

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань правової політики

16 жовтня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови комітету НІМЧЕНКО В.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Німченко Василь Іванович, перший заступник голови Комітету правової політики. Ми починаємо з вами сьогодні засідання. Крім членів комітетів у нас були запрошені особи. І я думаю, що ми почнемо з наявності кворуму і можливості проведення засідання комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній. Присутній Бабій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чую. Спасибі.

Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко присутній.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отрадна.

ОТРАДНОВА О.О. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павло Васильович.

Пузанов.

Соболєв.

Стефанчук.

Фріс.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, Власенко доєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко доєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув. А, Власенко. Спасибі, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 осіб, 12 членів комітету присутні.

Кількість членів комітету присутніх дає підставу і змогу почати роботу комітету, оскільки у нас є кількість членів комітету для кворуму прийняття рішення. І тому я оголошую засідання відкритим комітету.

У нас питання наступне. Ви бачите, що Сергій Владиславович, він у відрядженні, наскільки я знаю. Давайте ми вирішимо питання стосовно секретаря засідання на сьогоднішній день.

Шановні колеги, яке ваше бачення, в кого є пропозиції? Хто згоден солідарно працювати з головою, так сказати, не в обраному порядку, а добровільно, може, є бажані? Я хотів, щоб ми оперативно взяли тай розглянули всі питання.

Тоді які будуть пропозиції стосовно секретаря? Шановні колеги, я...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, давайте, щоб не тягнути, давайте я буду секретар цього засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ми будемо голосувати?

ВЛАСЕНКО С.В. Проголосувати треба, да, на всякий випадок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми будемо голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас не появився?

ВАТРАС В.А. Ватрас – за. Ватрас є, пане головуєчий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.С. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За, Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отрадна.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.
Пузанов, Стефанчук, Фріс не з'явилися?

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ПУЗАНОВ О.Г. Пузанов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов – за.

Спасибі.

Колеги, рішення прийнято.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук також – за. Дуже поганий інтернет у мене.
Стефанчук також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Спасибі.

У нас на засіданні комітету були запрошені особи. Давайте ми з'ясуємо наявність їх явки,
а тоді визначимося з порядком денним, тому що може виникнути питання у зв'язку з цим.

Від Конституційного Суду є?

ПЕТРИШИН О.В. Дякую з запрошення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Віталійович?

ПЕТРИШИН О.В. Так, так. Дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Верховний Суд.

ЗЛЕНОВ Г.М. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Расім Шагінович?

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Ні, Зеленов Геннадій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рада суддів.

БАРСУК М.А. Є. Добрий день всім. Дякую за запрошення. Марина Барсук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марина Анатоліївна, доброго дня.

БАРСУК М.А. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уповноважений Верховної Ради з прав людини. Андрій Анатолійович?

_____. Поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та поганий зв'язок, я згодний. І сюди зв'язок не дуже важнецький.

Овсієнко? Кононенко? Хто від Уповноваженого?

Так, народні депутати, шановні колеги, був запрошений автор законопроекту Руслан Олексійович Стефанчук.

ВЛАСЕНКО С.В. А Руслан Олексійович у відрядженні, наскільки я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю, що у відрядженні, я інформував про те, що був запрошений.

ВАТРАС В.А. Пане голово, Руслан Олексійович мене уповноважив доповісти по законопроекту щодо Уповноваженого з прав людини. Ватрас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фамілія.

ВАТРАС В.А. Ватрас Володимир Антонович, член комітету, співавтор законопроекту. Спікер уповноважив мене по ньому доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спікер. От і все. Спасибі. Спасибі.

Запрошувались народні депутати, які приймали участь в розробці законопроектів, шляхом внесення поправок.

Ар'єв. Скажіть, будь ласка, хто є з народних депутатів. Немає? Немає. Це не лишає нас можливості розглядати справу. Присутні на засіданні комітету представники *(нерозбірливо)*. Я думаю, що по прізвищах ми не будемо зацентровувати на це увагу.

Може, ще хтось з'явився присутній, я не перерахував і не вказав? Немає.

Шановні колеги, вам пропонується порядок денний з шести питань, включаючи «Різне». Він вам всім розданий. Ваше бачення, хто, у кого є «проти» чи «за»? Я не буду зачитувати порядок денний, він у вас всіх на руках.

Чи є доповнення до порядку денного, включаючи до «Різного»?

БОЖИК В.І. Василь Іванович, дозвольте, Божик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Да. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є питання, доповнення?

БОЖИК В.І. Ні, в мене є питання, пропозиції до порядку денного щодо зняття одного питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо зняття одного питання.

БОЖИК В.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте ми як визначимося, ми його призначимо, щоб у нас було що знімати. Ми повинні затвердити цей порядок денний.

БОЖИК В.І. За основу, а потім вже цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його затвердимо, а тоді будемо знімати. Я так розумію?

ВЛАСЕНКО С.В. Проголосуємо за основу, а потім будемо зміни до...

БОЖИК В.І. Пропозиції.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, пане голово, ви праві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу ми будемо приймати чи зараз будемо обговорювати питання виключити, що там пропонує, я ще не знаю, Валерій Іванович Божик.

БОЖИК В.І. Погоджуємося, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, давайте ми тоді беремо за основу...

_____. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, який вам запропоновано. Давайте ми його проголосуємо за основу, а тоді вже підемо ті, що є ініціативи. І чи розширити, чи звужити, чи виключити, чи обмежити. Десь так, по такому фарватеру.

Хто за те, щоб прийняти за основу запропонований порядок денний? Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За – Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отдарнова.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не з'явилися, Соболев.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, спасибі.

ВЛАСЕНКО С.В. 13 – за, 0 – проти, 0 – утрималися.

_____. Колеги, перепрошую, а ще засідання Верховної Ради йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прийнято за основу.

Які бачення у колег стосовно порядку денного? Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Василь Іванович, у мене є пропозиція щодо виключення одного питання, а саме питання призначення судді Конституційного Суду. У зв'язку з тим, що матеріали надходили до останнього часу, воно потребує, на мій погляд, додаткового опрацювання. Я думаю, що тут виражу думку більшості членів комітету. Прохання поставити на голосування пропозицію щодо зняття з сьогоднішнього засідання і перенесення це питання на наступне засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу вас проінформувати, що вчора приходили колеги з цього питання, починаючи зранку, стосовно того, що надходили документи, і з інших питань, та зняти це питання з порядку денного.

Шановні колеги, це ваша воля, немає проблем. Давайте ми визначимося з цим питанням.

Перше. Мотивація, яка була сказана Валерієм Івановичем, це що надійшли документи. Я так розумію, документи, які були аналогічні відправлені кандидатами експертам. Так я розумію, Валерій Іванович?

БОЖИК В.І. Так, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тут є, питання є таке.

Разом з тим, наскільки я знаю, шановні колеги, да, ми будемо обговорювати і приймати рішення. Але я хотів би проінформувати, просто хотів би проінформувати, що йде питання формування Конституційного Суду, і ще в серпні місяці матеріали були в розпорядженні членів комітету. Це перше.

І друге. Ми вже проходили оці питання, коли засідали і перевіряли кожний із них, із цих дев'яти, ми теж обговорювали.

І третє. Тут є ще інше, крім того, що не прочитали чи не вивчили всі документи, є ще дві, так сказати, підвалини для того, щоб перенести розгляд цієї справи, про що звучало вчора. Це перше, що хотіли людей бачити, подивитися в очі на засіданні. Друге.

І ще одне, що десь у залі під куполом перебуває законопроект, який пов'язаний з формуванням судового корпусу Конституційного Суду, законопроект, який може стосуватися в тому числі перевірки кандидатів уже з нових підстав, які можуть бути передбачені в тому законі, наскільки я це зрозумів. І я хотів би, щоб ми сьогодні обговорили це питання, як бути. Щоб не було так, що ми призначимо, а там скажуть, а ми от хочемо побачити в очі цих кандидатів, і ми знову будемо переносити чи голосувати. Давайте ми і це обговоримо.

І друге. Стосовно того, що є законопроект, який вносить зміни чи передбачає зміни стосовно процедур формування корпусу Конституційного Суду, в тому числі стосовно перевірки даних особисто кандидатуючих осіб на цю посаду.

Тому в нас от три такі питання. Перше, те, що сказав Валерій Іванович, я вдячний. І те, що вчора я почув від колег, які заходили, приходили, і ми зустрічалися двічі на цей рахунок. Я хотів би почути колег з цього приводу, і тоді поставимо на голосування, і приймемо рішення.

_____. Василь Іванович, дозвольте ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми уже... щоб не було, що ми призначимо, колеги. З 2023 року, з 2023 року Верховна Рада не може вирішити питання щодо участі у здійсненні контролю конституційного за законодавством, нема наших представників, от про що йде мова. От і все, давайте, я з цього і виходжу, що, ну, багатувато, повірте. У нас Конституційний Суд на сьогоднішній день, я думаю, що не будете заперечувати, що не зовсім боєспособний, так, як передбачено по закону. Це перше.

І ще одне. Хочу привітати з 30-літтям Конституційного Суду. Це жовтень місяць.

ПЕТРИШИН О.В. Щиро дякуємо. Від імені Конституційного Суду щиро дякуємо шановним депутатам, шановному голові комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бажаю здоров'я, витримки.

Шановні колеги, давайте обговоримо ці три питання. Те, що ми почули від Валерія Івановича, я поінформував, що в августі це було, але Валерій Іванович каже: не ознайомили. Все. І друге...

БОЖИК В.І. Василь Іванович, дозвольте слово. Тут, в принципі, я виражу свою думку в плані обговорення, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БОЖИК В.І. На мій погляд, тут немає що особливо обговорювати, це процедурне питання. Я поставив питання про зняття цього питання і чому. Що, безумовно, що депутати між собою спілкуються, і, можливо, там хтось частково десь хтось з вами мав розмову, але питання нашої внутрішньої комунікації і питання того, що сьогодні виноситься назагал, я вважаю, це недоцільно. Зараз доцільно вирішити одне питання: є підстави його зняти чи немає, підтримують колеги чи ні.

Тому моя пропозиція: поставте це на голосування. Якщо колеги будуть мати іншу думку, ну, тоді іншу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, я якраз не врозріз, а в унісон, кажу, що є ще одні підстави, які вчора звучали, про те, щоб зняти з розгляду сьогодні. І я їх назвав, дві, що хочуть, щоб це було розглянуто очно, з запрошенням безпосередньо сюди, це значить офлайн, розгляд справи тут, рішення прийняття. І друге, що є законопроект якийсь у Верховній Раді. Це ж теж як підстава зняття. Вчора звучало: це не внутрішні, це публічні. І тому, може, має резон, давайте, я хочу про те, щоб воно, якщо воно виникне, ми можемо тоді розглядати... Знаєте, скільки разів його знімали?

І тому я хотів би, що є і ці підстави, обговорити з вами, що тоді давайте будемо очно. От, про що йде мова. Чи слухати, поки законопроект приймуть у Верховній Раді.

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, Власенко. Я хочу вас підтримати. Я трішки, може, трішки модернізую пропозицію Валерія Івановича. Давайте ми це питання перенесемо на наступне засідання комітету, яке ми проведемо офлайн.

БОЖИК В.І. Ну, я саме так і кажу.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто на підставі всіх трьох, вибачте, підстав, вибачте за тавтологію, які ви вже назвали. Я теж не бачу необхідності обговорювати це все. Абсолютно зрозумілі всі підстави, чому ми будемо переносити.

Тому велике прохання, Василь Іванович, поставте, будь ласка, на голосування перенесення цього питання на наступне засідання комітету, яке буде проведено офлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів, все.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І проведення офлайн. Так я зрозумів?

ВЛАСЕНКО С.В. Да. Да-да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і все. Шановні колеги, ставлю в комплексі питання. Валерій Іванович, не будете заперечувати?

БОЖИК В.І. Не заперечую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ваші, і те, що... і очно подивіться в очі кандидатам, образно кажучи.

БОЖИК В.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми чули, такий вираз є, він, так сказати, гуляє в інтернеті.

Хто за те, щоб зняти з розгляду питання? Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, прохання відключити мікрофони. Іван Романович, там, по-моєму, у тебе мікрофон.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

ВЛАСЕНКО С.В. Калаур Іван Романович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я чув, чув. Іван Романович.

А я не запитую стосовно Ігоря Павловича, я так розумію, що його немає і не буде, і Соболева немає і не буде.

ВЛАСЕНКО С.В. 14 – за, 0 – проти, 0 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибі. Шановні колеги, і так, у нас одне запитання знято.

Ще, шановні колеги, є стосовно... Ми прийняли за основу, одне зняли. Які ще є бачення у колег? Приймаємо таку...

ВЛАСЕНКО С.В. Можемо в цілому голосувати. Можемо голосувати в цілому, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, ідемо далі?

ВЛАСЕНКО С.В. Голосуємо в цілому. Да, голосуємо в цілому з урахуванням знятого питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, порядок денний.

Шановні колеги, ставиться на голосування питання порядку денного. В цілому, я маю на увазі.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За – Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За – Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ВАТРАС В.А. Ватрас також – за. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.

ВЛАСЕНКО С.В. 14 – за, 0 – проти, 0 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, записано. Спасибі.

Шановні колеги, ми затвердили порядок денний в цілому. Працюємо далі. *(Шум у залі)*

Зараз я отримав інформацію, що йде пленарне засідання у Верховній Раді. Ви знаєте, по закону ми не можемо засідати одночасно з проходженням пленарного засідання.

_____. ... воно сейчас закінчиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошується перерва.

ПАВЛІШ П.В. Давайте перерва, воно сейчас закінчиться, і продовжимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, ми контролюємо ситуацію, добре. І зразу, як засідання... Добре, домовились. Все, спасибі. Оголошується перерва до засідання, пленарного засідання Верховної Ради України.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всі живі, здорові? Пленарне засідання закінчилося, пропоную продовжити роботу. Друге бачення на цей рахунок є? Нема.

Шановні колеги, є необхідність особовий склад Комітету правової політики знову опублікувати? Я думаю, що ми є всі на місці. І переходимо до порядку денного.

На ваше бачення пропонується перше питання. Щодо призначення члена Дорадчої групи експертів (частина п'ята статті 208 прим. 5 Регламенту Верховної Ради України). Я хотів би... Чутно всім, шановні колеги? Дайте слово: да. Я бачу по обличчю...

_____. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так точно. Все, спасибі.

_____. Василь Іванович, чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, і тому, з вашого дозволу, я хотів би надати слово виконавцю, який паралельно зі мною відповідальний за вирішення цього питання.

Наталія Миколаївна, будь ласка.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день, шановні народні депутати та інші учасники засідання сьогоднішнього! Проект рішення був завчасно розданий членам комітету. Хочу тільки сказати, що до комітету подано пропозиції трьох депутатських фракцій, зокрема, пропозицію депутатської фракції політичної партії «Голос» стосовно кандидатури Коліушка Ігоря Борисовича на посаду члена Дорадчої групи. Далі

депутатської фракції політичної партії «Слуга народу» стосовно кандидатури Глиняної Катерини Михайлівни на посаду члена Дорадчої групи експертів. І депутатської фракції політичної партії «Європейська солідарність» кандидатури Блащук Тетяни Володимирівни на посаду члена Дорадчої групи експертів, разом з документами, що підтверджують відповідність цих кандидатів вимогам статті 10-2 Закону України «Про Конституційний Суд України», а також письмовими згодами кандидатів на обробку їхніх персональних даних та оприлюднення копій таких документів.

Хочу зазначити, що згідно з наданими документами всі кандидати на день призначення є не молодшими 45 років, мають вищу юридичну освіту ступеня магістра, здобутого в Україні, стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 20 років і є правниками із визнаним рівнем компетенції. Крім того, до комітету звернулася депутатська фракція політичної партії «Батьківщина» у Верховній Раді...*(Не чути)* кандидатур члена Дорадчої групи експертів і його заступника від фракції.

За результатами вивчення документів відповідно до частин п'ятої та восьмої статті 208 зі значком 5 Регламенту Верховної Ради України ми пропонуємо визнати Блащук Тетяну Володимирівну, Глиняну Катерину Михайлівну і Коліушка Ігоря Борисовича такими, що відповідають вимогам статті 10 зі значком 2 Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо посади члена Дорадчої групи експертів та подати ці кандидатури на розгляд Верховної Ради України.

Дякую.

_____. А можна відключити мікрофони, у кого там включені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви почули доповідь з цього приводу. Три кандидатури, які стосуються, вони всі запрошені тут.

Тетяна Володимирівна Блащук є?

БЛАЩУК Т.В. Доброго дня, присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Катерина Михайлівна Глиняна. Чи Глиняна, не знаю.

ГЛИНЯНА К.М. Глиняна. Так, є присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Спасибі.

Ігор Борисович Коліушко. Ігоря Борисовича Коліушка нема.

Що нам скаже інформацію з цього приводу пан голова секретаріату?

КОЛІСНИК І.В. Ігор Борисович інформував комітет про те, що він перебуває на лекції і зможе приєднатися після 13 години. Разом з тим, інформую, що відповідно до частини шостої статті 208 з позначкою 5 Регламенту Верховної Ради неприбуття на засідання комітету кандидатів, запропонованих депутатськими фракціями до складу Дорадчої групи експертів, не перешкоджає розгляду комітетом питання щодо оцінки відповідності таких кандидатів вимогам Закону про Конституційний Суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Спасибі.

Шановні колеги, ви почули інформацію стосовно того, що це не є завадою розгляду питання на сьогоднішній день, тому що там, до речі, визначені терміни формування цього питання і вирішення цього питання. Ми повинні діяти в передбачений законодавством строк.

Ще одне питання. Шановні колеги, сьогодні по інтернету, зв'язку, по інтернетному зв'язку на ім'я Голови Верховної Ради прийшов лист групи дорадчих експертів, які вступили в обговорення, в дискусію стосовно трьохрічного терміну, на який обиралися експерти, про яких йдеться у нас на засіданні сьогодні, посилаючись на те, що не 3 роки, а 6 років. І те, що 3 роки, які вказані по нашому законодавству, вони вважають такими, що закон не має діяти в даному випадку.

З цього приводу я хочу, щоб інформацію вам більш детальну доніс глава секретаріату нашого комітету, і щоб ми мали бачення і вирішення цього питання.

КОЛІСНИК І.В. Сьогодні на електронну пошту комітету надійшло звернення Дорадчої групи експертів з приводу конкурсу, оголошеного комітетом. Зокрема, Дорадча група експертів зауважує, що станом на момент написання цього листа відсутні підстави припинення повноважень члена Дорадчої групи експертів Шакуна, як і вакантні посади членів Дорадчої групи експертів.

Також Дорадча група експертів звертається, просить повідомити пропозицію та подальші наміри Верховної Ради щодо забезпечення повноважності члена та його заступника у першому складі Дорадчої групи від Верховної Ради після 9 листопада 2026 року.

Звертаю увагу, те, що комітет двічі на своєму засіданні робив оголошення про прийом документів на посаду члена і заступника члена Дорадчої групи експертів і фактично розглядав питання стосовно роз'яснення норм статті Перехідних положень

Закону «Про Конституційний Суд України». Дорадча група експертів вважає, що протягом шести років, протягом перехідного періоду діє перший склад Дорадчої групи експертів. Разом з тим, наскільки секретаріат опрацьовував це положення, прямої вказівки в законі про те, що перший склад діє з шести років, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви почули, наш закон, не Перехідні положення, пряма норма стосовно дії цієї експертної групи визначає їх термін – три роки. Виходячи з цього, ми готували матеріали, тому що трирічний термін закінчується. От і все. І тому пропонується от таке вирішення питання і вноситься на сьогоднішній день до порядку денного. Тому ми отримали і вам доповіли, інформацію прийняли до розгляду, розглянули і йдемо далі, виходимо з вимог закону та статті 8 Конституції України, яка дає правове визначення терміну для цих експертів. Тобто передбачає Конституція, що закони, які приймаються в Україні, вони підлягають застосуванню. От і все.

І тому на ваш розгляд запропоновані матеріали, які вимагались від Комітету правової політики стосовно того, щоб надати в розпорядження Верховної Ради, парламенту нашої держави, кандидатів, які будуть приймати участь у формуванні цієї експертної групи як суб'єкти майбутні і кандидуючі. Вирішує це питання Верховна Рада. Ми зобов'язані лише надати в розпорядження Верховної Ради дані про те, чи відповідають вимогам закону, а закон відсилає до статті 10 закону зі значком 2 Закону Про Конституційний Суд, які вимоги до кандидатів. Вони були перевірені і вам уже доповіли колеги про те, що всі кандидати, три, Блащук, Глиняна і Коліушко відповідають тим вимогам, які допускають можливість бути експертом.

У вашому розпорядженні є всі матеріали, включаючи автобіографії і все інше необхідне, виходячи з вимог статті 10 зі значком 2 Закону «Про Конституційний Суд України», а також є у вас проєкт рішення запропонований, який теж має, так сказати, ці джерела розуміння і сприйняття кандидата як особистості, як фахівця, як громадянина України. Десь так, шановні колеги.

Виходячи з того, що йде мова про відповідність... визначення відповідності, наше рішення стосується відповідності, вам пропонується одним рішенням вирішити це питання. Якщо, безперечно, є запитання, ми будемо з'ясовувати, для чого я і запитую вас. Якщо є в когось додаткові запитання, у нас є присутні два кандидуючих, будь ласка, чи, може, інші якісь запитання є з цього приводу на предмет можливості реалізувати і виконати наші обов'язки комітету стосовно формування експертної групи? Спасибі.

Будь ласка, шановні колеги, чи є у вас якісь зауваження, запитання? Чи ми готові поставити його на голосування, і нехай Верховна Рада, як це і передбачено законом, вирішить це стосовно цього питання?

Роман Вячеславович, нема питань з цього приводу? Валерій Іванович.

_____. Немає. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я вам як наш Голова Верховної Ради, сигнальне голосування. Я просто хотів запитати і тим самим, що приємно, почути ваш голос і знати, що ви є присутні, чули, бачили і приймаєте рішення.

Так що, шановні колеги, ставиться на ваш розсуд, на ваше рішення запропонований проєкт? Так чи ні?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Шановні колеги, ставиться на голосування запропонований проєкт рішення стосовно питання розпорядку денного за номером 1.

Хто – за запропонований проєкт рішення?

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Максим Євгенович. Не чути.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Німченко – за.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Стефанчук.

СТФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук – за.
1 – утримався. І?

ВЛАСЕНКО С.В. 10 – за, 1 – утримався, 0 – проти.

ФРІС І.П. Ну, можна було б ще мене запитати, але то таке вже.

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, просто тебе не було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

ВЛАСЕНКО С.В. Фріс з'явився.

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, я вибачаюсь, просто ми, інформація була така, що ви, мабуть, теж у відрядженні. Ну, раз включились, ми вам дуже вдячні, я вибачаюсь.

ВЛАСЕНКО С.В. І проголосуйте з цього питання.

ФРІС І.П. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

11 – за, 1 – утримався, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, записано. Спасибі, колеги.

У нас друге запитання, деś по аналогії вам пропонується, що крім цих експертів іде питання стосовно заступника. У нас пропонується, на ваш розгляд, проєкт рішення. Матеріали всі є, вони вам були надані для ознайомлення.

Пропонується, що є таким, що відповідає вимогам статті 10 зі значком 2, я застосовував слово «аналогія», та статті 10 зі значком 12 Закону про Конституційний Суд кандидатура Коліушка Ігоря Борисовича щодо посади заступника члена Дорадчої групи експертів. І пропонується подати саме цю кандидатуру на розгляд безпосередньо Верховної Ради України.

Шановні колеги, чи є у нас питання з цього приводу? Ми вже членів експертної групи включили і є вони. Немає. Шановні колеги, з вашого дозволу, можу я поставити на голосування рішення вам запропоноване, в якому викладені всі, так сказати, акценти стосовно порядку денного і кандидатури, відповідності кандидатури для зайняття посади заступника експертної групи?

Шановні колеги, пропоную проголосувати проєкт рішення, який вам розданий. Хто – за?

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.
Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Німченко – за.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ВЛАСЕНКО С.В. 12 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за, 1 – утримався. Прошу до протоколу внести дані.

Спасибі, колеги. Рішення прийнято. Нехай, дасть бог, вирішить це питання Верховна Рада, виходячи зі своїх повноважень.

Шановні колеги, у нас четверте питання, яке ми розглядаємо, виходячи з того, що у нас третє зняте з розгляду. Це проєкт Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо врегулювання правовідносин зі здійснення сек'юритизації та емісії облігацій з покриттям (реєстраційний номер 15175 закону).

Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Василь Іванович.

Комітет з питань цивільного та адміністративного законодавства на своєму засіданні розглянув...

_____. Підкомітет, Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. Підкомітет, да. Розглянув таблицю, порівняльну таблицю. Було подано 1464 правки, і на своєму засіданні комітет вирішив подати ще одну правку, зміст якої відображений у висновку, який був наданий. Мова йде про трішки зміну самого законопроєкту, уточнення, вірніше, назви законопроєкту: про внесення змін в статтю 85 Цивільного кодексу України. А також було запропоновано викласти частину 85-ту трішки в іншій редакції. В попередній редакції говорилося тільки про те, що зазначаються обов'язки в установчих документах. Ми добавили: права і обов'язки. І також в проєкті

було написано «відшкодування збитків та шкоди». Оскільки згідно доктрини цивільного права і законодавства поняття «школа» поглинає поняття «збитки», то було рекомендовано слово «збитки» забрати, це для коректності змісту самої статті.

І за результатами розгляду було запропоновано запропонувати Верховній Раді включити в порядок денний шістнадцятої сесії дев'ятого скликання Верховної Ради цей законопроект (15175) і рекомендувати його прийняти в другому читанні в цілому.

І також, якщо цей законопроект буде прийнятий як закон, доручити комітету та Головному юридичному управлінню здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання цього законопроекту.

Від комітету призначити доповідачем мене як голову підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви згодні представляти?

КАЛАУР І.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Спасибі.

Шановні колеги, ви чули доповідь Івана Романовича. Які запитання до цього законопроект? Я хочу лише нагадати, що йде питання про реалізацію Дорожньої карти законодавчого врегулювання відносин у напрямку співпраці і можливості входити в правове поле Європи, міжнародного законодавства, вибачте.

Шановні колеги...

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, можна доповнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, да.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, це так, я погоджуюся і підтримую все, що сказали Іван Романович і Василь Іванович. Крім того, це надасть можливість застосування нового фінансового інструменту, про який нас просила прийняти це законодавство Національна комісія з регулювання цінних паперів. І цей фінансовий механізм може також залучити в країну додаткове фінансування, і таким чином покращити надання послуг нашої банківської системи, тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Шановні колеги, хто ще бажає виступити? Шановні колеги, я так зрозумів, що питань немає з приводу закону. Ми можемо ставити на голосування? Зрозумів.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Виключно з поваги до Івана Романовича – за.

ВЛАСЕНКО С.В. 9 – за, 3 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за, 3 – утрималось. Рішення прийнято.

Шановні колеги, спасибі, я вам вдячний.

Переходимо до наступного запитання. Ставиться на розгляд...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я дуже перепрошую, мене зараз може вибити, підхопіть, будь ласка, хтось підрахунок голосів. Дякую. Бо я дуже в хиткій зоні. Вибачте, колеги.

ПАВЛІШ П.В. Підхопимо, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз вже, да? Спасибі, будемо працювати.

Проект Закону про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України та Закону України «Про судовий збір» щодо удосконалення правових засад діяльності Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (реєстраційний номер 13249).
Автори – Стефанчук та інші.

Шановні колеги, у нас, ми вже домовилися, є доручення Стефанчука, Голови Верховної Ради, представити на засіданні комітету цей законопроект.

Будь ласка.

ВАТРАС В.А. Доброго дня, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І представтесь для протоколу.

ВАТРАС В.А. Народний депутат Ватрас Володимир Антонович, я серед співавторів цього законопроекту. І хотів би коротко вам доповісти його суть, і однозначно попросити вас його підтримати.

В першому читанні багато колег народних депутатів підтримали основний, скажемо так, *(нерозбірливо)* законопроект по новій редакції про Уповноваженого Верховної Ради з прав людини із застосуванням статті 116, який комплексно посилює статус українського парламенту, який посилює компетенцію у захисті прав людини нашого омбудсмена. І відповідно на посилення цього закону внесений законопроект, яким запропоновано зміни до Цивільного процесуального кодексу України, що спрямовані на законодавче закріплення права Уповноваженого або його представника бути присутнім не тільки на відкритих судових засіданнях, а й на закритих, з метою належного здійснення парламентського контролю за додержанням процесуальних прав громадян.

Окрему увагу також законопроект приділяє незахищеним верствам населення, які неспроможні самостійно захистити свої права і свободи через фізичні вади, недосягнення повноліття, похилий вік, недієздатність або обмежену дієздатність. Тому, власне, якщо ми подивимося порівняльну таблицю до законопроекту, він передбачає собою внесення змін до двох статей Цивільного процесуального кодексу. Статті 7 щодо гласності судового процесу, яка надає можливість Уповноваженому Верховної Ради з прав людини чи його представнику брати участь також у закритих судових засіданнях. Та до статті 5 Закону України «Про судовий збір», яка регулює пільги щодо сплати судового збору, і дана норма пропонує звільнити від сплати судового збору Уповноважений Верховної Ради з прав людини про звернення до суду з метою захисту прав, свобод осіб, які неспроможні самостійно захистити свої права і свободи через фізичний стан, недосягнення повноліття, похилий вік, недієздатність або обмежену дієздатність.

Я особисто від себе хотів би відмінити доволі ефективну роботу Уповноваженого Верховної Ради з прав людини Дмитра Лубінця, з моменту його призначення дана інституція парламенту зажила новим життям. Водночас пан Дмитро Лубінець звернувся

до парламенту і також звертається до нашого комітету, щоб ми допомогли посилити інструменти захисту прав людини шляхом участі омбудсмана у цивільному судочинстві.

Безумовно, ознайомившись з висновком комітету, я бачу, що є певні спірні положення, які стосується, для прикладу, уточнення, яких саме осіб має представляти омбудсман: через фізичний стан і досягнення повноліття, похилий вік, недієздатність або обмежену дієздатність. Я думаю, що всі ці моменти ми зможемо усунути і врахувати між першим і другим читанням, тому прошу підтримати, шановні колеги, і надати можливість омбудсману після прийняття у другому читанні основного закону також реалізовувати процесуальні інструменти його повноважень саме в цивільному судочинстві.

Також хочу відмітити, що даний законопроект він вже відповідає засадам Закону «Про правотворчу діяльність». Оскільки всі ж ми боремося, шановні колеги, за те, щоб закони, які вносять зміни до Цивільного кодексу, Цивільного процесуального кодексу, за який відповідає наш комітет, пропонувалися шляхом внесення змін і доповнень до окремого закону, як це і зробив спікер і шановні колеги, і не сховав десь, як умовно кажучи, ці зміни в *(нерозбірливо)* законі, як роблять це останнім часом у багатьох випадках, що, на мою думку, є неправильним.

Тому це наш хліб, а саме Цивільний процесуальний кодекс і Закон України «Про судовий збір», і виключно члени нашого комітету повинні бути експертами в цьому законопроекті і допускати його чи не допускати до парламентської зали.

Дякую, пане голово, доповідь завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я думаю, що у представника Уповноваженого Верховної Ради не буде питань. Доповідь наскільки була обширна і повна, що все зрозуміло. І що комітет працює публічно, і бачимо проблеми, які є, в тому числі захисту прав людей, в тому числі захисту людей, які не досягнули повноліття.

Шановні колеги, які ще є питання по поводу цього законопроекту, чи, може, заперечення, чи зауваження?

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, дозвольте, я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Бабій Роман, народний депутат. Колеги, у мене... Да, дякую Володимиру Антоновичу за те, що детально висвітлив, про що законопроект. У мене є деякі застереження. Хоча, можливо, їх дійсно можна виправити до другого читання.

По-перше, застереження по статті 7, по змінам до статті 7. Виходить так, що Уповноважений, він має право брати участь відповідно до такого формулювання виключно у всіх закритих засіданнях, які проводяться у закритому режимі. В тому числі в тих, по меншій мірі в такому формулюванні, тут виключень жодних немає, тих, які стосуються, які не зовсім входять до сфери його компетенції. Ну, я, зокрема, про, можливо, про спори, пов'язані там з підприємницькою діяльністю і так далі, про якісь особисті права, коли розглядаються, і особа, учасник справи клопоче про те, щоб, скажемо так, у відкритому засіданні з огляду на чутливість піднятих питань, там обставин справи, саме проводити у закритому засіданні.

Тому от такі певні застереження є. Можливо, дещо варто обмежити в цій частині саме участю в тих засіданнях, предмет розгляду яких стосується повноважень Уповноваженого. Трошки тавтологія, але тим не менше.

І по звільненню від сплати судового збору. Дивіться, загалом я підтримую позицію, щоб Уповноважений виступав за захистом інтересів, скажімо так, верств осіб, які неспроможні з тих чи інших причин представляти свої інтереси в суді. Але у нас все-таки ми в комітеті, наскільки, якщо я не помиляюсь, ми сповідуємо принцип, щоб дещо обмежувати з огляду на стан фінансування органів державної влади, обмежувати пільги по сплаті судового збору. Я не знаю, яка зараз, може, представник Уповноваженого проінформує нас, чи є, скажімо так, фінансова спроможність Уповноваженого з огляду на його бюджетне фінансування все-таки сплачувати судовий збір або ж, можливо, використати... Виключіть, будь ласка, мікрофони, хто там... Або ж виключити, вірніше, скажімо так, в кожній конкретній справі робити клопотання про звільнення від сплати, якщо особа неспроможна сплатити судовий збір, чим захистити, це перешкоджає захисту прав і обов'язків.

Такі застереження є. Тому щонайменше до другого читання над цими питаннями варто поміркувати. Я погоджуюсь з тим, що Володимир Антонович сказав, що висловлено зауваження ГНЕУ, вже не буду повторюватись, там теж є нюанси, але теж можна виправити.

Дякую.

_____. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, ви хотіли почути відповідь від представника Секретаріату Уповноваженого з прав людини стосовно того, чи є...

БАБІЙ Р.В. Да, якщо є. Скажімо так, бо ж Уповноважений прогнозує якісь процеси відповідні в цьому напрямку, якщо виходить з такою ініціативою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БАБІЙ Р.В. І чи є кошти на сплату судового збору в цьому випадку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник Уповноваженого Верховної Ради. Представтесь для протоколу.

КОНОНЕНКО Д.О. Доброго дня, пане голову, шановні народні депутати! Кононенко Денис, директор Департаменту процесуальних прав Секретаріату Уповноваженого.

Щодо наявності коштів на цей рік, я, на жаль, зараз не можу точно надати інформацію, так як цим займається профільне юридичне управління. Я можу вас зорієнтувати, що на минулий рік була проблеми з цим, були відсутні відповідні кошти для сплати судового збору. Якщо комітету потрібна інформація щодо цього року, я думаю, ми її зберемо і надамо додатково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

БАБІЙ Р.В. Ще одне питання, поки ви з нами тут в тонусі, скажімо так. Щодо наступного року, от ви там, є проєкт бюджету, і чи в межах оцих фінансів, які вам в проєкті виділяються, чи спроможний буде Уповноважений якісь кошти виділяти на сплату судового збору?

Дякую.

КОНОНЕНКО Д.О. Ну, давайте, це теж стосується, так як я не є представник юридичного управління, треба у них це уточнити, це стосується того, чи подавався відповідний бюджетний запит саме на сплату судового збору і чи були виділені ці кошти на дану мету. Я думаю, якщо треба ця комітету інформація, давайте ми швидко її акумулюємо і вам додатково надамо, щоб зараз не вводити в оману.

БАБІЙ Р.В. Я думаю, було би корисно, щоб колеги підготували для комітету, для...

КОНОНЕНКО Д.О. Так, ми підготуємо тоді листом і направимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ще є запитання, зауваження, шановні колеги, по цьому законопроекті? Немає зауважень.

З вашого дозволу я ставлю на голосування. *(Загальна дискусія)*

Там же був, виступав Іван Романович. Будь ласка, яка позиція підкомітету, там же виступали. Підкомітет. Представник підкомітету.

_____. Василь Іванович, можу я, в принципі, оголосити висновок. Я також член цього підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так я ж за що і кажу, що вже ж було сказано і наскільки зрозуміло і обширно.

Будь ласка, скажіть.

ВАТРАС В.А. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для чистоти обробки законопроектів.

ВАТРАС В.А. Підкомітет розглянув даний законопроект і прийняв рішення і просить комітет рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України та Закону про судовий збір, поданий народним депутатом Стефанчуком та іншими народними депутатами, який за результатами розгляду в першому читанні прийняті за основу.

Доповідачем від комітету з цього питання, якщо ви не заперечуєте, можу виступити я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фамілія.

ВАТРАС В.А. Ватрас Володимир Антонович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антонович. Почули.

Шановні колеги, все чули? Чули.

Ставиться на голосування в комплексі, включаючи представника, хто буде доповідати. Хто – за?

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Власенко. Він же нас просив, ви пам'ятаєте.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Калаур Іван Романович.

Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За. Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

КАЛАУР І.Р. Василю Івановичу, Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Дякую.

_____. А Стефанчук?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Стефанчук.

Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув Стефанчука. За? Тільки не посилайтеся на конфлікт інтересів.

_____. Стефанчук мовчав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я нарахував 10 – за.

_____. 10 – за також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за.

Шановні колеги, я вам вдячний, рішення прийнято. Законопроект іде під купол. Спасибі, колеги.

Всі питання, які стосувалися законопроектів та іншого, розглянуті. У нас залишилось «Різне».

У «Різному» я хочу лише уточнити. Роман Вячеславович, була розмова в «Різному», у вас було питання якесь.

БАБІЙ Р.В. Да. Я хотів, колеги, в «Різному» питання підняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, є питання в «Різному». Ми зараз озвучимо те, що пропонується, а ви скажете своє. Ми озвучимо, шановні колеги, ту, що вам роздана інформація, і ви її отримали. Ми застосовуємо... В «Різному» пропонується обговорити питання на предмет діяльності Комітету правової політики щодо контролю в межах своїх повноважень, і функціональних повноважень в тому числі, щодо розглянути питання, включити його, бо сьогодні не питання включення і прийняття рішення, ми говоримо про те – щодо правосуб'єктності нашого комітету розглянути питання практики укладання угод про визнання винуватості у справах про корупційні кримінальні правопорушення та можливість удосконалення законодавства в цьому питанні. І де питання, виходячи з наших повноважень в сфері нашої діяльності, виконавчі провадження, і кримінальні виконавчі провадження в тому числі. От і все.

Про що йде мова тут, що пропонується? Обговорити такі явища на сьогоднішній день, як складаються угоди, який механізм і де тут виконання покарань, і де тут вирішення питань щодо невідвертості покарання по Конституції, незворотності покарань. От вам пропонується. Пропонується і вам наводяться приклади, на рахунок чого пропонується це питання вирішувати.

Я вдячний, у нас колега, на жаль, зараз його немає на зв'язку, може, він нас почує. Сергій Володимирович, він це озвучував з трибуни парламенту десь ті питання, які переплітаються з нашим питанням, яке ми поставили. Це перше.

І друге. В «Різному» пропонує нам Роман Вячеславович. Ваше питання в «Різному» стосується, будь ласка, питання у нас річниця. Я правильно називаю, да?

БАБІЙ Р.В. Да. Я можу коротко, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Колеги, я хотів би попередньо з вами обговорити питання яке. Дивіться, до відома нашого комітету, ви всі чудово знаєте, відноситься розвиток і правове регулювання альтернативного вирішення спорів, відповідний підкомітет, який я очолюю, у нас є в складі. До одного із способів альтернативного вирішення спорів відноситься і медіація. Наше скликання прийняло закон, який давно медіатори чекали. Це відбулося в 21-му році в листопаді місяці, 16 листопада, Закон «Про медіацію». І медіатори зараз вже,

власне, вони показали себе як досить активна спільнота. Дуже активно підключаються і до роботи Верховної Ради, і до процесів, які відбуваються по законотворенню до роботи нашого комітету, і слухання були проведені, відповідно теж активну участь вони брали і організаційну допомогу забезпечували. Але є у них певні проблеми, зокрема, скажемо так, впізнаваності серед широкого загалу.

Це спільнота досить вже сформована, сформовано кілька асоціацій, в тому числі досить крупні. І звернулась одна з асоціацій, до якої входить багато медіаторів, з пропозицією допомогти їм у встановленні професійного свята – Дня медіатора, з нагоди п'ятиріччя прийняття Закону «Про медіацію». І відповідно у мене... ну, звичайно, професійні свята у нас встановлюються указом Президента, тому в мене є думка і пропозиція до членів комітету, щоб звернутися до Президента України з пропозицією і з відповідним обґрунтуванням, яке я підготую у вигляді там рішення, якщо це необхідно, встановити, ну, дати можливість встановлення Дня медіатора в Україні.

Тому, якщо немає категоричних заперечень з цього питання, я на наступне засідання комітету підготую відповідні всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз вирішимо, Романе Вячеславовичу.

БАБІЙ Р.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибі.

Ітак два запитання. Давайте, оскільки, щоб воно вже свіже в пам'яті, те, що доповів Роман Вячеславович, іде питання звернення від комітету до Президента України. Чи маємо ми такі повноваження? Шановні колеги, ми маємо такі повноваження. Передбачаємо звернення і через Верховну Раду і безпосередньо, ми можемо звернутись з таким проханням, це наше право. Але це повинно вирішуватись через рішення комітету. Через рішення комітету, на мій погляд. От і все. Тим більше Роман Вячеславович пропонує, що він навіть підготує нам проєкт, забезпечить документальний супровід. Так я розумію, ні?

БАБІЙ Р.В. Так точно, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибі.

Шановні колеги, то якщо не будете заперечувати, ми можемо передбачити це в нашому рішенні майбутньому, коли будуть готові ці документи. Так я розумію? Мовчання говорить про те, що може Бабій готувати такі матеріали.

_____. Підтримую, Василь Іванович.

Єдине, Романе Вячеславовичу, чув, що там хтось реєстрував якийсь або проєкт закону, або проєкт постанови Верховної Ради до звернення Президента.

БАБІЙ Р.В. Я, Василь Іванович, розібрався в цьому питанні. Да, ми з вами попередньо обговорювали. Дійсно, є проєкт постанови, готується проєкт постанови, він ще не зареєстрований, але тут питання, наскільки в повноваженнях Верховної Ради встановлювати професійні свята. Тут дещо дискусійне є повноваження, оскільки Верховна Рада встановлює, умовно, там день чогось, якогось процесу, день музики, наприклад, з нещодавніх було. А професійні саме свята, наскільки я розумію чинне законодавство, це якраз компетенція Президента України. Це і День адвокатури, День працівників суду, якщо пам'ятаєте, це те, що стосується нас, День юриста. Всі ці свята професійні встановлені указом Президента. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінцевим бенефіціаром є Президент, так я розумію.

БАБІЙ Р.В. Кінцеве рішення буде за Президентом, але я попрошу колег все-таки підтримати цю ініціативу, щоб почати рухати цей процес, а Президент вирішить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, було підтримано, пане Бабій, було підтримано в тому числі мовчазним визнанням того, що ви обґрунтовано поставили питання в «Різному». Так що вам удачі і підготувати документи всі необхідні, і ми проінформуємо колег, винесемо на засідання комітету, якщо не буде заперечень.

А тепер стосовно «Різного», яке передбачене в тому, шановні колеги. Іде питання про інститут угод про визнання винуватості в кримінальних провадженнях конкретно корупційних злочинів, які регулюються Кримінальним кодексом, Кримінальним процесуальним кодексом, виконанням покарань, що входять в сфери нашої діяльності, особливо виконання покарань, бо прямо передбачено наші повноваження все-таки перевіряти, чи відповідають ті акти, які приймаються, і дії, норми на реалізацію законів і Конституції щодо незворотності покарання. Іде питання про те, що при заключенні подібних угод воно виходить за межі питання конфіскації майна, грошових сум до

державного бюджету як обов'язкова міра покарання, додаткова чи основна – як це вирішить суд. В даному ж випадку іде питання про укладання угоди і які, по суті, приводять з м'якшенням чи звільненням від виконання покарання і перерахуванням грошей так званих цільових, але через посередників, а не до государства.

Про що йде мова? Конкретно вам пропонується, на жаль, дуже на жаль, що нема Сергія Володимировича. Може, він вже з'явився на зв'язку? Нема. Тому що він тоже підіймав це питання.

Я вам скажу лише такі от цифри. Ці угоди укладаються і антикорупційним судом Вищим, виносяться вироки і таких вироків у процентному відношенні більше, більше 60 відсотків, те, що дані які ми, так сказати, бачили. Стосовно, по суті, звільнення від покарання внаслідок того, що вносяться грошові суми. Так от ці грошові суми, які вносяться, вам роздана довідка, я, наприклад, скажу, по Пашинському. Був такий, він сейчас засуджений, Пашинський, і він вніс мільярд 100 мільйонів грошей, із яких 400 мільйонів вноситься на фонд, один фонд, інші вносяться на інший фонд, 400 мільйонів і 100 мільйонів. Питання. І цим... цими матеріальними цінностями, грошима розпоряджаються фонди на своє бачення, в тому числі і з використанням до 20 відсотків на адміністрування тими фондами чи інші дії, в тому числі по логістиці і все інше. Якщо тільки по цьому вирокі взять, то це 100 мільйонів. Сто мільйонів, вони не пішли на Збройні Сили і не пішли до бюджету, і не пішли, так сказати, по реалізації вироку в повному об'ємі, те, що ми вбачаємо. Але це підлягає оцінці і перевірці, тому що ці на відповідність приписам Конституції, на відповідність принципам кримінально-процесуального законодавства і кримінального законодавства.

І тому пропонується нам з вами як комітету в порядку парламентського контролю передбачити і перевірити цей зріз правовідносин, які виникають при реалізації та застосуванні інституту заключення угод, які дають можливість відійти від покарання і за рахунок грошових сум. Тим більше, яка система розпорядження цих грошових сум? Чи вкладаються вони в систему координат по кримінальному праву і кримінально-процесуальному праву стосовно, що вор повинен сидіти в тюрмі, а гроші, які нажиті злочинним шляхом, мають бути повернуті народу в особі держави Україна. Десь так.

Шановні колеги, оце те, що пропонується. Якщо є якесь бачення інше, чи взагалі, що це типу не наша справа, будь ласка, я хотів би почути, тому що... тому що тому що, є питання, ви самі бачите. І це не один такий приклад, це просто приклад, який ми вам назвали: 1 мільярд 100 тисяч вносяться гроші, 1 мільярд 100 тисяч. І людина від конфіскації звільняється, наскільки впливає з цього.

Шановні колеги, я вибачаюсь, може, трішки затягнув. Яке ваш бачення? Ми можемо ставити питання шляхом прийняття рішення, не сьогодні, безперечно, рішення, і провести цю роботу в порядку реалізації своїх повноважень парламентського контролю?

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, а можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. А які пропонуються форми реагування в порядку парламентського контролю? Це рішення, я так розумію, комітету з цього питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення, да-да... Ні, спочатку ми приймаємо рішення, і комітет працює, виконуючи свої функції парламентського контролю, які передбачені законом і Конституцією стосовно парламентського контролю, інститутами і структурами вищого законодавчого органу, а ми, комітет, і є структура вищого законодавчого... єдиного законодавчого органу. І все. І друге, ми можемо що вирішувати: наші рекомендації. Наші рекомендації обов'язкові для розгляду, наші повноваження - вирішити вдосконалення, питання вдосконалення нормативно-правового регулювання. Наше вдосконалення, якщо ми в порядку вирішення... вдосконалення, якщо ми в порядку реалізації цього рішення комітету з'ясуємо, що дії такі носять елементи протиріччя не лише Конституції, а і законом, Кримінального, Кримінального-процесуального, ми повинні відповідно приймати рішення і звертатися до державних органів, включаючи органи правоохоронної діяльності. От десь так. Те, що є в наших межах, те, що є така позиція і пропонується вам через «Різне» вийти на включення у порядок денний комітету, і це рішення... Пам'ятаєте, як ми вийшли по заробітній платі, необґрунтовану відмову в реалізації... і відмову невиконання закону. І після цього все там, так би мовити, утрамбувалося, будемо так казати м'яко, утрамбувалося, завдячуючи, безперечно, нашому колезі міністру юстиції.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Василь Іванович, за відповідь. Я так розумію, що ми обговорюємо в комітеті, досліджуємо це питання, і за наслідками обговорення може бути або рекомендації комітету, затверджені рішенням комітету, або якийсь законопроект з цього приводу. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да.

БАБІЙ Р.В. Все. А загалом я вважаю, що ми можемо це робити. Тому що дійсно питання виконання... питання системи покарань, скажімо так, і виконання покарань у кримінальній юстиції відноситься до компетенції нашого комітету, а це якраз, як на мене, один із елементів системи покарань особи, яка визнана винною у вчиненні кримінального правопорушення. І, дійсно, в мене теж виникають деякі питання щодо непрозорості от саме такого, якщо розглядати це як покарання, виду покарань, як перерахування на приватні благодійні фонди, а не на рахунок державних фондів, які теж мають місце існування. Тим більше, наскільки я розумію, по меншій мірі я не зустрічав будь-яких звітів цих фондів, яким чином саме використані були ці кошти. Можливо, я щось пропустив, можливо... Але в будь-якому випадку в процесі нашого дослідження ми, напевно, зможемо отримати цю інформацію. Крім цього, наскільки я знаю, благодійні фонди беруть певний відсоток на адміністративні свої витрати, це теж дещо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 20 відсотків.

БАБІЙ Р.В. Двадцять відсотків. З урахуванням названих вами сум, – це досить солідні, м'яко кажучи, суми. Тому я підтримую цю пропозицію розібратися в цьому питанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Колеги, в кого ще є запитання чи зауваження, чи своє бачення? Ми ж Комітет правової політики, шановні колеги. Щось треба робити чи ні, чи є тут...

ФРІС І.П. Василь Іванович, дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ФРІС І.П. Мені здається, що подібне питання стосовно необхідності зарахування цих коштів до державного бюджету піднімав у тому числі на засіданні відповідно профільного комітету наш колега, голова Комітету з питань податкової та митної політики Данила Гетманцев. Саме він аргументував вказану позицію, вказану необхідність тим, що саме виконання зобов'язань перед державою, оце на меті має бути, скажемо так, відбуття певного покарання, яке держава застосовує до осіб, які визнані винними і щодо яких є вирок у відповідному кримінальному провадженні.

І вказаний законопроект, мені здається, був підготовлений Данилом Олександровичем, і він... не готовий сказати, чи був поданий, чи не був поданий до Верховної Ради, натомість більшість колег правників, з якими я теж мав честь і можливість спілкуватися, підтримували ідею щодо належного виконання, належного затвердження угод, належного виконання принципу невідворотності покарання і зарахування коштів, які суд призначає в якості відповідного покарання або узгоджується сторонам в рамках певної угоди зі слідством, що ці кошти мають поступати виключно до державного бюджету. Я навіть не обговорюю питання благодійних відповідних фондів, громадських організацій, де принципово відповідно до норм чинного законодавства можливо використовувати, отримувати у власне розпорядження відповідний відсоток, якщо це передбачено нормами закону. Це дійсно можливо, але натомість саме застосування подібної процедури при узгодженні і укладенні угод зі слідством під час затвердження відповідних угод в рамках судового процесу, на моє переконання, здається, ну, досить певною невідповідністю тим принципам, конституційним принципам законодавчої техніки і формування державного бюджету, які безпосередньо визначені державою.

Не обговорюючи абсолютно і не ставлячи під сумнів фаховість тих фондів і залучення коштів, і витрачання цих коштів, які вони використовують на оборону, на сили оборони України, на відповідні засоби ураження, на відповідні засоби захисту, ми це не обговорюємо і навіть не обговорюємо короткість плеча, фінансового плеча зі сторони, коли ці кошти, скажімо так, надходять до моменту їх використання і моменту їх застосування з метою підсилення сил оборони. Я не ставлю це під сумнів і не обговорюю навіть це, виключено ідея правників, з якими ми спілкувалися, полягає в тому, що саме державний бюджет України повинен бути розпорядником всіх коштів, які надходять в якості угод, в якості покарання, яке особа або сприймає узгоджено шляхом укладання певної угоди, або які присуджує суд відповідно до своїх вироків і своїх рішень.

Тому ідея абсолютно слушна і необхідно, напевно, залучати відповідні норми ...*(нерозбірливо)* законопроекти до розгляду відповідних комітетів Верховної Ради і виносити їх під купол Верховної Ради з тою метою, щоб це нормалізувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Шановні колеги, ще є в кого-то зауваження і бачення? Я буду просити все-таки у нас такі придані сили в комітеті, науковий потенціал, колеги, ми ж все бачимо з вами. А багато з нас бачать ще далі, чим горизонт.

СОБОЛЄВ С.В. Василь Іванович, якщо дозволите, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Василь Іванович, я вважаю, що тема, яка піднята, достатньо актуальна. Я б розділив би питання пожертвувань, які можуть ті самі особи давати фондам або будь-яким організаціям, не в межах того, що визначено судом і в рамках угод, які вони підписують, це абсолютно нормально і коректно. Але коли ці кошти використовуються, які повинні сто відсотків надходити до бюджету і будь-які двозначні тлумачення приводять потім до, на мій погляд, дуже незрозумілих речей, знову-таки не ставлячи під сумнів фонди або організації, які отримували і до того через цю двозначність в законодавстві, я б підтримав би цю ідею. І вважаю, що треба, по-перше, перевірити, яким чином раніше ці кошти використовувалися, яким чином вони надалі будуть використовуватись. Але тут двозначності не може бути, повинна бути визначеність: державний бюджет – це державний бюджет, а пожертвування, будь ласка, не в межах того, що визначено в даному випадку угодами і рішеннями суду, які ці угоди закріплюють.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, я вам вдячний.

Шановні колеги, ще є зауваження?

Шановні колеги, я вам дуже вдячний за обговорення цього питання. І я так зрозумів, що ідеї, які тут прозвучали від колег, дають нам підстави виносити це питання для рішення комітету і проведення на виконання функцій парламентського контролю саме в цьому розрізі суспільних правовідносин. Я вам дуже вдячний.

І хочу повідомити одночасно, шановні колеги, що всі питання, які були винесені сьогодні на розгляд, вичерпані. Я вдячний за активну участь. Я вдячний всім. Бажаю здоров'я і тим, хто був присутній, і, безперечно, членам комітету. Здоров'я вам, щастя і до зустрічі.

З повагою, виконуючий обов'язки голови комітету. До побачення.