

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань правової політики

24 вересня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови комітету НІМЧЕНКО В.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня вам. Бажаю всім хорошого настрою. Я думаю, що ми перейдемо до з'ясування, хто у нас є, яка явка і наявність кворуму розгляду тих питань, які передбачені на розгляд комітету.

Бабій.

Божик.

БОЖИК В.І. Божик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко присутній.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отрадна.

ОТРАДНОВА О.О. Присутня, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Тут, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов.

СОКОЛОВ С.В. Соколов присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Нема?

БАБІЙ Р.В. Пане голово, Бабій присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

БАБІЙ Р.В. Бабій присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій присутній, спасибі. Роман Вячеславович, спасибі.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас присутній Володимир Антонович. Може, вже Власенко є. Сергій Володимирович.

Шановні колеги, я перерахував членів комітетів, народних депутатів України, членів комітетів, які приймають участь...

_____. Роздрукуй мені слайди в чорно-білому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув, що було сказано?

Шановні колеги, шановні народні депутати, я хочу також перерахувати явку, хто у нас звернувся і з'явився із запрошених на засідання комітету.

Від Конституційного Суду є? Конституційний Суд є?

КИЧУН В.І. Є. Виконуючий обов'язки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Іванович?

КИЧУН В.І. Кричун Віктор Іванович, тимчасово виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду України

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви в.о. голови, так?

Вищий суд з питань інтелектуальної власності.

Верховний Суд перший. Є Верховний Суд?

_____. Добрий день, Василь Іванович, шановні народні депутати. Присутній Голова Верховного Суду, керівник Апарату Верховного Суду і суддя Соколов, який від імені Ради суддів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам вдячний. Спасибі.

Я перераховую так, як мені запропонували список запрошених.

Вищий суд з питань інтелектуальної власності, Антикорупційний суд. Є з цих антикорупційний і суд інтелектуальної власності, представники ВАКС?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, Вищий антикорупційний суд є. Доброго дня. Мене звати Богдан Крикливенко, керівник Апарату Вищого антикорупційного суду. На жаль, голова суду перебуває як слідчий суддя в судових засіданнях для розгляду невідкладних клопотань, тому делеговано мене для участі в засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Спеціалізований окружний адміністративний.

БОНДАРЧУК В.А. Доброго дня. Бондарчук Валентина, присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

А інтелектуальної власності вищий суд? Нема.

Апеляційний адміністративний суд.

ЛИПОВИЙ С.В. Добрий день. Т.в.о. керівника апарату Липовий Сергій присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Присутній перший заступник міністра фінансів Єрмоличев Роман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Володимирович.

Міністерство юстиції. Міністерство юстиції, запрошую, Кравченко Людмила Миколаївна і Олександр Миколайович. Є?

КРАВЧЕНКО Л.М. Присутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутні.

Судова адміністрація.

ПАМПУРА М.В. Дякую, шановний Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Судова адміністрація державна.

ПАМПУРА М.В. Так, присутній, Василь Іванович. Максим Пампура, Голова ДСА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Спасибі, почув.

Вища кваліфікаційна комісія суддів. Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Присутній. Руслан Сидорович, член Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Школа суддів національна.

ХОЛОДНЮК З.В. Василь Іванович, доброго дня. Присутній керівник апарату Зеновій Холоднюк. Микола Васильович на заході і підключиться трошки пізніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все зрозуміло.

Може, я кого не назвав, але вони присутні?

УСИК Г.І. Василь Іванович, добрий день. Добрий день, шановні учасники. Вища рада правосуддя, голова Григорій Усик. Керівник секретаріату і головний бухгалтер присутні, керівник правового управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рада суддів.

СОКОЛОВ В.М. Доброго дня, шановні колеги. Рада суддів присутня. Заступник голови Ради суддів Соколов Володимир Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

І в нас акредитацію просили журналісти. Ну, я так розумію, ще нема.

Шановні колеги, хто у нас на зв'язку, будь ласка. А я вказав, прошу вибачення, але якщо таке є явище, прошу підтвердити. Всіх перелікував?

ТАЛПА П.В. Василь Іванович, Голова Служби судової охорони, забулися за нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За вас забули, за судову охорону?

ТАЛПА П.В. Да. Сподіваюсь, у бюджеті не забудуть за нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не добіжимо, то дійдемо. Хто представляє Службу охорони?

ТАЛПА П.В. Голова служби Петро Талпа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ОВСІЄНКО А.А. Василь Іванович, присутній представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Овсієнко Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Повторіть, будь ласка.

ОВСІЄНКО А.А. Представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З прав людини? Все, спасибі вам. Всі є в наявності.

А тепер я хочу сказати до *(нерозбірливо)*, які готували, щоб не було таких збоїв у майбутньому, конкретно. Я вибачаюсь, що я не назвав, я не забув представлених у списках, просто я не побачив їх, не було в тому списку, який був у мене під руками, як кажуть, на Черкащині.

Шановні колеги, у нас присутніх з членів комітету на сьогоднішній день по моїм підрахункам 15 осіб. У нас є кворум для засідання, і тому я оголошую наше засідання комітету відкритим. І для подальшої роботи нам необхідно обрати секретаря. Я буду дуже просити нашого Сергія Владиславовича надати згоду і виходити з кандидатури секретаря нашого засідання Соболева Сергія Владиславовича.

СОБОЛЄВ С.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечуєте, спасибі.

Шановні колеги, я ставлю на голосування. Хто – за? Є консенсус, чи немає? Проти? Утримались? Немає?

15 осіб – за.

Не буде заперечень, щоб ми не перераховували мене і не гаяли час, слово «консенсус» по етимології говорить про те, що всі підтримали. Спасибі.

БАБІЙ Р.В. Немає заперечень. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, колеги.

Порядок денний. У нас на сьогоднішній день пропонується порядок денний з двох питань: це питання бюджету і «Різне».

Вам всім направлено, шановні колеги, я звертаюсь до членів Комітету правової політики, і до всіх присутніх. У вас на руках для інформації надані всі матеріали, в тому числі пропозиції, які надійшли від розпорядників, які будуть приймати сьогодні участь у засіданні комітету, обговоренні і вирішенні питань бюджетного асигнування установ, організацій судової системи і всіх приданих сил судової системи. Я впевнений, що ви з ними ознайомились, і вам переданий для ознайомлення і проєкт висновку, який є.

Тому я стосовно повістки дня, порядку денного, є якісь зауваження інші? Що таке в «Різному», вам теж роздали, які питання в «Різному», шановні колеги, щоб ми не гаяли час.

ВАТРАС В.А. Василь Іванович, є пропозиція до порядку денного. Ватрас, народний депутат.

ДИРДІН М.Є. І потім Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВАТРАС В.А. Якщо дозволите, пане голову. На розгляді в нашому комітеті знаходиться проєкт Закону про захист персональних даних (8153 від 25.10.2022 року). Він перейшов до нас з Комітету захисту прав людини. Надзвичайно важливий законопроєкт, який передбачений і нашим переговорним процесом з Європейським Союзом, але дещо проблемний.

Тому я хотів би, щоб ми сьогодні включили до порядку денного питання стосовно можливості звернення до Голови Верховної Ради щодо направлення цього законопроекту до Венеційської комісії для надання відповідної експертизи щодо його якості. Хотів би поставити, включити це питання. Питання коротке, щоб ми висловились, і якщо комітет підтримає мою пропозицію, направили його в Венеційську комісію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ви хочете це включити в «Різному», питання направлення законопроекту на ревізію, перевірку і надання висновків комісії Венеційській. Так я зрозумів?

ВАТРАС В.А. Я хотів би його окремим питанням порядку денного включити, бо ми ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не в «Різному», в порядку денного.

Шановні колеги, в даному питанні... в даному засіданні і для вирішення цього питання, ви знаєте, що це вирішує Голова Верховної Ради. Ми без нього це не вирішимо.

ВАТРАС В.А. Так, ми хочемо, щоб комітет звернувся до Голови, щоб Голова направив у Венеційку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, на середу ми плануємо засідання комітету, наступна середа, що буде. Як ви дивитесь на те, що ми його включимо туди, в порядок денний?

СТЕФАНЧУК М.О. Пане голово, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук. Василь Іванович, дивіться, дійсно, підтримую Володимира Антоновича, важливий законопроект. І ми просто користуємося своїм правом, а далі вже Голова на власний розсуд, якщо має бажання, він його направляє; якщо не має бажання, він його не направляє. Немає в нього такого вже далі обов'язку. Це є виключно, знаєте, на власний розсуд функції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Пане Миколо, ніхто ж не заперечує важливість цього законопроєкту. Я знаю про цей законопроєкт, і знаю, що він не у нас був. Разом з тим, я виходжу з того, що ми на наступну середу плануємо засідання комітету, де ми розішлемо порядок денний, і ми вирішимо це питання. Якщо це можливо, щоб почекати ці три дні, чи чотири. Воно нічого не змінить для надання висновку Венеційської комісії. Я просто з цього виходив і просив би. А якщо ви наполягаєте, давайте тоді ставити, поставимо в порядок денний. Але треба виходити з того, що в нас дуже складний, дуже складний сьогодні порядок денний роботи ...

ВАТРАС В.А. Пане голово, питання не потребує багато часу. Я думаю, нам буде достатньо, щоби члени висловилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, що ми обговорювати будемо більше. Шановні колеги...

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, а можна ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Бабій Роман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пожалуйста.

БАБІЙ Р.В. Я би підтримав пропозицію Василя Івановича, не думаю, що дійсно три дні зіграє велику роль, а я, наприклад, особисто, чесно кажучи, не готовий обговорювати це питання сьогодні, тому що вперше про це зараз почув. Можливо, Володимир Антонович абсолютно правий, я не заперечую, але, чесно кажучи, не дуже готовий обговорювати це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас дві думки, шановні колеги. Я свою особисту, так сказати, в кінці скажу не як головуючий на комітеті, а виходячи з практики.

Колега Ватрас, пане Ватрас, давайте ми його на середу. Антон.

ВАТРАС В.А. Василь Іванович, тільки з огляду на ваш беззаперечний авторитет і досвід я підтримую вашу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі велике.

Шановні колеги...

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, і в мене є, тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Іван Романович.

ДИРДІН М.Є. Це не пропозиція до порядку денного, а прохання. Якщо в нас буде час іще залишатися після засідання комітету, після закриття комітету, я прошу колег по комітету не полишати Zoom, а треба ще робочі питання обговорити в колі нашого комітету. Оце прохання.

Дякую. Це коли ми, комітет, завершимо опрацьовувати проєкт бюджету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не все почув, да, не все...

ДИРДІН М.Є. Ви не все зрозуміли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, якщо чесно...

ДИРДІН М.Є. Прохання, прохання, дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не все почув. Ви в «Різному» будете якісь, але...

ДИРДІН М.Є. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...між членами комітету. Чи як?

ДИРДІН М.Є. Ні, ні, повторюю ще. Після завершення роботи комітету, його закриття, закриття засідання, прошу членів комітету не виключатися із Zoom, а залишитися на зв'язку для того, щоб обговорити певні робочі моменти нашого комітету.

Все. Після закриття комітету. Потім, коли всі учасники залучені, вони полишать Zoom, ми залишаємося на зв'язку, і треба певні питання робочі обговорити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, що за питання? Я не розумію, якщо чесно, я не розумію.

ДИРДІН М.Є. Ну, давайте завершимо, потім обговоримо ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо є питання, якщо є питання, ви їх озвучте. Якщо вони представляють державну таємницю, давайте ми будемо проводити закриті засідання. Я ж не знаю, про що йде питання.

ДИРДІН М.Є. Робочі питання. Василю Івановичу, робочі питання. Після закриття роботи комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я не бачу...

ДИРДІН М.Є. І прохання до колег, прохання до колег. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу ніде в регламенті роботи комітету вирішення от таких слухань чи розгляд таких питань. От і все. Я хотів би, щоб ви послались, на яку норму і що це за питання.

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, я звертаюся до колег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо в «Різному»...

ДИРДІН М.Є. Після закриття комітету прошу колег не виключатися із Zoom, а залишитися на контакті. Все. Причому тут ті питання, на які ви зараз посилаєтесь? Це було прохання до членів комітету. Все. Я завершив. Про що тут можна ще говорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ну, тоді так тоді скажіть.

_____. Це як оголошення, Василь Іванович. Просто Максим Євгенович проінформував.

ДИРДІН М.Є. Як оголошення. Що тут незрозумілого? Після завершення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доносьте, що це не робота комітету буде, я так розумію. Просто звернення до членів комітету, я розумію. Спасибі.

ДИРДІН М.Є. Я ж про це так і сказав, Василь Іванович, ще на початку свого виступу, що після завершення роботи комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просив повторити, тому що дуже тут ехо йде, ви ж знаєте.

ДИРДІН М.Є. Все, зрозуміло. Я повторив, да, питання вирішили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я зрозумів.

Так, ще питання до порядку денного, шановні колеги? Нема?

Ставиться на голосування питання щодо прийняття порядку денного, який запропонований.

_____. Ми зразу в цілому, да, Василь Іванович? За основу і в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в цілому. Поступила пропозиція в цілому, я згідний. Я просто пам'ятаю, що раз там були зауваження, колеги, і я вважаю, що це вірно, в цілому.

Шановні колеги, запропоновано і як в цілому. Прошу голосувати.

_____. У нас лишився той, який був, я так розумію, ми нічого не додали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми повинні його проголосувати. Прийняти порядок денний.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Вітаю вас, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За, Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, шановні колеги. Переходимо до розгляду питання порядку денного.

Шановні колеги, переходячи до розгляду бюджету, я хотів би порадитися з вами і визначитися, в якому порядку ми будемо розглядати це питання. Вам розіслано, шановні колеги, вам розіслано порядок, виходячи з присутніх, і ми пропонуємо все-таки, щоб ми почали з представника Міністерства фінансів. Ну, і даліше вам розглянути, список, така ієрархія пропонується: Конституційний Суд, Верховний Суд, вищий... і суди, і даліше – у вас є цей список під руками. Якщо ви не заперечуєте, то давайте ми по такому порядку і будемо з вами розглядати.

Йде питання про бюджетні асигнування і плани на 2027 рік. І я думаю, що ми почуємо загальну картину, розумієте, коли сказав глава держави, що у нас космічний дефіцит фінансів. В цьому є велике питання, шановні колеги, і ми з вами як державники повинні, мабуть, працювати в цьому напрямку, як нам бути, як нам жити по фінансовій Конституції у 2027 році.

І тому, шановні колеги, якщо нема заперечень, чи є заперечення, стосовно того, в якому порядку ми будемо вести засідання нашого комітету, йдеться про те, кому, хто, коли буде надано слово. Загально пропонується виступ заступника міністра фінансів Романа Володимировича Єрмоличева і донення до нас інформації що стосується фінансування і яка мотивація фінансування. Ви знаєте, що є недофінансування, особливо по фонду заробітної плати, особливо по капітальному будівництву, по розвитку структур судової системи, тут є питання, є питання по виконанню судових рішень. Ви подивіться, у нас маломальські відсотки, по 2 відсотки задовольнили потреби, а все інше рішення, не передбачена їх можливість фінансового забезпечення виконання судових рішень, що є обов'язковим в силу Конституції України, це є питання. Йде питання про захист матеріальних прав громадян, які чекають виконання рішень. Чому така склалася позиція, що по суті не передбачив бюджет це?

І друге. Я думаю, що ми не можемо обійти питання, де стосується забезпечення незалежності діяльності суддів і всіх приданих сил судової системи і всього судового корпусу. Я маю на увазі, стосовно передбачених бюджетним проєктом бюджетного закону питання, які призупиняють матеріальне забезпечення, в тому числі грошове утримання суддів, та зупиняє по суті розвиток, призупиняє даліше, і змінює систему нарахування та оплати праці суддів, судового корпусу. Іде питання тут якраз в частині відповідності цього нормам Конституції і міжнародним стандартам щодо забезпечення незалежності

діяльності судової системи взагалі. От в цьому напрямку я хотів би, щоб ми почули оці питання і від заступника міністра фінансів. І я думаю, що тоді кожен розпорядник, яких сьогодні тут зібралася велика кількість, скаже, яка біда, які проблеми і як їх вирішити.

Тому я, з вашого дозволу, шановні колеги, хотів би надати слово для надання інформації, виступу і дачі направлення роботи нашого комітету стосовно того, як нам бути і на що розраховувати тим розпорядникам, які сьогодні прийшли добиватися того, щоб все-таки задовольнили їх потреби хоча б частководесь щось.

Будь ласка, Роман Володимирович.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, Василь Іванович.

Шановні народні депутати, я спробую чітко, лаконічно за пару хвилин виступити для того, щоб ми не забирали час один в одного. Я так розумію, що на порядку денному дуже багато питань, і це може затягнутися аж до вечора.

Дякую, Василь Іванович, що ви чітко підмітили тезу Президента про недостатність ресурсу в країні і що Президент озвучив, це недостатність ресурсу на сили безпеки і оборони. Чітко озвучив: на сили безпеки і оборони. Всі інші питання, які є в бюджеті, для Президента наразі є другорядними. Ми розуміємо ситуацію на полі бою, що нам в першу чергу потрібно спрямувати ресурс на потреби сил безпеки і оборони.

Якщо коротко, я озвучу просто те, що відбувається на зараз. Мабуть, ви точно знаєте, уже призупинені всі платежі по капітальним видаткам, по іншим поточним видаткам, оскільки коштів в країні вже немає. Від того, що ми там малюємо на папері якісь циферки, фізично коштів на єдиному казначейському рахунку станом на сьогодні дуже мала сума коштів, що не дозволяє навіть виплачувати до кінця в мірі соціальну допомогу і заробітні плати. Хоча ми як Міністерство фінансів прикладаємо всі зусилля, щоб це було все вчасно профінансовано.

На сьогодні не підтверджено до кінця року зовнішніх джерел близько на 30 мільярдів доларів, відповідно внаслідок цього це в тому числі і неприйняття законів відповідних, законів України, які прив'язані до наших міжнародних зобов'язань, ви їх чудово знаєте, про те, що неприйняття відповідних актів також призводить і до призупинення фінансування з боку міжнародних партнерів. Це по поточній ситуації, але я надіюсь, що до кінця року, можливо, якщо народні депутати, коли там сесія буде, 13 жовтня, зберуться і проголосують ті закони, то буде, можливо, трошки легше.

По 27-му року. Показники ви всі бачили, я їх не буду озвучувати, коротко пройдуся. Просто ті верхні цифри, які, можливо, ви не знаєте. Загальна додаткова

зовнішня підтримка на наступний рік, зовнішня, наголошую, зовнішня, яка спрямовується на всі потреби, крім сектору безпеки і оборони, знову наголошу, гуманітарний напрямок, соціальний напрямок, судовий напрямок – все фінансується за рахунок коштів міжнародних партнерів. Тому зовнішня підтримка складає близько 52,6 мільярда доларів. На сьогодні з 52,6 мільярда доларів міжнародні партнери нам підтвердили 20 мільярдів, 32,6 станом на сьогодні не підтверджено. Тому як ми будемо входити в рік, гіпотетично навіть, мабуть, наразі ніхто не розуміє.

Ми проводимо активні комунікації з Європейською комісією для того, щоб вони віднайшли джерела покриття відповідних витрат. Якщо Європейська комісія не знайде відповідні джерела відповідних витрат, всі виплати, які не пов'язані із сектором безпеки і оборони, будуть зменшені. Це загальна картинка.

По судовій гілці влади я озвучу тільки загальні цифри. Ми намагались виконати і задовольнити ті всі потреби, мінімальні потреби, звісно, мінімальні потреби суддівської гілки влади. Загальна цифра, яка була збільшена на суди, це складає 10,8 мільярда гривень. В цілому по всій судовій системі реалізовано, як ми і обіцяли, закон, який був прийнятий в поточному році щодо прожиткового мінімуму і застосовано 3691, ми виконуємо свої обіцянки, які озвучував міністр фінансів. На зазначену суддівську винагороду збільшено ресурс – 7,2 мільярда гривень. На заробітні плати працівникам, які не пов'язані з суддівською винагородою, збільшено – 3,5 мільярда гривень. Далі там комунальні послуги, поточні, точкові, видатки розвитку, я думаю, кожен головний розпорядник озвучить вже безпосередньо, які задоволені потреби, які не задоволені.

У мене коротко все. Якщо є якісь питання, я готовий відповісти. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

ВЛАСЕНКО С.В. Є коментар, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що у вас будуть запитання, тому що ми нечасто і в ближчий час, я не знаю, коли ми зустрінемося, щоб почути все-таки відповіді...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, якщо дозволите, Сергій Власенко. У мене коментар, у мене немає питань до шановного представника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стосовно виступу?

ВЛАСЕНКО С.В. Стосовно виступу, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Сергію, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Пане Романе, при всій повазі до вас і до pana міністра, у мене дві ремарки. По-перше, не треба прикриватися Президентом. Президент сказав те, що він сказав, це його політична оцінка, вона правильна. Але за форматування державного бюджету відповідає Міністерство фінансів, яке його вносить до Кабінету Міністрів. Тому не прикривайтесь Президентом, а, будь ласка, приймайте рішення самі і захищайте їх. Це перша історія.

Друга історія в тому, що Україна не отримає кошти міжнародної фінансової допомоги, винна не Верховна Рада, як ви сказали, яка не голосує закони, а винні ті перемовники, винні ви, ну, не ви особисто, а Кабінет Міністрів України, який веде перемовини і домовляється з міжнародними... продає міжнародним партнерам казна-що. Ну, наприклад, оподаткування ФОПів додаткове. Розумієте, Верховна Рада за це ніколи не проголосує, я про це говорив і Прем'єру, і міністру фінансів. Тому винуваті ви, і не перекладайте відповідальність з хворої голови на здорову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, давайте не повторюватися, сказали, і йдемо далі.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Дякую.

Ні, просто ця теза весь час лунає від Кабміну: винна Верховна Рада в неотриманні грошей. Не Верховна Рада винна в неотриманні грошей, а ваші переговірники, шановний Кабмін, які не вміють вести переговори, а вміють тільки все продавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ви нічого не можете сказати стосовно цього зауваження народного депутата?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, в мене не було питань до представника Міністерства фінансів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не до вас питання, я до Романа Володимировича, що було сказано...

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Василь Іванович, ми просто зайдемо в таку дискусію з паном Сергієм, да, там як і завжди, мабуть. Я не хочу реагувати, в кожного своя правда, я озвучив...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, я вас бачу вперше в житті. Ми з вами в ніякі дискусії не заходили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Я про нинішню, пане Сергій, дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми, давайте ми іти по погоді, що на дворі, не будемо накаляти на початку нашої роботи. Я просто...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пане голово, ми не накаляємо, але коли людина говорить, що в дискусію, як завжди, ми з вами зайдемо, а я його бачу вперше в житті, то це ненормальна історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас розумію, пане Сергій.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас розумію. А тепер зрозумійте і ви нас, і ви нас зрозумійте. Іде питання про те, як в цій ситуації ми зможемо діяти, щоб забезпечити життєздатність судової системі як незалежної, самостійної гілки влади. Оце і все. І тому я хотів би почути від пана заступника міністра обґрунтування, його посилення на те, що це не є основним, все інше, основна оборона, а все інше то другорядне. Я думаю, що ви не зможете це пояснити нам ваш посил, що значить другорядне забезпечення виконання Конституції, яке покладається на Кабінет Міністрів. Подивіться статті 116, 117, Кабінет Міністрів, виконуючи закони, забезпечує їх виконання і забезпечує виконання, ті умови, які створені для належного існування, в тому числі в даному випадку судової системи, ми про неї будемо сьогодні вести мову. І тому хотіли б, чим ви можете пояснити ваші сили в запропонованому законопроекті призупинити виплату заробітної плати і грошове

утримання суддів з точки зору конституційності, з точки зору життєвої необхідності і з точки зору умов воєнного стану. А, може, Власенко і правий, тому що не треба цим прикриватися і не треба повісити на стіну, що нема, ми не можемо. Хто не може тут, хто не хоче, а хто хоче надходить можливість, от і все. Це перше.

І друге. Ви нам пояснили, що нема субсидії або направленості, або спецнадходжень для утримання судової гілки влади з-за кордону, давайте... Я вам хочу відповісти, що в силу Конституції судова влада утримується виключно за державні кошти, ви ж розумієте. Тому що нема більше продажного судочинства чим дешеве судочинство. От ми про це повинні тут сьогодні вести мову, і ви повинні відповідати.

От дайте мені відповідь, будь ласка, з цього приводу. Як можна пропонувати позбавлення грошового утримання суддів в проєкті? Чим мотивація така йде? Я маю на увазі статтю 41. Це перше.

І друге. Як можна, що було вкладено, хто з точки зору права обґрунтовував припинити фінансування виконання рішень, винесених іменем України? Ви ж знаєте, що немає, по суті, 1 процент запропоновано є із того, що виконується. Йде питання поновлення порушених прав громадян. І дайте нам відповідь. Якщо немає грошей, так і скажіть. Чи які мотиви були? Що за цим стоїть? І який вихід, щоб ми вернулись в фарватер конституційності в діяльності, в тому числі структур Кабінету Міністрів?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Можна відповідати, Василь Іванович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Роман Володимирович.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Дуже дякую. Василь Іванович, якщо можна, я хотів попередити, дуже перепрошую, але в мене в 12:15 нарада в Прем'єр-міністра, я зможу бути тільки до 12-ї години. Будуть залишені представники Міністерства фінансів, і вони до кінця будуть намагатися дати відповідь на ті всі питання, які виникають в народних депутатів.

Я намагався, в принципі, в своєму виступі озвучити про те, що в нас в країні недостатньо доходів, внутрішніх доходів для фінансування всіх потреб. Я не знаю, якими я ще словами маю сказати про те, що в нас коштів внутрішніх не вистачає на задоволення всіх потреб, які є в нас всередині країни.

Я можу озвучити цифри внутрішніх доходів, які плануються на 2027 рік. Це 3,1 трильйон гривень. Це внутрішні доходи всередині країни. А в бюджеті потреби оборони складають 4,9 трильйона гривень. Тобто різниця між внутрішніми доходами і потребою

сил безпеки і оборони складає 1,8 трильйона гривень. От що я хочу намагатися довести про те, що ми можемо потреби заявляти і все інше, внутрішніх доходів немає для фінансування всіх потреб, це лише кошти міжнародних партнерів. Що я хотів донести в першому виступі і зараз хочу донести.

Я розумію всю незалежність суддівської гілки влади, але я апелюю так само до можливостей державного бюджету, що визначено в статті 95 Конституції України. Звісно, ви можете привести інші статті Конституції України, але я лише цим користуюся для того, щоб країна жила в межах можливостей, які може собі на сьогодні дозволити в межах тої війни, яка на сьогодні відбувається.

Мабуть, я все сказав. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запитання є ще до Романа Володимировича?

ВЛАСЕНКО С.В. Є, пане голову, коротке запитання.

Скажіть, будь ласка, пане Романе, чи займається уряд пошуками альтернативних джерел отримання зовнішніх коштів? Зокрема, ми ж розуміємо, що не лише МВФ і не лише Європейський Союз є великим джерелом коштів у світі. У нас є інші джерела коштів. Чи займається, я розумію, що міністр у нас ще від уряду Шмигала і теоретично йому можна було йому задавати питання звідти, але давайте запитаємо про новий уряд, чи новий уряд почав цими питаннями займатися?

Дякую.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію. Дійсно, конструктивне питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Як і всі інші мої питання. Дякую.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Да, я через те і кажу. Дякую. Ми, в принципі, як Міністерство фінансів, як і уряд, міністр фінансів ...*(Не чути)* не один рік, з 2022 року займаємося... У когось паралельно звук включений, дуже незручно виступати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дуже дякую. Як уряд намагаємося шукати, звісно, всі джерела покриття відповідних витрат.

З 2022 року у нас не було таких ситуацій, які станом на зараз. Причини шукати ми можемо різні, уряд винуватий, ще хтось винуватий, я не кажу, що уряд в даному випадку не винуватий в тих самих рішеннях, які на сьогодні призвели до тої ситуації, що у нас немає на єдиному казначейському рахунку відповідних коштів. Я думаю, що це, мабуть, спільна відповідальність у нас в країні.

Ми шукаємо джерела, звісно, у нас... Але основним, чомусь так склалося, що останні два роки Єврокомісія дійсно, взяла на себе зобов'язання фінансувати ті всі потреби, які на сьогодні виникають. Єврокомісія, ви ж знаєте про 90 мільярдів доларів, які вони заклали у бюджеті на 2026-й, на 2027-й роки для підтримки України, і ми в такій самій жорсткій, ну як жорсткій дискусії, у такій перемовній дискусії з Єврокомісією про те, щоб оті 32,6, що я озвучував у першому виступі, вони також покрили, розуміючи всю ситуацію, яка відбувається в країні.

Звісно, ми працюємо з іншими країнами, це дуже хорошо нам помагає, - Великобританія, Японія, Канада. Тобто є тут до 20 країн, з якими ми ведемо активні комунікації для того, щоб вони покривали наші окрім оборонних ще й потреби дефіциту бюджету, які станом на сьогодні виникають.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми на себе не заробляємо. Я правильно розумію, пане замістра?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, да, Василь Іванович, не заробляємо, навіть остання, звісно, ситуація із оцими нещодавніми прильотами, ви ж бачили, по ритейлам, по інших складам, це впливає в тому числі на податки внутрішні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, ну ми це ж розуміємо.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по людях. Поїдьте сьогодні на Лівий берег подивіться, там далеко не надо їхати, що по людях. Питання ж в іншому, чим ви людям можете об'яснити те, що гроші надходили, а де вони дівалися? Оце вас і запитує Власенко, і я вас питав. Прикритися і порушити Конституцію – це одне, а знайти шлях, як вирішити, - це інше. Передбачити переподіл, доцільність, цільове використання, куди йде і що. Народ гомонить, народ знає. Послухайте, про що гомонить народ, почитайте, що там, яке там

будівництво, куди йдуть гроші і що за цим стоїть. От про що йде мова, щоб ми відкрито працювали і щоб люди знали, що нас утримує Європа і, звичайно, Європа буде диктувати свої умови, та ще й Канада. От і все.

Ви ж державний орган, ви нам тут заявляєте, що ви о 12 годині підете. Ви доповідали Прем'єр-міністру, що ви йдете в комітет Верховної Ради України, який очолює, здійснює парламентський контроль за дорученням законодавчого органу? Ви доповідали чи ні, що ви йдете до Прем'єр-міністра? Це мені нагадує, як військові, що: ой, пане генерале, вибачте, я побіг, бо он іде мій старшина. Розумієте, як воно звучить?

Тому я хотів би, ні, то давайте сейчас ми поспробуємо переговорити з Прем'єр-міністром. Ми зробимо перерву і скажемо, чи можна вам тут залишитись, комітет засідає. Питання забезпечення роботи третьої гілки влади, хребтонесучі, в умовах навіть військового стану чи воєнного стану. Тому я хотів би, щоб ви якось прислухались до цього.

Шановні колеги, в кого ще є запитання? Ми переходимо до заслуховування представника Конституційного Суду. Я думаю, що з вами прийшли, Романе Володимировичу, фахівці з області фінансів, да, у нас є з вами тут присутні?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Звісно, да, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, да. Які можуть вирішувати питання і все інше, в тому числі де, якщо є, обґрунтовано, і є можливість, є якісь резерви, де вже така ситуація склалась, що допомогти треба десь додатково віднайти кошти. Ми це зможемо, Роман Іванович? Єсть, ви ж прийшли, щось є таке ж? Чи ви не думаєте, що гілка влади судова, вона так промовчить і все?

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Василь Іванович, якщо можна, коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є якийсь резерв, Роман Володимирович...

СРМОЛИЧЕВ Р.В. ...визначені в Законі про Державний бюджет, відповідно якщо з чогось кудись добавляти, з чогось треба забирати. Я просто до того, що ваша ж... я так розумію, ми все одно зараз не вирішимо чітко питання. Треба буде рішення комітету, яке буде офіційно оформлено з тими потребами, які ви будете як народні депутати вважати за потрібне підтримати і доопрацювати Закон про Державний бюджет. От там як тільки до 1

жовтня, я так розумію, ви будете формувати пропозиції, після цього бюджетний комітет зведе всі пропозиції, надасть нам бюджетний комітет всі ці пропозиції для опрацювання і ми будемо тоді балансувати відповідні потреби в тому числі і рішення вашого комітету.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибі.

Віктор Іванович, виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду.

КИЧУН В.І. Шановний Василь Іванович, шановні народні депутати, шановні присутні, ми подали свою вже письмову відповідь. Коротко хотів би зупинитися на тому, що ми до вас вже донесли інформацію.

Скажіть, будь ласка, регламент скільки я маю хвилин, щоб для вас було всіх комфортно, - 3, 5, 7?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 7 то багато, давайте до 4 хвилин. Давайте отак.

КИЧУН В.І. Чотири хвилини, я вкладусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це стосується всіх, давайте домовимось, не буде заперечень? До 4 хвилин.

КИЧУН В.І. До чотирьох хвилин. Коротко, шановні колеги.

Перш за все хочу наголосити, що відповідно до Конституції України держава забезпечує фінансування та належні умови для діяльності Конституційного Суду України. І у Державному бюджеті України окремо визначають видатки на діяльність суду з врахуванням пропозицій голови суду.

Перше. Стосовно винагороди суддів Конституційного Суду. Вважаю, що вона в повній мірі врахована, виходячи із розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб у розмірі 3 тисячі 691 гривня, це потреба врахована. При цьому я не сильно звертаю увагу на те, що ми б хотіли більше по цій статті, зважаючи на те, що не враховані потреби стосовно додаткових виплат за вислугу років в розмірі 70 відсотків. Тому що, я розумію, що дуже мало ймовірно, що у нас буде 18 суддів Конституційного Суду в наступному році. Я в це взагалі не вірю. Перше.

По-друге, стосовно оплати праці працівників секретаріату. Частково врахована потреба, яку ми запрошували, на 20 мільйонів збільшено показники, але це не в повній мірі. І тут найбільш показовим є відповідна інформація з Міністерства фінансів, яку воно оприлюднює. І, дивлюся, що Конституційний Суд України, не дивлячись на те, що у статті 44 Закону України «Про Конституційний Суд України» є чітка норма в сьомій частині, що розмір посадового окладу державних службовців, інших працівників секретаріату Конституційного Суду України, працівників патронатних служб становить у розмірі посадового окладу відповідних посад апарату Верховного Суду з коефіцієнтом 1,25. Тут я бачу, що тут несправедливе відношення. Я розумію, що війна, абсолютно поділяю те, що говорить перший заступник міністра фінансів, але потрібно, щоб був це пропорційний підхід. Якщо законодавець визначив такий підхід стосовно Конституційного Суду, він повинен дотримуватися. Це стосовно оплати праці. Через те у нас є додаткова потреба, яку ми обґрунтували і надали комітету.

Далі. Наступне, стосовно забезпечення енергоносіями. У нас частково враховано збільшення витрат комунальних послуг. Але виходячи з індексу інфляції, який запропонований, який не те, що... застосовується Міністерством фінансів України, це додаткова потреба у фінансуванні витрат на комунальні послуги, забезпечуватися не буде. Тому що нам дали додатково 1,3 мільйона гривень, а потребуємо ми 2,7 мільйона гривень.

Наступне. Стосовно витрат на поточні витрати. Ми запросили додаткових 8 мільйонів гривень. Це включає заміну застарілого програмного забезпечення, а також офісних приладів, витратних матеріалів, оплату транспортних послуг. Ця додаткова потреба в розмірі 8 мільйонів гривень не врахована.

Наступне. Абсолютно не враховано те, що у нас є вже рішення суду, які набули законної сили і вони вже частково навіть виконані. Я маю на увазі, перш за все це мова йде за двох суддів Конституційного Суду України Касмініна і Тупицького. Рішення по Касмініну воно вже набуло законної сили і частково виконується, дуже частково, скажемо так. Але мова йде про те, що ці виплати Касмініну і Тупицькому не здійснювалися Конституційним Судом і повернуті в державний бюджет України. Відповідно на сьогоднішній день це не рішення Конституційного Суду України, це рішення наших судів загальних через систему судоустрою України, які зобов'язують Конституційний Суд України як інституцію здійснити цю виплату. Державний бюджет цих виплат не передбачає. Через те це сума доволі таки серйозна, мова йде за додаткову потребу в районі 15 мільйонів. При цьому я наголошую, що по Касмініну на 7,3 мільйона гривень рішення вже є, а по Тупицькому, я розумію, що судова справа іде. І коли вона набуде законної

сили, чи в 26-му році, чи в 27-му році, в мене поки що розуміння немає, але я розумію, що це буде потрібно.

Наступне. Потреба в капітальних видатках. На що це грошові кошти? Це багатофункціональні пристрої, персональний комп'ютер, щоб ви розуміли, що у нас на сьогоднішній день техніка застаріла на 84 відсотки. У нас є комп'ютери, там яким вже по 14 років, і зрозумілий їхній технічний стан. Комп'ютерами, якими користуються судді, там більше 6 років, ну це ще куди не йшло. Але комп'ютери по 12 по 15 років, ну, вибачайте, це вже занадто.

Через те ми письмові пропозиції коротко виконали. Крім того, я хотів би ще наголосити на наступному питанні. Шановні народні депутати члени Комітету з питань правової політики, стосовно того, як сьогодні в бюджеті пропонується підійти до виплати довічного грошового утримання суддів у відставці. Це стосується і суддів Конституційного Суду України, це стосується і суддів загальних судів.

Пропонується фактично норма, яка вже була неодноразово предметом конституційного контролю Конституційного Суду України, який неодноразово наголошував на тому, що сума, розмір довічного утримання, він завжди повинен корелювати із зарплатою, із суддівським... суддівською винагородою судді Конституційного Суду України. Пропонується фактично, назву речі своїми іменами, заморозити таке збільшення винагороди.

Але, слухайте, це ж мова йде насправді не за гроші, це мова йде за забезпечення незалежності судової влади і незалежності кожного судді. Через те зацентую вашу увагу на цьому, в нашому розумінні це не йде за рахунок бюджету Конституційного Суду України, але це стосується наших колег суддів Конституційного Суду у відставці, це стосується всіх суддів у відставці. Вважаю, що ця норма має, це не те, що на мою суб'єктивну думку вона має ознаки неконституційності, є юридична позиція Конституційного Суду України, яка про це свідчить. Разом з тим, хочу сказати, що ми як інституція, а конкретно буду суб'єктивно за себе казати, тимчасово виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду, розумію сьогодні в якому стані ми знаходимося. Але хотів би сказати Міністерству фінансів, що якщо навіть планується, ви не можете на сьогоднішній день, а я відчуваю це, не відчуваю, а чую від вас по словах, що забезпечити потребу, хоча б тоді забезпечуйте їх в якійсь мірі пропорційно. Щоб не було перекосу, що одна інституція отримує повне фінансування, а інша інституція з мотивуванням «у зв'язку з дією правового режиму воєнного стану» такого фінансування взагалі не отримує. Головне, щоб принцип справедливості принаймні тут дотримувався.

Дякую за увагу. Готовий до питань ваших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

У мене до вас тільки одне запитання. Можна посилатись на вашу думку членам комітету, в крайньому випадку мені, стосовно, це ви вели мову просто про 41-шу, да, статтю бюджету. Да? На предмет протиріч її Конституції України. Так я розумію вашу інформацію, яку ви зараз донесли до членів комітету.

КИЧУН В.І. Абсолютно правильно. Це не моя суб'єктивна інформація, це юридичні позиції Конституційного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Шановні колеги, може, будуть запитання до виконуючого обов'язки Голови Конституційного Суду? Немає запитань.

Переходимо до слідуючого розпорядника коштів, це Верховний Суд України.

КРАВЧЕНКО С.І. Шановний Василь Іванович, шановні народні депутати України, шановні присутні! Перш за все користуючись нагодою, хочу подякувати присутнім тут народним депутатам за ініціативу і прийняття закону, яким були внесені зміни у статтю 135 Закону «Про судоустрій і статус суддів» з приводу визначення суддівської винагороди.

Нарешті відновилась, чи усунена, та несправедливість, яка була породжена у 2020 році, щоб до визначення прожиткового мінімуму суддям і іншим громадянам, є ж очевидним, що судді є частиною суспільства, вони користуються тими самими магазинами, оплачують ті самі послуги і від сходу до заходу є повноцінними членами суспільства, і розділяти їх за ознакою було неправильно, то дуже вдячний, що ця справедливість відновлена.

Також дякую Міністерству фінансів за те, що відреагували, і дійсно, так, як було обіцяно, ми бачимо проєкт бюджету на наступний рік саме вже прожитковий мінімум так, як визначається вже Законом про Державний бюджет, я думаю, це правильно.

З приводу Верховного Суду. Хочу зазначити, що всі наші запити враховано, нас повністю задовольняє. Є тільки два аспекти, про що ми хотіли б говорити.

Перше. Це те, що озвучував Василь Іванович, це невиконання рішень суду. У Верховному Суді це не така велика сума, як в Конституційному, але теж достатньо значна,

це 2 мільйони 230 тисяч. Тут розуміння того, якщо у Верховному Суді не виконуються рішення суду, я не знаю, як далі говорити. Хотілось би, щоб сума була врахована.

Наступна позиція – це, безперечно, судді у відставці. Я згоден із попереднім доповідачем, це конституційна гарантія, це суддівська незалежність. І якщо суддя відпрацював до граничного віку, відпрацював добросовісно, то треба, щоб ця справедливість дотримувалася і на цій стадії, то просив би зазначити.

Безперечно, Верховний Суд розуміє ситуацію, в якій перебуває наша держава – війна. Ну, перш за все хотів би зазначити, що Верховний Суд організовано продовжує збір і виплати чи перерахування значних виплат на оборону окремим підрозділам, хоча судді вже стомилися і ситуація все складніша, але ми тримаємося і організовуємо ці речі.

Хотів би врахувати те, що вся судова система потерпає від кадрового голод, і незважаючи на ті зусилля, я думаю, і на сьогоднішній день у нас іще нема позитивної динаміки, у нас звільняється більше, чим призначається, а це, ми говоримо про те, що подвійне, а, може, і потрійне навантаження на всю систему і на працюючих суддів.

Для прикладу, тільки у Верховному Суді на сьогоднішній день 56 вакансій, це вже більше, ніж 25 відсотків. І я розумію, якщо Вища кваліфікомісія суддів виконає вимоги закону, свої обов'язки, які вже не виконуються 7 років, то напевно чи такі призначення будуть у наступному році, і суддям доведеться працювати з подвійним навантаженням.

Але наші пропозиції для того, щоб була врахована тяжкість ситуації, це те, що ми б не заперечували, і ми говорили про це вже Міністерству фінансів, і можу сказати це і на наступний рік, якщо виникне необхідність і буде змінено відсоток загального і спеціального фонду, то ми б проти цього не заперечували. Я думаю, Верховний Суд на наступний рік би ще якось протримався, головне, щоб цей відсоток не був би більшим, чим може, ну, образно кажучи, заробити судова система, тобто отримати у рамках судового збору.

У мене все. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане голово, у мене до вас запитання. От 7 мільйонів 232 тисячі, так я розумію, да?

КРАВЧЕНКО С.І. Так, Василь Іванович. 2 мільйони 230...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ви по грошовому утриманню. Да? А всього додаткові кошти ви просили 7 мільйонів 232, так я розумію, на 27-й необхідні додаткові кошти? Ні? На виконання судових...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 232. Я так зрозумів, і це впливає з вашого запису. Бо я так бачу, що ми прорвемося у 2026 році... Я думаю, що питання стоїть в тому, як виконати рішення судів, винесених іменем України. Так я розумію?

КРАВЧЕНКО С.І. На виконання рішень нам треба 2 мільйони 230 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибі.

Питання будуть, шановні колеги? Спасибі. Я вам вдячний.

ОТРАДНОВА О.О. В мене є питання, я перепрошую, Василь Іванович. Отрадна, є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеся Олександрівна Отрадна, народний депутат, член комітету.

ОТРАДНОВА О.О. Дякую. Станіслав Іванович, добрий день. В мене питання щодо рішень судових. Вони вже прийняті судами на користь набувачів, набули законної сили, чи планується, що ці рішення будуть прийняті наступного року, і тому ви плануєте їх виконання в бюджеті наступного року?

КРАВЧЕНКО С.І. Дякую за запитання. Це рішення, які вже набули сили, більш того, це навіть заборгованість не цього, а одне рішення цього року, а то минулих років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ОТРАДНОВА О.О. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Народний депутат Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зрозумів, хто питання хоче задати? Народний депутат Демченко.

_____. Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Народний депутат Демченко Сергій. Дякую.

Колеги, добрий день. Добрий день всім присутнім. Я почув виступ міністра фінансів, почув виступ Конституційного Суду, Верховного Суду, і хотів би, напевно, до саме них і звернутися. У нас два питання: це суддівське утримання і виконання рішень судів фактично поставлені на стоп. Фактично це відтермінування заборгованості державі в часі, яка все рівно рано чи пізно знову ж таки новими рішеннями судів там, де суддівське утримання, а там, де суддівські рішення вже набули чинності, то, напевно, це будуть якісь санкційні вже речі, ЄСПЛ згаданий і так далі. Тобто фактично у нас позиція Міністерства фінансів все відкласти в довгий ящик і не виконати те, що повинна бути виконано на сьогоднішній день.

На мою думку, досить хибна позиція, можливо, вона дає якісь політичні дивіденди безпосередньо діючим посадовим особам, які намагаються якийсь час проблеми, які існують на сьогоднішній день, перекласти на плечі майбутнім поколінням, майбутнім посадовим особам.

Я би пропонував би... зараз хотів би почути думки, чи розглядалося Міністерством фінансів, чи бачать можливим, наприклад, стейкхолдери, розпорядники коштів по цим питанням, передбачити виконання рішень або виплату суддівського отримання шляхом видачі якихось цінних паперів, я не знаю, облігацій з боку держави з відтермінуванням платежів відповідних, з нарахуванням відсотків за час невиклат, несвоєчасних виплат, і таким чином вийти на якесь більш-менш правове рішення цього питання, вирішення цієї проблеми. А не просто закривати очі на те, що ми розуміємо, однозначно є неконституційною позиція і однозначно це просто відтермінування всупереч всіх діючих норм в часі із накопиченням ще більшого боргу, не знаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я так розумію, що ви хотіли б почути...

ДЕМЧЕНКО С.О. Питання до Міністерства фінансів, да, і якщо стейкхолдери....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Володимирович, ви ще не пішли?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Вже мав йти, але бачу, що пан Сергій звернувся до мене, то...
Дякую, пане Сергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра фінансів Єрмоличев Роман Володимирович.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Сергію, якщо є пропозиція, яка відповідає дійсно, а у вас вона завжди відповідає, правовій і законодавству щодо вирішення цих питань по судовим рішенням, звісно, ми можемо розглянути спільно з вами, яким чином ви бачите у правовому полі випуск облігацій, випуск якихось купонів, випуск якихось інших цінних паперів. Давайте напрацювання, ми, звісно, їх відпрацюємо.

Щодо судових рішень. Ви чудово знаєте, їх в країні дуже багато, і не тільки по судах, я маю на увазі не які зачіпають інтереси самих суддів чи працівників суддів, а є інші категорії громадян, які захистили свої права в суді і по рішенням суддів потребують відповідної виплати. Цих коштів, звісно, дуже багато. Лише по Пенсійному фонду, наскільки я пам'ятаю, не буду голосливим, знов же ж, щоб мене не перекручували, близько від 80 до 100 мільярдів гривень сьогодні є невиконання рішень судів по Пенсійному фонду. Я вже повторююсь про обмеженість фінансового ресурсу в державі, яка не дозволяє на сьогодні задовольнити в повній мірі цю потребу. Вона виконує ці рішення судів в межах наявного ресурсу, поступово, відповідно до законодавства. Паралельно є ще, звісно, Державна казначейська служба, яка є чітка процедура виконання рішень судів, там також є черга і реєстр відповідних виконання рішень судів, і також воно виконується в межах наявного ресурсу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ви почули? Немає питань більше?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, дякую, я почув. Я сподіваюсь, тоді на робочій групі представники Міністерства фінансів, відповідні спеціалісти, ми пропрацюємо це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі.

Немає запитань, шановні колеги? Немає.

Я хочу предоставити слово представнику Вищого антикорупційного суду. Богдан Володимирович.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, доброго дня. Я тут. Ще раз, доброго дня. Я вже на початку вітався. Шановний Василь Іванович, шановні народні депутати, присутні, я перш за все хочу подякувати Міністерству фінансів за конструктивний діалог, який ми мали в процесі підготовки цього проєкту Державного бюджету на 2027 рік. Як і по інших головних розпорядниках бюджетних коштів, очевидно, не все враховано з бюджетного запиту. У нас так само не все враховано, тобто передбачено фінансування в обсязі 879 мільйонів гривень 245 тисяч на 27-й рік. Таке суттєве зростання пов'язано із суттєвим збільшенням кількості суддів, які були призначені указами Президента в серпні цього року, і відповідно обсяг виплат суддівської винагороди, і забезпечення роботи апарату суду, новопризначені працівники апарату для підтримки роботи цих суддів. Тому маємо суттєве зростання бюджету. Це одна складова.

Друга складова – це, власне, отримання нової будівлі. Дякуємо уряду за те, що вирішили це питання, яке кілька років не вирішувалося. І теж потрібно з будівлі міністерства зробити будівлю суду, а це потребує суттєвих вкладень для облаштування належних умов роботи і здійснення правосуддя.

Таким чином маємо незабезпечену потребу згідно з нашим бюджетним запитом в обсязі 116 мільйонів гривень 592 тисячі. Це я кажу по обох інстанціях, якщо точно, по забезпеченню роботи першої інстанції – це трохи більше 80 мільйонів, по забезпеченню апеляційної інстанції – трохи більше 36 мільйонів гривень. Викладений наш лист на звернення підкомітету Верховної Ради з питань правової політики. І 21 вересня, тобто три дні тому ми надали детальні розрахунки. Зараз не буду на них зупинятися для економії часу і готовий буду надати відповіді, якщо будуть питання під час обговорення.

З вашого дозволу попрошу, скористаюсь нагодою, зверну увагу. Ми з членами комітету 1 липня, якщо я не помиляюсь, мали зустріч по законопроєкту, який стосується роботи ВАКС. І тут поєднання двох компонентів. Перший: це законопроєкт, який дуже потрібен, він стосується одноособового розгляду в цивільних та адміністративних справах, які підсудні Вищому антикорупційному суду. Я впевнений, що члени комітету добре з ним обізнані, тобто він потрібен для підвищення ефективності роботи ВАКС, але

також в оновленому Плані України або ж Ukraine Facility Plan є індикатор за виконання цього... змін цього законодавства, ухвалення цього законопроекту в обсязі 124 мільйони євро. Враховуючи те, що ми, повторюся, 1 липня спільно з народними депутатами обговорили і, мабуть, що можу стверджувати, напрацювали компромісну редакцію, яка на сьогодні має...

ВЛАСЕНКО С.В. В частині адміністративного розгляду, в частині цивільного – ми не домовилися.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую, Сергій Володимирович, за коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перебивайте, пане Сергію, не перебивайте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. В частині цивільного... в частині цивільного розгляду ми якраз детально пройшли, запропонували перелік спецсуб'єктів, за якими залишиться колегіальний розгляд в цивільному процесі.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, вибачте, адмінку ми не погодили значить.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну, власне, так.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми ж одну погодили, одну не погодили.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій, я вам надам можливість, не перебивайте, будь ласка, нехай закінчить.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Тому 16043, зараз це вже третій реєстраційний номер законопроекту на цю тему, вперше був він в 2023 році зареєстрований. І ми будемо дуже просити членів комітету розглянути цей законопроект і винести на розгляд Верховної Ради України не пізніше ніж до кінця цього року. Тому що, повторюся, і сума виплати, і дедлайн, тобто строк виконання цього індикатора в Плані України, якщо Україна дотримається цього строку, –

грудень 2026 року, то ми зможемо робити запит на ці такі важливі обсяги додаткового фінансування для витрат державного бюджету.

Тому дякую за можливість звернути увагу на цей законопроект. Що стосується проекту Закону про Державний бюджет, готовий відповісти на питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, дякую, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. В мене декілька коротких коментарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Член комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, в мене декілька коротких коментарів. По-перше, розглядаючи питання бюджету в частині фінансування судової гілки влади, звичайно, ми як народні депутати повинні зробити все, щоб судова система була профінансована настільки, наскільки це можливо в існуючій ситуації, але ми точно не повинні створити умови, коли в нас будуть «білі» суди і «чорні» суди. Будуть «чорні» суди, які будуть недофінансовані там на 50-60 відсотків, а будуть «білі» суди, які будуть профінансовані на 120. Тому нам треба дуже ретельно подивитися і на всі запити, і на всі пропозиції, і якось тоді теж звернутися до Міністерства фінансів, що у нас нема «білих» судів і «чорних» судів, а є реально суди, які виконують дуже важливу функцію і всі вони однакові за своїм статусом. Це по-перше.

А по-друге, я би хотів прокоментувати пропозицію Міністерства фінансів зупинити виплати по судових рішеннях. Знаєте, суди створені не для того, щоб продукувати документи, в тому числі і судові рішення, суди створені для того, щоб відправлялось правосуддя. А відправлення правосуддя завершується на момент оголошення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, у нас буде час для цього, ви це скажете...

ВЛАСЕНКО С.В. Я коротко... Василь Іванович, я коротко прокоментую. Дозвольте, я завершу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже ваш четвертий коментар.

ВЛАСЕНКО С.В. Нічого страшного, але він коротше ніж ваш один. Мої чотири коротше ніж ваш один, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я якось і не боюсь, але я хочу, щоб воно йшло в фарватері розгляду питання, які внесені в порядок денний.

ВЛАСЕНКО С.В. Але, колеги, ще раз. Судові рішення продукуються для того, аби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)*, я з вами погоджуюсь. І погоджусь, я б теж хотів запитати, стільки на капітальні вкладення передбачено бюджетом для ВАКС, пане голово суду?

ВЛАСЕНКО С.В. Я завершу, мені залишилось одне речення, з вашого дозволу, і тоді, будь ласка.

Я ще раз кажу, що судова система створена не для продукування документів, а для того, щоб відправляти правосуддя. Правосуддя не завершується в момент навіть остаточного судового рішення, правосуддя завершується в момент виконання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже четверте речення, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Це сложноподчиненное предложение, сложноподчиненное предложение через кому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте через м'який знак.

ВЛАСЕНКО С.В. Хорошо, через твердый. Дякую.

Тому, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій, все ми почули, у вас буде ще час. Давайте, нехай нам скажуть, на розвиток капітальні вкладення, скільки передбачено на 27-й от вашому суду на розвиток?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Василь Іванович, відповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будівля, центри, умови створення. Вам же надали кількість, по-моєму, 12, чи скільки осіб, суддів, да?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. На даний момент призначено 17 суддів, в серпні цього року, і ще ми очікуємо рішення Вищої кваліфікомісії і Вищої ради правосуддя щодо п'яти кандидатів, щодо яких конкурс не завершено. То сукупна кількість...

ВЛАСЕНКО С.В. Плюс 23.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так. Василь Іванович, відповідаючи на ваше питання, скільки видатків розвитку закладено на Вищий антикорупційний суд: 109 мільйонів 168 тисяч. 109 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 109 мільйонів. А скільки ви просили і вам додатково дали в Кабміні, коли формувався бюджет? Ви ж туди ходили як розпорядник?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І добивалися, так же, да?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки вам добавили?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Порівняно з тим, що ми просили, чи порівняно з 2026 роком?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, порівняно з тим, що ви просили, скільки ви просили?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Наш уточнений бюджетний запит складає 995 мільйонів. Надано нам 879 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це знаємо, члени комітету це знають. У мене запитання, ви ходили, коли формувався бюджет і показники ці всі, то ви ходили і відстоювали свою точку зору. І наскільки вони були задоволені безпосередньо в Кабінеті Міністрів?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Порівняно з тим граничним обсягом, який був доведений первинно, і потім узгоджувальні наради, які відбулися, то ще було додано, виходячи із річної суми, ще приблизно 18-20 відсотків до того, що було запропоновано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 відсотків. Правильно я вас зрозумів, да?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ви просите загалом 116 мільйонів.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Додатково до того, що є в законі, в проєкті Закону України про Державний бюджет на 2027 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж про це тут і мову ведемо. 116 мільйонів 592 тисяч і 60, так я розумію?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І скільки з нього йде на розвиток, на капітальне будівництво, забезпечення технікою і все інше? Ви чули... Конституційний Суд, що комп'ютерів немає, по 14 років комп'ютерам. Це Конституційний Суд каже.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у вас потреби.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. В цих 116 мільйонів гривень додаткової потреби видатки розвитку складають на дві інстанції 72 мільйони гривень.

ВЛАСЕНКО С.В. Це плюс до тих 106, які ви маєте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть ще одне. Ви знаєте, який процент взагалі оцієї судової системи на розвиток виділено вам і виділено іншим загалом? Не знаєте?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Не аналізували проєкт Закону про Державний бюджет з цієї точки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проаналізуйте. Я просто з того, що ми бачимо ті просять те, що немає нічого, нічого не дали.

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, так а давайте запитаємо Станіслава Івановича Кравченка, скільки Верховний Суд отримав на капітальні вкладення. Скільки Верховний Суд отримав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я знаю, що нічого не отримав.

ВЛАСЕНКО С.В. Так нехай він скаже про це. Я ж тому і кажу про «білі» суди і «чорні» суди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Сергій. Я дуже радий, що ви обізнаний. Я сказав, всі члени комітету це розуміють. Нас інтересує те, що вимагають 116 мільйонів, просять додатково, а при цьому отримали більше чим всі суди на розвиток. От про що йде мова. Як нам тут бути? Де перерозподіляти? Це я кажу і для поважного Романа Володимировича. Зін, де гроші лежать. Може, там дивитися. Я не маю на увазі ВАКС, я маю на увазі другі напрямки, куди передбачені гроші в бюджеті. Там, якщо піти потоптатися, то можна щось витоптати. Знаєте, як рибу ловлять, регелями, то можна й витоптати ті гроші. Але для цього треба потоптатися і знайти, і не дати, щоб вона втекла, риба, я маю на увазі не розкрали ті гроші, які люди зібрали для того, щоб виживати.

Нема запитань, шановні колеги? Я вам дуже вдячний. Спасибі.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у нас є представник Вищого суду інтелектуальної власності, шановні колеги. Ігор Петрович є? А хто є? Та я ж розумію, що він один. Історія знає, так працював колись і Конституційний Суд.

А апеляційний адміністративний суд, Сергій Вікторович чи є?

ЛИПОВИЙ С.В. Добрий день, Василь Іванович, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Сергій Вікторович, ми живемо. Давайте послухаємо вас.

ЛИПОВИЙ С.В. Так, загальна потреба Спеціалізованого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спеціалізований апеляційний адміністративний суд. Це новостворена судова структура в системі правосуддя, чи яка створюється, ближче як це сказати. Так я розумію, да, формується? Будь ласка.

ЛИПОВИЙ С.В. Ми його утворили, здійснили заходи щодо реєстрації. Зараз чекаємо суддів, які будуть призначені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, що ви скажете?

ЛИПОВИЙ С.В. Загальна потреба Спеціалізованого апеляційного суду як головного розпорядника бюджетних коштів у фінансових ресурсах на 2027 рік складає 182 мільйони 858 тисяч. Проєктом бюджету передбачено Спеціалізованому апеляційному адміністративному суду бюджетні призначення на суму 96 611 тисяч гривень, що забезпечує мінімальну потребу у фінансових ресурсах на рівні 52,8 відсотка.

Зараз я пройдуся по показниках, що саме забезпечено. В фондї оплати праці потреба складає 90 мільйонів 504 тисячі, передбачено 83 мільйони 776, забезпечено потреби на 92,6 відсотка. Дефіцит складає 6 мільйонів 728 тисяч. Нарахування на оплату праці: потреба 14 мільйонів 303 тисячі, видатки, передбачені проєктом державного

бюджету, складають 5 мільйонів 781 тисячу. Забезпечена потреба складає 40,4 відсотка. Дефіцит складає 8 мільйонів і 5.

Інші видатки. Потреба – 7 мільйонів 54 тисячі. Видатки, передбачені проєктом бюджету, – 7 мільйонів 54. То єсть фактично забезпечені на 100 відсотків.

Видатки розвитку. Потреба складає 70 мільйонів 996 тисяч. Проте вони не забезпечені зовсім, що складає нуль відсотків.

І всього видатків, потреба на Спеціалізований апеляційний адміністративний суд на 2027 рік, потреба – 182 мільйони 858 тисяч, видатки, передбачені в бюджеті, – 96 611 тисяча, забезпечення потреби – 52,8 відсотка, дефіцит складає 86 мільйонів 246 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Шановні колеги... Да, будь ласка.

ЛИПОВИЙ С.В. Видатки на оплату праці, передбачені на наступний, рік дозволять забезпечити 10 суддів, це як по закону... Прожитковий мінімум для працездатних осіб буде складати 3 тисячі 691 гривня, тому суддівську винагороду розраховували з цієї величини. Разом з тим, буде по штату в суді 60 осіб, проте передбачені бюджетні асигнування будуть забезпечувати оплату праці працівників, 50 працівників апарату суду, з виплатою преміювання на рівні 20 відсотків.

Також в проєкті бюджету, як я вже сказав, взагалі відсутні видатки розвитку, що суттєво обмежить початок роботи суду, необхідні для облаштування приміщення, устаткування, обладнання та інше.

Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там взагалі на розвиток не передбачено нічого?

ЛИПОВИЙ С.В. Взагалі нічого не передбачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не передбачено.

Шановні колеги, є запитання? У нас тут представляє адміністративний суд, апеляційний...

_____. Є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...виконуючий обов'язки керівника апарату.

СИДОРОВИЧ Р.М. Василь Іванович, якщо можна, Руслан Сидорович, Вища кваліфікаційна комісія суддів. Коротенький буквально коментар щодо конкурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Руслане. Пане Руслане.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, він якраз у нас триває, буквально сьогодні у нас завершена остання співбесіда з останнім кандидатом до апеляційного суду. Вже завтра ми розпочинаємо співбесіди з кандидатами до Спеціалізованого окружного адміністративного суду, тобто суду першої інстанції І відповідно я думаю, що вже не пізніше ніж на наступний тиждень ми перейдемо до наступної, одним словом, на початку жовтня комісія попередньо планує передати до Вищої ради правосуддя кандидатів, і відтак, я думаю, що ближчим часом, і на початку листопада щодо Спеціалізованого окружного адміністративного суду. Далі буде слово звичайно за Вищою радою правосуддя і за Президентом, але я просто для усіх тут присутніх щодо даних судів і для Міністерства фінансів, і для Державної судової адміністрації хотів з акцентувати увагу, що відповідно до наших міжнародних зобов'язань даних два адміністративних суди повинні не просто бути створеними, а запрацювати вже до кінця цього року.

Тому питання відповідно витрат, воно є актуальне, і комісія зі свого боку докладає максимальних зусиль. Я переконаний, що Вища рада правосуддя теж буде виконувати зі всією відповідальністю, враховуючи значення для в тому числі і фінансування зі сторони наших зовнішніх партнерів щодо даних судів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, скажіть, будь ласка, от зараз слухаємо, члени Комітету правової політики, ви от зараз сказали, що запрацює чи повинен запрацювати в цьому році цей суд. Реально ви можете сказати, він запрацює взагалі через два роки, в крайньому випадку у 2027 році?

СИДОРОВИЧ Р.М. Василь Іванович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реально, тільки реально, пане Руслане, ваш опит. Да, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Юридичні підстави для початку відправлення правосуддя даним судом до кінця року, я переконаний, будуть створені. Але у нас важливе тут питання до Мінфіну і ДСА щодо надання приміщення і технічних можливостей для відправлення правосуддя. Судді будуть. Питання, чи буде їм відправляти правосуддя. Ну, це вже питання, на яке ні Комітет з питань правової політики, ні Вища кваліфікаційна комісія суддів, ні ВРП дати відповіді не зможе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж і запитую вас не юридично, а реально, знаєте, як практик, щоб ми розуміли, про що ми ведемо мову. Передбачати фінансування на суди, яких нема і не буде ще в 2027 році, ми реально ведемо мову про виділення коштів, там їх потреба 60 осіб, це придані сили цього суду ... судді.

СИДОРОВИЧ Р.М. Апарат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От про що йде мова. Правильно, пане Руслан?

СИДОРОВИЧ Р.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз подивіться, ви ж бачите, що люди просять, вони ж не від хорошого життя просять. І ви знаєте, скільки людей стоять на поновлення свого порушеного права, скільки в судах розглянули справ, задовольнили позови, задовольнили вимоги до держави від людей лише на бумазі. Тому що навіть в бюджеті не передбачили для виконання рішень цих коштів. От про що йде мова. Може, тут і перегрупувати, може, почують, це ж Вища рада правосуддя, скажіть, і нехай перекинуть ці гроші, якщо це можливо. Але якщо вони будуть працювати, тоді треба прискорити це питання і давати гроші. І це комітет тоді і напише в своїх висновках.

А якщо там немає нікого? Нема нікого на сьогоднішній день, і в перспективі не видно нічого, ні кінця, ні краю поки. Тому можете і обговорити це питання. А якщо получається, то давайте ми зробимо і будемо просити дати їм гроші, те, що вони хочуть, щоб побачили тут суддів. Ці ж люди, які прийшли з апарату, не з доброго дива вони прийшли, тому що суддів нема, нема керівника, нема команди для прориву цього вакууму, щоб здійснювати правосуддя. Суспільство чекає. Ви ж бачите, які цілі поставили перед цим судом, інтересні, до речі.

Шановні колеги, є запитання до представника суду адміністративного? Нема. Вища рада правосуддя. Спасибі.

УСИК Г.І. Дякую, Василь Іванович.

Вища рада правосуддя, голова Григорій Усик. Хочу перш за все подякувати членам Комітету з питань правової політики, всім народним депутатам за те, що сказав Станіслав Іванович, забезпечення справедливості щодо визначення суддівської винагороди, за системну роботу комітету із забезпечення фінансування, хоча це не прямий обов'язок, разом з тим ви найбільше приділяєте увагу судовій владі.

Щодо конкретного фінансування Вищої ради правосуддя. Вдячні теж Міністерству фінансів за те, що забезпечили частково наші потреби. Разом з тим хочу зацентувати увагу на найбільш нагальних потребах, чого не вистачає. В першу чергу це не вистачає на забезпечення видатків на преміювання працівників апаратів судів, працівників секретаріату, на компенсаційні виплати за невикористані відпустки і дуже важливо – не забезпечення невиконання судового рішення. В нас є по колишньому члену Вищої ради правосуддя Василенку 1 мільйон 830 тисяч. У випадку надходження до державного казначейства документів на безспірне списання коштів і відсутності таких коштів у нас на рахунку діяльність Вищої ради правосуддя буде фактично зупинена. Це становить загрозу не тільки для діяльності Вищої ради правосуддя, а й для всієї судової системи.

Наступне. Видатки на комунальні послуги. У нас є два приміщення і фактично у нас не забезпечені видатки на 4 мільйони 61 тисяча щодо електричної енергії, водопостачання, водовідведення. Тому це дуже такі найбільш нагальні потреби, які потребують, вони не такі великі кошти, я думаю, але забезпечення діяльності, це безпосередньо впливає на забезпечення діяльності Вищої ради правосуддя.

Оскільки Вища рада правосуддя бере участь у визначенні видатків державного бюджету на утримання судів, органів і установ системи правосуддя, не можу оминати питання, яке ви попередньо підняли, щодо забезпечення діяльності новостворених Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду. Василь Іванович, наше завдання – забезпечити діяльність цих судів і з огляду на вже виділені видатки Міністерством фінансів, я думаю, що Міністерство фінансів винайде видатки на розвиток. Оскільки це... ви кажете про два роки, у нас немає два роки для того, щоб не забезпечити діяльність цих судів. Це не тільки наші міжнародні зобов'язання виділення коштів, а ці спеціалізовані суди відповідно до дорожньої карти з питань верховенства права і Plan Ukraine Facility мають запрацювати в

IV кварталі. Навіть якщо вони не запрацюють, можливо, у IV кварталі з-за відсутності, можливо, облаштування приміщень судів, то в перспективі у I кварталі 2027 року за належне виділення видатків на розвиток забезпечення діяльності цього суду, я думаю, що це реально, щоб вони запрацювали. Це розвантажить в тому числі перевантажені адміністративні суди, частина справ яких буде передано в усякому випадку Спеціалізованому окружному адміністративному суду.

Видатки розвитку – нуль. З перспективою, великою перспективою можливості, щоб ці суди запрацювали як максимально в I кварталі 2027 року, це реально. Ми будемо працювати і з Міністерством фінансів, і з Кабінетом Міністрів щодо виділення приміщення, з Державною судовою адміністрацією. Знову ж таки, не могу не оминати, і Сергій Власенко говорив про співвідношення видатків розвитку. Так-от видатки розвитку Державної судової адміністрації, про що буде потім, я думаю, сказано керівником Державної судової адміністрації, видатки розвитку Державної судової адміністрації, яка забезпечить діяльність найбільш завантажених і забезпечених судів, це, перше, місцевих судів – нуль. Це при тому, якщо ви подивитеся видатки розвитку на Генеральну прокуратуру, виділено 500 мільйонів. От вам і порівняння щодо відношення до судової влади і до інших органів влади.

У мене все. Якщо будуть питання, готовий відповісти.

Хвилиночку, ще забув, бо дуже важливе питання підняв і представник Конституційного Суду, і Кравченко Станіслав Іванович щодо передбаченого в проєкті бюджету про те, що окрема стаття 41 передбачає, що зміна розміру суддівської винагороди не буде підставою для перегляду раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання. Це очевидно, що є пряме порушення Конституції. Тому цього теж допустити не можна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просите 65 мільйонів 476 тисяч і 5 десятих, так я розумію, да?

УСИК Г.І. Так. Але я зараз зверну увагу на ключові, ключові, це ті, що забезпечення комунальних послуг, забезпечення виконання судового рішення і забезпечення виплат державним службовцям премій і компенсації невикористаних відпусток.

Друга складова, вона теж для нас важлива, там 20 мільйонів для потреби в закупівлі техніки. Остання перевірка Держспецзв'язку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20,5 мільйона.

УСИК Г.І. Да, 20 мільйонів 488... Да, це остання перевірка Держспецзв'язку зафіксувала, що у нас застаріле обладнання, застарілі сервери, які не забезпечують в тому числі захисту мережі. В умовах військового стану це дуже важливо, і в нас відповідні є рекомендації Держспецзв'язку для того, щоб оновити це обладнання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є запитання до Григорія Івановича?

Григорій Іванович, одне лише запитання.

УСИК Г.І. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви як представник конституційного органу, да, Вищої ради правосуддя, скажіть, будь ласка, чим можна об'яснити те, що на розвиток всієї системи місцевих судів не виділено коштів взагалі, взагалі? Таке було раніше? Чим... може, ми не розуміємо, чому? Тоді чому іншим виділено, що тут?..

УСИК Г.І. Це, Василь Іванович, я якраз і звертав увагу у своєму виступі на відношення виконавчої гілки влади до судової влади в порівнянні з іншими органами. Зокрема я навів приклад лише Генеральної прокуратури, де виділяється 500 мільйонів, а Державній, на видатки, розвитку Державній судовій адміністрації, ви правильно зазначили, місцеві суди, які найбільш цього потребують, які найменш забезпечені, – нуль.

Тому я і закликаю от до справедливості розподілу хоча б тих коштів, які в нас є наявні в бюджеті і якими можна розпорядитися більш ефективно й справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, спасибі, Григорій Іванович.

Є запитання? Немає. Спасибі. Вдячний вам за проведену роботу. Спасибі за ту інформацію, що ви надали для комітету для прийняття рішення у формі висновку.

Шановні колеги, у нас просить слово дати, виходячи із суб'єктивних причини, людських так сказати, пан Сидорович, щоб він, так сказати, попереду по черзі пройшов. Не буде заперечень таких? Я маю на увазі, апеляційний адміністративний суд й інші. Да, да, й інші. Не буде?

Слово надається Сидоровичу. Так як є.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дуже дякую, Василь Іванович. Дякую Комітету з питань правової політики, що надав можливість дещо, власне, поза чергою виступити. Пояснюю одразу, чому. Мені необхідно вертатися до нашого спільного засідання з Експертною радою по вирішенню питань конкурсу до спеціалізованих адміністративних судів, і я є головою робочої групи. Тому, на превеликий жаль, не можу далі затримуватися на засіданні комітету, я дуже вдячний, що надана така можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Сидорович, ми вас не затримуємо. Я попрошу... Термінологію, термінологію.

СИДОРОВИЧ Р.М. Да, дякую. Дуже дякую комітету.

Отже, щодо закриття поточних витрат. Комісія висловлює вдячність і Державній судовій адміністрації, і Міністерству фінансів, поточні витрати на заробітні плати, на поточні витрати у комісії є закриті.

Разом з тим, у нас є додаткові потреби. Ми розуміємо, що складна фінансова ситуація, але у розмірі 45 мільйонів на придбання обладнання, предметів довгострокового керування, це є три позиції. Зараз коротко поясню, про що йде мова. Мова іде про серверне обладнання у кількості трьох штук, це необхідна витрата 41 мільйон 940 тисяч. Ми всі чудово розуміємо, що у нас є цифрова епоха, сервери у Вищій кваліфікаційній суддів були закуплені в 2010, 2011, 2012 роках. Вони і морально, і фізично застаріли. У нас уже був один випадок, коли один сервер вийшов з ладу. Звичайно, що робляться архівні резервні копії тощо для того, щоб забезпечити збереженість усієї важливої чутливої персональної інформації щодо суддів, щодо кандидатів в судді, щодо тестових питань тощо. Але, якщо не буде придбано трьох серверів, то ми не можемо знати, коли обладнання, комп'ютерне обладнання комісії може вийти з ладу, що може завдати дуже серйозної шкоди усім процедурам. А я хочу нагадати, що у нас, на наступний рік 1800 вакансій має бути розглянуто у перших судах, першої інстанції, не говорячи про усі інші конкурси.

Друга витрата, яка необхідна, це є так званий пристрій емуляції файлів в ізолюваному середовищі чек-пойнт з технічною підтримкою на 12 місяців. Проблема у тому, що сьогоднішній цей пристрій чек-пойнт, який є у комісії, його термін експлуатації закінчується 1 квітня 2027 року, тобто не буде більше технічної підтримки і програмного

забезпечення, тобто внутрішня передача інформації всередині комісії буде зупинена, що теж може призвести до фактично зупинки діяльності комісії.

І обладнання криптографічного захисту інформації. Це один комплект. Тут найменша витрата – це в районі 120 тисяч гривень. Воно необхідне для оновлення оновленого профілю інформаційно-комунікаційної системи, раніше це те, що називалося КСЗІ. Це невеликі витрати, але, знову ж таки, вони в бюджеті на сьогоднішній день не передбачені. Відсутність такого криптографічного захисту інформації призведе до неможливості проведення конкурсів.

Хочу так само нагадати членам Комітету з правової політики, що окрім конкурсів в апеляційні суди, спеціалізовані адміністративні суди, суди першої інстанції по усій країні, вже в листопаді ми починаємо проводити співбесіди з кандидатами в місцеві адміністративні суди, де за результатом такого конкурсу повинен почати працювати Київський міський окружний адміністративний суд.

Вже давно очікує проведення конкурсу Верховний Суд. Для того, щоб провести конкурс до Верховного Суду, нам необхідно створити базу питань, практичних запитань. Це витрати, які, вірніше, діяльність, яка буде створюватися Національною школою суддів України. Я думаю, що Національна школа суддів України тут детальніше розкаже, але це і проведення іспитів, це відповідно комп'ютерне обладнання, ті ж самі сервери, ті ж самі чек-пойнти і ті самі обладнання для криптографічного захисту, які необхідні для проведення усіх процедур для вирішення катастрофічного кадрового дефіциту у судовій системі на усіх рівнях.

У мене наразі все. Тобто додаткові потреби складають 45 мільйонів 377 тисяч. Ми передавали детальні розрахунки. Якщо є якісь до мене запитання, я готовий на них відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, пане Руслане, дефіцит кадрів катастрофічний, як ви кажете, чому, скажіть причину і зв'язь з чим, з технологією, технічним забезпеченням, чи з чим у нас таке явище? Ми працюємо з вами як національні майстерські часів Робесп'єра. Одні йдуть ями викопують, а інші за ними йдуть закопують. Як закопали Адміністративний суд один, а новий створюють. Пам'ятаєте, да? У нас появились суди аж два, в тому числі інтелектуальної власності. А зараз ми будемо дивитися, чи будуть господарські суди, оскільки прийняли рішення, що нема галузі права такої, як господарське право. От в чому питання. Тому кадрове, я думаю, що не технічне

питання катастрофи з кадрами, а система підбору, розтановки і формування судових корпусів, судових установ і організацій. Мабуть, тут, а не в грошах.

СИДОРОВИЧ Р.М. Василь Іванович, ми, я думаю, тут присутні усі, чудово розуміємо, що проблема кадрового дефіциту є комплексна. Немає якоїсь тільки однієї причини, яка призвела до цієї ситуації. Отже, те, що Вища кваліфікаційна суддів з 19-го по 23-й рік, фактично чотири роки, не працювала, не здійснювала набору у суди. Зараз конкурс, який триває в апеляційні суди, це є перший конкурс в Україні за, боюся зараз помилитися, здається, за 14 років не було конкурсу в апеляційні суди. Якщо порівняти цифри, скільки ми рекомендуємо суддів за рік і скільки Вища рада правосуддя звільняє, тому що суддям виповнюється 65 років, люди втомлюються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже зрозуміло, пане Руслане. Питання в мене було в іншому, знайти відповідь: технічне забезпечення, технологічне забезпечення і все інше – це ж факультативна причина, зв'язок, а все інше – неналежна організація роботи, в тому числі тормознули і ВККС. Ви знаєте, це було, наскільки я пам'ятаю, жовтень... листопад 2019 року. Так чи ні?

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, листопад 2019-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так, і чотири роки... І хто ж винуватий в цьому?

СИДОРОВИЧ Р.М. Василь Іванович, але питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І гроші ж. І завалили формування судової системи повністю. Спасибі.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тобто, ще раз, підсумовуючи, це є 45 тисяч, перепрошую, 45 мільйонів на комп'ютерне обладнання і 4 мільйони 600 на завершення ремонту системи водогону і каналізації. Тому що без води і без каналізаційної системи Вища кваліфікаційна функціонувати теж не зможе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безперечно, це суттєво. Це життєзабезпечення діяльності, тут нема питань. Зрозуміло.

Запитань немає? Запитань немає.

Я вибачаюсь, Сергій Вікторович Липовий, Апеляційний адміністративний суд.

ЛИПОВИЙ С.В. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А за вами повинна була виступити Бондарчук Валентина Анатоліївна. Є, я вибачаюсь?

БОНДАРЧУК В.А. Так, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Валентина Анатоліївна, я вибачаюсь тисячу разів. Будь ласка, пробачте.

БОНДАРЧУК В.А. Дякую, Василю Івановичу, за слово. Я тимчасово виконуючий обов'язки Керівника Апарату Спеціалізованого окружного адміністративного суду. І хочу сказати таку інформацію, що загальна потреба Спеціалізованого окружного адміністративного суду як головного розпорядника бюджетних коштів на 2027 рік складає 298 мільйонів 712 тисяч гривень. Проектом Закону про Державний бюджет на 2027 рік у нас в суді буде наявно 169 мільйонів 632 тисячі, що забезпечує потребу у фінансових ресурсах на 56,8 відсотка.

Якщо коротко, скажу, що фонд оплати праці забезпечений на 100 відсотків. На нарахування на оплату праці забезпечення потреби складають 47,2 відсотка, що дефіцит – це 11 мільйонів 537 тисяч. На інші видатки споживання, вони забезпечені 100 відсотків. А як вже сказав мій колега Сергій Вікторович, на видатки розвитку не закладено нічого, вони в дефіциті на 100 відсотків.

Планується в апараті 17 суддів. І суддівською винагородою вони будуть забезпеченні, виходячи з розміру прожиткового мінімуму на 2027 рік, 3 тисячі 691 гривня. А 87 працівників апарату суду повністю будуть... обов'язковими виплатами фондом преміювання на 20 відсотків та іншими компенсаційними виплатами.

А як уже було сказано раніше, і Григорієм Івановичем, відсутність видатків розвитку, воно суттєво обмежує можливість початку роботи Спеціалізованого окружного адміністративного суду.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі.

Є запитання?

ВЛАСЕНКО С.В. Так, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть, будь ласка, коли от ви розраховуєте, що суд повноцінно запрацює?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Коли ви плануєте, що суд повноцінно запрацює, там не з одним, двома, трьома суддями, а реально повноцінно?

БОНДАРЧУК В.А. Мені краще, на це питання більше відповідь Вища кваліфікаційна комісія суддів. Але по плану, так як йдуть активно конкурси, і конкурси, співбесіди, то скоріше за все в кінці року.

ВЛАСЕНКО С.В. Якого?

БОНДАРЧУК В.А. Двадцять шостого або в І кварталі 2027.

ВЛАСЕНКО С.В. І яку... ну, ви ж розрахунки робите. От дивіться, в чому наша певна є проблема. Наша проблема полягає в тому, що зазвичай от особливо в новостворених судах або в судах, які очікують наповнення, ми закладаємо в бюджет суму на всіх, потім ці люди не приходять, ми ці кошти починаємо перерозподіляти, у судів є залишки, які потім відходять. А сьогодні ситуація дійсно важлива, тому скільки людей ви забюджетували собі на наступний рік? Ви забюджетували повний склад, у вас... Те питання, яке задавав Василь Іванович. Ви плануєте, що реально всі люди будуть набрані, чи ви так просто, знаєте, як в старому анекдоті, кинули шапочку і сказали: тут я посаджу ще помідорчики. Щоб так просто у нас не було. Бо реально сьогодні з ресурсом проблема, з фінансами проблема. Ви забюджетували всіх?

БОНДАРЧУК В.А. Так. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Всіх. Всіх, це скільки уточніть, будь ласка, для протоколу.

БОНДАРЧУК В.А. Це 17 суддів і 87 працівників апарату.

ВЛАСЕНКО С.В. Скільки на сьогоднішній день у вас є людей?

БОНДАРЧУК В.А. Жодного.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Дякую. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще запитання є? Немає.

Спасибі. Спасибі, Валентино... Спасибі ще раз, вибачайте.

Так, я хотів би надати слово представнику Ради суддів. Володимир Миколайович.

СОКОЛОВ В.М. Доброго дня, шановні колеги. Рада суддів не є головним розпорядником коштів. Передусім хотів би пару слів сказати, хотів би, перше, висловити слово вдячності комітету, членам комітету і всім народним депутатам, які в цьому році нарешті встановили справедливість історичну та привели у відповідність розмір оплати праці суддів у відповідність із законом. Йдеться про *(нерозбірливо)* зміни, які були прийняті.

Стосовно проєкту бюджету на 2027 рік. Є добрим те, що закладається прожитковий мінімум, який передбачено відповідним законом, в розмірі там 3600. Це є, безумовно, добрим. Але хотів би звернути увагу на питання, яке вже сьогодні обговорювалося, і Станіслав Іванович так само на нього звертав увагу. Маємо прикру ситуацію з приводу життєвого утримання суддів у відставці. Оскільки дійсно існує вже цілий ряд висновків Конституційного Суду з цього приводу, і це є фактично бомба уповільненої дії через те, що прийде час, коли фактично ці судді будуть змушені звертатись... до інших судів, звертатися в суд для відновлення справедливості, і підстави для цього вже закладені відповідними рішеннями Конституційного Суду. Тому загалом от такі застереження, такі думки.

Ще раз хочу подякувати членам комітету за плідну активну роботу щодо зміцнення незалежності судової гілки влади. Судді дійсно це цінують, бачать і готові всіляко підтримувати вас. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є запитання? Це ж представники... Шановні колеги, це суддя, з поля прямо, це з поля суддя. Вони проблему знають. І ми чули це. Я думаю, що представники Міністерства фінансів вони чули, про що ведуть мову. Я до відома хочу довести, є потреба така, кількість тих суддів у відставці, які так і не дожили до перерозподілу цієї грошової суми та повимирали, тому що судді, які у відставку, це вже судді, які попрацювали по 30, по 35 років суддями. Про це, мабуть, ніхто там не думав, що це за люди. Люди ці вже на виході в інший світ.

СОКОЛОВ В.М. Василь Іванович, якщо дозволите, ще одна така невеличка теза на підтримку ваших слів, які були раніше вами зазначені з приводу видатків розвитку, які, на жаль, відсутні сьогодні.

Маємо пам'ятати, що фактично зрозуміло, що військовий стан, все на оборону, але судова система так само є частиною, яка зміцнює державність, зміцнює... А міцна держава – це міцна оборона. Маємо велику кількість прифронтових судів, та не лише прифронтових, власне кажучи, і київській, багато судів постраждало внаслідок ворожих обстрілів, які потребують відновлення, зокрема енергетичного забезпечення, і таке решта. Якщо ми будемо говорити про відсутність цього фінансування на хоча б елементарний розвиток, мається на увазі там відновлення скління, генератори і таке інше, ми можемо стикнутися з обставинами повної зупинки роботи судів на певних територіях. Тому, можливо, на це питання так само варто звернути увагу, оскільки Рада суддів зокрема щодня отримує відповідні повідомлення, відповідні проблеми існують. І якщо ми не звернемо увагу на цю проблему, то це фактично буде значити відсутність можливості здійснення правосуддя на тих чи інших територіях нашої держави.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, у мене до вас одне запитання, мене цікавить питання забезпечення оплати праці належне, належне, в цих умовах. Що я маю на увазі? Військовий стан, війна, давайте речі називати своїми іменами. Але придані сили – секретарі судових засідань, оці люди, які перелопачують це все і працюють, і працюють багато. Ви ж знаєте, яка навантаження на суди, це відчувають судді. І ви чули, що сьогодні вів

мову і правильно ставив питання Голова ВАКС і інші розпорядники про те, чому добавляється і чому одноособовий розгляд справ, ідуть на одноособовий розгляд справ, тому що навал таких справ. А забезпечують розгляд справ придані сили – це працівники апарату.

Що з апаратом, от ви як Голова Ради суддів ви ж, мабуть, знаєте? Що ви скажете?

СОКОЛОВ В.М. Василь Іванович, дякую за запитання.

Заступник Голови Ради суддів. Саліхов Віталій Валерійович у нас голова, я заступник. Це проблема, яка на сьогодні має надвелике значення, особливо це спостерігається в судах першої і апеляційної інстанцій. Але хочу вам сказати відверто як представник Верховного Суду, зазначу про те, що навіть у Верховному Суді, враховуючи навіть те, що у нас заробітна плата, у апарату, вища чим в першій і другій інстанції, ми сьогодні фактично на ринку праці неконкурентні, маємо велику проблему з апаратом, оскільки навіть молоді люди після університету не зголошуються працювати в таких умовах, на таку заробітну плату.

В цьому питанні хотів подякувати Максиму Валерійовичу, він докладає багато зусиль разом з комітетом, зокрема із Міністерством фінансів, здійснюються певні кроки з приводу покращення даної ситуації. Але станом на зараз рівень оплати праці секретарів, помічників, працівників апарату, він взагалі не має нічого спільного з якимись конкурентними заробітними платами. І суди зіштовхуються з проблемою відсутності належного функціонування саме безпосередньо апарату.

Тому, Василь Іванович, я вам дуже дякую за те, що ви звертаєте увагу на це дуже таке болюче питання, маємо працювати в цьому напрямку. І на підтвердження, знову ж таки, ваших слів. Майже щотижня Рада суддів отримує безліч звернень від саме апаратів, я підкреслюю, апаратів судів, якимось чином вплинути на це питання, якимось чином вирішити хоча б на мінімальному рівні підвищення оплати праці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Є запитання? Немає. Я вам дуже вдячний.

Міністерство юстиції, Людмила Миколаївна, я прошу вас до слова. Заступник міністра юстиції України Кравченко Людмила Миколаївна.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня. Я хочу сказати, що Міністерство юстиції... пропозиції Міністерства юстиції щодо бюджетних потреб на 2027 рік і видатків враховані в досить значному обсязі. І видатки державного бюджету Міністерства юстиції збільшені майже на 3 мільярди в 2027 році в порівнянні з 2028. Ми знайшли досить хороший конструктив з Мінфіном, за що їм дуже дякуємо, і в підвищенні заробітних плат судових експертів, підвищенні, і в підвищенні заробітних плат, грошового забезпечення працівників рядового начальницького складу і працівників системи і пробації, і Державної кримінально-виконавчої служби.

Є в цьому році і видатки... і передбачені і капітальні видатки, в тому числі все, що пов'язане із реєстрами Міністерства юстиції, капітальні видатки на ремонт і належне утримання камер слідчого ізолятора київського. Тому що ми неодноразово отримуємо рішення ЄСПЛ, які говорять про порушення прав громадян і норм Конвенції про належне утримання ув'язнених. Але в цілому, не дивлячись ні на що, ми розуміємо, що не всі видатки можуть бути забезпечені у повному обсязі, і тому до комітету були надані пропозиції, в тому числі пов'язані із недофінансуванням, скажімо, незабезпечення в повному обсязі видатків на виконання рішень Європейського суду з прав людини, а це близько 50 рішень, які залишаються непокритими видатками проєкту Державного бюджету на 2027 рік. І в листі за формою, яку було запропоновано комітетом, комітет про це повідомлений.

А також у нас залишається незакритою потреба щодо видатків на придбання обладнання, сучасного обладнання для проведення судових експертиз.

Ну, в цілому деякі незабезпечені видатки щодо периферійного мережевого і іншого обладнання – те, що є завжди проблемою для органів державної влади, тому що не дуже, скажімо так, ефективно і добре оновлюється техніка, на якій працюють державні службовці. І досить великий прогрес ми ще з Мінфіном досягли в тому, що в значному обсязі збільшені видатки на забезпечення захисту прав і інтересів України у врегулюванні спорів з міжнародним... в закордонних юрисдикційних судах. Це, зокрема, мова йде про те, що Міністерство юстиції долучиться і виступить, скажімо так, флагманом в представництві в судах по тих справах, які виникли в Міноборони на початку війни по контрактах, які зараз не виконуються, де у держави є досить великі втрати у вигляді невиконаних контрактів, і сплачених проплат, попередньої оплати і пов'язаних із невиконанням цих контрактів можливих збитків, які будуть нанесені державі.

Ну, і конкретний перелік сум з розмірами, які, скажімо так, потребують ще забезпечення, комітету листом були міністром підписані і надані в установленому порядку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є запитання?

У мене до вас одне запитання є. Якщо можете...

ДЕМЧЕНКО С.О. Є запитання також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтесь.

ДЕМЧЕНКО С.О. Народний депутат Сергій Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Сергій Демченко, Комітет правової політики, до вас запитання має.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пані Кравченко, скажіть, будь ласка, ми знаємо досить недосконалий, м'яко кажучи, стан на сьогоднішній день Лук'янівського СІЗО. Мені хотілося б зрозуміти, чи в цьому році виділені достатні кошти для того, щоб все-таки ми мали... це насамперед, напевно, зараз для наших міжнародних партнерів також наше обличчя, щоб ми мали пристойне обличчя, щоб дійсно вони не приходили до кожної камери і казали, що це фактично тортури, а не належні умови перебування ув'язнених. Будь ласка, яка сума виділена? Скільки не вистачає? Тому що у нас є розрахунки, звернення відповідні з цієї установи. Хотілося б розуміти ваше бачення і що передбачено в бюджеті.

Дякую.

КРАВЧЕНКО Л.М. Дякую за запитання. У нас, дійсно, передбачено два види капітальних видатків, видатків розвитку, це в сумі 132 мільйони 822 тисячі. З них 75 – на капітальний ремонт і 57 – на реконструкцію, реставрацію.

Звичайно, що потреба Лук'янівського СІЗО набагато більша в обсягах фінансових. Але, якщо говорити про можливості бюджетного року, то 75 і 57 вбачається цілком можливим для того, щоб здійснити ті роботи, які можна виконати без порушення

законодавства, з можливістю вкластися в терміни і строки, передбачені і процедурами по закупівлям, і процедурами щодо капітального будівництва, отримання всіх необхідних документів, починаючи від кошторисів і проєктів. Тому вважаємо, що ця можливість Мінфіном в обсязі, який нам виділений, забезпечена.

Крім того ми працюємо з інвестиційним проєктом, який пов'язаний вже третій рік і з будівництвом нового СІЗО у селі Мартусівка Бориспільського району. Тому паралельно йде рух і по тому проєкті. І там на наступний рік за іншою бюджетною програмою саме як інвестиційний проєкт у Міністерстві юстиції теж передбачені капітальні видатки в обсязі 511 мільйонів. Тому ми рухаємося двома такими паралельними шляхами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще запитання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я, можна, додатково питання, пане головуєчий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую. І ще одне запитання уточнююче. Скажіть, будь ласка, логіку Міністерства юстиції з приводу виділення 511 мільйонів і значно меншої цифри на Лук'янівське СІЗО, а 511 – на нове СІЗО, да, я так розуміючі. Там в нас уже перебувають люди у Лук'янівському СІЗО, відсутня вентиляція, належні умови, у нас є можливості реалізації цих коштів, і дійсно зараз саме безпосередня потреба людей, які перебувають у цьому СІЗО, забезпечити. А ви направляєте більше суму саме на той об'єкт, який ще не буде закінчений у цьому році.

Тобто, на вашу думку, чи це правильний є підхід і чому саме він такий, враховуючи, що люди фактично із-за поганих умов, відсутності вентиляції у Лук'янівці познищується їх здоров'я? І я боюся сказати про те, що хтось ще й може померати внаслідок цього, це не без цього, напевно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання зрозуміле. Будь ласка, Людмила Миколаївна.

КРАВЧЕНКО Л.М. Дякую за запитання. Мартусівка – це новий проєкт, це будівництво з початку, тому ми говоримо про великі капітальні видатки, які... є проєкт, який будується, це вже третій рік. Якщо ми говоримо про СІЗО, це ремонт, це не

будівництво, тобто це капітальний ремонт. Ми не зносимо конструкції, не будуємо дах, не робимо нові проєкти, тому цей проєкт набагато дешевший. В умовах, що там є люди, які знаходяться, і їх треба розселити і виконати, це якраз той обсяг, який ми вважаємо, що в законний спосіб ми зможемо їх освоїти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема запитань?

Єдине, ви можете, Людмила Миколаївна, дайте відповідь, які витрати йдуть на правову допомогу представництва України в міжнародних судових інстанціях, починаючи зі Стокгольмського арбітражу, виходячи з того, що і юрколегія у вас була ліквідована. Скільки передбачалося у 2026-му і скільки передбачено на 2027 рік представляти, захищати інтереси України у міжнародних інстанціях судових? І де та штаб-квартира, яка забезпечує, іноземна компанія чи хто? Це та, яка в Парижі, чи хто?

КРАВЧЕНКО Л.М. Дякую, Василь Іванович. Дивіться юридичних радників ми обираємо, це процедура закупівлі, тому по кожній справі, де Міністерство юстиції є представником, ми проводимо конкурс і обираємо ту юридичну компанію, яка захищає інтереси саме по тій чи іншій справі. Тому це не одна компанія.

Якщо говорити про видатки минулого року, то їх було 390 мільйонів 129 тисяч. Якщо говорити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка, скільки ви витратили на використання правового супроводу з захисту інтересів держави в інших арбітражах, ліквідувавши свою колегію.

КРАВЧЕНКО Л.М. Василь Іванович, не можу сказати, скільки витрачено станом на зараз, тому що про це ще в процесі діяльності, да, укладення контрактів і оплата контрактів відбувається в кінці по року, скільки витрачено. Але зараз, якщо ми говоримо про бюджет цього року, то в нас було передбачено 390 мільйонів 100 тисяч на цей рік на виконання... на забезпечення захисту прав інтересів України в іноземних судах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, десь близько до пів мільярда коштів. Так я розумію? 400.

КРАВЧЕНКО Л.М. Ну, до 400 мільйонів. Так, да. А якщо говорити....

ГОЛОВУЮЧИЙ. І скільки ж юридичних компаній отримують ці гроші, які надають вам ці послуги? Вони як юридичні особи бенефіціари, не громадяни ж України і не наше представництво, так я розумію?

КРАВЧЕНКО Л.М. Так. На сьогодні у нас в закордонних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому ми платимо?

КРАВЧЕНКО Л.М. ...юрисдикційних справах 96 справ, в закордонних юрисдикційних органах 96 справ. І це представляють, ну, 96 компаній, тому що всі вони найняті. Конкретний перелік компаній я вам зараз назвати не можу, в мене його під рукою немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І не знаєте компанія, яка в Парижі є?

КРАВЧЕНКО Л.М. Блок цих компаній я не веду, тому не можу назвати. Яка конкретна справа, якщо... скажіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене ж не справа інтересує, мене інтересують кошти, які... ми тут розглядаємо питання: де взяти кошти. Взагалі не обговорювалося запитання, не обговорювалося запитання своїми силами вирішувати, як це вирішувалося десятиріччя? І юрколегія була в Мін'юсті. Мін'юст займається супроводом правового... правотворення Кабінету Міністрів, і справляється із цим. Ви ж знаєте по справі Коболева, знаєте, скільки отримали премії з бюджету?

КРАВЧЕНКО Л.М. Ну, начувана в пресі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То я вам скажу, запишіть: 49 мільйонів доларів. Ви чуєте, да?

КРАВЧЕНКО Л.М. Да, чую, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це компанія, де акціями володіє держава сто процентів... сто відсотків.

КРАВЧЕНКО Л.М. Василь Іванович, ми інтереси... інтереси Кабміну представляємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То може там пошукати грошей. Спасибі.

КРАВЧЕНКО Л.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

КРАВЧЕНКО Л.М. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Людмила Миколаївна.

Олександр Миколайович, ви присутній, ви нічого не хочете додати? Від Мін'юсту. Нема.

Державна судова адміністрація, Максим Валерійович ПАмпура... або ПампУра, не знаю, де удар ставити. Будь ласка, вам слово.

ПАМПУРА М.В. Дякую, шановний Василь Іванович.

Ще раз всім доброго дня. Шановні народні депутати, шановні присутні! Я, з вашого дозволу, теж почну свою доповідь зі слів подяки як правовому комітету, так і Верховній Раді України за прийняття Закону України 4905, яким врешті-решт усунено несправедливість, що була пов'язана з виплатою суддівської винагороди суддям. Я також хочу подякувати Міністерству фінансів за ґрунтовну роботу при підготовці проєкту Закону України про Державний бюджет на 2027 рік.

Тепер стосовно самого проєкту закону. Проєкт закону був опрацьований Державною судовою адміністрацією України як головним розпорядником бюджетних коштів. Хочу зазначити, що потреба судової системи, в якій ДСА України є головним розпорядником, ресурс складає 50 мільярдів 663 мільйони гривень. Проєктом закону на 2027 рік бюджетні призначення встановлені в розмірі 32 мільярди 620 мільйонів. Хочу також зазначити, що це на 8,5 мільярда більше, ніж призначення 2026 року. Бюджетні призначення, що передбачені в проєкті закону України на 27-й рік, дозволяють забезпечити 68,2 відсотка від потреби.

Пройдусь з вашого дозволу по основним напрямам.

Фонд оплати праці із нарахуваннями. Проєктом Закону про бюджет передбачено 29 мільярдів 368 мільйонів, це 68,2 відсотка.

Видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв. 100 відсотків від потреби. Ресурс – 854 мільйони.

Видатки споживання, тобто поточні видатки. 100 відсотків від потреби. Ресурс – відповідно 2 мільярди 387 мільйонів.

Вже обговорювалося і відмічалось попередніми колегами, видатки розвитку для судової системи перших апеляційних судів не передбачені взагалі, нуль.

Хочу зазначити, що потреба судової системи складала по видатках розвитку 3 мільярди 350 мільйонів. У розрізі по кодах економічної класифікації: 3110 (це придбання обладнання і предметів довгострокового користування) – майже 1,5 мільярда; КЕКВ 3120 (капітальне будівництво) – 183 мільйони; КЕКВ 3130 (капітальний ремонт) – 463 мільйони; і КЕКВ 3140 (реконструкція, реставрація) – 1 мільярд 258 мільйонів.

Ще один напрям, на який хотілося б звернути увагу, про нього вже теж доповідали попередні доповідачі. Виконання рішень судів на користь суддів та працівників апаратів судів. Потреба судової системи досить велика і, звичайно, відрізняється від інших розпорядників бюджетних коштів – 1 мільярд 6 мільйонів. Проєкт бюджету передбачає 10 мільйонів, тобто менше 1 відсотка від потреби.

Підсумовуючи, хочу зазначити, що проєкт Закону України про Державний бюджет на 2027 рік дозволяє забезпечити 64,4 відсотка від потреби. Відповідний відсоток у порівнянні із показником 2026 року складає 59,4 відсотка, тобто зростання на 5 відсотків.

Окремо, з вашого дозволу, зупинюсь на питанні оплати праці. Підтверджую інформацію, яка була надана першим заступником міністра фінансів про те, що при складенні проєкту Закону на 2027 рік, дійсно, суддівська винагорода закладена з обрахунку нового прожиткового мінімуму, який передбачається, 3 тисячі 691 гривня.

Ресурс, який закладений у бюджеті, дозволяє забезпечити фактичну чисельність суддів, встановлену на 1 серпня 2026 року, це 4 тисячі 525 суддів. Зазначаю, що також проєктом бюджету передбачений резерв для новопризначених суддів в розмірі 812 мільйонів 430 тисяч. Розрахунково його вистачить для того, щоб забезпечити 290 новопризначених суддів.

Що стосується працівників апаратів судів. Фактична чисельність, яка фігурувала при підготовці бюджету 2027, - 23 тисячі 560 працівників. Ця чисельність працівників апаратів забезпечена ресурсом для виплати всіх обов'язкових платежів, фонду преміювання, а також інших компенсаційних виплат.

Василь Іванович, коротко по напрямам все. Готовий до запитань. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам вдячний.

Шановні колеги, є запитання? Йде питання про загальні суди. Да, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Народний депутат Демченко. У мене декілька запитань, якщо дозволите.

Перше питання. Скажіть, будь ласка, пане Максиме, в нас в проєкті бюджету є стаття 6 закону, в проєкті бюджету на 2027 рік, яка передбачає... *(Не чути)* прожитковий мінімум для виплат прокурорам, далі перелічуються інші... *(Не чути)* тобто зменшений прожитковий мінімум. І також працівників державних органів відповідно, посадові оклади яких регулюються спеціальними законами чи нормами спеціальних законів.

Враховуючи, що судді отримують також посадові оклади, враховуючи, що судді також є особами, посадові оклади яких регулюються спеціальними законами, нормами спеціальних законів, чи, на вашу думку, не буде це перепорою для Державної судової адміністрації для використання бюджетного мінімуму, який ви зараз зазначили, який планується використовувати? Чи така редакція статті 6 не буде вам заважати здійснювати відповідні нарахування та виплати суддівської винагороди, як ви зазначили?

Дякую. Це перше питання. Будь ласка, відповідь.

ПАМПУРА М.В. Відповідь наступна. Існуюче формулювання, яке є в проєкті Закону 2027, є необхідним і достатнім для того, щоб обраховувати розмір суддівської винагороди, виходячи з розміру 3691.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко і ясно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло.

Наступне питання. Скажіть, будь ласка, враховуючи, що відповідні зміни до Закону «Про судоустрій і статус суддів» набули чинності в поточному році, на мою думку, має вже рахуватися заборгованість за суддівськими винагородами, починаючи з червня 2026 року. Який стан зараз врегулювання цього питання? Я пам'ятаю, що були проти Міністерство фінансів щодо відповідних виплат. І чи не перейде це питання в 2027 рік? І чи не потрібно в бюджеті 2027 року закладати відповідні кошти на виплату цієї заборгованості, яка, ми впевнені на двісті відсотків, і я думаю, що всі тут присутні

впевнені, буде стягнута в повному обсязі через рішення судів і, знову ж таки, потребуватиме відповідне фінансування, починаючи з 2027 року. Що у нас в поточному стані, 2026 рік? І чи переходить це питання на 2027-й?

Дякую.

ПАМПУРА М.В. Я спробую коротко, щоб не відбирати часу у шановних присутніх. Закон України 4905 набрав чинності 25 червня поточного року. Загальна ситуація, я думаю, відома всім присутнім, тому що неодноразово обговорювалась в тому числі і на засіданнях правового комітету.

На минулому тижні урядом було прийнято протокольне рішення, яке приблизно звучить наступним чином. Міністерству фінансів разом з Вищою радою правосуддя, Конституційним, Верховним, Вищим антикорупційним і Державною судовою адміністрацією запропонувати джерела, які можливо бути... врегулювати питання можливості виплати суддівської винагороди на виконання вимог зазначеного закону.

Цей протокол офіційно надійшов до Державної судової адміністрації, цього понеділка. Вчора офіційно Державна судова адміністрація звернулася до Міністерства фінансів з певною пропозицією щодо можливості, частково поки, використати ресурс спеціального фонду державного бюджету в розмірі 1 мільярд 250 мільйонів. В цьому зверненні також зазначено про те, що на протязі останніх місяців 2026 року буде запропоновано закумулювати ресурс, який теж спрямувати за погодженням з Міністерством фінансів на виплату суддівської винагороди.

Період, за який планується погасити, ну, це не погасити заборгованість, а виконати норму Закону 4905, це момент набрання чинності цього закону, тобто 25.06.2026 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію. Зрозуміло? Все, спасибі.

Є ще запитання? Да, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Василь Іванович, якщо дозволите, до Міністерства фінансів. Демченко, до Міністерства фінансів в розрізі останнього питання, відповіді ДСА. Будь ласка, Міністерство фінансів, скажіть, вашу позицію з цього... приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По поводу виконання цього закону, да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Чи буде... *(Не чути)* до сплати суддівського... по поводу виконання цього закону... *(Не чути)* і передбачені на це кошти, чи ні на наступний рік?

Дякую. Міністерство фінансів, хтось є?

ТКАЧУК О.Л. Так. Доброго дня, Сергій Олексійович. Доброго дня, Василь Іванович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добрий день.

ТКАЧУК О.Л. Так, дійсно, на 27-й рік, як Роман Володимирович казав, гроші передбачені. А що стосується 26-го року, так, ми отримали звернення від Державної судової адміністрації і, зважаючи на протокольне доручення Прем'єр-міністра, ми, звісно, будемо його виконувати. І розглядаємо пропозицію по внесенню змін до розпису державного бюджету в частині збільшення видатків на суддівську винагороду. В цьому році в 26-му, так.

ДЕМЧЕНКО С.О. ... заборгованість не переходить на наступний рік, у цьому році вона буде вирішена, правильно я зрозумів?

ТКАЧУК О.Л. Сподіваюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, від Міністерства фінансів, представтесь...

ТКАЧУК О.Л. Я вибачаюсь, вибачаюсь, Василь Іванович, так. Ткачук Олександр, виконуючий обов'язки директора Департаменту видатків органів державної влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще запитання, пан Сергій?

ДЕМЧЕНКО С.О. Це останнє запитання, яке було, що я зрозумів правильно вас, що в цьому році заборгованість не переходить на наступний рік. Правильно?

ТКАЧУК О.Л. Так-так, сподіваємося, що заборгованість не перейде на 27-й рік.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це я для колег кажу, що там дійсно мало місце протокольне рішення нашого уряду і вирішується питання. В тому числі підходять, мабуть, і до питання спецфонду, про який ми вели мову. Це я пану Сергію, і, колеги, ви знаєте, про що йде мова, щоб за 2026 рік отримали люди належні їм кошти. От і все. І публічно нам зараз пообіцяв голова департаменту. Побачимо. Спасибі.

Тут можна вести мову про те, що тут, як там кажуть, лід заворушився чи лід тронувся, чи як? Ну, мабуть, заворушився. Нехай буде заворушився.

У мене запитання до департаменту судового, до судової адміністрації, ви сказали, у вас працює приданих сил в судах 23 тисячі 560 осіб. Так я зрозумів?

ПАМПУРА М.В. Так, абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На сьогоднішній... яка середня заробітна плата навскидку ви нам можете сказати, середня заробітна плата?

ПАМПУРА М.В. Шановний Василь Іванович, ми ведемо цю статистику, виходячи з категорії посад, патронатна служба, державна служба і відповідна категорія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, я все розумію, і патронатну, і державну.

ПАМПУРА М.В. Я не сумніваюсь у тому, повірте, що ви це розумієте. Ну, припустимо, якщо говорити про помічників суддів у місцевих судах, то це трошки менше ніж 30 тисяч з нарахуваннями. Помічники в апеляціях це буде більше ресурс 35, 36, знов-таки в залежності від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мені скажіть, секретар судового засідання. Ви мені скажіть, секретар канцелярії. Це ж ви мені тих кажете, які приймають безпосередню участь по підготовці проєктів рішень. Це я розумію, що ви маєте на увазі. А мені дайте, секретар судового засідання. Є такі посади? Є. Секретар канцелярії. Є? Цивільне, кримінальне і все інше. Скільки отримують ці працівники? В середньому. Навіть 3 тисячі сюди, ще 5 тисяч сюди-туди, щоб ми почули і знали. Те, що ми знаємо, яка заробітна плата у суддів і яка у приданих сил, і чому, чи ставилось запитання. От і все. Ми ж тут це раз в рік ми зібралися на цей рахунок і треба контролювати. Не можете сказати?

ПАМПУРА М.В. Можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть.

ПАМПУРА М.В. Посадовий оклад секретаря судового засідання, якщо він класифікований по максимальному сьомому рівню, складає 13 тисяч 633 гривні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От 13 тисяч, ми чули про 20 відсотків премії і все інше.

ПАМПУРА М.В. 20, максимум 30...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як?

ПАМПУРА М.В. 20 або максимум 30 відсотків премії і максимум 30 відсотків за вислугу років. Такі складові на цей посадовий оклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Я до того, що у нас взагалі заробітна плата державних службовців в нашій країні становить 12... майже 12,5 мільярда гривень і 23560 – працівники приданих сил судів. Я думаю, що там треба шукати і можна знайти. Можна знайти, якщо дивитись, щоб був розподіл правильний і справедливий, тому що термін «справедливий» - це термін конституційний. Спасибі.

Є ще запитання? Спасибі судовій адміністрації і спасибі керівництву за підготовлену інформацію, що є проблеми, і особливо проблеми є на розвиток. Там зеро, так розумію, да?

ПАМПУРА М.В. Саме так, ви правильно розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чим це визвано?

ПАМПУРА М.В. Що забезпечено проєктом Закону про Державний бюджет нуль?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАМПУРА М.В. Я думаю, що це більше питання до Міністерства фінансів. І на початку нашого засідання перший заступник інформував про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думав, що ви ставили питання. Мабуть, ви ставили питання і перед урядом, і перед Міністерством фінансів про необхідність коштів, щоб відремонтувати... Ви чули, як пан Руслан розказував, що каналізація – проблеми, і він проблемне питання каже. Те ж саме в судах. Я ж впевнений, що суди ще працюють у таких умовах, що запах тієї бумажки на все життя залишається.

Ви можете щось сказати? Ви просили в Кабінету Міністрів, туди, відверто кажучи, бігали, добивались того чи ні? Ну, просто нуль, абсолютний нуль, ну, такого ще, мабуть, і не було ніколи, на розвиток капіталовкладень.

ПАМПУРА М.В. Останні роки закони України про Державний бюджет передбачали капітальні видатки. Я хочу повідомити про те, що при формуванні потреби Державною судовою адміністрацією, головним розпорядником бюджетних коштів, була зібрана вся існуюча потреба по капітальним видаткам по всій системі, в тому числі і Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Ресурс, який був зібраний, я його озвучив, – це 3 мільярди 350 мільйонів гривень, і він був доведений при формуванні потреби.

Державна судова адміністрація продовжить співпрацю і комунікацію з Міністерством фінансів з метою подальших необхідних обґрунтувань для того, щоб передбачити капітальні видатки в Законі України....

ГОЛОВУЮЧИЙ. За рахунок корективки в наступному році?

ПАМПУРА М.В. Василь Іванович, я думаю, що мають бути розглянуті всі існуючі варіанти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви нам не скажете, скільки судів місцевих є в аварійному стані на сьогодні? Ви знаєте, про що я веду мову, да?

ПАМПУРА М.В. Да, звичайно. Кількість судів, вона відрізняється у залежності від того, тобто скажу так, загальний підхід по визначенню ступеня аварійності, звичайно, аналізується й акумулюється Державною судовою адміністрацією. Це є пріоритетним при розподілі видатків у поточному і в попередніх роках для проведення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що є пріоритетним, і я знаю, що ви контролюєте. І я знаю, що у вас є дані про те, скільки аварійних, уже визнано аварійним, що там не можна здійснювати відправлення правосуддя, що навіть не можна перебувати. У вас є такі суди, ви ж це знаєте?

ПАМПУРА М.В. Звичайно. Їх невеликий відсоток, саме визнаних аварійними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. І на них, і туди не виділили коштів. Я вже не кажу за ті, які розрушені. Скільки у вас приміщень судів попали під бомбові удари нашого ворога?

ПАМПУРА М.В. Дуже багато, більше 170.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І теж нема коштів, да?

ПАМПУРА М.В. ... зруйновані повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І теж коштів нема?

ПАМПУРА М.В. Ні, ми ж зараз кажемо про проєкт бюджету на 27-й рік. У 26-му і в 25-му капітальні видатки були передбачені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, я ж вам за 27-й і кажу стосовно тих приміщень судів, які були розбомблені. Що тут незроміло? Кошти виділили чи ні?

ПАМПУРА М.В. У 27-му році проєкт закону не передбачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не передбачає, так і кажіть.

ПАМПУРА М.В. Так я з самого початку про це говорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, так от питання, яке ж питання? А як же може працювати система судової влади незалежна, рівна?

ПАМПУРА М.В. Не можна працювати без капітальних видатків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, це я хотів почути. Спасибі.

ПАМПУРА М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитань немає.

Шановні колеги, у нас є ще представник школи, де готують судовий корпус, є в нас представник.

ОНІЩУК М.В. Ректор школи Микола Васильович Оніщук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ОНІЩУК М.В. Доброго дня, Василю Івановичу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Оніщук, є. Я вас вітаю, пане Миколо.

ОНІЩУК М.В. Так-так, я особисто. Навзаєм. Пригадую наші часи спільної роботи, шановний Василю Івановичу, в парламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ОНІЩУК М.В. Шановні члени комітету, сьогодні вже традиційно всі дякують членам комітету. Мабуть, це єдиний комітет у парламенті, коли установи і організації, які перебувають у сфері законодавчого регулювання, без винятку відмічають позитивну роль комітету, його вплив на стан законодавства в країні.

Стосовно Національної школи суддів, хочу подякувати за те, що завдяки зусиллям членів комітету нещодавно були вилучені, по суті, ідіоматичні положення з Антикорупційної стратегії, які стосувались Національної школи суддів.

Тепер щодо, власне, сьогоднішньої теми розмови. З урахуванням бюджетної спроможності країни я не буду піднімати, тільки одне питання порушу, Василю Івановичу, оскільки, звісно, і видатки розвитку, і проблема програмного забезпечення,

сервери – це все актуально для всіх без винятку установ і організацій системи правосуддя. Це стосується початкової підготовки суддів.

Ви вже чули сьогодні, і Вища кваліфікаційна комісія, ми багато про це говорили, створення нових судів, зокрема Окружного адміністративного, Спеціалізованого окружного адміністративного і Апеляційної палати цього суду, і добір суддів місцевих судів, майже 1400, а принаймні так комісія, Вища кваліфікаційна комісія оголосила, що вони розпочинають уже співбесіди стосовно цих суддів. Таким чином очікується суттєве поповнення судової влади судьями.

Проблема лише в тому, що суддя набирає повноважень, і це діюче положення закону, не з моменту підписання указу Президента про його призначення, а після проходження суддею двохмісячної обов'язкової початкової підготовки. Тому не думаю, що у 2026 році, ідеться про те, що вже суди, новостворений адміністративний і Спеціалізований адміністративний апеляційний, його Апеляційна палата і окружний суд, розпочнуть свою роботу. Тому що навіть за умови призначення певної кількості суддів вони ще мають пройти як мінімум двохмісячну підготовку. Тож реально цей суд запрацює в 2027 році, і складно сказати, як буде виглядати ситуація з перебігом подій.

Що нас турбує? 1400 суддів місцевих судів, вони мають пройти початкову підготовку. Що це означає? Це означає, що в малих аудиторіях, я маю на увазі по 20 і більше 20 суддів, з ними мають працювати протягом 2 місяців по двоє суддів. І, таким чином, щоб здійснити цю підготовку, треба залучити не тільки, власне, ресурси самої школи, штатних працівників і суддів у відставці, в школі які працюють, а і значну кількість діючих суддів. Водночас коштів для цього, зокрема для укладення договорів цивільно-правового характеру, бо у нас немає інших інструментів, щоб залучити діючих суддів, проєкт бюджету не передбачає, практично не передбачає. Тому ми просимо додатковий запит на суму 19 мільйонів, здається, 351 тисяча.

Звісно, ця сума обрахована з названих Вищою кваліфікаційною комісією, та, власне, і передбачених іншими рішеннями, такої чисельності новопризначених суддів у 2027 році. Розраховувати лише на кошти спеціального фонду, я маю на увазі кошти, які надходять до державного бюджету за рахунок сплати судового збору, мені здається, не приходить, тому що доволі значна сума. Якщо йшлося там про декілька мільйонів, це одна справа. А коли йдеться про 19 мільйонів, то мені здається, що це треба передбачити в бюджеті з тим, щоб, дійсно, держава виконала свій обов'язок і, власне, вирішила проблему дефіциту суддівських кадрів.

Тож, коли ми говоримо про вирішення цієї проблеми дефіциту, треба мати на увазі, що вона включає в себе не тільки добір, який здійснює Вища кваліфікаційна комісія, не тільки внесення подань Вищою радою правосуддя, не тільки підписання указом Президента, а й проходження початкової підготовки суддею. Тобто це обов'язковий етап, визначений законом, і суддя, як ви знаєте, не набуває повноважень, не має права відправляти правосуддя, поки він таку початкову підготовку не пройде і відповідно держава не підтвердить спроможність того, що правосуддя буде відправляти суддя, який володіє відповідними навиками, вміннями, тобто відповідає кваліфікаційним і іншим критеріям. Тож у нас запит, додатковий запит фінансування – це 19 мільйонів 351 тисяча.

Якщо Міністерство фінансів, і це мене трошки насторожило, Василю Івановичу, щойно Голова Державної судової адміністрації сказав, що Міністерство фінансів передбачає додаткове фінансування з розрахунку 291 новопризначеного судді на рівні місцевих і апеляційних судів. Це йдеться лише про ті суди, стосовно яких ДСА є головним розпорядником. Це не включає в себе суди, Вищий антикорупційний суд, вони головний розпорядник, і не включає в себе вищі спеціалізовані і адміністративні, які щойно створюються, адже вони теж мають статус головних розпорядників.

От, власне, так би я, власне, звернувся б до членів комітету з проханням зрозуміти цю ситуацію і підтримати нашу пропозицію стосовно того, щоб Міністерство фінансів було свідомо цього, ну, не ризику, а цієї проблеми, яка може виникнути у зв'язку з недофінансуванням початкової підготовки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є запитання? Проблема ясна? І ми через два роки будемо вести мову про кадрове забезпечення (*нерозбірливо*) з точки зору того, про що казав тут Руслан, ВККС який представляв.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, є питання, Павліш. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пожалуйста. Я ж запитував, чи є питання – мовчать.

ПАВЛІШ П.В. Пане Миколо і до вас, і до Максима Валерійовича. Все ж таки мені, ви підняли питання, яке, я думаю, треба розібратися в ньому. Чому різниця, все ж таки у вас там дані, що вам тисячу, майже 1,5 тисячі треба провести суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1400.

ПАВЛІШ П.В. Да. А ДСА все ж таки на значно меншу суму розраховує. Тому, я думаю, що тут треба визначитися, чому так, і де тут правда буде, чи в даних ДСА, чи те, що школа пропонує і планує. Я думаю, що тут треба відповідати на це питання.

Максим Валерійович, ви можете прокоментувати?

ОНІЩУК М.В. Пане Павло, можливо, поки Максима Валерійович підключається, я відповім. А будемо розраховувати, що він також долучиться до відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Так, будь ласка, да, якщо можете.

ОНІЩУК М.В. 30 січня поточного року Національна школа суддів отримала лист від Вищої кваліфікаційної комісії, це була відповідь на наш запит, яка орієнтовна чисельність суддів місцевих судів буде передана, власне, в школу для проходження початкової підготовки. Своїм листом Вища кваліфікаційна комісія назвала 1 тисяча 400. Також ця сьогодні цифра звучала, йдеться про суддів, новопризначених суддів апеляційних судів, ви знаєте, частина з них, десть п'ята частина з них не мають попереднього досвіду суддівської освіти. Йдеться також і про суддів адміністративних Вищого окружного спеціалізованого і Апеляційного спеціалізованого, в сумі це близько ще також десть 150 суддів, не менше. Тобто ми виходимо таким чином на чисельність близько 1 тисячі 600 суддів. І відповідно, керуючись цим, ми, власне, здійснюємо запит на фінансування.

Щодо фактичної чисельності, якою вона буде? Зараз складно на це відповісти, я думаю, що немає відповіді тут ні в кого. Але Максим Валерійович, можливо, дійсно, нам докоментує, ну, докоментує, я маю на увазі в порядку відповіді, чому Мінфін закладає лише таку незначну кількість новопризначених суддів, як я це почув. Це для мене теж було вперше. І тут ми маємо синхронізувати якимось, дійсно, наша спільне бачення, якою ж буде чисельність новопризначених суддів у 2027 році, тому що це і наші спроможності, і наші ресурси, і наша відповідальність.

Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Пане Миколо, а поки Максим Валерійович там ще готує відповідь, можу також запитати. А ті судді, які відряджені до Національної школи суддів, вони крім заробітної плати, яку вони отримують як діючі судді, вони також... ви укладаєте з ними цивільно-правовий договір за якусь конкретно виконану роботу, чи вони отримують заробітну плату?

ОНІЩУК М.В. Дякую за ваше запитання. Сьогодні до Національної школи суддів відряджено двоє суддів, які не мають повноважень. І ці судді отримують виключно винагороду в судах, в яких вони працюють, без укладення будь-яких додаткових договорів цивільно-правового характеру.

ПАВЛІШ П.В. Тобто ті договори, про які ви щойно казали, що не закладено на них коштів, ці судді, вони туди не входять, я так розумію.

ОНІЩУК М.В. Не входять. Йдеться про тих суддів, які будуть додатково залучені, наприклад, для проведення одного тренінгу для новопризначеного судді по тематиці там докази і доказування, який буде проходити початкову підготовку, одноденний тренінг. Для цього запрошується суддя, який є тренером національної школи, визнаний, але він діючий суддя. З ним укладається договір для проведення тренінгу протягом одного дня, час підготовки, час там проведення. От в такому ключі. Якщо тренінг на два дні, то відповідно... якщо двоє суддів, то укладається два договори для проведення цього тренінгу.

ПАВЛІШ П.В. Це поза робочий час вони здійснюють цю роботу?

ОНІЩУК М.В. По-різному, вони можуть здійснювати поза робочий час, вони на цей час брати офіційно... Переважно це відбувається за наказом голови суду, що на цей час він відряджається на один день до школи для проведення цього навчального заходу.

ПАВЛІШ П.В. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це як викладацька робота, так я розумію?

ОНІЩУК М.В. Саме так. Дякую.

ПАМПУРА М.В. Шановні колеги, вибачте, будь ласка, можна повторити запитання, я відволікся.

ПАВЛІШ П.В. Максим Валерійович, питання було в тому, що от якраз пан Микола підняв слушне питання щодо того, що у вас закладено на наступний рік навчання і взагалі в систему захід там біля 300 чи 400 суддів, розрахунок новий. А пан Микола каже, що їм треба навчати там близько 1,5 тисячі. І тут дані не співставляються ваші і Національної школи суддів.

ПАМПУРА М.В. Зрозумів. Павло Васильович, дивіться, я поінформую наступним чином. При формуванні потреби на 2027 рік ми закладали розмір суддівської винагороди, виходячи із чисельності суддів, яка визначена рішенням Вищої ради правосуддя. Це 6 тисяч 880 суддів. Ресурс, необхідний для того, щоб забезпечити саме таку кількість, закладався у розмірі 19 мільярдів 263 мільйони. Проєктом бюджету на 2027 рік передбачено Державній судовій адміністрації, головному розпоряднику, за цим напрямом, саме суддівська винагорода, 12 мільярдів 384 мільйони. Це дозволяє забезпечити суддівською винагородою працюючих суддів в кількості 4 тисячі 525, а також сформувати резерв, який в середньому достатній для того, щоб забезпечити у випадку їх призначення 290 суддів. Така картина.

ПАВЛІШ П.В. 290 чи 390?

ПАМПУРА М.В. 290.

ПАВЛІШ П.В. Тобто у резерві у нас є всього під 290 суддів ще коштів.

ПАМПУРА М.В. Так. Розрахунково так.

ПАВЛІШ П.В. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще маємо запитання?

ПАВЛІШ П.В. Ні, Василь Іванович, немає запитань. Тут поняття резерву, воно... Прогнозувати якось досить складно, і який час будуть заповнюватись ці вакансії, тому в мене тут немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дай бог, щоб працювали, підготовлювали суддів, оце важливо, щоб були кадри достойно виховані і вивчені.

І хочу надати слово судовій охороні, керівнику служби. Якщо є керівник служби.

ТАЛПА П.В. Так, Василь Іванович, щиро вдячний вам. Голова служби Талпа Петро, на зв'язку. Вкотре слова вдячності і депутатському корпусу, і всім присутнім, особливо головному розпоряднику – Державній судовій адміністрації, за те, що в проєкті частково, але все ж таки врахували нашу потребу, і Міністерству фінансів також вдячні, що її підтримали. В порівнянні з 2026 роком нам збільшили фінансування на 116 мільйонів на фонд оплати праці.

Але, на жаль, змушений констатувати, що навіть зі збільшенням цих коштів все рівно не вистачить, якщо ми збережемо той рівень заробітної плати, який є на сьогодні в службі. І та списочна чисельність, яка є зараз, то з урахуванням цього цих коштів, які закладені в проєкт бюджету, а саме – мільярд 166 мільйонів, їх вистачить на 9 місяців. Додаткова потреба для того, щоб ми могли пройти на тому ж самому рівні, що є зараз, рік, складає, не вистачає 321 мільйон 348 тисяч.

Ми це виклали в своєму листі в таблиці і тому просимо депутатів підтримати для того, щоб ми могли належним чином закрити 27-й рік. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, коротко і чітко сказано щодо недофінансування. Які будуть запитання до Петра Валентиновича?

ДЕМЧЕНКО С.О. Є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтесьь.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...Сергій Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, якщо ви за кермом десь, станьте на бугорці, не чути, йде перерив, зв'язок поганий. Бугорець найдіть.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зараз чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. О тепер чутно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, Василь Іванович, так і зробив.

В мене питання до pana Петра щодо стану виплати заборгованості за судовими рішеннями перед працівниками Служби судової оборони. Ми в цьому році прийняли відповідний бюджет на півтора мільярда, наскільки я пам'ятаю. Цей бюджет мусив виконуватися, вже починаючи з червня місяця, але, наскільки я знаю, по сьогоднішній день виплати не здійснюються. Відповідно я розумію, що Міністерство фінансів не погодило на сьогоднішній день з Державною судовою адміністрацією, Службою судової охорони здійснення відповідних виплат раніше, ніж грудень місяць. Який стан і плани: чи буде ця заборгованість дійсно виплачена в цьому році? Якщо ні, то яким чином вона закладається на наступний рік? Питання знову ж таки до Служби судової охорони і питання до Міністерства фінансів одразу. Одне і те саме питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто буде? Давайте Служба охорони.

ТАЛПА П.В. Давайте. Сергій Олексійович, доброго дня.

Безперечно, Служба судової охорони, низький уклін вам особисто і всьому депутатському корпусу, що в цьому році, дійсно, підтримали і прийняли, і на 1 мільярд 400 з чимось тисяч ця заборгованість по рішеннях суду, яка закладена, як ви вірно підмітили, на грудень місяць, згідно попередніх домовленостей вона буде виплачена в цьому місяці. Це була розмова, була робоча зустріч на рівні голови ДСА, першого заступника міністра Єрмоличева. І ми дійшли згоди, що ця заборгованість однозначно буде виплачена в цьому році.

Разом з тим, ми разом з ДСА вживаємо додаткові заходи, щоб при наявній можливості, якщо будуть кошти, це можна було наблизити принаймні хоча би на листопад місяць, а, можливо, жовтень.

Тому робота в цьому напрямку триває. Все, що залежить від мене як від голови служби, я запевняю вас, що все буде виконано в цьому році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Міністерство фінансів, будь ласка, те саме питання.

_____. Ну, я теж сподіваюсь, що питання буде вирішено все-таки в поточному році без перенесення кредиторської заборгованості на 2027 рік. Тому сподіваюсь... Да, ми не підтримали наближення в силу того, про що говорив уже Роман Володимирович: відсутність, на жаль, на сьогодні можливостей в проплаті і інших видатків, які переносяться на грудень місяць. Тому наближення, да, ми не підтримали. Але сподіваємось, що все-таки ресурс знайдеться і ми виконаємо всі зобов'язання до кінця цього року.

ДЕМЧЕНКО С.О. Необхідності перенесення на наступний рік, закладення в бюджеті на 27-й рік від цих коштів не існує, правильно я зрозумів?

_____. Ні, немає.

ДЕМЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як стосовно резервів на розвиток судової системи місцевих судів, підтримки хоча б на ремонт не знайдеться у вас нічого там? Міністерство фінансів, це до вас питання?

_____. Ми йдемо назустріч Державній судовій адміністрації. В цьому році всі пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ми там приймали рішення, це хорошо, а я запитую за ті суди, які потребують ремонту, які аварійні і в яких неможливо здійснювати правосуддя. А туди ж ходять люди, туди ходять люди, це ж святі міста після церкви.

_____. Василь Іванович, аварійні вони і на сьогоднішній день і потребують ремонту вже зараз, тому до нас і звертаються, зокрема державна судова. За останні два місяці ми більше ніж на 200 мільйонів підтримали їхні пропозиції щодо збільшення капітальних видатків за рахунок спецфонду. Сподіваюся, і в наступному році ми знайдемо шляхи, щоб допомогти тим судам, які потребують ремонту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж за це і балакаємо за наступний рік. Нуль. Нуль! Ну, стидно дітям в очі дивитися. Розумієте, про що я кажу?

_____. Нуль в загальному... Але є резерв стосовно спеціального фонду, він дійсно є. Якщо мову є за капітальні потреби в капітальних видатках в 3,3 мільярда, то на сьогодні умовно живими грошима в спецфонді є близько 5 мільярдів. Тому я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце вже тепліше.

_____. В процесі виконання державного бюджету 27-го року ми це зможемо владнати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте, щоб не склалось таке враження, і, не дай бог, у людей, не дай бог, у правників стосовно того, що ви на судову систему, як рівне серед рівних гілок влади, ви як виконавча влада дивитесь через губу, розумієте, по принципу ви надаєте – хочу дам, хочу не дам. Як це так? Якщо приміщення палац правосуддя, приміщення, де йдуть люди за справедливістю, читають статтю 55 Конституції і йдуть. А там приміщення підперте з однієї сторони, а двері одірвалися, завісів нема і не може бути, і тріснуло. Про це ж... прості речі, про що гомонить народ і люди балакають. Давайте ми подумаємо. Найдіть з того резерву 5 мільярдів, скажіть прохання членів комітету і судді, які тут були, і представники Державної судової адміністрації. А ми це добавимо і у висновках, висловимо, що є у нас резерв. Ми вам вдячний, якщо ми це побачимо, коли буде вже готовий бюджет, занесений в грудні і там це все буде. Домовилися?

Пане Максиме, домовилися чи ні?

ПАМПУРА М.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, так я зрозумів. Спасибі.

Шановні колеги, ще є запитання? Є представник Міністерства фінансів. Всі придані сили, всі силові, так би мовити, несущі основи тут голови, давайте, що ще, яке запитання, давайте ми... Ще в нас є час просити, настоювати, витребувати. Ми просимо і дуже поважно просимо, і в поважних людей. І маємо велику надію, що все-таки судова влада має право і на існування, і належне сприйняття виконавчою гілкою влади. Оце і все.

Шановні колеги, всі ми питання стосовно бюджету пройшли. Чи є ще в когось якісь бачення стосовно вирішення питань сьогоднішнього порядку денного? Є чи немає? Немає, я так зрозумів.

То вам пропонується на розгляд, і він у вас, є висновок. Ви з ним ознайомлені, я думаю, що зачитувати немає такої нагоди. Ми все почули, там викладено в основному, що почуто, а ми, з вашого дозволу, з коригуванням, доробками, особливо те, що тут звучало. І ми, як звернули увагу, перше питання на протиріччя Конституції позиції бюджетного законопроекту, окремих їх положень. Я думаю, що як можуть вони виносити за таких обставин його в зал Верховної Ради, не знаю, я думаю, що ні.

Шановні колеги, тому ставлю на голосування...

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую.

ДИРДІН М.Є. Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Максим.

ДИРДІН М.Є. Для уточнення. Я так розумію, той проєкт рішення, який нам було роздано, депутатам, так воно і приймається, тобто ніякі коригування в резолютивну частину ми не вносимо? Може, під стенограму ви зачитаєте резолютивне рішення, що комітет вирішив під стенограму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я мав на увазі технічно-юридичні правки, Максим. Як нас учили у великому залі, технічно-юридичні правки і більше ні про що не вів мови. Резолютивна частина вам роздана, давайте ми її зачитаємо. Давайте тоді, якщо є потреба, давайте

відпрацьовувати її, я ж не заперечую. На те ми і комітет, на те ми і Комітет правової політики, щоб з точки зору права все було чітко і ясно.

То я зачитаю, з вашого дозволу, чи є потреба, чи ні?

ДИРДІН М.Є. Да, будь ласка, просто щоб розуміти, про що, те, що ми зараз будемо голосувати, це той матеріал, який був розданий раніше на комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запропонувати Комітету з питань бюджету в проєкті Закону України про Державний бюджет на 2027 рік статтю 41 пункт 3 та 9 розділу «Прикінцеві положення» виключити, оскільки їх положення суперечать Конституції України. Це те, що я озвучував, оприлюднював і вам доносив, що це є.

Ми будемо по пунктах голосувати, чи все разом я прочитаю, всю...

ДИРДІН М.Є. Ні, я пропоную просто зачитати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі читаю.

Пункт другий. Підтримати пропозиції, надіслані органами державної та судової влади до проєкту Закону про державний бюджет, стосовно збільшення видатків. Про це йде мова, і перераховується, які інституції писали.

Пункт третій. Надіслати до Комітету з питань бюджету пропозиції органів державної влади разом з цими висновками, безперечно. А також пропозиції Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування, які є.

Представникам від Комітету з питань правової політики на засіданні Комітету з питань бюджету визначити. Ми визначимо вас як п'ятим питанням, чи четвертим, і визначимо. І все.

Чи є якісь пропозиції стосовно цього? Давайте визначимося, як кажеється в рішенні. Ну, я кажу, що може бути технічно-юридична правка, шановні колеги.

ДИРДІН М.Є. Технічно-юридична – це зрозуміло, як стосовно самої резолютивної частини рішення. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж зачитав, Максим. А у вас що були думки, що ми можемо його поміняти без вас? Ми за нього проголосуємо.

ДИРДІН М.Є. Ні. Все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі за довіру.

КОЛІСНИК І.В. Я би просив, це керівник секретаріату комітету, я би просив під час прийняття цього рішення врахувати в пункті 2 і в мотивувальній частині те, що до засідання комітету спецсуди апеляційні, адміністративні і окружні адміністративні не надавали свої цифри, у зв'язку з цим проєкт висновку готувався без зазначення цих цифр. На засіданні комітету цифри були озвучені. У зв'язку з цим вони потребують включення в мотивувальну частину. Відповідно от в пункті 2 резолютивної частини там відповідно зміниться сума на ту суму, на яку вони озвучували на засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло про що йде мова?

ДИРДІН М.Є. Мені зрозуміло, про що йде мова. Я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що всім зрозуміло.

Спасибі, Ігорю. Спасибі.

Які є ще у нас доповнення?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не чути. Будь ласка. Я сказав, що ми зараз будемо визначати. У нас питання є чи немає?

Все. А тепер стосовно представників. А потім перед голосуванням ми ще, з вашого дозволу, шановні колеги, у нас тут присутні представник інституції Андрій Анатолійович Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, в тому числі стосовно судоустрою, хотілося б почути перед тим, як ми будемо голосувати. Зараз ми визначимося з кандидатурами, які є кандидатури.

У нас голова секретаріату нічого не хоче сказати, пане Ігорю?

КОЛІСНИК І.В. Як правило, ми попередні рази визначали, доручали комусь з заступників когось з керівництва комітету, а також Сергію Олексійовичу Демченку, оскільки він очолює, він безпосередньо, відповідну робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, скажіть вашу пропозицію внятно. Ви маєте таке право, скажіть: що, хто буде...

ДИРДІН М.Є. У мене пропозиція, Василь Іванович. У мене пропозиція. У мене пропозиція, щоб дане рішення від нашого комітету були представлені: це перший заступник комітету, це ви, Василь Іванович, потім заступник комітету Павліш і Сергій Демченко був, все. У мене така є пропозиція

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поступили такі пропозиції: дві особи і три особи. Як ви вважаєте?

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, з урахуванням... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По кількісному складу... Шановні колеги, я сказав же, по кількісному складу – дві і три. Ми зупиняємося: три, два?

ПАВЛІШ П.В. Можна висловити думку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАВЛІШ П.В. Потім буде рішення. Павло Павліш.

Шановні колеги, за практики розгляду на бюджетному комітеті, це питання там у них може розглядатися досить довго, і як ми й раніше робили, там був і один, і два представники одночасно. Тому, я думаю, що можемо зазначити всіх трьох, а потім ми вже там всередині в себе визначимося, у кого буде більше можливості, менше можливості чергувати в бюджетному комітеті за цим процесом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Другі думки будуть? Немає.

Пропонується три особи, які були названі. Інші є кандидатури? Немає.

Ставиться на голосування пропозиція, яка була предложена: Німченко, Павліш і Демченко.

Що? Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, поки ми кажемо за це. Да. Перед проєктом висновку я хочу надати слово представнику Уповноваженого.

Шановні колеги, ми не будемо кожного окремо голосувати. Давайте всіх трьох. Не буде запитань? Не буде запитань.

Хто за те, щоб ці три особи (Німченко, Павліш і Демченко) представляли в бюджетному комітеті при розгляді законопроєкту. Там ми вже визначимося. Прошу голосувати. Я пропоную, якщо є консенсус, визначитися так. Чи буде порушення, якщо персонально, давайте тоді, щоб не було посилу на порушення.

Бабій.

Божик.

Нічого не чути.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Немає. Не з'явився Фріс.

СОБОЛЄВ С.В. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс – за?

СОБОЛЄВ С.В. 9 – за. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 9 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, перед тим, як голосувати за висновок, який у нас запропонований, я хотів би надати слово Уповноваженому Верховної Ради з прав людини, ми його запросили. Я думаю, що він слухав, бачив і відчув, які обставини у нас є з

фінансуванням судової системи. Мабуть, от так, оскільки йде питання про захист прав людей. Тому я хотів би вашу думку, ваше слово і ваші висновки, Андрій Анатолійович.

ОВСІЄНКО А.А. Доброго дня, Василь Іванович, шановні народні депутати, присутні. Я лише представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, але, тим не менше, дякую за надане слово і можливість прокоментувати коротко ту інформацію, яка була почута.

Безумовно, фінансування судової влади на цей рік, який запланований бюджетом на 2027 рік, також потребує істотного перегляду в розумінні видатків, які плануються на забезпечення нормальної діяльності судової влади, судів, установ, системи правосуддя.

Безумовно, ті зауваження, які лунали, заслуговують на підтримку, адже з року в рік ситуація залишається і продовжує залишатися критичною щодо обсягів фінансування судової влади в Україні. Це і суддівська винагорода, це і щомісячне довічне грошове утримання суддів, це виплата заробітної плати працівникам апаратів. З цього приводу численні звернення до Уповноваженого як надходили, так і продовжують надходити по сьогоднішній день.

Уповноважений висловлював позицію на запит Комітету з питань соціальної політики щодо проєкту Закону про бюджет на 2027 рік і висловив основні ключові зауваження і застереження, які стосуються тих самих питань, які повторюються з року в рік. Це питання замороження базової соціальної величини для нарахування різного роду соціальних виплат на рівні 1600 гривень. І я нагадую, що у 2024 році Уповноважений вносив з цього приводу конституційне подання щодо неконституційності відповідних норм бюджету на той рік, про який ми говоримо. З цього приводу вже були численні рішення Конституційного Суду, і ситуація продовжує повторюватись. Тобто регулювання Законом про державний бюджет тих питань, які не є предметом регулювання цього закону, це типова повторювана систематична помилка.

Особливу увагу ми звернули на положення статей 41, 42 законопроекту про Державний бюджет на 2027 рік, які фактично порушують базовий принцип регулювання питання соціальних виплат, заборони перерахунку пенсій, щомісячного довічного грошового утримання суддів у зв'язку зі зростанням або зміною складових для як бази такого нарахування. Ми про це зазначили чітко у своїх застереженнях і притримаємося такої позиції.

Ми висловили зауваження і застереження щодо недостатності фінансування видатків на покриття заборгованості за соціальними виплатами, в тому числі які присуджуються за судовими рішеннями, і ретроспективними, і поточними.

Ситуація взагалі з цього приводу складається критична. Коли порушення державою прав особи, захист таких прав судом призводить до неможливості відновлення цього права внаслідок недостатності бюджетного фінансування, ця ситуація виглядає і для розуміння статті 6 Конвенції про захист прав і свободи людина і громадянина, яка визначає обов'язковим елементом справедливого правосуддя – це виконання судового рішення, і для авторитету правосуддя і держави в цілому, коли судові рішення на суму понад 100 мільярдів уже на сьогодні залишаються невиконаним, судовими рішеннями, які безальтернативно констатують факт грубого порушення державою базових соціальних прав громадян нашої країни, ми вважаємо, що ця ситуація катастрофічна, потребує врегулювання по мірі, звичайно, можливості з врахуванням того стану, в якому знаходиться наш бюджет внаслідок того, що триває повномасштабна війна вже котрий рік.

В цілому ми підтримуємо ті тези, які лунали щодо відшукування додаткових джерел для покриття принаймні критичних видатків судової влади на 2027 рік, які стосуються тих питань, про які ми говорили. І підтримуємо прагнення і бажання комітету долучитися до врегулювання цієї ситуації.

Дякую вам, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Андрій Анатолійович.

Я думаю, що питань тут не буде. Я хочу подякувати, лише подякувати. Ми чули платформу від цієї інституції, поставленої на захист прав людей перш за все. І ми чули про те з посилкою навіть на рішення Конституційного Суду, яке ігнорується. Тут безперечно нам зрозуміло, що не дружать із законом, але якщо це навмисно, то це має бути якось оцінено. Я думаю, що це якраз буде оцінено шляхом зміни проєкту, в тому числі колега Андрій Анатолійович, який казав за статтю 41 і за той пункт 3, який має місце в цьому законопроєкті.

Тому ми вдячні за вашу точку зору. І я думаю, що не буде заперечень в наших колег, якщо буде відображена у висновках нашого комітету думка представника цієї інституції. Шановні колеги, якщо є якісь заперечення, будь ласка, стосовно того. Я маю на увазі тези, вони у нас є, ідея ця є, але це така ж ідея паралельно прозвучала, яка прозвучала на засіданні комітету. Я так розумію, що не кожний раз на комітеті ми чуємо

таке, що йде питання відкритого порушення процедурального порядку підготовки законопроектів і внесення їх за змістом, які завідомо суперечать Конституції. З цим потрібно щось робити. Отакі справи. Я вам щиро вдячний, Андрію Анатолійовичу.

Шановні колеги, питання ми це закінчили. І в нас залишилось питання голосування з урахуванням тих всіх ідей, тих всіх пропозицій, що були, включаючи останнього виступаючого пана Овсієнка.

Шановні колеги, вам роздано. Я прочитав резолютивну. Ми визначили пофамільно учасників, хто буде представляти наші ідеї, наші висновки і наше бачення на засіданні уже бюджетного комітету, коли буде верстатися законопроект перед заходом під купол. Тому я ставлю на голосування, шановні колеги, запропонований висновок. Ще раз кажу, з технічно-юридичним доопрацюванням. Спасибі за довіру.

Бабій. Роман Вячеславович?

Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За. Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

КАЛАУР І.Р. Пане голово, Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за, Іван Романович. Спасибі.

А Роман Вячеславович Бабій не з'явився? І Сергій Володимирович Власенко? Не з'явилися, на жаль.

Спасибі, Іван Романович.

Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Фріса ви не назвали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого?

СОБОЛЄВ С.В. Фріса ви не назвали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович є?

СОБОЛЄВ С.В. Тоді 10. 10 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Шановні колеги, 10 – за, проти – немає. Рішення прийнято. Я вам вдячний всім.

Переходимо до другого питання. У другому питанні, шановні колеги... От Власенка нема? Нема Власенка.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ж ви не голосували, Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. Коли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Попались ви.

ВЛАСЕНКО С.В. Чого попався, ніхто нікуди не попався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

ВЛАСЕНКО С.В. Все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, у нас в «Різному» перше питання. Я думаю, що всі учасники, хто бажає, то нехай слухають, ми йдемо далі. Ми відкриті.

Було поставлено питання паном Власенком, прохання розглянути його бачення стосовно передачі на розгляд нашого комітету законопроекту 15569. Так, да?

ВЛАСЕНКО С.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, щоб не гаяти час, вам роздані рекомендації. Питання, яке було піднято Власенком, слухне, на нашу думку. Письмово викладені у вас рекомендації, ви з ними знайомі. Я хотів би ваше бачення, чи хтось має доповнення до них, хтось має запитання, що це таке, тому що це воно не кожен раз вирішується питання передачі під юрисдикцію іншого комітету законопроектів, які були направлені Головою Верховної Ради в інший комітет.

Це ми назвали рекомендації. Шановні колеги, ми можемо винести висновки, рішення і рекомендації, вірніше, не висновки, а роз'яснення, Ну, це тут не роз'яснення, тому запропоновано як рекомендації з прохальним, так би мовити, підтекстом, як ми пишемо в кінці. Ми просимо визначити головним з опрацювання законопроекту за номером 15569 та альтернативних до нього, там є ще два законопроекти, Комітет Верховної Ради України з питань правової політики. Тому що йде питання про законодавчий масив цивільного адміністративного характеру, що є під юрисдикцією відання нашого комітету. Я кажу, масив в основному.

Нема ніяких питань з цього приводу, шановні колеги? Пояснення...

ДЕМЧЕНКО С.О. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Власенко?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, це Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Демченко. Пане Сергій, будь ласка. Ви ж на бугорку стоїте, надіюся?

ДЕМЧЕНКО С.О. Василь Іванович, я завжди на бугорку, а для вас всі рекомендації враховую.

Дивіться, колеги, в мене, Василь Іванович, питання: чи зрозуміла причина, от чого сталося, чому така історія. І чи можемо ми виключити на майбутнє такі історії не зовсім правильного розподілу законопроектів, щоб не обходили все-таки наш комітет чи внаслідок технічних проблем, чи внаслідок яких це сталося? Розбиралися із цим, чи є якийсь висновок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я відповім. Термін «обходили». Я думаю, що це зарано, у нас нема ніяких підстав. Ну, так вийшло, взяли написали, тому що там звучало: антикорупційний комітет, по боротьбі з корупцією. Є там слова, є там законопроект, який стосується боротьби з корупцією. А весь масив-то стосується законодавства іншого.

ВЛАСЕНКО С.В. Нашого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тим більше там уже три законопроекти, шановні колеги, три законопроекти, котрі... Ті два, сталево вони... Чи як? Як переводиться «железобетонно»? То вони є по нашій...

ДЕМЧЕНКО С.О. Залізобетонно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як?

ДЕМЧЕНКО С.О. Залізобетонно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, спасибі. Будемо знати, що таке залізо...

І тому такий... Я думаю, що, може, пан Сергій Власенко скаже щось. Пане Сергій.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, ну... Да, дякую, Василь Іванович. Ну, колеги, причини ж зрозумілі: автори хотіли розглянути в зрозумілому для них комітеті і підмінити фахову дискусію дискусією політичною. Все зрозуміло, просто і ясно. Я особисто вважаю, що там є, як каже Василь Іванович, залізобетонний конфлікт інтересів, бо там серед авторів голова того комітету. І вона до себе в комітет захотіла перетягнути, щоби мати політичну дискусію замість юридичної. Весь, там 99 відсотків цього законопроекту – це наше питання, питання відання нашого комітету.

Тому я пропоную проголосувати таке звернення або рекомендації до Голови Верховної Ради, а Голова хай вирішує це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Тільки стосовно допуску, я думаю, що не для Комітету правової політики стверджувати про: ми допускаємо то-то, ми допускаємо то-то. Пане Сергію, це я не в обіду і не про учебу...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я от розумію слово «допуск обробки чистоти металів»: дев'ятий, десятий, одинадцятий... Правильно, да? От і все. І ми це і робимо. Чистота должна быть металла, чистота законопроекту. Це ви хотіли і сказати, мабуть, да?

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да, да, Василь Іванович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ставиться на голосування запропонована позиція у вигляді рекомендації Комітету правової політики. Шановні колеги, хто – за? Поіменно.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хтось там вслух думає.

Павліш – за.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

СОБОЛЄВ С.В. 11 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую за оперативність, за обговорення. Прийняте рішення.

І ще одне рішення в нашому рішенні: щодо внесення змін до персонального складу підкомітетів Комітету правової політики Верховної Ради.

Шановні колеги, поступила заява нашого колеги Олесі Отраднової, що вона хоче розглянути питання, просить, про включення її до складу підкомітетів. Це її право, і кількість теж є право вибору. Підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права, підкомітет з питань організації та діяльності адвокатури органів надання правової допомоги. Отраднава, народний депутат, член Комітету правової політики.

Шановні колеги, других пропозицій у «Різному» більш немає?

Я ставлю на голосування. Ви потребуєте поіменного чи...

СТЕФАНЧУК М.О. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук. Якщо дозволите, ще хотів би запропонувати Олесі Олександрівні, можливо, її зацікавить питання участі в підкомітеті євроінтеграційному нашому. Я думаю, що вона значно... наш склад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому підкомітеті?

СТЕФАНЧУК М.О. З питань євроінтеграції.

ОТРАДНОВА О.О. Євроінтеграційному. Микола Олексійович, я вже у вашому підкомітеті. Я вже подавала заяву раніше.

СТЕФАНЧУК М.О. Пані Олеся якраз, вона ж уже входить у судову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви що, не знали, що вона у вашому підкомітеті, пане Миколо?

ОТРАДНОВА О.О. Да-да, я вже вхожу в підкомітет євроінтеграційний, тому да. Тільки не вхожу, з якими реально працюю додатково, і з Максимом Євгеновичем, і з Володимиром Антоновичем. То от прошу включити мене в ці підкомітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Шановні колеги, ви вимагаєте поіменно чи консенсусно, в протокольному порядку? Поіменно? Поіменно. Я ніяк не можу...

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Бабій – за. Вячеславович, правильно ж кажу? Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Правильно, Василь Іванович. Дякую вам дуже, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Іван Романович.

Князевич. Немає.

Німченко – за.

Новіков.

Отраднава, ви кажете про конфлікт інтересів? Немає тут конфлікту інтересів.

ДИРДІН М.Є. Тут немає конфлікту інтересів, немає.

ОТРАДНОВА О.О. То тоді за, рахуйте голос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас люблять тонкий конфлікт інтересів шукати, щоб уйти від удару, мабуть.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук Микола.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс... Фріс не хворіє, все там...

СОБОЛЄВ С.В. 10 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вам вдячний. Рішення прийнято.

І все, що було передбачено на сьогодні в розпорядок дня, ми виконали. Спасибі за оперативність. Спасибі за участь. Я до всіх з повагою. Прошу вибачення, може, щось десь помилився з ударами... ударением, чи по батькові неправильно назвав, вибачаюсь.

На цьому засідання ми закриваємо. І після цього оголошую: орієнтовно, для інформації, на середу...