

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової
політики

11 вересня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови комітету НІМЧЕНКО В.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... Бабій Роман.

БАБІЙ Р.В. Бабій Роман присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Божик.

Олександр Васюк.

Володимир Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Калаур. Іван Калаур.

Руслан Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Німченко присутній.

Михайло Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеся Олександрівна.

ОТРАДНОВА О.О. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я відмітив, спасибі.

Павло Павліш.

Олександр Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній. Я без відео зараз. За 5 хвилин буду на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми чекаємо. Присутній.

Микола Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Фріс.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зрозумів.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На місці. Це синонім присутній?

ФРІС І.П. Так, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Шановні колеги, у нас були запрошені на наше засідання на сьогоднішній день представники від відомств і структур, в тому числі

судових органів, Міністерство економіки, Міністерство юстиції, Міністерство фінансів, Національна комісія цінних паперів, Державна служба фінансового моніторингу, Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, Дослідницька служба Верховної Ради України, з якою ми співпрацюємо, і, безпечно, народні депутати. Безперечно, як ударна сила запрошувався Гетманцев Данило Олександрович, який як ініціатор проходу цих законопроектів, які на сьогоднішній день виносяться. Я перерахував тих, які ці органи представлені і є присутні. Разом з тим хочу проінформувати не конкретно яких ми запрошували, а співробітники цих установ прибули, запрошені, і вони будуть приймати участь наскільки я зрозумів.

Від Верховного Суду хто у нас є? Міністерство економіки... Ще, мабуть, не підключився Верховний Суд. Міністерство економіки.

СТРАШНИЙ А.І. Доброго дня присутнє Міністерство економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович?

СТРАШНИЙ А.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Страшний Андрій Іванович. Я правильно ставлю наголос?

СТРАШНИЙ А.І. Все вірно, Страшний Андрій Іванович, все вірно. Не стра... а Страшний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ференц Олена Миколаївна.

ФЕРЕНЦ О.М. Доброго ранку. Так, присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

Олександр Олександрович Глущенко, Мінфін.

ГЛУЩЕНКО О.О. Доброго ранку, колеги. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Іванович Васирина, директор іншого департаменту.

ВАСИРИНА Д.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Я перепрошую, якось, мабуть, ви визначтеся, чи можете сумісно виступати. Якось дайте інформацію. Мотивація двох присутніх і щоб нам було зрозуміло як суб'єкту законодавчої ініціативи і технології прийняття законопроектів.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку, тут чотири особи. Олександр Володимирович, Голова комісії є?

СЕМЕНЮК О.В. Олексій Володимирович, перепрошую, Василь Іванович. На місці, тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, да, зрозумів.

Максим Олександрович Лібанов, член комісії.

ЛІБАНОВ М.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Віталіївна Остапенко.

ОСТАПЕНКО Ю.В. Так, присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Вікторович Галицький. Правильно?

ГАЛИЦЬКИЙ П.В. Є. Так, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Я вдячний вам.

Державна служба фінансового моніторингу України, Віталій Миколайович Складанний, через два н.

СКЛАДАННИЙ В.М. Так, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Уповноважений Верховної Ради України з прав людини Андрій Анатолійович Овсієнко чи Овсієнко?

ОВСІЄНКО А.А. Овсієнко. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Овсієнко. Да, зрозумів.

Дослідницька служба Верховної Ради України Тарас Вікторович.

СКОМОРОХА Т.В. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Вікторович, вітаю вас, Скомороха. Народні депутати України: Гетманцев Данило Олександрович.

ІВАНОВА К.А. Василь Іванович, вибачаюсь, помічник народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка, хто веде розмову.

ІВАНОВА К.А. Так. Іванова Ксенія Анатоліївна, помічник народного депутата Гетманцева Данила Олександровича. Василь Іванович, хотіла зазначити, що у Данила Олександровича сьогодні не вийшло, на жаль, приєднатись до цього урочистого засідання. Але водночас він попросив мене також бути присутньою і я зможу представити законопроект за вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вирішимо з колегами стосовно представництва законопроекту, тому що є запитання і неузгодженість по законопроекті, однастайності немає із висновками експертів. Із висновками експертів. Хто...

СЕМЕНЮК О.В. Василь Іванович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СЕМЕНЮК О.В. ... я перепрошую, Олексій Семенюк, Нацкомісія. Ми, в принципі, тут компетентні дати відповіді і будемо вдячні, якщо все-таки матиму можливість сьогодні захистити, максимально дати... Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповіді надати, да?

СЕМЕНЮК О.В. Так, звісно. Звісно. З нами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви представтесь, хто ви.

СЕМЕНЮК О.В. Олексій Семенюк, Голова Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Так, інших...

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Дозвольте ще сказати. Представник Верховного Суду присутній Зеленов Геннадій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви представник Верховного Суду? Ми запрошували і казали про це, разом з тим ви не включились тоді, я вибачаюсь.

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Я просто не встиг натиснути на мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – це хто?

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Зеленов Геннадій, заступник керівника департаменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть ще раз для протоколу.

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Да, представник Верховного... заступник керівника Департаменту аналітичної та правової роботи Зеленов Геннадій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я проінформував членів комітету стосовно тих хто присутній, хто буде приймати безпосередню участь в засіданні нашого комітету. Кворум ми маємо і секретар у нас є, спасибі, пане

Сергію. Я так розумію, що ми зараз повинні оголосити засідання відкритим комітету, вважати відкритим. І я хочу доповісти вам повістку дня, яка на сьогоднішній день виноситься, у нас три питання.

Перше питання – проєкт Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо врегулювання правовідносин і здійснення сек'юритизації та емісії облігацій з покриттям (реєстровий 15175), це Гетманцев, ви чули інформацію. Калаур відповідальний по лінії Комітету правової політики і експерт-консультант Лисюк присутній.

Друге питання, яке виноситься на засідання сьогодні – це проєкт Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (реєстровий 15503), суб'єкт Кабінет Міністрів України. Відповідальний Калаур Іван і представник, консультант Стащенко присутній тут і приймає безпосередню участь в засіданні комітету.

Шановні колеги, і «Різне» запитання. У нас є представник, який надасть нам інформацію стосовно чого у нас буде розглядатись «Різне», ми до нього дійдемо.

А тепер я просив би стосовно питань, які винесені на засідання сьогоднішнього комітету, прийняти за основу.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші бачення якісь додати?

БАБІЙ Р.В. Є процедурне бачення інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Павло Васильович, ви чи я?

ПАВЛІШ П.В. Постійного секретаря немає, ми кожного разу обирали секретаря. Я думаю, що тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, я ж розраховую, що він уже є, він же сказав, шановні колеги.

БАБІЙ Р.В. Нам треба проголосувати, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, голосувати ми його не будемо, якщо він сказав, що є, шановні колеги. Це ми можемо тільки, якщо він у нас з вами на зв'язку зараз десь є. То який час його почекати? Я думаю, що ми ці законопроекти чекали більше, а невідкладності вони не терплять, ви бачите по назві, про які законопроекти йде мова.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, перепрошую, питання в іншому, що у нас постійного секретаря немає згідно постанови Верховної Ради і ми на кожне засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, немає, але у нас є Соболев, він сказав, що він прийде, ми сказали і проголосуємо.

БАБІЙ Р.В. Ми не можемо прийняти рішення, в тому числі по порядку денному, без секретаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми не приймаємо рішення. Ми рішення ще не приймаємо, ми нічого не голосували комітетом. Тільки ставиться питання про...

СОБОЛЄВ С.В. Я на місці, можемо голосувати. Я на місці вже.

ОТРАДНОВА О.О. Давайте проголосуємо за вибір секретаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так уже на місці, шановні колеги, уже Соболев на місці.

ОТРАДНОВА О.О. Так-от, давайте проголосуємо за обрання його секретарем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не розбірливо)* щоб він секретарем засідання комітету. Стосовно обрати його секретарем засідання сьогоднішнього комітету. Є інші пропозиції, крім пана Сергія? Немає. Шановні колеги, хто за те, щоб Сергій і далі так добросовісно виконував свої обов'язки секретаря, поки ми не маємо постійного. Прошу проголосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Немає.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур не появився, Іван?

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за. Спасибі, Іване.

Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пузанов.

ПАВЛІШ П.В. Павліша пропустили. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш також є уже. Спасибі.

ВЛАСЕНКО С.В. Так і Власенко є, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Власенко є.

ВЛАСЕНКО С.В. Сто процентів. Я сам в шоці, я вам скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почалося.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки там у нас?

СОБОЛЄВ С.В. Я рахував – 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. Шановні колеги, рішення з цього приводу прийнято. І давайте стосовно порядку денного. Є якісь доповнення чи немає, крім тих питань, які я озвучив? Немає. Прошу прийняти за основу, прошу підтримати і проголосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Немає.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко, да.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев я чув. Спасибі, пане Сергію.
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Фріс – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я так зрозумів, що 12...

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас порядок денний прийнято за основу. Я уже запитував, немає ніяких додатків. Давайте ми що ще будемо голосувати, давайте ще раз проголосуємо. Хто сказав за основу? Я перед цим казав, що ми вже голосували... Ну, давайте.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

Фріс.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ФРІС І.П. Фріс – за.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. У нас нема представника пана Гетманцева. Ми так зрозуміли, що його відсутність визвана поважною причиною, про що нам доповів консультант. Разом з тим у нас співпрацювали і є співавторами на правах паритетних роботи, у нас є член комітету, який є безпосереднім учасником і підписантом цього законопроекту.

Пан Ватрас, так я розумію чи ні? Шановні колеги, чи вам мене не чути?

ВЛАСЕНКО С.В. Вас чутно, Василь Іванович, але тільки що Володі Ватраса нема, а так все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого нема?

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, я в дорозі, поганий зв'язок. Чи можна, щоб спочатку Іван Романович, а потім я після нього підтримав. Мені потрібно 5 хвилин, щоб інтернет зловити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви всі чули. Спасибі, Володя. Ви всі чули. Приймається таке? У нас же тут є Іван Романович.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да, да. Давайте.

ОТРАДНОВА О.О. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, спасибі. Я вам вдячний.

Іван Романович, ми слухаємо вашу платформу і доводи стосовно законопроекту, який виноситься на засіданні за номером 15175.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Василь Іванович.

Верховна Рада прийняла Закон про сек'юритизацію та облігації з покриттям. Прийняття цього закону передбачає внесення змін в Цивільний кодекс. Ми також були... Верховна Рада прийняла закон про те, що якщо розробляється законопроект і ним передбачено внесення змін в Цивільний кодекс, то внесення змін в Цивільний кодекс подається як окремий законопроект. Власне, законопроект 15175 за авторством Гетманцева і інших народних депутатів, він передбачає внесення змін у статтю 85 Цивільного кодексу України. Через це був поданий ось цей законопроект. Цей законопроект передбачає доповнення до статті 85, яке пов'язане з уточненням про те, що обов'язки посадових осіб непідприємницьких товариств повинні бути відображені в установчих документах.

І друга новела цього законопроекту про те, що особливості відповідальності органів управління і посадових осіб непідприємницьких товариств визначаються законом. Він невеличкий за змістом, але є доволі

суттєвим. Вчора було розіслано висновок комітету щодо цього законопроект. За результатами онлайн-опитування чотири народних депутати підтримали цей законопроект, один депутат, народний депутат утримався і один його підтримує за умови внесення змін у цей законопроект, які передбачені висновком Головного науково-експертного управління.

Таким чином підкомітет з питань цивільного і адміністративного законодавства за результатами голосування підтримує цей законопроект. І я думаю, що зараз буде надана можливість кожному із депутатів, хто вважає за потрібне, обговорити цей законопроект, враховуючи висновок Головного науково-експертного управління.

Загалом висновок комітету наступний. Я зачитаю тільки результативну частину. Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо врегулювання правовідносин зі здійснення сек'юритизації та емісії облігацій з покриттям (реєстраційний номер 15175), поданий народним депутатом України Гетманцевим та іншими народними депутатами, та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету призначити голову підкомітету Калаура Івана.

Дякую, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я маю на увазі члени комітету, до запрошених ми тоді звернемося, чи є запитання до Івана Романовича? Іван Романович, у мене одне запитання з цього приводу є. Я хотів би звернути вашу увагу і ваше бачення почути стосовно того, що в обґрунтування законопроект посилається на проект, на законопроект, котрий буде прийнятий стосовно сек'юритизації. Його ще немає, розумієте, і експерти з цього приводу також, так сказати, ведуть розмову.

І друге питання стосовно відповідальності посадових осіб, про яких ідеться в законопроекті 15175, де по суті Цивільний кодекс розводить відповідальність посадових осіб всіх організацій, в тому числі неприбуткових. І експерти з цього приводу звертають увагу, що є інші норми Цивільного кодексу, які встановлюють безпосередню відповідальність всіх, і чому тут під юридичну особу підведені і посадові особи, яких

відповідальність визначається статутом цього підприємства чи організації. Оце я хотів почути. Спасибі.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Василь Іванович. Власне, я і говорю, що поданий законопроект про сек'юритизацію та облігації з покриттям, цей законопроект передбачає внесення змін у Цивільний кодекс України і оскільки зміни в Цивільний кодекс подаються окремим законопроектом, власне, і поданий цей законопроект 15175 як окремий законопроект, яким передбачено внесення змін в Цивільний кодекс України.

Щодо особливостей і відповідальності. Шановні колеги, я ознайомився з висновком науково-експертного управління, де основна увага зосереджена в зауваженнях про те, що цей законопроект, зокрема доповнення, пов'язані із відповідальністю, є зайвим тому що особливості відповідальності посадових осіб окремих непідприємницьких товариств в одних це законом врегульовано, одним це не врегульовано.

Я хочу звернути увагу наших колег про те, що Цивільний кодекс України як і більшість цивільних кодексів країн європейських держав, які належать до романо-германської правової системи, побудовані за пандектною системою від загального до спеціального. Стаття 85 відноситься до категорії загальних статей, які пов'язані з особливостями створення діяльності та припинення юридичних осіб. Тому природно в статтю 85 внести загальні положення про те, що... про обсяг, особливості управління товариствами, непідприємницькими товариствами і про те, що особливості відповідальності посадових осіб регулюються спеціальним законом, тобто ця норма має відсилочний характер до спеціальних законодавчих актів. Тому я вважаю, що прийняття цього законопроекту є доречним. Одне що, як на моє побажання, бо у 85-й говориться про те, що обов'язки посадових осіб. Коли ми вже говоримо про правовий статус посадових осіб, то, напевно, було би варто там написати – права та обов'язки посадових осіб непідприємницьких товариств визначаються установчими документами і далі по редакції законопроекту.

Тому, на моє глибоке переконання, прийняття цього закону є доречним, бо в такий спосіб воно визначає, дає загальну норму про те, чим регулюється відповідальність посадових осіб непідприємницьких товариств. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам вдячний. Зрозумів. Запитань немає. Шановні колеги...

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, можна, Павло Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Павло Павліш, член Комітету правової політики.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги. Також ознайомившись і вивчивши природу цього законопроекту, він, дійсно, є похідним від іншого законопроекту, який зараз розглядається у нас, у Верховній Раді уже до другого читання, опрацьований Комітетом з питань банківської і фінансової діяльності, паном головою, де є пан Гетманцев, це законопроект 15172. І тому зараз ті зауваження, які у нас визначені Головним науково-експертним управлінням, зауваження були у Міністерства юстиції України, ми можемо їх врахувати до другого читання. Я підтримую тут ініціативу Івана Романовича Калаура щодо того, що необхідності, можливо, також зміни назви статті даного законопроекту. Цей законопроект, він народився через те, що у нас запроваджується, є ідея запровадження нового фінансового механізму. Якраз у нас є на зв'язку Голова комісії, спеціальної комісії по цінних бумагах і фондовому ринку пан Олексій Семенюк. І я хотів би запропонувати комітету надати, можливо, йому слово, тому що він один із розробників і ініціаторів даного законопроекту, який буде відповідати в подальшому за його дію, якщо він буде прийнятий Верховною Радою.

Тому в будь-якому разі в першому читанні, я вважаю, що необхідно підтримати даний законопроект. І далі будемо визначитися вже після того, коли законопроект 15172 набуде чинності і ми зможемо уже до другого читання розглянути і наш законопроект.

Дякую.

ВАТРАС В.А. Пане голову, Володимир Ватрас на зв'язку. Я якраз маю хвилинку зв'язку, дайте мені коротко, 10 секунд як співавтору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, безперечно, пане Володимире. Безперечно.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, прошу вибачення, знаходжусь в дорозі, тому нестабільне з'єднання. Я як співавтор законопроекту Данила Гетманцева підтримую даний законопроект, прошу членів комітету його підтримати за основу в першому читанні. Власне, основну суть вже доповів законопроект голова профільного підкомітету, підтримав заступник голови комітету, тому я як автор також прошу підтримати. Безумовно, що між першим і другим читанням ми маємо ось ті спірні моменти, на яких було наголошено і головуючим, і ще наголосять наші колеги, усунути. Але ми ж самі для того, щоб не було хаосу в правовій системі, внесли зміни до Цивільного кодексу, зобов'язавши авторів законопроектів, які подають законопроект, який передбачає внесення змін до Цивільного кодексу, окремим законом подавати про внесення змін до Цивільного кодексу... законопроект. Тому ми маємо визначити особливості організаційно-правової форми непідприємницького товариства та синхронізувати положення цього проекту з Законом України «Про сек'юритизацію та облігації з покриттям».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання є як до співавтора, шановні колеги члени комітету?

ДЕМЧЕНКО С.О. Є. Є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І запрошені, будь ласка. Може, є і в запрошених. Представтесь і задайте запитання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Запитання. Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко. Маємо запитання, пане Володимире.

ВАТРАС В.А. Так, так, я слухаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутат, член комітету Демченко Сергій.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, Василь Іванович.

В мене до авторів і, напевно, до Олексія Семенюка одночасно питання, наскільки я розумію, що він автор цього законопроекту. До Семенюка питання, чому цей законопроект поданий не урядом, а народними депутатами? Ви урядова установа і відповідно, напевно, по порядку вашої роботи вона передбачає ініціативу з урядом відповідних законопроектів. Це перше питання.

Друге питання. Я хотів би уточнити у авторів, що, які наслідки того, що в статуті не будуть зазначені права та обов'язки відповідних осіб? Чи означатиме це, що таких прав і обов'язків у цих осіб не існує?

І більш мене цікавить щодо існуючих суб'єктів відповідних, які вже зареєстровані, в яких в статутах не зазначені ці права і обов'язки. Чи є в них обов'язок це зазначити, в який строк, терміни і хто несе витрати щодо реєстрації?

Дякую.

СЕМЕНЮК О.В. Вітаю. Вітаю всіх присутніх. Ще раз дякую за запитання. Хочу наголосити, що я не є особисто ініціатором закону, безпосередньо розробником закону є вся команда комісії з цінних паперів та фондового ринку і це пророблена робота разом з Комітетом Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики. Повертаючись... Тобто робота пророблена, дійсно, доволі щільно, довго і з повною відповідальністю і розумінням, що ми хочемо надати для ринку і чому ми це робимо.

Повертаючись до вашого запитання, чому законопроект був поданий безпосередньо саме в такий шлях, а не в інший. Як відомо, комісія з цінних паперів та фондового ринку не має законодавчої ініціативи, але при цьому ми можемо обирати шлях подачі. І це є, по-перше, абсолютно нормальним, по-друге, Комітет фінансів, податкової та митної політики є профільним комітетом по відношенню до комісії з цінних паперів та фондового ринку. Тому це було доволі органічно і зрозуміло. Більше того, співпраця і розробка закону була спільною. Саме тому подача законопроекту відбувалася саме в такий шлях, а не в інший. Якщо потрібно, то можу трошки більше розповісти про сам законопроект, бо він побудований на європейському законодавстві і це Регламент Європейського Союзу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми до цього ще повернемося. Ми до цього ще, може, повернемося.

СЕМЕНЮК О.В. Да, я перепрошую, тоді просто відповім на свою частину питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви дали відповідь на запитання члена комітету. Шановні колеги, є ще запитання? Є запитання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, друге питання ще було, Василь Іванович, щодо зазначено, не зазначено у статуті щодо діючих суб'єктів. Я хотів би зрозуміти позицію.

ПАВЛІШ П.В. Я розбирався в цьому законопроекті, якщо Сергій Олексійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, хто відповідає.

ПАВЛІШ П.В. Павло Павліш. Павло Павліш. Якщо Сергій Олексійович не заперечує, я міг би доповнити відповідь Олексія Семенюка, як я його зрозумів, бо я спілкувався із...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, в розріз цього запитання. Скажіть, будь ласка, питання, яке підняв колега Демченко стосовно посадових осіб, зверніть увагу, 85-та стосується юридичних осіб, тут з'являються фізичні особи. Який об'єм фізичних осіб вводиться в посадові особи, на яких покладається солідарна відповідальність за діяльність юридичної особи? Хто, що це за посадові особи, не вказавши обов'язків? Як вирішуватись буде це на практиці і взагалі чи це допустимо в даному випадку? Якщо визнавати їх як органами управління підприємства цього неприбуткового, тоді да, тоді давайте ми і скажемо, що вони є які віднесені в посадові особи. Ви ж знаєте, що підприємців 80 відсотків посадових осіб, а нас інтересує, хто несе матеріальну відповідальність солідарну, мабуть, або індивідуальну. І тому ми ж, мабуть, повинні тут в'яснити і стаття, пропозиція, проєкт статті на це

не відповідає, а це значить, немає правової визначеності, колеги. Так чи ні? Я хотів би...

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, можна відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться, дійсно, почнемо з того, про що говорив Іван Романович, що це є у нас загальною нормою і вона є відсилочною нормою до спеціального закону, яким будуть встановлюватись якраз особливості відповідності цих посадових осіб непідприємницького товариства. І ця спеціальна норма, вона якраз стосується не всіх товариств, які вже функціонують у нас в державі. Це те, про що я спочатку казав, це в нас створюється новий вид фінансової, фактично фінансової діяльності, і ці нові органи цих товариств якраз будуть підпадати під регулювання, яке передбачено Законом 15172.

Пан Олексій Семенюк може тут мене доповнити, що воно не є, цей спеціальний закон, він не є відсилочним до попередніх інших товариств, які зараз зареєстровані. Це буде новий вид фінансово-господарської діяльності і ці товариства мають свою аббревіатуру. І після того, як закон буде прийнятий, якщо він буде прийнятий, то він, якраз ця норма загальна буде стосуватися і того спеціального закону, який буде нами ухвалений, Верховною Радою. Тому, відповідаючи на питання Сергія Олексійовича, дана загальна норма не буде відображатися на інших товариствах і уповноважених особах цих товариств, які зараз створять.

Дякую.

СЕМЕНЮК О.В. Я підтверджую слова пана Павла. Так і є. Це є окрема юридична форма SPV, вона є неприбутковою і по суті не має ніякого відношення до класичних товариств.

ПАВЛІШ П.В. Її немає, але вона планується бути створена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко запитував і я... мої звернення стосувалися того, що це за посадові особи без прав, але з обов'язками і який їх ряд, який

об'єм посадових осіб цього товариства ідуть під відповідальність солідарну, от про що йде мова. Не просто ж посадові... обов'язки посадових осіб. Є ж розуміння правовизначеності, без якої норма не житиме, ви ж це знаєте. І ви розкрийте і комітету, може, надо додати щось конкретно. Якщо це орган управління, чи може бути юридична особа виступати як орган управління, якщо він керівник чи заступник, чи в якому об'ємі, де закінчується, а де починається посадова особа неприбуткового товариства. От скажіть, як ви бачите, коли писали.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, якраз це... на ці питання буде відповідь в спеціальному законі. Це загальні норми, які ми зараз вносимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто відповідає, шановні колеги?

ПАВЛІШ П.В. Павло Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто відповідає?

ПАВЛІШ П.В. Павліш, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павле, я розумію...

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, давайте, он там я бачу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми становимося з довбнею де? Ще теляти немає.

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, дивіться, там я бачу, є Максим Лібанов, він піднімає руку, вони ж розробляли цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КАЛАУР І.Р. І вони чітко розуміють, хто є посадовими особами. Хоча мені здається, що тут не треба якихось додаткових коментарів, хто є посадовими особами в юридичній особі, які здійснюють управління юридичною особою. Але давайте послухаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не які здійснюють управління, а які несуть відповідальність. Це ж подивіться продовження. Я це мав на увазі. Відповідальність солідарна.

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, вони представляють юридичну особу, вони забезпечують поточну діяльність юридичної особи. І якщо в процесі своєї діяльності, там чітко розписано в статті 85, що розуміється під порушенням дій посадової особи. Якщо вони припускаються таких дій, які передбачені в статті 85, це означає, що вони вчинили правопорушення. Якщо буде доведено, що в результаті такого правопорушення була заподіяна шкода, майнова шкода або шкода немайнового характеру юридичній особі, вони будуть відповідати за заподіяння такої шкоди. Але давайте ми дамо ще слово Максиму Лібанову, хай він теж прокоментує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безперечно. Спасибі. Я вам вдячний.

Пане Максиме, розкажіть, де тут джокер.

ЛІБАНОВ М.О. Дякую, шановні колеги, за надане слово. Я хотів би підтримати загальні коментарі, які були на самому початку надані паном Калауром, що цей закон і ті зміни, які пропонуються в рамках законопроекту 15175, вони є суто технічними і створюють бланкетну норму, яка буде відсилати до спеціального закону, в даному випадку про сек'юритизацію та облігації з покриттям, який профільним Комітетом з питань фінансів, податкової та митної політики вчора було рекомендовано до другого читання. По суті ми погоджуємося з коментарями, що треба зазначити в другій частині, що мова іде... що особливості корпоративного управління в невідприємницьких товариствах ми написали обов'язки посадових осіб, безумовно, треба написати права та обов'язки посадових осіб. Це абсолютно правильний коментар.

Стосовно переліку цих посадових осіб, то в Законі про сек'юритизацію передбачається, що у невідприємницькому товаристві буде лише одна посадова особа – це директор, тобто керівник цієї юридичної особи. Більше будь-яких інших посадових осіб основний законопроект не передбачає.

Стосовно другої пропозиції доповнити частину другу статті 85 нормою, яка встановлює, що особливості відповідальності посадових осіб встановлюються законом, то знову ж таки виходячи з того, що Цивільний кодекс є нормою загального права, а нам потрібно створити норму спеціального права і цією нормою будуть якраз положення Закону «Про сек'юритизацію та облігації з покриттям», там прописуються всі форми відповідальності, в тому числі і посадових осіб непідприємницького товариства відповідно до статті 92 Конституції, яка передбачає, що виключно законом встановлюються засади відповідальності фізичних та юридичних осіб. Тому нам фактично цим законопроектом треба лише зв'язати між собою положення Цивільного кодексу з положеннями спеціального закону, яким буде Закон «Про сек'юритизацію та облігації з покриттям». Я сподіваюсь, що я відповів на запитання. Якщо є якісь додаткові запитання, готовий також відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша відповідь зрозуміла, не зрозуміло лише одне: ми пов'язуємо і вводимо практику приймати наші, вірніше, пропозиції по законопроектах, виходячи з пропозицій інших законопроектів, а не законів, які мають юридичну силу. Оце також запитання. Ваше бачення стосовно цього, взагалі технологія, методологія законодавчої практики. Як бути тут?

ЛІБАНОВ М.О. Да, можу пояснити. Як сьогодні було уже кілька разів згадано, у разі, якщо будь-яким законом передбачається необхідність внесення змін до Цивільного кодексу, такі зміни до Цивільного кодексу оформлюються окремим законопроектом, що, власне кажучи, і було зроблено. Звичайно, ми повністю погоджуємося з тезою про те, що приймати законопроект 15175 в цілому без прийнятого в цілому основного законопроекту 15172 неможливо. Разом з тим враховуючи, що основний законопроект про сек'юритизацію та облігації з покриттям, реєстраційний 15172, вже прийнятий в першому читанні, а вчора на засіданні профільного Комітету фінансів, податкової та митної політики був рекомендований вже до прийняття в другому читанні та в цілому. Ми вбачаємо за можливе, щоб парламент похідний законопроект про зміни до Цивільного кодексу міг вже прийняти за основу, оскільки основний законопроект вже теж прийнятий за

основу і рухається до фінального схвалення парламентом. Звичайно, що прийняття в цілому буде пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний колега, дайте відповідь одну: да, ні. Ви вважаєте можливим, допустимим запуск такої методології: приймати закони, приймати чи формувати закони на проєктах законів, які не мають юридичної сили, чинна норма. Завтра не приймуть. Те, що друге читання, це не значить, що його прийняли, от про що йде мова. Ми можемо обійти це і виходити, і когось просити чи призупинити під куполом, давайте так називати, під куполом не розглядати, поки не приймуть ті закони. Ми можемо це вказувати у наших висновках. Тоді на чому буде зиждиться наш висновок, якщо ми його строим на допустимості? Чи є тут елемент допустимості? Це все рівно, що договір дарування під умовою. Так же чи ні?

ЛІБАНОВ М.О. Дивіться, колеги, безумовно, що рішення має приймати Верховна Рада. З нашої точки зору є допустимим приймати законопроєкти, які пов'язані між собою послідовно. Прийняття в першому читанні основного – це означає, що парламент в цілому з концепцією законопроєкту погодився і погодився з тим, що у нас має з'явитися відповідне законодавче регулювання таких специфічних відносин як відносини сек'юритизації та емісії облігацій з покриттям.

Разом з тим, оскільки положення Цивільного кодексу вимагають оформлення будь-яких змін до Цивільного кодексу окремим законопроєктом, то немає іншої можливості діяти відповідно до Регламенту як приймати зміни до Цивільного кодексу окремим законопроєктом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Ваша трактовка, немає іншої можливості, десь породжує сумнів, це буде вирішувати комітет. Я все почув. Я вам вдячний. Ваша точка зору має право на існування, безперечно. Шановні колеги...

ІВАНОВА К.А. Василь Іванович, можна ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІВАНОВА К.А. Вибачте, будь ласка, можна ще одну тезу додати до попереднього питання щодо співвідношення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтесь.

ІВАНОВА К.А. Так, звісно, Іванова Ксенія Анатоліївна, помічник народного депутата Гетманцева Данила Олександровича. Також була долучена до розробки цього законопроекту, в тому числі як основного, так і цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Долучена до розробки це не розробник. Я думаю, колеги не будуть заперечувати. Будь ласка, ви з'явилися, будь ласка.

ІВАНОВА К.А. Дякую велике. Тут єдина теза, так, хотіла додати до того, що говорив Максим Лібанов, а також Олексій Володимирович Семенюк. Це те, що в нас, так, є в нас загальна норма 99 прим.1 Цивільного кодексу, яка встановлює відповідальність посадових осіб за збитки, завдані товариству. Але водночас норма, вона говорить саме за відповідальність перед товариством. А про особливості відповідальності перед кредиторами, там не міститься. І якраз стаття 85, яку ми пропонуємо доповнити, вона визначає відповідальність, так би мовити, загально не тільки перед товариством, а також перед самими кредиторами. Тому і було внесено таке доповнення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Шановні колеги, в кого є запитання? Я думаю, що є. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Є запитання.

ФРІС І.П. Василь Іванович, тримаю вже руку, напевно, хвилин 20, член комітету Фріс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже вдячний, будемо тренуватися.

БАБІЙ Р.В. Так само як і я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже, будемо тренуватися. Мабуть, більше підніміть, я не бачу звідси, такий у нас зал, іншого залу ми не маємо.

БАБІЙ Р.В. Може, хтось із секретаріату буде вам, Василь Іванович, доповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте визначати бажання голосом, щоб чули: я – Павліш, я – Німченко, і т.д., і т.п. І буде все нормально. Будь ласка, пан Павліш.

ФРІС І.П. Це Ігор Фріс був, Василь Іванович, це не Павліш.

ПАВЛІШ П.В. З поваги до Романа Вячеславовича, Ігоря Павловича, вони перші руку піднімали, я після них потім вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Фріс.

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, Роман Бабій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БАБІЙ Р.В. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, у мене питання до, скоріше, до ініціаторів чи до розробників, напевно, і до НКЦПФР, вони задекларували також, що вони працювали дуже щільно і детально над цим законопроектом, і над цим, і над основним. Питання наступне. Скажіть, будь ласка, що заважає застосовувати ці спеціальні норми, про які ви говорите, до нового виду непідприємницьких товариств на підставі вже чинного цивільного законодавства?

Я нагадаю, що та норма, зокрема, яку ви просите, пропонуєте внести зміни, звучить таким чином: особливості корпоративного управління в непідприємницьких товариствах визначаються в їхніх установчих

документах з урахуванням положень цієї статті та інших актів цивільного законодавства. Тобто по суті вже ця норма є бланкетною, відсилочною. І частина третя цієї ж статті: особливості правового статусу окремих видів непідприємницьких товариств встановлюються законом. Тобто правий статус – це максимально широке поняття, яке охоплює, на мою думку, і ті речі, про які ви зараз говорили.

Тому в мене таке питання, що в чинному законодавстві, в чинному Цивільному кодексі, вірніше, заважає вам застосовувати спеціальний закон, який розглядається і якщо він буде прийнятий у відповідних правовідносинах?

_____. Василь Іванович, я би попросив Максима Лібанова підключитись з відповіддю з юридичної точки зору. Максим Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка, представтесь.

ЛІБАНОВ М.О. Лібанов Максим, член Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку. Дивіться, ми коли працювали над законопроектом, ми дійшли до висновку, що стаття 85 в чинній редакції передбачає, що спеціальними актами законодавства можуть встановлюватися особливості корпоративного управління в непідприємницьких товариствах. І щоб не заходити в дискусію, чи є права та обов'язки посадових осіб частиною особливостей корпоративного управління, чи ні, ми вважали за необхідність з метою забезпечення юридичної визначеності внести таку маленьку правку в цю частину другу статті 85.

БАБІЙ Р.В. Пане Максиме, а скажіть тоді уточнююче зразу питання. Особливості правового статусу охоплюють ці речі, про які ви говорите? Я зараз про частину третю цієї статті. Чи вона також бланкетна і встановлюється, посилається на закон інший? Особливості правового статусу.

ЛІБАНОВ М.О. Особливості правового статусу – це може бути виключно стосовно... може бути розтлумачено як стосовно самої юридичної особи тільки, а не (*Не чути*) осіб. Ми діяли виключно з метою забезпечення

однозначності правового регулювання і юридичної визначеності, щоб ні в кого не було сумнівів в тому, що особливості прав та обов'язків посадових осіб можуть визначатись спеціальним законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, хто?

БАБІЙ Р.В. Я перепрошую, у мене перервався був зв'язок. Василь Іванович, ще додаткове уточнююче питання до пана Максима. Бабій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Да, бо трошки зв'язок переривався, можливо, неповну почув відповідь, але окей, загальний напрямок я зрозумів. Скажіть, будь ласка, ще наступне питання. А чи розумієте ви, що таким чином, пропонуючи таке формулювання, ви змінюєте не лише частину другу зокрема, ви змінюєте не лише щодо цього нового виду непідприємницьких товариств правила гри, скажімо так, а й для всіх існуючих зараз непідприємницьких товариств, якими є політичні партії, громадські організації, профспілки і так далі?

ФРІС І.П. Благодійні організації. Абсолютно правильно, пане Романе.

ЛІБАНОВ М.О. Да, безумовно, дякую за запитання. Да, ми розуміли, що таке формулювання, воно буде застосоване до всіх видів непідприємницьких товариств, а не лише до спеціальних платформ фінансування, які передбачаються Законом про сек'юритизацію. Але ми виходили з принципу, що це лише дасть додаткову можливість законодавчо врегулювати ці можливості, додатково законодавчо врегулювати особливість прав та обов'язків всіх непідприємницьких товариств. Ми готові уточнити під час другого читання, якщо буде така пропозиція.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так ви кажете інше ніж казав ваш попередник. Ви один одному суперечите, автори законопроекту. Один сказав, що це не стосуватиметься нікого, крім одного суб'єкта, ви кажете, що це всіх стосуватиметься.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій, дайте можливість закінчити, тоді задасте питання. Будь ласка.

ЛІБАНОВ М.О. Дивіться, ми кажемо, що обов'язок щодо створення якихось нових юридичних... не поширюється на існуючі вже юридичні особи. Але можливість парламенту врегулювати додатково в узгодженні з Цивільним кодексом особливості прав та обов'язків посадових осіб інших непідприємницьких товариств, так, вона існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кого ще є...

ЛІБАНОВ М.О. Ми просто про різні аспекти говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. На жаль.

ВЛАСЕНКО В.С. Василь Іванович, можна? Власенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Сергій.

ФРІС І.П. Сергій Володимирович, я, напевно, тоді вже другу руку кладу і...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибач, вибач, Ігор Павлович, вибач.

БАБІЙ Р.В. Там Ігор Павлович перший піднімав.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачай, вибачай, Ігор Павлович. Вибачай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я радий, що ви вирішили мирним шляхом. Пане Павле, будь ласка. Павліш.

КАЛАУР І.Р. Так чого Павліш?

ПАВЛІШ П.В. Ні, це Ігор Павлович Фріс, будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Ігор Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович. Будь ласка, Ігор Павлович.

ПАВЛИШ П.В. Я пізніше був.

ФРІС І.П. Дякую. Колеги, дивіться, ми вчора обговорювали вказане питання з членами підкомітету, з членами Комітету з питань правової політики і, в принципі, думка була у всіх, не у всіх, напевно, у деяких колег в частині того, що ми, як правило, в рішеннях комітету дуже часто застосовували певні дефініції, які давали можливість визначити, що буде з текстом законопроекту, який буде запропонований до другого читання. Я прекрасно розумію, що це як би не зовсім відповідає Регламенту і що норми відповідні можуть бути як подані, так і не подані членами комітету. Але в багатьох випадках ми по багатьох законах прямо вписували, що має Комітет з питань правової політики зазначити за необхідне до розгляду до другого читання. Мені здається, що поширення відповідних норм, які виходять із Закону про сек'юритизацію, впливають на всі неприбуткові і непідприємницькі товариства і встановлюють додаткові навантаження і додаткові права та обов'язки до їх учасників і до посадових осіб, в тому числі які є, як правило, в таких товариствах і учасниками відповідних товариств. Тому з тією метою, щоб спробувати отримати мій голос в тому числі, мені здається, необхідно внести відповідні зміни в проєкт рішення нашого комітету і включити, що вказані норми будуть діяти тільки для переліку неприбуткових непідприємницьких товариств, які охоплюються Законом про сек'юритизацію, назвемо його так. Це перше питання.

І, дійсно, ключове – це момент набрання чинності цього закону. Треба так само написати, що він набуде чинності виключно за умови, якщо буде прийнятий основний закон.

Дякую, колеги.

ЛІБАНОВ М.О. Повністю підтримуємо, погоджуємося з... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в порядку дискусії ми будемо голосувати за умови, пане Фріс. В порядку дискусії ми будемо обговорювати...

ФРІС І.П. Василь Іванович, я хочу сказати, щоб отримати мій голос, в тому числі «за» за цей законопроект, я би запропонував, щоб секретаріат підготував подібне формулювання щодо внесення змін в проєкт рішення комітету в частині того, що буде до другого читання, що ми в цей закон і ці норми внесення змін в Цивільний кодекс охопимо виключно ті товариства, які встановлюються і регламентуються Законом про сек'юритизацію. Це прямо, до речі, ця ідея так само прописана у висновку ГНЕУ, якщо його уважно почитати. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да, згоден. Зрозуміло. Стосовно персоніфікації, ми намагались з'ясувати, де закінчиться дія цієї відповідальності посадової особи, для якого товариства. Це питання. Це є умова, про яку тут, мабуть, вів і колега...

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, давайте, Сергій Власенко, а потім ще я розкажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Будь ласка, Сергій, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Василь Іванович.

Колеги, мене... може, я щось пропустив в цьому житті, не знаю, життя буремне, але мене трошки дивує історія з відповідальністю посадової особи перед кредиторами.

А скажіть, будь ласка, з якої це пори у нас є окрема відповідальність посадової особи перед кредиторами? Тобто перед своїм товариством – нема питань, якщо посадова особа перевищила свої повноваження – нема питань. Але перед кредиторами, вступаючи в стосунки з кредиторами, посадова особа представляє відповідне підприємство і підприємство несе відповідальність. Далі в порядку регресу, якщо буде встановлено щось інше, то тоді підприємство може звернутися вже до посадової особи. А тут ви виводите напряду відповідальність посадової особи перед третіми особами, минаючи підприємство. А як це так у нас відбувається?

Я ж кажу ще раз, якщо особа там зловживає представництвом – це інша історія, він не представляє підприємство, і він тоді не є посадовою особою

по факту. А от оцю мені історію поясніть, що ми тут робимо. Бо, на моє глибоке переконання, у взаєминах між двома юридичними особами відповідальність несе одна юридична особа перед іншою, а далі це все: регресні питання, внутрішні питання, встановлення меж повноважень – це вже інша історія. А ви вводите зараз по суті нову інституцію, відповідальність напряду посадової особи одної юридичної особи перед іншою юридичною особою. Принаймні я ж кажу, може, я щось пропустив, але коли мене вчили в юридичній школі, такого у нас, на жаль, не було. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто дасть відповідь на це запитання? Воно слухне.

КАЛАУР І.Р. Можна я, Василь Іванович? Василь Іванович, можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. Колеги, дивіться, питання відповідальності посадових осіб, немає різниці чи це в підприємницьких товариствах, чи непідприємницьких, воно доволі часто залишалося в тіні. І тільки от за останні там 5-6 років в нас вже чітко сформувалася судова практика, появилися наукові праці, глобальні наукові праці з приводу відповідальності посадових осіб, і це питання сьогодні доволі актуальне, бо через умисні дії, некваліфіковані дії завдається колосальна майнова шкода підприємницьким товариствам і непідприємницьким товариствам. Буває так, що це зроблено тільки з наміром, з умислом або з метою обійти закон. Тому це питання сьогодні актуальне. І з цього приводу є чітка позиція Верховного Суду України, і з цього приводу є чітка позиція зараз науковців. Через тиждень буде захищатися в Харкові докторська дисертація з приводу корпоративного управління і відповідальності. Тому ми не повинні нехтувати тими напрацюваннями, які має наука і тими напрацюваннями, які має судова практика.

З приводу того, чи нам треба окремо виводити категорію якоїсь відповідальності, власне, цих суб'єктів, які йдуться в законопроекті. Дивіться, яка ситуація. Там дуже гарно написано – особливості, не відповідальність, а особливості. У нас на сьогоднішній день є дуже багато

різних організаційно-правових форм непідприємницьких товариств. І скільки наука намагається їх якось систематизувати, ввести в якусь одну систему, на сьогоднішній день це питання не розв'язане. Тому, власне, ключове слово «особливості» тут дуже доречно. Чому? Тому що якщо є закон, який регулює діяльність того чи іншого виду непідприємницьких товариств і там передбачена ця особливість відповідальності, буде застосовуватися спеціальна норма. Якщо в цьому законі не передбачені особливості відповідальності, то тоді будуть застосовуватись загальні положення про цивільно-правову відповідальність, які передбачені в Цивільному кодексі. Це відповідь на питання Романа Бабія.

Тобто я вважаю, що ця норма, частина друга, де йдеться про особливості відповідальності, вона повинна бути, тому що в окремих законах, які регулюють діяльність того чи іншого виду непідприємницьких товариств, така особливість може бути передбачена. Якщо в законах не передбачено, тоді це питання регулюється на основі загальних норм про цивільно-правову відповідальність.

Щодо зауваження Сергія Володимировича Власенка. Дійсно, загальна теорія, взагалі принцип цивільного права полягає в тому, що є майнова відокремленість і самотійна майнова відповідальність. Якщо ви вступаєте в якісь відносини з контрагентом, то ви, юридична особа відповідає тільки своїм майном, а не майном засновників і навпаки. Але станом на сьогоднішній день судова практика висловила свої позиції, де, власне, і наука довела про те, що доречно було би, якщо би працював прямий механізм відповідальності посадової особи, яка умисно заподіяла, виконуючи свої посадові обов'язки, умисно заподіяла шкоду кредитуру. Це така судова практика і така позиція є юридичної науки. Наскільки цей механізм сьогодні розроблений, сказати, важко сказати. Але мені здається, що він має право на існування, просто він не до кінця розроблений. Тому я вважаю, що не потрібно вносити, робити ті зауваження і доповнення, які нам сьогодні наш колега Ігор Павлович запропонував, тому що не можемо... Всі учасники цивільних правовідносин, вони є рівні. І ми не можемо десь виокремлювати якусь категорію як окрему і на неї покласти якісь окремі обов'язки і вимальовувати якийсь окремий правовий статус. Є спеціальна норма і є загальна. Якщо не працює спеціальна, значить працює загальна. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, можу я, Павло Павліш, я руку піднімав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Висловити свою думку. По-перше, щодо сказаного попередніми колегами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш для протоколу.

ПАВЛІШ П.В. Дуже дякую, Василь Іванович. Щодо запровадження відповідальності посадових осіб підприємства за шкоду, заподіяну кредиторам, то на мою думку, це в нас уже така не нова норма. Тому що, наприклад, в господарській діяльності при визнанні підприємства банкрутом запроваджується субсидіарна відповідальність і відповідно до директора або засновника підприємства перед кредиторами у разі, якщо їхніми діями було... навмисними діями було спричинено якраз заподіяну шкоду підприємству і фактично кредиторам, тому що вони є стягувачами з цих справ, по-перше.

По-друге, хотів би зазначити, що якщо говорити про те чи запроваджуються, чи будуть впливати ці зміни на інших учасників товариств, крім які відносяться до Закону про сек'юритизацію та емісію облігацій з покриттям, то ця норма може бути запроваджена, оці, що ми зараз там пропонуємо у 85 статтю, у разі, якщо, наприклад, в Закон про політичні партії буде внесено окрему зміну з підставами відповідальності посадових осіб таких організацій перед їх, іншими учасниками або кредиторами, я не знаю, в політичних партій, які можуть бути кредитори, чесно кажучи, благодійні організації. Знову ж таки ця норма може бути, відноситись до їх регулювання, їх діяльності, благодійних організацій, якщо в Закон України про благодійні організації, їх діяльність буде внесена окрема норма, яка буде говорити якраз... розмір відповідальності, яким чином вона застосовується.

А просто якщо там зараз ми приймемо цю норму і говорити, що всі організації зараз, які вже створені, будуть зразу там керівники нести якусь відповідальність – ні. По-перше, тому що тут не передбачено будь-якого виду

відповідальності, будь-якого розміру відповідальності. Тобто це є загальною нормою. Тому це відноситься якраз і до інших видів таких підприємств. Чи можна приймати цей закон зараз до прийняття законопроекту 15172, я вважаю, що можна. Це, знаєте, як вічна теорія, що вперше народилося: яйце чи курка, тому що це є загальною нормою. Прийняття загальної норми відкриває нам можливість в подальшому якраз приймати спеціальні норми. Тому, можливо, нам якраз цю загальну норму і треба було спочатку прийняти перш ніж приймати законопроект 15172. Тому тут більше, я думаю, що питань мало би бути у членів Комітету податкової і фінансової діяльності, чи не поспішали вони при прийнятті свого законопроекту перед тим як ми свій приймаємо. Тому не бачу зараз будь-яких перешкод в тому, щоб ви могли підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кого ще є запитання?

ДИРДІН М.Є. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін, будь ласка, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Дивіться, стосовно цього законопроекту ми вчора на підкомітеті шляхом опитування, аналізу, я теж висловив пропозицію ту, яку озвучив колега Ігор Фріс. Для того, щоб підтримати цей законопроект, я прошу так само, щоб ми зазначили в проекті рішення ці зауваження, що вони будуть враховані під час другого читання. Я не буду повторювати ті слова, які говорив Ігор Фріс, його позиція, теж її підтримую щодо даного законопроекту. Дякую за увагу.

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, Роман Бабій ще хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо не буде підтримано в другому читанні, яка доля законопроекту, Максим Євгенович?

ДИРДІН М.Є. Я стосовно тих зауважень ГНЕУ і Мін'юсту. Зазначити про те, що *(Не розбірливо)* може бути оця відповідальність щодо посадової особи, а не на всі громадські організації, фонди і все інше, про те, що

зазначається у висновку ГНЕУ. А як там воно уже буде, як прийме парламент, не прийме парламент, то уже покаже час. Я говорю про те, щоб в даному рішенні нашого комітету ми могли про це зазначити.

КАЛАУР І.Р. Можна я втручуся? Роман, два слова тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Ми не можемо в Цивільному кодексі моделювати особливості цивільно-правової відповідальності окремих суб'єктів. Це є норми загальні і там чітко написано особливості відповідальності встановлюються законом. Для чого в Цивільному кодексі цю особливість вводити, я не розумію. Та почитайте загальну теорію. Цивільний кодекс – це кодифікований акт, який визначає загальні положення правового регулювання приватних відносин. І там не потрібно вносити спеціальні норми, написано чітко – особливості відповідальності встановлюються законом. Є в спеціальному законі особливість відповідальності, застосовується, немає в спеціальному законі особливої відповідальності, не застосовується. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина друга, Іван Романович, особливості правового статусу, а не відповідальності окремих видів непідприємницьких товариств.

КАЛАУР І.Р. Розумієте, правовий статус, наука довела, що це не тільки права і обов'язки, але й особливості відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, що довела наука в цій галузі, я не фахівець, я читаю: правового статусу окремих видів. Виокремлюють окремий вид і правовий статус, а у нас з'являється тут фізична особа, відповідальність фізичної особи. Якщо ми як орган, куди ще не йшло, тут надо розкрити нам. От і все. З точки зору права і з точки зору правового визначення, юридичного визначення для правозастосувача.

Шановні колеги...

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, дозвольте позицію свою висловити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Бабій Роман. Колеги, дивіться, знову ж таки, ті, хто був дотичний до розробки законопроекту, НКЦПФР зокрема, підтвердили, що в нинішній редакції, так як вона зараз пропонується до першого читання, вона стосується не лише цього нового виду підприємницьких, непідприємницьких товариств, вона буде стосуватися усіх. І як ці застереження, про які говорив Максим Євгенович, про які говорив Ігор Павлович Фріс, що це буде встановлюватись також і для громадських організацій, і для творчих спілок, і для профспілок, і для благодійних і так далі, і тому подібне. Трошки відреагую на Павла Васильовича Павліша позицію. Дивіться, у нас формулювання зараз таке, що якраз воно... частини другої, я маю на увазі статті 85... таке, що воно не потребує змін до спеціального законодавства, оскільки написано, що особливості корпоративного управління на підприємницьких товариствах визначаються в їхніх установчих документах. Тобто якщо ця, саме ця редакція, яка зараз пропонується і деякі колеги підтримують її, проходить, то значить, що будь-яке непідприємницьке товариство може в своєму статуті, в своєму установчому документі встановити відповідальність посадових осіб перед кредиторами, що трошки дивно з урахуванням того, що це все-таки непідприємницькі товариства.

Наступна історія. В пояснювальній записці мова знову ж таки не іде про всі непідприємницькі товариства. В пояснювальній записці саме обґрунтовується необхідність цих змін появою нових непідприємницьких товариств, прийняттям того Закону про сек'юритизацію, номер 15172, який був прийнятий в першому читанні і готовий до другого, як колеги сказали. Тому теж питання, навіщо таке формулювання, якщо воно стосується, за задумкою авторів, воно стосується лише конкретного виду непідприємницьких товариств.

Ще одна історія. Тут я погоджуюся з Іваном Романовичем Калауром, і не зря Верховна Рада прийняла правило, закон, що окремим законопроектом вносяться зміни до Цивільного кодексу і це у віданні нашого комітету. Тому що ми маємо слідувати як профільний комітет за тим, щоб Цивільний кодекс не перетворився, вибачте, на казна що. Цивільний кодекс, дійсно, має

встановлювати, скажімо так, основні засади, головні правила, містити бланкетні норми у разі необхідності для спеціальних видів, товариств в нашому випадку – непідприємницьких товариств, а не бути переліком винятків якихось із загальних правил. Для цього Цивільний кодекс, на моє переконання, існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще називають громадянська конституція.

БАБІЙ Р.В. І на сам кінець, на моє переконання, знову ж таки я уже питав ініціаторів цього законопроекту. Зараз нічого в чинних нормах Цивільного кодексу нічого не заважає застосовувати особливості притягнення до відповідальності, які будуть встановлені в тому законі, якщо він буде прийнятий, в спеціальному законі, тому що є частина третя цієї статті, в якій іде мова про особливості правового статусу. Знов ж таки, я погоджуюся з Іваном Романовичем, що правовий статус це не лише права і обов'язки, це в тому числі може бути встановлення певних правил щодо відповідальності. Це досить широке поняття. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени Комітету правової політики, є ще запитання чи виступи, чи позиції? Якщо можна, будь ласка, хто?

ПАВЛІШ П.В. У мене є репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка

ПАВЛІШ П.В. Павло Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Роман Вячеславович, якщо ти кажеш про статутні документи, а саме про статут, то в пункті 2 написано, що особливості корпоративного управління в підприємницьких товариствах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми повернемося до цього. Ми час не будемо втрачати. Пане Павле, якщо ви нас чуєте, пізніше надамо вам слово. Якщо чуєте, вас не чутно. Хто ще є бажаючий, шановні колеги?

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, дивіться, ви говорили про особливості корпоративної відповідальності, особливості управління. Да, в другій частині так і пишеться – особливості корпоративного управління, але автори пропонують доповнити цю статтю, в кінці там написано, особливості відповідальності посадових осіб непідприємницького товариства і пішло, пішло. Тому мова йде про особливості відповідальності, а не особливості корпоративного управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми навіть, наскільки я розумію, ми не вели мову про відповідальність і корпоративне управління, це внутрішньостатутні, так сказати, зобов'язання і все інше. Тут йшла відповідальність, матеріальна відповідальність, якщо хочете, Іван Романович. Давайте ми, шановні колеги, у нас же є фахівці з цього приводу. Може, є запитання, правозастосувачі, як вони бачать, якщо вони в змозі це нам довести і надати інформацію.

Будь ласка, чи є запитання у представника Верховного Суду? І ваше бачення. До 1 хвилини, шановні колеги. Я з авторитаризмом головуючого, до 1 хвилини, будь ласка, якось вміщайтесь. Будь ласка.

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Тут я дуже коротко скажу. Цей законопроект не надходив на опрацювання Верховного Суду, тому зараз позицію Верховного Суду я висловити не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі.

Міністерство економіки. Андрій Іванович, ваша думка.

СТРАШНИЙ А.І. Доброго дня, колеги, ще раз. Ми, Міністерство економіки підтримувало законопроект, і ми надіслали свій висновок, що ми законопроект підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Я стосовно сьогодні розгляду на комітеті, ви бачите, які проблеми, про що йдеться, і можливості прийняття рішення, яке запропоноване членам комітету. Я вас зрозумів.

Міністерство юстиції, Олена Миколаївна.

ФЕРЕНЦ О.М. Доброго дня ще раз. Дякую.

Дійсно, сьогодні досить цікава була дискусія шановних членів Комітету з питань правової політики. Міністерством юстиції також висловлювалася пропозиція з огляду на те, що як би особливості відповідальності певного непідприємницького товариства можуть визначатися на рівні спеціального закону. Але, враховуючи дискусію, наприклад, позиція Ігоря Павловича підтримується, що потрібно, можливо, обмежити саме відповідним суб'єктом, оскільки, як значиться в пояснювальній записці до цього проєкту, що передбачається врегулювати саме для конкретного виду непідприємницького товариства. Звичайно, має право на життя цей законопроект, але враховуючи таку цікаву і слушну дискусію, можливо, він буде потребувати суттєвого доопрацювання в другому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас сидить тут мінімум 5 докторів наук і 9 кандидатів, це так, я навскидку, як на полюванні. І у нас є питання щодо правозастосування, а ми готовимо законопроект, щоб застосовували в практиці люди безпосередньо на підприємствах, установах і все інше. Бачите, є проблеми. Ми не можемо знайти знаменник, загальний знаменник, і ви це відчуєте, як нам вийти з цього. На те ми є Комітет правової політики, який реалізує стратегію держави в цьому напрямку.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку. Міністерство фінансів, вибачаюсь, Олександр Олександрович і Дмитро Іванович, вас двоє від міністерства.

ГЛУЩЕНКО О.О. Дмитро Іванович Васирина, це його законопроект.

ВАСИЛИНА Д.І. Дивіться, ми підтримуємо позицію комісії з цінних паперів, пан Максим Лібанов дуже професійний, тому ми займаємо таку ж позицію як і він, що текст нормальний. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви скажіть, будь ласка, чому ви не можете передбачити відповідальність в законопроекті, який пройшов уже перше читання і знаходиться в залі Верховної Ради? Чому там не можна передбачити цю персоніфіковану відповідальність саме тих правовідносин, де буде застосовуватися цей закон, якщо він прийме статус закону? Про це не обговорювалось? Ні? Да, ні, будь ласка.

ВАСИЛИНА Д.І. Скільки юристів, стільки думок. Ми займаємо позицію таку ж як Максим Лібанов і комісія з цінних паперів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Від Національної комісії у нас чотири особи. Шановні колеги, ви визначились, хтось один представить фундаментально протягом повної хвилини. Представтесь.

СЕМЕНЮК О.В. Дякую. Семенюк Олексій, голова комісії з цінних паперів та фондового ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, да.

СЕМЕНЮК О.В. Я хочу ще раз, по-перше, подякувати сьогодні за таке глибоке, широке обговорення, за підхід. І хочу представити сам законопроект.

Почну з головного. Україні потрібні довгі гроші на відновлення: в іпотеку, в енергетику, інфраструктуру, кредитування бізнесу. Банківські баланси по суті є обмежені і бюджет є обмежений тим більше. Сек'юритизація та облігація з покриттям – це по суті два класичні інструменти, які дозволяють перетворити вже видимі кредити на ліквідні цінні папери і звільнити капітали банків і залучити інвесторів, зокрема іноземних і прозорих та захищене покриття. Це по суті є практика, яка широко поширена в світі, вона поширена в Сполучених Штатах, в країнах Європи, в Туреччині, Великій Британії і багатьох інших країнах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по суті. Біографію не треба.

СЕМЕНЮК О.В. Добре, все не трогаю. Що пропонує сам законопроект коротко. По-перше, він створює правову конструкцію спеціалізованої установи, тобто по суті структури, до якої передаються активи. Де-факто, банк видав гроші на іпотеку, відповідно він буде чекати 20 років чи скільки там повернення, йому потрібно видавати нові кредити. Щоб видати новий кредит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, чому... Будь ласка, я вибачаюсь, Олексій Володимирович. Ми зараз тут такий камінь...

СЕМЕНЮК О.В. Я хотів просто сам законопроект представити. Ну, добре. Будь ласка, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви дайте відповідь, чому не можна в цьому законопроекті стосовно сек'юритизації внести ці положення персоніфіковані, відповідальність посадових осіб, а не вносити в загальну норму визначення... Да, будь ласка.

СЕМЕНЮК О.В. Я зрозумів. Я перепрошую, бо у мене просто зв'язок перервався, якраз я... Бо я у відрядженні, тільки вийшов з цього... Прошу ще раз задайте питання, я на нього відповім. Перепрошую, будь ласка, ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи можливо ці положення стосовно відповідальності посадових осіб, яку ви передбачаєте в статі 85, яка визначає і не посадових осіб, а визначає, що таке підприємство. Давайте так його називати. Відкрийте і почитайте, як каже... Я вам зачитаю, щоб не було... Непідприємницькі товариства, і тут з'являється посадова особа. Це Цивільний кодекс.

СЕМЕНЮК О.В. Так, все правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і все. Чи не можна посадових осіб перенести, якщо ви вбачаєте, що вони персоніфіковані і повинні відповідати, а не узагальнюючи. Тим більше, ви пропонуєте... Це узагальнююче для всіх посадових осіб таких організацій, таких товариств, розумієте. Чи можна було цей закон, який у вас є і пройшов перше читання законопроект так чи ні,

стосовно сек'юритизації та емісії облігацій з покриттям. Будь ласка. Можна там передбачити відповідальність посадових осіб, якщо ви пропонуєте передбачити такі норми у 85-й.

СЕМЕНЮК О.В. Я передбачаю, що було б нормально такі норми якраз відповідальності передбачити саме Цивільним кодексом і це більш відповідно профільно. І зі своєї точки зору якраз Максим Лібанов зараз на зв'язку, я попрошу ще додати. Моя думка, що це має бути передбачено виключно цивільно-правовим кодексом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

СЕМЕНЮК О.В. Максим, прошу, додайте, будь ласка.

ЛІБАНОВ М.О. В принципі, ти вже відповів, тут немає що додавати. Ми вважаємо, що без цих змін, які запропоновані цим законопроектом 15175, у нас буде ризик правової невизначеності з відповідними наслідками для регулювання правовідносин. Тому ми б просили підтримати законопроект за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Служба фінансового моніторингу України, Віталій Миколайович.

СКЛАДАННИЙ В.М. Державної служби фінансового моніторингу цей законопроект не стосується і не зачіпає нашу сферу діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Все, спасибі. Сестра таланту присутня і тут. Спасибі.

Так, Уповноважений Верховної Ради з прав людини. Андрій Анатолійович.

ОВСІЄНКО А.А. Доброго дня ще раз, Василь Іванович, шановні народні депутати. Уповноважений висловив фактично підтримку вказаного законопроекту з огляду на його максимально рамковий бланкетний характер. На сьогоднішній день та дискусія, яка лунає в рамках засідання комітету,

дозволяє припустити про необхідність уточнення редакції цього законопроект з урахуванням тих висловлених позицій, які було почуто. Насправді, ідентифікує мету прийняття цього законопроект його назва. Можливо, дійсно, варто в рамках доопрацювання визначитися з уточненням кола суб'єктів, щодо яких поширюватиме дію цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Так, від народних депутатів.

КАЛАУР І.Р. Отрадна ще, бачу.

ОТРАДНОВА О.О. Дозвольте, будь ласка. Олеся Отрадна, народний депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що тепер настав час не на запитання. Я думаю, що виступлять члени комітету, я так розумію?

ОТРАДНОВА О.О. Так, так, в мене нема питань. Я би хотіла свою думку висловити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Будь ласка, Олеся Олександрівна Отрадна.

ОТРАДНОВА О.О. Дякую.

Шановний Василь Іванович, шановні колеги, значить, ну, що, я хочу сказати з точки як зору як вчений-цивіліст, доктор юридичних наук з цивільного права, що насправді той законопроект, який запропонований, він повністю відповідає філософії цивільного права, яка закладена взагалі і яка базується на Цивільному кодексі.

Тобто, да, хочеться обмежити відповідальність посадових осіб прямо в Цивільному кодексі, зазначити прямо, що це стосується тільки неприємницьких товариств, пов'язаних з сек'юритизацією, але це і так відбувається шляхом такої відсилочної норми. Друга частина говорить, що особливості відповідальності визначаються законом. Тобто якщо в Законі про сек'юритизацію є особливості відповідальності, цей закон діє і є особливості.

Якщо в Законі про політичні партії немає особливостей, не буде такої відповідальності, будуть тільки загальні норми діяти про загальну відповідальність посадових осіб за шкоду, заподіяну, наприклад, товариству якимось рішенням. Тому я не бачу тут ризиків, що прямо всі політичні партії, профспілки і так далі, тепер їхні посадові особи будуть нести персональну відповідальність перед кредиторами. Відсилочна норма до спеціального законодавства якраз-таки цьому запобігає.

Стосовно особливості прав та обов'язків, наразі обов'язків. Я підтримую думку, що треба додати і права органів управління, осіб неприємницьких товариств, що вони визначається в статуті, це абсолютно правильна історія. Вони і наразі, правда, визначаються в статуті, але зайвий раз визначити це в законі не завадить. Тому моя пропозиція прийняти висновок, проєкт висновку, який запропонований, і в подальшому до другого читання додати просто права і обов'язки посадових осіб. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам. Вдячний.

Шановні колеги, хто ще бажає виступити з цього приводу? В полуфінале прийняття нашого рішення.

БАБІЙ Р.В. Є пропозиція голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція...

ПАВЛІШ П.В. Колеги, я перепрошую, Павло Павліш, все ж таки яку редакцію ми зараз будемо голосувати? З пропозиціями щодо змін, які пролунали, чи як було запропоновано в першому?

КАЛАУР І.Р. Павло Васильович, дивіться, ви самі собі суперечите. Комітет розглядав...

ПАВЛІШ П.В. У мене просто інтернет пропадав, я не чув.

КАЛАУР І.Р. Почекайте, підкомітет розглянув, підкомітет підтримав висновок, ставимо спочатку висновок. Висновок не підтримає, тоді будемо пропозиції.

ПАВЛІШ П.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Іван Романович, спасибі. Ви тут фахівець в цьому. Я думаю, що зрозумів Павло і я зрозумів. То я ставлю на голосування, я правильно зрозумів.

Шановні колеги, я вам дуже вдячний за дискусію. Я думаю, що вичерпна інформація отримана. І я ставлю на голосування запропонований вам висновок Комітету правової політики з приводу сьогоднішньої дискусії, обговорення для прийняття рішення по конкретному законопроекту. Будь ласка, хто за те, щоб прийняти його за основу, цей висновок, і щоб далі ми працювали над цим законопроектом. Останнє слово за законодавцем єдиним, яким є Верховна Рада. Тому я прошу голосувати.

Роман Васильович Бабій.

БАБІЙ Р.В. Роман Вячеславович Бабій – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вячеславович, видите, все-таки надо бінокль носить вже, не очки.

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін. Дирдін. Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

НОВІКОВ М.М. Так, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отрадна Олена Олександрівна.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримую, значить – за, так розуміти?

ПАВЛІШ П.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Геннадійович Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соколов.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І того, пане секретар.

СОБОЛЄВ С.В. І того 7 – за, 6 – утримались, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надо полагать, що рішення прийнято.

ФРІС І.П. Ні.

БАБІЙ Р.В. Не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні? 7 – за?

СОБОЛЄВ С.В. 6 – утримались, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? 7 – за, да?

СОБОЛЄВ С.В. 7 – за, 6 – утримались, 1 – проти.

ПАВЛІШ П.В. А у мене 5 – утримались і 1 – проти.

СОБОЛЄВ С.В. Перерахуйте. Плаваючий цей, те, що я чув. Давайте перерахуємо.

ПАВЛІШ П.В. Роман Вячеславович утримався, потім...

СОБОЄВ С.В. Роман Вячеславович був проти.

ПАВЛІШ П.В. Проти.

БАБІЙ Р.В. Я проти був, да.

ПАВЛІШ П.В. А потім всі утримались. У мене 6 – утримались, 7 – за. Давайте переголосуємо.

ФРІС І.П. 6 – утримались, 1 – проти, все вірно.

СОБОЛЄВ С.В. 6 – утримались, 1 – проти, 7 – за. Переголосуйте.

ПАВЛІШ П.В. Ні, 5 – утримались, 1 – проти.

КАЛАУР І.Р. Павло Васильович, оголоси, хто утримався. І ми зараз будемо чути.

СОБОЛЄВ С.В. Давайте.

КАЛАУР І.Р. Хто – утримався?

ПАВЛІШ П.В. Роман Вячеславович.

КАЛАУР І.Р. Він проти був. Він проти. Він був проти.

ПАВЛІШ П.В. Ну яка різниця? Я їх рахую всіх як мінус. Роман Вячеславович, потім Максим Євгенович, потім Сергій Вячеславович, Сергій... ні, Сергій Володимирович не голосував, наскільки я пам'ятаю.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ПАВЛІШ П.В. Утримався Сергій Володимирович, Ігор Павлович і...

КАЛАУР І.Р. І все.

БАБІЙ Р.В. Сергій Вячеславович, ні?

СОБОЛЄВ С.В. Владиславович. Я – утримався.

БАБІЙ Р.В. Владиславович, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так скільки?

ПАВЛІШ П.В. У мене 7, 7 на 6 у мене вийшло.

КАЛАУР І.Р. І у мене 7 на 6 вийшло.

СОБОЛЄВ С.В. Все, тоді так і буде.

ПАВЛІШ П.В. Прийнято рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, рішення прийнято, колеги.

БАБІЙ Р.В. Новікова порахував, Павло Васильович?

ПАВЛІШ П.В. Да, він утримався.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте ще раз. Хто...

СОБОЛЄВ С.В. Давайте ще раз, бо мені, я дивлюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки що рішення прийнято.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко утримався, Дирдін утримався, Новіков утримався, Соболев утримався, Фріс утримався. Хто ще утримався?

ФРІС І.П. Дирдін утримався.

ВЛАСЕНКО С.В. Я порахував його.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, Власенко, Власенко, Дирдін, Власенко, Дирдін, Фріс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман.

ОТРАДНОВА О.О. Соболев, Новіков.

ВЛАСЕНКО С.В. Соболев, да. 6.

ОТРАДНОВА О.О. Соболев, Новіков, Бабій проти. 6.

ПАВЛІШ П.В. Да, а 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що прийнято.

ПАВЛІШ П.В. Прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а хто каже, що не прийнято?

ПАВЛІШ П.В. Спочатку неправильно порахували, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вам дуже вдячний. В боях дискусій, але рішення прийнято. Переходимо до другого запитання. Не буде заперечень переходу до другого запитання? Не буде. Спасибі, колеги. Це стосовно того, що дискусії закінчені по першому запитанню, рішення комітету прийнято.

Шановні колеги, вам надано в розпорядження і проєкт висновку, порівняльної таблиці і законопроект, і я хотів би, щоб з цього приводу ми також провели ревізію, пропозиції по поводу законопроектів і проголосували, підтримали про те, що він підлягає подальшому ходу для прийняття, цей законопроект.

Шановні колеги, я думаю, що ми послухаємо підкомітет. Хто буде представляти підкомітет? Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. Да, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви дивитесь на це?

КАЛАУР І.Р. Я буду представляти законопроект на наступному тижні на пленарному засіданні.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, а це кабмінівський законопроект. А хто у нас його там представляє?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там же нема, по-моєму, наскільки я зрозумів, там не з'явилися звідти, ні? Я чому ж і виходив з цього. Там, по-моєму, не з'явилися представники, які по цьому законопроекту конкретно. Є?

ПАВЛІШ П.В. Від Мінфіну хтось є тут?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Глущенко є?

ГЛУЩЕНКО О.О. Є, Василь Іванович. Є, так. Глущенко Олександр – директор Департаменту антилегалізаційної політики Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви уповноважені цей законопроект представляти?

ГЛУЩЕНКО О.О. Абсолютно правильно. Уповноважений міністром і профільним заступником.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Надається представнику Кабінету Міністрів.

ГЛУЩЕНКО О.О. Дякую.

Шановний пане голову, шановні народні депутати, дозвольте представити позицію Міністерства фінансів щодо урядового законопроекту №15503. Даний законопроект невеликий за обсягом, але він є невід'ємною частиною пакету SEPA законопроектів разом з головним 14327-д, депутатською версією, запропонованої Комітетом з питань фінансів, податкової та митної політики на розгляд Верховної Ради. І, власне, ще одним

законопроектом 15501, який буде вносити зміни до інших кодексів, зокрема до Кодексу про адмінправопорушення і до Кримінального кодексу України. Даний закон, який я сьогодні представляю, він буде набирати чинності одночасно з основним законопроектом за номером 14327-д.

Суть нашого сьогоднішнього законопроекту полягає у точкових змінах до статей 94, 277 і 280 Цивільного кодексу України. Новий правовий інститут вони не створюють, ці норми, вони поширюють на сферу фінансового моніторингу той баланс, який Цивільний кодекс уже закріплює для викривачів корупції. Ми ведемо мову про іншу категорію викривачів – викривачів у сфері фінансового моніторингу.

Власне, перше, що ми запропонували в законопроекті. Юридична особа зможе захистити свою ділову репутацію, якщо щодо її посадових осіб поширено завідомо неправдиву або неумисно недостовірну інформацію про порушення антилегалізаційного законодавства. Поширено ким? Викривачем з питань... у сфері фінансового моніторингу.

Друге. Фізична особа, чиї особисті немайнові права порушено публічним розкриттям такої інформації, отримує право на відповідь чи право на спростування такої інформації у медіа.

І третє. Викривач, який діяв добросовісно і неумисно повідомив недостовірну інформацію, звільняється від обов'язку відшкодовувати шкоду. За завідомо неправдиві повідомлення відповідальність викривача повністю зберігається. Ці норми впливають із зауважень Європейської комісії, зокрема з директорату FISMA Єврокомісії, які були надані під час оцінки відповідності нашого законодавства праву ЄС. Зокрема Директива від 2015 року 849, стаття 61 цієї директиви, вимагає належного захисту особи, щодо якої надійшло повідомлення від викривача, у сфері фінансового моніторингу. А інша директива, базова, від 2019 року №1937 вимагає захисту самого викривача у сфері фінансового моніторингу.

Отже, законопроект, пропонований нами, він збалансовано забезпечує обидві ось ці рамки одночасно. І практичний сенс усього пакету, SEPA-пакету, він простий. Сьогодні кожен платіж у євро проходить через ланцюг банків-кореспондентів і кожен з них, з тих банків, утримує свою комісію. Фактично мова йде про прихований транзакційний податок, який сплачують всі: громадяни, експортери, малий, середній, великий бізнес. Приєднання до

SEPA дозволить здійснювати такі платежі швидше, дешевше і за єдиними європейськими правилами.

Законопроект не потребує видатків з бюджету. Він підтриманий Головним науково-експертним управлінням Верховної Ради. Ми врахували єдине зауваження щодо часу набрання чинності відповідним законом, і зрештою інших зауважень не було.

Дякую. Представлення завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам вдячний.

Шановні колеги, правова природа цього законопроекту, вона дуже схожа на попередній, тому я хотів би, щоб ми не зупинялися на запитаннях стосовно того, що тут є законопроект 14327-д, який його доповідач називає основним чомусь, то така справа. Це технічне.

Разом з тим, я думаю, що в нас будуть запитання від членів комітету по суті законопроекту. Якщо їх нема, то запитання зададуть присутні, якщо ні, обговоримо і будемо голосувати. Є запитання у членів комітету до доповідача?

БАБІЙ Р.В. Є запитання, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Пане Олександр, скажіть, будь ласка, цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. Да, Роман Вячеславович Бабій. Пропонується, щоб цей законопроект вступив в силу одночасно з основним законопроектом, як ви його назвали. Воно так і є, спеціальним радше. В той же час окремі норми спеціального законопроекту набирають чинності, да, спеціального чи основного законопроекту, набирають чинності за певний строк, за 6 місяців, якщо я не помиляюся, до набуття Україною членства в Євросоюзі. Чи є тут правова визначеність, як визначити, коли саме наберуть чинності, оскільки членство в ЄС, воно не визначено, доки остання країна, скажімо так, член ЄС не ратифікує відповідне положення?

ГЛУЩЕНКО О.О. Дякую, пане Романе, за запитання.

Те, що ви згадали, справді має місце, але воно стосується виключно окремих норм так званого спеціального 14327-д законопроекту. І ці норми, вони стосуються, власне, реєстрів, реєстрів банківських рахунків і реєстрів кінцевих бенефіціарних власників трастів, а зокрема часу запровадження цих реєстрів, запуску функціонального цих реєстрів. І це було рішення Ради коаліції, і ми, державні службовці, враховуємо відповідне рішення, не заперечуємо.

Разом з тим це рішення не стосується норм щодо викривачів. Вони всі набудуть чинності з моменту прийняття закону, а насправді там є часовий лаг – 6 місяців з моменту, коли закон буде прийнятий.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще запитання маємо, колеги? Немає запитань.

Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. Да, Василь Іванович. З вашого дозволу я висловлю позицію комітету. Комітет розглянув, підкомітет з питань цивільного та адміністративного законодавства шляхом онлайн-опитування з приводу підтримки висновку комітету, цього разу висловилися одностайно, всі члени підкомітету підтримують цей законопроект. Я хочу сказати, що цим законопроектом встановлюються додаткові цивільно-правові гарантії здійснення та захисту особистих немайнових прав як для фізичних, так і юридичних осіб. Такі гарантії вже є в Цивільному кодексі, але вони проходили через призму лише Закону «Про запобігання корупції». Власне, цим законопроектом такі ж самі гарантії встановлюються і з приводу поширення інформації в рамках здійснення Закону про... в рамках, зараз, як ви кажете, треба окуляри надівати, про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму, фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення.

Ми бачимо зараз, наскільки суспільство стикається з низкою проблем, які виникають внаслідок здійснення фінмоніторингу. І в результаті здійснення цього фінмоніторингу вже непоодинокі випадки, коли чи з умислу, чи з не умислу поширюється неправдива інформація на фізичних

осіб, а також і на юридичних осіб. Тому цей закон є дуже потрібним, він встановлює додаткові гарантії. Я думаю, що нам його варто підтримати, бо все, що встановлюють додаткові гарантії захисту, - це тільки на користь людям, це тільки шлях до демократичності, це тільки шлях до свободи. І це особливість приватності нашого життя. Тому я прошу колег, закликаю його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам вдячний, Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. Я зачитаю, з вашого дозволу, лише результативну частину. Значить, Комітет з питань правової політики рекомендує Верховній Раді України включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проєкт Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (реєстраційний номер 15503), поданий Кабінетом Міністрів України та за результатами розгляду його у першому читанні прийняти за основу. Доповідачем по цьому питанню на пленарному засіданні визначити Калаура Івана Романовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Іван Романович.

Я думаю, що з пропозицією стосовно доповідача у нас заперечень не буде. Мовчазний сигнал про це свідчить. У нас працював над цим висновком Сташенко. Пані Сташенко, все відзеркалено те, що... Я зрозумів на підставі яких висновків Іван Романович просив підтримати. Шановні колеги, є ще виступи, доповнення, зауваження? Немає.

З вашого дозволу уже була результативна частина оприлюднена, шановні колеги. Не будемо допускати рецидиву, щоб не втрачати час. Тому ви маєте в своєму розпорядженні висновок. Прошу підтримати і проголосувати. Там вказано, що Калаур буде підтримувати інтереси рішення комітету у Верховній Раді. Хто за, прошу проголосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін. Є Дирдін десь? Погано чути.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев. Сергій Владиславович, ми без вас ніяк.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі за все.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс Ігор Павлович.

СОБОЛЄВ С.В. 7 – за, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, повторіть Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 7 – за, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всім зрозуміло, що рішення прийнято. Спасибі всім за участь в розгляді цих значущих, я вам скажу, особливо останній законопроект стосовно того як нам все-таки прорвати цю проблему і ввійти до Європи. Спасибі.

Ми переходимо до третього запитання, шановні колеги. Якщо ні в кого не буде, то я думаю, що ми надамо слово для інформації главі нашого секретаріату, він приймає участь в нашому засіданні і дасть вичерпну інформацію. Тим більше, що в нас присутній представник нашого інституту, раніше це був інститут, зараз дослідний.

Будь ласка, слово я хочу надати Ігорю, секретарю.

КОЛІСНИК І.В. До комітету надійшло подання керівника Дослідницької служби щодо нагородження подякою комітету головного наукового консультанта сектору організації державної влади та місцевого самоврядування відділу з питань правової політики, організації публічної влади Дослідницької служби Верховної Ради Мамченко Наталю Сергіївну. До документів було надано біографічну довідку з основними показниками досягнень Наталі Сергіївни, також завірену копію документа, що посвідчує особу, а також згоду на збір та обробку персональних даних. Відповідно до Положення про відзнаки Верховної Ради секретаріатом комітету

підготовлений проєкт рішення комітету з цього питання, який вчора розіслано усім членам комітету, а також розміщено в електронному комітеті, в системі «Електронний комітет». На засіданні комітету беруть участь представники Дослідницької служби. У разі наявності питання, вони можуть надати відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу з цього приводу... я вам скажу, це не в політичному аспекті, це елемент людяності і оцінки наших працівників, які ведуть ту, як чорнороби, технічну, законодавчу умову і все інше, реалізуючи свої вміння в законодавчих процедурах.

Я хочу надати слово Скоморосі Тарасу, який представляє інтереси Дослідницької служби, якщо він є і чує. Будь ласка, Тарас.

СКОМОРОХА Т.В. Дякую, Василь Іванович.

Доброго дня, шановний головуючий, шановні народні депутати, всі присутні на засіданні. Наталя Сергіївна Мамченко бере активну участь в науково-дослідницькому, інформаційно-аналітичному забезпеченні діяльності Верховної Ради і зокрема Комітету з питань правової політики.

Вона працювала над низкою інформаційно-аналітичних матеріалів, які Дослідницькою службою були надіслані на розгляд Комітету Верховної Ради з питань правової політики, брала участь у засіданні підкомітету з питань політичної реформи і конституційного права комітету вашого, коли розглядалися законопроєкти щодо вдосконалення діяльності Конституційного Суду. В якості викладача викладає в короткострокових програмах підвищення кваліфікації.

Вона за час роботи в Дослідницькій службі зарекомендувала себе висококваліфікованим, організованим, ефективним, відповідальним працівником. Сумлінно ставиться до своїх професійних обов'язків, постійно підвищує свій професійний рівень. Ставиться до роботи ініціативно, творчо, відповідально і тому Дослідницька служба звернулася до Комітету з питань правової політики з поданням про нагородження подякою комітету Мамченко Наталю Сергіївну, нашого головного наукового консультанта за значні особисті досягнення в професійній діяльності та активну участь у законотворчій діяльності.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви отримали всю належну інформацію. І я вдячний організації... роботі нашого комітету стосовно того, що ми не забуваємо за людей, якимось про них думаємо, що можемо, в наших можливостях, і ми відмічаємо їхню працю. Спасибі їм велике. І тому я прошу підтримати, шановні колеги. Давайте ми проголосуємо за таке рішення, щоб відзначити Наталю Сергіївну Мамченко за її працю в системі законотворчої роботи і нашого комітету, і Верховної Ради, і парламенту в цілому. Давайте так.

Хто – за, прошу проголосувати.

Роман Васильович, не буде утримуватись.

БАБІЙ Р.В. Роман Вячеславович Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вячеславович.

ВЛАСЕНКО С.В. Васильович – утримався. Вячеславович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоже хорошо.

Володимир Антонович Ватрас.

ВАТРАС В.А. За однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко Сергій Олексійович. Немає.

Максим Євгенович Дирдін. Немає.

Калаур Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич Руслан Петрович.

Німченко Василь Іванович – за.

Новіков Михайло Миколайович. Новіков Михайло Миколайович.
Отрадна Олеса Олександрівна.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов Олександр Геннадійович.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук Микола Олексійович. Стефанчук Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я радий.
Фріс Ігор Павлович. Немає.

СОБОЛЕВ С.В. 10 – за, 0 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вам вдячний. Рішення прийнято.

БАБІЙ Р.В. А 10 – це кворум, перепрошую, Сергій Владиславович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9, кворум 9.

БАБІЙ Р.В. Окей. Чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Бабій Роман Вячеславович, я вибачаюсь, що я ваше...

БАБІЙ Р.В. Нічого. Нормально, Василь Іванович. Я думаю, що третій раз уже буде правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Ви ще молоді.

БАБІЙ Р.В. Не проблема взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я зичу вам всім здоров'я.

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, у мене ще одне питання в «Різному» є з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В «Різному»? Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, напевно, днів 10 назад було зареєстровано законопроект 15569. Це законопроект про так звану незалежну експертизу НАБУ. І на жаль, цей законопроект з якихось невідомих причин не потрапив до нашого комітету, вірніше, зі зрозумілих причин. Автори, до речі, серед яких знаходиться і голова антикорупційного комітету Радіна, зробили стандартний фінт ушами, взяли першу статтю, написали якусь нісенітницю, що вони нібито вносять зміни в Закон про НАБУ, що нібито у НАБУ є право на незалежну експертизу. Вона і так у них є. А далі 99,9 відсотка мова йде про зміни в Закон про експертизу. Я думаю, що це така, знаєте, чиста політична маніпуляція. Я думаю, що треба звернутися до Голови Верховної Ради з проханням, щоб цей законопроект передали нашому комітету як комітету, який відповідно до розподілу функціоналу займається внесенням змін до Закону «Про судову експертизу».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це питання поставлено в питання «Різне», я так розумію, а йдеться...

ВЛАСЕНКО С.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... про прийняття акта комітетом, так я розумію?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ідеться про уповноваження голови комітету звернутися до Голови Верховної Ради із пропозицією передати цей законопроект нашому комітету як основному комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уповноваження – це вже другий коленкор, як кажуть на Черкащині.

ВЛАСЕНКО С.В. Коленкори різні бувають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів ваше бачення, поставити питання, що цей законопроект є у відданні нашого комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно, якщо 99,9 законопроекту стосується внесення змін в Закон про експертизи, а нам розповідають, що цим займається антикорупційний комітет, причому серед авторів законопроекту голова цього комітету, чесно кажучи, взагалі тут є і питання конфлікту інтересів, і питання, можливо, певних маніпуляцій із законопроектом. Але я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я хотів і запитати вас, на підставі чого ми будемо ініціювати. У нас виникло питання. Ваше питання в «Різному», це не значить підстава звернення, звернення до Голови. Якщо у нас є фактаж і матеріали, може, його надо внести і розглянути, і вирішити питання. Так чиє це, чий це хліб, який ми їмо? Мабуть, так, тому що...

ВЛАСЕНКО С.В. Який ми, на жаль, не їмо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ми не можемо. Тоді нам, можна сказати, у нас конфлікт інтересів. Давайте так, може, я не проти, шановні колеги. І я думаю, що всі ми розуміємо, що наше – то наше, чужого нам не потрібно. Для нас головне – правильна стратегія законотворення і робота в рамках закону. Давайте тоді, може, ми в робочому порядку.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте, Василь Іванович, нема питань. Давайте ми в робочому порядку глянемо. Якщо ми прийдемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте вашу думку викладіть письмово.

ВЛАСЕНКО С.В. Та ні, Василь Іванович, давайте ми не будемо це бюрократизувати. Я офіційно це питання підняв на засіданні комітету. Давайте ми попросимо секретаріат глянути на цей законопроект. Якщо вони побачать, що це, дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я ж кажу, давайте і тоді...

ВЛАСЕНКО С.В. Нема питань.

БАБІЙ Р.В. І незважаючи на те, що ми не головний комітет, нам же нічого не заважає дати висновок відповідний. Він буде факультативний, але тим не менше.

ВЛАСЕНКО С.В. Питання не у висновку. Ми ж розуміємо, що відбувається, що група людей, яка робить танці навколо цього політично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, да, ви розумієте, і я...

ВЛАСЕНКО С.В. Ми ж не маленькі діти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...розумію, і я теж не маленька дитина, але ми робимо правовий акт, рішення. Навіть звернення голови до Голови Верховної Ради...

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, ваша пропозиція підтримується. Давайте доручимо секретаріату це питання дослідити і ми розглянемо на наступному засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вивчити? Ну, давайте, давайте. Шановні колеги, ви все чули. Правильно поставлено питання в «Різному». Якщо мають такі

факти, ми повинні це перевірити. Давайте ми доручимо, голова секретаріату у нас тут є нашого Апарату, є фахівці, і встановимо термін. Я думаю, що до 16-го надати висновок, бачення стосовно цього питання. Ви не будете заперечувати, пане Сергію?

ВЛАСЕНКО С.В. Супер. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. До 16 вересня. Домовилися. Спасибі. Других бачень немає? Немає. Так і буде, мовчання приймаємо за підтримку. Немає заперечень такою формою голосувати по даному питанню в робочому порядку?

ОТРАДНОВА О.О. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В процесі судовому називається в протокольній формі вирішувати питання. Десь так.

ОТРАДНОВА О.О. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Ще є щось в «Різному», шановні колеги? Спасибі. Я вам вдячний. Зичу вам здоров'я, тихих ночей, прекрасних днів. Я вас поважаю. На цьому комітет закриває свою роботу. Спасибі.