

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань правової політики
14 серпня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови комітету НІМЧЕНКО В.І.

...

А тепер, колеги, переходимо до порядку денного, який винесений на сьогодні, і ми починаємо з оголошення відкритим проведення засідання комітету на сьогоднішні день. І я хочу перевірити явку, тим більше бачите, що у нас і з'явилися люди, може, і Пузанов з'явиться, не знаю, хотілося б.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній Ватрас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко є.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

І знову, шановні колеги, та ж процедура, у нас склад є. Перед тим, як почати працювати, ми повинні йти із секретарем нашого засідання нашого комітету, виходячи з того, що в цьому аспекті у нас єсть проблеми. І ми давайте виберемо секретаря, колегіально приймемо рішення.

Які є пропозиції? Появився Соболев.

_____. Пропоную Сергія Владиславовича, він уже в нас досвідчений секретар, і якщо він не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду вас просити. Погоджується Сергій Владиславович. Спасибі.

СОБОЛЄВ С.В. Я не заперечую, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за дану пропозицію, щоб секретарем працював Соболев Сергій Владиславович? Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов, доброго дня.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, шановні колеги, у нас є кворум. Всі – за.
Крім тих, хто...

СОБОЛЄВ С.В. 16. Я порахував, 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Там відсутні. Зрозумів. Спасибі. Спасибі.

І так, шановні колеги, у нас боездатний комітет в складі... при наявності кворуму, секретаря, і ми починаємо розгляд питань, які виносяться

на сьогодні. На сьогоднішній день виносяться питання:

Перше. Пропозиції комітету до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання за дорученням Голови Верховної Ради України від 10 липня.

Друге питання, яке виноситься, це план роботи комітету нашого на період роботи шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Теж доручення.

По цих питаннях я відповідальний за те, щоб доповісти вам, проінформувати і прийняти комітетом рішення.

І третє питання. Питання «Різне». Коли ми дійдемо до питання «Різне», то я хочу сказати наперед, що всім вам роздані матеріали і вся інформація, яка є в розпорядженні комітету, за виключенням інформації, яка надійшла з судів, Дубенський суд, де судді теж стривожені цим питанням, яке ми будемо розглядати. Так в «Різному» ми виносимо на засідання комітету в порядку контролю, скажу, парламентського контролю, тому що після внесених змін до Конституції, яка вказала право передбачити в разі наявності закону стосовно парламентського контролю, такий закон є, є стаття 21, є стаття 24, є стаття 14 Закону про комітети. І тому ми в питанні «Різне» починаємо розгляд теми, пропонується, питань невиконання державними органами України законів, які набрали чинності і підлягають обов'язковому виконанню органами управління, державними органами всіма, представницькими, ну і, безперечно, громадянами. І тому виноситься на розгляд комітет у в Різному питання стосовно закону, конкретно пункт, частина третя статті 135-ї Закону «Про судоустрій і статус суддів» тепер уже, тому що був прийнятий закон, був прийнятий Закон про внесення змін 4905-ІХ, який вніс ці положення в Закон про судоустрій. І тепер ця норма, ця правова норма внесена в тіло закону, спеціального Закону «Про судоустрій і статус суддів». І ми будемо розглядати питання на предмет його виконання і невиконання державними органами.

Більш детально ми будемо при розгляді справи, якщо ви не будете заперечувати. І тому я, оголосивши всі ці три напрямки, включаючи Різне, пропоную вашу думку висловити на предмет того, чи ми погоджуємося з таким розпорядком дня, чи ні. Якщо так, то давайте затверджувати і йти далі.

Шановні колеги, є якісь заперечення проти запропонованого порядку денного?

_____. Заперечень немає. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте? Спасибі.

_____. Василю Івановичу, напевно, спочатку за основу поставити на голосування.

_____. Так, за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що за основу, якби у нас були питання про те, що крім основи є ще десь. Я спитав, чи є якісь додатки, чи є якісь інші бачення? Їх нема. То яка ж основа? Основа є та, яку я вам сказав, три питання. Якщо хочете, давайте за основу. Ну, я думаю, що це рудиментний орган в даному випадку. Питання йде про те, що зі сказаним усі погодились. Так що за основу? Це ж і є основа.

Чи настоюєте на тому, щоб за основу? Ну давайте... Вибачаюсь.

_____. За основу і прийmemo.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу? Давайте.

Хто за те, щоб порядок денний, який запропонований, прийняти за основу?

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко. Є.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднова.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук.
Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЕВ С.В. 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. 14 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я пропоную перейти до першого запитання порядку денного, першого питання: пропозиції комітету до порядку денного шістнадцятої сесії...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, давайте ще формально в цілому проголосуємо. За основу проголосували, ще в цілому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну да. Спасибі. Ну давайте в цілому.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк не з'явився? Ні.
Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко Є.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОДРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Спасибі, колеги.

Дозвольте перейти до першого питання. Пропозиції, які вносяться до порядку денного шістнадцятої сесії, – це 81 законопроект, які обговорювались, розглядались, в комітеті були. Ми знаємо тіло цих законопроектів, там всі проблеми, і пропоную всі внести, щоб вони пішли на шістнадцяту сесію, ці законопроекти. Будуть якісь доповнення, заперечення з цього приводу? Тому що там є три законопроекти, які ми не вводимо, тому що аналогічні питання вирішені іншим законом. Є вже регулятор і закони набрали чинності, тому йде питання про 81. Вам усі роздані, всі законопроекти і ви мали можливість всі ознайомитись і надати інформацію чи заперечення, чи ваші думки, якщо вони є. Якщо нема, шановні колеги, дозвольте тоді поставити його, це питання на голосування. Не буде заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування питання номер один порядку денного. Пропозиції комітету до порядку денного шістнадцятої сесії, які вам запропоновані. Хто приймає участь у голосуванні? Всі, я так розумію. Голосуємо.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко. Є.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Спасибі, колеги. По першому питанню ми закінчили.

Переходимо до другого питання: план роботи комітету на період роботи шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. І це теж є доручення, і ми його виконуємо.

Шановні колеги, вам роздані ці всі матеріали, в тому числі і цей масив законопроектів, по-моєму 429. 429. Шановні колеги, вам направляли це для ознайомлення. Є якась інша думка, крім того, щоб взяти і затвердити цей план?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає думки.

Шановні колеги, з вашого дозволу, я ставлю це питання на голосування, щоб затвердити план роботи нашого комітету.

Бабій.

Божик.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

БОЖИК В.І. Божик - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко. Є.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отрадна.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вам дуже вдячний за оперативність, за ваше мислення і оперативне прийняття рішень. Я вам вдячний.

І, з вашого дозволу, я хочу перейти до третього питання – «Різне». Перед тим, як приступити до розгляду цього питання, я думаю, що, з вашого дозволу, я доповім історико-політичний аспект цього питання, чого ми виносимо і чому виникла така проблема.

Я хочу повідомити про те, що працювали народні депутати в цьому напрямку нашого комітету, в тому числі Демченко, працювали інші. Дальше питання ініціювалось необхідності і з боку Верховного Суду, з боку Конституційного Суду, з боку судів, загальних судів юрисдикції і адміністративної юстиції. А питання полягає в наступному. Питання полягає в наступному, що на сьогоднішній день 25 червня 26-го року вступила в силу норма права, яка була внесена абзацом в частину третю статті 185 Закону «Про судоустрій і статус суддів», який передбачав механізм визначення, правова база визначення посадового окладу суддів, виходячи з того, що сурового дотримання приписів прожиткового мінімуму, визначеного для працевдатних.

Ідеться питання про те, що на сьогоднішній день судді, прокурори виокремлені у визначенні базової системи посадових окладів від інших працевдатних, всі працевдатні, у нас є Закон «Про прожитковий мінімум», який визначає чотири категорії: працевдатні, непрацевдатні, діти до 6 і від 6 до 18 діти, і все. Законом про бюджет, бюджетним законом, який визначали, починаючи з 2021 року, вводився розмір мінімальних прожиткових мінімумів різний. В тому числі ввели стосовно працевдатних – 3 тисячі 500, а стосовно працевдатних суддів і прокурорів ввели 2 тисячі 102 гривні. І цього виходили. І в бюджетному законі статтею 7, де передбачили вже не чотири складові населення, на які встановлений прожитковий мінімум, а встановили вже 7, в тому числі розділивши працевдатних на три категорії. По якому критерію незрозуміло, я думаю, що ми почуємо від органів державної влади.

І тому прийнятий законопроект, прийнятий закон, який змінив базове обчислення окладу, розміру окладу судді, він, звичайно, потребував виконання, в тому числі у фінансовому забезпеченні. І тут якраз виникли питання, чому ми сьогодні і займаємося. Справа в тому, що на сьогоднішній день не з'ясовано і не вирішено питання фінансового забезпечення і застосування цього закону. Закон обов'язковий до виконання, це апріорі однозначно і ясно.

Разом з тим, у розпорядженні комітету і відповіді Міністерства фінансів, і відповіді Міністерства економіки, і відповіді Міністерства юстиції стосовно географії застосування цієї норми, і вони всі різні, на жаль. У вас всі роздані матеріали. Я думаю, що всі прийдуть до якогось фіналу сьогодні, це у нас мабуть це перший лише етап розгляду цього питання, але він потребує вирішення, тому що закон не виконується, а у фінансовому напрямку для держави потреба в тому, щоб забезпечити це виконання, 2 мільярди 566 тисяч... мільйонів, 2 мільярди 566 тисяч мільйонів гривень, в тому числі біля півтора мільярда тільки на суди загальної юрисдикції, до 30 мільярдів іде на суди, спецсуди. Але цих фінансів немає. З якого джерела фінансувати, ми сьогодні почуємо з вами, мабуть. Ми почуємо, де є пропозиції. Тому що пропозиції є, вони вносяться до Міністерства фінансів, разом з тим, Міністерство фінансів на це не реагує і причина одна - вони вважають, що бюджетний закон, тобто Закон про бюджет, який передбачив величину прожиткового мінімуму – 2 тисячі 102 гривні на 2026 рік, до кінця року має бути незмінний, тому що іде фінансовий рік і цей закон має пріоритет над положеннями Закону «Про судоустрій і статус суддів». З такої точки зору вони виходять, по суті відмовляючись, по суті відмовляючись від його виконання. Ми ж не кажемо, що це взяв раз, виконав - от візьміть гроші і все. Ми кажемо, що ставити треба питання за рахунок чого, якого фінансування це повинно бути, у нас є фонд, спеціальний фонд. І ми повинні сьогодні

почути і нашу точку зору. Але йде питання про створення умов незалежності судової системи влади. Це перш за все.

І друге. Йде питання про верховенство права, про дію верховенства права в нашій державі. Вести мову в Міністерстві фінансів чи в Міністерстві економіки з посиланням на бюджет і забувши про статтю 3 Конституції України, я думаю, що це не зовсім. І тому ще одне хотілося б, щоб ми розкрили на сьогоднішній день і щоб органи державні нас зрозуміли, що таке пріоритетні закони, щоб ми почули, і що таке конкуренція законів і який закон приміняється, і чому чинний закон може не застосовуватись державними органами. Який це порядок? Яка це правомірність дій органів влади?

Я дуже вдячний, що у нас є міністр юстиції, я думаю, що ми його почуємо. Шановні колеги, ось десь отак я розкрив, вибачаюсь, може, трохи затягнув, але ту проблему, яка у нас є на сьогоднішній день, тому що я вже сказав про звернення. Є звернення і з районних судів, є звернення... Ну, люди розуміють, про що йде мова. Люди розуміють, про що йде мова, що є закон, а він не виконується. Оце вони повинні почути відповідь від нас як контролюючого органу законодавчої гілки влади. Судова влада звернулась до нас. До речі, я вам скажу, Конституційний Суд до того ще й просить роз'яснити. Так як же бути? За рахунок яких грошей вирішити цю проблему?

От такі справи. І тому я хотів би, з вашого дозволу, визначитись з ієрархії виступаючих, хто буде на цьому засіданні по цій проблемі виступати і хто буде починати, буде, як знаєте, ну першим з цього приводу. Щоб у нас получилася не дискусія, а обговорення, яке б закінчилося результатом таким, що все-таки закони у правовій державі при наявності принципу верховенства права звичайно повинні виконуватися, і закон є закон.

І тому, шановні колеги, я хотів би спитати колег членів комітету, які мають пріоритет на виступ. Безперечно, з цього приводу матеріали у вас є. Я хотів би вашого дозволу, виробить регламент і тоді приступити до

обговорення чи надати слово, як ми будемо вважати це нашою справою. А регламент...

ВЛАСЕНКО С.В. Василю Івановичу, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте зробимо таким чином. Може, заслухаємо спочатку ДСА і Мінфін, бо вони відповідальні за це. Потім надамо слово представникам суддівської гілки влади, які потерпають від цього. Потім Міністерство юстиції, а потім народні депутати – як наслідок почутого зможуть висловитися і висловити свою позицію, так буде логічніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже вдячний. Я це так тихенько і хотів запропонувати, якщо ви зрозуміли. Ну я хотів з того, що хто звернувся, хто ініціював це питання і хто, так сказати, реагував на це, я маю на увазі державні органи влади.

Я з вами погоджуюся, але я хочу, щоб сказали колеги з цього приводу.

Стосовно порядку обговорення. Шановні колеги, ви чули пропозицію колеги Власенка. Як ви дивитеся на те, щоб почати з Міністерства фінансів, Міністерства економіки. А в нас, шановні колеги, тут ще одне питання виникло зразу, знаєте, розгружуємо поїзда на ходу. Хто у нас з'явився з Міністерства фінансів? Голова департаменту? Нема.

РОЖКОВА Л.О. Шановний пане голову, можна говорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув. Я вибачаюся.

РОЖКОВА Л.О. Я кажу: добрий день, шановний пане голово, шановні депутати. З Міністерства фінансів представник сьогодні я – директор департаменту Людмила Рожкова. Міністр на засіданні Ставки Головнокомандувача, а перший заступник міністра Єрмоличев на Погоджувальних нарадах з приводу розгляду бюджетних запитів до проєкту бюджету. Тому ми направили лист на комітету саме із зазначеними прізвищами хто буде приймати участь, на сьогодні така ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я звертаюся до членів комітету. Ви почули, що на запрошення ні міністр фінансів як розпорядник, нас інтересували розпорядники ж чи заступники, чи перший заступник, вони не з'явилися, є голова департаменту. Він просто уповноважений за бажанням міністра, а не представник, я так розумію. Але я хочу почути вашу думку з цього приводу. Перше. І по предмету, голова департаменту зможе донести нам ту інформацію і ті проблеми, про які ми сьогодні зібралися поговорити і провести дискусію, і прийняти якесь рішення?

ВЛАСЕНКО С.В. Шановний Василь Іванович, давайте ми її послухаємо, а потім приймемо рішення. Якщо людина дійсно в матеріалі, якщо людина дійсно розуміє, якщо людина дійсно пояснить – це ж одна історія. Якщо людина не розуміє, не в матеріалі, не зможе пояснити – це ж інша історія. Давайте ми її послухаємо, потім послухаємо ДСА, потім судову гілку влади, і далі підемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Другі думки будуть? Заперечення?

ДИРДІН М.Є. Ні, немає. Я підтримую пропозицію Сергія Власенка щодо цього порядку, що ми прослухали цю інформацію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Василь Іванович, якщо дозволите, Сергій Демченко, короткий коментар. Я хотів висловитися з приводу явки/неявки міністра. Я ще раз кажу, в незалежності від того, що було названо підставами, але відсутність голови... керівника, перепрошую, Міністерства фінансів або його першого заступника, на мою думку, це прояв неповаги, і він явний, відкритий і відвертий.

З приводу того, що присутня пані Рожкова. Вона досить кваліфікований спеціаліст і якісний, я вже давно пророкую, що вона майбутній міністр фінансів. Але незважаючи на це, коли ми працюємо в межах робочої групи з питань належного фінансування судової влади разом з пані Рожковою, то це є зрозумілим, тому що ми обговорюємо існуючу ситуацію, можливі варіанти руху вперед. Але рішення кінцеві в повноваженнях пані Людмили Рожкової приймати немає, і відповідно ці рішення потім приймаються в Міністерстві фінансів. Тому, на жаль, на комітеті ми не отримаємо прийняття рішення з боку Міністерства фінансів чи чіткої позиції, яка б вирішувала б проблему, причиною якої на сьогоднішній день є насамперед Міністерство фінансів, на жаль. Тому просто на це ми мусимо розраховувати. І я підтримую колегу, що треба послухати пані Рожкову, але знову ж таки я впевнений, що це буде просто прослуховування наших позицій, після цього пауза, де ми будемо очікувати якийсь час знову на прийняття рішення тими особами, яких ми на сьогоднішній день очікували на засіданні і яких, на жаль, нема.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тут, на мій погляд, я вибачаюсь, но є ще одне запитання. Коли я казав, що ми запрошували розпорядників і виходимо з того, що ви погодились, що в порядку парламентського контролю працює Комітет правової політики законодавчого органу. Чи зможемо ми посилатись на ці думки, які будуть сказані тут, коли ми будемо реагувати? У

нас є на це обов'язок, не право, а обов'язок. Тому що виходити з етимології розуміння, правова політика – це якраз те, про що ми сьогодні ведемо мову, як може бути допустиме невиконання законів, тим більше які стосуються соціального захисту і захисту принципу незалежності судової гілки влади. Оце все, що я хотів сказати. Якщо ви пропонуєте, давайте ми послухаємо. Не буде других зауважень стосовного того, чи бачень?

_____. Давайте заслухаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте заслухаємо. Спасибі.

Я перепрошую, я хотів би надати слово голові департаменту Міністерства фінансів. Будь ласка, представтесь для протоколу.

РОЖКОВА Л.О. Дякую, шановний пане голову, шановні колеги. Людмила Рожкова, директор Департаменту видатків бюджету органів державної влади.

Перше, що хочу сказати, що позиція Міністерства фінансів офіційна підписана посадовими особами. Міністром підписаний лист, направлений на усі суди всіх рівнів, у тому числі на Вищу раду правосуддя, Раду суддів і на шановний Комітет з питань правової політики направлено лист від першого заступника міністра, в якому висловлена позиція, та, що сьогодні ви озвучували, Василь Іванович, що Міністерство фінансів керується дійсно Законом про бюджет 2026 року, який прийнятий Верховною Радою, і з урахуванням вимог і Конституції України в тому, що існує принцип збалансованості бюджету. Тому наша позиція висловлена саме і в цьому листі, що в 26-му році ми продовжуємо застосовувати не прожитковий мінімум як прожитковий для працевдатних, а прожитковий мінімум, який застосовується для визначення базового розміру посадового окладу. В цьому розділі і судді, і всі інші органи, які керуються спеціальними законами.

Водночас Міністерство фінансів повідомило, наразі йде опрацювання, формування показників проєкту державного бюджету на 27-й рік і буде розглядатися люба можливість забезпечити виконання змін до Закону «Про судоустрій і статус суддів», статті 135. Про це теж було повідомлено, підписано офіційними особами Міністерства фінансів.

Позицію висловлено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну по суті ваша позиція, по суті це прочитана відповідь, наскільки я зрозумів, правильно? Навіть дослівно, навіть дослівно.

Шановні колеги, ви почули. Будь ласка, хто має запитання?

Перші, безперечно, питання, пріоритет, тут не пріоритет законів, пріоритет повноважень членів комітету. Хто, колеги, має запитання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите, Василь Іванович. Сергій Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, Демченко Сергій.

ДЕМЧЕНКО С.О. Питання до пані Людмили Рожкової. У нас на засіданнях робочої групи були представники Міністерства фінансів неодноразово, в тому числі і вашого департаменту, коли ви були у відпустці, і ми обговорювали про те, що закони треба виконувати. І напевно, ну я навіть ніколи не міг собі уявити, перепрошую, що у засіданнях на такому найвищому рівні ми будемо це повторювати, що закон треба виконувати. Відповідні представники з боку Міністерства фінансів з цим погоджувалися і не мали ніяких заперечень щодо того, що іншої позиції не може бути. Після цього ми отримали позицію першого заступника міністра фінансів, який сказав, що закон не потрібно виконувати. При цьому перший заступник міністра фінансів розуміє, що цей закон вже виконує Вищий антикорупційний суд. Щодо цього закону висловив свою позицію

Конституційний Суд України щодо обов'язку його виконання і необхідності його виконання. І інші розпорядники коштів судової влади також висловили єдину позицію в тому, що цей закон треба виконувати.

Більш того, з боку усіх розпорядників коштів, де треба погодження на використання спеціального фонду, в якому, я підкреслюю, є достатня кількість коштів на виконання цього закону з боку усіх цих розпорядників були направлені на Міністерство фінансів відповідні звернення, щоб Міністерство фінансів виконало свою формальну функцію, я підкреслюю, формальну функцію погодити використання цих коштів на виплату суддівської винагороди. Чому я підкреслюю, що це формальна функція, тому що закон не передбачає іншого підходу до даного питання крім бухгалтерського. Тобто Мінфін має подивитися, чи достатньо цих коштів саме на цю цифру, запит, який надає той чи інший розпорядник коштів. Незважаючи на те, що це виключно бухгалтерська функція з боку Міністерства фінансів, на мою думку, Міністерство фінансів зайняло деструктивну позицію, більш того, позицію з ознаками корупційного втручання в ці питання, впливаючи на незалежність судової гілки влади, на незалежне використання ними їх коштів задля виконання відповідних норм Закону «Про судоустрій і статус суддів».

Скажіть, будь ласка, Міністерство фінансів приймаючи відповідне рішення, чи погоджував його, чи має якісь позиції з боку працюючих у вас антикорупційних підрозділів, з боку розпорядників коштів, з боку інших організацій, які б підтримували позицію Міністерства фінансів, спрямовану на те, щоб не виконувалися відповідні норми Закону про судоустрій щодо виплати суддівської винагороди суддям, в тому числі і суддям Конституційного Суду?

Дякую.

РОЖКОВА Л.О. Шановний Сергію Олексійовичу, я не зрозуміла трішечки питання, хто направляв. ВАКС... *(Не чути)* а ви кажете, що... *(Не чути)* окей. Чи направлявся лист до нас від ВАКСа? Ні. Значить, це вони знаходять поки що в межах своїх лімітів помісячних і виконують закон, який вступив в силу 25.06.

Тому давайте подивимось, я ще раз уважніше гляну, від кого надходили листи. На сьогодні я не володію такою інформацією, що ми комусь відмовили, і ще й з корупційною складовою.

ДЕМЧЕНКО С.О. Друге питання, уточнююче. Жодного погодження, жодної позитивної позиції, яка б підтримувала позицію Міністерства фінансів щодо необхідності невиконання Закону про судоустрій у вас не існує в наявності? Чи є відповідні позиції інших суб'єктів, органів, установ щодо цього питання, які б підтримували позицію Міністерства фінансів в даному випадку?

РОЖКОВА Л.О. Які листи ми маємо на увазі: від службових органів чи...

ДЕМЧЕНКО С.О. Від будь-яких.

РОЖКОВА Л.О. Ну, судові органи, є у нас запити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Вони підтримують вашу позицію невиконання Закону про судоустрій?

РОЖКОВА Л.О. Звичайно, ні.

ДЕМЧЕНКО С.О. Хтось підтримує цю позицію з органів інших державної влади?

РОЖКОВА Л.О. Ну, до нас листи не надходили з підтримкою позиції. Ми послухаємо сьогодні... *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене останнє, третє питання. Ви сказали про те, що Вищий антикорупційний суд на сьогоднішній день виконує відповідні норми Закону «Про судоустрій і статус суддів» і сплачує у відповідному розмірі суддівську винагороду, оскільки в них є можливість використати кошти, на які не потрібна згода з боку Міністерства фінансів.

Чи висловлювало Міністерство фінансів свою позицію на адресу Вищого антикорупційного суду, свою позицію Міністерство фінансів як органу контролюючого, я не знаю, чи слідкуючого за використанням коштів фінансових, що воно не згодне з тим, що Вищий антикорупційний суд використовує ці кошти на виплату суддівської винагороди на виконання Закону про судоустрій? Чи є відповідні офіційні позиції з боку Міністерства фінансів щодо дій Вищого антикорупційного суду, що вони не праві чи праві?

Дякую.

РОЖКОВА Л.О. Сергію Олексійовичу, я не сказала, що ВАКС виплачує, я не знаю. Ми отримаємо звіт і можливо це побачимо в цьому місяці, бо ще ми цього не бачили. Це ви озвучили, що ВАКС виплачує. Я кажу, значить, в них вистачає коштів в помісячному розрізі, тому що звернень до Міністерства фінансів не надходило.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. У мене немає більше питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

БАБІЙ Р.В. Дозвольте ще питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, фамилия?

БАБІЙ Р.В. Бабій Роман, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Це для протоколу.

БАБІЙ Р.В. Окей.

Пані Людмила, скажіть, будь ласка, чи правильно я зрозумів, виходячи з тієї позиції, яку ви озвучили, з листа, що якщо Вищий антикорсуд виплачує відповідну винагороду суддівську в збільшеному розмірі, то він порушує на думку Міністерства фінансів чинне законодавство?

РОЖКОВА Л.О. Я ...*(Не чути)* висловлювали таку позицію, правова позиція рішення ВАКС виплачувати. Ми не отримували від ВАКС жодного звернення на ...*(Не чути)*

БАБІЙ Р.В. Окей, я це почув. Я гіпотетично питаю вас, якщо ви отримуєте інформацію, що ВАКС здійснив ці виплати, на думку Мінфіна це порушення бюджетного законодавства?

РОЖКОВА Л.О. Можливо, при розгляді інформації ми висловимо свою позицію.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло, що нічого не зрозуміло. Дякую.

ДАШУТІН І.В. Василь Іванович, чи можливо задати запитання? Голова Касаційного адміністративного суду Дашутін Ігор Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна ще члени комітету зададуть питання, а потім ви, звичайно, мені здається, зможете задати питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, просто є... Да, я ж сказав, що є пріоритет. Зараз про це... комітету, тоді ми надамо слово для запитання.

ВЛАСЕНКО С.В. І якщо дозволите, Василь Іванович, Власенко.

Шановна пані Людмило, у мене буде коротке запитання. У мене величезне прохання, по-перше, передайте привіт людям, які готували вам цього листа. Передайте їм, що це ніяка не правова позиція, а це юридична абракадабра, яка не має жодного сенсу з точки зору юридичної. Це набір слів, який не має юридичного змісту. Розказки про те, що у вас там пріоритет Закон про бюджет, а на інші закони ви хотіли чхати як Міністерство фінансів, це не правова позиція, це можливо навіть позиція, яка підпадає під ознаки певних статей Кримінального кодексу. Тому величезне прохання, ви це шановному пану міністру передайте і першому заступнику, які там не змогли прийти до нас. Скажіть обов'язково їм, що комітет це питання не відпустить з точки зору контролю за його виконанням. І, будь ласка, передайте їм, що, напевно, найближчим часом ми все-таки їх запросимо для того, щоб вони змогли відповісти на ті питання, до яких ви не готові сьогодні або там не можете з якихось причин на них відповісти.

Наша позиція дуже проста: всі закони повинні виконуватися. І розповідати про те, що Мінфін виконує частину законодавства, а на частину законодавства він хотів начхати, і ви навіть не визнали те, що ви готуетесь виконувати це у 2027 році. Ви сказали, що ми розглядаємо питання про

можливість і так далі. Але знову-таки в мене питання наступного чину. Ви розумієте, що вашими такими невігласькими неюридичними необґрунтованими діями, що ви штучно створили в Україні дві категорії судів. Суди, які знаходяться в більш привілейованому становищі, зараз таким судом виступає Вищий антикорупційний суд. І він виступає таким судом лише з однієї причини: тому що у них є велика кількість вакансій, а фінансування вони отримали в повному обсязі. І вони ці кошти, які в них виникли у зв'язку з вакансіями, вони відправили без погодження з вами, бо це кошти державного... це не спеціальний фонд, а це загальний фонд державного бюджету, і вони просто без вас скерували ці кошти на підвищення собі зарплати відповідно до вимог закону. Тобто вони вчинили законні дії в межах закону. А інші суди, оскільки інші суди мають ці кошти у спеціальному фонді, вони вимушені звертатися до вас за погодженням. От і вся різниця. Але ви як Міністерство фінансів створили дві категорії судів – білі і чорні. Є білий суд, який отримує ці гроші відповідно до закону, а є чорні суди, які не можуть добитися простої ситуації: простого виконання прямої норми закону. І коли Мінфін просить нас, Верховну Раду, оподаткувати банки заднім числом, ви нічого не розповідаєте ні про Конституцію, ні про вимоги Бюджетного кодексу, що податки треба за шість місяців оголошувати заздалегідь, ви мовчите. А тут хтось, я не кажу, що ви, хтось виконавець по цьому листу написав вам якусь юридичну абракадабру, і ви її всі ходите, вибачте, як знов-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повторюємося.

ВЛАСЕНКО С.В. Як папуги, це повторюєте.

Тому у мене просто питання. Ви розумієте, що ви створили в Україні, порушуючи знов закони і Конституцію, два видів судів: одні, які утримують підвищену заробітну плату, а другі, які не отримують такої заробітної плати?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги члени комітету, чи є ще у вас запитання?

СОБОЛЄВ С.В. Так, у мене запитання. Соболев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. У зв'язку з ухваленим законом і введенням його в дію чи є звернення відповідне міністра фінансів на Кабінет Міністрів, на Верховну Раду у зв'язку з підготовкою змін до бюджету про запит на виконання цього закону? І які конкретні пропозиції, за рахунок яких джерел ви передбачаєте виконання цього закону? Перше питання. Чи є запит такий? Якщо можна, то продемонструйте його, що ви звернулися, розуміючи, що є розрив у фінансуванні, ви вимагаєте негайно зміни в бюджет від Кабінету Міністрів, відповідно звернення до бюджетного комітету Верховної Ради. Які ваші пропозиції в цьому плані не на 2027 рік, а на виконання закону в цьому ж році, коли ви вступили... *(Не чути)*

Дякую.

РОЖКОВА Л.О. Дякую, шановний пане депутате. Звернення до Кабінету Міністрів у мене немає, не володію зазначеною інформацією. Зміни до бюджету, можливо, будуть у вересні або в жовтні, зважаючи на те, що вони, можливо, будуть, і тоді, якщо буде піднято це питання, воно дійсно буде розглядатися. Але 2027 рік, я хочу сказати ще, що це не можливість, а ми все ж таки намагаємося вишукати резерви для того, щоб забезпечити виконання закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги члени комітету...

ДЕМЧЕНКО С.О. Василь Іванович, ще уточнення, дозволите? Сергій Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнення? Я зараз запитую, чи є запитання у членів комітету? Уточнення – це не запитання, пане Сергію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання? Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пані Людмила, повертаючись до того, що ви сказали, що Вищий антикорупційний суд не звертався до Міністерства фінансів. До мене за підписом першого заступника міністра пана Єрмоличева надійшов лист-відповідь на моє депутатське звернення, до якого додано було лист Вищого антикорупційного суду від 30.06.2026 року на адресу Міністерства фінансів. Лист щодо внесення змін до помісячного розпису Державного бюджету на 2026 рік по загальному фонду. Цей лист пов'язаний саме з виконанням Закону про судоустрій. Ви казали про те, що відповідних звернень з боку Вищого антикорупційного суду не було. Цей лист вказує на зворотне, який мені надав перший заступник міністра фінансів пан Єрмоличев. Прокоментуйте, будь ласка, цей лист, чому ви його не вважаєте таким, що неіснуючий, цей лист не пов'язаний із Законом про судоустрій, змінами до Закону про судоустрій, хоча в цьому листі прямо про це зазначено. Чому ви його ігноруєте і не пригадуєте свої відповіді на наші звернення?

Дякую.

РОЖКОВА Л.О. Пане Сергію Олексійовичу, я прошу вибачення, якщо я сказала, що на наше звернення прикладений був цей лист і я його не загадала в своїй доповіді. Треба на нього глянути. І якщо було звернення, я кажу чисто технічно, бо бухгалтерського звернення я не пам'ятаю, що воно було у нас.

ДЕМЧЕНКО С.О. Лист від 30.06, і його мені надіслав пан Єрмоличев, копія-додаток... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, все, вичерпна ваша відповідь? Вичерпна.

Шановні колеги, ще є у когось запитання? Я хочу вам повідомити, що по запитанню в кінці, я думаю, що ми вирішимо як резюме задати запитання. Тому що ви ж самі погодилися, що ще... вірніше, голова департаменту може представляти, ми його послушали. Тут правильно сказав колега Власенко стосовно того листа. Ну, він підлягає правовій оцінці, а не філологічному баченню. Немає запитань?

То я хочу надати, просив слово задати запитання, я так розумію, Голова Вищого касаційного суду...

ДАШУТІН І.В. Касаційного адміністративного суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адміністративного суду.

ДАШУТІН І.В. Дашутін Ігор Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка, повторіть.

ДАШУТІН І.В. Дашутін Ігор Володимирович

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДАШУТІН І.В. Голова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Дякую за можливість бути присутнім, за запрошення і за те, що дали можливість задати питання. Дійсно, хочу констатувати, що законодавець однозначно визначив порядок формування базового розміру посадового окладу судді. Але, незважаючи на це, сьогодні не виконується положення закону і фактично сьогодні судова система поставилась у залежність від рішення Міністерства фінансів. Хоча з нашого боку, мені здається, багато було застосовано механізмів, і навіть запропоновано механізм вирішення питання без змін до державного бюджету.

І в зв'язку з цим до пані Людмили хочеться поставити декілька запитань. Перше. Це яка ж саме норма дає Міністерству фінансів право фактично відтермінувати рішення цього закону, який був прийнятий? Друге. Ми в листі писали, що є кошти на спецфонді, але також нам було відмовлено і в цьому, саме використанні спецфонду. То хотілося б також почути від пані Людмили, яка саме норма Бюджетного кодексу забороняє використовувати кошти спеціального фонду для забезпечення суддівської нагороди. Оскільки ми маємо безпрецедентний такий випадок, коли змінено закон в шостому місяці і фактично потрібно вже виконати з 25-го і сплачувати всім до єдиного суддям відповідно до прожиткового мінімуму передбачено 26 рік. І щоб не допустити цієї дискримінації, тому що ми знаємо і на сьогоднішній момент сплачує і Вищий антикорупційний суд, і Конституційний Суд, всі інші отримують заробітну плату до сьогоднішнього дня по старому прожитковому мінімуму.

То наскільки нам відомо з інформації Державної судової адміністрації про те, що деякий бюджет, деякі асигнування є Верховного Суду, ми також

знаємо. То чому не може використовуватися спецфонд, а саме на цей випадок для виплати заробітної плати відповідно на реалізацію закону? А якщо ні, то, мабуть, це пов'язано з дефіцитом, хоча ми знаємо, що такого дефіциту немає. І хотілось би все-таки пряму відповідь почути від представника Міністерства фінансів, чому ж ми все-таки не можемо використовувати спецфонд.

І хотілось би також почути чи бере на себе Міністерство фінансів відповідальність за те, що внаслідок непогодження використання спецфонду по суті сьогодні тільки із-за Міністерства фінансів суддівська винагорода в розмірі, встановленому законом з 25 червня 2026 року, не виконується належним чином.

От, власне, все. Дякую. Такі питання. Хотілось би почути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте відповідь.

РОЖКОВА Л.О. Дякую, пане голово.

На сьогодні позиція Міністерства фінансів, що ми живемо в рамках бюджету 2026 року. Я її вже озвучила. Вона, це позиція офіційних осіб, змінювати її ми не можемо, тому що бюджет, 26-й рік, є пріоритетнішим, на нашу думку, виходячи з можливостей бюджету і з ресурсної частини. Тому саме така позиція...

ВЛАСЕНКО С.В. Пані Людмилу, у вас же питання не про можливості, вас питають про законодавче обґрунтування. Колеги ж задали пряме просте питання. Яка норма закону дозволяє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Власенко, дайте відповісти. Дайте відповісти, колега Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, нам же не треба слухати казки від Міністерства фінансів, нам треба відповідь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми домовимося, давайте ще...

ВЛАСЕНКО С.В. ...на просте питання представників суддівської влади, просте конкретне питання. Номер закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, давайте послухаємо, може, в кінці воно буде сказано це. А якщо не буде сказано, задамо питання: то навіщо ви прийшли, якщо ви не можете відповісти на запитання, чому спецфонд, ви роз'ясніть, що спецфонд – це ті гроші, які збирає судова система. Вона сама обширна в Європі, в Україні. Це маютьесь в виду судові збори. Чому ви це не вирішуєте? От вас запитали і розкажіть. Ви навіть не обговорювали, так я розумію, ви ввели зразу мораторій на цей закон, який іде на соціальний захист і незалежність суддів, що є складовою судової гілки влади. От і все. Дайте відповідь. Ви знаходитесь у пограничній зоні із скоєнням таких дій, які можуть мати якийсь інтерес у кваліфікації.

РОЖКОВА Л.О. Василь Іванович, можна відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте відповідь.

РОЖКОВА Л.О. Тут питання з двох частин. Якщо ми говоримо про те, чи можемо використовувати спеціальний фонд? Можемо. По законодавству можемо використовувати, що сьогодні і відбувається, і для заробітної плати працівників апаратів суддів, і для суддівської винагороди, і загальний фонд є в ДСА, і спеціальний фонд є. Чисто технічно кошти можуть використовуватися.

Для того, щоб забезпечити єдиний підхід для суддівської винагороди в 26-му році позиція Міністерства фінансів: виконувати в цьому році, жити по Закону про Державний бюджет. Я не можу висловлювати правову позицію, я не правовик, я говорю з точки зору фінансового ресурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не йде ж питання... Питання було задано просте. Пан Власенко сказав, ви дайте відповідь. Є спеціальний фонд. Чому ви на звернення Верховного Суду, на звернення інших ланок судів, чому ви не скажете, що, да, це треба, закон треба виконувати, ми його виконуємо. Але в спеціальному фонді нема, треба вносити по 95-й Конституції законом зміни до бюджету. Ви і цього не робити. Розумієте, що це ігнорування, якщо хочете знати, це я вам кажу. Це ігнорування вимог закону і обов'язків щодо виконання беспрекословно, це русизм чи черкаський суржик застосовую. Але ви повинні його виконувати, а ви шукаєте щось інше. Тому що ми можемо вам сказати про резерв 47,2 мільярда. Був такий резерв? Де він? А, до речі, там на заробітну плату резерв передбачав у прифронтових зонах. Судді працюють у прифронтових зонах, ви це знаєте. Якщо не знаєте, то знайте, може, і це враховувати. Треба шукати вихід, хто хоче вирішити питання, а хто ні, шукай причину, от ви нам про причину розказали.

Шановні колеги, вибачаюся, я, так би мовити, зайшов за межі ваших ініціатив. У кого запитання є?

МАМАЛУЙ О.О. Мамалуй Олександр, заступник Голови Верховного Суду. Дозвольте запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАМАЛУЙ О.О. Шановна Людмила Олександрівна, от ви казали, і Сергій Михайлович Марченко, міністр, нам писав, що Мінфін докладе всіх

зусиль та розгляне можливість забезпечення реалізації статті 135 в майбутньому році, 2027-му. Але доповідаю, граничні показники видатків на оплату праці суддів Верховного Суду Мінфін на майбутній рік довів, виходячи зі старого розміру, який не відповідає вимогам сучасності, сучасній редакції статті 135. Отже, бюджетний запит ми не можемо сформувати, виходячи з належних показників. Ми сформували його, виходячи з належних показників, але подали вам в паперовому вигляді, бо в програмному, в електронному вигляді, як це положено, ми цього зробити не можемо, програма не дає внести належні показники, а тільки старі, які ви нам довели. Скажіть, будь ласка, як же це співвідноситься з вашими цими обіцянками докласти всіх зусиль, якщо ми не можемо навіть бюджетний запит сформувати в належному вигляді на майбутній рік? Скажіть, будь ласка, знову це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь.

РОЖКОВА Л.О. Дякую за запитання. Дуже коротко відповідь Я б дуже вас просила надати бюджетний запит відповідно до граничних показників, які доведені. Граничні показники дорівнюють граничним показникам Бюджетної декларації. Це вимоги, називаємо їх технічними, математичними, це вимоги формування граничних показників. І ми б дуже вас просили, бо ми не можемо далі за вашими цифрами розкласти так, як ви розклали, і надати нам пропозиції щодо додаткових питань, які ми розглянемо абсолютно. Але ці додаткові ми теж знаємо, і разом з вами опрацюємо і опрацьовуємо вже. Ми все це розуміємо і прораховуємо. Ми ж маємо чисельність суддів, заробітні плати і все знаємо, але дуже просили надати запити для того, щоб можна було сформувати проєкт державного бюджету.

СТРОГИЙ І.Л. Дозвольте запитання. Голова Вищого антикорупційного суду Строгий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СТРОГИЙ І.Л. Дякую. Продовження запитання пана Олександра. Людмила Олександрівна, скажіть, будь ласка, з огляду знову ж таки на граничні обсяги фінансування до проєкту бюджету на 27 рік, які доведені Мінфіном, запитання таке: чи розглядається все ж таки варіант у наступному році все ж таки заморозити знов прожитковий мінімум для визначення суддівської винагороди? Чи такий варіант наразі не обговорюється і ви виключно шукаєте кошти для виконання закону, котрий набрав чинності 25 червня?

РОЖКОВА Л.О. На дану хвилину питання заморозки не обговорювалось.

СТРОГИЙ І.Л. Дякую.

РОЖКОВА Л.О. Шукаємо варіанти вирішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є запитання? Да.

ДИРДІН М.Є. Да, в мене є. Давайте, там є Олександр Мамалуй, давайте він завершить.

МАМАЛУЙ О.О. Вибачте. Дякую, шановні колеги, шановні депутати.

Людмила Олександрівна, я дуже вас чітко почув і тільки уточнити. Тобто з вашої точки зору як директора Департаменту видатків бюджету

органів влади Верховний Суд може використовувати ті гроші, які в нього на спецфонді, на виплату суддівської винагороди в 2026 році?

РОЖКОВА Л.О. Звичайно, за нашим погодженням, у нас інша ситуація, ви повинні до нас звернутись, а позиція Мінфіну єдиних підходів. Але після сьогоднішньої наради, зараз я все буду доповідати, кошти чисто теоретично, звичайно, можете. Вони можуть використовуватись, це не заборонено, і ви про це знаєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, так питання ж в тому, що ви ж згоди їм не даєте. Говорячи про те, що ви не будете виконувати закон, а будете ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Власенко! Пане Власенко, я перепрошую, давайте послухаємо. Я перепрошую.

РОЖКОВА Л.О. Пане Сергію, ми... Дякую, пане голову. Ви ж самі говорите: не створювати розбіжності, відходити від єдиних підходів до усіх судів.

ВЛАСЕНКО С.В. У вас уже немає єдиних підходів, у вас ВАКС має одні підходи, інші суди – інші.

РОЖКОВА Л.О. Ми про ВАКС не знаємо, ВАКС... Прийняли таке рішення, головний розпорядник, ми подивимося зараз і подивимося, як ця ситуація розкладається в межах всіх судів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є запитання?

РОЖКОВА Л.О. Отримаємо маємо звіти вже ось приблизно за липень, подивимося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У запрошених людей є запитання, колеги? Не так часто ми збираємося. Тим більше йде питання про що? Іде питання про матеріальне забезпечення і забезпечення незалежності самостійної судової гілки влади, як ми так читаємо з Конституції. І тут представники є з усіх ланок, по суті, від судової влади.

Є запитання, колеги? Нема?

ДИРДІН М.Є. Так, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Так. Да, Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Є запитання. Але давайте, там була рука піднята у Голови Вищої ради правосуддя, а потім я вже після нього скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вибачаюсь, мені звідси не дуже видно, я вибачаюсь...

ДИРДІН М.Є. Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...що піднята рука. Ні-ні, я по голосу вас пізнав, зрозумів. Там хто хотів, рада правосуддя?

ДИРДІН М.Є. Вища рада правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

УСИК Г.І. Максим Євгенович, у мене не запитання, в мене позиція, тому, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтеся, будь ласка.

УСИК Г.І. Вища рада правосуддя, голова Григорій Усик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позицію ми будемо потім, кожен свою позицію. Добре? Є? Запитань нем.

ДИРДІН М.Є. Тоді у мене, Василь Іванович, запитання до Мінфіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дирдін. Так, я тоді почну із запитань, потім по порядку підемо. Виходячи із вашого виступу і запитань від колег, в мене є додаткові запитання.

Перше. Чи на сьогоднішній день ДСА зверталася до Мінфіну для отримання згоди на те, щоби використати оці кошти, які є в бюджеті на підняття заробітної плати до 3 тисяч 328 гривень.

Питання завершив. Чекаю відповідь.

РОЖКОВА Л.О. Від ДСА надходили листи стосовно виконання закону і де будемо шукати гроші. Офіційного запиту, щоб надати ці гроші, ми ще не отримували.

ДИРДІН М.Є. Тобто офіційно ДСА не зверталася до Мінфіну з цього питання.

РОЖКОВА Л.О. Були перемовини в Мінфіні, приходили всі голови, проходила зустріч з нашими політичними особами. Після цього звернень поки що ми не отримували.

ДИРДІН М.Є. Зрозуміло. Ці кошти, вони є в наявності в спецфонді для того, щоб їх можна використати? Я завершив запитання.

РОЖКОВА Л.О. Спецфонд є в ДСА. На сьогодні виконуються понадпланові, можна використовувати понадпланові надходження, в районі десь 1 мільярда 600 є понадпланові надходження. Але ці кошти використовуються на заробітну плату апаратів судів, на підняту зарплату по юрисдикціях апаратів судів, на коефіцієнти, прийняті постанови на збільшення апаратам судів, тому дуже організується і...

ДИРДІН М.Є. І насправді... це ви сказали, 1 мільярд 600 мільйонів – це ті, які...

РОЖКОВА Л.О. Це ті кошти, які можливо сьогодні використовувати для підняття заробітної плати.

ДИРДІН М.Є. Тобто ми ... *(Не чути)* у вільному залишку, так скажемо.

РОЖКОВА Л.О. Да. Такі, які є можливі для розгляду. Але ж я вам кажу, що кошти дуже ефективно і раціонально... надаються і пропозиції ДСА, тому що апарати судів не забезпечені теж на виконання усіх постанов і нормативних актів, які необхідно виконати.

ДИРДІН М.Є. Якщо припустити, що ці кошти Мінфін... не дає дозволу на їх використання ДСА, то куди Мінфін буде їх спрямовувати в цьому році 26-му?

РОЖКОВА Л.О. Вони залишаються в ДСА.

ДИРДІН М.Є. Залишаються. Зрозуміло.

РОЖКОВА Л.О. Залишок не забирається.

ДИРДІН М.Є. Залишок не забирається. Зрозуміло. Тобто виходить так, що якщо не дати дозвіл ДСА на використання коштів вони все-таки залишаються і потім перейдуть вони на наступний рік, ці кошти.

РОЖКОВА Л.О. Да, вони переходять на наступний, використовуються на капітальні ремонти і на всі потреби, які потрібно...

ДИРДІН М.Є. Хорошо. Добре. Ще такий момент. Чи існують на сьогоднішній день юридичні перепони, якщо б, наприклад, ДСА затвердить новий штатний розпис із мінімальної зарплати, де коефіцієнт 3 тисячі 328 гривень замість 2 тисячі 102 гривні, без вашого погодження, без погодження Мінфіну. Як Мінфін буде на це реагувати?.

РОЖКОВА Л.О. Ну штатний розпис сам затверджує головний розпорядник, а вже коли звернулися до нас за коштами, тоді буде прийматися позиція.

ДИРДІН М.Є. Хорошо. Наступне питання. Тобто на сьогоднішній день ДСА має право самостійно змінити штатний розпис, а потім звернутися до вас за погодженням, ...*(Не чути,)* а потім змінити.

РОЖКОВА Л.О. Ми на штатні розписи ДСА не впливаємо абсолютно. Це право головного розпорядника. Як штатні розписи затверджуються, це їх право, ми не дивимося на це.

ДИРДІН М.Є. Добре.

РОЖКОВА Л.О. Ми не погоджуємо, скажемо, штатні розписи.

ДИРДІН М.Є. Тобто, якщо ДСА сама прийме рішення про зміну, то Мінфін... це не компетенція Мінфіну щодо заперечення стосовно даного рішення ДСА.

РОЖКОВА Л.О. Не компетенція Мінфіну.

ВЛАСЕНКО С.В. Компетенція Мінфіну потім не погодити використання коштів під цю штатку. Оце є компетенція.

ДИРДІН М.Є. Я ж це і зрозумів.

ВЛАСЕНКО С.В. Воно все одно впирається у рішення Мінфіну. Змінять вони штатку, не змінять штатку, для використання коштів спецфонду їм треба прийти в Мінфін і сказати: дайте нам гроші, погодьте нам використання цих коштів. А вони знов скажуть: ні.

ДИРДІН М.Є. Я зараз завершу, ще одне питання. Скажіть, будь ласка, якщо наприклад, теоретично ДСА у зв'язку з такою ситуацією, коли Мінфін не погоджує перегляд даних цифр суддівської винагороди, ДСА прийме самостійно рішення про зміну штатки, Мінфін буде дані дії кваліфікувати керівника ДСА як кримінальні правопорушення, чи ні?

РОЖКОВА Л.О. Ну це зовсім не наша функція ... *(Не чути)*

ДИРДІН М.Є. Тобто зараз ви не можете сказати, як ...*(Не чути)*, тому що рішення приймає міністр фінансів...

РОЖКОВА Л.О. Не міністр фінансів, це правова позиція, я...

ДИРДІН М.Є. Правова позиція... Ми підходимо до того, що нам потрібен на комітеті з цього питання міністр фінансів, а не начальник департаменту. І мені здається, що після обговорення даного питання, я думаю, ми можемо прийняти рішення обговорити, що в подальшому будемо і Комітет з питань правової політики робити з цього питання. Тому що виходить така ситуація: Міністерство фінансів представляє начальник департаменту, ми задаємо конкретні запитання, як виконувати закон, тому що розбіжності по різних судам, а начальник департаменту нам не може дати в межах своїх повноважень конкретну відповідь.

Дякую за відповіді. В мене все.

РОЖКОВА Л.О. Дякую.

ОТРАДНОВА О.О. Василь Іванович, дозвольте питання? Олеся Отраднава.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Олеся, вам слово для запитання.

ОТРАДНОВА О.О. Дякую.

Питання до пані Людмили все ж таки уточнююче, тому що ви говорили, але не ...*(Не чути)* По кожному розпоряднику чи достатньо коштів спецфонду або коштів загального фонду без внесення змін до Закону про бюджет для того, щоб все ж таки виплачувати у 2026 році судові винагороди, виходячи з того прожиткового мінімуму, який новий встановлений? От по кожному розпоряднику чи достатньо цих коштів? Проблема в тому, що ви не надаєте згоду, бо ви тлумачите, що Закон про бюджет головніший ніж Закон «Про судоустрій і статус суддів», чи коштів недостатньо по певному розпоряднику?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте відповідь.

РОЖКОВА Л.О. Дякую за запитання.

Дивіться, у нас у судовій владі в деяких судів є спеціальний фонд, у деяких немає спеціального фонду. Тому в тих, у кого немає спеціального фонду, однозначно потрібний загальний фонд... зміни до державного бюджету. Для того, щоб бути в якійсь знаходитись єдиній позиції в 26-му році, тому ми і намагаємось якось цю ситуацію тримати, щоб всі були в єдиних підходах в 26-му році. 27-й рік, ще раз наголошую, питання розглядається предметно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще запитання, шановні колеги? Дозвольте запитання одне. Ви процитували лист, підписаний першим заступником міністра, в якому по суті відкрито відказ, відкрито Міністерство фінансів відмовляється від виконання цього закону, вказуючи на якийсь там

пріоритет, придуманий, не придуманий, обґрунтований з точки зору права чи ні. Скажіть, будь ласка, взагалі питання це було предметом розгляду? Задіяна судова гілка влади – раз, задіяні тисячі людей – два, і задіяно невиконання публічне, відкрите невиконання закону перед суспільством. От питання. Це було у вас предметом розгляду на засіданні Міністерства фінансів в робочому порядку? Тому що ви сказали, ви крім посилу на статтю 7 бюджетного закону, де ви, до речі, ви ж співавтор, а не кажу ви, а Мінфін співавтор, де ви розширили поняття суб'єктів прожиткового мінімуму, там їх чотири групи, а у вас вже сім. Де ви їх взяли? Спеціальний закон встановлює чотири групи, а ви вже знайшли серед працездатних, ще якусь групу назвали їх судді, назвали прокурори, прив'язавши до спеціальних, діяльність яких пов'язана спеціальними законами регулюється. Скажіть, будь ласка, з цього приводу яке бачення Міністерства фінансів? Будь ласка.

І друге запитання. Верховний Суд звернувся з проханням, він зараз тут розказував, у вас чотири запитання, чотири рази запитали стосовно спецфондів. До вас звернувся Верховний Суд і сказав: так давайте вирішувати питання. Ви що, ви навіть не відповіли, це ви в комплексі дайте відповідь. Після того звернувся комітет до Прем'єр-міністра, Комітет правової політики Верховної Ради України звернувся і сказав однозначно: прийміть рішення для реалізації закону цього. Є такий лист.

І було доручення Прем'єр-міністра, і ви на доручення Прем'єр-міністра вказали, що для нас пріоритет – бюджетний закон, і в 26-му році ми нічого стосовно виконання закону думати і робити не будемо. Це так чи не так?

РОЖКОВА Л.О. Дякую, Василь Іванович. Ви правильно все сказали, що відповіді всі однакові, єдині. З тої ж точки зору Міністерства фінансів, що 26-й рік забезпечений видатками, саме виходячи з прожиткового 2102, визначеного Законом про бюджет. Звичайно, це питання нас теж дуже хвилює, всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так хвилює, нехай хвилює. Я вас запитую: у вас була робоча хоча б нарада? І дайте нам відповідь.

РОЖКОВА Л.О. Тут навіть не робоча нарада була, я ж вам кажу, я не знаю, чи закінчилось засідання, на жаль, але ж були... зустріч була з першим заступником міністра фінансів усіх голів, голови комітету, голів судів і розглядалось це питання, як воно буде вирішуватись, в які роки. Я знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В які роки?

РОЖКОВА Л.О. Ну, 26-й, ми кажемо, і 27-й...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От вам же сказав, колега Власенко вам сказав, ви жартуєте, чи що? Ви ж...

РОЖКОВА Л.О. Я вам... я кажу: 2027 рік предметно розглядається. Предметно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас запитують за 2026-й.

РОЖКОВА Л.О. 2026 рік, я не можу відповісти сьогодні, я не володію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так і запишу, що ви не можете відповісти.

РОЖКОВА Л.О. Де взяти 2 мільярди в цьому році, 2,5 мільярда, я не можу відповісти на це питання. Будемо опрацьовувати це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас колега запитував, чи ви ініціювали стосовно застосування статті 95 Конституції, внесення змін до бюджету розходну частину змінити в сторону збільшення бюджету, вас же пан Соболев запитував. Чому ж ви не звертаєте? Тому що ігноруєте закон. Так чи ні?

РОЖКОВА Л.О. Не було ініціації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

РОЖКОВА Л.О. ...змін в Закон про бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є ще запитання? Я говорив вам про те, що буде у вас право задати запитання.

ДИРДІН М.Є. В мене ще буде запитання до ДСА, Василь Іванович.

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене питання. В мене питання до Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто піднімав, представтеся, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Сергій Демченко, народний депутат України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене останнє питання, сподіваюся. Пані Людмилу, хотів ваших коментарів. Ми обговорювали на засіданнях робочих груп, останнє з питань належного фінансування судової гілки влади, разом з розпорядниками коштів, з'ясовували наявність, відсутність коштів задля

виконання відповідних норм закону, Закону про судоустрій і статус суддів. І було підтверджено в тому числі за участю вашого представника, що у всіх розпорядників коштів достатньо коштів задля виконання відповідно норм Закону про судоустрій через використання насамперед коштів спеціального фонду. Єдиний розпорядник коштів, якому буде недостатньо коштів, це Вища рада правосуддя. І було визначено, що їм недостатньо близько 17 мільйонів гривень.

Скажіть, будь ласка, ваша позиція з приводу цих цифр, вона змінилася, щось ви... знайшли, якусь додаткову інформацію, що це не так? І ще раз знову ж таки я повторюю питання: що вам заважає надати згоду на використання відповідних коштів для всіх розпорядників коштів зі спеціального фонду, щоб були виконані Закону про судоустрій норми?

Дякую.

РОЖКОВА Л.О. Сергій Олексійович, ви ж знаєте, що у нас Конституційний Суд і Вища рада правосуддя, правильно озвучили, не мають спеціального фонду, тому цим органам однозначно потрібні додаткові видатки.

ДЕМЧЕНКО С.О. Конституційний Суд в нас... Вища рада правосуддя, ми з вами згодні, 17 мільйонів додатково треба, а Конституційний Суд – у них достатньо своїх коштів за умови, якщо не будуть призначені в цьому році нові судді Конституційного Суду. Але вони скажуть свою позицію, я думаю, додатково... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я так думаю. Пане Сергію, Конституційний Суд тут присутній, представник. Не представник – виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду, він тут присутній, він скаже, достатньо їх чи

недостатньо. Тому що, по моїх даних, не зовсім достатньо. Тому давайте послухаємо виконуючого обов'язки.

А зараз запитання ще є? Там хтось просив ще запитання задати.

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, просив я запитання до ДСА, але, я бачу, Максим Валерійович руку тримає. Можливо, він виступить, а потім... може, він виступить – і в нас питань не буде, а, може, будуть. Давайте дамо слово йому. І так само тут руку тримає Вища рада правосуддя, голова. Там не питання, а позиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, хто там був до цього? Шановні колеги, мені просто звідси не видно. А взагалі я навіть в біноклі не бачив там. Розумієте, от такі трішки умови, я вибачаюся.

Тому давайте чітко. Я зараз запитую: хто має слово на запитання? Будь ласка, хто бажає, представтесь і задавайте запитання чи інформацію. Будь ласка, з цього приводу.

ДИРДІН М.Є. Григорій Іванович, вам слово.

УСИК Г.І. Дякую.

Якщо Василь Іванович дозволить як головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

УСИК Г.І. Дякую, Василь Іванович.

Перш за все, колеги, хочу висловити подяку Верховній Раді і перш за все Комітету з питань правової політики за відновлення справедливості, про яку ми говоримо на всіх майданчиках, в першу чергу це справедливість у

вирішенні справ судової влади, але судова влада теж, як кажуть, потребує справедливості у вирішенні фінансування.

І цей довгоочікуваний закон, він накінець-то був прийнятий. Наразі, чому у мене не виникло запитань до представника Міністерства фінансів, тому що в мене була комунікація і з міністром фінансів, і з першим заступником міністра фінансів. Вони висловили дійсно ту саму позицію офіційну, яка висловлена в їхньому листі, яку озвучила тут Людмила Олександрівна.

Друга вдячність, те, що комітет так дуже оперативно відреагував на ту, дійсно зараз кризову ситуацію, яка сталася. Тому, як зазначив влучно Сергій Власенко, не можна ділити суди на вищого і нижчого сорту, закон має виконуватися.

Стосовно позиції Міністерства фінансів, яку я доводив і міністру, і першому заступнику міністра стосовно спеціального фонду. Я говорив: його спеціальне призначення, те, що підтвердила Людмила Олександрівна, в тому числі і в таких ситуаціях на додаткову виплату суддівської винагороди і зарплати працівникам апаратів судів. І тоді логічно, як я пояснював, якщо такий спеціальний фонд існує, якщо він формується для судової влади за рахунок судового збору, то відповідно він же ж... він у нас не забирається, він у нас переходить на наступний період. І тоді в цій кризовій ситуації просто переводити ту суму залишку спеціального фонду на наступний рік ніяк же нелогічно. У нас перехідний залишок, може підтвердити більш точніше Голова Державної судової адміністрації Пампура, з 2025 на 2026 рік був 4 мільярди 200 мільйонів. Прогнозовані у нас надходження до спеціального фонду – 4 мільйони 200 тисяч гривень з урахуванням навіть використаних коштів прогнозованого надходження по липень 2026 року орієнтовно десь 3 мільярди 365 тисяч, ми абсолютно спроможні без додаткових асигнувань загального фонду виплачувати суддівську винагороду з урахуванням прожиткового мінімуму 3328. У чому логіка дій Міністерства фінансів, не

можу зрозуміти, оскільки у нас найбільше навантаження йде на суди першої і апеляційної інстанції. Разом з тим, судді цих інстанцій отримують найменшу суддівську винагороду.

Якщо проаналізувати ситуацію, яка у нас склалася з кадровим дефіцитом, я вам скажу відверто, це криза, з урахування того, що у нас і до 2023 року не вистачало суддів. За період з 2023 року по 31 липня 2026 року у нас звільнилося 956 суддів. З урахуванням складної тривалої процедури проведення конкурсних процедур і зважаючи на те, що конкурсна комісія завантажена, окрім проведенням конкурсу до першої апеляційної інстанції Вищого антикорупційного суду майбутніх новосформованих буде вищих спеціалізованих судів, ми не можемо так оперативно заповнити ці вакансії. Наразі призначено 694 судді. Аналіз тих звільнених суддів, 80 відсотків – це судді першої апеляційної інстанції. Тоді що заважає Міністерству фінансів дійсно виконати цей закон, керуючись виключно вимогами закону, який дозволяє Міністерству фінансів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги і запрошені, коли вже йде повтор...
Давайте так, повтор запитань.

УСИК Г.І. Я зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, щоб ми не встановлювали регламент виступу і доповіді для кожного. У нас зараз ще ж в фарватері йде впереди, шановні колеги, міністр юстиції України.

УСИК Г.І. Так, так. Про відповідальність. Буквально 2 хвилини про відповідальність, от те, що Людмила Олександрівна на питання членів комітету відповідала, що чи буде, чи не буде відповідальності, якщо керівник головного розпорядника самостійно змінить штатний розпис чи самостійно...

відповідно як змінить штатний розпис, то виплачувати буде більшу суддівську винагороду, чи буде відповідальність така передбачена Бюджетним кодексом. Конкретно вона конкретизується в статтях 164-13 Кодексу про адміністративні правопорушення і в статті 210 Кримінального кодексу України, це зокрема здійснення службовою особою видатків бюджету без визначення бюджетних призначень.

Все, в мене немає. Дякую за увагу. Вибачаюсь, що трошки перебрав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі, колеги.

Давайте ми зайдемо в фарватер нашої подальшої діяльності. Шановні колеги, у нас хто є з представників Міністерства економіки? Нема.

БОРЩЕНКО Т.І. Доброго дня, шановний пане голову, шановні колеги, народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Будь ласка, представтеся.

БОРЩЕНКО Т.І. Мене звати Тетяна Борщенко, я директор Департаменту праці та трудової міграції. На жаль, у нас така сама ситуація як у Мінфіні, пан міністр і перший заступник на нараді у Прем'єра, тому було мене делеговано... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас яка посада, давайте ми уточнимо. Не спішіть, будь ласка.

БОРЩЕНКО Т.І. Директор Департаменту праці та трудової міграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Директор департаменту. Зрозуміло. Шановні... Я вибачаюся, я прошу минутку, як в великому спорті, да, я до колег звертаюся.

У нас не з'явився уповноважений на розпорядчі функції від міністерства, які запрошувались, чи міністр, чи зам. Яке бачення у колег стосовно того, що вони, я так... доручили, уповноважили, того що «прислали», воно не добре звучить. То ми будемо вислуховувати чи залишимо право просто послухати і доповісти там в міністерстві...

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, значить, пропозиція: послухати, да, і все одно ж начальники департаменту ніяких рішень не приймають. Якщо коротко, прослухаємо цю ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я за що і кажу. Якщо рішення не приймають, так що ми будемо слухати?

ДЕМЧЕНКО С.О. А що ми будемо слухати? Василь Іванович, я перепрошую. Народний депутат Сергій Демченко. Дивіться, от нам сказали, що там проходить якийсь стратегічне засідання у Президента, невже ми з вами, колеги, повіримо, що на цьому стратегічному засіданні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, ну, це вже зрозуміло

ДЕМЧЕНКО С.О. ... має бути міністр юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша пропозиція, пане Сергію?

ДЕМЧЕНКО С.О. Моя пропозиція, я не знаю, що їх слухати, про що вони скажуть. Я з повагою до присутньої представниці, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повірте, я не з меншою повагою, я з повагою, я перш за все з повагою до законодавчого органу, який я представляю, і ви тоже.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо тому... Я з цього питання і запитав, вірніше, з цієї точки зору запитав.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я вважаю, ми викликали міністра юстиції, він присутній з самого початку. ...*(Не чути)* прийшов, незважаючи на стратегічне засідання Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не викликали – ми запросили. Я вибачаюсь. Тому, да....

ДЕМЧЕНКО С.О. Запросили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому давайте ми вирішимо питання.

Шановні колеги, як ви вважаєте, чи є доцільно для вирішення цього питання, чи недоцільно? Якщо вважаєте доцільно, давайте послухаємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВЛАСЕНКО С.В. Сергій Власенко. Давайте дамо шановній представниці Міністерства економіки там до 3 хвилин на виступ, тому що вона присутня, викладе... дати можливість викласти офіційну позицію міністерства. А далі підемо далі і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто офіційну позицію міністерства.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, я... Ну, вона ж ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Хорошо. Не будемо ставити на голосування, на вирішення. Пані, я перепрошую, вам слово, 3 хвилини.

БОРЩЕНКО Т.І. Дуже дякую. Не займу багато часу, викладу те, що було підписано уповноваженим представником першим заступником міністра.

Отже, хотіла почати з того, чи дійсно ми посилялися в листі і на положення Європейської хартії, і на рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи, що рівень винагороди суддів має відповідати статусу судів і його значущості. І разом з тим ми маємо колізії, згідно з законом, який було прийнято, 4905, та Закону про Державний бюджет. У висновку своєму ми давали позицію щодо того, що з метою реалізації у 2026 році положень частини третьої статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону 4905 потребує приведення стаття 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2026 рік» у відповідність із зазначеними змінами. Позиція наша і на комітет, і на Кабінет Міністрів, що потребує внесення змін у Закон України про Державний бюджет для того, щоб не було відповідної колізії.

На цьому наші повноваження все. Тому що ми не бачимо загальної картини щодо фінансового ресурсу і можливості забезпечення ним відповідного підвищення заробітних плат. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запитання. Запитань немає.

У мене єдине запитання. Ви вбачаєте, що треба змінити статтю 7 Закону про бюджет. Я правильно вас зрозумів?

БОРЩЕНКО Т.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під ці зміни, що мали місце, треба змінити статтю 7 Закону про бюджет. Спасибі. Нитка у вас вірна мислення про те, що треба робити. Більше немає запитань. Спасибі.

Шановні колеги, з вашого дозволу і з дозволу пана міністра, я хочу надати слово запрошеному міністру юстиції України з зазначеного питання. Він надав нам інформацію, листа, що за дорученням Прем'єр-міністра, за дорученням Прем'єр-міністра, Міністерство юстиції займалося цим питанням. І я думаю, що ми почуємо, які рішення приймаються і чи будуть прийматися. Спасибі.

Пане міністре, вам слово. Але, перш за все, ми вас вітаємо, і щоб був порядок в державі. Спасибі.

МАСЛОВ Д.В. Дай боже. Дякую.

Шановний Василь Іванович, шановні колеги, передусім радий всіх бачити. Це питання, яке сьогодні піднімається на засіданні комітету, воно є важливим. Важливим воно є не тільки для суддів, воно є важливим для функціонування судової гілки влади як однієї з трьох гілок державної влади, відповідно для функціонування держави.

Що стосується цього питання, то ми надіслали, звичайно, офіційну відповідь з цього приводу. Окрім того, я можу додати, що, колеги, очевидно, у нас всі судді згідно Закону «Про судоустрій і статус суддів» мають єдиний статус. Це встановлено Законом «Про судоустрій і статус суддів». Що ж таке «єдиний статус»? Тут необхідно враховувати Рішення Конституційного Суду України, наприклад, від 26 березня 2024 року. Це справа за конституційної скарги Євграхової Єлизавети Павлівни щодо відповідності Конституції певних положень. Конституційний Суд України зазначив, що єдиний статус суддів означає однаковість – я буду цитувати, - «юридичного становища

суддів в усіх аспектах, передусім однаковість їх гарантій незалежності». І далі по тексту.

Що ж таке «гарантії незалежності»? Знову звертаємось до рішення Конституційного Суду для прикладу, воно не одне насправді. Рішення Конституційного Суду від 4 грудня 2018 року, де він зазначив, що суддівська винагорода є гарантією незалежності суддів. Власне, там він посилається на це. Тобто становище, коли одні судді, маючи єдиний статус, і держава має забезпечити єдиний статус, отримують один розмір суддівської винагороди в залежності від наявності в них коштів, а інші судді отримують відмінний розмір суддівської винагороди, очевидно, на мою думку, не є таким, що відповідає Закону «Про судоустрій і статус суддів» і не відповідає гарантіям суддівської незалежності.

Я розумію перестороги Міністерства фінансів, яке вимушено в умовах війни балансувати бюджет воюючої країни. Разом з тим, це не є компетенцією, звичайно, що Міністерства юстиції, але, разом з тим, ми чуємо, що є кошти у спеціальному фонді, це є частиною державного бюджету, що є кошти у спеціальному фонді. Ми чуємо, що є виплата вже окремими судами чи окремим судом суддівської винагороди за відповідним прожитковим мінімумом. І як один із варіантів вирішення цієї ситуації може розглядатися, звичайно, що, на мою думку, виплата розміру суддівської винагороди, використовуючи кошти спеціального фонду. Але знову ж таки підкреслю, що це не є повноваженнями, на жаль чи на щастя, не знаю, повноваженнями Міністерства юстиції, але точно є завданням нашої спільної державної політики знайти це рішення і в установленій законом спосіб дотриматись єдиного статусу всіх суддів в Україні.

Дякую. Доповідь завершив. Якщо є питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, звичайно, будуть.

Шановні колеги, хто має запитання до pana міністра?

ДИРДІН М.Є. Якщо питань немає, мабуть, позиція Мін'юсту зрозуміла для комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, ні, я маю запитання. Можна? Пане міністре, я зачитаю вашу відповідь. Я був задоволений як юрист, юриста розумію, де в вашій відповіді, ви однозначно сказали, що визначення цього розміру для базового обрахування окладу судді є беззаперечним. Я думав, що Мінфін прийде і тут скаже: да, ми, звичайно, стали на грані скоєння протиправних дій. Тому що я розумію, що Міністерство юстиції робить за своїм статутом правовий супровід нормативно-правової діяльності Кабінету Міністрів, так же я кажу, я ж не придумав, це згідно статусу Міністерства юстиції.

Разом з тим от я прочитав і от це мені дайте, таку відповідь, що ви мали на увазі, коли писали: звертаємо увагу, що відповідно до статті 148 закону фінансування всіх судів України здійснюється за рахунок коштів державного бюджету. Суди фінансуються згідно з кошторисами і щомісячними розписами видатків, затвердженими відповідно до вимог закону у межах річної суми видатків, визначених держбюджетом на поточний фінансовий рік, у порядку, встановленому Бюджетним кодексом України. Тобто це ми чули від Міністерства фінансів, яке посилялось на бюджетний закон як мотивацію відмови виконувати Закон про суд і статус суддів.

То я хотів би запитати, пане Денисе, так що тут закладено у цьому абзаці, що треба виконувати бюджет і не чіпати цю норму до кінця року?

МАСЛОВ Д.В. Можу відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, звичайно.

МАСЛОВ Д.В. Дякую за питання, Василь Іванович.

Закладено тут наступне, що, дійсно, ми всі з вами знаємо, що у відповідності до статті 135 частини першої статті Закону «Про судоустрій і статус суддів» розмір суддівської винагороди регулюється виключно цим законом і не може регулюватися іншими законами. А посилання на статтю 148, яку ви згадали, це мова йде про те, що фінансування всіх судів здійснюється за рахунок коштів державного бюджету. Це означає, що державний бюджет, держава через державний бюджет має забезпечити виконання статті 135 Закону «Про судоустрій і статус суддів», а посилання на статтю 149 Бюджетного кодексу – це один із способів виконання зобов'язань держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

І ще одне запитання. Ви бачили, які гарячі суперечки, тут не суперечки, а дискусії стосовно спеціальних фондів. Звичайно, ви як ніхто знаєте, що це один самий поширений фонд такий, збори, судовий збір акумулюється і десь щось їх використовує. У нас є ще і резерв Кабінету Міністрів, який, до речі, використовується на заробітну плату у прифронтових зонах, будемо так їх називати. Однозначно використовується на заробітну плату. Так скажіть, будь ласка, як Міністерство юстиції нічого не може допомогти у даному випадку на предмет... Так, Конституція не має терміну справедливості, разом з тим, ми можемо вести мову про те, встановлення справедливості стосовно того, що закон підлягає виконанню державними органами. Ви ж супровід робите, правовий супровід нормативних актів, ви можете підказати, надати рекомендації, чи ні? Кабінету Міністрів. Тому що Прем'єр-міністр вас попросив, ви от надали, спасибі, і ми вам вдячні за це. Разом з тим, ви б сказали у Кабінеті Міністрів, що взагалі деякі дії підпадають під кримінально-правові, так сказати, наслідки. Чи як, пане Денисе, не можете допомогти у вирішенні цього питання? Ви ж бачите, зараз ви послухаєте,

мабуть, і представник Конституційного Суду, і виконуючий обов'язки, і Верховний Суд – всі тут, вся сила тут захисту соціальних прав громадян.

Будь ласка, пане Денис, якщо можна, скажіть, ви можете допомогти, чи ні, виходячи з вашого статусу відповідального за правовий супровід дотримання законності дії державних органів при виданні нормативно-правових актів?

МАСЛОВ Д.В. Дякую, Василь Іванович.

Я тут на засіданні представляю міністерство, є членом уряду, тому, скажімо, певні мої висловлювання, вони обмежені тепер уже моїм новим статусом, да. Але здається, зі сторони моєї особистої і Міністерства юстиції як органу, який відповідальний за формування та реалізацію правової політики, а це дуже широке поняття, правова політика в державі, – ми займаємо позицію, яка має бути з однієї сторони збалансованою як представника органу виконавчої влади, а з іншої сторони направлена на те, щоб усі державні інституції, і зокрема інституція судової гілки влади, працювали ефективно в межах гарантій, наданих і встановлених, точніше, закріплених у Конституції, в Законі України «Про судоустрій і статус суддів».

Щодо згаданого резервного фонду, це все розпорядження здійснюється за рішенням Кабінету Міністрів, і тут, звичайно, що не може бути передчасної будь-якої позиції. Це робиться за наслідками консультацій зі всіма міністерствами і членами Кабінету Міністрів України. Мені просто неправильно буде це зараз озвучувати питання про резервний фонд. Відверто скажу, що є інколи надзвичайно критичні потреби, на які направляються кошти з резервного фонду, які пов'язані з обороною України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане міністре.

Шановні колеги, запитань немає?

Так, ми продовжуємо з вами. Якщо ви не будете заперечувати, ми підемо по тій ієрархії звернень, які мали місце. Конституційний Суд України, виконуючий обов'язки Голови... Є?

ПЕТРИШИН О.В. Так, є. І уважно слухаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка, пане суддя, пане голово, вам слово.

ПЕТРИШИН О.В. Дякую. Дякую, шановний Василь Іванович. Дякую шановним депутатам Верховної Ради за те, що ви так опікуєтеся цим питанням. І я хотів би наголосити на деяких позиціях щодо такого конституційного аспекту цих проблем, про які сьогодні йдеться.

Перше, на що я хотів би звернути вашу увагу, шановні колеги. Що з 2022 року, 2022 року, в Конституційному Суді знаходиться ціла низка подань про визнання неконституційними норм Закону про бюджет в частині особливостей прожиткового мінімуму для суддів. Тобто йдеться про те, що п'ять років підряд, п'ять років поспіль, різні суб'єкти подання подають нам такі речі і стає питання взагалі про конституційність такого роду вирішення проблем. Зрештою... Це перше.

Друге, що я хочу підкреслити, що зрештою Верховна Рада наша України і Президент вирішили це питання, Рада прийняла, Президент підписав цей Закон номер 4905, і вирішили питання про ліквідацію такої очевидної несправедливості, очевидного такого необґрунтованого підходу.

Що стосується цих двох років і Конституційного Суду. В 2026 році Конституційний Суд може вирішувати ці проблеми шляхом внутрішніх резервів, але за однією умовою, якою ми не можемо розпоряджатися. Тобто йдеться про те, що у нас сьогодні замість 18 суддів працює лише 13 суддів. І

у випадку призначення нових суддів Конституційного Суду, а ми розуміємо, що в парламенті процес іде до завершення про призначення двох суддів, так само йде процес до завершення шляхом призначення з'їздом суддів двох осіб, ця проблема може бути загострена і стати питання про додаткове фінансування вже в 2026 році.

Що стосується 2027 року, то тут взагалі ситуація досить дивна в тому сенсі, що як було заявлено, планується розглянути питання про виконання норм Закону 4905. Закон потрібно виконувати, про що сьогодні говорили... і Василь Іванович говорив про це, і всі депутати говорили про це, і це взагалі є аксіома правової держави і верховенства права, і незалежності суддів. Тому постановка такого питання, що це буде розглядатися, вона викликає певний подив з цього приводу.

А з точки зору ще однієї проблеми, я так розумію, що ситуація загострилась з підготовкою запитів згідно Бюджетної декларації на 27-й рік. Так от з точки зору підготовки цих запитів теж виникає досить така незрозуміла позиція, чому ми повинні готувати запити на підставі декларації, яка обрахована на підставі того закону, який вже не діє. Є новий закон, є нові вимоги. І з нашої точки зору, з точки зору законності, з точки зору верховенства права в цій бюджетній декларації повинні бути... в бюджетній декларації бюджетні запити конкретно на 2027 рік мають бути вираховані з врахуванням цієї норми. Тобто з точки зору законності, з точки зору Конституції, з точки зору перспектив розгляду таких питань у Конституційному Суді ми вважаємо, що і парламент України, і Президент вирішили це питання шляхом прийняття Закону номер 4905, який потрібно виконувати і не ставити взагалі питання про сумнів щодо того, що якісь закони потрібно обговорювати з точки зору того, чи виконувати їх, чи не виконувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання є, шановні колеги? У мене єдине одне запитання. Скажіть, будь ласка, це 4905 чи це вже інший закон, про суди і статус суддів?

ПЕТРИШИН О.В. Це закон, яким внесено зміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Внесено то внесено.

ПЕТРИШИН О.В. ...статус суддів. Без сумніву, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про статус суддів. Да, про суддів. Спасибі, я зрозумів.

Шановні колеги, спасибі, нема запитань. То я хочу надати слово Верховному Суду.

МАМАЛУЙ О.О. Дякую. Доповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтеся, будь ласка, для протоколу і стенограми.

МАМАЛУЙ О.О. Заступник Голови Верховного Суду, виконуючий обов'язки Голови Верховного Суду Олександр Мамалуй.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

МАМАЛУЙ О.О. Доповідаю. У Верховного Суду гроші на спеціальному фонді є. 1 липня цього року ми звернулися до Міністерства фінансів з офіційним запитом узгодити їх використання на оплату праці суддів. Узгодження не отримали. Отримана відповідь така сама, яку

отримали Конституційний Суд, ...*(Не чути)* правосуддя, антикорупційна, судова адміністрація, Рада суддів. Тобто нікому нічого в цьому році, а в майбутньому році докладемо всіх зусиль. Ця позиція нас, безумовно, категорично не влаштовує.

Що можу сказати, зекономлених грошей, які безпосередньо передбачені на оплату праці суддів, у нас не вистачає для того, щоб платити належно суддівську винагороду в цьому році. Можливо, вистачить, якщо платити її з 1 жовтня. Отже, наприкінці вересня планується керівництвом Верховного Суду зміна штатного розкладу для того, щоб ці зекономлені кошти пустити на оплату праці. Але це не вирішує цієї проблеми. Це тільки паліативно. Нам треба дозвіл узгодження на використання спеціального фонду, якщо немає цільового фінансування.

З приводу того, що сказала Людмила Олександрівна про бюджетний запит на майбутній рік, щоб ми подали його зі старими показниками, які не відповідають діючій редакції 135 статті, то я вам скажу таке, шановні колеги. Бюджетний запит відповідно до закону, бюджетний запит Верховного Суду, він затверджується Пленумом Верховного Суду. І, знаючи настої в колективі, я, м'яко кажучи, далеко не впевнений, що Верховний Суд на Пленумі затвердить бюджетний запит зі старими показниками.

Дякую. Готовий відповісти на запитання, якщо вони є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Є запитання? У мене запитання, якщо можна.

ДИРДІН М.Є. І в мене запитання буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Ні, Василь Іванович, я після вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви нам повідомили про те, що ви зверталися. І наскільки я розумію, ви зверталися і до Прем'єр-міністра стосовно того, щоб вам дозволили використовувати ті гроші, які зібрані в судовій системі і які використовуються в тому числі стосовно виплати у виді заробітної плати. Скажіть, будь ласка, от ця відмова, яку вона має правову історію, яку правову підвалину, чи є вона... чи конверсує вона з протиправними діями кримінального характеру? Ми ж знаємо, що таке відповідальність за неоплату праці.

МАМАЛУЙ О.О. Дякую за запитання. Запитання зрозуміле.

Доповідаю. Так, 1 липня ми зверталися саме до міністра фінансів, до Сергія Михайловича Марченка, а вже 27 липня, 24, вибачте, липня ми зверталися вже до Прем'єр-міністра, до Сергія Корецького. Відповідь, яка отримана від міністра фінансів, вона узгодження не містить, і вона містить тільки загальні посилення на Закон про Державний бюджет і містить ідею, що цей закон превалює над Законом «Про судоустрій і статус суддів» і діючої редакції статуту, 5 статті.

Безумовно, ми категорично не погоджуємося з цією позицією. Безумовно, ми вбачаємо в таких діях ту кваліфікацію, про яку ви, Василь Іванович, казали, в тому числі, можливо, кримінально-правову кваліфікацію. Але поки що ...*(Не чути)* можливість перемовин, я вважаю, що відкритої війни між державними інституціями допускати не треба. Поки що Міністерство фінансів нас хоча б чує, треба з ними розмовляти. Така позиція Верховного Суду. І ми готові це робити.

Але наша позиція абсолютно чітка: дайте можливість використовувати спецфонд на оплату праці суддів у 2026, або надайте фінансування, і вирішити питання про належне фінансування у 2027 році. От ці три позиції, ці три постулати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Колеги, нема запитань?

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Павло Павліш.

Скажіть, будь ласка, ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш, член комітету.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Ви в листі зазначали, що вам не вистачає на це 211 мільйонів, з яких 95 мільйонів у вас є економія і 116 вам треба.

Скажіть, економія ця вона в загальному фонді чи в спеціальному?

МАМАЛУЙ О.О. Дякую за запитання. Запитання зрозумів.

Так, це 115 мільйонів 657 тисяч, яких не вистачає, – це та економія, яка є в нас саме передбачена на оплату праці суддів.

ПАВЛІШ П.В. Тобто фактично ви можете зробити так само як і ВАКС, ті 95 мільйонів економії, які у вас є, пустити зараз на заробітну плату. А скажіть, а спецфонд у вас зараз який приблизно у Верховному Суді?

МАМАЛУЙ О.О. Дякую за запитання.

Доповідаю. Якщо ми зараз пустимо, то нам не вистачить виплачувати по новому до кінця року. Якщо пустимо, наприклад, з 1 жовтня, тоді нам вистачить цих зекономлених коштів на виплату на оплату праці до кінця цього 26-го року. Тому і плануються такі дії, в тому числі і зміна штатного розкладу приблизно з жовтня 2026 цього нашого року.

ПАВЛІШ П.В. Я трошки про інше питаю. Я перепрошую.

Я уточню своє запитання. Ці 95 мільйонів, які зазначено в листі як те, що у вас є економія, це загальний фонд, те, що у вас зекономлено за рахунок того, що там...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да, да. Їм не треба погодження, а вони кажуть: нам не вистачить до кінця року, тому ми не хочемо сьогодні підвищувати, щоб в листопаді, там чи в грудні, не знижувати. Логіка є в тому, що...

ПАВЛІШ П.В. Зрозуміло. Логіка є, так, це зрозуміло. Але я хочу запитати, чи є у вас ще спецфонд в цьому році і в якій сумі? Якщо просто ми говоримо зараз про те, щоб використати ще й кошти спецфонду, то щоб було зрозуміло, чи вистачає у вас взагалі з урахуванням спецфонду на ці 211 мільйонів?

МАМАЛУЙ О.О. Доповідаю. ...*(Не чути)* спецфонду вистачає навіть для того, щоб сплатити повністю зарплату у 2027 році, і в цьому році... вистачає.

ПАВЛІШ П.В. Все. Я зрозумів.

ВЛАСЕНКО С.В. Додаткових грошей їм не треба насправді.

ПАВЛІШ П.В. Не треба, да. Я зрозумів. Дякую. В мене питань більше нема. Але, Василь Іванович, я потім би після Верховного Суду хотів би висловити ще одне питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, давайте, тоді визначимося. Ми будемо висловлюватися, мабуть, після того, як запрошені виступлять, вискажуть свою позицію.

ПАВЛІШ П.В. Підтримую, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, спасибі вам велике за розуміння, вдячний за розуміння. Запитання є?

ДИРДІН М.Є. Ні, дивіться, в мене вже запитання немає до Верховного Суду. Я бачу, рука піднята у керівника ДСА, дати їм слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз ідемо, шановні колеги. Так, у мене от тут щось записано, щоб я не забув, і тоді ми йдемо те, що записано. Як секретаріат записав, він тут присутній, заступник голови секретаріату і служба забезпечення діяльності нашого комітету, вони всі тут. Ви бачили, як у нас уже з членом комітету одного, фамілію не будемо називати, не там записали.

Я хотів би запитати, Касаційний адміністративний суд у складі Верховний Суду України є?

ДАШУТІН І.В. Да. Дякую, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Давайте для протоколу знову.

ДАШУТІН І.В. Дашутін Ігор Володимирович, Голова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду. В продовження розмови хочу звернути увагу шановних народних депутатів і хочу подякувати, перш за все, що ви дійсно так опікуєтесь цим важливим питанням. У результаті цього невирішеного питання ми фактично зайшли у кризу сьогодні всередині системи, тому що в нас виникла дискримінація між судами. Одні фактично отримують відповідно до прожиткового мінімуму на 26-й рік, інші отримують по-старому.

Тому на погляд нашої адміністративної юстиції, то це взагалі неприпустимо, тому що ми розуміємо наслідки такої дискримінації. І вважаємо також неприпустимою ситуацію, за якою реалізація законодавчо встановленої гарантії суддівської винагороди фактично постала в залежність від рішення Міністерства фінансів, а саме – виконавчої влади щодо можливості використання відповідних бюджетних коштів.

Сьогодні ми маємо інформацію, що судді вже готують низку цих позовів і ви розумієте, до чого це призведе: це призведе до понад 4 тисячі позовів надійте до суду адміністративного. І ми, звісно, зобов'язані будемо розглядати такі позови, і всі, мабуть, здогадуєтесь, які наслідки і які будуть результати таких звернень.

Тому дуже ще раз хочу подякувати, що ви опікуєтесь, тому що всі ви розумієте, до чого призводять такі кризи. І у зв'язку з викладеним, хочу також підкреслити важливість тих слів, які були сказані виконуючим обов'язки Голови Конституційного Суду Олександром Віталійовичем. Він пригадав за подання. На пленум Верховного Суду ці подання готували саме судді адміністративної юрисдикції, Касаційного адміністративного суду, тому що ми також розуміли наслідки і взагалі можливість заморозки, так, як кажуть, Законом про бюджет України, саме статті 135. Тому і звертались з такими поданнями. А тепер парламент, Верховна Рада зробила це – і змінила

закон... Законом України 4905, і зазначила, що однозначно визначений порядок формування базового розміру посадового окладу судді.

Також ми почули сьогодні і про спецфонд, і не почули конкретних відповідей, чому не можна його використовувати і розподілити ці видатки для виплати заробітної плати відповідно до 135-ї, частини третьої.

Тому у зв'язку з викладеним я звертаюсь як Голова Касаційного адміністративного суду до комітету. І дуже вдячний, що ви підняли це питання, і, дійсно, впевнений, що надасте правову оцінку практиці невиконання положення. І прошу вжити передбачених законодавством заходів парламентського контролю для забезпечення належного фінансового ресурсу.

На цьому... Звертаю ще раз увагу, що питання незалежного забезпечення суддівської винагороди має не лише соціальний і фінансовий характер. Воно безпосередньо стосується гарантій незалежності судової влади, верховенства права та виконання державою власних законів. Тому це питання дуже важливе і має системне значення для забезпечення незалежності судової влади і незалежності функціонування системи правосуддя.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запитання є до голови суду? Спасибі. Спасибі вам.

Шановні колеги, з вашого дозволу, я хочу надати слово Григорію Івановичу, голові ВРП. Є голова ВРП Усик?

УСИК Г.І. Василь Іванович, я висловив свою позицію стосовно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибі. Не гаємо часу. Спасибі, я вам вдячний за розуміння.

Державна судова адміністрація. Мабуть, проблеми у грошовому виразі є і не малі. Максим Валерійович є?

ПАМПУРА М.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Слово надається Голові Державної судової адміністрації України пану Пампурі Максиму Валерійовичу. Будь ласка.

ПАМПУРА М.В. Дякую, Василь Іванович. Добрий день, шановні народні депутати, добрий день шановні присутні! Голова Державної судової адміністрації Максим Пампура. Перш за все теж я хочу подякувати...

ДИРДІН М.Є. Максим Валерійович, я перепрошую, вас дуже погано чути. Це тільки мені погано чути чи і іншим теж?

ПАМПУРА М.В. Я спробую говорити трошки голосніше. Так нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально.

ДИРДІН М.Є. Погано чути.

ОТРАДНОВА О.О. Ближче до мікрофону прошу, да, погано чути.

ПАМПУРА М.В. Добре. Дякую за запрошення на засідання комітету і за можливість висловити позицію з порушеного питання. Перш за все хочу трошки поінформувати і внести ясність, яка полягає в наступному.

26 червня, тобто на наступний день після набрання чинності змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Державна судова адміністрація України як головний розпорядник бюджетних коштів, в даному випадку стосовно місцевих апеляційних судів, офіційним листом, спільним листом з Радою суддів України звернулася на адресу Міністерства фінансів з проханням опрацювати питання щодо збільшення обсягу бюджетних призначень за загальним фондом державного бюджету судам і установам на суму 2,5 мільярда гривень. Це той ресурс, який необхідний системі, повторююсь, місцевим апеляційним судам, щоб забезпечити виконання норми закону до кінця 26-го року.

Після цього, як вже згадувалося, була проведена спільна нарада, зустріч в Міністерстві фінансів з очільниками судової системи. Після цього Державною судовою адміністрацією листом від 10.07... і отримавши інформацію щодо не такого скорого вирішення питання цього за рахунок загального фонду державного бюджету, листом від 10 липня Державна судова адміністрація звернулася теж офіційно з проєктом довідки про надання можливості використання ресурсу спеціального фонду державного бюджету на суму 1 мільярд 265 мільйонів.

Погоджуюся з позицією Міністерства фінансів в тому, що на сьогоднішній момент нерозподілений залишок загального ресурсу в спеціальному фонді державного бюджету дорівнює близько 1,6-1,7 мільярда гривень. Відповідально стверджую про те, що динаміка надходжень коштів від сплати судового збору до спеціального фонду державного бюджету надає можливість виконати норму закону до кінця 26-го року, а саме забезпечити за напрямом оплата праці, суддівська винагорода необхідний ресурс 2,5 мільярда гривень.

Третє. Максим Євгенович, від вас було запитання стосовно штатних розписів. Хочу поінформувати про те, що відповідно до норм бюджетного законодавства штатний розпис є невід'ємною частиною кошторису. Отже, як

вже зазначав Сергій Власенко, питання в тому, щоб не опинитися в жовтні місяці з обнуленим, вибачте, ресурсом по оплаті праці, що може призвести просто до неможливості виплачувати суддівську винагороду працюючим суддям, які здійснюють правосуддя. І наслідки можуть бути катастрофічними, ну, ми ж не можемо зупинити правосуддя в даному випадку. Саме з цим пов'язана позиція Державної судової адміністрації щодо незатвердження штатних розписів місцевих і апеляційних судів, виходячи з нового обрахунку прожиткового мінімуму непрацездатних осіб 3328 і нового розміру суддівської винагороди.

Підсумовуючи, у випадку позитивного вирішення, питання щодо надання можливості використання коштів спеціального фонду державного бюджету, це погодження Міністерства фінансів, Державна судова адміністрація готова забезпечити необхідним фінансовим ресурсом для виплати суддівської винагороди суддям місцевих і апеляційних судів.

Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви зараз почули думку і факти, наведені факти, стосовно спеціального фонду. Я хотів би, хто дальше буде виступати чи буде задавати питання, все-таки торкались питання, що це таке, Мінфін відмовляється виконувати закон. Це що і які наші дії? Шановні колеги, я до вас звертаюся як юрист, ми Комітет правової політики, треба щось робити.

Питання є? Запитання є?

ДИРДІН М.Є. Дивіться, після доповіді керівника ДСА Максима Валерійовича в мене питань немає до нього. Тобто, по суті, позицію ДСА ми зрозуміли, я зрозумів. І мені здається, що те, що нам доповідала керівник департаменту Мінфіну і, зокрема, на моє запитання вона адресовує керівнику Мінфіну. Виходячи з цього, можливо, для обговорення поставити питання,

запросити міністра фінансів, його особисто, для того, щоб ми могли це питання обговорити, тому що все сходиться до того, що питання ключове це приймає міністр фінансів. На сьогоднішній день його у нас немає на комітеті, Міністерства юстиції позицію ми почули, Міністерства економіки позицію ми почули. Тому, можливо, поставити питання на комітеті запросити окремим рішенням комітету на наше засідання в найближчий час.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі.

ПАВЛІШ П.В. До Максима Валерійовича питання можна поставити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, шановні колеги, вибачаюся. Колега Дирдін, я хочу сказати, що в порядку резюме ми можемо це сказати, зараз давайте ми вислухаємо ще людей. Ми ще не знаємо, що ще нам скажуть. Ви почули, що нам сказав представник, Голова Держаної судової адміністрації? Що за бажанням в рамках закону це можна вирішити, не чіпляйтеся за зміну бюджету, от чому – саме головне. Ми сьогодні...

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, про це сказали всі, крім Мінфіну. І тут абсолютно незрозумілою, нелогічною...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж до чого веду. От коли якраз ми і будемо підводити резюмуючий висновок, пане Сергію. Давайте, шановні колеги, знаєте...

ПАВЛІШ П.В. В мене питання до Державної судової адміністрації, доповідача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, питання. Член комітету пан Павліш. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня. Максим Валерійович, Закон 4905 набув чинності 26 червня. Ви рахуєте ці зміни вже за липень чи за червень також? Ну, якщо там виконувати норму закону, як має бути.

ПАМПУРА М.В. З моменту набрання чинності цього закону 25.06.2026 року.

ПАВЛІШ П.В. Тобто там декілька днів червня і потім уже має бути повний липень і інші місяці. Ви сказали, що ви листом зверталися що вам необхідно 2,5 мільярда, 1,6 мільярда у вас є нерозподілений в спецфонді. Це так?

ПАМПУРА М.В. Да, підтверджую.

ПАВЛІШ П.В. Підтверджуєте. Тобто якщо так брати, то вам необхідно було десь ще 900 мільйонів. Правильно я розумію?

ПАМПУРА М.В. Павло Васильович, на момент звернення нашого до Міністерства фінансів ми пропонували до розподілу мільярд 265, це було 10 липня. Сьогодні у нас з вами 14 серпня, надходження щоденні, окрім вихідних, до спеціального фонду продовжують надходити. І станом на сьогодні я говорю про те, що нерозподілений залишок спецфондів близько 1,6-1,7.

ПАВЛІШ П.В. Тобто вам на сьогоднішній день повністю спецфонду вистачило б, щоб...?

ПАМПУРА М.В. На сьогоднішній день його не вистачить...

ВЛАСЕНКО С.В. Але він прогнозує, що надходження будуть такі, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кінця року.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто динаміка надходжень дозволяє...

ПАВЛІШ П.В. Воно дає змогу зробити висновок на майбутнє...

ВЛАСЕНКО С.В. Висновок, що вони закриють своїми грошима.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, но ми ж повинні ще вести мову, що в нас же і ланки других суддів є, в тому числі по ВАКСу, по Верховному Суду.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, так Верховний Суд теж сказав, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, судова адміністрація каже за суди окружні і суди апеляційні.

ВЛАСЕНКО С.В. Суди окружні і суди першої і апеляція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Апеляція, правильно. А я кажу...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)* каже, у нас є гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми розуміємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Будь ласка, у нас є гроші. Тобто всі сказали, що гроші є, але абсолютно не зрозуміла позиція Міністерства фінансів, яка каже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так оце, шановні колеги, я і хочу почути від вас на правах головуючого, так що ми чуємо від Міністерства фінансів у розрізі їх правомірності дії.

Но ми йдемо даліше. Шановні колеги, немає запитань.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, а можна я уже закінчу, щоб потім не брати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання ще? Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Питання немає, я зрозумів всі ці положення.

Я би хотів зазначити, що для себе, аналізуючи все, що було сказано відповідно і Міністерством фінансів, і розпорядниками коштів, то я розумію нинішню ситуацію, як тільки те, що на сьогоднішній день Міністерство фінансів, зволікаючи з виконанням цього закону, вони фактично збираються зекономити кошти спецфонду 26-го року, щоб потім перекинути їх 27-го року і сказати: от ми виконали норму закону. Але це не буде виконання норми закону, тому що цей закон необхідно виконувати з 26 червня 2025 року, по-іншому не може бути. І те, що ви собі запланували там щось приховати, а потім сказати «ми там героїчно все виконали», то це фількіна грамота, так воно не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Я хочу вам сказати, ви почули, що сказав Голова Касаційного адміністративного суду: тисячі-тисячі позовів буде, 4 тисячі в нас їх є. Всі пам'ятають, да?

Я хочу, з вашого дозволу, надати слово представнику Київського окружного адміністративного суду Валерію Вікторовичу Басаю. Це ж не просто ми його запросили, і вдячні, що він є, тому що, ви знаєте, те, що сказав Голова Касаційного адміністративного суду, якраз там йдуть питання, де люди йдуть за правосуддям в спорах з органами влади.

Тому я надаю слово, з вашого дозволу, голові Київського адміністративного окружного суду.

БАСАЙ О.В. Дякую за надане слово.

Дійсно, є перспектива в тому, що будуть масові позови суддів до адміністративного суду з приводу вирішення їхнього питання щодо заробітної плати, суддівської винагороди. Звичайно, що суд буде розглядати ці позови, і буде розглядати відповідно до закону, так, як він прописаний.

Я цілком підтримую правову позицію нашого голови суду, касаційного суду, ту, яку він висловив під час сьогоднішнього засідання. Якщо є запитання до мене як до голови суду, будь ласка, я готовий дати відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є запитання? Які у вас питання?

ПАВЛІШ П.В. Тільки побажання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Побажання, да? Настрій як у суддів? Ми ж тут усі розуміємо, що таке адміністративні суди, тим більше у столиці, ми це розуміємо.

БАСАЙ О.В. Настрій такий, що є справи – їх треба розглядати. І вони... так, як положено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, спасибі.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, а можна питання до Максима Валерійовича?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Максим Валерійович, скажіть, будь ласка, а чи можете ви офіційно звернутися до Кабінету Міністрів із запитом щодо погодження використання спецфонду на виконання цього закону, і щоб Кабінет Міністрів розглянув ваше звернення Державної судової адміністрації?

ПАМПУРА М.В. Я все ж таки рахую, що відповідно до того бюджетного законодавства це повноваження саме Міністерства фінансів.

ПАВЛІШ П.В. Ну, ви як розпорядник таке звернення до Кабінету Міністрів...

_____. Ми не робили таке звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робили, і Верховний Суд робив, два, і до Прем'єр-міністра, наскільки я розумію. Так чи не так, представник Верховного Суду виконуючий обов'язки голова, так же? До речі, відповіді нема від Прем'єр-міністра?

ПАВЛІШ П.В. Ні, я маю на увазі, що зробити звернення у зв'язку з тим, що у вас є ці кошти у спецфонді, і вам непотрібно вносити зміни до бюджету і ви маєте виконати це рішення за рахунок коштів наявних у спецфонді. Щоб просто ж вони правильно розуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та цей фонд включений в бюджет.

ПАВЛІШ П.В. Ну, він то включений...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тому Мінфін, розпорядник виступає, те, що Власенко, чули, що сказав, да?

ДИРДІН М.Є. Я перепрошую, те, що я давав запитання Мінфіну, чи зверталася ДСА з цього питання. Як я зрозумів з відповіді Мінфіну, то такого звернення офіційно не було, тільки були обговорення. От, мабуть, і про це питає Павло Павліш, так?

ПАВЛІШ П.В. Ну, саме так. Просто щоб офіційно було звернення, що ми, в нас є, нам треба виконати цю норму закону, ми говоримо про те, що в нас ці кошти є, ми їх можемо спрямувати без...

ДИРДІН М.Є. Зміни до бюджету.

ПАВЛІШ П.В. ...бюджету, да.

ДИРДІН М.Є. Дайте дозвіл.

ПАВЛІШ П.В. Кабмін приймає рішення на засіданні уряду, я думаю, що звернення від комітету, відповідно ми можемо також звернутися ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми...

ВЛАСЕНКО С.В. Та ні, послухайте, я думаю, що у ДСА достатньо кримінальних проваджень, пов'язаних з некоректним використанням власних повноважень. Я не думаю, що пан Максим захоче підставлятися під сумнівну ситуацію, коли у нього закон вимагає погодження від Мінфіну, йти просити погодження у когось іншого, тут правий на 100 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там питання навіть за рахунок економії фонду заробітної плати, великі питання стосовно використання цих коштів, і Верховний Суд про це знає.

Питання є ще?

ВЛАСЕНКО С.В. Ключове питання. Чим Мінфін обґрунтовує своє небажання? Не обґрунтовується нічим, розповідаючи там якусь, я ж кажу, юридичну абракадабру, що от ми вважаємо, що цей закон превалює над цим законом і так далі, якась нісенітниця юридична, розумієте. Набір слів юридичних, який сенсу в цілому реченні не має жодного, а виглядає так, що вони просто відмовляються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відмовляються, про що я і кажу, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Без ніяких причин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас буде час для підведення резюме.

ВЛАСЕНКО С.В. Злочинна бездіяльність. Відмовляється без будь-яких причин погоджувати використання коштів спецфонду. Можливо, з тією метою, про яку сказав пан Павло Павліш, що хочуть перекинути залишки на наступний рік і гордо відрапортувати, що от дивіться, ми знайшли кошти на наступний рік. Можливо з цих, можливо, а можливо ні, можливо, з якихось інших причини вони це роблять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запитань немає.

З вашого дозволу, я хочу...

ПАВЛІШ П.В. Може, ДСА до суду звернутися, щоб Мінфін виконав свої зобов'язання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний колего, пане Павло, давайте ми заслухаємо всіх, і тоді ми будемо... обговоримо. Я дуже вдячний, що ставиться так питання, що це є, чи яка кваліфікація цих дій, за що його щупати, щипати чи втримати, що це проходить.

Я вам скажу, я давно працюю в системі правозастосування і виконання законів, але такого, щоб відкрито, на мій погляд, відкрито, демонстративно ігнорувати і не виконувати закон, ну, я, мабуть, не бачив. Може, хто бачив, не знаю, ми поділимося на рахунок того.

А зараз, дозвольте, я надам слово Голові Київського апеляційного суду. Я вам скажу, чому. Це суди, які стоять, тим більше в місті Києві, на зв'язку з великою кількістю людей, в тому числі суддів в першу чергу. Будь ласка, Ярослав Вячеславович.

ГОЛОВАЧОВ Я.В. Шановний Василю Івановичу, шановні народні депутати і шановні присутні, всім доброго дня. Я, Ярослав Головачов –

Голова Київського апеляційного суду. Дякую за запрошення взяти участь в засіданні правового комітету та надану можливість висловитися.

В першу чергу хочу сказати, що мені складно уявити, що в будь-якій країні Європейського Союзу уряд не виконує закон, прийнятий парламентом такої країни.

На жаль, у нас ситуація інша. Сьогодні дуже багато говорили про те, який закон є більш пріоритетним, чи-то Закон про Державний бюджет, чи-то спеціальний закон про... яким є Закон України «Про судоустрій і статус суддів». Я переконаний у тому, що в даному випадку пріоритетом сьогодні є виконання державою прямої норми статті 130 Конституції України щодо того, що держава має забезпечити фінансування та належні умови для функціонування судів та діяльності суддів.

На жаль, ми сьогодні всі бачимо, що фактично Міністерство фінансів просто відмовляється виконувати вимоги цього закону. Насправді, насправді ми не просимо додаткового фінансування, ми розуміємо, в яких умовах сьогодні перебуває держава. Ми просимо лише і пропонуємо свій варіант, він є достатньо реальним, кошти у судовій системі сьогодні є для виконання вимог закону в частині виплати суддівської винагороди у визначеному законом розмірі.

Тому моя пропозиція: сьогодні спільно зробити все для того, щоб знайти вихід з цієї ситуації. Ця ситуація не є новою, ми всі усвідомлюємо те, що судова система України на протязі тривалого періоду часу недофінансовується на належному рівні. Не судова система придумала фактично створення штучного прожиткового мінімуму для окремої категорії громадян. Тому я думаю, що саме Міністерство фінансів має знайти вихід з цієї ситуації, в яку вони фактично поставили судову систему ще у 2021 році. Ми можемо допомагати, ми можемо працювати спільно, і ми можемо, і зараз, сьогодні пропонуємо знайти такий варіант. Але вимоги закону всі мають виконувати. Це наша принципова позиція.

Інша позиція, я хочу трошки розповісти, що дійсно відбувається сьогодні в судовій системі, особливо в судах першої та апеляційної інстанції. Ми сьогодні працюємо на грані зупинки. У нас немає суддів, у нас немає працівників апарату суддів, у нас фактично немає коштів на матеріально-технічне забезпечення в належному вигляді судів.

Для прикладу. Штатна чисельність суддів Київського апеляційного суду сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, є представник Міністерства фінансів? Він зараз чує те, що каже голова суду?

РОЖКОВА Л.О. Так, Василь Іванович. я уважно слухаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, передайте там, і послухайте.

ГОЛОВАЧОВ Я.В. Сьогодні, для прикладу, штатна чисельність суддів має складати 145 суддів. Фактично залишилося працювати 60 суддів, які працюють фактично один за двох, за трьох суддів.

Аналогічна ситуація з апаратами судів. Там ми трішки відійшли, і, на жаль, не піднімаємо ці питання, але я хочу скористатися цією можливістю і підняти ще одну проблему, величезну, яка сьогодні існує в судовій системі, - це критична ситуація із заробітними платами працівників апарату судів. І вона, на жаль, не вирішується, особливо в апеляційних судах... *(Не чути)*

Ми фактично сьогодні не може знайти секретаря судового засідання. В офісу судді немає секретарів, немає помічників. Ми фактично в місті Київ не конкуруємо по рівню заробітних плат з органами державної влади, з іншими правоохоронними органами. Це величезна проблема, про яку... Скажімо так, вона піднімається публічно, але належної уваги не приділяється.

Тому прохання єдине, одне: все зробити спільно для того, щоб вирішити цю проблему. І ми можемо її вирішити, саме головне. Нами, Київським апеляційним судом, для прикладу, було ще 29 червня 2026 року направлено зміни до штатного розпису щодо приведення у відповідність розмірів посадових окладів суддів від 25 червня 2026 року до Державної судової адміністрації України. На сьогоднішній час нам штатний розпис з новими посадовими окладами не погоджено. Тобто така реальна ситуація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Колеги, є запитання?

Я вам вдячний, пане голову, за ту інформацію. Я думаю, що у нас тут присутній і міністр юстиції. Це не перша, але і не остання людина, яка вирішує питання політики, забезпечення незалежності в тому числі судової влади. В місті Київ на грані зупинення судова система. Це що? Якщо це заплановані дії чийсь, то це має пряму кваліфікацію. Якщо навіть незаплановано, то це теж має свою кваліфікацію: підрив авторитету державних органів і з якої причини. І, мабуть, є причинна, зв'язь: неналежне матеріальне забезпечення і виконання конституційних приписів на рахунок цього.

То я вам вдячний, пане голову.

Шановні колеги, я вам скажу, що секретаріат правильно вистроїв ієрархію, кого би послухати. Рада суддів України, суддя Саліхов Віталій Валерійович.

САЛІХОВ В.В. Дякую, Василь Іванович.

Доброго дня. Доброго дня, шановні народні депутати. Коротенько, бо говорили мої колеги і висвітлили всі проблеми. З самого початку Рада суддів включилася в історію щодо вибивання цих грошей і виконання закону, який

був прийнятий завдяки в тому числі комітету Верховної Ради України, за те велика подяка.

На теперішній час що ми маємо? Ми маємо наявність грошей в спецфонді, яких повністю на 100 відсотків вистачає, щоби забезпечити виконання цього закону. Ми маємо відсутність закону, який забороняє їх виконувати. І ми маємо лише супротив незрозумілої кількості осіб, які не бажають його виконувати в повній мірі, оскільки, як сказав уже голова мого суду, що єдиним пріоритетним законом в даному випадку є Конституція. І говорити про те, що Закон «Про судоустрій і статус суддів» є менш значимим законом, чим Закон про бюджет, не можна говорити. Колеги, річ іде про незалежність судової гілки влади. Оскільки Рада суддів саме відстоює цю незалежність спільноти суддівської, буду уже говорити набагато різкіше, чим мої колеги.

На теперішній час Рада суддів півтора місяця займається тим, що стримує подання позовів, а позови будуть до держави Україна, оскільки голова ДСА України, на моє глибоке переконання, зробив на 95 відсотків все, що від нього залежало, і включився з самих перших днів щодо надходження цих коштів для забезпечення дії закону. Оскільки відповідати буде держава, а нам відомо, що рішення виконується несвоєчасно і тривалий час, люди будуть і судді звертатися щодо примусового виконання. І ми будемо мати таку тенденцію, що на теперішній час там нада 2,5 мільярда для того, щоб виконати закон, і будемо мати 2 мільярди судового збору на виконання цього рішення і на примусове виконання.

Чи буде це відповідати державності і розуміння державності, і використання коштів у тому числі? На моє глибоке переконання – ні. Тому, на мою думку, краще знайти, і вони є ці кошти 2 мільярди с невеликим, для того, щоб виконати закон і довести, що люди, які за своєю професією виконують закон, можуть гарантовано сподіватися, що держава саме до них ставиться так, що забезпечує їхню незалежність.

Міністр юстиції шановний Денис Вячеславович нагадав рішення Конституційного Суду стосовно моєї колеги, з якою я працюю в трійці, з перших днів вони посиалася і просилася посилатися на нього.

Судді для того, щоб працювати в цій країні, для того, щоб отримувати належну суддівську винагороду, вимушені звертатися до Конституційного Суду, щоб довести свою правоту. Конституційний Суд неодноразово звертав увагу, що Закон «Про судоустрій і статус суддів» є вирішальним щодо вирішення питання розміру суддівської винагороди. Тому на теперішній час у нас є всі правові підстави, лише немає волі певних осіб для того, щоб виконати закон, який на протязі п'яти років фактично ставить судову гілку влади в нерівні умови з правоохоронною системою, яка протягом п'яти років отримує заробітні плати відповідно до критеріїв, які визначаються державним бюджетом.

Дякую. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, питання є? Запитань немає. Я вам дуже вдячний, колега.

Я звертаюся до членів Комітету правової політики про те, що вичерпано доповіді надання інформації представниками всіх тих структур, які були запрошені, установ, державних органів, судових установ і судів всіх ланок, по суті, ми вичерпали. І у нас зараз залишається питання бачення цієї проблеми членами Комітету правової політики.

Я пропоную таке. На обговорення і підведення результатів сьогоденішнього етапу діяльності комітету, етапу, ще раз кажу, виступити кожному бажаючому в регламенті до 2 хвилин для членів комітету, яке бачення у кожного з нас, щоб вирішити те запитання, виключити порушення Конституції України і законів, законодавства органами державної влади з приводу виконання законів, прийнятих іменем України. Тому я хотів би запитати, є бажаючі виступити, виходячи з цих больових точок, які ми

сьогодні побачили, почули внаслідок виступу представників цих установ, що були у нас на засіданні комітету? Хтось має слово сказати?

ДИРДІН М.Є. Є. Дирдін, Павліш, Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз вибачаюсь, не видно звідси. Навіть Демченко...

ПАВЛІШ П.В. Я перший руку підняв, дозвольте, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Павліш, Дирдін, Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, давайте так. Павліш перший сказав, що руку підняв. Не буде заперечень?

_____. Не буде заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде заперечень. Будь ласка, слово надається, ми регламент обумовили, мовчання – знак погодження, до 2 хвилин. Спасибі.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Шановні колеги, тут ми обговорили все, що можна було і пройшли до певного спільного розуміння, що, по-перше, норма закону, яка набула чинності 25.06.26 року, якщо говорити про те, що вона конфліктує з Законом про державний бюджет, то ми маємо сказати про те, що цей закон був прийнятий вже пізніше, чим сам державний бюджет, таким чином його норма є превалюючою і тому має бути виконана.

Те, що Міністерство фінансів на сьогоднішній день не погоджує навіть не те, що зміни до бюджету і перекидання або додаткове фінансування, а

використання власних коштів спеціального фонду, то я вважаю це саме невиконання норм закону, який ми з вами прийняли. І таким чином, якщо іншим чином, ніж комітет сьогодні там розглядає це питання і намагається донести Мінфіну, що необхідно все ж таки погодити використання цих коштів спецфонду, я вважаю, що необхідно розглянути можливість Державній судовій адміністрації звернутись із відповідним позовом до Міністерства фінансів, в якому зазначити, що про невиконання своїх функцій щодо погодження використання цих коштів.

Ми розуміємо, що цей позов може розглядатися там довго чи не довго, але сама форма такого прецеденту, це буде перший, напевне, в історії, да, коли одна гілка влади, судова, в законному порядку намагається вирішити те, що їй передбачено законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент, спасибі.

ПАВЛІШ П.В. Максим Валерійович, прошу розглянути таку можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Колеги, я повторюю свою пропозицію, що можна було б на нашому комітеті розглянути питання щодо запрошення міністра фінансів і щоб від нього ми отримали офіційну відповідь, які є юридичні перепони, важелі, або таких немає, для того, щоб ми могли вирішити проблему, яку ми

обговорюємо. Мені здається, це було б набагато простіше, ефективніше отримати цю відповідь.

Крім того, така позиція готується тим, що на питання конкретні представник Мінфіну не дає відповіді, тому що це виходить за межі її компетенції, ми це розуміємо. На превеликий жаль, сьогодні немає ні міністра, ні першого заступника міністра фінансів, який міг би дати відповідь на ті питання, які ми сьогодні ставимо, що ці зміни можна зробити, або ці рішення можна прийняти, без внесення змін до законодавства. Тому я просив би розглянути питання щодо запрошення вже, тільки це вже буде запрошення саме рішенням комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ще було бажання виступити у когось.

ДИРДІН М.Є. Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДИРДІН М.Є. Власенко, Бабій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається члену комітету Демченку.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, Василь Іванович. Колеги, те, що ми все почули, ще раз підтвердило мою впевненість, коли ви підтримали мою ініціативу щодо змін до Закону про судоустрій і виправлення цієї ганебної історії, що хтось не зрозумів, який прожитковий мінімум має застосовуватися при розрахунку суддівської винагороди. Сподіваюся, що всі питання відпали. Залишається Міністерство фінансів. На жаль, мені нагадує це ту історію, якій вже п'ять років, коли Міністерство фінансів, на жаль, завжди сумнівається,

чи потрібно давати гроші на судову владу. При цьому є діюча норма Конституції, якою держава має забезпечити в повному обсязі фінансування судової влади. Немає альтернативи. Про це мусить думати кожен державний орган.

Коли Міністерство фінансів займає позицію невиконання закону, 100 відсотків будуть позови, 100 відсотків вони будуть задоволені і 100 відсотків я знову ж таки, в мене дежавю, ми отримаємо таку ж саму історію як зі Службою судової охорони, коли Міністерство фінансів не профінансувало зобов'язання перед працівниками Служби судової охорони, і ми змушені були зараз виділяти з держави в 2 рази майже, в 1,5 разу більше ніж був первонаочальний борг перед працівниками Служби судової охорони. Так само буде і щодо працівників, щодо суддів.

Колеги, це умисне спричинення збитків державі вдруге, повторним шляхом. Я закликаю Міністерство фінансів ще раз прийняти вірне рішення, відійти від правового нігілізму, відійти від беззаконня і нагадати, що саме наш комітет і Верховна Рада, і всі громадяни нашої держави, які чтут закон, вони змушені боротися з беззаконням, і ми будемо боротися з беззаконням.

На жаль, якщо Міністерство фінансів не погодиться виконувати закон, напевно, залишиться виключно процедура політичного впливу, політичного впливу через розгляд чи займають відповідні посади і міністр фінансів, заступник міністра фінансів, належні особи, чи потрібно їм далі їх виконувати, свої обов'язки. А ми зі свого боку як комітет, крім політичного рішення, можемо ще прийняти рішення щодо роз'яснення, якщо комусь потрібно це роз'яснення і готові прислухатися до Верховної Ради як найвищого законодавчого органу.

Дякую.

ДИРДІН М.Є. Єдиного законодавчого органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Єдиного законодавчого органу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Слово надається народному депутату Власенку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Василь Іванович.

Декілька конкретних пропозицій. Перше. Давайте засідання проведемо в середу після засідання Верховної Ради. Проведемо його офлайн. Запросимо на це засідання міністра фінансів або на самий крайній випадок його першого заступника...

_____. В середу засідання уряду, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. А в середу о якій годині в них засідання уряду?

_____. В середу після пленарки...

ДЕМЧЕНКО С.О. Воно часом там не регламентовано. Воно...

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте на вівторок тоді після засідання пленарного запросимо до себе. Яка різниця?

ДЕМЧЕНКО С.О. Або перед засіданням.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, середа, вівторок. Ну, перед засіданням...

_____. У нас там була, по-моєму, комітетом зустріч з новим міністром...

ВЛАСЕНКО С.В. Але давайте фактично визначимось, і давайте проведемо очне засідання комітету за участі міністра фінансів, щоб ми подивилися йому в очі, щоб він нам в очі подивився. Це перше.

Друге. Знаєте, я думаю, що просто вирішиться питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, пан міністр юстиції на зв'язку чи вже немає? Немає.

Я вибачаюсь, пане Сергію, я вас перебив.

ВЛАСЕНКО С.В. Та нічого страшного. Я розумію, що ви хотіли запитати, коли уряд закінчиться, я розумію.

ДИРДІН М.Є. Ні, відео в нього є, він тут ще є. Може, десь він відійшов.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, я думаю, що питання достатньо легко вирішиться, коли ми запровадимо обов'язковий регрес з тих осіб, які своїми діями завдали шкоду державі. Бо в нас, знаєте, у нас за все відповідає така абстрактна держава. З бюджету гроші виплачуються, а люди, які просто кажуть: «Я не буду виконувати закон, бо я не хочу виконувати закон, бо він, на моє переконання, він там чомусь протирічить», - вони ні за що не несуть відповідальності.

Третє. Я би дуже хотів зараз надати слово, щоб пан головуючий надав на 2-3 хвилини слово представнику Міністерства фінансів щодо її рефлексії. Вона почула все, що тут звучало. Можливо, вона повідомить нас, про що вона проінформує міністра за наслідками цієї розмови. Ну, щоб ми просто розуміли, що вона скаже міністру, це ж теж важливо. Вона сьогодні офіційно

представляє міністерство за дорученням міністра, але вона особа, яка не уповноважена приймати рішення.

Тому давайте, колеги, визначимося чітко, коли ми проводимо засідання. Якщо можна, надамо на 2-3 хвилини слово представнику Міністерства фінансів. І, я ж кажу ще раз, запровадимо обов'язковий регрес, і кожен чиновник буде розуміти, що якщо він не виконав, то він особисто, із своєї кишеньки буде діставати гроші і потім виплачувати компенсацію за 4 тисячі позовів. Все буде просто, буде значно простіше приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, про це вже давно йде, я вибачаюсь, балаканина, немає такої норми, це була норма по трудових правовідносинах за незаконне звільнення, де стягувалося з третьої особи, директора, який звільняв, чи керівник підприємства. Іншого закону, який регрес, про який ви кажете, да, про це ведеться мова, на жаль, його немає. Пам'ятаєте, коли вводилась солідарна відповідальність, юридичних... солідарна, такі приклади були і такі пропонували. Але немає такої норми. Пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. У кримінальному праві такі можливості є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Це в кримінальному... Ми зараз не ведемо про кримінальний, ми можемо...

ВЛАСЕНКО С.В. Так, а давайте розповсюдимо це, я ж кажу, ще раз. Бо реально мене позиція Мінфіну сьогодні щиро здивувала, коли без жодного аргументу вони кажуть: а ми просто не погоджуємо, бо ми не погоджуємо. Гроші є, збільшувати асигнування не треба, нічого робити не треба. Треба просто дати погодження на використання коштів спецфонду. Все, крапка. По

всій системі. І по системі всюди гроші є на це. А вони кажуть: а ми не хочемо. От ми не хочемо. А чого? А не хочемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

ВЛАСЕНКО С.В. Бо ми вважаємо, що там є пріоритет. Я ж кажу ще раз, якщо треба юриста Мінфіну консультацію про тлумачення старшинства норм, якщо є правова конкуренція між нормою, ми роз'яснимо. Уже колега згадував, пізніше і превалює над попереднім прийнятим законом, спеціальний превалює над загальним. Щодо встановлення порядку обчислення утримання судді спеціальним законом, є Закон «Про судоустрій і статус суддів». Тому з усіх позицій, з усіх позицій превалює норма про те, як обчислюється утримання судді відповідно до Закону «Про судоустрій і статус суддів». Вона пізніше прийнята і норма спеціального закону, не загального. Він так і так все одно... Я ж кажу, якщо треба, щоб ми дали комусь консультацію, дамо консультацію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Те, що зрозуміло нам у комітеті, на жаль, просто не те, що не зрозуміло, а немає бажання це чути. От у чому проблема, розумієш, вони все розуміють. Вони вважають, да, да, ми праві. Вони розуміють, що позиції всіх судів будуть однакові. Є позиція Конституційного Суду фактично з цього питання. Ми ж, я не знаю, це просто має бути людина без мозку, яка б не зрозуміла, що воно має тільки один варіант вирішення цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, може, ми трохи продовжимо в ракурсі наступному. Ми вже з вами встановили, що є невиконання. Ми можемо прийняти таке... це не сьогодні, сьогодні це один з етапів. Але комітет у порядку контролю, виходячи зі статті 24, мав право

звернутися до державних органів вищестоящих і взагалі долюбих органів з цього приводу. Чи є в нас підстава говорити про те, що може бути завдано шкоди державним інтересам внаслідок невиконання своїх обов'язків? Ви чули, що сказав голова суду, що таке позови? Ви чули, що сказав колега, і я з ним погоджуюсь, Сергій Демченко, стільки людей піде за захистом, це їхнє право, вони скажуть, у нас верховенства права, що ви розмовляєте нам про пріоритет законів. Іде питання про спецзакон, будемо так говорити, конкретний цільовий закон, по якому Конституційний Суд вже прийняв шість рішень, які стосуються закону... ну, з початку створення суду, Конституційного Суду, який стосується якраз захисту інтересів системи як самостійної гілки влади, судової системи і, конечно, хто підтримує функціонування цієї системи, це суддів.

І ви знаєте, що сейчас рішенням Конституційного Суду туди включені прокурори, вони на рівні з суддями мають такий же соціальний захист. Є рішення грудневе від 24-го року. Давайте ми тоді подивимося те, що каже... і пан Власенко те, що каже, і пан Демченко. У нас стоїть питання, бути чи не бути взагалі системі, тут що ми почули від суддів. І про це ми повинні сказати, що це має кваліфікуючі ознаки з боку дій Міністерства фінансів, чи це халатність, чи це умисні дії, але вони пов'язані з невиконанням закону. Чи є тут робота для правоохоронних органів? Не знаю, давайте... І це, мабуть, ми на це повинні вийти. Ми перший раз взяли за це. Я вдячний міністру юстиції за підтримку самої ідеї, що... А як це так, якщо судова влада сама не може себе захистити, то це вже не влада. Вона, мабуть, так і захищається, і правильно робить.

Тому я хотів би, щоб ви допомогли, колеги, я до вас звертаюся, от як комітет повинен в цьому випадку спрацювати. Це, дійсно, резонно. Давайте запросимо і сьогодні приймемо рішення, на коли засідання, і запросимо туди пана міністра, нехай не прийде, то ми побачимо для статистики, ми будемо знати проігноровано ще раз.

І хто-хто, я думаю, що Сергій Власенко, він точно знає кроки, куди треба йти, я маю на увазі, писати, писати рекомендації комітету. Так каже Закон про комітети, що ми пишемо рекомендації, в цих рекомендаціях ми пишемо все те, що маємо, от про що йде мова, в тому числі стосовно притягнення до відповідальності. Ви ж розумієте, ми не тимчасово слідча комісія, де там... ми Комітет правової політики, який забезпечує стратегію дотримання верховенства права в Україні. Оце і все, на мій погляд. То, може, давайте, одне визначилися, перше є.

Друге, давайте ми подумаємо що далі робити. Ми можемо, знаєте, як сказати, виїздом в поле, виїздом в поле взяти і перевірити, задати конкретні запитання: чому спецфонд не використовує, чому не дають погодження Міністерство фінансів, і хто за цим стоїть, явки і т.д., і т.п. Давайте отак може бути, шановні колеги.

Тому я прошу на правах головуючого в цьому засіданні, давайте скажіть, будь ласка. До 2 хвилин у нас регламент.

БАБІЙ Р.В. Колеги, Василь Іванович, дозволите, Бабій Роман.

МАСЛОВ Д.В. Головуючий, колеги, дозвольте. Мені треба просто від'їжджати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАСЛОВ Д.В. Якщо дозволите, я подякую всім за сьогоднішнє засідання. Здається, особисто і Міністерство юстиції висловило свою позицію щодо цього. Я впевнений, що спільними зусиллями рішення ми точно з вами знайдемо.

Дякую вам. Дякую, шановний комітет. Не міг піти, не сказавши.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, пане міністр. Спасибі за увагу.

МАСЛОВ Д.В. І всім суддям, і всім працівникам апаратів судів, величезна повага за вашу роботу. Дякую.

_____. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі за витримку і спасибі за майбутню підтримку в законодавчому руслі. Спасибі.

Шановні колеги, хто ще?

БАБІЙ Р.В. Василь Іванович, Бабій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, слово. Член комітету народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Василь Іванович.

Власне, мені, як і колегам, які до цього виступала, сподіваюся, як і колегам, які... іншим колегам з нашого комітету, членам комітету, зрозуміло в цій ситуації, власне, все, яку норму закону треба виконувати, навіть зрозуміло, як її виконувати. Єдине, що мені незрозуміло, це, звичайно ж, позиція Міністерства фінансів України.

І виходячи з цього, я підтримую пропозицію, яку озвучили колеги щодо запрошення на наступне найближче засідання особисто міністра фінансів України. Тому що з усією повагою до пані Людмили, на багато питань, які задавали члени комітету, запрошені особи, не змогли отримати вичерпної відповіді. Сподіваюся, що... ну, власне, в міністра фінансів такі відповіді мають бути, причому не просто запрошення, а наполегливе, напевно, запрошення. Нехай це буде... да, відкладати надовго це, на моє переконання,

не треба, на наступному тижні – цілком окей, неважливо, очно, заочно, але це треба зробити.

Друге питання: як комітету реагувати. Ну, тут колеги згадували про роз'яснення. Мені здається, на наступне засідання комітету було би гарно підготувати роз'яснення. Да, нам всім зрозуміло щодо переваги закону, прийнятого пізніше, щодо переваги спеціальної норми закону над загальною, але очевидно, що Міністерство фінансів не зрозуміло. Його позиція викладена в листі, власне. Вони, напевно, не розуміють, чи не хочуть розуміти, і намагалися якось у вигляді такого листа, чи, як тут колеги висловлювалися, у вигляді юридичної абракадабри, обкластись, ну, сформулювати таку позицію. Ну, це свідчить про те, очевидно, що нам треба очевидні речі роз'яснити у формі роз'яснення Комітету з питань правової політики. І було б гарно, щоб ми на наступне засідання, вислухавши пана міністра фінансів, в залежності від того, що він відповість, яку позицію в кінці кінців займе, змогли зразу ж розглянути відповідні питання і відреагувати у формі роз'яснення.

Знову ж таки - те, що ви, Василь Іванович, казали, - звернутись до правоохоронних органів, мені здається, теж можлива така історія. Теж можна підготувати відповідний проєкт і, власне, уповноважити посадову особу комітету, затвердити рішенням комітету і подати відповідне звернення до правоохоронних органів, знову ж таки після того, як ми почуємо чітку позицію міністра фінансів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

БОЖИК В.І. Василь Іванович, Божик, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату – члену комітету Божику.

БОЖИК В.І. Дякую.

Шановні колеги, ви знаєте, я коротко свою позицію. Ми кілька годин підряд, всі присутні, намагаємося знайти дипломатичні формулювання, і говоримо про те, що нам треба спонукати, попросити, переконати Міністерство фінансів. Ну, по суті, весь Комітет правової політики і представники всієї судової системи України знаходяться в стані просящих. А так бути не має. Я би хотів нагадати інше, що якщо у нас немає якихось норм закону, які перешкоджають виконати закон чи обставини, тоді ця проблема має конкретне прізвище і конкретну посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І кваліфікацію.

БОЖИК В.І. Можливо, подивитися на це з цього боку. Якщо ми будемо приймати рішення, я підтримую абсолютно колег про запрошення міністра фінансів для отримання конкретних відповідей на конкретні питання, а потім я не виключаю ініціювання окремим пунктом в рішенні комітету і звернення до правоохоронних органів. Бо ми повинні зрозуміти, є умисне невиконання порушення закону чи немає, якщо воно є, то хто конкретно в цьому винен. Не винне Міністерство фінансів, це абстрактно, це державна інституція. Винна конкретно посадова особа, яка або робить, або не робить якісь дії, які призводять до невиконання рішення вищого законодавчого органу, до невиконання рішення Верховної Ради. Тому я підтримую колег щодо виклику міністра і, можливо, такі ініціативи в результаті за наслідками відповідей міністра будуть мати місце на наступному засіданні комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Павло Павліш, будь ласка, ще 1 хвилинку дайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Павліш хвилинку по регламенту.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, тут у нас прозвучало, але так ніхто не звернув на це належної уваги, нам Конституційний Суд повідомив, що у них на розгляді знаходиться декілька подань щодо невідповідності цієї норми, яка є дискримінуючою, Конституції України. Таким чином, ми ж не можемо не звертати уваги на те, що, дійсно, якщо зараз це вже набуло такого резонансу і є вже закон прийнятий, але все ж таки ця норма лишається, то ми маємо розуміти те, що Конституційний Суд також має висловити свою думку щодо цієї норми закону, і тоді, чесно кажучи, Міністерство фінансів взагалі не подав би, тому що якщо ця норма буде визнана неконституційною. Я думаю, що це слід передати міністру, або зараз це врегулювати питання малою кров'ю, бо потім буде значно гірше. Тому я думаю, що тут треба з холодною головою підійти саме, як Міністерство фінансів, до вирішення цієї проблеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Колеги, в кого ще є бачення проблеми повне або часткове? Немає.

Шановні колеги, оскільки ми знаходимося в режимі розгляду питання «Різне», ми, з вашого дозволу, маємо закрити засідання, і за необхідності, ми

відкриваємо і розглядаємо далі це питання, щоб ми не тормозили розгляд інших справ. Це перше.

А друге. Давайте тоді зараз обговоримо, на коли засідання, поки ми тут вместе. Чи я не правий?

_____. Може, оголосимо перерву в засіданні... Ми зайшли в питання, можемо оголосити перерву і запросити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми знаходимося в стадії «Різне». Чому ми використовуємо «Різне»? В «Різному» не треба проводити ці голосування і вирішити питання все. Ми сейчас вирішили перший етап нашої дії, ми сейчас у перерві, якщо будемо обговорювати, з чим ми побачили проблему, 8-го почали, на 14-те перенесли, нічого... 14-го, сьогодні ми закриємо. Ви розумієте, про що я кажу?

_____. Василь Іванович, я по даті наступного пропоную в чаті комітету домовитися і визначитися про дату...

ВЛАСЕНКО С.В. Так у нас альтернатив не так багато, у нас є вівторок і середа, давайте ж чесно говорити. Так давайте визначимося зараз.

_____. *(Не чути)*

_____. Давайте у вівторок. У вівторок на п'яту годину.

ВЛАСЕНКО С.В. На яку?

_____. Шановні колеги, у вівторок чотири члени комітету задіяні в заході Національної асоціації адвокатів.

ВЛАСЕНКО С.В. На яку годину?

_____. З 15:00 до 19-ї. Дирдін, Ватрас, Стефанчук, Калаур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ж, бачите, якраз поки ми вместе, давайте і вирішимо, бачите, всі...

ДИРДІН М.Є. Тут позиція: у вівторок у першу половину дня, у вівторок перша половина дня.

_____. До засідання Верховної Ради можна.

ВЛАСЕНКО С.В. Можуть бути погоджувальні ради, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здравствуйте, да. 18-те число, засідання. А дальше 24-те, колеги, от розумієте. Ми десь у розрізі зможемо зайти?

ВЛАСЕНКО С.В. Та ні, нам треба на наступному тижні знайти дату і час.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, те, що сказав Власенко, те, що сказав Сергій, колеги, те, що сказав Сергій, поки йде засідання Верховної Ради, ми б очно зібрались. Так чи не так?

ВЛАСЕНКО С.В. Конечно, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В этом же и есть резон. Кто-то хочет в очі подивитися, ми вже це чули, правда?

ВЛАСЕНКО С.В. Сто процентів, це ж можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, подивитися в очі. А он оказался негодяем, очі ховає, да. Я маю на увазі Путіна.

ВЛАСЕНКО С.В. У хорошому сенсі цього слова.

ДИРДІН М.Є. Так що, дивіться, давайте тоді в середу, може, на четверту годину, на другу, четверту там, на третю, після засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З другої... Це в середу, що буде.

ДИРДІН М.Є. Так само уряд, у них... першу половину дня, уряд. Я тільки не знаю, о котрій годині у них уряд, в середу у них постійно, написав міністр юстиції. А якщо будемо відштовхуватися від уряду, коли в них завершиться, якщо це після обіду, то можна зібратися після другої години.

_____. Колеги, давайте технічне питання, додатково пізніше вирішимо, все звіримо. Що ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, не жміть нас на розбіг, ми й так розбіжимося. Нам надо зібратись, і про це ведемо мову.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можемо зараз роз'яснення проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, роз'яснення, пане Сергію, роз'яснення роз'ясненням. Знаєте, вінець – кінець, от про що йде мова. Я так розумію, люди чекають. Ви ж подивіться, що вони ж не просто так звертаються. Давайте на середу, колеги. Давайте на середу. От дивіться, що там до обіду буде?

_____. Буде пленарка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я знаю, що пленарка.

ДИРДІН М.Є. Середя після обіду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хоч в обідню перерву. Ми ж це могли робити раніше. Ми ж це могли. Просить, ми його запросимо, не визиваємо, а запрошуємо, так я розумію? У нас уже тут консенсус є, що ми запрошуємо міністра фінансів. Так чи ні, колеги?

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, а сейчас я задам запитання представнику Мінфіну. А коли в середу проходить Кабмін, о котрій годині, о котрій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабмін?

ДИРДІН М.Є. Да-да.

РОЖКОВА Л.О. Так як ви і говорили, шановний депутате, різний може бути час.

ДИРДІН М.Є. А, різний час, да? Тобто ще не визначався. Я зрозумів.

РОЖКОВА Л.О. Шістнадцята, сімнадцята може бути година.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

РОЖКОВА Л.О. Шістнадцята, сімнадцята.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді в середу ми можемо на другу годину його запрошувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 2другу годину. Тим більше якраз у нас є...

ВЛАСЕНКО С.В. У нас закінчується сесія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від міністра представник, шановні колеги, є представник, він тут присутній, голова департаменту. Вважаємо, що ми вже тим самим повідомляємо через неї. Він же нам і запросив її сюди як свою уповноважену особу, то ми їй...

ВЛАСЕНКО С.В. Все одно треба офіційного листа направити, але ми попросимо пані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звичайно, пане Сергію, звичайно.

ВЛАСЕНКО С.В. Це на словах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я вам скажу, що дубляж ніколи не мішав, як і запас прочности.

ВЛАСЕНКО С.В. Бывает по-разному.

_____. Там ще була пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, шановні колеги, шановні колеги, я вірно зрозумів, на середу 14:00 тут?

ВЛАСЕНКО С.В. Да, у нас в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу.

_____. Да, давайте, 14:00.

ДИРДІН М.Є. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не кажу, де в нас, щоб ніхто не думав, де в нас збирається, я говорю, зрозуміло, де. Да?

_____. Точка збору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тому я хотів би, щоб передала голова департаменту. Будь ласка. Ви чуєте нас?

РОЖКОВА Л.О. Так, Василь Іванович, чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, передайте міністру.

РОЖКОВА Л.О. Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його чекаємо. Ми впевнені, що вирішимо ми в середу, от побачите. А, може, до середи ще нам прийде лист, що спецфонд відкрили.

Спасибі. На цьому у нас засідання комітету закінчено. Я вдячний всім за явку, колеги. Вам всім здоров'я. Бережіть себе.

До побачення всім. Спасибі.