

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань правової політики

02 вересня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови комітету НІМЧЕНКО В.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розпочинаємо засідання нашого комітету. Я хотів би, мабуть, почати з явки, хто у нас є. Я просив стосовно членів комітету, скільки ми маємо людей присутніх. Де? Я список віддав. Кому я віддав список? Так ви ж мені верніть його, будь ласка. Будемо вирішувати. Дайте список. Список дайте. Шановні колеги, давайте ми наявність кворуму провіримо.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов. Вибачаюсь. Хто готовив списки, до речі? Це для тих, хто готовив списки. Можемо вернути, є пропозиція.

Німченко є.

Новіков.

Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

І того, скільки присутніх? Присутніх 11 членів Комітету правової політики. Кворум ми маємо.

Шановні колеги, з вашого дозволу, я хочу об'явити, що ми починаємо повноправне правове засідання Комітету правової політики Верховної Ради України.

У нас на сьогоднішній день були запрошені, і я бачу, що з'явилися представники від НАЗК. Так я розумію, да?

КАЛМИКОВ Д.О. Так-так, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто у нас є, будь ласка, представтеся.

КАЛМИКОВ Д.О. Добрий день, шановні колеги. Добрий день, шановний головуючий, заступник голови Калмиков, керівник Управління правової політики Гладун і керівник підрозділу, що стосується діяльності, лобістської діяльності, пані Єзерська.

Ми, власне, би хотіли клопотати про перенесення розгляду саме наших питань на наступне засідання, оскільки наш голова дуже хотів би особисто взяти участь. Особливо, що стосується питання лобіювання – це його винятковий мандат, як голови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще хто у нас? Поки ми кажемо, ви представтеся, хто ви є. Стосовно далі питання і вирішення всіх питань, то буде наступним етапом.

Хто ще є із запрошених? Я так зрозумів, з НАЗК у нас ще є, ціла команда.

ДИРДІН М.Є. Ви маєте на увазі органи, чи фізичні особи, які присутні, запрошені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фізичні особи, представники, я ж кажу, що вони представляються, заступник, зрозуміло. І тут ще є фахівці, я так розумію, да?

ГЛАДУН О.З. Вітаю вас. Перепрошую. Гладун Олександр – керівник Управління антикорупційної політики Національного агентства з питань запобігання корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЄЗЕРСЬКА А.С. Вітаю вас. Єзерська Анастасія Сергіївна – керівник підрозділу, який формує політику з питань лобіювання Національного агентства з питань запобігання корупції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, у нас у відрядженні знаходиться секретар нашого комітету, тому я пропоную вирішити питання стосовно секретаря комітету і пропоную Демченка Сергія. Як ви на це дивитеся, шановні колеги?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ви не будете заперечувати?

ДЕМЧЕНКО С.О. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже вдячний за розуміння ситуації, яка склалася на сьогоднішній день на засіданні.

У нас порядок денний вам був розданий, шановні колеги, він складається з двох запитань конкретних і «Різне», в «Різному» у нас теж є два запитання. І вам направлялися і рішення, і додатки.

Шановні колеги, шановні члени комітету, скажіть, будь ласка, всі отримали, всі ознайомились, нема запитань? Щоб ми не обговорювали на засіданні комітету де, що, там є список, і є наш проєкт рішення. Проєкт рішення, ще раз кажу, і давайте ми оперативно будемо розглядати.

Перше питання яке, це оголошення про початок прийняття пропозицій від депутатських фракцій стосовно кандидатур до складу Дорадчої групи експертів, що діє відповідно до Закону про Конституційний Суд. Ми формуємо Конституційний Суд роками, ми формуємо, на жаль, він функціонувати не може на сьогоднішній день на повну потужність. Але ми робимо все для того, щоб його все-таки сформувати.

Стосовно цих кандидатур. Справа в тому, що наш представник від Верховної Ради, термін його закінчився 8 липня, вибачайте, листопада. 9-го у нас повинен працювати вже новий представник від Верховної Ради. І закон передбачає, крім цієї особи, ще повинен бути заступник його, в разі він виходить з бойових позицій як експерт, цей заступник приступає до виконання обов'язків представника Верховної Ради в цій інституції.

Я хочу сказати, у нас діючий сьогодні, він був заступником, а Кузнєцова Наталія, доктор наук, професор, яка була обрана, вона зняла свою кандидату і тому Шакур, я правильно назвав, прізвище, да? Шакур приступив до виконання обов'язків, і термін його спливає 8-го. Ми в термін до 9 вересня повинні, зобов'язані об'явити конкурс, донести до відома фракцій, донести до відома корпусу народних депутатів стосовно того, що кожна фракція, група має висувати свою кандидатуру. Оце наша стоїть така задача. І наше рішення складається з точки зору прийняття рішення про оголошення конкурсу. Це по першому питанню.

По другому. До речі, по першому Корнієнко-Зєнкова. Я правильно назвав? Є? Ви відповідаєте, да.

Друге питання, пропозиції комітету стосовно складу робочих переговорних груп щодо підготовки переговорних позицій України під час переговорів з Європейським судом щодо укладання Угоди про вступ України до Європейського Союзу.

Шановні колеги, це обставини, які заслуговують на увагу, і ми безпосередньо, які представляємо Верховну Раду, тому що Комітет правової політики, там написано, правова політика, що це таке для держави, і ми повинні жорстко цим фарватером.

Вам пропонується список людей, які працювали в цьому напрямку, всі вони від нашого комітету. Список є, подивіться, є окремо, є в рішенні, проєкті рішення. Є необхідність перераховувати? Немає. Там єдине, по-моєму, є у нас нові там... Олеся Олександрівна, так?

ОТРАДНОВА О.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Попередньо вас не було, а зараз ви туди включені. Шановні колеги, крім того, хто є в списках, там по-моєму, є і Німченко, да?

_____. Обов'язково.

_____. Є, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не заперечуєте. І ще, хто ще бажає? Шановні колеги, це по суті робота над законопроєктами, над застосуванням норм міжнародного права на виконання цих умов, тих кластерів, тих напрямків, які нам виставляють. Ви пам'ятаєте, тоді було 147 пунктів, ми з них 147 виконали і пробуксовуємо до цього часу, на жаль, з Європою. Тому тут шматок роботи буде. Є потреба в інтелекті нашого комітету. Це рішення у вас є, проєкт рішення у вас є.

І, шановні колеги, у нас третє питання «Різне». По «Різнemu», питання перше стосовно, я думаю, що надасть інформацію по першому голова секретаріату, який відповідальний за стратегію і супровід діяльності комітету в цьому напрямку, і як воно узгоджується з параметрами правових норм стосовно комітету, по першому питанню «Різне».

Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, мене обрали секретарем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обирали, проголосували одноголосно, а що ні?

ДИРДІН М.Є. Ми не голосували. Питання було, пропозиція, а ми не голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думав, що я сказав да, і подякував навіть. Хорошо. Давайте, ми беремо хвилину, як в баскетболі, шановні колеги, відновлюємо питання стосовно секретаря. Була пропозиція, спасибі, колеги, буває, стосовно Демченка Сергія, других пропозицій немає?

Хто за те, щоб секретарем на сьогоднішньому засіданні комітету був пан Сергій, прошу голосувати.

Одноголосно, 11, для протоколу. Спасибі за підказку і за уточнення, давайте так, за уточнення, воно м'якше.

Перепрошую, пане Ігоре, давайте, ви нам скажіть по першому питанню.

ПАВЛІШ П.В. А ми не будемо затверджувати порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, ми ж тільки пройшли, ми ж не розглядаємо по суті, ми зараз... яке питання у нас в «Різному» і все.

КОЛІСНИК І.В. В «Різному» два питання. Перше питання, це надійшло звернення НАЗК з приводу проведення консультацій з комітетом стосовно законопроекту, який за попереднього Прем'єр-міністра мав реєстраційний номер 14033 і стосується внесення змін до Цивільного процесуального кодексу, Кодексу адміністративного судочинства щодо вдосконалення порядку розгляду справ Вищим антикорупційним судом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Яке друге?

КОЛІСНИК І.В. І друге питання, надійшло звернення теж НАЗК з приводу надання роз'яснень окремих положень Закону «Про лобіювання», зокрема, визначення терміну «комерційний інтерес».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комерційний інтерес.

Шановні колеги, я перерахував всі запитання, які винесені в порядок денний в порядку пропозицій. Чи є доповнення до даної формули повестки? Будь ласка.

ДИРДІН М.Є Дивіться, я пропоную в порядку «Різному» зняти питання щодо розгляду листа НАЗК стосовно надання роз'яснення в частині Закону «Про лобіювання». Я пропонував би провести підкомітет, обговорити це питання, запросити зацікавлених осіб і розібратися в цьому питанні більш глибоше.

Крім того, мені відомо, що нам направлено лист на комітет, що хоче прийняти участь Голова НАЗК з цього питання. І я вважав би, щоб це питання ми розглянули на підкомітеті, запросили всіх бажаючих, розібралися більш об'єктивно, а потім це питання винесли би на комітет. Прошу це питання зняти в порядку «Різному».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання в «Різному» зняти. Я так розумію, з цього приводу була заява пана Калмикова. Так я розумію? Отут ваш пріоритет, будь ласка, яка заява у вас є з цього приводу?

КАЛМИКОВ Д.О. Дякую, шановний головуючий.

Власне, я хотів би підтримати пропозицію Максима Євгенійовича і, власне, вона пов'язана з тим, що питання, обидва питання, які стосуються і законопроекту щодо удосконалення розгляду справ Вищим антикорупційним судом і в частині роз'яснень щодо Закону «Про лобіювання» голова хотів би взяти участь особисто. Якщо ваша ласка, ми би просили розглянути це питання на наступному засіданні комітету, на яке, з вашого дозволу, прибуде Голова Національного агентства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію, ви ставите питання про зняття з розгляду і виключення з повістки дня в «Різному» цих питань, які вами ініційовані перед Комітетом правової політики. Я правильно зрозумів?

КАЛМИКОВ Д.О. Так, в цілому правильно.

ПАВЛІШ П.В. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Слово має народний депутат член комітету Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш Павло Васильович. Мені тільки незрозуміло по першому питанню «Різного», 14033 законопроект, який був. Ми хочемо його обговорити як законопроект, а чому тоді в «Різному» він має стояти в порядку денному?

ДИРДІН М.Є. Павло Васильович, з листа вбачається, воно знято з розгляду, так як вніс його уряд. Далі уряд, я так розумію, чи подав, чи має подати...

_____. Має подати.

ПАВЛІШ П.В. А, що ми можемо зараз обговорювати, якщо він має подати, хай подасть, потім будемо обговорювати.

ДИРДІН М.Є. Має подати цей законопроект. Давайте тоді це питання зніmemo...

ПАВЛІШ П.В. Давайте обидва питання в «Різному» зніmemo, *(Нерозбірливо)* ...тут розглядатися. Розглянемо основні наші два питання і все буде добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Василь Іванович, мені здається, що сьогодні ми якраз маємо той взірць комунікації і співпраці між різними гілками органів влади і державними органами, коли НАЗК висловлює повагу, і сьогодні ми бачимо представників НАЗК, а не просто лист в СЕДО, це дуже приємно, і ми вам дякуємо за це.

І натомість позиція є така, що голова має бажання бути присутнім сам на засіданні Комітету правової політики, що теж, я думаю, заслуговує на повагу. І з нашого боку було б правильно підтримувати цю ініціативу для того, щоб посилити комунікацію і співпрацю, і дати можливість обговорити ці питання за присутності вже безпосередньо Голови НАЗК. Тому також підтримую пропозицію виключити «Різне» з порядку денного, оскільки обидва питання стосуються інтересів і компетенції НАЗК, і залишити порядок денний з двох пунктів: перший і другий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший і другий. Зрозумів.

Будь ласка, пан Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Василь Іванович, якщо дозволите, у мене уточнююче питання до представників НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скажіть, будь ласка, два питання, які були ініційовані з вашого боку, зараз ви просите їх відкласти. Обозначте актуальність цих питань, перше. Друге, якщо вони актуальні, то які строки, чим ви обмежені і відповідно як ви просите нас вкласти в які строки, надати відповідь, розглянути ці питання.

Дякую.

КАЛМИКОВ Д.О. Дякую вам за запитання.

Що стосується потенційного законопроекту, який раніше мав реєстраційний номер 14033, як ви знаєте, він відкликаний. Зараз національне агентство розробило на заміну інший законопроект, який є доопрацьованим, перепогоджений з усіма органами і зараз перебуває в уряді.

Разом із тим ми маємо також доручення Прем'єр-міністра, яким радиться розробникам проєктів нормативно-правових актів в різний спосіб: в спосіб офіційної комунікації, роботи з комітетами або навіть робочі комунікації, працювати і з'ясовувати позиції щодо ключових ініціатив навіть ще до внесення в уряд. Тобто, щоби включатися в процес обговорення, скажемо так, ключових ініціатив ще на стадії розробки законопроектів.

Тому ми, власне, надіслали лист з питанням, чи у цілому концептуальний підхід щодо потенційного підвищення ефективності діяльності Вищого антикорупційного суду через часткове запровадження одноосібного розгляду цивільних справ про визнання активів необґрунтованими, так званих санкційних справ, що дозволило би підвищити його ефективність.

Найближчим часом ми очікуємо, що уряд розгляне цей законопроект, він буде зареєстрований, і тоді ми зможемо так само на базі вашого комітету вже продовжити роботу з зареєстрованим законопроектом. Тому, власне, це попередня, скажемо так, ініціатива про отримання попередньої такої базової позиції, а предметну роботу ми зможемо продовжувати пізніше.

Що стосується Закону «Про лобіювання», роз'яснень, то це, власне, скажемо так, акумульований нами досвід роботи за перший рік реалізації закону показав, що існує кілька таких складних питань, одне з яких зачіпається в цьому листі, щодо зокрема тлумачення цих комерційних інтересів.

І ми би хотіли з вами, як, власне, суб'єктом, який є згідно із Законом про комітети Верховної Ради, наділений правом надання рекомендаційних роз'яснень, хотіли би на базі підкомітету попрацювати і, можливо би, отримати з вашого боку роз'яснення, вашу правову позицію, що дозволило би нам забезпечити правову єдність, тому що там є певні різночитання в тлумаченні відповідних положень законодавства.

Скажімо так, якимись дуже обмеженими термінами ми не обмежені, в принципі, якщо ми попрацюємо протягом найближчих тижнів, місяця – це буде дуже добре.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Василь Іванович.

Бабій Роман Вячеславович, теж запитання до НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, народний депутат.

БАБІЙ Р.В. Да, з вашого дозволу, задаю запитання до НАЗК.

Ви сказали тільки що, що кілька питань є. Крім того, що ви лист прислали по комерційному інтересу, є ще ряд питань, які, ви бачите, треба доопрацювати, в тому числі, я так розумію, в законодавчому порядку, враховуючи досвід ваш річний застосування цього законопроекту. Може, є сенс разом в комплексі ці питання обговорити, окрім комерційного інтересу, ще й інші. Наприклад, як Максим Євгенович пропонував, на базі підкомітету, підготувати на базі підкомітету питання, які потім на розгляд комітету, і на комітеті у разі необхідності прийняти відповідні рішення.

КАЛМИКОВ Д.О. Так-так, саме тому я вчергове хочу підтримати ініціативу Максима Євгеновича, щоб ці питання можна було визначити на підкомітеті, пропрацювати їх максимально глибоко і вже представити комітету, так би мовити, квінтесенцію роботи цього підкомітету по цих питаннях.

Дякую.

ДИРДІН М.Є. У мене є пропозиція. Можна, Василь Іванович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДИРДІН М.Є. По поводу підтримки позиції Романа Вячеславовича, тому що ми пам'ятаємо саме цей вже закон, коли був законопроект, коли обговорювався, я був дотичний до цього законопроекту, і ті питання, які тут піднімаються, вони були предметом обговорення на стадії законопроекту. І просто обговорити його зараз на комітеті – це буде неправильно. Треба зайти більш глибоко і, мабуть, охопити інші, мабуть, моменти, не тільки... крім того, що зараз піднімається в цьому листі. То давайте його будемо вже голосувати і прийняти вже рішення по всіх питаннях, тому що ми обмежені в часі.

Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, я хочу нагадати, у нас навіть по лобіюванню була створена і постійно діюча група. Що у нас з цією групою? Вона ж у нас не припиняла роботу.

КОЛІСНИК І.В. Комітет не зупиняв.

ПАВЛІШ П.В. Там єдине, що головою був тоді Денис Вячеславович. Я думаю, що ми можемо, тому що у нас питання, пов'язані з лобіюванням, вони виникають час від часу. І якраз ця робоча група, вона була в постійній комунікації з НАЗК. Я думаю, що нам в будь-якому разі треба продовжити її роботу, але переобрати голову цієї робочої групи,

щоб вона у нас продовжувала працювати в комітеті. Ми тоді зможемо з НАЗК ці питання відпрацьовувати завчасно і на комітет виносити уже готові рішення. Тому така пропозиція тоді в «Різнemu» у мене також буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, да? Да, будь ласка, член комітету Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, з того, що я почув і з того, що практика у нас була, коли ми опрацьовували цей законопроект, на жаль, я знову ж переконався, що те, що ми говорили, що законопроект недосконалий, який ми прийняли і приймали для того, щоб просто виконати галочку, якісь відповідні зобов'язання нашої держави, то, напевно, зараз ми маємо відповідні і наслідки, що потребується або роз'яснення.

Або виходячи з того, що сказали мої колеги Максим Євгенович і Павло Васильович, то я так розумію, що мова може йти взагалі про внесення змін до цього законопроекту, для того, щоб, дійсно, це було більш обґрунтовано, відповідно до конституційного порядку зроблено, з нашого боку прийняті відповідні рішення.

Тому... і враховуючи, що це є терміновим з точки зору НАЗК, то, напевно, нам треба буде перед тим як визначитися, чи це роз'яснення все-таки спочатку... *(Нерозбірливо)*, чи це внесення змін до закону, то для цього потрібен час і відповідне обговорення в тому режимі, як запропонує голова і як побачить. Але точно, я так думаю, що на зараз ми не готові надавати ні роз'яснення, ні вирішити питання, в якому вигляді цю проблему виправляти.

Але виправляти, напевно, потрібно і це саме, я не голосував, але я не знімаю з себе відповідальності і тих колег, котрі голосували, тому треба і цю проблему виправляти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оголошено тривогу.

ДИРДІН М.Є. Колеги, є пропозиція, давайте проголосуємо, ми вже по суті проговорили всі питання стосовно порядку денного. Давайте швидко проголосуємо за порядок денний і проголосуємо питання перше і друге. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Спасибі. Спасибі за підтримку.

Значить так, шановні колеги, ми повинні не лише за основу, а закріпити розпорядок денний, над чим ми працюємо. І тому поступила пропозиція зняти ці запитання взагалі з розгляд комітету, так я розумію.

_____. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви відкликаєте, ви це не кажете. Ви ж розумієте, не адвокатська контора комітет. Додаєте експертний висновок для застосування по всій території України, правильного застосування закону, от про що йде мова. Якщо ви не готові і не готовий документ подали, питання тут, колеги, напевно, правильно кажуть.

А тепер стосовно того, що повинен розглядати підкомітет. Шановні колеги, я хочу послатися до Закону про комітети, де чітко сказано, звернення було до комітету, а комітет вже тут, що передбачалось сьогодні, передає підкомітету для того, щоб вони розглянули і надали своє резюме, надали свій правовий акт, це є правовий акт підкомітету, стосовно роз'яснення, що з ним робити, рекомендація чи роз'яснення, чи як вийти з цієї ситуації, куди зайшли правозастосовувачі, я так розумію, що там проблеми. От і все.

Тому, зважаючи на наявність клопотань, ми з порядку денного виключаємо питання третє «Різне». І те, і те, ми не будемо його розривати. Єдине, що я хочу сказати, що перше питання в «Різному» ставилося про те, що правові норми і статус діяльності комітету не передбачає проводити консультації з Кабінетом Міністрів по законопроектах. Ви почитайте, що ви пишете, при чому це пише Прем'єр, йому доводять.

Все. Тому знімається це запитання. І залишається перше і друге запитання. Тому я прошу перше і друге прийняти за основу.

ДИРДІН М.Є. І в цілому, давайте за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж говорю, да. Все? Все.

Хто – за? Хто – проти? 11.

_____. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачив.

Шановні колеги, у нас залишилось два запитання: перше і друге. Я доповів вам дуже ретельно. У вас роздані всі рішення. Якщо є хтось, хто хоче щось сказати, якщо немає, з вашого дозволу я буду ставити на голосування. По першому запитання є? Немає.

Ставиться на голосування перше запитання, де є рішення. Хто за проєкт рішення, прошу голосувати.

_____. 10, одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, друге запитання. Я теж вам доповів, є список, у нас колега є, і Німченко теж там є. Я маю на увазі, що ми збільшили кількість цих осіб, про вихід ніхто нічого не сказав. Шановні колеги, може, є у кого доповнення? Хто є бажаний реалізувати свої знання в конкретній області міжнародного права? Немає.

З вашого дозволу, якщо ви не будете заперечувати, я ставлю на голосування питання номер два сьогоднішнього порядку денного. Не буде заперечень? Хто за прийняття запропонованого проєкту рішення по другому запитанню, де викладений весь перелік і список учасників, експертів майбутніх, прошу голосувати.

_____. Одногосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, питання вичерпані, пане секретар? Питання, які були, виносилися, у нас вичерпані, ми розглянули. Я дуже вам вдячний за оперативність і за розуміння. На цьому ми закриваємо роботу комітету. Спасибі.