

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань правової політики

19 серпня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови комітету НІМЧЕНКО В.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо працювати. І в нас на сьогоднішній день заплановано повістка дня, розпорядок дня, про який ми будемо вести мову. А тепер давайте з'ясуємо кворум, наявність, хто у нас є, щоб вияснити.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Німченко присутній.

Новіков.

Олеся Олександрівна.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов. Немає.

Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На місці.

Стефанчук. Немає.

Фріс. Немає.

І того, хто там з дробами в нас? 11 осіб. Шановні колеги, 11 осіб членів комітету.

Ми маємо кворум, який правоспосібний для проведення засідання і прийняття рішень. Оголошую відкритим засідання нашого комітету. І давайте оберемо, вірніше, визначимося, що в нас секрет є, обирати не потрібно.

І йдемо далі, порядок денний. Нам запропоновано 3 питання: 2 – матеріального характеру, одне – «Різне». Щодо виконання Кабміном законів України та реалізації їх застосування окремими міністерствами. Комітет у цьому випадку працює в порядку виконання своїх компетенційних повноважень на предмет парламентського контролю щодо дотримання законності при виконанні рішень Верховної Ради України.

Друге питання у нас про роз'яснення комітету щодо застосування окремих положень частини третьої статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Іде питання про те, що 9 червня були внесені зміни в цей закон і в ряд інших законів, змінилась система базового визначення посадових окладів суддів у сторону збільшення з визначенням конкретних цифр прожиткового мінімуму.

З цих двох питань ми запрошували на наше засідання міністра фінансів. Я хочу секретаріат ...*(Не чути)* стосовно участі міністра фінансів. Бере участь міністр фінансів... Давайте ми уточнимо і для стенограми ми запишемо. Пане міністре... У нас присутній міністр фінансів пан Марченко і заступник Роман Єрмоличев, перший заступник.

Третє запитання, на якому вільна участь присутніх, – це в нас «Різне». Коли ми дійдемо до «Різного», ми вам повідомимо. А то можемо зразу сказати, йде питання про нагородження і йде питання вислухати інформацію секретаріату щодо подальшої роботи, особливо кадрового забезпечення структур системи правосуддя, включаючи питання Ради правосуддя, там два представника повинно бути від Верховної Ради, від законодавчого органу. На жаль, ми не можемо це поки що сформулювати, но ми, я думаю, почуємося в «Різному». Ось така повістка, розпорядок дня.

Шановні колеги, вам пропонується на голосування зазначений розпорядок. Хто за нього... Ми будемо голосувати за всі зразу, питання, чи за кожний окремо? *(Шум у залі)*

Все, тоді ставлю запитання: хто за такий порядок денний, прошу проголосувати, як за основу.

СОБОЛЄВ С.В. Одноголосно, в нас 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

А тепер прошу прийняти в цілому.

СОБОЛЄВ С.В. Так само, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук Микола де?

СОБОЛЄВ С.В. 13...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13, да.

І так, шановні колеги, у нас порядок денний визначений. Черговість питань зазначено в порядку денному, за який ми проголосували, і маємо наснагу послухати, розглянути ці питання. І я пропоную процедуру розгляду цього питання. У нас запрошено на розгляд цього питання, ми з повагою дякуємо, заявкою на засідання комітету пана міністра і пана першого заступника запрошено з питань, які передбачені в порядку денному.

Шановні колеги, ми вже розглядали це питання, воно стосується перш за все виконання рішення до повноважень і положень, які були надані в Законі «Про судоустрій і статус суддів», стосовно формування бази посадових окладів суддів. І ми прийняли рішення на прошлому засіданні з'ясувати і запросити від Міністерства фінансів як розпорядника і правозастосувача для реалізації цього закону в життя... тобто йде питання про фінансове його забезпечення, визначення джерел фінансування і наявності коштів, які потрібні для того, щоб забезпечити дію цього закону і в часі, і в просторі на території України стосовно оплати праці судового корпусу нашої судової системи.

І якщо ви не будете заперечувати, я хочу надати слово, як вважає пан міністр і пан перший заступник, хто з цього приводу має намір першим надати нам основу базову і правову стосовно того, яка в нас обстановка на сьогодні і які перспективи того, що ми вирішимо питання... Тому що з 25 червня 26-го року судді отримали право на отримання заробітної плати, грошове утримання у них, так називається за Конституцією, уже в іншому розмірі, і їхнє право отримувати цю суму, як передбачено саме цим законом, про який іде мова.

І тут вийшло так питання, що, на жаль, цей закон у цій частині, ну, окремі положення, положення частини третьої статті 135 закону не виконані. А знаєте, як ще кажуть: де взяти гроші, як забезпечити реалізацію виконання цього... Безперечно, що це зобов'язаний в силу Конституції і закону виконувати цей закон Кабінет Міністрів через свої структури, органи центральної влади, яким і є Міністерство фінансів. Тому я хотів би, з вашого дозволу, виберіть, хто з вас першим нам надасть інформацію, пояснення і десь поспробуємо вирішити питання. Будь ласка, хто? Пане міністре.

МАРЧЕНКО С.М. Так, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, може, з вас почнемо. А взагалі я пропоную, якщо ви будете вдвох...

МАРЧЕНКО С.М. Я буду сам коментувати, в мене достатньо досвіду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який стан на сьогоднішній день по виконанню. З цього, так сказати, стартоємо і нам розкажіть.

МАРЧЕНКО С.М. Звичайно. Я вдячний народним депутатам, що вони приділили важливу увагу цьому питанню. Питання надзвичайно актуальне і я з повагою відношусь до народних депутатів, тому я сьогодні тут. Я завжди прислухаюся до рішень, виконую закони України і дію в правовий спосіб, який передбачений законодавством.

Щодо ситуації, яка склалася. Ситуація передбачає наступний порядок дій, тобто було прийнято Верховною Радою закон, який був підписаний Президентом України і який набрав чинності. В положеннях цього закону було встановлено базовий розмір посадового окладу в розмірі прожиткового мінімуму замість норми, яка діяла в законі про бюджет.

Відповідним чином склалася ситуація, яка, на нашу думку, є безпрецедентною в правовому полі, тому що ми вважаємо і вважали до сих пір, що ми як законослухняні органи влади, міністри маємо діяти в законний спосіб. Закон передбачає, що саме державний бюджет визначає видатки на утримання суддів та розмежовує правове визначення суддівської винагороди та бюджетне забезпечення функціонування судової влади. Я підкреслю, це важливо, під стенограму, що ми всі були на одному боці.

Далі, відповідно до норм Конституції України та Бюджетного кодексу України Закон про Державний бюджет є законом, який визначає загальнодержавні видатки, загальнодержавні потреби, і держава має прагнути до збалансування бюджету. Крім того, відповідно до норм Бюджетного кодексу, який для Міністерства фінансів і для інших органів центральної влади є базовим законом, на який ми завжди спираємося, що якщо бюджетні відносини визначаються інакше, ніж в кодексі, застосовуються відповідні норми бюджетного кодексу.

Наступне положення. У нас є бюджетний процес, і якщо у нас є суперечність Конституції, Бюджетного кодексу, Закону про бюджет, це має бути у вирішуваний спосіб, який передбачено знову ж таки законом, шляхом внесення змін до Закону про бюджет. Тобто це рамка, в якій ми діємо, якій ми завжди слідували, і до цього часу не було в нас особливих суперечок щодо реалізації цих норм і визначення цієї ситуації. У зв'язку зі змінами базового розміру посадового окладу без змін, підкреслюю, Закону про бюджет виникла ситуація правової невизначеності. Тому що на сьогоднішній момент призначень у відповідних судів на реалізацію цієї норми немає. Вони не були передбачені Законом про бюджет і відповідним чином видатки, які були для відповідних суддів передбачені, не передбачали реалізацію саме цієї норми.

Це означає наступне, що реалізуючи цю норму, деякі суди вирішили, що Закон про судоустрій для них визначальний, вони вирішили, що так в правовому полі вони діють. Ми не можемо коментувати їх дії, тому що це, на нашу думку, суперечить Бюджетному

кодексу і бюджетному законодавству. Тому що потрібно було внести зміни в Закон про бюджет, я це підкреслюю, це буде йти постійно так.

Далі виникла ситуація, коли не всі суди змогли і зможуть реалізувати цю норму без внесення зміни в Закон про бюджет. І тому, на нашу думку, логічним було б шляхом йти, що після реалізації норм цього закону наступним кроком мають бути зміни до Закону про бюджет і відповідним чином знайдені бюджетні призначення до Закону про бюджет. Тому що, на секундочку, ми говоримо сьогодні про додатковий обсяг видатків 2,7 мільярда гривень лише у 2026 році.

Заходи, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2655.

МАРЧЕНКО С.М. Можна, я закінчу. 2,7 мільярда гривень додаткових видатків.

На 2027 рік додаткові видатки складають: 12 – це тільки для реалізації норм Закону в Законі про бюджет, і плюс 4 мільярди гривень – це додаткові видатки Пенсійного фонду. Тобто фінансовий ефект прийнятих змін в річному еквіваленті 2027 року складає 16 мільярдів гривень.

Далі. Зараз ситуація передбачає певні заходи впливу на нас як на Міністерство фінансів, чому я й тут, я дякую за цю дискусію, з метою вирішення цього питання в правовий спосіб. Знову ж таки, я підкреслюю, що єдиний спосіб вирішення цього питання в законний правовий спосіб – це було внесення змін до Закону про бюджет. Тому що, наприклад, деякі суди мали не певну економію, вони скористалися цією економією. Знову ж таки, питання, чому ця економія виникла. Можливо, вони інші заходи не реалізують, можливо, у них буде питання реалізації взагалі своєї поточної діяльності. А найбільше питання виникло до Державної судової адміністрації, у якої накопичений на сьогоднішній момент спеціальний фонд передбачається спрямувати на реалізацію норм цього закону.

І в мене зустрічне питання. Скажіть, будь ласка, шановні народні депутати, спеціальний фонд – це ж не власний фонд Державної судової адміністрації, це фонд, який передбачений в Законі про бюджет, і під цей фонд були передбачені певні видатки, вже передбачені для забезпечення її поточної діяльності.

Чи не призведе це, шановні народні депутати, до того, що Державна судова адміністрація буде вимушена не реалізувати частину своїх політик через те, що у них не буде коштів на реалізацію цієї політики? Умовно кажучи, не буде коштів на купівлю конвертів, марок, я не знаю, це поточна діяльність судової адміністрації, яка може бути не

забезпечена. Тому ще раз підкреслю, спеціальний фонд був чітко розписаний на певні видатки для виконання цілей Державної судової адміністрації.

Тому зараз... Знову ж таки, повертаючись до способів вирішення цього питання, не всі органи судової влади мають спеціальний фонд і мають можливість вирішити це питання у такий спосіб. Тому у нас виникає правова колізія, коли деякі суди це питання вирішили, деякі органи судової влади намагаються це вирішити шляхом використання спеціального фонду, тут потрібна згода Міністерства фінансів на нецільове використання спеціального фонду. І тому ми знову ж таки підкреслюємо, що без змін до Закону про бюджет, це на сьогоднішній момент створює додатковий тиск і додаткові проблеми, що в умовах воєнного стану ставить під загрозу виконання інших завдань.

Якщо можна, я тут зроблю павзу, просто приведу ще один приклад. При всій повазі до судової гілки влади, уявіть ситуацію, що сьогодні приймають норму закону, яка передбачає збільшення заробітних плат вчителів, яка передбачає збільшення заробітних плат лікарів або інші соціальні виплати посеред бюджетного періоду без зміни Закону про бюджет. Тобто приймається профільний закон, який передбачає збільшення видатків на забезпечення певних функцій без зміни до Закону про бюджет.

Скажіть, будь ласка, як нам діяти в завтрашньому дні? Чи нам потрібно, знову ж таки, шукати спеціальні фонди, які, можливо, в них не будуть і чи нам виконувати норми закону, які суперечать або не повністю забезпечені через бюджет. Тому що, за великим рахунком, зараз створений прецедент, який, на нашу думку, підриває основи державності, тому що, коли у нас в неправовий спосіб вирішуються питання, це ставить під сумнів їх доцільність. І знову ж таки..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточніть, будь ласка, що таке неправовий спосіб, про який ви ведете мову, для стенограми.

МАРЧЕНКО С.М. Я ж пояснюю, без внесення змін до бюджету, ми вважаємо, що жодні видатки жодним чином не мають бути збільшені. Це має бути здійснено лише шляхом внесення змін до Закону про бюджет. І якщо така позиція була ініційована, єдиним способом правовим – це внесенням змін до Закону про бюджет, знайдення джерела покриття відповідних видатків на 2026 рік, на 2027 рік. І тоді це питання було б вирішено у спосіб, який, ми вважаємо, є законним і забезпечене фінансовим ресурсом.

Тому в нас є прецедент, є правова колізія, і звичайно, ми при всій повазі ідемо назустріч представникам судової гілки влади, шукаємо спосіб вирішення цього питання.

Але, знову ж таки, я хочу отримати відповідь на питання: як мені діяти як міністру фінансів, якщо будуть змінені профільні закони і не передбачені видатки на його реалізацію? Чи я маю ініціювати внесення змін до бюджету, чи я маю... Яким чином мені діяти, враховуючи, що моя задача основна – це забезпечення збалансованості бюджетної системи і бюджетної політики? Тому що будь-які дії мають передбачати наслідки. Якщо немає джерел покриття видатків, ці видатки не мають право місце бути.

Тому зараз я тут, щоб ми продискутували це питання. Я відкритий, я максимально готовий говорити про це питання, але я хочу щоб ви також почули позицію Міністерства фінансів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все? Спасибі, пане міністре.

До вас, мабуть, будуть запитання. Шановні колеги, ви почули інформацію міністра з цього приводу і питання, які ми повинні тут, в крайньому випадку, обговорити і виробити шляхи, чи протоптати дорогу, як їх вирішити, і закрити цей конфлікт, який, на жаль, назріває, і пан міністр про це нам, навіть не тонко, натякнув.

Тому, шановні колеги, я попрошу, хто буде задавати запитання, давайте ми зразу відзначимо. Є такі. Будь ласка, хто з членів Комітету правової політики, запитання?

_____. Василь Іванович, у мене питань не буде, але буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, я ставлю питання: в кого є запитання, колеги? А в порядку обговорення... ми будемо обговорювати тоді.

Да, будь ласка, пані Отрадна, член Комітету правової політики.

ОТРАДНОВА О.О. Дякую. Олеся Отрадна.

Питання в мене наступне. Ви зазначили, що не всі суди можуть реалізувати норми без змін до бюджету. У нас було засідання минуле, на якому був представник Міністерства фінансів, керівник департаменту видатків. І дуже довго ми обговорювали це питання, і були представники всіх розпорядників бюджетних коштів судів. І в мене склалося враження, кожний з цих представників сказав, що в них є кошти, і не треба вносити зміни до Держбюджету. Ну, ті, у кого є спеціальний фонд, будуть користуватися спеціальним фондом. Це інше питання, ви його теж піднімали, але ми можемо його обговорити. А Конституційний Суд має економію по загальному фонду, тобто у них не всі

вакансії заповнені, і суддів в тому числі, і вони можуть перерозподілити це. Так от, все ж таки я хотіла би уточнити... Да, і представник Міністерства фінансів не заперечував, тобто не говорив, що це не так, що так неможливо і так далі. Я хотіла би уточнити, тобто от ви кажете наразі, що не можна без змін до Держбюджету, суди і розпорядники кажуть, що ми можемо тими коштами обійтися, які є наразі. Тобто, де все ж таки істина? Тобто, хто правий, хто ні?

МАРЧЕНКО С.М.У нас було логічне бажання, щоб суд, який справедливий суд, визначив, хто правий, а хто неправий. Тому що ми вважаємо, що це питання має визначати лише суд, тому що в даному випадку в нас немає якогось чіткого алгоритму, як ми маємо діяти. Але, враховуючи, що сторона конфлікту є також судова гілка влади, я не вбачаю можливим, знову ж таки враховуючи певний конфлікт інтересів, що це буде правильне рішення чекати рішення Верховного Суду щодо цього питання. Тому що справедливим було б рішення суду, який би нас, скажемо так, всіх розсудив, хто в даній ситуації є правий і яким чином нам діяти. Це було б справедливе рішення суду.

А щодо того питання, яке ви задали, Вища рада правосуддя не має на сьогоднішній день призначень, щоб виконати це рішення.

ОТРАДНОВА О.О. Тільки Вища рада правосуддя, тільки в них проблема, коли треба додаткові видатки?

МАРЧЕНКО С.М. За інформацією, яку... дали, так.

ОТРАДНОВА О.О. Яка там сума додаткових видатків? Ви сказали 2,7 мільярда, але це всього. А якщо тільки по Вищій раді правосуддя?

МАРЧЕНКО С.М. Ми не можемо коментувати, це вам краще запитати в них, тому що в нас була зустріч з представниками судів, ми довго це питання дискутували. Знову ж таки в нас немає проблеми реалізувати цей закони, якщо б написано було з 1 січня 2027 року. Маленька ремарка створила б абсолютно правові достатні підстави, передбачені нам кошти на бюджет 27-го року, конфлікту жодного б не було. Ми як законослухняні посадовці виконували б норму закону. Зараз я, чесно кажучи, хочу почути від вас план дій.

ОТРАДНОВА О.О. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема запитань? Спасибі.

Шановні колеги, просив слово Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Чотири години попереднього засідання з'ясувало дуже цікаву річ, оскільки Антикорупційний суд є розпорядником коштів, в них немає ніяких проблем, як використовувати кошти, які вони отримують як додаткові. І вони це робили. У них всі виплати відбулися. Як з'ясувалося, ключова проблема навіть не в коштах, це навіть не у Верховній Раді, не в законі, а у врегулюваннях Кабінету Міністрів. Чи вважаєте ви за необхідне змінити порядок використання коштів або надати дозвіл від Міністерства фінансів, іншим судовим інстанціям для того, щоб вони могли виплатити ті виплати, які є. Кошти у них є – перепона тільки за вами. Навіщо для цього змінювати законодавство. Можливо, тоді змінити постанову Кабінету Міністрів, яка це регулює, і дати можливість напряду тоді їм використовувати ці кошти. Більше того, це в основному кошти, зароблені судами, як додаткові збори. В чому проблема, поясніть, будь ласка?

МАРЧЕНКО С.М. Дякую, Сергій Володимирович.

СОБОЛЄВ С.В. Владиславович.

МАРЧЕНКО С.М. Владиславович. Вибачте. Ви як досвідчений народний депутат і в минулому посадовець маєте розуміти, що знову ж таки ми не представляємо позицію персональну, дану конкретну ситуацію, представляємо позицію Міністерства фінансів. І є норми закону, відповідно до яких ми діємо, я підкреслив, що це Державний бюджет, це Бюджетний кодекс, норми Конституції, які визначають, як діяти в ситуаціях, коли у нас є суперечність норм в законі. Тому те, що ви пропонуєте зараз, воно виглядає досить дивно. Тому що я відверто скажу, те, що інші суди мали економію, це значить що вони не виконали якусь частину повноважень, не заповнили вакансії, не зробили якісь інші кроки, які вони передбачали зробити на початку бюджетного періоду. Чому так сталося, задайте питання представникам цих судів, чому вони не виконали якісь функції, які мали виконати і що в них виявилася економія.

З приводу спеціального фонду я вам уже пояснив. Якщо через тиждень ви мене покличете з метою забезпечення функціонування суддівської гілки через відсутність

коштів, через те, що кошти спеціального фонду будуть використані на інші цілі, не передбачені Законом про бюджет, це означатиме, що ми будемо вирішувати з вами спільно іншу проблему, крім суддівської винагороди, забезпечення діяльності суддівської гілки влади.

В мене питання на рахунок спеціального фонду. Якщо ви вважаєте, що це рішення має приймати одноосібно міністр фінансів, то я хочу, щоб це моє рішення розділили разом з вами і мені сказали, що у нас, народних депутатів, є достатньо підстав вважати, що суддівська гілка влади забезпечена і повністю будуть виконані всі функції, і ми не будемо звертатися ініціювати зміни до Закону про бюджет і до уряду, які зміни передбачати, тому що у нас можуть виникнути якісь проблемні питання. Якщо така ситуація має місце, то ми, можливо, знайдемо правовий спосіб використання коштів спеціального фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Я уточнюю. Я, можливо, не зрозумів, ми не зрозуміли один одного. Перше питання було, ну не може бути в одній державі в інших позиціях судова система. Антикорупційний суд має можливість це робити і робить, а інші судові інстанції не можуть це робити. Тому я вам просто підказую варіанти, які є, можливо, це ви повинні були їх підказати нам на засіданні комітету. І якщо це регулюються виключно тільки положенням Міністерства фінансів і їх доброю волею, вийдіть тоді з ініціативою на Верховну Раду – немає питань, якщо ви не хочете самі ухвалювати таке рішення. Але кошти є, ми знаємо, що цих коштів достатньо для того, щоб виплати зробити до кінця року. Вийти тоді до нас з цією пропозицією, якщо ви не хочете ухвалювати одноосібно таке рішення. Ну не може бути такого, щоб в одній державі Антикорупційний суд отримував кошти, тому що вони в них є, причому з тих же джерел, а загальна судова інстанція вся інша не може це зробити. Це ж ненормально, ви ж як міністр фінансів повинні це розуміти так само. Виходьте на нас ми вас підтримаємо, немає питань.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую. Я, можливо, поясню більш детально. У нас була досить предметна дискусія з представниками всіх судів, і ми настійливо рекомендували представникам судової гілки влади діяти у спосіб, який не створить правову колізію. Тобто або зміни до бюджету, або на реалізацію норм, починаючи з 1 січня 2027 року.

Так, ми не можемо впливати на судову гілку влади, у нас вона незалежна. І це не тільки Вищий антикорупційний суд, який реалізує положення цього закону,

використовуючи призначення, які передбачені на інші цілі, це інші суди. Я вже зазначив, що єдиний орган судової влади, який на сьогоднішній момент не забезпечений через відсутність призначень, – це Вища рада правосуддя. Тому, коли вони діють без погодження з Міністерством фінансів, знову ж таки, в нас немає способу, яким чином впливати на рішення незалежних судів всіх. А оскільки по Державній судовій адміністрації треба рішення Міністерств фінансів, то відповідно нам треба зрозуміти, яким чином ми далі це питання будемо реалізовувати. Тому ще раз підкреслю, це питання знаходиться в площині подальших кроків і дій. Тому що якщо ви мені скажете, шановні народні обранці, що у нас судова гілка влади забезпечена, і це питання ми прорахували, коли голосували зміни до Закону про судоустрій, я це питання можу сприйняти, скажу, дійсно, тоді у нас немає питань, є економія або кошти на спеціальному фонді, знову ж таки, які передбачалися на інші цілі, і вони будуть закривати це питання. Але на даному етапі ніхто такої змістовної відповіді мені не надав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Він просив раніше.

_____. Я задам питання, Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Шановний пане міністр, ну, ми зрозуміли вашу позицію стосовно 2026 року, в нас є проблема, є колізія між Законом «Про судоустрій та статус суддів», Законом України про державний бюджет і Бюджетним кодексом. А що буде в 2027 році? Знову буде ця проблема? Якщо буде, то які конкретні кроки ви плануєте зробити, щоб цієї проблеми не було в наступному бюджетному періоді?

Дякую.

МАРЧЕНКО С.М. На сьогоднішній момент ми находимося в стадії підготовки бюджету на 2027 рік. Я хочу вас поінформувати, що ми як... розуміючи, що ці норми вже чинні закону, будемо передбачати відповідні призначення на бюджет 2027 року.

Але я хотів би, щоб ви, скажімо так, враховуючи, що ми зараз обговорюємо суддівську гілку влади, прокомунікували з деякими судами, які поки що не здали достатні бюджетні документи нам, щоб ми прийняли відповідні рішення. Два суди на сьогоднішній

момент не подали нам бюджетні запити і ми не можемо в правовий спосіб підготувати бюджет на 27-й рік.

_____. А які саме суди?

_____. Верховний Суд і Конституційний.

МАРЧЕНКО С.М. Верховний і Конституційний Суд. Тому бажано, якщо можна, по результатах комітету дати їм можливі комунікації, що це треба зробити, а ми вже своєю чергою забезпечимо відповідні призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи маєте запитання? Нема? Ну, коментувати.

Я маю ряд запитань, пане міністр. Перше. Стосовно ваших тверджень – у неправовий спосіб. Ви вважаєте, що цей закон неконституційний чи незаконний, чи що? На яких підвалинах ви стверджуєте, що неправовий спосіб, якщо є закон і він вступив у силу? Будь ласка, дайте відповідь. Тому що те, що ви сказали, воно заслуговує на обговорення з точки зору теорії і практики застосування і виконання обов'язків Міністерством фінансів і Кабінетом Міністрів по виконанню законів, от і все. Скажіть, будь ласка, з яких підстав ви відмовились виконувати, посилаєтесь на неправовий спосіб прийняття рішення? Будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Жодним чином, пане головуєчий. Якщо можна, я вже це артикулював, я ще раз повторюсь, що є суперечності в законодавчому полі, я на них наголосив у своїй відповіді. Є норми Бюджетного кодексу, є норми Державного бюджету, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я за суперечності, які я вас прошу, я вас зараз запитую – у правовий спосіб.

МАРЧЕНКО С.М. В мене нема жодних питань до чинного закону і ...*(Не чути)*, які прийняла Верховна Рада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, домовились. Все, я зрозумів.

Друге запитання. Стосовно колізії звучало у вас. Скажіть, будь ласка, ви відмовились від виконання закону, виходячи з колізії, небажання чи відсутності фінансів? На вас лежить обов'язок забезпечити. Кабінет Міністрів виконує, а ви забезпечуєте можливість реалізації цього закону людиною, громадянином. От скажіть, будь ласка, про що ви вели мову, коли ви вели мову про колізію і що нас ваш погляд це все незаконно і закон підлягав виконанню, а тому що повинна працювати частина друга статті 4 кодексу бюджетного і стаття 7, вірніше, кодексу і стаття 7 бюджетного закону. От, будь ласка, скажіть, про яку колізію ви ведете мову на засіданні Комітету правової політики, стверджуючи недопустимість виконання рішення і невиконання обов'язків своїх?

МАРЧЕНКО С.М. Можемо проговорити про обов'язки. Знову ж таки я підзвітний і підконтрольний, як і будь-який урядовець Верховній Раді України, і тому в мене немає з цим жодного сумніву, хто і в який спосіб визначив, делегував мені повноваження представляти позицію Міністерства фінансів.

Але в даному конкретному випадку в мене немає законодавчого шляху реалізації закону України, законного способу реалізації закону України, тому що, як я зазначав, не було внесено змін до Закону про бюджет, відповідним чином призначень на реалізацію цієї норми не передбачено. І будь-яка дискреція з мого боку може бути тлумачена будь-якими іншими, в тому числі правоохоронними органами, як перевищення своїх посадових повноважень. Тому я й кажу, що потрібно нам з вами визначити правовий шлях реалізації норм закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви стверджуєте...

ДИРДІН М.Є. Народний депутат Дирдін. Ми говоримо про одні речі, а міністр говорить про інші речі. Можливо, ми десь в цьому діалозі зможемо знайти компроміс.

Уже підготовлено проєкт документа, який ми маємо проголосувати. Давайте ми його проголосуємо, тому що виходить так: ми кажемо одне, а міністр каже інше. ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми вислухаємо... *(Не чути)*

ДИРДІН М.Є. Підтримуєте цю мою пропозицію чи ні? Якщо ні, то далі будемо... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте ми... Ми запросили пана міністра, ми запросили заступника. І це не таке легке питання, і давайте ми обговоримо. Нам потрібна правова база на Комітет правової політики. Для нас представляє інтерес та інформація, яку несе міністр фінансів.

У мене наступне запитання з цього приводу. Як відомо з ваших відповідей і з відповідей міністерства за підписом заступника, відмовляючись, тепер я уже можу вести мову про те, що ви свідомо відмовлялись від виконання, посилались на пріоритетність, на пріоритет закону. Скажіть, будь ласка, це ви законно діяли або виходили із своїх бачень, правосуб'єктне думання, що пріоритет кодекс має бюджетний, а не Закон про статус суддів, котрий визначає його заробітну плату? Якщо ви виходите, що є база законодавча, нормативна база для цього, будь ласка, назвіть же нам її, і все буде чітко.

МАРЧЕНКО С.М. Шановний головуєчий, жодним чином я тут не для того, щоб трактувати або якимось чином коментувати норми закону. Я для того, щоб їх виконувати. Я наголосив у своєму виступі, що в мене є питання до способу виконання норм законів через суперечність. Я хочу зацитувати ще раз, що у нас Конституція окремо передбачає, що Державний бюджет України визначає видатки на утримання суддів та розмежовує правове визначення суддівської винагороди та бюджетного забезпечення функціонування суддівської гілки влади. Відповідно до Бюджетного кодексу, іншим актом бюджетні відносини визначаються інакше, ніж у кодексі, застосовуються відповідні норми кодексу.

Тобто фактична реалізація встановлених вами гарантій має відбуватися у спосіб через зміни Закону про бюджет. Тоді в нас взагалі не було б жодних питань способу реалізації, тому що ви зробили один крок, у нас питання: як нам реалізувати фінансову частину цього кроку? У нас немає відповіді на це питання, тому ми тут і зібралися, щоб знайти правовий спосіб вирішення цього питання. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Пане міністре, да. Є розуміння верховенства права. Можна запитати? Між двома законами за ким вибір, який приміняти? Той, хто його застосовує, у якого є це право, чи у пана Марченка, чи у пана Німченка?

МАРЧЕНКО С.М. Тільки суд, пане головуєчий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не суд, а громадянин, – оце і є верховенство права. І скажіть тоді. Будь ласка, незалежно від закону, незалежно від закону, закон є і він регулює це питання, але якщо конституційне право його є, а закон його не забезпечує, то він реалізує своє право. Якщо йому заробітна плата встановлена іншим законом, то причому ваш бюджет, скажіть?

МАРЧЕНКО С.М. А якщо це буде стосуватися освітян. медиків і соціальних працівників?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо і в освітян, і в медиків тим більше буде записано в законі, що заробітна плата для суддів встановлюється виключно законом. Таких законів три, це спеціальні закони, які забезпечують незалежність судової гілки влади. От про що йде мова. І тому я хотів би взяти... ви виходили з пріоритетів.

Тут ще є поняття «конкуренція законів», якщо ми ведемо мову про теорію. Міністерство фінансів же апарат, там є юристи. Так і давайте, ви ж прийшли, тоді скажіть: якщо норми конкурують, громадянин на яке правозастосування має? Скажіть, будь ласка, що тут не ясно? Оце і є елементи верховенства права, через що приймалися ці закони, щоб нас пустили до Європи. Оце і все. І я хотів би почути мотивацію правову. Ви сказали, неправовий спосіб, ви сказали, що цей закон неконституційний, який був прийнятий. Ось, що ви сказали. Йдіть в Конституційний Суд, у вас є таке право, і визнавайте його неконституційним. І тому, щоб ми вели мову предметно на цей рахунок на засіданні спеціалізованого Комітету з правової політики. Це перше запитання. Я відповіді не почув.

І друге. Стосовно того, що таке бюджет, чи допускає конституціодавець зміну бюджету, коли виникає така потреба. Якщо ми візьмемо 95-ту Конституції, і ми з вами її читаємо, а ви особливо, це я знаю, тому що бюджет є бюджет, ми не Африки бюджет. Так скажіть, будь ласка, коли приходить закон на виконання, приходить, не приносять, він заходить рішенням Верховної Ради, ви вирішуєте питання і пишете доручення, пропозиції вам Кабінет Міністрів пише, скажіть, тоді мені скажіть, то ви приймали які пропозиції, які плани були у вас для того, щоб реалізувати виконання цього закону?

Перше доручення, я вам скажу зразу, ви взагалі його, цю норму випустили, ви її не обговорювали. І я зараз коли вас послухав, у мене питання, а чи не навмисно це працювала групівка в Кабміні, яка відповідає за реалізацію цього закону? Понімаєте, було доручення Прем'єр-міністра, дайте пропозиції по виконанню цих... Вам показати пропозиції, доручення? Ви його не знайдете.

МАРЧЕНКО С.М. Шановний пане головуєчий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І друге. Я закінчу. Я ж питання хочу задати. І друге, друге доручення Прем'єр-міністра, вже нового Прем'єр-міністра, і ви пишете аналогічну відповідь, включаючи ще був запит листом комітету. А ви нам відповідаєте: ніхто не мав ні одної спроби взяти цю висоту. Ви відповідаєте: у нас пріоритет Бюджетний кодекс і все. Ви вважаєте, це ви діяли в правовий спосіб, чи ви повинні були зробити якийсь план, доповісти Прем'єр-міністру на Кабінеті Міністрів? Це не просто випадок, це система. Скажіть, будь ласка, чому ви нічого не робили?

МАРЧЕНКО С.М. Шановний головуєчий, в таких випадках, це ж непоодинокий випадок, коли в нас є... скажімо так, ми маємо право висловити думку щодо норм закону, які, можливо, не забезпечені бюджетом. На жаль, цього разу до нас цей закон не заходив. В іншому випадку ми б пропонували Президенту накласти вето як такий, що не забезпечений відповідними фінансовими ресурсами. Тобто якщо б ми реалізували тоді це право, тоді було б логічно, з нашого боку по крайній мірі це була б логічна дія з нашого боку.

А з приводу доручення Прем'єр-міністра знайти спосіб реалізації норм закону, крім як внесення змін до Закону про бюджет, можливих способів реалізації цього немає. Тому що зараз, наприклад, у Законі про бюджет, в чинному законі, діє норма прожиткового мінімуму 2102, її ніхто не скоригував. Так, вона... в Законі «Про судоустрій і статус суддів» вона інша, але в Законі про бюджет вона залишається на рівні 2102. І якщо ви мені скажете, що це не чинний закон або ця норма незаконна, я теж це можу сприйняти. Але це має мені хтось сказати, і це має бути правова оцінка якихось кроків і дій. Мені треба інструкція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам зразу хочу сказати, це норма законна, але не підлягає застосуванню. Оце той випадок, щоб ви знали, в формі дії законів: але не підлягає застосуванню.

МАРЧЕНКО С.М. А хто визначає, яку норму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто... Правозастосувач, в тому числі державний орган. Для цього я вас і запитав про колізію, про пріоритет, про конкуренцію і закінчив верховенством права. Все. Якщо це на користь громадянина, трошки їм краще. Нема питань. Ви ж читаєте, що нам пише Європа. Я вибачаюсь.

Будь ласка, запитання, народний депутат комітету Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Сергій Михайлович, дякую, дійсно, що відгукнулися, прийшли на наше запрошення. Хотів би запитати, у вас сьогодні, наскільки я знаю, засідання Кабінету Міністрів. Так?

МАРЧЕНКО С.М. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Тому... По-перше, хотів би звернутися, щоб ми швиденько пройшли наші питання порядку денного. Скажіть, будь ласка, ви казали, що вам не вистачає, ну, інформації чи якогось плану щодо реалізації цих... цього закону, який вже прийнятий, який набув чинності і вас бентежить колізія норм. І, ну, ми розуміємо, що для того, щоб виконати, да, і не поставити судову гілку влади потім в становище, коли їй ще потрібні будуть додаткові кошти, як ви кажете, тому що немає прорахунку, то у разі, якщо у судової гілки влади на спецрахунку є ці кошти, то вони по факту можуть їх використати, могли би їх використати, якщо на все інше їм вистачить. Правильно я розумію? Ви не будете проти як міністр, щоб вони спрямували ці кошти на виконання цього закону.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за запитання.

Я просто хотів ще раз повернутися до питання дискреції і вирішення міністра фінансів або посадовим особам Міністерства фінансів щодо правозастосування або інших норм. Ми в даному випадку хотіли б уникнути взагалі будь-якої ситуації, яка б викликала у нас необхідність вирішення у законний спосіб, яким чином діяти. Тому, звичайно, цей спосіб, про який ви кажете, якщо нас зобов'яже спочатку ви, ваше звернення, потім це буде рішення Кабінету Міністрів, зобов'яже нас діяти саме в цей спосіб, звичайно, ми тоді розуміємо, що це для нас є шляхом виходу з цієї ситуації.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Сергій Михайлович, за відверті відповіді. І тому я б хотів би запропонувати колегам все ж таки, щоб ми, так як сьогодні буде в них засідання Кабінету

Міністрів... Да, швиденько його могли б розглянути. Бо ми таким чином просто не встигнемо нічого зробити, і ще й міністр фінансів також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, наші колеги...

ПАВЛІШ П.В. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ви мені казали, а я вам відповім, давайте йти по режиму роботи, який ми визначили.

Будь ласка.

_____. Я десь розумію міністра...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович Калаур...

КАЛАУР І.Р. Якщо ми зараз приймемо рішення, що кошти зі спецфондів використаємо на виплату суддівської винагороди, то за два місяці прийде листопад і грудень, і почнуться генератори і вся інша трахомудія, і ми знову буде викликати міністра і казати: дай гроші у нас суди не працюють. Тому десь і зрозуміти пана міністра в цьому плані можна.

У мене питання таке до вас, Сергію. Коли подавався цей законопроект, обов'язково бюджетний комітет давав висновок. Я, правда, не можу відкрити зараз, бо в мене розрядився мобільний. Але вони могли дати два висновки: навантаження не несе на бюджет. То ви тоді б мали запитати, а як так не несе навантаження на бюджет. Або вони могли дати, що на... прийняття закону несе навантаження на бюджет. Тоді ви мали би його запитати, а як ви будете виконувати оце навантаження. Скажіть, будь ласка, ви якось зреагували на висновок бюджетного комітету чи не реагували?

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за запитання.

Ця правка з'явилася на етапі другого читання, на етапі другого читання, тому у нас немає висновку бюджетного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це була правка, це була внесена пропозиція в ході розгляду... Сейчас ми вернемося до цього, шановні колеги. Ви чули засідання Кабінету Міністрів.

Давайте... Ми повинні з'ясувати питання. В кого є запитання по суті цієї проблеми, про яку йдеться? Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Бабій Роман. Дивіться, я слухаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович Бабій, член Комітету правової політики.

БАБІЙ Р.В. І в мене складається з того, що я чую від колег, від вас, пане міністре, до речі, теж дякую, що завітали на наш комітет, висловлені дві позиції, да. І все-таки я пропоную перейти до висловлення позиції комітету. І в нас напрацьовані певні проєкти рішень, от нам роздані відповідні, проголосувати їх, а в разі необхідності далі десь комунікувати з паном міністром.

Тому пропоную все-таки закріпити позицію комітету шляхом голосування за напрацьовані проєкти рішень і далі продовжувати дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Шановні колеги, це рекомендації, вперше Комітет правової політики буде обговорювати, приймати такий акт і думка, думка регулятора фінансових відносин з цього приводу, яким є пан міністр, вона становиться тілом нашої відповіді, тому що ми даємо аналіз діяльності Міністерства фінансів і що ми бачимо, що нам рекомендувати, як виконуються закони, от ці питання. Ви почули, хіба не представляєте інтерес, що а як, хто повинен визначити пріоритет? Если б визначили пріоритет правильно, а в нього другого тут пріоритету не може бути, окрім громадянин, і все. Тому давайте ми потерпимо, послухаємо...

БАБІЙ Р.В. Просто ми на одному місці стоїмо і обговорюємо з різних боків ті самі позиції. Я просто з метою якось активніше рухатися запропонував саме таку пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Рома, спасибі.

_____на голосування пропозицію Бабія, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію течію думки тих моїх колег, які кажуть: давайте пропозицію, давайте проголосуємо. Шановні колеги, ми ж тут виробляємо правову

політику, як вийти з цієї ситуації. Дійсно, грошей немає, дійсно є закон, закон ніхто не скасовував і не визнавав його неконституційним. Його надо виконувати, от і все. Давайте ми в цьому напрямку, будь ласка, давайте, ми зараз вирішимо питання, вирішимо, повірте.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Сергій Демченко, ще від комітету.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, Василь Іванович.

Дуже важко щось доповнити після того, як з повагою, правда, суддя Конституційного Суду все розклав по поличках, зрозуміла правова точка зору цього питання.

Я, напевно, хотів би сфокусуватися на питанні фінансовому. Цю правку коли готував, готував я, подавав і відповідний законопроект просив колег підтримати. Дякую, всі підтримали. Вона була напрацьована на засіданні робочої групи саме з питань належного фінансування судової влади, на якому присутні всі представники судової гілки влади, всі розпорядники коштів. Було узгоджено, було передбачено, які кошти існують, є які фінансові можливості. Із цих фінансових можливостей, дійсно, випала тільки Вища рада правосуддя. Випала, до речі, не відома цифра Міністерства фінансів, а ви мені самі надіслали цю цифру, в мене є відповідний лист і вони зверталися на вас. Ця цифра близько 16 мільйонів гривень. Ця сума досить невелика, і плюс на масштабі проблеми, яку ми вирішуємо, вирішили цим законом, да, цією правкою, вона взагалі не суттєва. Ми вирішували насамперед проблему невиконання норм Конституції, невиконання норм Конституції, яке гарантують незалежність судової гілки влади. Про що йде мова? От ви казали про основи державності. Так це саме і є одна із основ державності – незалежність судової гілки влади. Якщо держава не може гарантувати таку незалежність, то держава не існує. І в цій же Конституції, знову ж таки, прямі норми Конституції зазначаються, що зобов'язана держава в повному обсязі профінансувати. Будь-які проблеми держави Конституцію не цікавлять, Конституцію цікавить... Хвилиночку, я договорю. Конституцію цікавить обов'язок держави – забезпечити повне фінансування.

Тепер щодо знову ж таки цифр я хотів сказати. На початок 2026 року перехідних коштів з минулого року в судах було більше 4 мільярдів гривень. Більше 4 мільярдів гривень. Кожен рік Рахункова палата вказує на те, що, ай-яй-яй, судова влада, ви не використовуєте ці кошти, не можна так з ними переходити. І кожен рік ми переходимо,

дотягнули до 4 мільярдів. З цих 4 мільярдів, зрозуміло, є поточні витрати, що визначили, вони десь частково витратили. А є ті кошти, які залишаються, і їх достатньо для того, щоб виконати відповідний закон, який був проголосований. Більше того, ми продовжуємо перевиконувати, я узагальнив. Судова гілка влади продовжує перевиконувати план, відповідне надходження по спеціальному фонду воно ще буде більше, ще будуть залишки по прогнозам, які вже зрозумілі на сьогоднішній день.

І тому питання про те, що незважено була пропозиція ця проголосована, вона незважено була пропозиція ця проголосована. Вона незважена була проголосована лише в одному моменті, що вона не була спочатку погоджена Міністерством фінансів. Погоджуюся, так. Але я скажу чому вона не була погоджена з Міністерством фінансів. Тому що починаючи з 2022 року, Демченко і його колеги намагалися погодити з Міністерством фінансів відповідні пропозиції кожен рік, і кожен рік вони не могли погодити, тому що вони неспроможні... Хвилиночку. Тому що вони неспроможні. Я договорию. Я не в претензії, я пояснюю свою логіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не передбачайте, як кажуть на Черкащині.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там все чітко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Тому і виникло. Я просто вам пояснюю логіку, чому виникла саме така позиція. Інакшим способом повернути державу в конституційне русло з цих питань, з вирішення цієї проблеми в нас не було інструментів. За це я перепрошую, напевно. Але ви зрозумійте мене, що ми переслідуюмо ідеалістичну мету, щоб наша держава була правовою державою, а не тільки наш комітет був правовий, а вся держава була такою, тому ми її підтримали.

Тепер останнє, що я хотів сказати. Ми разом: секретаріат, колеги, Василь Іванович доклався, і я зі свого боку – підготували відповідне роз'яснення, досить скрупульозне, щоб було все зрозуміло, саме правова підстава. І один з моментів цих роз'яснень просто про те, що ви казали, тут є в нас пропозиція, що норму статті 135 Закону про судоустрій, норму статті 130 Конституції України, яку я цитував, норми закону відповідно зобов'язані органи влади виконувати. Вони не наділені жодною дискрецією щодо незастосування вищенаведених норм та щодо можливості обчислення розміру суддівської винагороди у

будь-який інший спосіб внаслідок того, що ці норми саме такий спосіб передбачають. Тому я от просив би, я сподіваюся, комітет підтримає оці роз'яснення, які підготовлені, рекомендації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сейчас...

ДЕМЧЕНКО С.О. Як ви скажете, Василь Іванович, да. Не беспокойтесь. Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачай, пане Сергій...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я закінчую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ви послухайте, поки я головуєчий. Добре?

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви послухайте. Ми розглядаємо перше запитання, де йде питання про рекомендації. А роз'яснення – це друге запитання. Зрозуміло?

ДЕМЧЕНКО С.О. Без питань, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви як скажете. Да, я закінчу просто щодо Міністерства фінансів.

Пане Сергію, пане Романе, ви знаєте з якою повагою я ставлюся до вас особисто як до спеціалістів, професіоналів. Ну, повірте, це той час прийшов, коли цю проблему треба вирішити. Ми кожного разу казали, що її треба вирішити. Цей день настав. Тому я вам дякую. Правда, я сподіваюся, ви мене зрозумієте і (*нерозбірливо*) ви мене віддячите за те, що ми саме вирішили цю проблему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане міністре, тільки не сприймайте це як погрози.

Будь ласка, колеги, в кого є запитання? Запитань немає.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це добре.

У нас ще є перший заступник. Може, ви щось, тонкощі скажете і скажете, які підстави є не виконувати конституційний обов'язок запустити в дію закон – літак, віддати людям закон, для них був закон? Скажіть, назвіть тут, на якій підставі ви проігнорували і послали закон, знаєте, куди? По третьому кругу. В судах вони були, в комітеті вони були, у голови комітету були. От, про що йде мова. І те, що ви трактуєте на своє особисто бачення, ну, знаєте, наш колега називав це абракадабра. Це можна до кожного закону, його не виконувати, і придумати: а ми бачимо пріоритет в цьому. А хто такі ви? Ви – виконавці. Тлумачити закон офіційно зараз не може ніхто, на жаль. Конституція тільки може тлумачити, з якою треба на ви розмовляти. От, про що йде мова.

І тому, якщо у вас щось є, правове обґрунтування ваших правильності ваших дій, наведіть, будь ласка. Правове обґрунтування, не емоційне. Немає?

МАРЧЕНКО С.М. Василю Івановичу, дивіться, ми прокоментували, у нас більше немає коментарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає?

МАРЧЕНКО С.М. Немає, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Все, запитань немає. У нас запитань до вас немає. Спасибі, що знайшли час. Бажаємо вам здоров'я і успіхів. До побачення.

Шановні колеги, вам розданий по першому запитанню проєкт, який комітет, обговоривши, мабуть... тим більше, що сьогодні ми почули, направити до Кабінету Міністрів. Я заранеє хочу сказати проінформувати вас, шановні колеги, що ми будемо працювати по аналогії Верховної Ради з юридичними та механічними поправками до тексту, який ми визначимося і все. Том я хотів би з цього приводу, знаєте, ми працювали з поїзда зразу, тому вам роздали, сьогодні роздали, воно у вас було, ознайомилися... це письмо-звернення, давайте ми його обсудимо. *(Шум у залі)* Спасибі. Кворум? Соболева нема. Ні, він буде, сейчас буде Соболев.

Шановні колеги, є у вас роздані рекомендації комітету Верховної Ради щодо виконання законів чи окремих положень, які набрали чинності. Мотивація там изложена.

Воно дрібненькими, як для мене в очках, написано. Тому я хочу звернути увагу на передостанньому абзаці, три складові цього звернення. Мотивація, уже там нам легше розмовляти, у нас не всі юристи.

Забезпечити дотримання державними органами вимог Конституції та законів щодо обов'язкового невідкладного виконання законів, які набрали чинності і підлягають застосуванню. Це ми пишемо Кабінету Міністрів. І я вам скажу те, що ми сьогодні почули, що там сприйняття закону, сприйняття конкуренції і колізії, і перспективи... десь щось.

Друге запитання. Виключити з практики діяльності міністерств та відомств несвоечасність та відтермінування виконання законів чи окремих їх положень, які є правовими актами, невідкладного застосування при набранні чинності на підставі суб'єктивного тлумачення та помилкового сприйняття пріоритетності правозастосування. Шановні колеги, це все обґрунтовується, є. Зрозуміло, про що йде мова?

І третє питання. Ми просимо шляхом доручення Кабінету Міністрів цьому міністерству зібратись з усіма розпорядниками фінансових коштів, на які є потреба, я маю на увазі судові установи, і вирішити питання щодо застосування, щоб вони, як у нас модно казати, очі в очі, в очі будемо дивиться, так щоб вони і вирішили питання саме з цього приводу, використання спеціального фонду, про що сьогодні колеги ставили запитання.

І друге. Ми ж тут і вказуємо і одночасним розгляданням питання використання бюджету. Тобто реалізувати статтю 95 Конституції України на предмет відкриття фарватеру додаткового фінансування роботи Конституційного Суду як самостійної гілки влади, діяльність якої має належним чином профінансована на реалізацію приписів Конституції. Оце і все, що стосується рекомендацій.

Одночасно... і знову ж таки я вам скажу, ми сьогодні почули як читають закон. Знаєте, харківська школа права вважає першочерговим – це законспектувати закон, відкласти його, а друге – проаналізувати, а тоді застосовувати. Тому... і, мабуть, всі школи так роблять. Тому і пропонуємо, я вдячний колезі Демченку, і інші допомагали, ми підготували роз'яснення конкретно норми частини третьої статті 135 Закону про статус суддів, про суди і статус суддів, щоб було зрозуміло і щоб у нас не відпадали, так би мовити, якісь думки стосовно того, що там є проблема дружби з законами. Але, на мій погляд, погано в тому, що це був навмисний відказ від дружби, про що ми почули. І тому, я думаю, що... і це роз'яснення, ми його давайте розглянемо вже в другому питанні, а потім проголосуємо по пунктам, по першому і по другому, якщо ви не будете заперечувати. Оце і все. У вашому розпорядженні і це роз'яснення.

Це нормативний акт і перший, вірніше, нормативний акт, який тут закладений, це положення Закону «Про комітети Верховної Ради України», які дають право комітету. Стаття 14, 21 і 24 дає право комітету вирішувати питання щодо роз'яснення з виокремленням і уточненням, що ми не тлумачі і не тлумачимо норми, і дає право виконувати парламентські контрольні функції.

Там вже з'явилася на телеграмі інформація цікава стосовно засідання цього комітету. Теж почитайте, я думаю, що воно для вас буде представляти інтерес, коли я казав за мысли. Я хочу сказати про те, що дійсно було рішення Конституційного Суду з приводу того, що Комітет правової політики має реалізовувати політику Верховної Ради. І було вказано у рішенні, оскільки Конституція передбачає посилення з цього приводу, закон передбачає, виключно на Конституції, діяти згідно Конституції. Разом з тим, потім внесли доповнення і сказали: Конституцією та законами. І це дає нам можливість і підстави виконувати ці контрольні функції, в тому числі у вигляді тих рекомендацій. Разом з тим, ці рекомендації обов'язкові до вислуховування і застосування. Так пише норма закону, так пише частина друга статті 24. Так, Дмитро? Спасибі. 24-та.

Десь так. І все, що у вас роздане, воно написано, воно є. І ваша думка...

_____. Василь Іванович, є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Поставити рекомендації, які нам роздані і які ви оголосили, на голосування, щоб ми комітетом зараз могли... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Якісь другі думки будуть?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема. Секретаря в нас нема. Ну, я знаю, що тут є...

_____. Він незримо з нами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З нами, і я знаю, що є колега, він тут. Ні, ви можете громко сказати. Чого ви? Правду громко кажуть. Без нього ми ніхто. Так і ви скажіть, що ви чекаєте. Та ні, секретар...

_____. Ми ж домовилася, що голова, ми ж раніше, таке у нас бувало вже, що ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, він просив, що він прийде, він тут. Він тут.

_____. А, він десь тут? Так покличте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він тут.

_____. То прийдеш?

(Загальна дискусія)

_____. Голоси є, давайте проголосуємо. Зараз ми ще підемо ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не йти. Шановні колеги...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю, засідання комітетів, я за що й кажу. І там і ТСК, ви ж бачили, ну, так. І скільки ми маємо сейчас? Три, шість, десять, ми кворум маємо.

Шановні колеги, я пропоную зразу два питання поставити на голосування. Вони читабельні, зрозумілі і сприймаються. Хто за те, щоб прийняти і затвердити ці матеріали і ці рекомендації, і роз'яснення для того, щоб направити їх для виконання і застосування? Прошу голосувати.

_____. Одноголосно. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. 10. Спасибі, шановні колеги. Рішення з цього прийнято. Я думаю, що протокольно буде визначено, ви поставите кому, що є рекомендації, є роз'яснення – це два акти, які ми затвердили з вами. Спасибі.

Переходимо до «Різного». У нас ...*(нерозбірливо)* залишиться, ми... Колеги, у нас... Ставимо на голосування.

Шановні колеги, тут є пропозиція відзначити людей з нижчих ланок судової влади.

_____. Голосуємо. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі знайомі, про що йде мова. Іде, да... Є такі, що проти того, щоб комітет реалізовував такі повноваження і здійснював такі дії? Нема.

Ставиться на голосуванні згідно розпорядку дня, ви з ним знайомі. Хто за те, щоб підтримати і внести пропозиції, наше рішення відзначити за добросовісну працю...

_____. Антонюк Світлану Володимирівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлану Володимирівну, вже сказав.

_____. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

Дев'ять. Одноголосно. Рішення прийнято.

Шановні колеги, на цьому ми закриваємо засідання комітету на сьогодні. Я бажаю всім здоров'я. Спасибі колегам, що знайшли час.