

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань правової політики
1 липня 2026 року
Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На початку маємо обрати секретаря засідання. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді маємо проголосувати за обрання секретаря засідання комітету Сергія Владиславовича Соболева.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднова.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

14 – за, 0 – утримались, 0 – проти. Отже, рішення прийнято.

Нагадую, що якщо з якихось причин Сергій Владиславович не може провести підрахунок, це роблю я, визначались раніше.

Проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, протоколу: також Дирдін Максим Євгенович присутній на засіданні.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднова.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми... Да, для стенограми, протоколу. Рішення прийнято. Для стенограми, протоколу: також присутній член комітету, народний депутат Фріс Ігор Павлович.

Якщо немає пропозицій... Немає пропозицій до порядку денного? Якщо немає пропозицій, переходимо до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Так, колеги, порядок денний, значить, ми прийняли в цілому.

Отже, переходимо, у нас одне питання порядку денного, це пропозиції комітету до Бюджетної декларації на 2027-2029 роки, схваленої Кабінетом Міністрів України 17 червня 2026 року. Так, нагадую, що комітет, народні депутати можуть вносити пропозиції до Бюджетної декларації, яка була подана Кабінетом Міністрів України. Отже, переходимо до розгляду даного питання.

Пропоную наступним чином це зробити. Є проєкт рішення комітету з цього приводу. Давайте спочатку, ми отримали... запитали і отримали позиції різних інституцій з цього приводу, я буду надавати тоді коротко слово для оголошення змісту пропозицій максимально коротко, бо якщо ті, які не отримали, які направлялися відповідним інституціям, ми їх бачили. Тому коротко оголошуйте їх зміст. Якщо є необхідність, депутати ставлять відповідні питання, з'ясовуємо і так далі. Давайте почнемо.

Конституційний Суд України. Мікрофон вимкнений у вас. Вимкнений мікрофон. Колеги, нагадую, що оскільки у нас ведеться стенограма засідання комітету, то на початку всі мають представлятися...

ПЕТРИШИН О.В. Виконувач обов'язків Голови Конституційного Суду Петришин Олександр Віталійович.

Шановний голово комітету, шановні народні депутати, якщо дуже коротко, то додаткова потреба на 2027 рік вона відображена в тих документах, які ми надавали до комітету. Але, тим не менше, я озвучу цифру, вона складає 198 мільйонів 530 тисяч.

Що сюди вкладається? Сюди входить потреба у видатках на винагороду суддів, це у зв'язку з прийняттям змін до Закону «Про судоустрій і статус суддів». Це на слідуючий рік сума 63 мільйони 70. Видатки на оплату праці працівників секретаріату та автобази складає 95,6 мільйона гривень з нарахуванням. Там йдеться про, власне кажучи, про два моменти. Перший момент полягає в тому, щоби підвищити рівень класифікації працівників апарату через низький рівень оплати праці. І інший момент заключається в тому, щоби ліквідувати диспропорцію між оплатою праці працівників секретаріату і інших органів судової влади. Ну, наприклад, автобаза, яка за нами записана, на сьогоднішній день вона, заробітна плата складає біля... *(Шум у залі)* Менше мінімальної зарплати отримують прибиральниці.

Критичні показники. Це оплата комунальних послуг та енергоносіїв, це 4 мільйони гривень, оскільки граничні показники не покривають прогнозоване зростання тарифів. І матеріально-технічне забезпечення – 20 мільйонів і 35 тисяч, це мається на увазі в першу чергу комп'ютерна техніка, оновлення комп'ютерних програм, системи безперебійного живлення. Сюди входить особливий такий момент, який заключається в тому, що потребує вирішення питання встановлення обладнання для системи резервного живлення трьох ліфтів, це мінімум 1 мільйон 206 тисяч гривень.

Ну, і зрештою такий загальний висновок, який полягає в тому, що ми розуміємо і ситуацію, яка є в державі, але недостатнє фінансування створює ризики для роботи суду і забезпечення виконання його функцій.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відповідні свої... запит свій, ви подавали, правильно, до Міністерства фінансів?

ПЕТРИШИН О.В. Так, ми всі подали цифри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вона повністю врахована була.

ПЕТРИШИН О.В. Так, так, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Позиція Міністерства фінансів. Хто у нас представляє Міністерство фінансів?

_____. Добрий день, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо. Позиція Мінфіну.

_____. Я все занотувала і будемо розглядати під час планування вже проєкту бюджету. Бюджетна декларація вже подана, а під час розгляду проєкту бюджету 27-го року будемо враховувати обґрунтування, дивитися, які потрібні будуть видатки. Але, пане Денисе, я хотіла уточнити, ми оці пропозиції судів, вони до нас надійдуть чи від комітету до нас все прийде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми направляємо відповідні пропозиції комітету на адресу Комітету з питань бюджету, отака процедура у нас.

_____. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми не перший рік це вже робимо і так передбачено нормами Закону про Регламент, ми направляємо їх і за проєктом висновку ми завжди додаємо ще і ті звернення, ті листи, на адресу бюджетного комітету, які ми отримуємо від відповідних розпорядників. Але вони ж, я так розумію, до вас і до цього зверталися. Тому...

_____. Є звернення, да, і я зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розрахунки ви бачили, да.

_____. Точки відмітила всі, які тут критичні у нас моменти. Я сиджу записую уважно, що пропонують ваші органи всі судові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще важливо, коли ви їх враховуєте.

_____. Проєкт будемо розглядати. Ми тут кожную копійку розглядаємо. Але як буде виходити. Комунальні – загальне питання, да, взагалі по всій системі державних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, почули. Ще є питання у колег народних депутатів? Немає. Тоді переходимо до наступного розпорядника. Давайте Верховний Суд.

БАБАНЛИ Р.Ш. Добрий день, шановний Денис Вячеславович. Добрий день, шановні народні депутати, всі присутні. Виконуючий обов'язки керівника Апарату Верховного Суду Бабанли Расім.

В нас теж є пропозиції до Бюджетної декларації, як завжди, конструктивні, на нашу думку. Їх всього 3.

Перша пропозиція стосується суддівської винагороди, тут відоме питання. Пропонуємо, щоб вона розраховувалася відповідно до того закону, який набав чинності, і відповідно до того прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який буде

встановлюватися на відповідний рік. Потребу тут ми зафіксували в районі 571 мільйона гривень на весь рік на всіх суддів Верховного Суду.

Друге питання, про яке ми говоримо, це про заробітну плату працівників патронатної служби. За нашими спостереженнями цей показник також розрахований відповідно до розміру прожиткового мінімуму на 2025 рік. Очікуємо, що він буде більшим у 2027 році, і в цьому сенсі ми недорахувались 72 мільйонів гривень, тобто тут фіксуємо теж додаткову потребу.

І третє, дуже просте, це нарахування на оплату праці. Тобто якщо будуть враховані перші дві позиції, це своєю чергою призведе до збільшення нарахувань на оплату праці. І тут додаткова потреба в районі 33 мільйонів гривень. В листі це все детально розписано. Дякуємо вам, дякуємо за підтримку фінансову судової влади і Верховного Суду. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Верховний Суд.

Позиція Міністерства фінансів.

_____. Додаткову потребу ГРК ми відобразили теж у себе в табличних варіантах, які збільшення пропонувались, у нас є пропозиції під декларацію, всі замовляли свою додаткову потребу. Розглядаємо так, як і Конституційний Суд пояснили на проєкт бюджету 2027 року. Буде підготовка до проєкту, будемо розглядати всі додаткові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є питання? Немає питань у членів комітету.

У мене є питання тоді до Верховного Суду і буде питання до Міністерства фінансів. Верховний Суд, як ви вважаєте станом на сьогоднішній день і як ви самостійний бюджетний розпорядник, і відповідно при формуванні бюджету на наступний рік на підставі розміру маєте розраховувати розмір суддівської нагороди?

БАБАНЛИ Р.Ш. Питання про наступний рік, так, про 2027-й? Відповідно до того прожиткового мінімуму, який буде встановлений у 2027 році, тобто це буде, сподіваємося, майже десь в районі 4 тисяч гривень, десь в такому тональнику передбачаємо. І, на нашу думку, до цього нас спонукають останні зміни, які були внесені в Закон «Про судоустрій і статус суддів». Учора Голова Верховного Суду направив лист в Міністерство фінансів, де порушується питання і про особливості застосування цього положення вже навіть і в цьому році. Тобто відповідно думка така, що і в наступному році Закон про Державний

бюджет має враховувати ті засади, які визначені Законом «Про судоустрій і статус суддів».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

Попрошу відреагувати Міністерство фінансів. У нас до вас питання. Скажіть, будь ласка, враховуючи зміст Бюджетної декларації, яким чином планується розрахунок витрат, виходячи на суддівську винагороду? Бо у Бюджетній декларації в розділі «Державна політика у сфері державного управління» зазначається, зокрема, про те, що наразі, враховуючи реальні можливості державного бюджету... Я не буду все перераховувати, ви його точно знаєте.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...для визначення базового розміру посадового окладу судді, посадових окладів працівників інших державних органів, оплата праці яких регулюється спеціальними законами, а також працівників податкових і митних органів, залишається на рівні 2026 року. Під цим уряд відповідно що має на увазі? Що прожитковий мінімум, який в Законі про Державний бюджет на кожен рік встановлюється для майже всіх державних органів, окрім певних виключень, я маю на увазі Національне агентство... Національне антикорупційне бюро України, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, для них встановлюється розрахунок, виходячи із того розміру, який встановлений Законом про бюджет на кожен рік, для всіх інших встановлюється окремий розмір, інший розмір прожиткового... *(Шум у залі)*

Я попрошу, вимкніть мікрофон тим, хто не говорить. *(Шум у залі)* Вимкніть мікрофон тим, хто не говорить.

Да, всім іншим, виходячи з іншого розміру прожиткового мінімуму. Це коли ви закладали в Бюджетній декларації, ми маємо на увазі, що вона при формуванні бюджету на наступний рік залишиться старому, на другому розмірі... *(Не чути)*

_____. Бюджетна декларація формувалась на базі нормативних документів, які діяли на час подання Бюджетної декларації. І зважаючи на те, що видатки не збільшувались, обсяги, при формуванні Бюджетної декларації, тому ця норма чітко відповідає її обсягу видатків.

При розрахунку вже проєкту бюджету на 2027 рік з'являється у нас новий закон. Яким чином буде розраховуватись норма, не можу зараз сказати, бо вона повинна бути

збалансована і відповідати, звичайно, балансу бюджету. Тому на сьогодні в мене відповіді немає. Лише можу сказати, що розмір прожиткового на 2027 рік – 3691, він прописаний в декларації. 3691.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Колеги, чи є інші питання? Немає питань? Тоді переходимо до Вищої ради правосуддя.

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Доброго дня, шановні колеги. Дмитро Лук'янов, член Вищої ради правосуддя.

Ми надавали, ну достатньо детальні, наші пропозиції до Бюджетної декларації. Частина з них стосується виключно Вищої ради правосуддя і необхідності відповідно до законодавства збільшити фінансування на 2027 рік загалом на 171 мільйон гривень. І частина наших зауважень, вона стосувалася взагалі судової системи, тому що ми маємо відповідно до статті 130 Конституції України, маємо погоджувати видатки на судову систему. Так само необхідність врахування в Бюджетній декларації конкурсних процедур, які зараз проходять і мають завершуватися ВККСУ, ВРП і потім указом Президента, і відповідно закладати гроші вже на це 2027 рік на ці посади для того, щоб люди, які виграють ці конкурси, вони відповідно приходили і отримували зразу суддівську винагороду.

Так само я хочу звернути увагу, що у нас є в Бюджетному кодексі стаття 33, яка зокрема вказує, в яких випадках Бюджетна декларація має коригуватися. І от одним з таких випадків вказано прийняття нових законів. Тобто таким чином внесення змін до Закону «Про судоустрій і статус суддів» в частину третю статті 135 «Суддівська винагорода» якраз Бюджетним кодексом і передбачає необхідність внесення змін в Бюджетну декларацію на всі, на поточний і на всі наступні періоди, тобто це пряма вказівка Бюджетного кодексу. Готовий на якісь питання відповісти, щоб не зачитувати всі наші письмові пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Так, колеги, чи є питання до Вищої ради правосуддя? Давайте тоді почуємо позицію Міністерства фінансів з приводу того, що почули від Вищої ради правосуддя.

_____. Позиція Міністерства фінансів. Я дивлюсь, при наданні декларації додаткові складали ВРП – 110 мільйонів, зараз ми озвучуємо 171. Я так розумію, що це з урахуванням нового закону прийнятого по суддівських винагородах.

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Саме так.

_____. Правильно? Добре. Все інше як для загальної відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила...

_____. У мене питання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я задам, потім надам слово.

Дивіться, у нас Бюджетна декларація затверджена урядом була 17 червня. Получається, закон, який згадують всі, насправді норми 135 статті і до цього існували, частина перша говорить, це окрема дискусія, да, щодо норм Закону про бюджет і кореляція Закону «Про судоустрій і статус суддів», але вона і до цього існувала. Але Закон 3165-2, законопроект це був, він набрав чинності, здається, раніше, ще до того...

_____. 9 червня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. 9 червня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він раніше набрав. У мене питання у зв'язку з цим. А чому уряд, затверджуючи Бюджетну декларацію, не врахував це?

_____. Так він тільки, може, він підписаний... Я тут юридично не розкажу, не буду навіть встрявати в цю дискусію юридичну, чому 9-го. Ми подали декларацію набагато раніше, вона була вже прорахована і подана. Тут треба відслідковувати всі дати, я не можу сказати. А вже на Закон про бюджет дійсно будемо дивитися з прийняттям всіх тих законів, так як процитувала ВРП, стаття 33 БКУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, через те, що він ще не набрав чинності, ви затверджували, був прийнятий, але не набрав чинності. А от з тим... скажіть, будь ласка, з тим, що озвучила Вища рада правосуддя, ви погоджуєтесь з тим, що це є підставою, якщо там якийсь інший закон?

_____. Це цитата Бюджетного кодексу. Я ж кажу, декларація формувалась на базі чинної нормативної бази. Далі всі закони, що може прийняти ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Питання до Вищої ради правосуддя. Сейчас, я задам, пані Олеся, вже... а потім ви. Передам.

Скажіть, будь ласка, Вища рада правосуддя, ваша позиція щодо того, з якого розміру при обрахуванні суддівського винагород має виходити Бюджетна декларація і відповідний Закон про бюджет?

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Виходячи зі статті 135 Закону про судоустрій, вона визначена, чинна лише 3328, що з цією чинною сумою вона має виходити. Якщо представники Міністерства фінансів вказують, що на наступний бюджетний період 3691, буде інша цифра, тоді відповідно вони мають бути перераховані за цією сумою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, погоджуєтесь?

_____. Я озвучила прожитковий мінімум, який звучить зараз в змінах до Закону «Про судоустрій і статус суддів». Якщо той прожитковий для працездатних осіб, то він визначений в Бюджетній декларації 3691. 3300 у нас цей рік.

_____. Чинний.

_____. Чинний прожитковий мінімум. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олеся, прошу. Олеся Отрадна.

ОТРАДНОВА О.О. Дякую, Денис Вячеславович.

У мене питання до Вищої ради правосуддя. Скажіть, будь ласка, у вас зауваження і пропозиції стосуються тільки цифр, щоб збільшити видатки на різні? До формулювання заходів, на які ці видатки плануються, немає у вас ніяких пропозицій, вас все влаштовує?

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Уточніть, будь ласка, запитання, я не...

ОТРАДНОВА О.О. Формулювання заходів, на що витрати. От у нас розділ державна політика, посилення інституційної спроможності і так далі. Тобто як сформульовані заходи в Бюджетній декларації? Це вас все влаштовує?

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Смотрите, другим заходом, я звернув часткову увагу, що ми вважаємо, що дуже важливо для всієї судової системи відповідно збільшити фінансування і передбачити в тому числі фінансування на вакантні посади. Тому що Міністерство фінансів, ну, достатньо вже, ну, це така стала його практика, під час формування всіх бюджетних документів вони вказують і надають фінансування тільки на наявні посади, які вже зайняті відповідними людьми, і не закладаються гроші на посади, на яких людей немає. А ми з вами знаємо, що у нас відповідно по 23 розділу дорожньої карти перемовин з Європейським Союзом ми маємо заповнити відповідно близько 2 тисяч вакансій. Ми розуміємо, що не всі 2 тисячі вакансій будуть заповнені в наступному році, але ми маємо принаймні розраховувати на якусь частину цих вакансій, які будуть заповнюватися. І відповідно наша пропозиція полягала, письмова, в тому числі, щоб ці гроші на вакантні посади, які завершує всі процедури Вища кваліфікомісія суддів, а потім і ми будемо голосувати, щоб гроші на 27-й рік відповідно вже закладалися. Тому що ми відразу створюємо проблему, якщо ми беремо людей, а грошей на їх суддівську винагороду не буде. Це наша така друга глобальна пропозиція, яка традиційно якось не враховується.

Я також зверну увагу, що всі ми маємо не забувати про наше єврозобов'язання. І Міністерство фінансів, і Кабінет Міністрів, і весь державний апарат має розуміти, що це наша головна там і політична, і юридична якась відповідальність виконання всіх заходів спрямованих. І так само судова система, Вища кваліфікомісія, Вища рада правосуддя ну величезну роботу проводить щодо здійснення всіх цих заходів. Я звертаю увагу, що у нас в 23 розділі про судову систему є захід, який Єврокомісія постійно моніторить всі, 25-й, 26-й, 27-й рік. Він звучить наступним чином: це постійне забезпечення судів, органів та установ системи правосуддя належними фінансовими та людськими ресурсами, забезпечення конкретного рівня суддівської винагороди. Тобто по цьому пункту Єврокомісія постійно відзначає недофінансування судової системи. Цей пункт постійно зазначається як лише частково виконаний. А ми з вами пам'ятаємо, що 15 червня були відкриті перемовини по першому кластеру, до якого належить 23 розділ, і так само і завершиться весь цей перемовний процес лише після виконання всіх цих заходів. Тому ми

закликаємо відповідно враховувати це і виділяти відразу гроші на всі заходи, які нашими єврозобов'язаннями передбачені.

І маленька ремарка, ще одну зроблю. З завтрашнього дня Вища рада правосуддя починає розглядати кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду. Дообрання з цих 25 нових суддів, воно передбачено нашими зобов'язаннями по Ukraine Facility. І за цим зобов'язанням Україна отримає 300 мільйонів євро після обрання цих 25 суддів, пропорційно ця сума виплачується відповідно до кількості обраних суддів. В рівневному еквіваленті це більше 15 мільярдів гривень Україна отримає від виконання цього зобов'язання. Тому певний фінансовий ресурс ми навіть, можна сказати, створюємо виконанням своїх зобов'язань.

Дякую.

ОТРАДНОВА О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше немає питань? Тоді йдемо далі. Давайте у нас Вищий антикорупційний суд.

_____. Дякую. Доброго дня всім, Денис Вячеславович, народні депутати, всі присутні! Так само, як і інші колеги розпорядники бюджетних коштів, ми надали свою письмову відповідь на запит. В Бюджетній декларації на 2027 рік запропоновано там буквально на кілька сотень гривень навіть бюджет менший ніж затверджений на 2026 рік. У зв'язку з цим наша додаткова потреба, ту, яку ми можемо сформувані на даний момент, вона налічує 268 мільйонів гривень 739 тисяч. Це пов'язано, знову ж, як і у інших колег, з новим законом, який набрав чинності 25 червня цього року, і новий прожитковий мінімум, який має бути розрахований для виплати суддівської винагороди. А також і є ще обсяг, який ми наразі порахувати не можемо. Це пов'язано з новою будівлею, з новим приміщенням суду, яке згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів від 17 червня, тобто два тижні тому було ухвалено про передачу до сфери управління ВАКС. Але фізично цю будівлю нам ще не передано, нам ще потребуватиме детальний аналіз аудит станцій і будівлі у зв'язку зі збільшеною площею. Ми тільки після того зможемо порахувати додаткову потребу по комунальних платежах, по енергоносіях, по всьому, що буде стосуватися програми «10-10», це забезпечення здійснення правосуддя першою інстанцією, і відповідно бюджетна програма «10-20» забезпечення апеляційної інстанції буде також потребувати коригування, яке ми на даний момент розрахувати не можемо.

І третє питання. Це у вересні минулого року, 10 вересня, була ухвалена постанова про коефіцієнт оплати праці, точніше підвищення посадової окладу для патронатних служб. Там так зазначено, що коефіцієнт для верховного і для спеціалізованих судів 1,45 має виплачуватися лише за рахунок спеціального фонду державного бюджету, який у зв'язку з новим приміщенням, потенційно, можливо, його ремонтом, цей спеціальний фонд у ВАКС може закінчитися. І тому ми будемо звертатися до Міністерства фінансів для того, щоб нам забезпечили рівні умови і можливість виплати цього коефіцієнта до посадового окладу працівника патронатної служби за рахунок коштів загального фонду державного бюджету. Оскільки спеціальний фонд у ВАКС він не так накопичується, як загалом по судовій системі або, як до прикладу, у Верховному Суді, це досить стабільне накопичення досить таких суттєвих сум. У нас за останні два-три роки збільшення спеціального фонду відбулося буквально на декілька сотень тисяч гривень. До прикладу, забезпечення виплати коефіцієнта патронатній службі у 2027 році потребує 21,5 десятих мільйона гривень, яких у нас в спецфонді немає.

Тому прохання підтримати ті цифри, які ми зазначили у своєму листі у відповідь на запит Комітету Верховної Ради з питань правової політики. Але також будемо просити у майбутньому підтримати ще додаткову потребу, яку ми зможемо обґрунтовано порахувати після того, як закінчатся процедури оформлення і реєстрації в реєстрі нерухомості, і фізично будівля ВАКС нова буде передана, і ми зможемо тоді при підготовці законопроекту про Державний бюджет на 2027 рік чітко дати обґрунтування, який ще додатковий ресурс нам буде потрібний.

Наразі з мого боку все. З радістю відповім на будь-які питання. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Демченко, рука піднята.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Добрий день всім, колеги. У мене одне питання, загального, напевно, характеру. Я думав, дочекаюсь кінця, але не дочекався, тому що, щось мені здається, всі повторюють одне і те саме фактично, ну, щодо системного підходу до сьогоденного засідання.

Ми розглядаємо Бюджетну декларацію, яка охоплює якийсь період. Наскільки я розумію, не тільки ж 2027 рік. Правильно, пане голову, там же трирічний період?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трирічний: з 2027-го по 2029-й.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто фактично ми говоримо про якісь загальні, сталі принципи, прогноз доходів і видатків. Ну, насамперед нас, напевно, цікавлять видатки, можливо, доходи там щодо спецфонду хотілося б почути від відповідних розпорядників коштів, які його мають, які отримують відповідний судовий збір; якісь граничні обсяги видатків на ці три роки також, ну, і так далі, прогнози. Тому що я просто чую те, що... мені більш здається, підхід такий від розпорядників – це пропозиції до бюджету на 2027 рік, на наступний, тобто до Закону про бюджет, який ми ще не обговорюємо, який буде приймати пізніше. І, по суті, відповідь Мінфіну, вона досить логічна. Вони кажуть, що при розгляді Закону про бюджет на 2027 рік будемо ці пропозиції розглядати.

Може, ми не всі правильно розуміємо, про що ми зараз розмовляємо, але я хотів би, напевно, чути якийсь розвиток судової системи на ці три роки, у зв'язку з цим розвитком, посиленням її, становленням, я не знаю, як завгодно, що ви бачите для себе в подальшому, і відповідно якась тенденція обсягів витрат, прогнози якісь і так далі, і так далі.

І так само хотілося б від Мінфіну почути цю інформацію, ну, наприклад, в розрізі того, що якщо ми обмежений маємо бюджет, чи не мусимо ми, наприклад, зупинити добір суддів, чи не мусимо ми там обмежити утворення чи реорганізації майбутні, які ми плануємо, і так далі, і так далі. Для мене це Бюджетна декларація. А поки що те, що я почув, це скоріше ми обговорюємо бюджет на 27-й рік.

І останнє, що хотів зазначити, колеги, мені здається, що нема сенсу обговорювати діючі норми закону, вони є діючі, їх треба виконувати. В нас є чітка норма на сьогоднішній день Закону про судоустрій, яка вже діє і визначає застосування прожиткового мінімуму, який є поточний. І пан голова правильно це каже, я не розумію, в кого можуть бути сумніви. Тут хотілось би просто почути, що всі вже розраховали, підготували і виплачують відповідні кошти відповідно до нової норми діючого вже на сьогоднішній день Закону про судоустрій.

Десь так. Я перепрошую, можливо, багато, але мені здається, це більш по темі, по суті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

І, до речі, і пані Олеся запитувала у Вищої ради правосуддя якраз, здається, про те, а по інших заходах, те, що зазначено, окрім сум і цифр, чи є позиція у розпорядників? Ми запитали позицію, яку дають розпорядники, таку дають. До речі, я теж запитував з посиланням на це в розділі державної політики, більш системну цю візію, як бачать, чи

залишається у всіх 26-й, в тому числі у суддів, чи щось інше. Це те, що стосується, це всіх. Але цілком слушне зауваження, Сергій Олексійович, як на мене.

Тому, колеги, прошу, да, при наданні відповіді або якщо хтось додатково хоче виступити по тих заходах, які в Бюджетній декларації зазначені в кроках, на підставі чого вона будується. Будь ласка, висловлюйте пропозицію не тільки по цифрах.

Бачу, рука. У нас ще Мінфін має відреагувати, але, Вища рада правосуддя, ви зараз щось хочете сказати чи після Мінфіну?

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Після Мінфіну можна. Це не пов'язане питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, будь ласка, те, що озвучив Сергій Олексійович, і те, що ВАКС, розпорядник.

_____. ВАКС абсолютно озвучив реальну позицію, так як Сергій Олексійович каже, все по цифрах, все сходиться, 268 мільйонів. Підтверджую, ця цифра була надана і в додаткових видатках для формування декларації. Патронатні служби, я записала, подумаємо над цим питанням. Дійсно, спецфонд ВАКС обмежений, і за будівлю ми теж знаємо, постанова вже прийнята. Тому будемо очікувати вже реальної цифри.

Щодо включених пунктів Бюджетної декларації щодо державної політики, при формуванні зазначених норм враховувались дорожні всі карти по судовій владі і судочинству, враховувався лист Вищої ради правосуддя, який був направлений до Міністерства фінансів, таким чином була сформована саме політична оця частинка політики в частині верховенства права.

Далі, що ми говорили... Про суддів. Хтось говорив... Сергій Олексійович сказав, що ще треба когось скоротити чи суди не утворювати. Це точно не політика Мінфіну, і в мене немає ніяких заперечень. Якщо нам потрібні суди спеціалізовані, вони є в законі, кошти на них ми забезпечили вже з жовтня місяця в цьому році, щоб суд міг функціонувати. Є законодавство, намагаємося знаходити в межах того, що необхідно виконати закон, знаходити видатки. Вже політичні рішення будемо від вас очікувати, що утворювати, що скорочувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вища рада правосуддя.

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Колеги, я хочу надати слово керівнику Служби дисциплінарних інспекторів Кузику Тарасу Григоровичу, нагадати, що в межах Вищої ради правосуддя у

нас діє такий відокремлений підрозділ, який був утворений два роки тому, зокрема в межах багатьох наших єврозобов'язань. І зараз певним чином склалася ситуація, також законодавчі обмеження, їх статусу фінансового. І Тарас Григорович просто зараз скаже, в чому полягає ця проблема і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, почули про Службу дисциплінарних інспекторів. Насправді ще будуть питання і від мене особисто будуть по тих кроках, які зазначили, і так далі. Просто ми зараз по розпорядниках проходимося. Давайте з ВАКС спочатку закінчимо.

Скажіть, будь ласка, Вищий антикорупційний суд, ваша позиція щодо розрахунку зараз розміру суддівської винагороди, ви, самостійний бюджетний розпорядник, як ви будете розраховувати суддівську винагороду, виходячи з цього?

І щодо політики, скажімо, на наступні роки, виходячи з Бюджетної декларації, виходячи знову ж таки оцією тезою, яка в розділі Бюджетної декларації «Державна політика у сфері державного управління» зазначено, повторюю: «Наразі враховуючи реальні можливості державного бюджету, обсяги видатків та оплату праці працівників державних органів, та розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який застосовується для визначення базового розміру посадового окладу судді, посадових окладів працівників інших державних органів, оплата праці яких регулюється спеціальними законами, а також працівників податкових і митних органів залишається на рівні 2026 року».

Ви з цим погоджуєтесь чи ні?

_____. Ні, ми з цим не погоджуємось. Це теж така певна цікава конфігурація речення. Тому що не на рівні 2026, а відверто кажучи, на рівні 2021 року, так? Тому що це ж перехідна історія, в 2026 році на рівні 2025-го, в 2025-му на рівні 2024-го, але ми ж історію добре знаємо, як це було.

Відповідаючи на ваше перше питання, Денис Вячеславович, тут наша позиція збігається з іншими колегами, закон є, він набрав чинності 25 червня, його треба виконувати. У ВАКС, ймовірно, як і в інших головних розпорядників, є трохи свої унікальності ситуації із фондом оплати праці. Те, що ми на сьогоднішній день розраховали, фонд оплати праці по Закону про Державний бюджет на 2026 рік повністю нам дає можливість виплатити і здійснювати виплату з 25 червня цього року, суддівську винагороду з розрахунку 3328 гривень прожиткового мінімуму, на ту чисельність суддів, яка у нас є на сьогоднішній день.

Так, згадані конкурсні процедури тривають. Коли вони будуть закінчені, ми не знаємо, коли буде указ Президента, не знає ніхто. Навіть після того, як буде указ Президента, ще, можливо, пройде декілька тижнів, а, можливо, місяців після того, як 22, ну, сукупно, 19 нових кандидатів на суддів ВАКС будуть зараховані в штат ВАКС і почнуть отримувати суддівську винагороду, спочатку базову, бо частина з них піде на навчання в Національну школу суддів щонайменше на місяць, потім після того, як вони стануть здійснювати правосуддя, якимось вже будуть надбавки, і ми вже потім згодом, десь туди ближче вересень-жовтень, можемо розуміти, а яка сума, можливо, у нас є відхилення, скажімо, від того, що у нас є в Законі про державний бюджет. Але ми тут віримо, що Міністерство фінансів нас підтримає, як і попередні роки, те, що якщо чогось не буде вистачати, то ми за рахунок коштів спеціального фонду державного бюджету зможемо перекрити для того, щоб належним чином виконати норми Закону «Про судоустрій і статус суддів», а саме статтю 135, яка стосується розрахунку суддівської винагороди. І що стосується 27-го року, картина теж, тому що можна нагадати про те, що вже є і подання Верховного Суду в Конституційному Суді, і ця історія з року в рік переходить. І що варто звернути увагу, те, що ось цей законопроект 13165-2, він же стосувався не тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це закон.

_____. Вже закон, да. Я маю на увазі номер законопроекту був 13165-2, але вже це закон, який набрав чинності, він же стосувався комплексу питань пов'язаних з деклараціями суддів, родинних зв'язків, доброчесності, підвищення контролю за роботою суддів і всього суддівського корпусу. Тобто тут вже мова про те, що це має бути збалансований процес щодо суддівського корпусу не тільки висувається все більше перелік вимог, а в тому числі і вже час виконувати ті норми Закону про судоустрій, які там зазначені. Тобто це збалансований підхід, і саме тому ми розцінюємо, що парламент і підтримав комплексно цей законопроект, який додаткові контрольні механізми запроваджує, але так само і повертає ті гарантії для суддівського корпусу і перебування на посаді судді. Не будемо зараз говорити про надмірне навантаження і все решта, всі це присутні дуже добре знають.

Тому мені видається, що... і дуже слушно, до речі, Дмитро Васильович Лук'янов звернув увагу, що зараз спільними зусиллями ВККС, ВРП і потім указ Президента ми успішно виконуємо індикатор Facility Плану і 300 мільйонів євро. Це дійсно серйозні кошти, які надійдуть до державного бюджету на рівні макрофінансової допомоги. Це не

грант, це не позичка, це велика сума, яка буде спрямована на підтримку, так видається, всієї судової гілки влади. Тому це варто теж враховувати, коли ми говоримо, чи є ресурс в державному бюджеті. На наш погляд, він очевидний. Можна говорити, коли будуть ці 300 мільйонів євро зараховані, перераховані, але ми вже декілька нарад лише за останній тиждень з Міністерством економіки провели і так виглядає, що ми дуже-дуже близькі до того, щоб в повному обсязі виконати цей індикатор і отримати повну суму.

Тому така позиція наразі, є закон, набрав чинності, його треба виконувати. І вся суддівська спільнота давно цього чекає, і, мені здається, можна тут правовим аспектом дискутувати. Коли це був COVID, запроваджені були обмеження, потім початок повномасштабного вторгнення. Але навіть з точки зору практики Європейського суду з прав людини і так далі якісь обмеження, вони можуть бути розумними, короткостроковими і рівними для всіх. Але як ви вже слушно зауважили, Денис Вячеславович, у нас є певні державні органи, деяких обмежень нема, а для суддівського корпусу у нас продовжуються обмеження п'ятий рік, планується шостий рік і так далі. Тобто це вже виглядає не дуже коректно. І навіть при всіх викликах, пов'язаних з фінансуванням, це все зрозуміло, є проблеми, воююча країна, але пора вже переглядати ті рішення, які діяли багато років. І парламент насправді це зробив, за що ми вдячні парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Богдане.

Значить, у нас торкнулись вже Служби дисциплінарних інспекторів, давайте тоді надамо слово Службі дисциплінарних інспекторів. Представтесь для стенограми.

КУЗИК Т.М. Доброго дня. Мене звати Тарас Миронович, керівник Служби дисциплінарних інспекторів. Доброго дня, Денисе Вячеславовичу, народні депутати та інші учасники. Ви знаєте, під час створення Служби дисциплінарних інспекторів, вимоги до кандидата на посаду дисциплінарного інспектора були не нижчими ніж на посаду судді першої інстанції. Проте склалась така ситуація, що змінами в бюджет застосування зниженого розміру прожиткового мінімуму для судді першої інстанції було припинено. Проте для Служби дисциплінарних інспекторів, для інспектора, заступника та керівника даний прожитковий мінімум залишився на старому показнику 2 тисячі 102 гривні. Враховуючи те, що Служба дисциплінарних інспекторів разом із Вищою радою правосуддя виконує індикатори як Ukraine Facility та дорожньої карти, що є дуже важливо для нашої держави, тому з урахуванням великого навантаження заробітна плата працівника Служби дисциплінарних інспекторів має бути на конкурентному рівні.

Враховуючи, що станом на зараз у нас в службі штатна чисельність 27 дисциплінарних інспекторів, а у них заробітна плата приблизно від 48 до 67 тисяч гривень, ми вважаємо, що було би коректно зняти обмеження прожиткового мінімуму для Служби дисциплінарних інспекторів та прирівняти його до заробітного окладу судді першої інстанції у місті Києві, оскільки ми знаходимося як у місті Києві, так і наша підсудність є на всю територію України. Тому за доцільне вважаємо, що в подальшому і врахувати можливі потреби для Служби дисциплінарних інспекторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Мінфін, щодо Служби дисциплінарних інспекторів.

_____. Я почула, це навіть з колегами спілкуюсь. Дисциплінарні, у нас всі в цьому році на прожитковому мінімумі 2102. І дисциплінарні інспектори, і судді, тут немає розбіжностей. А ось на наступний рік, мабуть, праві колеги, дисциплінарні інспектори не включені, так я зрозуміла, на підвищення?

_____. Правильно, не включені.

_____. Законом. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дивіться, у нас пропозиція в проєкті рішення комітету і є подати до змісту Бюджетної декларації зокрема пункт про забезпечення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя достатніми фінансовими та матеріально-технічними ресурсами.

Чи є питання у членів комітету? Немає питань?

Тоді переходимо: Вища кваліфікаційна комісія суддів.

СИДОРОВИЧ Р.М. Добрий день, пане Денисе. Добрий день, члени Комітету з питань правової політики, також всі учасники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, у нас же стенограма.

СИДОРОВИЧ Р.М. Перепрошую. Руслан Сидорович, член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Письмові пропозиції Вища кваліфікаційна комісія направила до комітету. Не буду тут оригінальним, на жаль, проблема є типова як в усіх органів суддівської влади, - це є хронічна нестача фінансування. Якщо зараз ми у нас ми говоримо про 2027 рік, хоча ми говоримо про декларацію, але ця ж проблема, вона мультиплікується на наступні періоди. Просто наглядно, якщо в 2027 році у нас відповідно до Бюджетної декларації заплановано 249 мільйонів 259 тисяч, то реальна потреба складає 402 мільйони 444 тисячі гривень. Тобто сумарно дефіцит відповідно до потреб комісії складає 153 мільйони 184 тисячі. Це є і заробітна плата, і нарахування на оплату праці, це і предмети, матеріали, обладнання, інвентар, оплата послуг, окрім комунальних. Окремо комунальні – це 2,5 мільйона приблизно, витрати на відрядження, інші поточні витрати, тобто дуже серйозний дефіцит. Це ще комісія в даному випадку не вкладає в той дефіцит, який ми намагаємося покривати за рахунок коштів міжнародно-технічних допомог в рамках проведення тих чи інших процедур, розуміючи обмеженість ресурсів державного бюджету, але ці суми, про які я говорю, які системно далі повторюються усі подальші роки, вони фактично ставлять під ризик виконання комісією тих завдань, які стоять перед нами. Тому що, хочу наголосити, що періодично люди звільняються, періодично нам потрібно добирати персонал, нам потрібно посилювати власні аналітичні спроможності комісії, тому що колись давно комісії допомагали НАБУ і НАЗК, але вони не є структурними одиницями Вищої кваліфікаційної комісії суддів, і ми повинні мати власні інституційні спроможності для того, щоб забезпечувати якісну аналітику кандидатів на суддівські посади, це інший високопрофесійний персонал, який потрібно наймати для комісії. Ну, і звичайно, це є безпосередньо сама по собі витрата на винагороди членам комісії, яка на сьогоднішній день не може бути виплачена відповідно до внесених змін до закону.

Ну, така от загалом картина. Можемо по деталях пройтися. Можемо системно пройтися. Якщо будуть якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По заходах, те, що питав Сергій Олексійович, звертав увагу, оскільки... формується політика. Є якісь зауваження?

СИДОРОВИЧ Р.М. По заходах. У нас зараз завершується спільно з Лабораторією законодавчих ініціатив процес підготовки цифровізації комісії і відповідно відтак посилення аналітичних спроможностей. Наразі поки що важко спрогнозувати, але, я думаю, що до моменту формування бюджету на наступний рік у нас будуть готові пропозиції. Але знову ж таки в цій частині наголошую, що такі речі, як психологічне тестування, забезпечення комісії оргтехнікою, оренда відповідних приміщень для

проведення відповідних конкурсів тощо, тощо, тощо, ми намагаємося покривати за рахунок коштів матеріально-технічної допомоги. Тому що, якщо ми добавимо ці витрати, то це ще десь буде, напевно, плюс 20 відсотків до загального бюджету комісії.

До речі, нагадаю для усіх присутніх і для Міністерства фінансів в тому числі, що вже наприкінці літа, на початку осені у Вищій кваліфікаційній комісії суддів розпочинаються спільні засідання спільно з експертною радою по формуванню вищих спеціалізованих адміністративних судів, запуск яких є критично важливим для виконання міжнародних зобов'язань, де ще в разі успішного, я впевнений, що мінімум нам необхідно 15 суддів для того, щоб суди запрацювали, у нас є наразі 80 кандидатів допущених до етапу співбесіди, ми зможемо цей показник виконати. І це знову ж таки додаткове джерело фінансування в тому числі потреб судової влади, я не говорю, лише Вищій кваліфікаційній комісії суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство фінансів, позиція щодо ВККС.

_____. Я думаю, Вища кваліфікаційна комісія у нас фінансується у межах видатків Державної судової адміністрації, розподіляються видатки. Все це ми знаємо. Так, я почула про винагороду, і дуже дякуємо комісії за плідну роботу по наповненню бюджетних призначень матеріально-технічною допомогою. Це на сьогодні гарний шлях допомагає всій Україні і абсолютно всім органам, ми знаємо, скільки сьогодні йде до вас, дякуємо, технічної допомоги.

Тому в мене все.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ну, але ж винагороду працівникам комісії і членам комісії ми за рахунок коштів МТД покрити не можемо.

_____. Не можете, так. Я не думаю, що у вас менше ніж загальний підхід до всієї судової... Ми ж бачимо, це проблема в усіх звучить, і в органах, і в судовій владі, і...

СИДОРОВИЧ Р.М. Це не зменшує проблеми тієї, що розмір пропонованого розрахунку винагороди і, зрештою, як і зарплат для працівників комісії він не відповідає ані визначеним стандартам і реальним потребам. Тому що знову ж таки ми побачили стандартну, на жаль, історію, де базовий розрахунок фонду заробітної плати

розраховувався із фактичної чисельності, а не штатної чисельності, що позбавляє нас можливостей найму нових працівників, які необхідні для забезпечення проведення усіх конкурсів. Тобто я просто змушений ще раз цей момент нагадати.

_____. А я хочу ще раз звернути увагу, дякую, що працівники всіх абсолютно служб, державні службовці, нас всіх 200 тисяч, отримують фонди відповідно до єдиних підходів, до єдиної схеми посадових окладів і до Закону «Про державну службу». ВККС отримує не менше ні в якому разі, а фактично плюс 10, якщо ми підніmemo закони 2024 року при запровадженні класифікації, саме цей показник враховувався для підвищення фонду, бо це... бюджет потягла класифікація 20 мільярдів. Може, і мало, але...

СИДОРОВИЧ Р.М. Пані Людмилу, це не дає той наявний бюджет... Тобто виходячи з формувань у декларації, він не дає можливості нам розраховувати на заповнення усіх штатних одиниць для забезпечення потреб комісії. Тому що знову ж таки я хочу зацентувати увагу і членів комітету, що на сьогоднішній день потреба власної аналітики, тобто це забезпечення наявності кваліфікованого персоналу, який вміє працювати з інформацією з реєстрів і формувати аналітичні досьє для того, щоб не очікувати поки інші органи нам допоможуть, що абсолютно не точно. Воно безпосередньо впливає і на швидкість проходження усіх конкурсних процедур, а відтак виконання, тому що це і Вищий антикорупційний суд, і вищі спеціалізовані суди, це апеляційні суди, куди нам необхідно набрати нових суддів відповідно до наших міжнародних зобов'язань. Це катастрофічна ситуація в судах першої інстанції, де близько 2 тисяч фактично є брак суддів. Я вже мовчу про ситуацію у Верховному суді, де об'єктивно ще трошки і теж буде дуже серйозний, вже фактично є дуже серйозний брак суддів, але ще трошки і він може перетворитися на критичний. І для того, щоб забезпечувати оперативність проходження усіх конкурсних процедур, це забезпеченість секретарів засідань, інспекторів, це сумарно понад 200 чоловік секретаріату, який забезпечує можливість організації, підготовки і проведення засідань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів. Питання до вас. Скажіть, будь ласка, враховуючи, що ви зазначили, що Бюджетна декларація формувалася в тому числі і враховуючи наші євроінтеграційні зобов'язання, скажіть будь ласка, відкриття одного з кластерів відбулося – Fundamentals. В кластері Fundamentals на питання Rule of Law

(верховенство права), там антикорупційна політика і так далі. І мені дуже часто доводиться чути і читати про те, що і всередині країни, і від посадовців, і від представників європейських інституцій, що от надзвичайно важлива антикорупційна і судова реформа, да. Антикорупційна і судова – завжди виділяють. Воно, дійсно, є Fundamentals.

А скажіть, будь ласка, на ваш думку, позиція Міністерства фінансів от при формуванні Бюджетної декларації, як ви вважаєте, а судова реформа є менш важливою ніж антикорупційна реформа? На підставі такої логіки Бюджетна декларація формується чи ні?

_____. Питання таке суто політичне. Я технічний працівник все ж таки, директор. Що хочу сказати, що Бюджетна декларація... всі політики виписані в Бюджетній декларації, жодна не обмежена. Всі політики формувалися на підставі пропозицій. Ми враховували всі, я ж сказала, і дорожні карти, те, що нам необхідно зробити. Звичайно, все прописано те, що за рахунок МТД, воно так і рахувалося, тому що бюджет збалансовувався. А те, що політика, яка важливіша, яка не важливіша, це не питання, всі політики важливі, бо всі підпадають сьогодні під європейське зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я тоді конкретне питання поставлю. Чи вірно я розумію, знайомлячись з пропозицією, з цією Бюджетною декларацією, зокрема розділом «Державна політика у сфері державного управління», з тим пунктом, який я неодноразово цитував, про те, що для всіх органів прожитковий мінімум, ой, точніше, розрахунок базового розміру посадового окладу враховується, залишається на рівні 2026 року, а це 2102, по факту це прожитковий мінімум для розрахунку ще п'ятирічної давнини, здається. Але є виключення для певних органів: Національного антикорупційного бюро України, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, бо це в Перехідних положеннях закладено в Законі про бюджет . Тобто чи вірно ми розуміємо, що Міністерство фінансів як засадничу політику в Бюджетній декларації пропонує зберегти, що для всіх органів розраховується один прожитковий мінімум, а для інших органів, представників, окей, антикорупційних органів він є іншим, вищим. Ви як засадничу політику пропонуєте в Бюджетній декларації це зберегти. Чи ні?

_____. У зазначеній Бюджетній декларації збережені рівні 2026 року, так. Так, як ви читаєте, все правильно, Денисе Вячеславовичу. Ви читаєте, що всі обсяги і... збережені на рівні 2026-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окрім деяких органів. Правильно?

_____. Ну, деякі органи законодавцем визначені теж у бюджеті окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так це Бюджетна декларація. Декларація – це на підставі чого будуть формуватися бюджети на три роки. Тобто я тому і запитав, чи вірно ми, чи вірно я, окей, розумію політику, що закладається урядом, Міністерством фінансів, що три роки буде зберігатися цей підхід.

_____. Ну, тут підхід рівень 2026-го для всіх, для сфер закону. А який він був у 2026-му, отут вже питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який він у 2026-му, ми знаємо.

_____. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я тому і питаю, от давайте ще... простіше я не може куди сказати, що уряд, Міністерство фінансів, зокрема, в Бюджетній декларації говорить, що на трирічному горизонті буде рівень для обрахунку грошової винагороди і так далі для всіх на рівні прожиткового мінімуму, який буде встановлюватись законом, на 2006 рік, власне, було встановлено. А для окремих органів він буде новий і буде у нас існувати знову... одні прив'язані до одного прожиткового мінімуму, а деякі до іншого з виключенням. Це політика, просто, щоб... ми ж маємо розуміти.

_____. Денис Вячеславович, цей пункт, який ви читаєте, він загальний, що обсяг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в курсі.

_____. ...видатків на рівні 26-го. І, звичайно, у суддів 2102, у антикорупційних вищі. Тобто це загальний засадничий підхід, рівень базовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На три роки на майбутнє, правильно?

_____. Рамки, да. Да ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, це я хотів, що Міністерство фінансів підтримує цей підхід, що ми розуміємо що...

_____. Ми підтримуємо, бо він збалансований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є питання, чи ні? Немає питань. Добре. Тоді Державна судова адміністрація.

ПАМПУРА М.В. Доброго дня, шановний пане голову. Доброго дня, народні депутати, всі присутні. Голова ДСА, Пампура Максим. Державною судовою адміністрацією було опрацьовано надання пропозиції до Бюджетної декларації, в травні місяці поінформоване Міністерство фінансів. Якщо коротко, то по ключових показниках пройдуся.

В 27-му році планується забезпечення ДСА і головного розпорядника на 54 відсотки. При 42 мільярдах потреби забезпечені 18,5 мільярда загальним фондом і 4,5 мільярда в спеціальному фонді. Забігаючи наперед, скажу, що такі самі показники збережені на 28-й і на 29-й роки. По напрямках фонд оплати праці 60 відсотків, видатки на комунальні 63 відсотки, видатки споживання 75, видатки розвідки 4 відсотки. Відповідно до інструктивного листа, тут якраз ставилось питання стосовно кількості судів, відповідно до інструктивного листа Міністерства фінансів на 27-й рік була закладена фактична чисельність суддів місцевих апеляційних судів у кількості 4 тисячі 563 плюс дає змогу забезпечити резерв на 174 вакантних посади. До кінця поточного року планується заповнення, ця інформація ВККС і ВРП, 337 вакантних посад. Отже, незабезпеченими в 27-му році залишаються 163 посади, які планується закрити до кінця 26-го року.

Не можу декілька слів не сказати з приводу новел законодавчих, які вже обговорювали. Ми сьогодні направили додаткового листа і на Міністерство фінансів, і на

Комітет з питань правової політики. У зв'язку зі змінами алгоритму обрахунку суддівської винагороди потреба по прямому оплаті праці, нарахування на неї в 27-му році – 7 мільярдів 730 мільйонів, в 28-му році – 10 мільярдів 363 мільйони, 29-й рік – 11,5 мільярда.

І ще хотів на одному аспекті звернути увагу. З року в рік і в інструктивному листі Міністерства фінансів, і в цьому році в затвердженій вже урядом Бюджетній декларації є такий пункт, як посилення інституційної спроможності суддів та інших органів системи правосуддя, зокрема, шляхом оптимізації мережі, місцевих загальних суддів з урахуванням адміністративно-територіального устрою. Тобто цей пункт він, в принципі, з року в рік фігурує в інструктивних листах. Навіть з цього приводу проводиться аудит Рахункової палати. З іншого боку, у нас є норма закону 3 прим.1 Прикінцевих, перехідних положень Закону про судоустрій, яка регламентує, що існуюча мережа на період воєнного стану зберігається і рік після там скасування чи закінчення воєнного стану.

Тобто з цього приводу хотілося б якоїсь визначеності, тому що ці питання в інструктивних листах і в рамках аудиту ставляться до ДСА. Ми, звичайно, готові відпрацьовувати в цьому напрямку, але ми не є ключовими виконавцями в даному напрямі. Ми знаємо, що хто є суб'єктом законодавчої ініціативи по утворенню реорганізації і ліквідації судів, але таке питання з року в рік ставиться саме перед Державною судовою адміністрацією.

Якщо коротко, у мене все. Я готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання?

Позиція Міністерства фінансів

_____. Так, від ДСА, дякую, ми отримали всі ваші листи з розрахунками видаткової потреби, зрозуміло, суддівська винагорода. Щодо адміністративно-територіального устрою, це питання ставиться ще з 2019 року, коли у нас змінився повністю адміністративний терустрій, і мережу судів треба приводити до... Не буду вникати, чиє це питання, але це б дозволило, мабуть, оптимізуватись і більш раціонально використовувати дуже обмежений бюджетний ресурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, але на перший рік, є таке відчуття, що коли відбувається оптимізація і переводяться працівники, судді, то багато виплат різко зростає одноразово: деякі за невикористані відпустки і так далі, і тому подібне. Тому, можливо, в подальшій

перспективі це, дійсно, фінансово призведе, але чи готовий уряд виділити кошти? Ми розуміємо, хто суб'єкт права законодавчої ініціативи, - це Президент. А чи готовий буде уряд виділити додаткові кошти в разі оптимізації мережі судів – це достатньо серйозні кошти, мені щось здається, - додатковий ресурс з загального фонду на одноразові виплати, які будуть пов'язані з переведенням працівників, до купівлі обладнання і так далі?

_____. З переведенням працівників будуть, дійсно, виплати. Зараз компенсаційні виплати за невикористані відпустки, але ми всі знаємо з вами, що вже три роки ми працюємо зі статтею в бюджеті, що всі відпустки використовувати в межах поточного року, і ця стаття дуже гарно працює, що намагаються люди всі... рік в рік людей відпускати, працівників, у відпустки, для того щоб не накопичувати.

Накопичувальна цифра – та, що я брала в НАДС, але це роки три, - це було 4 мільярди невикористаних відпусток. Я думаю, що вона набагато зменшилась, а ДСА так точно проаналізує свою реальну ситуацію, що у них відбувається. Але якщо брати в середньостроковій перспективі, то оптимізація все рівно повинна спрацювати на вивільнення бюджетного ресурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головне, що ми почули для стенограми, що Міністерство фінансів у Бюджетну декларацію формування політики закладає те, що виділяться додаткові кошти...

_____. Ні, я такого не сказала, що додаткові виділяться. Я сказала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви ж сказали виплати будуть.

_____. В межах видатків. Три роки вже судова влада і всі органи компенсації за відпустки використовують, відпускають працівників у відпустки, тим самим не збільшується додаткове навантаження на фонди, немає задвоєння цих виплат. А при реорганізаціях ця виплата повинна бути здійснена, але це точно не та цифра, в яку не вміститься Державна судова адміністрація в свої видатки. Про додаткові мова не йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державна судова адміністрація, ви вміститься в те, що вас, враховуючи політику на три роки, враховуючи, що здається по бюджетному запиту, вас так процентів на 60 фінансують.

ПАМПУРА М.В. Денис Вячеславович, все залежить від масштабу цієї оптимізації. Якщо це буде якийсь невеличкий зразковий, скажімо, приклад, то це одна справа. Якщо це буде більш потужно і в залежності... ми ж розуміємо, що в залежності від часу і періоду року ця вартість, не вартість, а обсяг буде змінюватись. Тому все залежить від масштабу оптимізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

У нас Рада суддів, є позиція. Будь ласка.

САЛІХОВ В.В. Дякую, Денис Вячеславович.

Рада суддів і колеги присутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потрібно ж представитись. У нас стенограма, потім розшифровка просто текстова.

САЛІХОВ В.В. Голова Ради суддів України Віталій Саліхов. Доброго всім дня. Голова Ради суддів підтримує враховуючи те, що вона не є розпорядником коштів, але ми контролюємо в тому числі роботу ДСА з приводу розподілу матеріальних засобів і грошових коштів. Тому ми підтримуємо те, що сказали наші колеги щодо підвищення розрахункової величини нарахування суддівської винагороди 3 тисячі 328, і сподіваємось, що в наступному році буде інша величина - 3691, як буде заплановано в Бюджетному кодексі. Тому ми сподіваємось, що при зміні такої розрахункової величини це буде враховано при нарахуванні суддівської винагороди. Це основне.

І що стосується Служби дисциплінарних інспекторів. Не можу не погодитися з представником Мінфіну, що ця служба формувалась як представники державної служби категорії «Б», по великому рахунку люди знали, куди йшли, що йшли на державну службу і не самої високої категорії, тому говорити, що у них є певні відмінності від державних службовців, які працюють в судах першої апеляційної інстанції, не можна.

Якщо будемо підвищувати дисциплінарним інспекторам, тоді буде Рада суддів наполягати, щоб це підвищення стосувалось всіх державних службовців судової системи, оскільки у нас є критичне наповнення в тому числі для суддів першої апеляційної інстанції, наповнення секретарями судових засідань, помічниками і консультантами. Ніхто не хоче йти на таку маленьку зарплату, і обрані судді це буде проблемою для судової системи, що на суддів гроші закладаються, можливо, хоча Голова ДСА сказав, що є проблема і 160 суддів можуть зависнути в тому числі у 2027 році. Що стосується

заповнення і при цьому формулювання офісів цих суддів, ніхто чомусь не сказав, а це як мінімум три особи, за допомогою яких і буде здійснюватися правосуддя, оскільки без секретаря судового засідання будь-яке засідання просто не відбудеться.

Тому треба думати не лише про суддів, а і наповнення їх офісу. От на чому наголошує Рада суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

По системних кроках, які зазначаються у Бюджетній декларації, на підставі яких буде формуватись бюджетна політика на наступні три роки, бюджет.

САЛІХОВ В.В. Для нас критично, щоб розрахункова величина змінювалась з прийняттям Бюджетного кодексу на конкретний рік, щоб ця величина не була така, яка запроваджена з 2021 року. І чи правильно я розумію, якщо певні зміни відбулися в Закон «Про судоустрій і статус суддів» і на теперішній час де-факто і де-юре розрахована величина 3328, то вона не може бути зменшена у 2027 році. Чи правильно я розумію, чи неправильно, для мене це критично?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знаю, давайте Міністерство фінансів.

САЛІХОВ В.В. Якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Міністерство фінансів, можете відреагувати на запит запитання Голови Ради суддів.

_____. На запитання, чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагадати?

_____. Чи прожитковий мінімум може бути менший ніж 3328. Це питання вас турбує?

САЛІХОВ В.В. Враховуючи те, що закон прийнятий і на теперішній час він не обговорюється і якщо є посил в тому числі на закон, який буде у 2027 році, і є посилення, що така річ у нас заморожується на величину, яка притаманна в 2026 році.

_____. Це Бюджетна декларація, я ще раз повторюю те саме, що ми почали на початку засідання нашого комітету, вашого мною дуже поважного комітету, що 2026 рік прописаний для всіх абсолютно категорій, органів і працівників, і службовців, і суддів в тому числі у Бюджетній декларації як на базі чинної нормативної бази. Закон прийнятий 25 червня, набрав чинності, під час підготовки бюджету 2027 року будемо розглядати в межах збалансованості бюджету зазначену норму, як її виконати. Сьогодні відповіді дати не можу, чи буде вона конкретно виконана, чи будуть якісь зміни. Ви почули цифри тільки від судової адміністрації – 7 мільярдів, всі разом порахуємо, скільки треба мільярдів. Тому дати сьогодні відповідь я не можу точно. Будемо розглядати проєкт, будемо дивитися всі обрахунки, підходи і будемо дивитися, що вийде.

САЛІХОВ В.В. Дякую.

Денис Вячеславович, ще є питання щодо укрупнення судів, ми всі розуміємо, що це додаткові кошти. Додаткових коштів у нас немає, враховуючи те, що вчора було засідання в тому числі у Верховному Суді за участю голів касації, Ради суддів, Голови ДСА з приводу прийняття закону, що регулює питання виплати суддівської винагороди. Наскільки я зрозумів, всі кошти спецбюджету, якщо гроші ми не отримуємо з Міністерства фінансів, підуть на заробітну плату, і ми фактично відмовимося і як від будівництва судів, які зруйновані, як проведення ремонтів, так і закупівлі техніки, в тому числі для суддів, які будуть приходити. Тому моє питання, Максим Валерійович, чи дійсно так, чи це не стосується забезпечення суддів, яких буде призначено, новопризначених, і чи не буде це застосовано таке обмеження для їх забезпечення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Валерійович, чи почули питання, чи повторити?

ПАМПУРА М.В. Якщо можна, повторити, а то відволікся трошки, вибачайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, повторіть.

САЛІХОВ В.В. Вчора ми на засіданні вирішили всі кошти зі спецбюджету направляти на виплату суддівської винагороди. І всі прийняли рішення, що не проводити ні ремонти, ні будівництва, ні закупівлю нової техніки для того, щоб забезпечити суддів винагородою, яка передбачена законом. Чи обмеження будуть застосовуватись до новопризначених суддів, чи вистачить в них коштів для забезпечення їх робочими місцями, матеріалами і в тому числі офісом?

ПАМПУРА М.В. Зрозумів. Віталій Валерійович, ми вчора говорили про забезпечення виплати суддівської винагороди в 2026 році. В 2026 році, в бюджеті 2026 року він забезпечений резервами для 159 новопризначених суддів. Я озвучував сьогодні дані, пов'язані з Бюджетною декларацією 2027, 2028, 2029 роки, тобто це різні періоди. 2026 рік забезпечений резервом для новопризначених суддів у кількості 150 суддів, тому тут проблем немає. А стосовно виплати за рахунок спеціального фонду суддівської винагороди в цьому році, це як одна з наших пропозицій, яку ми готові розглядати. Я нагадаю, що в минулу п'ятницю ми разом направили, спрямували листа до Міністерства фінансів, очікуємо офіційної позиції, далі ви в курсі цієї ситуації.

Дякую.

САЛІХОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здається, там якісь погодження необхідні, так, для того, щоб використовувати певні кошти за іншими напрямками, не так як вони передбачені для Державної судової адміністрації, правильно? Здається, Максим Валерійович, здається, Державна судова адміністрація обмежена в напрямках використання коштів, чи не так, без погодження?

ПАМПУРА М.В. Так, ми ж і вчора, і на минулому тижні комунікували з головними розпорядниками. Я бачу, Расім Шагінович теж підняв руку, він озвучував сьогодні лист, який спрямований теж на адресу Міністерства фінансів з боку Верховного Суду.

Мова йде як один із варіантів розгляду цієї проблематики – це можливість використання ресурсу спеціального фонду державного бюджету. Для цього, звичайно, потрібне рішення Міністерства фінансів, тобто довідка про зміни до нашого розпису. Якщо вона буде підтримана, це дасть можливість позитивно вирішити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто самостійно Державна судова адміністрація не може просто взяти гроші зі спеціального фонду і відправити чи з інших...

ПАМПУРА М.В. Ні, самостійно ми не можемо це зробити. Більш того, в нас немає необхідного і достатнього ресурсу станом на сьогоднішній день, щоб забезпечити цю норму до кінця року. Це значно більший ресурс ніж є зараз на сьогодні в ДСА як

головного розпорядника нерозподіленим. Тому є питання, яке спільно необхідно вирішувати з Міністерством фінансів. Ми, в принципі, тримаємо комунікацію з ними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Расіме, рука піднята.

БАБАНЛИ Р.Ш. Дякую, Денис Вячеславович.

Я ще, щоб не повторюватись, це вже було сказано по тих напрямках, я би хотів в розвиток слів Голови Ради суддів України звернути увагу на напрям, який ще сьогодні не обговорювався, це заробітні плати державних службовців в апаратах.

По цьому питанню є декілька тез, які присвячені Бюджетній декларації. Я би хотів звернути увагу на два моменти, яких це стосується. По-перше, там іде мова про те, що має бути зіставлення рівня оплати праці на типових посадах державної служби з рівнем оплати праці у приватному секторі з метою забезпечення обґрунтованості її рівня і підвищення конкурентної спроможності. Тобто термін такий, як зіставлення, який фактично нас неов'язково має привести до того, щоб ми таки забезпечили цей рівень оплати державних службовців, який буде відповідати аналогічним посадам в приватному секторі.

І друге, на що би я хотів звернути увагу, що ось цей розділ, це сторінка 4, і це розділ «Державна політика у сфері державного управління», оцей абзац, який я процитував, він стосується такого періоду, як середньострокова перспектива. Ну, я, в мене просто питання тут теж є по тому, що мається на увазі під середньостроковою перспективною, оскільки зазвичай, мені здається, що це мається на увазі п'ять років і далі, а зараз декларація на три роки, то який тут середньостроковий цей період в цих трьох роках? Але, мені здається, що на сьогодні вже потрібно говорити про те, що ми дійшли до того, що ці заходи мають вживатись в дуже короткостроковий період. Тому що питання наближення зарплат державної служби до ринкових зарплат, воно піднімалось ще до 2022 року, коли ми активно з SIGMA говорили про розробку цього класифікатора посад. У нас на сьогодні є класифікатор посад, і сім'ї посад, і відповідно ми це все, грейд впровадили, але ми не впровадили співвідношення цих грейдів з тими, які є у приватному секторі. Ми всі розуміємо, що складнощі є, але в нас є свій інституційний інтерес. І ми розуміємо, що коли ми втрачаємо працівників фахових, які йдуть працювати в ринкову... в приватні структури через їхню ринкову зарплату, ми таким чином, нам складно знаходити насправді працівників.

Тому моя пропозиція така, щоб подумати над тим, ми можемо сформулювати, в робочому порядку передати, як переформулювати цей захід, щоб він не означав якогось процесу зіставлення, який необов'язково приведе до якогось результату, а, можливо, приведення, замінити його на приведення зарплат на державній службі до цього рівня. І по-друге, подумати над пропозиціями щодо середньострокового характеру, оскільки середній строк це на сьогодні вже пізно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей пункт стосується не тільки працівників судової гілки влади, це більш загальний пункт, наскільки я розумію.

БАБАНЛИ Р.Ш. Так-так, але він є релевантним для працівників державної служби, для працівників апарату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В тому числі, я можу сказати, ну, певною мірою в цій частині є в проєкті рішення комітету, в пропозиціях, доповнити розділ «Державна політика у сфері верховенства права», зокрема, посиланням на виконання заходів дорожньої карти в питань верховенства права за кластером 1 «Основи процесу вступу до ЄС»: «Забезпечення судів, органів та установ системи правосуддя на постійній основі належними фінансовими, людськими ресурсами», - і так далі, і тому подібне. Це пункт, здається 2.5... *(Не чути)* та процитований. До речі, це той пункт, скажу відверто, яким було доповнено дорожню карту саме завдяки активній позиції членів Комітету з питань правової політики. До нашої позиції цих пунктів там не було. Вони там з'явилися, і я сподіваюсь, що ми разом, зі свого боку європейські партнери будуть контролювати виконання цього пункту, про що сьогодні вже згадувалось, і комітет, звичайно, теж продовжить це контролювати.

Тому ми пропонуємо в наших пропозиціях якраз закласти в Бюджетну декларацію – документ, на підставі якого буде формуватися відповідно бюджет, буде здійснюватись бюджетна політика, - в тому числі посилання на ці пункти, які вже є в наших євроінтеграційних зобов'язаннях. Це безпосередньо буде стосуватися, звичайно, що працівників судової гілки влади. Ну, це, пане Расіме, на ваш... надаю відповідь. Бо більш широке питання – це вже предмет відання багатьох комітетів і так далі. Тому це буде відображено в наших пропозиціях, і ми вважаємо, що саме так і має здійснюватись політика.

У нас є Вищий суд з питань інтелектуальної власності ще розпорядник. Є у нас Вищий суд з питань інтелектуальної власності? Вищий суд з питань інтелектуальної власності? Немає, да?

Підкажіть мені, кого я ще... А, Міністерство юстиції, звичайно, ще. Пройшли судові органи, Міністерство юстиції, прошу. Хто представляє? Для стенограми.

КРУК О.П. Директор Департаменту бухгалтерської служби Крук Оксана. Доброго дня, пане голово. Добрий день, присутні. Міністерство юстиції як головний розпорядник бюджетних коштів подало пропозиції до Бюджетної декларації. В Бюджетну декларацію... таким чином додаткова потреба. При формуванні бюджетних запитів перед формуванням Закону про Державний бюджет на 27-й рік, я думаю, ми будемо з Міністерством фінансів уже детально узгоджувати нашу додаткову потребу, тому що додаткове у нас забезпечення складає тільки 48 відсотків від доведеної границі.

І хочу вам сказати, що Міністерство юстиції опрацювало всю Бюджетну декларацію на 2027-2029 роки і за результатами було надано висновок 5 червня. Загальна підсумкова оцінка – відповідний. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, у вас пропозиції є до...

КРУК О.П. Так, у нас додаткова потреба є. Ми її...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо заходів. Чи є у вас якісь пропозиції, зауваження щодо заходів, які зазначені в Бюджетній декларації, на підставі чого буде формуватись... *(Не чути)*

КРУК О.П. Значить, що у нас основна проблема у додатковій потребі, це стосується Державної кримінально-виконавчої служби. Забезпечення кримінально-виконавчої служби у нас складає тільки 45 відсотків, тому ми включили у Бюджетну декларацію додаткову потребу. Основні напрямки – це у нас комунальні послуги, утримання установ виконання покарань, у нас медицина, медикаменти та медичні препарати незабезпечені, також продукти харчування для установ виконання покарань і капітальні видатки. Тому що у нас дуже багато установ виконання покарань знаходяться в критичному стані, можна сказати, необхідно і укриття перебудовувати, ремонтувати. Потім у нас виникають питання до проведення ремонту і до обладнання камер для

екстрадованих. І в цілому, я думаю, що всі проблеми ці чують, вони нагальні, і це... додаткова потреба потрібна в коштах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Бо, здається, в листі ви не відображали цього, офіційну позицію.

КРУК О.П. Ми написали, що все без зауважень, але ми все це показали у додатковій потребі в Бюджетній декларації. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просто у відповідь на звернення комітету написали, що все добре. Якщо коротко, без зауважень, все добре, да. Я розумію, що ви складова частина Кабміну і як би то, я так розумію, що опрацьовували, тому вам там дещо може бути некомфортно писати.

КРУК О.П. Як же ж, написано, дайте ще, якщо ми це все показали, що нам необхідні додаткові кошти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А скажіть, будь ласка, ми знаємо про таку проблематику, вона піднімалася, коли ми спілкувались, я знаю, що є це в євроінтеграційних заходах, таких як незалежна, ефективна експертиза. Скажіть, будь ласка, який стан грошового забезпечення, оплати у судових експертів? У вас величезний напрямок – це судова експертиза. Там все добре, там нічого не потрібно?

КРУК О.П. Ні, там ми теж писали додаткову потребу на оплату праці, тому що у нас забезпечено тільки на 70 відсотків. І враховуючи, що зараз воєнний стан, дуже збільшилось навантаження на судових експертів по напрямках військових, і зараз набирають іще судових експертів за рахунок спеціального фонду державного бюджету. Але, коли ми опрацьовували вже Бюджетну декларацію, нам Мінфін додав трохи грошей на оплату праці, але відповідно ми все одно ще просили би, щоб нам іще на оплату праці судових експертів додали при формуванні Закону про бюджет на 2027 рік. Тому що там ситуація не дуже. Я перепрошую, тим більше, що у нас іще є Незалежний інститут судових експертиз, який повністю утримується за рахунок коштів загального фонду. І там ситуація теж критична, тому що там немає за рахунок чого брати судових експертів, тому що відсутні кошти загального фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство фінансів, відреагує на...

_____. Відреагую, тільки що, погоджуюсь, да, по кримінальним нічого не підтверджу, бо трошечки не мій напрямок, це напрямок у нас безпеки і оборони, кримінальна юстиція.

По експертах, дійсно, додана невелика сума як бюджетним установам, бо вся бюджетна сфера підвищена трошечки на індекс інфляції, зважаючи на те, що це бюджетна сфера, на ряду з вчителями, лікарями, в тому числі і судовим експертам.

Ну, те, що недостатньо, ті ж самі підходи, 2027 рік будемо розглядати. І незалежну судову організацію ми ж утримуємо, у них є кошти, набирають людей, окремо працюють. Це питання, оце, яке ви озвучили, Денис Вячеславович, воно на окремому контролі, бо це дійсно вимога Європейського Союзу мати єдину незалежну судову установу. Але вона є, вона існує, вона працює в сфері управління Міністерства юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. *(Не чути)*... недостатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Мін'юст каже, недостатньо. Ладно.

Дивіться, дивіться, Міністерство фінансів, чи не вважаєте ви, що, ну, враховуючи, що навантаження величезне на судову експертизу, робота ця надскладна, має мати відповідні професійні якості, кваліфікаційні якості, наукові, бо ще й науковці там працюють. Це ділком не стимулює, моя думка, цілком не стимулює рівень грошового забезпечення судових експертів, навантаження і рівень відповідальності, тим більше для молодих працівників, науковців відпрацювати в заклади, де проводиться судова експертиза.

Чи не вважаєте ви, що бюджетна політика, оскільки в нас є там якісь євроінтеграційні зобов'язання, домовленості і так далі, і тому подібне, щодо зокрема і судових експертиз, що чи не першим заходом, який має забезпечувати спроможність і незалежність судової експертизи, є грошове забезпечення і на цьому має формуватися в тому числі і бюджетна політика на період 2027-2029 роки, якщо ми йдемо в галузь євроінтеграції, продовжуємо рух.

Що скажете з цього приводу?

_____. Міністерство фінансів завжди підтримує і розглядає всі пропозиції обґрунтовані, які надають головні розпорядники. Міністерство юстиції, в мене, на жаль, перед руками немає загальної суми бюджетування всього міністерства, який має ресурс в Бюджетній декларації Мін'юст, і вони повинні розглянути і подивитися, може, перерозподілити між програмами свої кошти, ефективно і раціонально управляючи своїм ресурсом відповідно до 22 статті Бюджетного кодексу.

Бо ресурс в Мін'юсті немаленький і є спецфонд, є додаткові видатки для виконавчої служби і для інших видатків, тому будемо працювати, будемо опрацьовувати, розглядати. Але судова експертиза, на сьогодні я не можу сказати, що це самий критично незабезпечений у нас підрозділ. Ми працюємо і все, що подають... від Мін'юсту надходять, які пропозиції для перерозподілу, рівно так же як і по всіх органах судової влади, ми дуже терміново і швидко опрацьовуємо, бо розуміємо, що треба зробити, може якийсь перерозподіл, десь кошти зекономились, десь не вистачає на комуналку. Тому ми всі працюємо дуже плідно і... це такі вже технічні питання, Денис Вячеславович, технічні наші робочі, які щоденні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, дякую, пані Людмилу.

Я не думаю, що експертиза, оскільки їй приділяється багато уваги і так далі, судова – це технічні питання насправді, це зовсім не технічні питання забезпечення її спроможності і незалежності цієї судової експертизи, тому в проекті рішення комітету міститься пропозиція доповнити відповідним пунктом як заходи. Не просто там додати, а як заходи забезпечення належними фінансовими та матеріально-технічними ресурсами діяльність, пов'язану з проведенням державними спеціалізованими установами судову експертизу, в тому числі шляхом забезпечення конкурентного рівня винагороди судових експертів відповідних установ, там державних спеціалізованих установ. Ми вважаємо, що це має бути елементом політики, в тому числі бюджетної.

Колеги, і є пункт, який стосується, звичайно, місць відбування покарань та місць попереднього ув'язнення, оскільки від нас вимагають дотримання там стандартів і так далі. Відповідно при формуванні бюджетної політики це теж має бути відображено. Бо у нас відображено і враховано там, ну, теж слова не рівнозначні, але якщо ми вже про такі основоположні документи говоримо, то очевидно, це має бути відображено. Бо, чесно кажучи, є, наприклад, забезпечення якісного перекладу з урахуванням стандартів ЄС у кримінальних провадженнях, а немає питання чомусь для політики по експертизам і там місцях тримання під вартою. Десь там ми доходимо до таких локальних речей, а десь забуваємо про більш глобальні. Але це моя точка зору.

Колеги, чи є питання до Міністерства юстиції? Хтось ще з розпорядників у нас лишився, скажіть, будь ласка. Не залишилось, да?

Добре. Тоді перед тим, як будемо переходити до голосування, буквально декілька коротких питань. Мінфін, якщо зможете відповісти, відповідайте, якщо ні, то ні.

Дивіться, в заходах передбачено в Бюджетній декларації, як буде, це розділ «Державна політика у сфері верховенства права», у нас тут містяться такі заходи, як укомплектування складу суддів Конституційного Суду України, Верховного Суду, Вищого антикорупційного суду, апеляційних та місцевих суддів на основі удосконалених механізмів відбору суддів. Це для формування бюджету, бюджетної політики. Можете сказати, на основанні яких удосконалених механізмів відбору? Бо ми тільки нещодавно вдосконалювали у відповідності до рекомендацій наших європейських партнерів, і навіть деякі рекомендації, які ми бачили, що вони підуть не на користь, але оскільки це було пов'язано з відділами фінансування 1,2 мільярда, і нам довелося враховувати, дякуючи, деякі рекомендації не враховували, нам довелося потім скасовувати так само героїчно. Тому, якщо можете, на основі яких удосконалених механізмів відбору суддів.

_____. Саме це, Денис Вячеславович, мали і на увазі, це чинна нормативна база. Ви ж кажете, ми тільки що їх удосконалили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не так... Стоп, ми це зробили у 2023 році, я так не говорю. У 2023 році. Да, у 2023 році.

_____. Правильно, і це продовжує діяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розумієте просто, про які... А, це не потрібно нових, це на основі вдосконалених...

_____. Ну да, це проходить у нас укомплектування вже на основі удосконалених, які ми пропрацювали і забезпечили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто тут зазначені всі суди, а ми начебто там всіх не торкалися. Окей, зрозуміло, тобто це не потребує, на думку Кабміну, ніяких нових механізмів...

_____. Додаткових, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

_____. Додаткових механізмів не потребується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, в принципі, нічого не зміниться, якщо ми це приберемо в наших пропозиціях, бо виглядає так, що ми ще щось маємо вдосконалювати, але якщо вони вже у 2023-му були прийняті, то не принципово.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

І тут ще є пункт: оптимізація функціонування органів суддівського врядування та самоврядування, зокрема шляхом розмежування їх повноважень, реорганізації за необхідності, їх реорганізації, на основі проведеного аудиту. Є розуміння, які повноваження, який аудит? Який бюджетний, як це впливає на бюджетну політику?

_____. На бюджетну політику, це ж політика судової влади. Я так думаю, я зараз перевірю, Денис Вячеславович, бо деякі пункти ми брали з листа ВРП. Я зараз не підтверджу вам точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____. Я собі відмічаю цей пункт. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

А скажіть ще, будь ласка, тут є такий пункт, я вже його згадував: забезпечення якісного перекладу з врахуванням стандартів ЄС у кримінальних провадженнях. Можна питання, а чому тільки в кримінальних провадженнях, а в інших не є політикою, на підставі чого формується бюджет? Бо мені щось підказує, що є необхідність витрат на перекладачів по різних видах процесу. Чому тільки в кримінальних?

_____. На перекладачів є дійсно. І цей пункт, я так думаю, що з дорожньої карти, я так на пам'ять точно не готова зараз відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи підтримуєте тоді, Міністерство фінансів...

_____. Подивимось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є пропозиція в проєкті рішення комітету забезпечення якісного перекладу з урахуванням стандартів ЄС при судовому розгляді.

БАБАНЛИ Р.Ш. Денисе Вячеславовичу, дозволите, якщо можна, просто по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БАБАНЛИ Р.Ш. Я підозрюю, що це пов'язано з європейським ордером на арешт той, який має бути імплементований у процесі європейської інтеграції. І це передбачає, що там органи і установи, і досудове розслідування, і суди вони напряду мають працювати із судами і органами досудових розслідувань інших держав. І я підозрюю, що це призведе до значних витрат на переклад для наших національних судових установ, і саме це малося на увазі для бюджетних декларацій на майбутнє. Тобто саме в кримінальному провадженні це будуть найбільші витрати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Расім Шагінович, скажіть, будь ласка, якщо ви вже взяли слово. А як на вашу думку, чи є позиція, можливо, була Верховного Суду щодо забезпечення перекладачами в інших видах судочинства, не тільки в кримінальних провадженнях?

БАБАНЛИ Р.Ш. На нашу думку, ми аналізували імплементаційні законопроєкти, які передбачають внесення змін саме в КПК, і зрозуміло, що саме от по кримінальним провадженням через ордер на арешт там буде критичне збільшення відповідних видатків для того, щоб Україна змогла в новому правовому полі забезпечувати розгляд кримінальних проваджень саме в структурі Євросоюзу. Передбачаємо, що в інших видах судочинства, я думаю, що рівень витрат десь приблизно таким же залишиться, як він є і на сьогодні, по перекладачам, тобто питома вага такої потреби, на мою думку, не мала б сильно зрости через те, що там немає якихось критичних змін, які вплинуть на таке збільшення. Але це знову ж таки це просто припущення для розвитку розмови станом на зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули.

Ще питання. Важливим елементом насправді у нас, скажімо так, розбудови і нашої судової системи це є цифровізація. Це цифровізація, це є, зокрема, і нашими євроінтеграційними зобов'язаннями і так далі. У нас проведено два види аудиту. Станом на зараз завдяки підтримці наших міжнародних партнерів з Європейського Союзу і зі Сполучених Штатів Америки тоді ще деякі процеси навіть були оптимізовані в процесі аудиту. І зараз стоїть питання розробки нової Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи, і це є в плані Ukraine Facility до 2027 року. Є цей пункт в Бюджетній декларації: «Забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи та використання її спроможностей для забезпечення єдності судової практики та адміністрування судової системи».

Ми вважаємо... Ну, окей, моя позиція, що якщо це є політикою, на підставі якої буде формуватися бюджет, наступні бюджети, то, очевидно, є необхідність доповнити дані норми, бо багато що ми зараз робили за рахунок коштів від допомоги. Але якщо це з тих планів Ukraine Facility, якщо до цього прив'язане виділення коштів, розробка потребує часу, є необхідність зафіксувати, що розробка цієї системи або її окремих модулів, підсистем має здійснюватись за рахунок коштів державного бюджету на постійній основі, і її підтримання.

Позиція Міністерства фінансів щодо цього. Бо у нас в пропозиціях буде саме доповнення – це, зокрема, за рахунок коштів бюджету на постійній основі.

_____. За рахунок бюджету завжди здійснювались видатки на Єдину судову систему. І ми знаємо всі, що кошти були виділені, але, звичайно, за спеціальним фондом. Але це все одно державний бюджет. Кошти були не використані, аудити проведені, якісь кластери зроблені, якісь не зроблені. Потім все зупинилось, зараз розробляємо нові напрямки розробки цієї Єдиної судової інформаційної системи. Тому Державний бюджет, якщо навіть буде доповнено, це буде... спеціальний фонд – це теж державний бюджет. ... *(Не чути)* народна допомога.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто тут немає заперечень ніяких у Міністерства фінансів, ви це підтримуєте?

_____. За рахунок державного бюджету, у нас є такі фрази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* ну, немає, але ми пропозиції даємо до плану. Дякую.

І останнє питання тоді. Дивіться, у вас серед фінансових ризиків, які можуть вплинути на виконання показників Державного бюджету протягом 2027-2029 року і на підвищення витрат Державного бюджету, впливатиме... І, зокрема, там зазначено такий пункт: прийняття судових рішень з питань пенсійного забезпечення, призначення пільг на оплату житлово-комунальних послуг та зростання потреби у видатках на їх виконання.

Скажіть, будь ласка, на вашу думку, при описанні цієї Бюджетної декларації як ви думаєте, наслідком підвищення витрат є прийняття рішень судами чи невиконання все ж таки зобов'язань держави в галузі пенсійного забезпечення, соціальних виплат, надання пільг і так далі. Що є природою: те, що суди рішення приймають на захист прав та законних інтересів, чи те, що держава не виконує свої обов'язки?

_____. Денис Вячеславович, я не буду коментувати цей пункт, він не відноситься до моєї межі компетенції, але це прописано в декларації як фінансовий ризик, бо це дійсно фінансовий ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто може прокоментувати? Може хтось інший прокоментувати?

_____. Прописано в декларації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Міністерства фінансів може хтось інший прокоментувати? Хто може прокоментувати цей пункт від Кабміну, від Міністерства фінансів як ризик? Бо ризик прийняття судових рішень... Хто може прокоментувати цей пункт?

_____. Немає у мене відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В проєкті рішення комітету все ж таки, якщо...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я можу прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Сергій Олексійович. Ви не від уряду правда.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, якщо я б став міністром фінансів, я прокоментував би наступним чином. Що я... фінансів, що не знаходить коштів для своєчасного в повному

обсязі виконання зобов'язань держави по відповідних напрямках, тому моя ініціатива буде, якщо я не знаходжу, я маю скласти свої повноваження і перестати бути міністром фінансів. В принципі, це і є природа цих проблем, які на сьогоднішній день існують, при всі повазі до діючого, до попередніх діючих, але, на жаль, вони займають, не знаю, можливо, це політична позиція, що проблеми, відкладені в часі, вони не будуть їх стосуватися, а будуть стосуватися інших наступних міністрів, і тому їх можна не помічати і не приймати якісь рішення для того, щоб цих проблем якось вирішити або щоб їх не існувало в майбутньому. Треба просто вирішити ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас погано чути, Сергій Олексійович. Зв'язок.

ДЕМЧЕНКО С.О. Що я виконую свої обов'язки як міністр фінансів і моє міністерство ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зараз чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, зараз чутно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Алло!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да, чутно.

ДЕМЧЕНКО С.О. В двох словах ще раз скажу, призначте мене міністром фінансів, і проблеми будуть вирішені. Я не буду відкладати відповідні проблеми, які існують на сьогоднішній день, на завтра, на післязавтра для інших поколінь виключно для того, щоб забезпечити своє існування, як міністра фінансів. Десь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Це в Бюджетну декларацію можна спробувати. вписати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, моє резюме готовий надати хоч завтра, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Отже, завершили питання. Дивіться, пані Людмила, так сталося, що ви представляєте Міністерство фінансів у нас, то відповідно ми ставимо питання вам, да. Виключно моя думка, суб'єктивна, що зазначати у вигляді фінансальних ризиків прийняття судових рішень з питань фінансового та пенсійного забезпечення це є, м'яко кажучи, неправильним, і перекладання просто-напросто на судову систему відповідальності за системну і тривалу державну політику, ось і все. Тому, звичайно, тут пропозиція комітету цей пункт повністю змінити як неадекватний, чесно кажучи, і зазначити все ж таки правду про відповідні причини, чому це відбувається.

Так, колеги, ми тоді закінчили обговорення. Немає більше питань, коментарів ні в кого?

ОТРАДНОВА О.О. В мене є коментар, Денис Вячеславович, буквально маленький.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Прошу, пані Олесю.

ОТРАДНОВА О.О. Я би все ж таки з урахуванням того, що сказав пан Расім, трошечки в нашому варіанті змінило би, що не тільки судового розгляду, а й досудового розслідування теж. Це щодо коментарів. Ой, щодо перекладу, перепрошую, щодо перекладу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Є пропозиція нашої колеги, там, де у нас зазначено, наша пропозиція «забезпечення якісного перекладу з урахуванням стандартів ЄС при судовому розгляді», «та досудовому розслідуванні» додати.

ОТРАДНОВА О.О. Да-да, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Немає заперечень.

Колеги, тоді ставлю на голосування. Увага, я попрошу в чат зазначити, що переходимо до голосування. Дивіться, переходимо до голосування за запропонований проєкт рішення Комітету з питань правової політики з урахуванням цього уточнення, що пан, наша колега пані Олеся Отраднава запропонувала. Відповідні пропозиції комітету ми вносимо до Комітету з питань бюджету, наші пропозиції, бо у нас час підходить. І, звичайно, що пропозиції і листи відповідних розпорядників, які ми отримали, також спрямуємо на адресу також Комітету з питань бюджету.

Да, Тимур, прошу.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. І там також з урахуванням пропозицій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур, представся.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Помічник голови комітету Тимур Лонгиненко. І також з урахуванням пропозицій, які в робочому чаті скидав Сергій Олексійович Демченко, з урахуванням тієї редакції, додаток до рішення комітету, бо там формулювання трохи змінені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна тоді озвучити? Я ж не можу поставити ...*(Не чути)* робочого чату. Або Сергій Олексійович, або ти. Сергій Олексійович, можете озвучити просто ваші пропозиції.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тимур, будь ласка, озвуч, там текст є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, да.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Да, я тоді зачитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна не всі, а там де відрізняється від проєкту рішення запропоноване.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Там пропонується додати, в розділ про держполітику в сфері державного управління, пропонується додати посилання на абзац четвертий частини другої статті 1 Закону «Про прожитковий мінімум» у зв'язку з набранням чинності змін до Закону про судоустрій, де базовий розмір посадового окладу судді, робиться відсилка на Закон «Про прожитковий мінімум» і те, що він не може бути змінений окремо Законом про Державний бюджет. І також додається в розділ «Державна політика у сфері верховенства права», в пункт, який стосується виконання заходу дорожньої карти про постійне забезпечення системи правосуддя достатніми фінансовими ресурсами, також додається фраза про забезпечення судів фінансовим ресурсом, необхідним для виплати суддівської винагороди в повному розмірі відповідно до Конституції та Закону про судоустрій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це ті пропозиції, які Сергій Олексійович скидав в наш загальний чат, де ми комунікуємо.

Колеги, є необхідність з'ясовувати зміст цієї пропозиції? Він був у нас, те, що Сергій Олексійович... Якщо ніхто з членів комітету не наполягає...

Тоді з урахуванням запропонованих цих змін до проєкту рішення комітету, те, що пані Олеся Отрадна, і те, що Сергій Олексійович Демченко пропонував, тоді поставлю на голосування з урахуванням цього. Добре? Всім зрозуміло? Ніхто не заперечує?

Тоді переходимо до голосування за запропонований проєкт рішення з урахуванням тих змін, доповнень, про які я озвучив.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.
Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков. Новіков.

Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс Ігор Павлович.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утримались, 0 – проти. Там просто погано чути було, перевірте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, да. З моїми теж підрахунками збіглося, так що дякую, Сергій Владиславович. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Так, ми вичерпали порядок денний. Немає ні в кого ніяких доповнень, нічого?

Колеги, тоді всім дякую за участь і роботу в комітеті, за участь в засіданні комітету і членам Комітету з питань правової політики, і запрошеним представникам різних органів і інституцій.

Насамкінець хочеться сказати, що хотілося б, щоб при формуванні нашої бюджетної політики ми не забували наші слова на багатьох форумах, конференціях і спілкуваннях з багатьма колегами і з європейських інституцій, і всюди, що судова реформа і антикорупційна в нас однаково важливі. Хочеться бачити це насправді і в втілених в тому числі і бюджетних кроках.

Всім дякую. Всім безпеки і до зустрічі.