

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

3 червня 2026

веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На початку нашого засідання, як завжди, маємо обрати секретаря нашого засідання, оскільки, на жаль, немає постійного секретаря нашого комітету. Пропонується Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо тоді до голосування за обрання секретаря засідання. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.  
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Фріс.

Отже, у нас скільки? Бачу, 13 – за. 0 – проти. 0 – утримались. Отже, рішення прийнято.

Дякую, Сергій Владиславович, що завжди погоджуєтесь виконувати обов'язки секретаря засідання нашого комітету.

Як завжди нагадую, що, ми й раніше це зазначали, якщо з якихось причин Сергій Владиславович Соболев не може провести підрахунок голосів, це роблю я.

Тоді пропоную переходити до прийняття порядку денного за основу. Проєкт порядку денного було розіслано завчасно народним депутатам. Так що пропоную переходити до прийняття його за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Зараз, одну хвилинку.

Колеги, чи є пропозиції до порядку денного? Якщо немає пропозицій до порядку денного, пропоную переходити до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас.

Власенко.

Демченко. Демченко.

Може, мене не чутно?

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прийнято.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Соболев. Соболев ще раз, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, переходимо тоді до розгляду питань нашого порядку денного сьогоднішнього засідання. І першим у нас стоїть в порядку денному – це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо удосконалення декларацій доброчесності суддів та родинних зв'язків судді

(реєстраційний номер 13165-2). Прошу голову профільного підкомітету, співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті цього законопроекту, якщо розглядався. Павла Васильовича у нас немає.

Михайло Миколайович, ви не можете чи хтось від членів підкомітету? Зрозуміло. Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, якщо дозволите я як член підкомітету. По законопроекті більшість підтримує відповідними правками, які обговорювалися попередньо комітетом. Є єдина пропозиція, яку я просив би підтримати додатково, – це правка номер 194 чи пропозиція номер 194, вона в чаті групи комітету, всі члени комітету ознайомлені. Прошу її підтримати. І повністю тоді висновок комітету, який запропонований, проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 194-та, ви просто поставите на голосування з метою її врахування, бо в таблиці вона стоїть.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Поставимо.

І ще в мене там буде уточнення. Теж ми обговорювали, колеги, з вами по тексті пропозиції. В комітетській правці номер 164, це є у нас в чаті, було вчора, у частині першій статті 62 прим.1 є пропозиція проголосувати комітетську правку, одразу редакцію поставити, там прибрати слова «та перевіряється за правилами» Тобто це стосується декларації кандидатів. Так, буде така пропозиція.

Колеги, отже, чи є необхідність обговорювати дане питання?

\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, Василь Іванович Німченко також є на засіданні комітету, перший заступник голови комітету. Так, Василь Іванович?

НІМЧЕНКО В.І. Так точно. Добрий день.

ВЛАСЕНКО С.В. І Власенко є, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Власенко. Все. Тоді для стенограми, протоколу: у нас присутній також перший заступник голови комітету Німченко Василь Іванович і народний депутат України член комітету Власенко Сергій Володимирович.

ПАВЛІШ П.В. Павліш ще присутній, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І заступник голови комітету також Павліш Павло Васильович. Дякую, колеги.

Так, давайте дуже коротко. У нас тоді по цьому питанню позиція якщо є якась, дуже коротко: ВРП, ВККС, ДСА, Верховний Суд.

Давайте ВРП, є на засіданні? Дуже коротко максимально, бо робота проводилася... Вища рада правосуддя є?

БРІНЦОВ А.І. Шановний пане головуючий, Брінцов Артем, начальник правового управління секретаріату ВРП. Зараз підійде член Вищої ради правосуддя, який буде доповідати це питання. У нас технічне буквально питання, пов'язане із засіданням дисциплінарних палат. Якщо можна, спочатку заслухаємо інших суб'єктів шановних, а потім ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте так, Вища кваліфікаційна комісія суддів.

СИДОРОВИЧ Р.М. Якщо можна, коротко. Вища кваліфікаційна комісія суддів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку, пане Руслане, треба, стенограма ж у нас, представитись.

СИДОРОВИЧ Р.М. Член Вищої кваліфікаційної комісії суддів Руслан Сидорович. Вища кваліфікаційна комісія суддів у своїх письмових документах висловила офіційну позицію з приводу запропонованого законопроекту. В цілому принципівих застережень з приводу необхідності перевірки й існування такого інституту і декларації доброчесності застережень нема. Разом з тим просимо врахувати в подальших процедурах, що на сьогоднішній день у Вищій кваліфікаційній комісії суддів триває величезна кількість конкурсних процедур, а також інших.

І коли ми говоримо про процедуру перевірки, тому що це вже процес реалізації законопроекту, якщо він буде, звичайно, прийнятий, він потребуватиме відповідного часу і ресурсів. І тому... і часових ресурсів, і фінансових у тому числі, тому що, коли ми говоримо про об'єднання декларації доброчесності і декларації родинних зв'язків, потрібно внести зміни до програмного забезпечення. Ми готові це зробити, але це потребує певного часу і певних фінансових ресурсів. І мені здається, що це важливо для розуміння усіх, що це не повинно стати на заваді у реалізації усіх інших конкурсних процедур, які зараз тривають у Вищій кваліфікаційній комісії: апеляційні суди, суди першої інстанції, Вищий антикорупційний суд, спеціалізовані адміністративні суди. Верховний Суд давно просить про необхідність поповнення кадрів тощо, тощо. І звичайно, що ми готові виконувати ті рішення, які буде приймати законодавчий орган, але в рамках фізичних часових можливостей, ті, які є у Вищій кваліфікаційній комісії суддів.

Це загальна позиція. Якщо будуть якісь питання, є мій колега Віталій Гацелюк, ми готові відповісти, якщо у когось будуть якісь уточнюючі запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Руслане. Зрозуміло. У нас це вимога Ukraine Facility, нам під це дають гроші. Тому спроможності Вищої кваліфікаційної комісії суддів тут, знаєте, ми говорили про те, що це може становити певну загрозу вашим спроможностям по виконанню основної функції, – це моя така точка зору суб'єктивна, – по добору суддів. Але Facility, гроші воюючій країні треба. Тут аргументи навіть інколи об'єктивні, вони стають у нас другорядними.

Да, зрозуміло, ви як орган, готові виконувати те, що приймуть. Позиція зрозуміла. В цілому підтримуєте. Дякую. Все зрозуміло.

Сергій Володимирович, потім Верховний Суд.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Продаємо відсутність спроможності за гроші. Хороша позиція.

Але я би хотів все-таки від пана Руслана почути, не «тенденція концепції данного вопроса ведет к эмбрионированию концептуалистических отношений в высших сферах общества». А конкретно відповідь на просте питання: чи є у ВККС на сьогоднішній день спроможність виконувати закон на сто відсотків? Бо ви так м'яко сказали, що у нас же багато конкурсних процедур, багато того, багато сього, але відповіді ви на просте питання не дали. Чи є можливість сьогодні у ВККС на сто відсотків, чи є спроможність у ВККС на сто відсотків виконувати закон, якщо він буде прийнятий?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Можна відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я так спочатку відповім напів по-філософськи, але тільки напів. Якщо би я розумів обсяг роботи, яку буде змушена виконувати Вища кваліфікаційна комісія суддів, коли я тільки сюди приходив, я би, мабуть, сказав, що усі ті процедури, які ми виконали впродовж останніх трьох років, вони є, в принципі, неможливими. Тому це вже не філософське, а практичне питання. Ми можемо багато і навіть трошки більше з точки зору пропускнуї спроможності.

З точки зору самої процедури. Перевірка доброчесності і професійної етики, мені здається, це важливо акцентувати, вона не є новою інституційно. Так? Тобто ця перевірка відбувається на сьогоднішній день і звернення поступають, ми це здійснюємо, перевірки тощо, тощо. Звичайно, що є питання, пов'язані з удосконаленням програмного забезпечення. І я впевнений, що усі тут дивилися і Ukraine Facility, і Euro integration Roadmap, і там є питання удосконалення самої процедури перевірки з точки зору ризик-орієнтованого підходу, який потребує удосконалення самого програмного забезпечення. Ми будемо люб'язно звертатися і до комітету, і до Кабінету Міністрів для виділення додаткового фінансування, тому що, звичайно, що удосконалення будь-яких програмних забезпечень, воно потребує ресурсів. І якщо це буде зроблено, то, звичайно, це буде дуже і дуже важко, але у нас на співбесідах питали, чи ми готові багато працювати, коли прийдемо сюди. Прийдеться доводити, як-то кажуть, на ділі, а не на словах.

Така-от моя відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я почув все, окрім відповіді на моє питання, простої відповіді. Насправді це... я, звичайно, не прокурор і ми не на перехресному допиті, але це питання, яке потребує відповіді – так чи ні. Так чи є у ВККС спроможність на сто відсотків виконати цей закон? Проста відповідь: так чи ні. Ще раз, я не наполягаю на такій

відповіді, але вона би була логічна з точки зору логіки. Якщо ми знову хочемо поговорити про філософію, про тенденцію концепції, про «оно и конечно, оно и понятно, и не что-либо как, и не как-либо что, что действительно, то и желаемо, если выйдет чего, так того тебе и пожалуйста». Можемо про це поговорити. Але питання просте: чи готова ВККС на сто відсотків виконати цей закон? Чи спроможна ВККС на сто відсотків виконати цей закон? Чи готові, чи спроможні ви перевірити 7 тисяч декларацій? Там 7 тисяч у нас суддів сьогодні? Окей, 5.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, пане Сергію, вже не 7, вже значно менше. 5.

ВЛАСЕНКО С.В. 5, з урахуванням некомплекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Менше, менше.

СИДОРОВИЧ Р.М. Вже менше.

ВЛАСЕНКО С.В. Хорошо. Чи готові ви перевіряти всі ці декларації, виконувати і робити? Це просте питання, не треба тут філософії великої.

СИДОРОВИЧ Р.М. Просте питання. Ми готові перевіряти, ми будемо перевіряти, єдине що...

ВЛАСЕНКО С.В. Все, дякую. Я почув.

Пане голову, ви завжди виступаєте про те, що погана спроможність у ВККС. Я думаю, що їх треба вантажити, їм треба ще додавати повноважень, хай працюють. Готові хлопці, хай працюють.

СИДОРОВИЧ Р.М. Пане Сергію...

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Руслане, я зрозумів відповідь. У мене до вас питань немає більше. У мене до вас питань немає, вибачте.

СИДОРОВИЧ Р.М. Пане Сергій, ні-ні-ні, я не встиг. Ні, там була коротка фраза, після фрази – але нам потрібно розуміти, які строки будуть виконання усіх цих процедур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є в законопроекті це.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, так, це важливий момент.

ВЛАСЕНКО С.В. Знаєте, вибачте, пане голова, у мене просто склалося враження, що лише комітет тут робить щось, щоб цю нещасну судову систему захистити від тиску. А вони всі на все спроможні, та хай працюють тоді, хай працюють. Вантажимо їх по повній, вантажимо, даємо їм нові повноваження, хай працюють! Вибачте, якщо вони самі не годні себе захистити і сказати чесно і правду, що вони не здатні цієї роботи зробити, ну не здатні фізично, якісно і ефективно зробити цю роботу, на фіга ми на себе будемо брати, пане голово? Ми ж з вами, коли ведемо перемовини з Європейською комісією, ми ж повинні на щось посилатися. А якщо вони готові це робити, то хай роблять. Бо це така, знаєте, страусяча позиція, тенденція, концепції, ми тут пофілософствуємо чуть-чуть, ми можемо, а тут не можемо, а тут все ми зробимо. Ну зробіте – працюйте, завантажимо вас по самі вуха – будете працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович, що ви до мене звернулись. Ви знаєте, ми з вами і з іншими членами комітету це робимо не для того, щоб, чесно кажучи, нам дизлайк у фейсбуці поставили, а для того, що ми щось розуміємо в цьому і в щось віримо. Да, десь ми, звичайно, приймаємо ті правила гри, які склалися у воюючій країні, якій потрібні кошти, але там, де можна принаймні зробити розумно, робимо. І, чесно кажучи, це головне.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, пане голово, вибачте, але нам потрібна хоча б якась підтримка від тих, кого ми захищаємо. Хоча би мінімальна, от мінімум мінімум, півтора міліметра підтримки нам треба. А якщо вони говорять, що вони все спроможні, що вони все можуть робити, тоді хай роблять. Тоді хай роблять, але потім хай до нас не бігають і не просять: а спростіть нам, а спростіть нам конкурсні процедури, а давайте 75 відсотків приберемо з когнітивних тестів, а давайте приберемо це. Завантажимо вас, хлопці, по самі вуха. Виконаємо всі вимоги, будемо хороші для Європейського Союзу, виконаємо всі вимоги, не будемо лягати за вас на амбразуру. Бо ви ж спроможні це зробити, ну тоді спромагайтеся, спромагайтеся!

Бо забембало, знаєте, бути поганим, а ви всі хороші, а ви всі молодці, ви всі спроможні. А хто поганий? Поганий комітет, бо комітет тут щось крутить-мутить і невідомо що робить. Тому що ви під столом нас просите всі і пояснюєте очевидні для нас речі, що неможливо цей обсяг роботи виконати тим ресурсом, який є у ВККС, нормально, чесно і справедливо це зробити. Але якщо ви можете це зробити, окей, хорошо, робіть, я ж не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Верховний Суд давайте послухаємо.

МАМАЛУЙ О.О. Бажаю міцного здоров'я, шановні присутні. Олександр Мамалуй, заступник Голови Верховного Суду. Крайня редакція законопроекту, яка надана Верховному Суду на ознайомлення, проти неї у нас немає заперечень, вона не містить, на нашу думку, тієї вимоги, яка є дещо дискримінаційною, безумовної перевірки суддів Верховного Суду за однією тільки підставою належності до посади. Це питання винесено на вирішення Кабінету Міністрів, він повинен розробити відповідний законопроект не пізніше 6 місяців. Ця пропозиція, вона прийнятна, тобто заперечень у нас немає.

Дякую. Готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

Вища рада правосуддя, бачу, в нас уже з'явилася.

БОКОВА Ю.В. Доброго дня. Член Вищої ради правосуддя Бокова Юлія. Хочу повідомити представникам комітету, що 4 грудня 2025 року рішенням Вищої ради правосуддя був затверджений консультативний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, стоп. Дивіться, ми отримували позицію, ми отримували позицію письмову, да. Якщо можна, дуже коротко, якщо є щось додати, додайте, бо з позицією всі члени комітету ознайомлені.

БОКОВА Ю.В. Зрозуміла. Позиція Вищої ради правосуддя висловлена в консультативному висновку. Потім нам комітетом було направлено, що наші зауваження були враховані, і ми не заперечуємо щодо того, в якому вигляді зараз є. Єдине що, Вищою радою правосуддя не був розглянутий пункт, пункт 5: Кабінету Міністрів України не

пізніше шести місяців з дня набрання чинності цим Законом після проведення консультацій з Вищою радою правосуддя, із урахуванням міжнародних та європейських принципів незалежності суддів, висновків до Європейської комісії «За демократію через право», Консультативної ради європейських суддів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо зміст цього пункту.

БОКОВА Ю.В. Так. Ось цей пункт не був обговорений членами Вищої ради правосуддя, оскільки він трошки пізніше з'явився, ніж консультативний висновок. А всі зауваження, які ми зауважили в консультативному висновку, комітетом були враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

БОКОВА Ю.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рада суддів.

САЛІХОВ В.В. Доброго дня, Денис Вячеславович, доброго дня, шановні народні депутати. Рада суддів також неодноразово зверталася з листами, висловлювала свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Валерійович, для стенограми, бо розшифровка, треба просто.

САЛІХОВ В.В. Вибачаюсь. Голова Ради суддів Саліхов Віталій, Рада суддів України. Тому ми підтримуємо всі ці зауваження, які давались. І чи спроможна Вища кваліфікаційна комісія діяти, враховуючи те, що партнери поставили нам заповнити 2 тисячі вакансій? Ну, це на думку Ради суддів, це дійсно завантажить роботу ВККС. І чи ставити в пріоритети перевірку всіх на добросовісність повторно, чи за новою процедурою, чи нових критерій, Рада суддів до цього ставиться позитивно.

Тому підтримую всі критичні зауваження, і просимо врахувати... *(Не чути)* закон. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

Мін'юст, якщо є, з цього приводу щось сказати. Там були автори до законопроекту, здається.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, шановний Денис Вячеславович, шановні народні депутати. Кравченко Людмила – заступник Міністра юстиції.

Ми підтримуємо цей законопроект, працювали з ним з комітетом і з таблицями до другого читання. І він у нас в цих зобов'язаннях, тому підтримуємо законопроект і пропонуємо до прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, отже, обговорили. Все, більше ніхто не бажає. Тоді, колеги, є пропозиція переходити до голосування.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, стоп. Да-да-да, зараз, Павло Васильович. У нас ще те, що Сергій Олексійович просив пропозицію поставити на голосування те, що я сказав, в редакції одну комітетську пропозицію, я нагадаю перед голосуванням.

Да, Павло Васильович, ви підключились, позиція підкомітету. Там Сергій Олексійович озвучував, але ви співголова, прошу.

ПАВЛІШ П.В. Да, підкомітет з питань правосуддя більшістю голосів підтримав прийняття даного законопроекту. І тому просимо комітет врахувати це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Так, тоді давайте так... Сергій Олексійович, 194-та, да.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. 195-та. Там трохи змінилася нумерація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, на зв'язку.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я на зв'язку. Якщо змінилась нумерація, там Тимуру видніше, 195-та, значить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зацитуйте секретаріат, будь ласка, зараз в таблицці, що 195-та це... Підтвердьте, це Сергія Олексійовича Демченка пропозиція. Пане Ігорю Колісник.

КОЛІСНИК І.В. Пропозиція Сергія Олексійовича звучить так. розділ І доповнити пунктом такого змісту: «Частина третю статті 135 доповнити абзацом такого змісту: «Для визначення базового розміру посадового окладу судді...»

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зараз, хвилинку. Зрозуміло. Це номер 195?

КОЛІСНИК І.В. 195-та.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ви про цю пропозицію вашу говорили?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді 195-ту. Так, колеги, 195 пропозиція по таблицці, вона в таблицці попередньо відхилена стоїть. Сергій Олексійович Демченко просить поставити її на врахування.

Сергій Олексійович, пару слів про зміст пропозиції, щоб колеги розуміли, буквально пару слів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, пару слів. Правка надасть можливість покласти край пониженню розміру суддівської винагороди, а саме: застосуванню спеціального розміру прожиткового мінімуму, який з року в рік застосовує уряд, щоб цього не було, щоб отримували те, що передбачено в Законі про судоустрій, суддів, – відповідну винагороду. Це справедливо, це конституційно, це відповідає всім стейкхолдерам судової влади. Ну, і я впевнений, що всі члени комітету також підтримують конституційний порядок в нашій державі щодо визначення суддівської винагороди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, член комітету просить поставити цю пропозицію на голосування. Ніхто не заперечує проти поставлення? Немає заперечень проти того, щоб поставити на голосування цю пропозицію?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, так, а може, зробимо інакше: якщо немає заперечень, просто включимо це і проголосуємо уже з урахуванням поправки да і все?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень ні в кого тоді?

\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що в таблиці тоді ми одразу. Тоді, колеги, якщо немає ні в кого заперечень, тоді є така пропозиція: ставимо в таблиці 195 пропозиція замість «відхилена» будемо – «врахована» ставимо. Ніхто окремо тоді не просить ставити його на голосування, ми просто можемо проголосувати одразу...

ДЕМЧЕНКО С.О. Як враховано, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...це в таблиці, як враховано. І дивіться, нагадую ще одне, тільки перевірте по номеру, Ігор, будь ласка, і Тимур, у нас комітетська правка 164, лишається цей номер?

\_\_\_\_\_. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, де... Лишається. Там, де у частині першій статті 62-1 прибрати слова «та перевіряється за правилами». От прибрати ці слова. Всім зрозуміло зміст? Це стосується питань кандидатів, декларації добросовісності такого кандидата. Всім зрозуміло зміст?

Тоді все, ніхто окремо не наполягає, ніхто не просить поставити, тоді ставлю таблицю в такій редакції з урахуванням того, що пропозиції...

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте щось додамо ВККС, пане голову, ще якісь обов'язки, хай працюють. Хлопці можуть працювати – хай працюють. Добре. Хорошо, в наступний законопроект щось внесемо. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми врахуємо це.

Так, тоді все. 195-та ставиться в таблиці «врахована» і ту, яку я сказав, оце ви мене збили. 164-та теж з врахуванням того, як я озвучив редакцію.

Тоді ставлю на голосування проєкт рішення комітету, табличку з урахуванням цих пропозицій.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отраднава.

ОТРАДНОВА О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Для стенограми, протоколу – також Фріс Ігор Павлович...

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, і Німченко.

ПУЗАНОВ О.Г. Пузанов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Пузанов – за.

СОБОЛЄВ С.В. Тоді: 17 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Майже одностайно. Серед тих, хто присутні, всі – за. Показово. Дякую, колеги. Дякую всім, хто був присутній по цьому питанню.

Ми будемо переходити до наступного питання нашого порядку денного – це проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання розголошенню окремих відомостей у текстах судових рішень (реєстраційний номер 7033-д).

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроєкту. Павло Васильович. Павло Васильович. Секретаріат, будь ласка, зв'яжіться з Павлом Васильовичем.

Колеги, давайте, тоді по цьому законопроєкту. У нас були з вами неодноразово і наради вже з цього приводу, ми збирали, я на початку виступлю, ми збирали і думки з цього приводу, і збирали нараду. Були присутні представники сектору безпеки і оборони, правоохоронний блок, судовий, представники і так далі. У нас були позиції, отримані від громадських організацій, ми дуже довго з цим розбирались, з технічними можливостями. Фактично цей законопроєкт передбачає дві основні речі.

Річ перша – це стосується обмеження прав повного і загального, можливості повного і загального доступу до окремих ухвал на стадії досудового розслідування в Єдиному реєстрі судових рішень. Нагадаю насправді, що це ще було зареєстровано на сьомій сесії, але тоді через, скажімо так, суспільний резонанс, який був проти, там і так далі. Деякі наші партнери міжнародні проти були. Цей законопроєкт не було прийнято, але, мені здається, це помилково було, тим не менше. Перша частина стосується закриття по ухвалах, зокрема по обшуках, по відмовах в наданні дозволу на проведення обшуку. Це зрозуміло. Це давня насправді проблема, вона виникла не вчора точно і не сьогодні, і виникла ще до того, як ми це слухали на гучних ТСК і так далі, про що свідчить зміст цього законопроєкту, який ще, нагадаю, на сьомій сесії був зареєстрований.

І друга частина – це питання закриття чутливої інформації в текстах для загального доступу в текстах судових рішень. Про що йде мова? Мова іде про наступне, що, на жаль, ми досі як досить відкрита країна, навіть попри те, що ми знаходимося у війні, продовжуємо публікувати, зокрема і в текстах судових рішень, дуже чутливу інформацію.

Скажу відверто, до мене зверталися і колеги з суддівської спільноти, судді і так далі. Важко, маючи вимоги закону, наводити мотиви, аргументи і так далі сторін, на які посилаються сторони, і часто дуже відкриті і дуже чутливі, публікувати їх в текстах рішень або порушувати норми процесу, або як би свідомо чи несвідомо, несвідомо скоріше, а вимушено, можливо, десь завдавати шкоди питанням безпеки нашої країни. В текстах судових рішень публікується, де у нас виробляється зброя, де зберігається. Є підтверджені наслідки завдання... використання інформації з судового реєстру і завдання ударів по місцях зберігання зброї, втрати від цього і так далі. Багато-багато такої інформації. Будь-хто може за десять хвилин по ключових словах знайти, потім провести дорозвідку на місцевості, якщо потрібно, і, власне, нанести шкоду.

Аналізували певний досвід в інших країнах. Наприклад, в тій же самій Британії, якщо я не помиляюся, там взагалі за рішенням суду може не публікуватись рішення, не давати навіть доступу до рішення, якщо воно стосується питань національної безпеки. Це невоююча, наскільки я пам'ятаю, країна. У нас воююча країна. Ми опрацьовували всі можливі механізми разом із ДП «Інформаційні судові системи», і Державною судовою адміністрацією, і представниками правоохоронного сектору, з різними. Запитували, чи є ця проблема? Всі підтверджували, що є ця проблема. Дійсно, є. Які варіанти вирішення? На жаль, технічно залишився тільки один варіант, – це от питання, коли суддя буде мати можливість, мати можливість, це не обов'язок судді, звичайно ж, але мати можливість там, де він розуміє, що це може становити загрозу нашій безпеці, чутлива інформація в тексті рішення, щоб при надсиланні в реєстри вона для загального доступу, вона там не публікувалась. Ми технічну частину обговорювали із ДСА, із ДП «Інформаційні судові системи», із представниками знову ж таки правоохоронного блоку. Інформація не будь-яка, а інформація, яка відповідає критеріям, та, яка наведена в законі, це і місця зберігання зброї, місця вироблення зброї. Є наведені критерії цієї інформації, яка може не публікуватися до загального доступу. Причому, звичайно, що сторони отримують повні тексти рішень, мають доступ, воно не відбувається.

Тут були пропозиції від деяких представників громадських організацій зробити взагалі закритий режим розгляду. Ну, це просто неможливо зробити, бо ти наперед не знаєш, яку інформацію будуть подавати сторони. Є певний порядок, це, по-перше. А, по-друге, мені здається, це ще гірше: тоді взагалі не публікується рішення, плюс є особливості закритого розгляду. Ми більш лайтово, щоб більше було можливостей доступу громадськості там до рішень, відомостей про розгляд тих чи інших справ, і так далі робимо, але менше з тим.

Тому, в принципі, ми багато приділили часу цій тематиці дуже чутливій. Але, що ми зробили, – це насправді окрема пропозиція в тексті таблиці. Звичайно, що, яка стосується можливості закриття інформації в реєстрі певної, не публікації її. Це окрема пропозиція в тексті таблиці. Якщо зала вирішить по-іншому, то це буде рішенням... *(Не чути)* От коротко так я би хотів сказати про цей законопроект. Я досі вважаю, що велика помилка, що ми його не прийняли тоді, коли він був зареєстрований в 23-му році, і мені здається, що ті, хто категорично виступали проти нього, точно не додали користі. Але це моя точка зору.

Так, прошу, колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання? В першу чергу народні депутати, потім я дуже коротко поставлю питання тим, хто присутній на засіданні, і Мін'юсту, і сектору безпеки, оборони, і представникам суддівської спільноти, і будемо тоді переходити до голосування.

Да, Сергій Володимирович, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Насправді, дійсно, ніхто не сперечається з тим, що треба... абсолютно абсурдно під час війни публікувати дані, які можуть ідентифікувати наші оборонні підприємства і так далі, і так далі. Але це з одного боку, але з другого боку, пане голову, на жаль, на жаль, судді дуже часто зловживають можливістю закриття судових рішень. Зокрема відповідно до листа, який наша ТСК отримала від Вищого антикорупційного суду, за минулий рік у них було 109 вироків, 109 вироків, із них: 3 виправдувальних, 106 обвинувальних і із 106 обвинувальних вироків 72 – це угоди.

Всі угоди в ВАКС закриті, закриті просто. На яких умовах ці угоди укладаються, як ці угоди укладаються? Потім представники САП і НАБУ розповідають одне, колишні прокурори розповідають інше, знову-таки ніхто не розуміє, чому ці угоди закриті.

Тому я проти широкої дискреції. Якщо ми говоримо про те, розумієте, кожен... чутливість, там, де чутлива інформація, кожен це все оцінює самостійно. Я думаю, що нам треба буде достатньо чіткий перелік інформації, яку можна закривати в судових рішеннях. Нам її треба просто через кому написати, під 1, 2, 3, 4, 5. Тому що така широка дискреція, яку ми даємо суддям, вона дає їм можливість зловживати цими правами.

Ви згадали Велику Британію. Коли наші шановні і поважні судді будуть виносити судові рішення так, як це робиться у Великій Британії, не оглядаючись на тиск НАБУ і САП, не оглядаючись на тиск громадської думки, не оглядаючись на тиск всякий інший і різний, тоді будемо говорити, як у Великій Британії. Поки що ми живемо в нашій країні і в

наших реаліях. Як тільки, на жаль, на превеликий жаль, дуже часто так буває, як тільки ми даємо широку дискрецію прокурорам, вони починають зловживати. Як тільки даємо широку дискрецію суддям, на жаль, вони починають зловживати.

Тому я би за те, щоб це було все дуже чітко регламентовано, уточнено. І я кажу ще раз, щоб ми не давали можливість закривати те, що закриватись не повинно ані з точки зору логіки, ані з точки зору здорового глузду, ані з точки зору закону.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Володимирович, саме тому при опрацюванні цього законопроекту ми дійсно, ми зазначали, яка інформація може не публікуватися в рішенні. Тобто виключно інформація, не все рішення, там нічого, виключно інформація, яка відповідає певним вимогам до неї, яка дає можливість ідентифікувати місця розміщення. Там є перелік, це не просто на розсуд суду, ми це обмежували. Звичайно, що теоретично може бути десь там неправильне використання, але ми для цього і є, і є контроль парламентський, що, це моя думка, якщо ми будемо бачити, що є зловживання ці, які носять системний характер, ми завжди можемо, звичайно, що це відкоригувати.

І з іншого боку, не реагувати на те, що це є, зайдіть в реєстр, просто за 15 хвилин знайдете, де у нас що виробляється, де зберігається, де транспортується і так далі. Тобто тут питання, що може більше зашкодити. Але я розумію те, про що ви сказали, на жаль, не все є предметом віддання нашого комітету, Сергій Володимирович. Тому, да, прошу, ви руку підняли.

ВЛАСЕНКО С.В. Декілька слів про парламентський контроль. Абсолютно це є логічно, що суди виведені, суди і судді виведені із парламентського контролю. Це інша гілка влади, незалежна і так далі, і так далі. Тому ми не маємо парламентського контролю, на жаль, над судовою гілкою влади. Не на жаль, так є і це правильно, це принцип розподілу влад, який повинен діяти. Тому єдине що, ми можемо... Я з вами, з одного боку, погоджуюся, але з другого боку, знаєте, коли ми виявляємо зловживання, нам потім треба збирати 226 для того, щоб виправити це законом, і це завжди у нас викликає проблеми. Кожне голосування 226, ми всі розуміємо, що це чутливі питання і нам дуже тяжко буде потім з цим боротися.

Тому я за те, щоб ми абсолютно чітко вивірили перелік, абсолютно чітко, щоб у нас не було можливостей для подвійного тлумачення, для розширеного тлумачення і так далі, і так далі. Тому що ми самі знаємо, як деколи, на жаль, я підкреслюю ще раз – деколи і на

жаль, приймаються судові рішення, коли біле називається чорним, зелене – червоним, солодке – жовтим і так далі. І ми, на жаль, з цим нічого зробити не можемо.

Я не знаю, чи є тут представник Верховного Суду. Тому що, я ж кажу, останній наш приклад дуже цікавий, коли чомусь визначили комітет Верховної Ради України суб'єктом владних повноважень, вибачте, і почали розглядати питання, пов'язані з діяльністю комітету і з голосуваннями народних депутатів на комітеті. Так давайте, я ж кажу ще раз, давайте просто... Ви знаєте, цей суддівський активізм деколи уже дістає. Я за те, щоб Верховна Рада один раз проголосувала і скасувала на фіг постанову якусь Верховного Суду. І ми це назвемо – депутатський активізм. Чого? Вони ж можуть створювати норми права, яких не існує, ну, і ми створимо прецедент, якого не існує, скасуємо до біса і все, і далі нехай пояснюють. А ми будемо ходити і посміхатися, і говорити – це парламентський активізм, так як вони виступають на конференціях і говорять про те, що це такий суддівський активізм. Немає норми права, а вони її вигадують замість парламенту.

Тому, пане голово, нам треба подивитися і обговорити, напевно, на комітеті спочатку в робочому режимі, як ми це завжди робимо, а потім уже в якихось рамках законодавчих ініціатив. Нам треба обговорити все-таки якісь, можливо, точкові, але рамки все-таки парламентського контролю за цією ситуацією. Тому що по-інакшому, на жаль, на жаль, нічого не буде. На жаль, нічого не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Погоджуюсь, давайте неодмінно цей формат зробимо, тим більше у нас є громадськість, є вотчдоги. Ми не можемо контролювати судову гілку влади.

ВЛАСЕНКО С.В. Громадськість у нас і так контролює за рахунок ГРД і всього іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, зачекайте, Сергій Володимирович. А от громадськість якраз в цій частині, я думаю, вона ж може контролювати, парламент не може, вона може. Тому якщо громадськість це проконтролює, якщо будуть бачити, скажімо так, зловживання в разі прийняття, ухвалення, підписання, вступу в дію законопроекту, ми, звичайно, на систематичній основі, не вникаючи в кожен конкретну справу, бо ми, скоріш за все, там може розглядатись як тиск і так далі, але на системному рівні можемо це

аналізувати, як це впроваджується. Якщо будемо бачити якісь зловживання і будуть зловживання, можемо це врахувати. Плюс, колеги і всі присутні, я нагадую, що цей законопроект і ці положення передбачено на строк воєнного стану, я маю на увазі про... плюс три місяці. Це не назавжди, це виключно логіка воєнного стану.

Да, Сергій Володимирович, ви ще щось...

ВЛАСЕНКО С.В. Я дуже коротко. Да-да, я дуже коротко. Ви ж наступили на больную мозоль про громадськість. Ви ж знаєте, от ви сказали, ви ж це самі розумієте, що ви сказали це слово, і далі я ж зразу підніму руку. Пане голово, яка до біса громадськість, вибачте мене за все. Я кажу ще раз, я хочу не те, що вибачитись, але те, що я скажу зараз, це не ейджизм і не сексизм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різна є, різна є громадськість так само.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ще раз... Правильно, але та громадськість, яка у нас сьогодні згідно із законодавством уповноважена здійснювати якийсь контроль, я ще раз кажу, це не ейджизм і не сексизм, те, що я скажу, а це констатація фактів. Це дівчата 25, 27, 30 років. Ви, при всій повазі до молодих людей жіночої статі, але вибачте, вибачте, ну які до біса контролери? Та вони самі себе проконтролювати не можуть деколи, розумієте, про це свідчать їхні виступи, знову-таки вибачте, що згадую нашу ТСК, на нашій ТСК. Ну, яка громадськість? Люди, які самі себе проголосили експертами, які жодного дня не були в судовій справі, які не розуміють, що таке процес цивільний, господарський, або, не дай боже, кримінальний, і вони нам розповідають, як треба реформувати судову систему? Велика громадськість! Те, що вони сіли на вуха європейським послам, ну, це ж інша історія. Ну, напевно, це комусь вигідно, щоб вони там сиділи на тих вухах. Вони спочатку сиділи на вухах адміністрації Сполучених Штатах Америки, коли їм обрізали фінансування, вони пересіли на інші вуха і на інше фінансування. Але це люди, які не мають ніякого відношення ні до реальності, і не розуміють взагалі, як це все працює, і нам розповідають. І ви вважаєте, що вони будуть щось контролювати? Вони деколи самі себе не можуть проконтролювати.

Вибачте ще раз за емоції, але ви знаєте моє відношення до цієї теми. Іще раз підкреслюю, це не був ні ейджизм ні сексизм, це була констатація фактів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, давайте повернемося до нашого законопроекту. Тут є представники сектору безпеки і оборони. Я попрошу, мені перелік присутніх дайте, бо немає у мене переліку запрошених, точніше, осіб.

Я так по пам'яті. Спочатку Служба безпеки України, вам слово щодо цього законопроекту. Є у нас Служба безпеки України, представник?

БУКРЕЄВ О.І. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю!

БУКРЕЄВ О.І. Букреєв Олег, Головне слідче управління Служби безпеки України, керівник відділу.

Дивіться, хочу дуже коротко з приводу наших зауважень, які ми направляли на адресу комітету в частині того, що відкриття даних про проведення НСРД, які обмежуються одним роком, не відповідають, скажемо так, нашій практиці, бо у нас дуже багато зараз осіб в розшуку, і ми розуміємо, що НСРД проводиться в тому числі з метою розшуку і встановлення місця знаходження цих осіб. Тобто, коли ми після року будемо оприлюднювати відповідну інформацію, це розкриття таємниці слідства і взагалі не буде сприяти досудовому розслідуванню. Більш того, ми не розуміємо, як це безпосередньо робити в той час, коли сама ухвала залишається з грифом, бо вона є таємна. Тобто більше одного року вона залишається, так, але ж є вимога для того, щоб ми це робили і оприлюднювали ці відомості.

Тобто виникає питання, якщо можна, все ж таки який механізм всього цього, чи буде він відповідати вже діючому законодавству і встановленим вимогам?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас буде зустрічне тоді питання. А в діючій нормі як зараз звучить? Діючу норму відкриваємо. Де вона в нас? Про дозвіл на проведення слідчої негласної... 4 стаття Закону «Про доступ до судових рішень». Про дозвіл на проведення негласної слідчої розшукової дії, про відмову у задоволенні клопотання про проведення негласної слідчої розшукової дії (і далі там перелік ухвал) забезпечується через один рік після внесення таких ухвал до реєстру. А що змінюється?

Поки ви дивитесь, Тимур, прошу.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Власне, да, законопроект змінює тільки те, що, окрім загального доступу, який вже передбачений, обмеження в один рік, буде аналогічний строк обмеження для повного доступу і все. Тому, власне, і на останніх нарадах, в принципі, ніхто з представників СБУ наче не озвучував цю проблематику, бо, на наш погляд, вона відсутня. Це діюче правове регулювання.

БУКРЄЄВ О.І. Тобто зараз не змінюється взагалі цей механізм, так я розумію?

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Механізм не змінюється, просто він розширюється, буде обмеження не тільки загального, як зараз, а ще й повного доступу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повний – це там, де все... всі реквізити.

БУКРЄЄВ О.І. Зрозуміло. Тобто там, де установчі дані, прізвища і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. У зв'язку з цим уточнюємо, в чому зміст ваших зауважень тоді?

БУКРЄЄВ О.І. Дивіться, я не знаю, як ще уточнювати, фактично воно не може відбутися, бо більше року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, за діючим законом – так. От давайте, окей, ладно. Державна судова адміністрація чи депешка? Державна судова адміністрація, прошу, вам. Як зараз? Чули про що СБУ?

БУКРЄЄВ О.І. Да, про таємну ухвалу, скажемо так, мова.

ПАМПУРА М.В. Доброго дня, шановний Денис Вячеславович. Доброго дня, шановні колеги. Я, в принципі, погоджуюся з позицією, що воно зараз так і є стосовно того, що через 1 рік забезпечується після внесення таких ухвал до реєстрів, загальний доступ. І законопроектом передбачалося врегулювати ще і повний доступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тобто в цій частині, в принципі, нічого не змінюється. Окрім того, що повний теж через один, що нелогічно, якщо є загальний і повний через один рік, там, де за всіма ідентифікаційними ознаками.

БУКРЄЄВ О.І. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

Загальна позиція по цьому законопроекті тоді. Служба безпеки.

БУКРЄЄВ О.І. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

БУКРЄЄВ О.І. Якщо врегулювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почули. У нас був просто, я знаю, інший представник тоді від Служби безпеки України на наших нарадах, там, де ми обговорювали. Окей.

Тоді Міністерство оборони є у нас?

БАРЛАДІН П.О. Бажаю здоров'я, шановний пане головуєчий та присутні. Представник Міністерства оборони України, головний спеціаліст відділу супроводження виконання судових рішень Головного управління військової юстиції, майор юстиції Петро... *(Нерозбірливо)* Законопроект у запропонованій комітетом редакції, підтримується оборонним відомством в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

Так, далі у нас там була РНБО. Є представник? Рада національної безпеки і оборони. Є РНБО? Немає?

Так, добре. Тоді Національне антикорупційне бюро України. Національне антикорупційне бюро України. Немає.

Спеціалізована антикорупційна прокуратура.

ГРЕЧИШКІН В. Так. У нас не буде пропозицій з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо, взагалі щодо законопроекту.

ГРЕЧИШКІН В. В цілому підтримуємо те, що було обговорено на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Служба зовнішньої розвідки.

МАЛЕНЬКИЙ Ю.Б. Доброго дня, пане голову. Юрій Малецький, співробітник розвідувального органу, юридичне управління. Служба зовнішньої розвідки в цілому підтримує законопроект. Пропозицій, зауважень немає. Можливо, деякі питання були у нас на попередньому комітеті, там пропозиції з приводу ідентифікуючих ознак, там стосується розкриття інформації виключно по військовослужбовцях, так. А зауважу, що відповідно до Закону «Про розвідку» в нас до категорії співробітників розвідувальних органів, кадрових органів, які здійснюють заходи розвідувальні і завдання, належать не тільки військовослужбовці, а й державні працівники. Тому, можливо, там, де як поняття «місце проходження військової служби», там застосувати поняття і «місце роботи» для державних службовців, «місце роботи».

А так все, в принципі, в цілому так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Далі Вища рада правосуддя, якщо є по цьому законопроекті. Потім Верховний Суд, потім буде Державна судова адміністрація.

БОКОВА Ю.В. Добрий день ще раз. Вища рада правосуддя, член Вищої ради правосуддя Бокова Юлія. Дійсно було проведено за ініціативою правового комітету багато нарад, обговорення і з силовими структурами, і ми погоджуємося в цілому з законопроектом з метою закриття чутливої інформації з метою безпеки питань нашої країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Далі, те, що я сказав, Верховний Суд, потім – Державна судова адміністрація.

ЗЕЛЕНОВ Г.М. Добрий день. Зеленов Геннадій, заступник керівника Департаменту аналітичної та правової роботи Верховного Суду. Законопроект, поданий до другого читання, повторний розгляд комітету підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДСА.

ПАМПУРА В.М. Доброго дня ще раз. В Державній судовій адміністрації відсутні пропозиції та зауваження до цього законопроекту. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене питання, пане Максиме, або до вас, або ДП, якщо присутні. Дивіться, про що Служба безпеки говорила, щоб ми зараз теж ще дещо уточнили. Дивіться, зараз, станом на зараз у нас через рік ухвали по НСРД потрапляють в загальний доступ, через рік, так закон побудований. А в повний доступ, коли і як вони потрапляють згідно чи закону, чи чогось там?

ПАМПУРА В.М. В повний доступ потрапляють одразу. І ті, хто мають право повного доступу, мають можливість бачити цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто фактично обмеження, я вірно розумію, що те, що ми пропонуємо, що воно через рік, це, навпаки, йде на користь, скажімо так, таємниці ухвал чи відмов по НСРД. Правильно?

ПАМПУРА В.М. Саме так, пане голово. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Служба безпеки України, почули?

\_\_\_\_\_. Да, почули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми про закон говоримо, а не так, скажемо... Так, добре. ДП є у нас, судова інформаційна система на зв'язку?

АТЕРЛЕЙ О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ДП. Для стенограми представтесь, будь ласка.

АТЕРЛЕЙ О.М. Шановне пане голову, дякую. Генеральний директор ДП «Інформаційні судові системи» Атерлей Олексій. Державне підприємство залучалось до напрацювання законопроекту, тобто в цілому підтримуємо і у разі голосування забезпечимо відповідну технічну реалізацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, власне, про це я хотів спитати, щодо технічної можливості.

АТЕРЛЕЙ О.М. Дякую.

КАЛУГА В.А. Можна ще ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто говорить?

КАЛУГА В.А. Калуга Володимир, Державне підприємство «Інформаційні судові системи», головний інженер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

КАЛУГА В.А. Хотілось би звернути увагу, що тут ключове слово – загальний доступ через рік після надсилання, не ухвалення. Тобто надсилаються такі ухвали до реєстру після розсекречування. І в повний доступ вони вже потрапляють, якщо надсилаються взагалі, вже після того, як вони розсекречені. Поки вони в стадії засекреченості, суд їх не має права надсилати і взагалі вносити в автоматизовану систему. Тому тут, скажемо, подвійний слой цих перестраховок. І вже ухвала неактуальна надсилається, і плюс до того, що ми цілий рік її тримаємо недоступною для загального доступу. Не ухвалення, не ухвалення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам для роз'яснення. Тут у цій частині закон гірше для секретності не робить, у нас мова про це. Дякую.

ДСА сказала, Судові інформаційні системи сказали, про технічну можливість ВРП всі...

Держспецзв'язку, бачу, рука піднята. Представтесь.

МАМКА О.Г. Бажаю міцного здоров'я, шановні народні депутати, шановний пане голову. Заступник директора Департаменту захисту критичної інфраструктури Адміністрації Держспецзв'язку, капітан Мамка. Власне, даним законопроектом не враховані пропозиції, які надсилала адміністрація Держспецзв'язку. Я в черговий раз хотів би зазначити про їх важливість та зазначити зміст цих пропозицій, що стосується об'єктів критичної інфраструктури. Власне, ми пропонували і доповнити частину першу статті 7 Закону України «Про доступ до судових рішень» новим пунктом: адреса місць розташування, фактична адреса місцезнаходження, юридична адреса, найменування об'єктів критичної інфраструктури, власника об'єкта критичної інфраструктури або суб'єкти управління об'єкта критичної інфраструктури.

Загалом це лягає в ту парадигму, яка сьогодні озвучувалася на засіданні вашого комітету щодо обмеження доступу та можливостей обізнаності ворогом під час правового режиму воєнного стану про наявні можливості нашої держави не тільки в секторі безпеки і оборони, а ті об'єкти енергетики та інфраструктури, які є важливими для нашої держави.

Тому враховуючи зазначене, прошу підтримати народних депутатів зазначену пропозицію адміністрації Держспецзв'язку. Власне, ми переконані, що зазначені зміни забезпечать безпеку об'єктів критичної інфраструктури, зокрема в цій частині.

Дякую вам. Доповідь завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми це дійсно, ми ж обговорювали це і опрацьовували в межах і наших робочих нарад, і в межах опрацювання ми спілкувались із ДП «Інформаційні судові системи», з багатьма. Я можу надати зараз слово ДП «Інформаційні судові системи», дуже коротко. Але, в чому проблематика? Станом на зараз немає можливості, немає єдиного реєстру цих об'єктів критичної інфраструктури.

МАМКА О.Г. Дозвольте доповнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу.

МАМКА О.Г. Там, де реєстр є, він функціонує. Ту інформацію, яку я можу озвучити публічно, і цей реєстр з обмеженим доступом, в даному реєстрі перебуває більше 5 тисяч об'єктів нашої держави різних секторів. Крім того, не так давно було внесено зміни до ЗВДТ – це звіт відомостей інформації, що становлять державну таємницю. Інформація щодо об'єктів критичної інфраструктури в певній частині є з

обмеженням доступу і особливої важливості, і таємно, і цілком таємно. Тому реєстр також ведеться на таємній машині. Тому тут, очевидно, що дана інформація, вона і постановами Кабінету Міністрів зазначено, що під час правового режиму воєнного стану інформація про об'єкти критичної інфраструктури загалом є інформацією з обмеженим доступом. Тому воно не буде вкладатися як би в парадигму, яка наразі існує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

У суддів, справа в тому, що про це немає інформації, вони ж не будуть запитувати. Але, якщо будуть підстави для проведення закритого судового розгляду, то вони і так...

МАМКА О.Г. Дозвольте ремарку в цій частині також?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

МАМКА О.Г. У нас ДСА є секторальним органом у сфері захисту критичної інфраструктури, яка є частиною національної системи захисту критичної інфраструктури. Таким чином, ДСА має витяги з Реєстру об'єктів критичної інфраструктури. Розумію, що якщо має ДСА, це не значить, що мають судді. Однак в певній частині суб'єкти судоустрою забезпечені даною інформацією. Більш ніж переконаний, ті судді, які мають доступ до інформації з обмеженим доступом, можуть отримати за необхідності цю інформацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От ви ж самі відповіли на своє питання. Логіка законопроекту – закриття за рішенням суду. Пропрацьовувались інші варіанти: як це можна робити в автоматичному режимі, як це можна робити через ДСА і так далі. На жаль, всі підтвердили, що немає такої технічної можливості, єдиний варіант, який залишився, – це якраз є про якраз там, де на розсуд судді, якщо він, але за певними критеріями інформації.

А у суддів, як ви самі правильно зазначили, доступу, наскільки мені відомо, до такої інформації немає. Але знову ж таки цей законопроект і так є досить дискусійним, він дуже довго і складно йде, хоча мені здається, що... *(Не чути)* набагато швидше. Тому точно опрацювання на цьому не закінчиться, якщо буде у вас бачення і механізми, будь ласка, прошу звертатися.

Так, Сергій Олексійович Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, є деякі моменти. По-перше, я хотів би звернути увагу, що там висновок Головного юридичного управління, залишається корупційний ризик. Щодо запропонованого механізму закриття інформації в судових рішеннях, для мене це є відкритим питанням. І я пропоную, можливо, це трохи покращить ситуацію, там у нас є поправка комітетська, я пропоную її в іншій редакції прийняти, редакцію я скинув в чат комітету. Я озвучу цю редакцію.

Доступ до ухвал у кримінальних провадженнях про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи, про відмову в задоволенні клопотання про обшук житла чи іншого володіння особи, якщо такі ухвали постановлені після проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, забезпечуються не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Колеги, КПК у нас не передбачає порядку вручення таких ухвал особі, в помешканні якої безпосередньо було проведено обшук. І тому, якщо не буде оперативного опублікування, то не буде можливості забезпечити таким особам, де проведено обшук, дотримання прав її безпосередньо без попереднього отримання ухвали суду відповідного, коли проведено обшук. Наприклад, протиправні обшуки коли проведено, коли без особи проведено, невручена ця ухвала. Тобто фактично, якщо ми через рік, як пропонує це зараз редакція комітету, то фактично ми надаємо можливість існувати відповідному беззаконню. Рік відповідний... а за рік уже воно буде і неактуальне.

Тому, колеги, я думаю, що ця ситуація, є сенс її врахувати саме в такій редакції, я пропоную, щоб було одразу відповідно вручення. Але це не замість тої пропозиції, яка є зараз комітетська, а на додачу, я підкреслюю, таке уточнення зробити, що саме цих ухвал така можливість, щоб була.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, зараз редакція, та, яка запропонована комітету, передбачається, що доступ загальний та повний до ухвали в кримінальних провадженнях про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння, про відмову і так далі, і по НСРД в тому числі і забезпечується через один рік після внесення таких ухвал до реєстру. В реєстр має... Да, за загальним правилом... Вимкніть, будь ласка.

За загальним правилом у нас вноситься не пізніше наступного робочого дня ухвала в реєстр. А до чого тут вручення? Ухвала по обшуку. Сергій Олексійович. Сергій Олексійович!

Сергій Володимирович Власенко, бачу, рука піднята. Поки щось немає на зв'язку, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. Я теж по цьому питанню хотів ще пару слів сказати. Колеги, я ще раз підкреслюю, що так, є нагальна необхідність закривати судові рішення, пов'язані з озброєнням, пов'язані з оборонною нашою промисловістю. Але вибачте мене, сьогодні я можу стверджувати це як потерпілий від «беспредела», коли вриваються правоохоронці в офіс без будь-яких ухвал, без нічого, проводять невідкладний обшук, потім його постфактум легалізують, не видають ухвал, нічого не говорять, не розповідають. Це ж повний «беспредел» якийсь. Я не розумію, чому ухвала...

Я хотів би підтримати Сергія Олексійовича тут, по-перше, треба розділити два питання: питання обшуку і питання НСРД. Після проведення обшуку, ніякої таємниці не повинно бути, обшук уже проведено і це відкрита слідча дія. І приховувати ухвалу цілий рік, чому дозволили обшук у особи, – це повне зловживання і повне нехтування і порушення прав особи, житло якої обшукується, тому що вона не може ані скаргу подати, ані звернутися нікуди, у неї немає доступу до документа, до документа, яким легалізовано обшук. Це перша історія. Тому я тут повністю підтримую Сергія Олексійовича. Я ще раз підкреслюю, що після проведення обшуку, ніякої таємниці в ухвалі немає абсолютно.

Що стосується НСРД, це окрема історія. Ми знаємо, що «беспредельські» із правоохоронних органів, не всі, там є порядні і чесні люди, але ті люди, які займаються «беспределом» всередині правоохоронних органів, вони отримують ухвали, когось прослуховують, роками потім приховують ці ухвали. Це повний абсурд. Ухвала на НСРД видається зазвичай на два місяці. Знов-таки чому не публікувати цю ухвалу після завершення строку, на який ця ухвала видана? Зрозуміло, що НСРД ухвалу облікувати одразу не можна, тому що таємна слідча дія і так далі, і так далі. Але коли завершився строк, хай публікують, нехай особа знає, що її прослуховували два місяці, незрозуміло, чого її прослуховували або підглядали за нею, за особою два місяці. Якщо є для цього підстави, хай собі далі легалізують результати НСРД. Ми ж не легалізуємо результати НСРД? Не легалізуємо. Зазвичай вони в засіданні під час оголошення міри запобіжного заходу, вони ж фігурують? Вони ж в якості доказів ці енесердешки кладуть? Кладуть. Ну так, а навіщо далі ми це все зашифруємо, незрозуміло для кого?

Тому, ще раз, пане голову, це ж три різних питання. Перше питання – це дійсно, закрити ті речі, які треба закрити з точки зору безпеки. Але тут закриття на рік ухвал по НСРД і по обшуках, я вважаю, повним зловживанням, повним зловживанням. І я повністю погоджуюсь з Сергієм Олексійовичем. Ухвала по обшуку повинна бути опублікована після проведення обшуку. Немає питань.

Але ще, до речі, зверніть увагу, Європейський суд в своїх рішеннях неодноразово визнавав порушенням Європейської конвенції з прав людини, коли вони проводять обшук як невідкладний, після цього вони ідуть і постфактум легалізують проведення обшуку, але при цьому не запрошують особу, яка є власником домоволодіння, де проводився обшук. І це вважається порушенням Європейської конвенції з прав людини згідно з низкою рішень Європейського суду. Так а чого ми потакаємо далі, і чого ми далі ідемо на порушення практики ЄСПЛ? Я вважаю, що це цілковито неправильно. Це абсолютно повністю проти європейської практики і, на жаль, вибачте, пане голову, якщо ця редакція залишиться, я переконаний в тому, що фракція «Батьківщина» не зможе підтримати цей законопроект, незважаючи на те, що там велика частина правильних речей. Але ми не зможемо підтримати цей законопроект, і ми будемо агітувати колег його не підтримувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, дивіться, нам важливо, щоб максимальна була підтримка по законопроекту і в комітеті і в залі. Я дещо поясню, а потім ми з вами вирішимо, як з цим бути далі.

Дивіться, по цій пропозиції, те, що тільки що говорив Сергій Володимирович і Сергій Олексійович. Сергій Володимирович, справа в тому, що наш законопроект не стосується взагалі повного доступу. Ой, загального доступу не стосується. Загального в це без реквізити. Наш законопроект стосується повного доступу, там, де є реквізити по цих ухвалях, кого обшукують, місце обшукування і так далі, і тому подібне, те, що ми бачили в засобах масової інформації, зливаються просто-напросто і особи, яких там... планується провести з ними, наприклад, обшуки і так далі. Навіть якщо співробітники одного органу пішли, отримали ухвалу на обшук, інші, ті, хто мають доступ до реєстру, а у нас таких майже 17 тисяч осіб, наскільки ми знаємо з однієї з нарад, бачать реквізити, кого будуть обшукувати, ще до того, як ухвала реалізована.

Тобто в частині оцього загального доступу ми якраз не змінюємо, ми змінюємо в частині повного доступу, щоб ті, кому не треба, не бачили реквізити, ось про це мова. А в іншій частині ми не змінюємо діючу редакцію. Тому, мені здається, недостатньо у нас

було всередині, можливо, комунікації, комунікації всередині, оскільки я знаю, що цей законопроект, про який ми зараз обговорюємо, не пропонувався на найближче пленарне засідання і, на жаль, він і так вже довго лежить, то є така пропозиція. Якщо виникли якісь розбіжності, а ми зазвичай на комітеті отак-от впопыхах нічого не правимо, тексти, якщо це заздалегідь не обговорено і не погоджено, – якщо необхідні додаткові внутрішні консультації, то ми спокійно можемо відкласти розгляд цього законопроекту. Ми почули позицію всього сектору безпеки і оборони, наприклад, з цього приводу...

\_\_\_\_\_. Давайте відкладемо. Я погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб більше зайвий раз не чіпати, так би мовити, ми оцю внутрішню... ми всіх зараз дослухаємо, а оцю локальну дискусію по повному і загальному ще раз проведемо всередині. Добре?

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голово, єдине що, та редакція, яку тільки що Тимур скинув в чат, та, яка пропонована сьогодні, говорить про доступ загальний та повний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так загальний і зараз є. Це в законі є, він же не може викинути частину норми, яка діюча.

ВЛАСЕНКО С.В. Але ще раз, ми говоримо про те, що цей доступ настає тільки через рік після винесення, внесення ухвал до реєстру. Але це неправильна історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович.

\_\_\_\_\_. Сто відсотків.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В частині... Сергій Олексійович, ну, не вклинюйтесь, я що комусь колись слова не давав чи що? Давайте по черзі. Це як би діюча редакція, просто її не можна викидати. Але з метою того, щоб у всіх була ясність і оскільки...

ВЛАСЕНКО С.В. Я – за, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... це не буде розглядатись на найближчому пленарному засіданні, давайте дослухаємо весь сектор безпеки і оборони, який ми вже чули...

ВЛАСЕНКО С.В. Це плюс, плюс. Плюс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... а потім... Окей?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, плюс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином. Колеги, чи є у когось ще бажання виступити на засіданні комітету з цього приводу? Може, я когось не згадав, сектор безпеки і оборони, колеги, ті, хто були на нарадах, і так далі? Є, хто бажає висловитись з цього приводу? Якщо є, підніміть руку, надам слово. Якщо ні, то ми, в принципі, проговорили. Інші, хто присутні на засіданні, є ті, хто бажають виступити? Немає? Якщо немає, то ми, в принципі, це питання тоді проговорили.

Ми, скажімо так, по тексту ще проведемо внутрішні консультації, винесемо просто на наступне засідання комітету, поки що не приймаючи рішення, бо Комітет з питань правової політики, ми, зазвичай під час засідання, якщо це не було роз'яснено, погоджено всередині, не правимо тексти, щоб не допустити якихось помилок, бо юридична конструкція дуже важлива.

Тому давайте так, відкладаємо. Ніхто не заперечує? Відкладемо далі розгляд цього питання і просто фінішуємо його, сподіваюсь, на наступному засіданні комітету. Тоді...

НІМЧЕНКО В.І. Може, обговорити і право на оскарження після закінчення цих дій? Право на оскарження повинно бути. Тоді вони будуть жорстко і публічно це... і захищатимуться інтереси ті, відносно кого робляться ці слідчі... а, не дай бог, у незаконний засіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, розумію вашу позицію. Єдине що, це потребує внесення і вже обговорення в Кримінальний процесуальний кодекс, який не чіпається цим законопроектом і є предметом віддання іншого комітету. Але організувати, скажімо так, якісь обговорення міжкомітетські завжди з колегами є можливим.

НІМЧЕНКО В.І. Все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді переходимо... Да, дякую. Переходимо до наступного нашого питання, приємного питання – це внесення змін до персонального складу підкомітетів Комітету з питань правової політики у зв'язку із новим нашим членом – членкинею, членом комітету.

Прошу голову секретаріату, пан Ігор Колісник, вам слово. Скажіть нам, будь ласка, куди і які підкомітети хоче у нас активно приймати участь пані Олеся?

КОЛІСНИК І.В. До комітету надійшло звернення від нового члена комітету Олесі Олександрівни Отраднової щодо включення її до складу таких підкомітетів: з питань правосуддя; з питань діяльності органів юстиції; з питань цивільного та адміністративного законодавства; з питань виконання рішень Європейського суду; з питань адаптації законодавства України до положень прав Європейського Союзу. Також є пропозиція, у зв'язку з припиненням повноважень народного депутата Гунька, виключити його зі складу підкомітету з питань правосуддя та підкомітету з питань організації та діяльності адвокатури. Проект рішення підготовлений, розісланий членам комітету, а також розміщено в електронному кабінеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання? Пані Олеся, я вам... Вимкніть, будь ласка, поки ніхто не говорить.

Пані Олеся, як би успіхів вам бажаємо у всіх підкомітетах. Тут колеги, хто вже давно у Верховній Раді, посміхаються, бо розуміють...

ОТРАДНОВА О.О. Дякую, колеги. Я розумію, що роботи багато. Всі підкомітети дуже цікаві. Але всюди ж, напевно, не встигнеш. Спробую встигнути тут. Якщо ні, буду там десь щось змінювати. Думаю, що це не рабство, да, точно участь в підкомітетах, тому подивимось, як воно буде.

Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання? Немає.

ПАВЛІШ П.В. Що тут обговорювати. Побажаємо успішної роботи в підкомітетах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, на самому цікавому місці завис Сергій Володимирович. На жаль, Сергій Володимирович, у вас зі зв'язком проблеми.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, ми голосуємо за колегу щось, чи ми просто побажання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович зараз хотів, я так розумію.

ДЕМЧЕНКО С.О. А, перепрошую.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо я повернувся, то я думаю, треба привітати пані Олесю з першим ефективним голосуванням в комітеті, воно вже відбулося сьогодні. І давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді переходимо до голосування за запропонований проєкт рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Хотів утриматись, але – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Дирдін Максим Євгенович.  
Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

\_\_\_\_\_ ... *(Не чути)* бо до його підкомітету не пішли, бачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич Руслан Петрович..

Маслов Денис Вячеславович – за.

Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Леся.

ОТРАДНОВА О.О. Я замість Сергія Володимировича – утримаюсь. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, Сергій.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 1 – утримався.

ВЛАСЕНКО С.В. Хтось щось в цьому житті робить замість Сергія Володимировича. Це приємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, рішення прийнято, колеги.

\_\_\_\_\_. Пані Леся, а можна питання. А чого ви утримались?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

\_\_\_\_\_. Говорю, можна питання: а чому ви утримались? Може, вас хтось заставляв?

\_\_\_\_\_. Ні, по собі голосувати можна.

ОТРАДНОВА О.О. Я розумію, про всяк випадок, щоб не було звинувачення в конфлікті інтересів. *(Загальна дискусія)*

Я же вільно можу голосувати, правильно: за, проти, або утрималась? Ну, таке рішення.

ВЛАСЕНКО С.В. Все правильно...

НІМЧЕНКО В.І. Такий вірус занесли в наш комітет – конфлікт інтересів. Павліш, по-моєму, це він заніс колись. І ми з нього ніяк не вийдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За що? Да.

ОТРАДНОВА О.О. Це не заражливо. Це разові акції тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, прошу. Рука піднята у вас.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я *(Не чути)*... по-перше, хотів привітати колежанку в нашому комітеті. Добро пожаловать.

І друге питання. Колеги, я хотів проінформувати. Значить, у нас на одному з комітетів проговорювалася проблема з заявою керівництва Фонду держмайна щодо ознак незаконності в діях Міністерства юстиції нотаріусів Запорізької області, коли Фонд держмайна намагався оформити майно чи змінити керівництво, так і незрозуміло до кінця, в Запорізькій області одного з підприємств, яке підпорядковується Фонду держмайна.

Колеги, по сьогоднішній день Фонд держмайна не дав у порушення норм про статус народного депутата жодних пояснень, не конкретизував, які саме порушення були, не вказав прізвища. Але публічно ця історія вийшла в світ і вона має негативний окрас щодо нотаріусів відповідного регіону, щодо Міністерства юстиції. Тому я вас інформую. Поки що стан цього питання, – оскільки доручалося мені на тому засіданні комітетському це питання далі врегулювати, – питання відкрите. Ми намагаємося від Фонду отримати відповідну інформацію. Якщо Фонд цю інформацію так і не надасть, вона ніяким чином не роз'ясниться, не підтвердяться ці факти, то напевно, буде правильним, щоб Фонд публічно спростував відповідні претензії до нотаріусів, що вони були необґрунтовані, а відповідні посадові особи, які недостовірну інформацію зробили публічною або

використали, або надали можливість використати, мають понести дисциплінарну відповідальність.

Тому, колеги, по цьому питанню поки що більше нічого немає, доповів, далі розвиток подій буду інформувати на наступних засіданнях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович, єдине що, наскільки я пам'ятаю, там історія була в тому, що керівник Фонду державного майна на своїй сторінці у фейсбук опублікував, зробив публікацію і потім коментарі я бачив до неї. Він, навпаки, наскільки я пам'ятаю, подякував Міністерству юстиції, і ми тоді це питання обговорювали. І, більше того, зазначив, що, навпаки, дякує Міністерству юстиції.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане голово, так і було, але не спростована відповідна публікація була. Це було, дійсно, в коментарях, тобто там написані претензії, потім подяка, незрозуміло, як одне з іншим поєднується, хто кому що зробив і за що подяка. Але претензія як така залишилася. І відповідне темне пятно на репутації нотаріуса в Запорізької області і Мін'юсту, який за них відповідальний, воно залишається і залишається невирішеним на сьогоднішній день.

Колеги, ці питання наш комітет не мусить пропускати мимо себе. Ми мусимо або реагувати, або змушувати, щоб цього не повторювалося. Неправдива інформація має каратися хоча б нашим обговоренням на комітеті і реагуванням дисциплінарним в тому органі, який допускає відповідні, на мою думку, неправові кроки по відношенню тим паче до наших колег і по відношенню до державних установ.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. На Мін'юсті стільки темних плям, що одним більше, одним менше – не побачимо і не помітимо ні ми, ні Мін'юст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, то що ви Мін'юст оце заплямовуєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Я не... боронь боже, це ж не я, вони самі себе заплямовують, як правило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там Голова Фонду держмайна каже – дякую, а ми заплямували. Добре. Сергій Олексійович займається, це значить, що є контроль по цьому питанню.

Так, колеги, тоді ми порядок денний вичерпали. А, доповідачі. Стоп, давайте доповідача визначимо з цього прекрасного законопроекту по деклараціях доброчесності. Мабуть, я.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви, пане голово, ви, ваш хрест, його тягніть. Або ні, у мене пропозиція інша. Давайте доручимо Сидоровичу виступати з цього питання. Уповноважимо Сидоровича виступати, хай розкаже про спроможність, про все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікава пропозиція, да. Колеги, немає необхідності ставити на голосування, що я виконаю цю почесну місію?

\_\_\_\_\_. Підтримуємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, нема сенсу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді узгодили, немає необхідності окремо голосувати.

Все. Тоді всім дякую за засідання комітету, всім бажаю безпеки і гарного дня, і продуктивного дня. До зустрічі!