

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань правової політики

18 травня 2026 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... засідання. Сергій Владиславович, не відмовитесь?

СОБОЛЄВ С.В. Готовий, але я на паралельному засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розуміємо. Як завжди, якщо з якихось причин ви не можете провести підрахунок голосів, то це роблю я.

Отже, пропонується обрати секретарем сьогоднішнього засідання Сергія Владиславовича Соболева. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, також присутній, протоколу, Новіков Михайло Миколайович, член комітету, народний депутат України.

Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс Ігор Павлович.

Отже, Сергій Владиславович. Так, Сергій Владиславович, можете підрахунок провести?

СОБОЛЄВ С.В. Я ж буду підраховувати, коли мене оберуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибачте. 13 – за. Отже, рішення прийнято.

Дякую, Сергій Владиславович. Так, все, секретарем засідання обрано Сергія Владиславовича Соболева.

Колеги, проєкт порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Отже, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утрималося, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Якщо немає пропозицій до порядку денного, то... Немає пропозицій, да?
Пропоную переходити до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Для стенограми, також присутній Демченко Сергій Олексійович, народний депутат України, член комітету.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов.

СОКОЛОВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І для стенограми, також присутній Фріс Ігор Павлович.

Сергій Владиславович.

СОКОЛОВ С.В. 15 – за, 0 – утрималося, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вже рішення прийнято.

Колеги, сьогодні у нас на порядку денному одне питання – це питання щодо проведення конкурсу на посаду членів Вищої ради правосуддя. У нас є запрошені кандидати на це засідання. Ми попередньо проводили відповідну роботу щодо документів кандидатів і так далі. Є порядок, у нас є проєкт рішення комітету.

Колеги, давайте порадимося, яким чином, чи ми одразу голосуємо за проєкт рішення комітету, чи по комусь з кандидатів будемо ставити на голосування окремо, чи, можливо, у колег будуть питання до кандидатів? Можливо...

Да, Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. Ні, так ви закінчите пропозицію, я наперед підняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є секретаріат. Є пропозиція така, щоб секретаріат оголошував прізвище кандидата по черзі, ми перевіряли чи є у нас кандидат на зв'язку зараз. Потім, якщо є питання до кандидата, то відповідно піднімаєте руку, члени комітету, ставите питання до кандидата. Якщо немає, то проходимо далі. І так по кожному кандидату дуже швидко пройдемося, бо ми вже з вами дивилися документи і перелік, і народні депутати мали можливість з ними ознайомитись, лише якщо будуть якісь додаткові питання. Якщо у колег виникне необхідність когось поставити окремо на голосування чи по комусь приймати рішення окремо, відповідно буду ставити на голосування окремо. Зрозуміло?

Да, Роман Вячеславович, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Да, от якраз ви договорили і мені все зрозуміло. Так як ви говорили, так і доцільно йти. У мене є просто одне питання, яке хотів би обговорити, але в порядку черговості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, дуже швидко. Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. У мене не по порядку. У мене є оголошення свого роду. Ознайомившись з переліком кандидатів, які сьогодні будуть обговорюватись і по яких буде прийматися рішення, я хочу на виконання вимог статті 28 і 35-1 Закону України «Про запобігання корупції» з метою, щоб не виникли дії якісь в умовах потенційного чи

реального конфлікту інтересів, повідомити, що я утримуюсь від обговорення і голосування по одній кандидатурі – Сенік Валентині Григорівні, оскільки я до... В 2018 році надавав правову допомогу як адвокат цій кандидатці, і я, і члени моєї родини маємо особисті стосунки, тому, щоб не виникло, я оголошую про це, щоб не виникло питань в подальшому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, Валерій Іванович.

Колеги, давайте таким чином. Секретаріат, прошу по черзі, дуже швидко з урахуванням нашого попереднього ознайомлення з документами і так далі, просто коротко. Називаєте прізвище кандидата, чи відповідає стаж, освіта і так далі, коротко, чи є, скажімо так, неподані документи і так далі. І все, і переходимо далі. Якщо у колег будуть питання, можуть поставити. Окей. Пані Наталія, прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день всім. Перший кандидат – Білик Ігор Анатолійович. Є?

БЛИК І.А. Так, є, присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Є громадянином України, який на день обрання досяг 40 років, тобто не молодший 35 років, володіє державною мовою, є витяг з Реєстру держсертифікатів про рівень володіння першого ступеню, має вищу юридичну освіту, в 2008 році...

БЛИК І.А. Перепрошую, там другого ступеня.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Другого. Добре. Дякую.

Так, має вищу юридичну освіту, в 2008 році закінчив Київський національний університет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталю, стоп, стоп, стоп! Давайте, не треба нам, в якому році.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто чи відповідає кандидат і так далі. Всі ми маємо документи, ми проводили попередні, попереднє опрацювання документів всередині комітету з членами комітету, просто чи відповідає вимогам, встановленим законом. Якщо є питання до кандидата, члени комітету піднімають руку і йдемо далі.

ШЕВЧУК О.А. Пане Маслов, Шевчук, запізнився, вибачте, будь ласка. Включився. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все чудово, але ми не перевіряли поки що явку кандидатів. І, будь ласка, якщо хтось бажає щось сказати, піднімаєте руку програмними засобами.

ШЕВЧУК О.А. Піднімав. А все, понял. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, продовжуйте, пані Наталю.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, значить відповідно до статті 6 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлені вимоги до кандидатів. Білик Ігор Анатолійович відповідає цим вимогам, документи подані.

Якщо будуть питання стосовно того, після того як комітет буде передавати документи на спецперевірку і перевірку передбачену Законом «Про очищення влади», але це для всіх, треба буде переписати заяви і автобіографію з оновленою датою, тому що ми маємо передати не пізніше, ніж там день або два, або три і для того треба буде переписати.

Надалі в автобіографії можливо треба буде якісь там уточнити відомості. Все інше...

БЛИК І.А. Скажіть, будь ласка, ви повідомите, да, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігор, стоп! Дивіться, на засіданні комітету ніхто без мого дозволу не розмовляє. Зрозуміло всім? Відключіть всім мікрофони і без мого дозволу не включаєте.

Так, значить те, що сказала тільки що пані Наталія. Дивіться, да, є, ми в процесі опрацювання бачили, що є там певні недоліки до... там умовно якісь питання по документах, по їх оформленню і так далі, і тому подібне, які можуть виникнути в процесі проведення спецперевірки, і тому саме про це вона і зазначила.

Але ми діємо в рамках, визначених законом, перевіряємо те, що нам встановлено законом. Чи є питання до кандидата у членів комітету? Немає питань. Добре. Йдемо далі.

Пані Наталія, прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Братасюк Віктор Миколайович. Ми так само перевірили всі документи і секретаріат зауважує, що у письмовій заяві щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя відсутня інформація про подання кандидатом декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності судді, подання яких вимагається пунктом 6 частини першої статті 8 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», відповідно в додатках до цієї заяви зазначені декларації відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Чи є питання до кандидата? Немає. Йдемо далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат – це Вальчук Валерій Вікторович. Так само секретаріат зауважує, що в поданих кандидатом матеріалах відсутня згода на проведення спеціальної перевірки, подання якої вимагається пунктом 13 частини першої статті 8 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». І при цьому в письмовій заяві щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя зазначено, що така згода подана, але в наявності вона відсутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Дивіться, ще, я бачу, піднята рука, я дуже попрошу тих, хто піднімає руку, підписатися якимось зрозуміло, бо я не можу надавати слово «айфону». Ви на засіданні комітету, ми маємо розуміти, кому ми надаємо слово.

ВАЛЬЧУК В.В. Я вибачаюся. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович.

Стоп, стоп, я ще вам слово не дав. Роман Вячеславович Бабій, прошу.

БАБІЙ Р.В. Колеги, я по цьому кандидату хотів би обговорити додатково, як на мене, це неординарна ситуація. Я так розумію, це кандидат під'єднався під ніком «Судья».

ВАЛЬЧУК В.В. Так, так.

БАБІЙ Р.В. Тоді, Денис Вячеславович, якщо ви не заперечуєте, нехай висловиться, а я потім свої міркування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, окей. Прошу.

ВАЛЬЧУК В.В. Дякую. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маєте представитися. Дивіться ще раз, всі, хто говорять, мають представитися, бо у нас потім має бути розшифровка стенограми комітету.

ВАЛЬЧУК В.В. Кандидат на посаду члена Вищої ради правосуддя, суддя Любарського районного суду Вальчук Валерій Вікторович. Я дуже прискіпливо ставився до подачі цих документів і, на мою думку, я дану згоду подавав, але все можливо, можливо, десь якась була... технічна якась помилка чи якийсь інший недолік. Тому прошу вас надати мені можливість сьогодні відправити дану згоду на вашу адресу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Тоді йдемо далі. Роман Вячеславович, чи буде необхідність окремо голосувати?

БАБІЙ Р.В. Так, я, колеги, да, я хотів би обговорити, висловити свої міркування і почути думки. Як на мене, ситуація неординарна, поясню чому. Тому що, як ми бачили по попередньому кандидату, там відсутня декларація і вона відсутня в переліку документів, який зазначений в заяві про обрання чи про призначення. В даному випадку ця заява вказана в переліку, але насправді вона відсутня. І точно зрозуміти, на чийй стороні вина, скажімо так, як на мене, неможливо, тому що опису вкладення немає, акт при прийнятті документів секретаріатом ніякий не складався про відсутність документів.

Тому в мене підхід такий. Я думаю, що чимало колег його поділяють, що уникати надмірного позитивізму на цій стадії і формалізму. Тому мені здається, що з урахуванням того, що всім вимогам відповідає, всі інші документи в порядку, кандидат сказав, що він не заперечує проти проведення. Проведення спецперевірки не малось, да? Проти проведення спецперевірки, то, да, то мені здається, що варто надати можливість

кандидату продовжувати свій шлях, але при тому, при обов'язковій умові, що нам буде надана відповідна заява. Тим більше, наскільки мені відомо, в процесі, після дедлайну подання документів, окремі заяви, окремі документи, які там погано видно було, не повністю роздруковані, так далі і тому подібне, чи якісь відомості відсутні, кандидатам... лояльно до цього ставились і це нормально, я це підтримую, і надавали можливість виправити, щоб вони могли далі брати участь в конкурсі.

Я пропоную десь приблизно такий підхід застосувати в цьому випадку і, напевно, тоді винесемо на окреме голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Вячеславович, почули позицію.

Винесемо на окреме голосування, там, я думаю, що всі виступлять, у мене теж є своє бачення з цього приводу. Є норми закону, вони побудовані таким чином, на відміну від конкурсу, що стосується Конституційного Суду, немає можливості у нас надавати строк на усунення недоліків і так далі згідно норм цього закону. Тобто тут теж є така складність.

Сергій Олексійович Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, добрий день. Я хотів підтримати свого колегу, пана Романа Бабія, відповідні пропозиції. Напевно, ми мусимо розуміти, що є документи, які існують на момент подачі, які не існують на момент подачі, тим паче тут момент є, що вказала особа цей документ у відповідному переліку. І, дійсно, незрозуміла обставина і причина, технічні моменти, через це ми точно не мусимо обмежувати особу, і вона і усно підтверджує відповідний документ, і заяву. Тому я би підтримав цю пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СВ, але ми знаємо, що це Сергій Володимирович Власенко просто.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Вибачте, я зараз перероблю підпис. А я би хотів підтримати пана голову, давайте винесемо окремо, обговоримо і проголосуємо, відпустимо всіх кандидатів, щоб вони вже з Богом кудись пішли займатися своїми справами, тим більше всі такі поважні люди, такі серйозні кандидати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Давайте окреме голосування, все почули, там всі висловляться.

Йдемо далі тоді, пані Наталія. Дуже швидко, відповідає і ...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добре.

Наступний кандидат Гацелюк Віталій Олександрович, відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя»... *(Не чути)* Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Далі. Питання є до кандидата? Немає питань до кандидата? Тоді рухаємося далі.

_____ . Немає.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступна кандидатка Гольник Лариса Владленівна. Так само відповідає вимогам закону і до того ж пройдено перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади». Уже здійснено цю перевірку. Питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до кандидата? Я бачу, що присутня кандидатка, да? Пана Віталія Гацелюка теж бачили, ми просто постійно його бачимо на засіданнях комітету, тому я окремо не питаю, чи є він, чи немає. Пані Лариса Гольник, бачу, є присутня на засіданні, да? Бажано сказати «да» в мікрофон.

ГОЛЬНИК Л.В. Так, так... *(Нерозбірливо)* щоб не займати час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до кандидата? Немає? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступна кандидатка Горбенко Наталія Олександрівна. Так само документи всі подані, перевірені, відповідає закону. І так само перевірку, передбачену Законом України «Про очищення влади», стосовно кандидатки вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, є у нас також на засіданні кандидатка, але підтвердіть свою присутність.

ГОРБЕНКО Н.О. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидатки? Немає? Йдемо далі.

_____. Не містить закон терміну «кандидатка», на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Врахуємо це.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Григоров Андрій Миколайович. Документи всі перевірено, відповідають Закону «Про Вищу раду правосуддя» документи, зауважень немає. Крім того, що тут одна заява була написана на адресу не Апарату Верховної Ради, а секретаріату Вищої ради правосуддя, але це так більш формально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Немає запитань? Є у нас кандидат?

ГРИГОРОВ А.М. Так, є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Для стенограми. Є питання до кандидата? Немає у членів комітету? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Житний Олександр Олександрович. Документи перевірено, відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя», немає зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є у нас кандидат присутній?

ЖИТНИЙ О.О. Житний на засіданні присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Чи є питання до кандидата у членів комітету? Немає? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Наступний кандидат Загной Андрій Олександрович. Секретаріат зауважує, що в письмовій заяві щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя відсутня інформація про подання кандидатом декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності судді, подання яких вимагається пунктом 6 частини першої статті 8 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». І відповідно в додатках до цієї заяви зазначені декларації відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є у нас кандидат на засіданні?

ЗАГНОЙ А.О. Так, на місці, Андрій Загной.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не подавали, да, декларацію доброчесності? Чули, що секретаріат озвучив? Пане кандидате, декларацію доброчесності подавали? Ми вас не чуємо, мікрофон увімкніть, будь ласка.

ЗАГНОЙ А.О. Включений. Ви чуєте мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тепер чуємо. Ми вас чуємо. Тепер не чуємо. Так, добре. Чи є питання до кандидата у колег? Немає питань? Ідемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Далі Заїчко Олена Вікторівна. Документи перевірено, відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя». Разом з тим секретаріат зазначає, що прізвище кандидатки в письмовій заяві щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя – Заїчко не співпадає з прізвищем доданих до заяви копій документів – Заїчко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, є пропозиція теж окремо тоді це питання на голосування поставити і окремо це проговоримо. Тоді... Бачу, є кандидатка, да, у нас?

ЗАІЧКО О.В. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді окремо обговоримо і поставимо на голосування. Ідемо далі.

НІМЧЕНКО В.І. Якщо можна, предмет обговорення окремо. До речі, запишіть, що Німченко є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко присутній на засіданні комітету, перший заступник голови комітету народний депутат України. Те, що сказали, є розбіжність в документах – прізвище, в заявах і офіційних документах. Далі тоді йдемо.

НІМЧЕНКО В.І. І, ї – одна буква чи що?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідемо далі, пані...

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Кіт Марія Стефанівна. Документи перевірено, відповідає вимогам закону, зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кандидатка у нас?

КІТ М.С. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидатки, чи до кандидата? Немає. Йдемо далі.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Кіцелюк Василь Мирославович. Документи перевірено. Відповідає вимогам закону. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кандидат?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Перевірку про очищення влади також вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кандидат на засіданні комітету?

КЩЕЛЮК В.М. Так, звичайно. Доброго дня всім. Василь Кіцелюк на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, наступного разу підписуйтеся не «айфон», а своїм прізвищем, ім'ям.

КЩЕЛЮК В.М. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання до кандидата? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі. Клочко Інна Василівна. Секретаріат перевірів комплектність документів, перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», вже здійснено. Проте секретаріат зауважує, що в письмовій заяві щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя відсутня інформація про подання кандидаткою декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності судді, подання яких вимагається пунктом 6 частини першої статті 8 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Відповідно в додатку до цієї заяви зазначені декларації відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кандидат у нас на засіданні?

КЛОЧКО І.В. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є. Добре. Чи є питання до кандидата? Немає.
Ви почули, пані Інно, ви не подавали декларацію доброчесності?

КЛОЧКО І.В. Ні, не подавала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Йдемо далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат, Кучерявенко Микола Петрович. Документи перевірено, вимогам закону відповідає. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до кандидата? І, кандидат, для стенограми, підтвердіть присутність на засіданні.

КУЧЕРЯВЕНКО М.П. Микола Кучерявенко присутній. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання до кандидата у членів комітету? Немає? Йдемо далі.

_____ . На цьому етапі немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Мельник Ярослав Ярославович. Документи перевірено. Секретаріат зазначає, що відсутні такі документи: письмова заява щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя, заява про проведення перевірки, передбаченої Законом «Про очищення влади», та письмова згода на проведення спецперевірки. Проте подання цих документів вимагається пунктами 1-м, 12-м, 13-м частини першої статті 8 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кандидат у нас на засіданні?

МЕЛЬНИК Я.Я. Є. Доброго дня. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули те, що озвучив секретаріат?

МЕЛЬНИК Я.Я. Дозвольте. Я почув. Але я заяву писав, до прикладу. Секретаріат зі мною зв'язувався і саме одну із заяв він і просив, щоб я подав, я її подав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є питання до кандидата? Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Пане Ярославе, а заяву про обрання на посаду ви писали чи ні?

МЕЛЬНИК Я.Я. Я писав заяви всі, документи також підготував і зрозумів... і подав до комітету, все як би було написано. Але, можливо, і були якісь технічні моменти, але документи, пакет був готовий, і я його подав.

БАБІЙ Р.В. Як ви подавали?

МЕЛЬНИК Я.Я. *(Не чути)*

БАБІЙ Р.В. Яким чином ви подавали?

МЕЛЬНИК Я.Я. Через поштове відділення.

БАБІЙ Р.В. З описом вкладення чи ні?

МЕЛЬНИК Я.Я. Треба перевірити, практикую адвокатську діяльність, так воно сумбурно, де я писав і не писав.

БАБІЙ Р.В. Треба бути готовим, як на мене, відповідати на питання щодо документів щонайменше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, ще раз, будь ласка, скажіть по документах, повторіть.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, є пакет документів, в якому відсутні три документи – це письмова заява щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя, другий документ – заява про проведення перевірки, передбаченої Законом «Про очищення влади», і третій документ – письмова згода на проведення спецперевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Питання у членів комітету є ще до кандидата?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, немає. Йдемо далі, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо далі тоді. Дякую.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Незнайко Станіслав Володимирович. Документи перевірено, вимогам відповідає Закону «Про Вищу раду правосуддя» і

перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи кандидат є у нас перш за все?

НЕЗНАЙКО С.В. Так. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачимо вас. Де ви? Все, бачимо.

НЕЗНАЙКО С.В. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до кандидата? Немає питань. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Нешик Тарас Степанович. Документи перевірено, вимогам закону відповідає і так само перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас кандидат на засіданні?

НЕШИК Т.С. Нешик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидата? Немає питань? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі. Осіпова Олена Олександрівна. Документи перевірено, вимогам закону на цьому етапі відповідає і так само перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидатки вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас кандидат на зв'язку?

ОСПОВА О.О. Доброго дня. Осіпова Олена Олександрівна, суддя Шостого апеляційного адміністративного суду на засіданні присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидата? Немає питань?

У мене одне питання. Скажіть, будь ласка, ви щойно стали суддею Шостого апеляційного адміністративного суду, ви щойно пройшли конкурс і на новий. Що вас мотивувало?

ОСПОВА О.О. Мотивує далі вдосконалювати діяльність судів, діяльність ВРП, розробляти зміни для законодавства. Я у вас в робочих групах в багатьох була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо.

ОСПОВА О.О. ...впевнена в високій кваліфікованості народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ОСПОВА О.О. Плюс хотіла завершити один конкурс, а потім вже починати інші, а не бути одночасно в двох конкурсних процедурах, бо я така людина, що маю досягнути спочатку одну мету, а потім далі слідувати іншій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Йдемо далі.

ВЛАСЕНКО С.В. Як Ярослава Магучіх, дуже швидко змінюється мета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі, пані Наталія.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступна Остапенко Ольга Валентинівна. Документи перевірено, вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя» відповідає, крім того, перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є кандидат на засіданні?

ОСТАПЕНКО О.В. Добрий день. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання у членів комітету до кандидатки? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Попов Віталій Федорович. Документи перевірено, вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя» відповідає і так само перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кандидат на зв'язку?

ПОПОВ В.Ф. Так, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зараз, не бачу вас. Ще раз, де ви? Ще раз, будь ласка, скажіть.

ПОПОВ В.Ф. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все, бачу вас.

Добре. Чи є питання до кандидата? Немає? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Придатко Віталій Миколайович. Документи перевірено. Вимогам закону відповідає, так само перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є кандидат на засіданні комітету?

ПРИДАТКО В.М. Так, Віталій Придатко на засіданні присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидата? Немає? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Проскурін Дмитро Олександрович. Документи перевірено. Відповідає вимогам закону. Питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кандидат на засіданні комітету?

ПРОСКУРІН Д.О. Доброго дня. Кандидат Проскурін Дмитро Олександрович. Так, є на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидата? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Рищенко Андрій Юрійович. Документи перевірено. Вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя» відповідає і так само перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є кандидат на засіданні?

_____ . Андрія Рищенко на засіданні комітету немає. Він надіслав на електронну адресу повідомлення про те, що не зможе взяти участь у засіданні комітету у зв'язку з тим, що є кандидатом на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду, і сьогодні Вища кваліфікаційна комісія о 10:20 почала іспит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Окей. Чи є необхідність обговорювати його кандидатуру окремо, члени комітету? Бо питань до нього немає. Немає? Тоді йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Рожнов Олег Вікторович. Документи перевірено. Відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є кандидат на засіданні?

РОЖНОВ О.В. Так, є. Рожнов Олег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Намагаюсь знайти, просто тут багато.

РОЖНОВ О.В. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, відео у вас вимкнено, а включіть відео ще раз, будь ласка.

РОЖНОВ О.В. Включене, включене відео. А зараз видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, бачу. Дякую.

Чи є питання до кандидата у членів комітету? Немає? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Савінова Наталія Андріївна. Перевірку документів здійснено, відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Підтвердіть, що ви є на засіданні.

САВІНОВА Н.А. Так. Доброго дня. Я присутня. Руку підняла, щоб ви мене бачили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є питання...

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, дозволяйте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ФРІС І.П. Хочу заявити про потенційний конфлікт інтересів. Не буду приймати участь в обговоренні, голосуванні за пані Савінову, враховуючи те, що вона є докторантом мого батька і знайома особисто з членом моєї родини і зі мною. Дякую.

САВІНОВА Н.А. Дякую, Ігор Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Насправді я теж знаю частину кандидатів, бо ми з кимось працюємо, з кимось... Тому не знаю чи є сенс заявляти конфлікт інтересів, якщо тут є кандидати від Вищої кваліфікаційної комісії суддів і так далі... Тому, скажімо так, частину кандидатів я знаю особисто і в силу роботи, і так далі. Але, чесно кажучи, це мені не перешкоджає бути об'єктивним і ніщо не впливає на голосування. Це теж на всяк випадок для стенограми.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви креміль, пане голову, просто, а хлопці трошки слабші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питань нема? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Сагайдак Андрій Васильович. Перевірку документів здійснено, кандидат відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є кандидат у нас на засіданні?

САГАЙДАК А.В. Так, да, є. Сагайдак Андрій Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачимо, все.

Є питання у членів комітету? Немає питань. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі Сенік Валентина Григорівна. Документи перевірено, кандидатка відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя» і до того ж перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидатки вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання... Спочатку чи є кандидатка на засіданні?

СЕНИК В.Г. Так, є. Кандидатка Валентина Сенік присутня на засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є питання у членів комітету? Немає. Йдемо далі.

_____ . Нема питань.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі Сенюта Василь Євгенійович. Перевірку документів здійснено і кандидат відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є кандидат на засіданні? Чи є кандидат на засіданні у нас? Немає. Чи є необхідність окремо обговорювати, члени комітету, немає питань? Тоді йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Сивухін Григорій Сергійович. Перевірку документів здійснено. Відповідає кандидат вимогам Закону «Про Вищу раду

правосуддя» при цьому перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата вже здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є на засіданні у нас кандидат? Пан Сивухін Григорій Сергійович є на засіданні? Немає. Чи є необхідність окремо обговорювати, ставити на голосування, члени комітету, немає?

СИВУХІН Г.С. Є, на засіданні присутній. Зі зв'язком проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

СИВУХІН Г.С. Є на засіданні, просто зі зв'язком трохи проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачимо, бачимо, бачимо. Дякую.
Немає необхідності обговорювати? Ідемо далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Соляр Олександр Юрійович. Перевірку документів здійснено. Так само перевірку, передбачену Законом «Про очищення влади», стосовно кандидата теж уже здійснено, але слід зазначити, що кандидат отримав вищу юридичну освіту 5 червня 2012 року. Відповідно з цього моменту починається облік стажу у сфері права. Таким чином, починаючи з 12-го року до цього часу 15 років ще не пройшло. Ми вважаємо, що стаж професійної діяльності у сфері права менше 15 років, враховуючи, що диплом отримано в 2012 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Є у нас кандидат на засіданні?

СОЛЯР О.Ю. Доброго дня. Так, присутній. Зі зв'язком проблеми трохи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас відео потрібно включати, коли говорите на засіданні комітету, щоб ми не тільки чули, але і бачили.

СОЛЯР О.Ю. Так, я це намагаюся зробити, однак трошки проблеми зі зв'язком. Я зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Так, колеги, чи є питання до кандидата? Немає питань? Добре, ідемо далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Фурсевич Віктор Володимирович. Перевірку документів здійснено. Кандидат відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат чи є на засіданні у нас?

ФУРСЕВИЧ В.В. Доброго дня. Фурсевич Віктор присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидата у членів комітету? Немає? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний Шевчук Олексій Анатолійович. Перевірку документів здійснено. Кандидат відповідає вимогам Закону «Про Вищу раду правосуддя», відповідно документи також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас на засіданні кандидат?

ШЕВЧУК О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас питання у членів комітету до кандидата? Немає питань? Тоді йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Все, ми всіх пройшли. Єдине, що у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх пройшли? Добре. Так, рука, бачу, піднята. Прошу, Андрій Загной.

ЗАГНОЙ А.О. Доброго дня. Дякую, що дали слово.

Денис Вячеславович, шановні народні депутати, присутні, я все ж таки хотів, бо в мене не було зв'язки, хотів пояснити. Я коли заповнював документи і відправляв, то я, мабуть, переплутав. І так як я подаю щорічну декларацію, так як я є депутатом

Нікопольської міської ради, я її подав, цю декларацію, і направив до Апарату Верховної Ради, і, мабуть, помилково відчув, що не треба заповнювати декларацію родинних зв'язків та декларацію доброчесності судді, переплутав. Якщо є можливість, прошу надати мені шанс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зупинилось відео, на жаль, і звук.

_____. Надати шанс – цього достатньо. Вже ж зрозуміло, про що мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, да, про що. Просто скажу свою точку зору. На жаль, закон в діючій редакції, він написаний так, як написаний, передбачається надання документів. Ми перевіряємо наявність відповідних документів і так далі. І цей, я вважаю, що підхід має бути один для всіх однаковий, бо так вимагає закон, розуміючи навіть, що десь там хтось помилково міг щось чи переплутати, документи, чи ще що-небудь, але тим не менш.

Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. У мене питання до пані Наталії, до секретаріату. Скажіть, я так розумію, що у пана Андрія Загноя немає в переліку цієї декларації, до заяви, в переліку документів, які додаються до заяви?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, в письмовій заяві щодо обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя відсутня інформація про подання кандидатом цих двох декларацій. Мало бути всього три декларації, одна присутня. І відповідно у додатку...

БАБІЙ Р.В. Тобто в самій заяві не вказано про ці декларації.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. І в самій заяві не вказано, і в додатках вони відсутні.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Колеги, є така пропозиція, ми зараз можемо проголосувати проєкт рішення. Ні, як нам краще зробити, ми можемо проголосувати проєкт рішення комітету, відпустити

кандидатів, а по двох кандидатах поставити окремо голосування. Так підійде, щоб всі не чекали?

Сергій Володимирович, ви руку підняли.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да, я якраз хотів запропонувати те ж саме, пане голову, ви... *(Не чути)* Тобто ми всіх відпускаємо, залишаємо, двох залишаємо.

БАБІЙ Р.В. Проект рішення за винятком цих кандидатів, яких ми визначили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, за винятком двох кандидатів – це пан Вальчук і пані Заїчко.

ВЛАСЕНКО С.В. Да.

БАБІЙ Р.В. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все інше голосуємо в редакції так, як...

ВЛАСЕНКО С.В. В запропонованій, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...запропоновано проектом рішення. Окей?

ВЛАСЕНКО С.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету з урахуванням...

НІМЧЕНКО В.І. Пане головуючий, взагалі-то логічно, йде колектив кандидуючих, ми зараз починаємо їх «дробити», дві особи осталося, давайте ми їх розглянемо, які питання там. Друге питання, якщо не підготовлені документи, то чому ми винесли їх на засідання, якщо нема двох декларацій. Як він з'явився тут, цей суддя, це перше

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, це так закон говорить.

НІМЧЕНКО В.І. Ні, так закон... Якщо не було декларацій, то ми на засідання чого його виносили? Нема декларацій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо рішення тільки на засіданні можемо прийняти.

НІМЧЕНКО В.І. Що на засіданні прийняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення комітету тільки на засіданні можемо прийняти.

НІМЧЕНКО В.І. Я не за засідання кажу, готовили документи на суддів, готовили, дивилися у нас, пані Наталія все ж продивилася. Якщо нема цих декларацій, нехай би зідзвонилися з суддею і він би їх привіз в зубах і быстро. Які питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович.

ВЛАСЕНКО С.В. Та ні, просто закон не дозволяє, ані в зубах, ані быстро. Закінчилися терміни і, на жаль, до побачення, бо сказав же пан голова і тут справедливо сказав, що умови в Конституційний Суд інші.

НІМЧЕНКО В.І. Сергію, коли ти будеш головою, давай так, ти послухай. Іде питання не про те, що нема документів, а іде питання про те, чому ми їх винесли на засідання, якщо не готові документи, от і все.

ВЛАСЕНКО С.В. Щоб відмовити, щоб відмовити і зняти з конкурсу. Для цього і винесли, бо таке рішення повинні приймати згідно закону, а не з нашим бажанням.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, небажання, значить не було того об'єкта, який повинен бути винесений на перевірку комітету, от про що йде мова. Навіщо ж оце людей сюди кидати і відмовляти з цих мотивів?

_____ . Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Розумієте, це не етично. Раз ми вже допустили на засідання, закон і не забороняє дати можливість виправити помилку тому ж судді, що не написав декларацію, закон не забороняє. От про що йде мова.

І я хотів би оце питання вирішити і все, і дати можливість технічно вирішити, і все. І всі...

_____. Колеги, ну давайте пропозицію Василя Івановича проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку?

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте ми проголосуємо рішення комітету, якщо воно не набере необхідної кількості голосів, будемо голосувати інші пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми почули, ми ж Комітет з питань правової політики, всі з повагою один до одного і до думки кожного члена комітету, вони у нас можуть не збігатися і це абсолютно нормально, але, дійсно, ну вирішуємо голосуванням на засіданні комітету.

Тому давайте, колеги, ставлю на голосування, так як я сказав, проєкт рішення комітету, два, з врахуванням того, що по двох кандидатах, яких я назвав, Вальчук і Заїчко, проголосуємо окремо. В іншій частині ставлю проєкт рішення комітету на голосування.

_____. Так у нас буде декілька рішень комітету з питань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звичайно.

НІМЧЕНКО В.І. Я за що і кажу, колеги.

_____. Напевно, має бути одне все-таки рішення по логіці речей.

НІМЧЕНКО В.І. Звичайно! Що ж ми робимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, окей. Дивіться, ми про щось, у нас, ми можемо проголосувати окремо зараз, ну, просто будуть сидіти всі кандидати. Нема питань, ми можемо розглянути окремо по кандидатах.

Роман Вячеславович Бабій, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Колеги, ми уже так робили. В практиці комітету було таке питання, коли по Конституційному Суду по кандидатах. Я не бачу проблеми. Якщо кандидати відповідають, то чого затримувати їх. Приймаємо рішення, відпускаємо. По кому є питання, задамо питання, вирішимо ситуацію і вирішимо чи пропускати далі, чи не пропускати. Навіщо всю масу кандидатів тримати через тих людей, до яких є питання? Я не...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, давайте зробимо так як ви запропонували. Ви запропонували мудро, давайте виставимо так як ви сказали, голосуємо і далі йдемо. Якщо не буде голосів, будемо розглядати інші пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, тоді ставлю на голосування, так як я сказав, проєкт рішення комітету з урахуванням того, що по двох кандидатах, по Вальчуку і...

НІМЧЕНКО В.І. Закон не передбачає прийняття рішень, а одне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По Вальчуку і Заїчко окремо будуть прийняті рішення.

БАБІЙ Р.В. То ми можемо по окремому кандидату кожному рішення приймати. Ми економимо час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Ми про це говорили, це були пропозиції членів комітету і від мене пропозиція проголосувати їх окремо. Все, тоді ставлю на голосування, ще раз повторюю, проєкт рішення комітету так як є, за виключенням двох кандидатів – Вальчук і Заїчко, по яких окремо приймемо рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик Валерій Іванович.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, також присутній заступник голови комітету народний депутат України Павліш Павло Васильович.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс Ігор Павлович.

Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Так, шановні кандидати, дякуємо вам за участь в засіданні комітету. Рішення проголосовано як є. Я попрошу тоді всіх відключитись кандидатів, окрім пані Заїчко і пана Вальчука. Все. Всім дякую.

Тим, хто пройшов, бажаємо успіхів в подальших процедурах.

Да, пане Ігорю, що?

КОЛІСНИК І.В. Секретаріат комітету зв'яжеться з вами, з тими кандидатами, які пройшли, і повідомить про недоліки, які треба буде усунути для того, щоб була проведена спецперевірка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Все? Тоді дякую кандидатам.

Тепер давайте два окремих кандидати. Пропоную леді вперед. Пані Заїчко, давайте тоді з вами поспілкуємось. Ще раз, будь ласка, пані Наталія, оголосіть коротко, в чому там є у нас питання по документах.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, питання в тому, що Заїчко Олена Вікторівна, прізвище її в письмовій заяві щодо обрання на посаду члена Вищої ради

правосуддя зазначається як Заїчко і це не співпадає з прізвищем доданих до заяви копій деяких документів, де зазначено Заїчко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Пані Олено, можете пояснити, бо, дійсно, в документах по-різному є написання.

ЗАІЧКО О.В. Дякую за запитання. Звісно, моє прізвище Заїчко з однією крапкою. Те, що відбулося, це технічна, орфографічна помилка. Я повністю підтримую ті дані, які зазначені в документах... *(Не чути)* Підтверджую свою участь в даному конкурсі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, стоп, вас погано чути, щось по звуку, вирішить якимось, чи ближче, чи ще що-небудь, бо погано чути вас. Говоріть.

ЗАІЧКО О.В. Так краще чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дуже, але...

ЗАІЧКО О.В. Все, що можу... *(Не чути)* Це технічна, орфографічна помилка. Я підтверджую дані в документах, тобто моє прізвище Заїчко. Я підтримую і прошу, благаю, щоб я далі продовжила участь в даному конкурсі. Це лише технічна помилка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Скажіть, будь ласка, де і ким ви працюєте ще раз, для стенограми.

ЗАІЧКО О.В. Суддя Харківського окружного адміністративного суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас ще є судді з прізвищем Заїчко чи Заїчко?

ЗАІЧКО О.В. Ні, таких немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви одна, да?

ЗАГЧКО О.В. Це, на жаль, таке цікаве прізвище, його завжди плутають, щось там ставлять. Навіть, мені відомо, у документі щодо спецперевірки за 15-й рік, також зазначено дві справки чомусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЗАГЧКО О.В. Але, я підтверджую всі свої дані... *(Не чути)* документи особисто. Дуже прошу народних депутатів дати мені можливість продовжувати участь у даному... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Колеги, є ще питання до кандидата? Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. В мене не питання, в мене скоріше до нас питання, скажімо так. Можливо, є сенс там, де неправильне написання, все-таки виправити чи немає необхідності виправляти? Документи по суті подані, просто... Все-таки помилка не просто там якась орфографічна, достатньо... в прізвищі, тому... В мене питань немає, що... я стою на позиції, що підтримати, продовжити участь в конкурсі. Але для чистоти, скажімо так, документообігу, чи є необхідність нам, скажімо так, подати виправлення документа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Перед тим як надам слово двом іншим колегам, я можу сказати, що там насправді проблема не тільки в цьому, точніше, не тільки те, що можна виправити. Там є довідка, наскільки я пам'ятаю, про спецперевірку або про очищення влади, про перевірку очищення влади. І там в тій довідці також прізвище зазначено не таке, яке є, тому це стара довідка, здається, 15-го чи якогось року. Правильно, пані Олено?

ЗАГЧКО О.В. Так, 15-го року. Я вже проходила з нею перевірки. Ніхто не звертав увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І там теж зазначено прізвище неправильно. Кандидат просто не може це виправити, скажімо, своїм власним підписом.

Пан Іван Романович Калаур.

ЗАІЧКО О.В. Замість однієї крапки дві крапки чомусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Іван Романович Калаур, потім Сергій Володимирович Власенко.

КАЛАУР І.Р. А ці дві крапки, то це комп'ютерна помилка чи це від руки було?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, від руки.

ЗАІЧКО О.В. В довідці, напечатано в довідці, не від руки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В довідці – да. А в заяві у вашій?

КАЛАУР І.Р. Все правильно. Ну, тоді можливо, дійсно, ми можемо це розцінювати, як орфографічну помилку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, давайте підтримаємо і хай іде далі, далі буде ще багато перепон, щоб зняти кандидата.

Але попросити шановного пана, пані кандидата більше таких помилок не робити, бо це ж формальна юридична штука, яка дозволяє перешкоджати, знімати і так далі.

Я розумію, чому це виникло, але... Бо, чесно кажучи, колеги, я коли був, ну, окей, я потім розкажу цю історію, не буду зараз вас відволікати.

_____ . А чому це виникло, ви розумієте? Ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що? Сергій Володимирович, ще раз, будь ласка, я не почув.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, це багато таких випадків, коли люди самі, пишучи своє прізвище, трошки пишуть його по-різному, я потім розкажу це все, щоб не в прямий ефір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, так, отже, оскільки ми це проговорювали, тоді ставимо на голосування окремо питання цієї кандидатки. Є пропозиція якраз, так як у нас в проєкті рішення в основному було зазначено, що ця кандидат, визнати документи цієї кандидатки Заїчко Олени Вікторівни, яка претендує на участь в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя, такими, що відповідають встановленому Законом України «Про Вищу раду правосуддя» вимогам.

І відповідно передати її документи до Апарату Верховної Ради України для організації проведення спеціальної перевірки відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» і перевірки, передбаченої Законом «Про очищення влади».

Ну, і також передати до Етичної ради, яка діє відповідно до Закону «Про Вищу раду правосуддя», копії відповідних документів, поданих кандидаткою, для встановлення відповідності кандидатки критеріям професійної етики та доброчесності, надання списку кандидатів, рекомендованих для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Так, прошу тоді голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук.
Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення прийнято. Дякую.

Пані Олена, вітаємо і бажаємо успіхів в подальших етапах проходження процедур.

І ще у нас один кандидат – Вальчук Валерій Вікторович. Так, ще раз... Роман Вячеславович, ви просили, щоб ми окремо це проголосували.

БАБІЙ Р.В. Да, я, власне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагадайте, пані Наталія, в чому у нас питання по кандидату всім, і проговоримо.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Вальчук Валерій Вікторович, секретаріат зауважує, що в поданих кандидатом матеріалах відсутня згода на проведення спецперевірки, подання якої вимагається законом. При цьому в письмовій заяві щодо обрання на посаду члена ВРП зазначено, що така згода подана. Але при цьому хочу додати, що є подано дві згоди на обробку персональних даних та оприлюднення поданих копій документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Отже, така от...

НІМЧЕНКО В.І. А була спецперевірка? Була спецперевірка?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Спецперевірка буде після того, як буде прийнято рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так, колеги, дивіться, да, я зі свого боку єдине, що можу сказати, що знову ж таки свої мотиви, при всій повазі, при всьому розумінні того, що, мені здається, що кандидат просто помилково надав дві згоди, замість двох різних дві однакові згоди. Але, на жаль, документ не поданий. У нас норми закону передбачають, що комітет просто встановлює фактично наявність документів, поданих кандидатом. На жаль, цей закон не передбачає можливості надання строку на усунення недоліків, додатків до документів, подання додаткових документів і так далі.

Тому, на жаль, я не зможу підтримати рішення про визнання відповідних документів такими, що відповідають встановленим законом вимогам і відповідно

подальшого проходження кандидатів. Але знову ж таки кожен може сам приймати рішення. На жаль, такий закон і він має до всіх однаково застосовуватись.

Роман Вячеславович, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.С. Колеги, я, в принципі, в основному обговоренні, скажімо так, позицію висловив, чому я прошу окремо проголосувати цього кандидата. Зауважу, зверну увагу ще якраз, що на відміну від деяких інших кандидатів, яким ми теж відмовили, коли в заяві про обрання не вказано документа і він не подається, це одна ситуація, це, дійсно, неповний комплект документів. Тут трохи, як на мене, незрозуміла ситуація, тому що, на моє переконання, доказів того, що ці документи не були подані, достеменних у нас немає. Напевно, якщо був відсутній документ, але він був в переліку до заяви як додаток і він відсутній, то, напевно, мав би бути складений якийсь акт. З іншої сторони, немає і опису вкладення, тому що... Пані Наталія поправить, якщо це не так, але я так розумію, що пакет надсилався без опису вкладення Новою поштою, тому з другої сторони, цього немає.

Я розумію, що без цієї заяви ми приймати рішення сьогодні не можемо по цьому кандидату, тому що... Але, як на мене, з урахуванням цієї нестандартної ситуації, на відміну від інших кандидатів, слід запропонувати кандидату надати відповідну заяву, щоб усунути ці потенційні розслідування, чому так сталося і таке інше, якщо вони матимуть місце. Вони потенційно можуть мати місце, щоб цю ситуацію усунути, то з урахуванням того, що, як правило, комітет зважено підходить без надмірного формалізму, що було, власне, зафіксовано при попередньому обговоренні, тому мені здається, що варто би відкласти і таку пропозицію надати кандидату.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, на мою думку, ми, на жаль, стикнулися в черговий раз з недосконалістю технічних питань, врегулювання на рівні закону, і процедур відповідних, коли подаються документи, не робляться акти, не фіксуються. І, на мою думку, будь-яка недосконалість, вона точно має трактуватися на користь особи, яка зі сторони проти держави подає документи, що є з однієї сторони держава, а з іншої сторони громадяни України.

Тому я вважаю, що треба дану ситуацію... все-таки підтримати громадянина України як кандидата, який звернувся з документами. Єдине, я би бачив цю форму в якійсь перерві найкоротшій, я не знаю, де кандидат знаходиться, щоб чи повторно, чи вперше, скоріш за все це виглядає як повторно, подати ту заяву, яка зникла з документів з незрозумілих причин, і ми не можемо чітко встановити всі обставини цього питання.

Тому, якщо кандидат в Києві, я би навіть сьогодні зробив би перерву на якийсь час, якщо він може цю заяву додати. Якщо не в Києві, тоді на розгляд колег пропозицію... Ми не можемо втратити, ще раз кажу, особу, через наші недосконалі рішення, давайте так відверто казати, хоча я не голосував за ці процедури і відповідний законопроект, який був прийнятий по кандидатах, в тому числі і по цих питаннях керуючись.

Але, колеги, давайте прийнемо це рішення, підтримаємо відповідного кандидата, я вважаю, що пропозиція пана Бабія доречна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, ви мене вибачте, колеги, але у нас є безспірний порядок подачі документів і виключна функція, яка нами визначена в відповідному законі. Що має робити комітет? Комітет визначає чи подані документи вчасно і чи вони відповідають відповідному переліку. Якщо документи не подані або не відповідають, вони не можуть бути, ми нічого не можемо добавляти, дозволяти. Ми хочемо поставити під сумнів взагалі проведення цього конкурсу? Мені здається, що це неправильно.

Тому я не зможу, я не підтримував в попередній раз там, де є помилка у прізвищі, не зможу підтримувати це і зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули, Ігор Павлович.

НІМЧЕНКО В.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хотів би, щоб ми вирішили сьогодні проблему. Це входить в системність. Якщо винесли на комітет, значить ми ті, хто голосує «за» чи «проти», у нас і в мислях не повинно бути, що там документи не в порядку чи нема

документів. Я хотів би сказати, Апарат, який готовив документи на комітет, повинен вирішити всі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, у вас мікрофон ввімкнутий.

НІМЧЕНКО В.І. Витребувати, зв'язатися з кандидатами і вирішити всі питання, щоб документи були в наявності. Якщо ми вже винесли і не перевірили це, то це, я вибачаюся, і наша вина в цьому.

І друге, тут звучало, виносять, щоб відмовити, пан Сергій. Нормальна думка така, інтересна думки, щоб людину, так сказати, «рубонуту» на старті, спеціально виносять на засідання комітету. Це взагалі по правовій системі працює ініціатива така чи ідея така? На комітет виноситься одне, ми виносимо правове рішення на документах, які є всі в наявності, якщо їх нема, на комітет не виноситься і не може апріорі виноситься на комітет. Це що стосується конкурсу, щоб ми розуміли.

І друге, стосовно того, що там якщо не всі документи є, то як можна приймати рішення, я згоден. Разом з тим ви подивіться, попередня у нас особа, їй проводили перевірку, спеціальну перевірку про очищення влади. І якийсь сержант, єфрейтор чи майор переплутав букви і видав таку справку. І ця жінка, пусть вона мене вибачить, але 16 років воно висить домокловим мечем, хто вона, Заїчко чи Заїчко, я вибачаюся. І ми цьому, я буду казати, это проблема, проблема судді, який кандидує, чи проблема влади, яка очищенням занималась так званим.

І тому я хотів би, щоб ми сьогодні вирішили, якщо уже ми винесли на засідання комітету, прийняти всі можливі, всі обичаєві моменти, щоб людина пройшла конкурс. Все, я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, з врахуванням обговорення, я тут відверто, чесно скажу, що до секретаріату у мене немає жодних питань, тому що секретаріат виконує свою роботу насправді. Є норми закону, секретаріат виконує свою роботу. Але ми всі чудово це, я думаю, що розуміємо, що рішення приймається на комітеті, зважаючи на наявність чи відсутність тих чи інших документів.

Мені відверто дуже шкода, що через там, можливо, якусь там помилку кандидат може бути, може припинити участь в конкурсі, але закон іншого в тій редакції, в якій він передбачений, не дозволяє. У нас є ті кандидати, яким ми щойно припинили участь в

доборі саме через неподані документи. Якщо закон один для всіх, то відповідно як би це не було прикро, але може бути тільки одне рішення. Це мої мотиви, одна точка зору, що, на жаль, через відсутність одного документа, так побудований закон, що ми маємо просто визнати, що не подали всіх, що кандидат не подав всіх необхідних документів та припинити участь у конкурсі.

Роман Вячеславович, потім Валерій Іванович Божик.

БАБІЙ Р.В. Да, я дуже коротко відреагую, постараюсь не повторюватись. По-перше, да, дійсно, до секретаріату питань немає, підтверджую це, я їм дякую за дуже скрупульозну роботу, коли вичитували, можливо, навіть те, що не треба вичитувати, але дуже фахово і глибоко підійшли до аналізу документів. Документи приймав, справа в тому, що не секретаріат наш, документи приймав Апарат Верховної Ради. І з усією повагою до позиції Ігоря Павловича, до вашої, Денис Вячеславович, тут трошки інше, як на мене, в тому-то і справа, Ігор Павлович говорив, що, моя думка, що тут неможливо встановити, на чієму боці вона, тобто була, не була заява, тому що відповідних доказів немає того чи іншого, як того, так і іншого.

А щодо інших кандидатів, яким ми відмовляли, знову ж таки, ще раз, що там вони навіть не зазначені були в переліку документів до заяви, ми їм відмовляли, тут немає питань. А тут трошки інша ситуація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Іванович Божик.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, вибачте, а у нас, чи правильно я розумію, що ситуація така, що в заяві він каже, що дає згоду на проведення, а самої згоди на проведення як окремого документу, немає. Так, чи це я не правильно розумію?

_____.Ні, Валерій Іванович. Просто написано в заяві, що згода подана, отак написано, але самої згоди там в заяві немає.

БОЖИК В.І. Ну, в той же час, якщо виразити свою думку коротко, я би все-таки підтримав колег, на мою думку, Романа Бабія і Василя Івановича Німченка. Тому що, щоб

у нас знову не виникли якісь спори з цього приводу і щоб ми не скотилися в отакий зайвий формалізм, коли ми відмовляємо, десь тут, дійсно, встановити вину дуже важко.

Тому я вважаю, що нехай вже тоді ми визначимося шляхом голосування по цьому рішенню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, кандидат, є що додати у вас?

ВАЛЬЧУК В.В. Прошу надати мені таку можливість додати наданий документ і допустити до подальшої участі в конкурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну, як я сказав, що, на жаль, закон, у нас дуже проста тут процедура: перевірити наявність всіх документів, всіх документів нема, я просто не можу підтримати, коли немає всіх документів, як би прикро це не було, але, на жаль, закон іншого не передбачає. І прийняття, як на мене, навпаки, рішення, буде ставити під питання легітимність цього рішення, чесно кажучи, враховуючи, що інших кандидатів ми припинили участь.

_____. Ну ми ж не навпаки рішення? Не навпаки, ми ж просто перерву об'являємо.

БАБІЙ Р.В. Так у мене пропозиція інша, Денис Вячеславович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Стоп!

БАБІЙ Р.В. Я ж іншу пропозицію давав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку?

БАБІЙ Р.В. Відкласти розгляд цього питання і запропонувати особі, кандидату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас нема по закону.

БАБІЙ Р.В. Не приймати зараз рішення про допуск.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас нема по закону можливості надати додатковий строк на подання якихось документів.

_____. Чому? Ми перерву можемо в засіданні об'явити, щоб розібратися з цим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми перерву можемо об'явити щоби що?

_____. Щоб розібратися з цим питанням. Дивіться, у нас немає доказів, що людина не подавала документ, реально, зараз в суд людина піде і вона докаже, що вона подала всі документи, є повідомлення, а ми скажемо, а ми його не отримали, а який ми акт склали, а що ми зробили з цього приводу, а де законом це передбачена історія, коли в документах є, що нібито поданий документ, а самого документу немає, де наше реагування відповідно до закону, який не врегульовує це питання? Це ж страждання громадянина від неврегульованості нормативки відповідно на рівні держави.

Я зробив би перерву, за час цієї перерви людина ще раз дасть цей документ і ми розглянемо, оскільки всі документи в наявності, і хай йде кандидатус. Я, чесно кажучи, не бачу проблеми, правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зробимо...

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, 85 процентів законів ми приймаємо з поправками, ви забули? Ви забули це чи ні? То я вам нагадую, перед нами людина сидить, ставте на голосування, пане головуєчий, а то ви третій раз кажете, що я не буду підтримувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще нічого не можу поставити, бо виступають колеги.

НІМЧЕНКО В.І. Ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я поставлю на голосування. Можна, колеги виступлять, Василь Іванович, ще руки підняті, декілька колег вже декілька разів виступали.

Валерій Іванович, прошу, вам слово.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, ще тут знаєте, давайте так, до самої суті конкурсу. Дивіться, якщо ми сьогодні десь звернемося і не додамо додаток, нам тут же прийде відповідь, що от ви не надали додаток. Тут виходить так, ми тривалий час тримали людини документи, ми не сказали, що нам чогось не вистачає для того, щоб ми не могли прийняті рішення на комітеті, а сьогодні ми вже дійшли до рішення комітету і кажемо, ні, ти не проходиш, бо у тебе чогось там не вистачає. Дійсно, колеги праві, тут я підтримую і Василя Івановича, і Романа Бабія. Можливо, якось треба прийняти рішення, дати можливість людині далі брати участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, так проблема якраз в цьому і полягає, що ми не можемо надавати додатковий час на подання документів, на відміну, наприклад, від Закону про Конституційний Суд. По цьому не можемо, от ви кажете, протримали документи і не надали, ми не можемо просто додавати додатковий час, от в чому проблема лише.

Так, Михайло Миколайович Новіков і давайте потім поставимо щось на голосування.

НОВІКОВ М.М. Колеги, я думаю, що, в принципі, було все висловлено, але я тут трошки резюмую.

В мене питання до Ігоря Васильовича. Скажіть, будь ласка, коли документи надійшли і не було заактовано відсутність якогось документу, це обов'язкова процедура, яка передбачена?

КОЛІСНИК І.В. Я нагадаю вам положення Регламенту Верховної Ради, яке регулює питання, що Апарат має єдину підставу для відмови в прийнятті документів – це порушення строку на подання. Якби він написав, кандидат, хоча би одну заяву, я маю на увазі і без жодного додатку – це би не було підставою для Апарату повертати йому документи.

НОВІКОВ М.М. Тобто Апарат не зобов'язаний актувати відсутність якогось документу в переліку?

КОЛІСНИК І.В. Ні, для Апарату...

НОВІКОВ М.М. Він зазначений в переліку, але він відсутній, Апарат не фіксує?

КОЛІСНИК І.В. Апарат цього не здійснює. Так.

НІМЧЕНКО В.І. Значить Апарат повинен перевіряти, ви про що ведете мову?

НОВІКОВ М.М. Я веду мову про те, що Апарат не зафіксував відсутність цього документу, документи передані були в комітет секретаріату.

НІМЧЕНКО В.І. А чому ж він не зафіксував? Чому ж він не прочитав?

НОВІКОВ М.М. От я про це і запитую, що невідомо чи був документ, чи не був документ на момент передачі його в комітет?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Я перепрошую, можна додати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, стоп, стоп, стоп, чекайте! Як це невідомо чи був документ, чи ні? Документу немає по факту.

НОВІКОВ М.М. Ні, документу нема, коли він надійшов в комітет.

_____. А, може, він був?

НОВІКОВ М.М. В мене питання, якщо документ, чи мав Апарат перевірити всі документи за переліком, який зазначений в додатку?

_____. Колеги, це те, що я говорив, треба проводити розслідування службове якесь, тоді за результатами службового розслідування, чия це дія.

Я пропоную перерву, людина надасть документ, проголосуємо, хай іде, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться. Вимкніть, хто там, можна вимкнути? Да, дякую.

Дивіться, колеги, насправді документи отримані були Новою поштою без опису вкладення. Я зараз свою точку зору говорю, без опису вкладення. Звичайно, що по логіці

Апарат, якщо б був опис вкладення і проводив перевірку документів, то логічно той відділ документообігу, який приймає, логічно звірив би з описом вкладення. Кандидат, ви направляли Новою поштою без опису вкладення, правильно? Ну, Нова пошта, наскільки я знаю, з описом не приймає.

ВАЛЬЧУК В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому відповідно, якщо б це було з описом вкладення, то тоді б, звичайно, що Апарат логічно перевірів. Відмовляти в прийнятті документів, дійсно, як сказав пан Ігор Колісник, згідно закону є тільки, якщо пропущений строк, все інше робимо ми: визнаємо документи достатніми, поданими і так далі, і тому подібне.

Кандидат подав дві заяви. У нас в комплекті документів є дві однакові заяви. Але інше, мені здається, що кандидат просто помилково поклав дві однакові заяви, дві згоди, да, здається, замість двох різних. Така історія. Тому що дві однакові згоди у нас є. Якщо ми по кількості аркушів там можемо перевірити, можемо перевірити по кількості аркушів і буде очевидно, що ніде інших документів там не було. Як би прикро не було, але да.

_____. Пане голово, ви правильно сказали. Але ви будете приймати рішення за принципом – мені здається. Ви так сказали дослівно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж... Мені здається, я сказав що переплутав, тому що я не можу чітко сказати за кандидата чи він переплутав, чи умисно подав дві однакові заяви. Давайте серйозно. Тому мені здається – це лише ступінь, скажімо так, обґрунтованості. Але дві по факту, у нас дві однакові згоди є. Колеги, давайте просто поставимо на голосування питання.

ВАЛЬЧУК В.В. Я препрошую, я вважав, що я подаю цю згоду на проведення спецперевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить ви вважали, що ви подаєте...

ВАЛЬЧУК В.В. Коли я збирав перелік цих документів, я його перевіряв. Мені здалося, що ця згода присутня в тому пакеті документів, я його заніс і відправив Новою поштою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, що здалося, окей, що він є, по факту є дві згоди. Пані Наталія, скажіть, будь ласка, які дві згоди у нас присутні однакові.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Значить, є заява про намір бути обраним членом Вищої ради правосуддя і в кінці написано: додатки на 57 аркушах. Всі 57 аркушів є, але в цих аркушах є дві згоди на обробку персональних даних та оприлюднення поданих копій документів і відсутня згода на спецперевірку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А кількість аркушів відповідає, правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. А кількість відповідає, тому сказати, що втрачено, ну, ні, не втрачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згода підписана. Є живий підпис цих двох згод?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є два живі підписи.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто це не копії, це живі документи, да?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Ні. І ось, да, і ось друга, дві заяви. Ось, так, щоб гарно було видно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ось і все. Да, дякую. Дякую.

Кандидат, а може бути таке, що ви подали дві згоди замість... оскільки ви сказали...

ВАЛЬЧУК В.В. Можливо, можливо бути й таке, раз уже виходить так. Я вважав, що я підписую два різних документи, а вийшло, що я підписав два однакових.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, давайте таким чином. Тоді поставимо на голосування. Ще раз, чи наполягає хтось на... У нас в проєкті рішення було передбачено, що на основі поданих

документів визнати Вальчука Валерія Вікторовича такими, там у множині, які не подали всіх необхідних документів та припиняють участь у конкурсі, саме через це. Чи є альтернативні пропозиції щодо цього, щоб я розумів, в якій черговості, що ми будемо і як ставити. Да, чітко.

Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. Є альтернативна пропозиція відкласти розгляд питання щодо кандидата Вальчука Валерія Вікторовича і запропонувати йому подати заяву про згоду на проведення спецперевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Тоді давайте в такій послідовності я поставлю тоді на голосування.

НІМЧЕНКО В.І. І ще пропозиція, пане головуючий, і ще пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді, говоріть.

НІМЧЕНКО В.І. Пропозиція, яка була внесена на засідання комітету. Я ж розумію, що ми... *(Не чути)* на засіданні комітету проголосувати його.

Перше, ставте рекомендувати і все. Прийняти, нехай приймає участь в конкурсі, поставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція?

НІМЧЕНКО В.І. А те, що ті недоліки підлягають технічному порядку виправлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, яка пропозиція? Ще раз скажіть.

НІМЧЕНКО В.І. Пропозиція поставити на голосування наряду з...

_____ . Рекомендувати поставити на голосування.

НІМЧЕНКО В.І. Рекомендувати, я ж сказав, рекомендувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати що?

НІМЧЕНКО В.І. Участь в конкурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мається на увазі визнати документи цього кандидата такими, що відповідають встановленим Законом України «Про Вищу раду правосуддя» вимогам?

НІМЧЕНКО В.І. Ми не приймаємо рішення про відповідність документів, ми приймаємо рішення про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ми саме... Стоп! Василь Іванович, ні! По закону ми саме таке рішення і приймаємо, про визнання документів, поданих кандидатами, встановленим вимогам і передачі документів далі для організації спеціальної перевірки і передачі до Етичної ради – це такі норми закону.

НІМЧЕНКО В.І. Норми передбачають не документи, а людину, яка стоїть за цими документами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович! Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. Вони говорять, що не документи, а технічні помилки підлягають виправленню, тут і наша вина, ми не перевірили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка наша вина?

НІМЧЕНКО В.І. Наша вина, що не перевірили, що нема цих документів і все. То чия вина? Хто готував засідання комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ви про що говорите зараз? Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. Я говорю про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ви про що, про готування? Про готування, готував секретаріат, я також готував засідання комітету.

НІМЧЕНКО В.І. Секретаріату, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас була нарада до цього, ми документи всі перевіряли по кандидатах, вони у вас є в електронному вашому кабінеті, так само документи кандидатів. Будь ласка, не треба говорити, секретаріат свою роботу зробив.

НІМЧЕНКО В.І. Якщо ви перевіряли, пане головуючий, якщо ви перевіряли і немає його згоди, заяви, згоди на спецперевірку, то должны были... немає підстав його виносити на засідання комітету того, що не такі документи, якщо ви посилаетесь на буквально тлумачення, рішення комітету. Якщо ви нормативно-правове рішення хочете цим сказати, то це вже інша справа. І тому я пропоную поставити і допустити його до конкурсу, рішення, як і всіх. А це виправити в технічному порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла пропозиція.

Сергій Владиславович Соболев, прошу.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, мені щось дивно слухати це обговорення. У нас рішення комітету: відповідають документи чи не відповідають. У когось є питання, чи відповідають ці документи? Вони не відповідають. Людина хоче оскаржувати це в суді, будь ласка, але з'ясовувати на комітеті, чому там вкладені дві однакові заяви, це не наше питання.

Якщо ми зараз приймемо інше рішення, ми фактично ставимо під удар весь конкурс. Тому при повазі, при будь-яких інших питаннях, ми розуміємо, що людина іде на посаду, де є чіткий етап, який ми визначаємо як комітет.

Що таке перерву в комітеті? Формально подав він до моменту, коли можна було подати ці заяви? Не подав. Виправляйте закон, вносьте зміни в закон, дайте можливість потім на виправлення, як це є в Законі про Конституційний Суд. Але цей закон свідчить однозначно подані переліки документів чи не подані. При чому тут взагалі секретаріат комітету? Секретаріат комітету, його завдання зафіксувати. Вони зафіксували – відсутні. Все, які питання у нас? Так є такий перелік документів чи немає? У нас в переліку матеріалів на комітет подано не було, які відповідають вимогам. Крапка. Все.

Я вважаю, треба ставити на голосування. Ми можемо, будь ласка, будь-які пропозиції про перерви. Тільки що дасть перерва? В момент, коли закінчилась подача документів, документів не було. Це теж буде порушення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, давайте таким чином поступимо. У нас в проєкті рішення комітету зазначалось, що визнати, на основі поданих документів визнати Вальчука Валерія Вікторовича таким, ну, там в множині, які не подали всіх необхідних документів та припиняють участь у конкурсі. Я поставлю спочатку такий проєкт рішення комітету на голосування. Буде підтримано, значить зрозуміло, не буде підтримано, будемо визначатися що далі з кандидатом. Все.

Колеги, ставлю на голосування спочатку проєкт рішення по тому кандидату, якому, так як і було зазначено в тому проєкті рішення, який нами розсилався, що на основі поданих документів визнати Вальчука Валерія Вікторовича, який претендує на участь у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя, таким, який не подав всіх необхідних документів та припиняє участь у конкурсі. Зрозуміло? Такий проєкт рішення ставлю на голосування, якщо підтримано, то підтримано, якщо ні...

НІМЧЕНКО В.І. Ми ж приймаємо рішення по Вальчуку, а ви кажете що ми перевіряємо наявність документів, а вказуєте Вальчука...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

НІМЧЕНКО В.І. ...що він не такий. От питання етимології, те, що ви сказали, дайте і ви зрозумієте, що ми йдемо не по правильному шляху.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Етимологія, норми закону, Василь Іванович, так звучать.

Да, прошу переходити до голосування. Переходимо до голосування за запропонований проєкт рішення.

Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. Бабій – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

Ватрас. Ватрас.

Власенко. Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

СОБОЛЄВ С.В. 6. 6 – за, 5 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за, 5 – утрималися. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги. У зв'язку з тим, що рішення прийнято, то нема сенсу далі вже визначатися ні про що.

Колеги, дякую. Для кандидата. Кандидат, ну, відверто прикро, але норми закону, ви діючий суддя, я думаю, що ви самі побачите норми закону. У нас є кількість аркушів, очевидно, що, скоріш за все, ви просто підписали дві і подали дві згоди однакові замість двох різних.

ВАЛЬЧУК В.В. Можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому, на жаль, цей закон не дозволяє нам надавати ніякий строк там і так далі, додатковий, тут ми обмежені в діях. І єдине, що ми можемо зробити – це от так проголосувати.

Разом з тим бажаю успіхів, якщо будете приймати участь в будь-яких інших конкурсних процедурах.

Колеги...

ВАЛЬЧУК В.В. Дякую. Вибачайте, що затримав ваш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, на жаль, да. Був би по іншому закон, я думаю, що...

_____. Це скоріше я затримав час колег, але у нас дискусія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення могло бути іншим, да.

Все, колеги, всім дякую, тоді у нас порядок денний вичерпано. Дякую всім за участь в засіданні комітету. Дякую секретаріату за опрацювання документів. Колеги, всім дякую, всім безпеки і до зустрічі. До побачення.