

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 190

м. Київ

07 травня 2025 року

в режимі відеоконференції
час проведення: 11:00 год.

ПРИСУТНІ НАРОДНІ ДЕПУТАТИ УКРАЇНИ:

Маслов Д.В. – Голова Комітету, Німченко В.І. – Перший заступник Голови Комітету, Божик В.І., Калаур І.Р., Павліш П.В. – заступники Голови Комітету, Бабій Р.В., Васюк О.О., Ватрас В.А., Власенко С.В., Гунько А.Г., Дирдін М.Є., Новіков М.М., Пузанов О.Г., Соболев С.В., Стефанчук М.О., Фріс І.П. – члени Комітету (всього 16).

ВІДСУТНІ НАРОДНІ ДЕПУТАТИ УКРАЇНИ:

Демченко С.О., Князевич Р.П. – члени Комітету (всього 2).

ПРИСУТНІ ЗАПРОШЕНІ:

Моніч Б.С. – Голова Ради суддів України, Пампура М.В. – т.в.о. Голови Державної судової адміністрації України, Пасічник А.В. – Голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Стефанішина О.В. – Віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України - Міністр юстиції України, Банчук О.А. – заступник Міністра юстиції України, Гайченко А.В. – заступник Міністра юстиції України з питань виконавчої служби, Пікалов Є.С. – заступник Міністра юстиції України, Дубовик В.В. – Генеральний директор Директорату з питань правової політики Офісу Президента України, Гацелюк В.О. – член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Бабанли Р.Ш. – перший заступник керівника апарату Верховного Суду, Русецька О.О. – Голова Асоціації приватних виконавців України, Авторгов А.М. – заступник Голови Асоціації приватних виконавців України, Бернацька І.М. – віце-президент Нотаріальної палати України, Парусова Г.М. – член Комісії з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності Нотаріальної

палати України, Косіч Д.В. – в. о. директора Департаменту правового забезпечення Державної податкової служби України, Авраменко Я.П. – в. о. директора Департаменту по роботі з податковим боргом Державної податкової служби України, Лучкина В.В. – начальник Головного управління нормативно-правового забезпечення виконавчих проваджень Директорату правосуддя та кримінальної юстиції Міністерства юстиції України (далі – МЮУ), Горбатюк Р.В. – директор Департаменту публічного права МЮУ, Олійник О.М. – директор Директорату правосуддя та кримінальної юстиції МЮУ, Лещенко А.О. – заступник директора Департаменту приватного права МЮУ, Чорнобай О.Ю. – заступник директора Департаменту державної виконавчої служби МЮУ, Рожкова Л.О. – директор Департаменту видатків бюджету органів влади Міністерства фінансів України (далі – МФУ), Гурська А.І. – директор Департаменту фінансів оборони, правоохоронних органів і державної безпеки МФУ, Василина Д.І. – директор Департаменту фінансової політики МФУ, Бурлаченко С.С. – заступник начальника управління-начальник відділу загальної правової роботи Управління юридичного забезпечення Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (далі – МВСУ), Бренько В.В. – заступник начальника відділу нормативного супроводження служби єдиної інформаційної системи управління розробки та супроводження програм інформатизації Департаменту інформатизації МВСУ, Чепуренко О.П. – заступник генерального директора з питань інновацій, в.о. генерального директора Державного підприємства «Національні інформаційні системи», Олійник Д.І. – заступник Голови Національного банку України (далі – НБУ), Литвин К.П. – головний фахівець Офісу Правління НБУ, Сидоров А.В. – головний юридичний радник Голови правління АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПриватБанк»), Заїграєв Є.О. – член правління АТ КБ «ПриватБанк» з питань корпоративного бізнесу та малого і середнього бізнесу, Доценко О.М. – представник АТ КБ «ПриватБанк» (напрямок судового захисту та загальної підтримки), Гриценко Р.А. – виконавчий директор Асоціації «Незалежна асоціація банків України» (далі – НАБУ), Грищенко Д.С. – заступник голови комітету з питань правового забезпечення діяльності банків та захисту прав кредиторів НАБУ, Саковець Артем – представник НАБУ, Кононенко Д.О. – директор Департаменту моніторингу додержання права на справедливий суд та процесуальних прав Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Лонгиненко Т.В. – помічник-консультант народного депутата України Маслова Д.В., Колісник І.В. – керівник секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Головує на засіданні Комітету Голова Комітету Маслов Д.В.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ (проект)

1. Проект Закону про внесення змін до розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо загального строку відрядження судді (реєстр. № 12331-2) (друге читання).

2. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі) (реєстр. № 10157) (друге читання, перегляд рішення Комітету).

3. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр № 9363) (друге читання).

4. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192), поданий народним депутатом України Дирдіним М.Є та іншими народними депутатами України (перше читання).

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192-1), поданий народним депутатом України Бабієм Р.В. (перше читання).

5. Різне.

СЛУХАЛИ:

Про пропозицію Голови Комітету Маслова Д.В. щодо обрання Секретарем засідання Комітету народного депутата України, члена Комітету Соболева С.В.

До засідання долучився народний депутат України, член Комітету Васюк О.О.

ВИРІШИЛИ:

Обрати Соболева С.В. Секретарем засідання Комітету.

На момент голосування присутні 15 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 14

«Проти» - 0

«Утримався» - 1

Рішення прийнято

Голова Комітету Маслов Д.В. повідомив, що у разі необхідності головуєчий може здійснювати підрахунок голосів та оголошувати результати голосування на засіданні Комітету.

СЛУХАЛИ:

Про інформацію Голови Комітету Маслова Д.В. щодо прийняття проекту порядку денного засідання Комітету з питань правової політики за основу.

ВИРІШИЛИ:

Порядок денний засідання Комітету з питань правової політики прийняти за основу.

На момент голосування присутні 16 народних депутатів України - членів Комітету

«За» - 16

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято

Голова підкомітету з питань політичної реформи та конституційного права Дирдін М.Є запропонував проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192) та альтернативний до нього проект Закону (реєстр. № 13192-1) розглянути першим питанням порядку денного.

Голова Комітету Маслов Д.В. запропонував проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр № 9363) розглянути другим питанням порядку денного.

Заперечень від членів Комітету не надійшло.

СЛУХАЛИ:

Про інформацію Голови Комітету Маслова Д.В. щодо прийняття проекту порядку денного засідання Комітету з питань правової політики в цілому з урахуванням висловлених пропозицій.

ВИРІШИЛИ:

Порядок денний засідання Комітету з питань правової політики прийняти в цілому з урахуванням висловлених пропозицій.

На момент голосування присутні 16 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 16

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192), поданий народним депутатом України Дирдіним М.Є та іншими народними депутатами України (перше читання).

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192-1), поданий народним депутатом України Бабієм Р.В. (перше читання).

2. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр № 9363) (друге читання).

3. Проект Закону про внесення змін до розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо загального строку відрядження судді (реєстр. № 12331-2) (друге читання).

4. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі) (реєстр. № 10157) (друге читання, перегляд рішення Комітету).

5. Різне.

1. СЛУХАЛИ:

Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192), поданий народним депутатом України Дирдіним М.Є та іншими народними депутатами України (перше читання).

Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192-1), поданий народним депутатом України Бабієм Р.В. (перше читання).

ДОПОВІДАЧ: Павліш П.В. – співголова підкомітету з питань правосуддя.

ВИСТУПИЛИ: Дирдін М.Є., Бабій Р.В., Маслов Д.В., Стефанішина О.В., Банчук О.А.

ВИРІШИЛИ:

1. Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстр. № 13192), поданий народними депутатами України Дирдіним М.Є. та іншими народними депутатами України, та альтернативний до нього проект Закону (реєстр. № 13192-1), поданий народним депутатом України Бабієм Р.В, і за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу законопроект за реєстр. № 13192, у зв'язку з чим законопроект за реєстр. № 13192-1 – відхилити.

2. Звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду законопроекту за реєстр. № 13192 відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у його тексті, інших структурних частинах вказаного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання цього законопроекту і альтернативного.

3. Визначити доповідачем від Комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України голову підкомітету з питань політичної реформи та конституційного права Дирдіна М.Є.

На момент голосування присутні 15 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 15

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято

2. СЛУХАЛИ:

Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр № 9363) (друге читання).

ДОПОВІДАЧ: Фріс І.П. – голова підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації.

ВИСТУПИЛИ: Стефанішина О.В., Маслов Д.В., Бабій Р.В., Божик В.І., Німченко В.І., Фріс І.П., Бернацька І.М., Гайченко А.В., Банчук О.А., Стефанчук М.О., Дирдін М.Є., Русецька О.О., Грищенко Д.С., Олійник Д.І., Саковець Артем, Заїграєв Є.О., Васирина Д.І., Авторгов А.М., Сидоров А.В., Чорнобай О.Ю., Павліш П.В., Олійник О.М., Гриценко Р.А., Авраменко Я.П., Лонгиненко Т.В., Колісник І.В.

Голова Комітету Маслов Д.В. запропонував голосувати за комітетську поправку № 120 (у проекті таблиці до другого читання), виклавши її у новій редакції, що була озвучена Міністерством юстиції України, а саме: частину п'яту статті 9 Закону України «Про виконавче провадження» після абзацу дев'ятого доповнити новим абзацом такого змісту:

«якими є системно важливі банки, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів в сумі, що не перевищує 50 мільйонів гривень, та банки, що не визначені Національним банком України системно важливими, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів в сумі, що не перевищує 20 мільйонів гривень. Зазначене положення не застосовується у випадках, якщо така заборгованість не стягнута протягом двох місяців з дня відкриття виконавчого провадження».

Голосування за комітетську поправку № 120 (у проекті таблиці до другого читання) у новій редакції:

На момент голосування присутні 14 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 14

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято

Голова Комітету Маслов Д.В. запропонував голосувати за комітетську поправку № 2 (у проекті таблиці до другого читання) у новій редакції, сформульованій головою підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фрісом І.П.:

«2. У Законі України «Про нотаріат» (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 39, ст. 383 із наступними змінами):

1) абзац перший пункту 8¹ частини першої статті 49 викласти в такій редакції:

«8¹) відомості про особу, яка звернулася за вчиненням нотаріальної дії щодо відчуження або передачі в заставу (іпотеку) належного їй майна, внесені до Єдиного реєстру боржників»;

2) частину третю статті 55 викласти в такій редакції: «Договори про відчуження або заставу (іпотеку) нерухомого майна, об'єкта незавершеного будівництва, майбутнього об'єкта нерухомості, транспортного засобу посвідчуються за відсутності заборони відчуження та арешту відповідного майна, а також за відсутності відомостей про особу відчужувача (заставаодавця, іпотекодавця) в Єдиному реєстрі боржників, крім випадків, встановлених законом».

Голосування за комітетську поправку № 2 (у проекті таблиці до другого читання) у новій редакції:

На момент голосування присутні 13 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 13

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято

Голова підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фріс І.П. запропонував у законопроекті по всьому тексту біля слів «застави» та «заставаодавця» додати у відповідному відмінку слова «іпотеки» та «іпотекодавця».

Пропозиція не підтримана членами Комітету.

Заступник Голови Комітету Верховної Ради України, співголова підкомітету з питань правосуддя Павліш П.В. запропонував у комітетській поправці № 33 (у проекті таблиці до другого читання) виключити слово «такого», виклавши її у новій редакції.

Заперечень від членів Комітету не надійшло.

Перший заступник Голови Комітету Німченко В.І. запропонував перенести розгляд проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр. № 9363) для його якісного доопрацювання разом з усіма зацікавленими сторонами.

Голосування за пропозицію Першого заступника Голови Комітету Німченка В.І. про перенесення розгляду проекту Закону (реєстр. № 9363).

На момент голосування присутні 13 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 3

«Проти» - 1

«Утримались» - 9

Рішення не прийнято

Голова підкомітету з питань виконання рішень Європейського суду з прав людини та альтернативного розв'язання спорів Бабій Р.В. запропонував виключити комітетську поправку № 167 (у проекті таблиці до другого читання) та нагадав про необхідність відновлення роботи над проектом Закону про примусове виконання рішень (реєстр. № 5660).

Голова Комітету Маслов Д.В. запропонував голосувати за врахування комітетської поправки № 167 (у проекті таблиці до другого читання).

На момент голосування присутні 13 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 12

«Проти» - 0

«Утримались» - 1

Рішення прийнято

Після обговорення комітетської поправки № 185 (у проекті таблиці до другого читання) Голова Комітету Маслов Д.В. запропонував розділити її на дві частини (а і б), зробивши їх окремими комітетськими поправками, а саме:

«у статті 51 Закону України «Про виконавче провадження»

а) частину першу викласти в такій редакції:

«1. Для задоволення вимог стягувачів, які не є заставодержателями, стягнення на заставлене майно боржника, в тому числі яке перебуває у податковій заставі, може бути звернено у разі наявності однієї з умов:

1) право застави виникло після внесення відомостей про боржника до Єдиного реєстру боржників;

2) вартість предмета застави перевищує розмір заборгованості боржника заставодержателю;

3) наявна письмова згода заставодержателя»;

б) частину третю викласти в такій редакції:

«3. Про звернення стягнення на заставлене майно для задоволення вимог стягувачів, які не є заставодержателями, виконавець повідомляє заставодержателю не пізніше наступного дня після опису та арешту майна боржника або коли йому стало відомо, що таке майно боржника перебуває в заставі».

Заперечень від членів Комітету не надійшло.

Голова Комітету Маслов Д.В. запропонував голосувати за проект рішення Комітету щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр № 9363) із урахуванням

проголосованих пропозицій та пропозиції Голови Комітету щодо розділення комітетської поправки № 185 (у проекті таблиці до другого читання) в озвученій редакції на дві поправки, а також пропозиції заступника Голови Комітету Павліша П.В. щодо виключення слова «такого» у комітетській поправці № 33 (у проекті таблиці до другого читання).

ВИРІШИЛИ:

1. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр. № 9363) прийняти в другому читанні та в цілому у редакції, запропонованій Комітетом, а також у разі прийняття законопроекту як Закону доручити Комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

2. Визначити доповідачем від Комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України Голову Комітету Маслова Д.В.

На момент голосування присутні 14 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 9

«Проти» - 0

«Утримались» - 5

Рішення прийнято

Народний депутат України Соболев С.В. звернув увагу членів Комітету та присутніх на засіданні представників державних органів, установ, банків на ситуацію, що склалася із тисячами заблокованих банківських рахунків вимушених переселенців із Запорізької області (як боржників) через несплату за електроенергію, яка постачалась ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО» на окуповані території Запорізької, а також Донецької, Луганської, Харківської, Херсонської області з початку російського вторгнення до 1 січня 2023 року.

Голова Комітету Маслов Д.В. повідомив про готовність сприяти у проведенні робочого засідання з цього питання на базі Комітету.

3. СЛУХАЛИ:

Про проект Закону про внесення змін до розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо загального строку відрадження судді (реєстр. № 12331-2) (друге читання).

ДОПОВІДАЧ: Павліш П.В. – співголова підкомітету з питань правосуддя.

ВИСТУПИЛИ: Фріс І.П., Маслов Д.В., Павліш П.В., Гацелюк В.О., Лонгиненко Т.В., Божик В.І.

Голова Комітету Маслов Д.В. запропонував комітетську поправку № 24 (у проекті таблиці до другого читання) викласти у новій редакції, а саме:

Доповнити розділ XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону

України «Про судоустрій і статус суддів» пунктом 88 такого змісту:

«88. Установити, що дворічне обмеження загального строку відрядження судді, передбачене абзацом другим частини другої статті 55 цього Закону, не застосовується:

1) щодо відрядження судді апеляційного суду – до дня завершення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України конкурсу на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23;

2) щодо відрядження судді місцевого суду (крім випадків, передбачених пунктом 89 цього розділу) – протягом добору на посаду судді місцевого суду, оголошеного рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24, та одного року з дня його завершення.

Відрядження суддів місцевих та апеляційних судів, розпочаті та не завершені до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо уточнення процедур конкурсу на посаду судді та відрядження судді», продовжуються з урахуванням особливостей, передбачених цим пунктом.

Продовження відрядження таких суддів Вища рада правосуддя здійснює за зверненням голови суду, до якого суддя відряджений, та за наявності згоди такого судді».

Доповнити розділ XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» пунктом 89 такого змісту:

«89. Установити, що до дня початку роботи Київського міського окружного адміністративного суду, а також протягом одного року з дня початку його роботи, дворічне обмеження загального строку відрядження судді, передбачене абзацом другим частини другої статті 55 цього Закону, не застосовується щодо суддів місцевих судів, відряджених до Київського окружного адміністративного суду до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо уточнення процедур конкурсу на посаду судді та відрядження судді».

Продовження відрядження таких суддів Вища рада правосуддя здійснює за зверненням голови суду, до якого суддя відряджений, та за наявності згоди такого судді».

Заперечень від членів Комітету не надійшло.

ВИРІШИЛИ:

1. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо загального строку відрядження судді (реєстр. № 12331-2) прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій Комітетом, а також у разі прийняття законопроекту як Закону доручити Комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

2. Визначити доповідачем від Комітету з цього питання під час розгляду на

пленарному засіданні Верховної Ради України Голову Комітету Маслова Д.В.

На момент голосування присутні 10 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 10

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято

4. СЛУХАЛИ:

Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі) (реєстр. № 10157) (друге читання, перегляд рішення Комітету).

ДОПОВІДАЧ: Божик В.І. – заступник Голови Комітету.

ВИСТУПИЛИ: Пікалов Є.С., Горбатюк Р.В., Маслов Д.В.

ВИРІШИЛИ:

1. Переглянути висновок Комітету від 27 вересня 2024 року (протокол № 170).

2. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі) (реєстр. № 10157) прийняти в другому читанні та в цілому у редакції, запропонованій Комітетом, а також у разі прийняття законопроекту як Закону доручити Комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

3. Визначити доповідачем від Комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України заступника Голови Комітету Божика В.І.

На момент голосування присутні 13 народних депутатів України - членів Комітету.

«За» - 13

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято

Голова Комітету

Д.В. МАСЛОВ

Секретар засідання Комітету

С.В. СОБОЛЄВ