

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань правової політики

27 травня 2025 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

(Початок аудіозапису відсутній)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На початку засідання маємо обрати секретаря засідання цього. Як завжди, пропонується Сергій Владиславович Соболев. Сергій Владиславович, немає заперечень?

СОБОЛЄВ С.В. Добре. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Тоді прошу перейти до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За – генерального секретаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Калаур.

Дирдін.

ДИРДІН М.С. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. По собі – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0.
Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Сергій Владиславович Соболев, так, як і завжди, якщо з якихось причин ви не можете провести підрахунок голосів чи оголосити результати, це роблю я.

Повідомляю, що проект порядку денного... А, оголошую, засідання комітету, воно вже було відкрите, як ми кворум встановили. Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно.

Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Калаур.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Чи будуть пропозиції до порядку денного?

Якщо немає пропозицій до порядку денного, пропоную перейти до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Це Калаур?

КАЛАУР І.Р. Так, це я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: присутній також заступник голови комітету
Калаур Іван Романович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

КАЛАУР І.Р. Але я і за основу голосував теж.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за. Добре. Дякую.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, чудово. Отже, рішення прийнято.
Так, колеги, зараз, одну хвилинку, маю відкрити порядок денний наш.

Так, першим у нас стоїть проект Закону № 13302. Це проект Закону про утворення Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду (реєстраційний номер 13302, внесений Президентом України як невідкладний).

Так, прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

ПАВЛІШ П.В. Вітаю, шановні колеги! Підкомітет з питань правосуддя розглянув законопроект, який поданий Президентом, за номером 13302 щодо утворення Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду. За результатами опитування більшість членів підкомітету з питань правосуддя визначились підтримати запропонований висновок, в якому зазначено, що рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу і в цілому.

Даний законопроект, також на нього надійшли висновки Вищої ради правосуддя, Верховний Суд, також підтримали прийняття даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Так, у нас доповідачем визначено по...

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, я пропоную вас доповідачем ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, чекайте. Тут я маю на увазі, ще доповідач на комітеті. Ірина Романівна Мудра, заступник голови комітету, по цьому законопроекту. Давайте спочатку їй слово надамо.

ВЛАСЕНКО С.В. Заступник голови Офісу Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачайте.

МУДРА І.Р. Як тільки мене сьогодні не називали, на іншому комітеті мене назвали радницею.

ВЛАСЕНКО С.В. Ірина Романівна, я б дуже хотів, щоб Офіс Президента став комітетом Верховної Ради, а не навпаки.

МУДРА І.Р. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую, пане голово. Власне, вноситься Президентом України проект Закону України про утворення Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду. Це імплементаційний закон на виконання закону, який набрав чинності 26 березня цього року, яким визначено правові засади функціонування системи судоустрою... в системі судоустрою України двох нових вищих спеціалізованих судів: Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду.

Наступним логічним кроком є процедура, власне, утворення цих судів. І відповідно до частини другої статті 125 Конституції України суд утворюється, реорганізується і ліквідується законом, проект якого вносить на розгляд Верховної Ради Президент України після консультації з Вищою радою правосуддя. За результатами консультацій з Вищою радою правосуддя 29 квітня було отримано висновок, яким, власне, затверджено консультативний висновок, зазначивши, що законопроект підтримано, усвідомлюючи важливість утвердження верховенства права в Україні, дотримання принципу доступу громадян до правосуддя, євроінтеграційних процесів в Україні.

19 травня Президент України вніс до парламенту законопроект про утворення судів, визначивши його невідкладним.

Законопроектом пропонується утворити Спеціалізований окружний адміністративний суд та Спеціалізований апеляційний адміністративний суд. Місце знаходження обох судів визначити в місті Києві. Територіальна юрисдикція судів поширюється на всю територію України.

Також стаття 3 проекту визначає статус судів у системі судоустрою як вищі спеціалізовані суди. "Прикінцевими положеннями" проекту Кабінету Міністрів України Державній судовій адміністрації доручено вжити заходів в межах компетенцій, необхідних для реалізації закону. Також було Державною судовою адміністрацією надано фінансово-економічне обґрунтування.

Просимо підтримати даний законопроект і внести його до Ради як невідкладний, і прийняти за основу та в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Романівна.

Тепер переходимо, так розумію, до обговорення. Сергій Власенко, вам спочатку слово надати, чи послухаємо Вищу раду правосуддя?

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте Вищу раду правосуддя послухаємо, це ж святі люди, їх краще, а потім ми, прості смертні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Вас же ж на цитати розберуть, ви ж розумієте, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Одною більше, одною менше – не побачу ні я, ні той, хто буде цитувати, повірте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Тоді Вища рада правосуддя. Хто у нас присутній від Вищої ради правосуддя? Вища рада правосуддя. Сергій Володимирович, ви якось так поспішили з епітетами.

ВЛАСЕНКО С.В. Вони присутні в якості святого духа. Святі люди, я ж кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумію. Справа в тому, що я мав тільки що з ними зустріч...

ПАВЛІШ П.В. У них висновок є, Денис Вячеславович, я думаю що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я мав зустріч тільки що на євроінтеграційному комітеті, їм, мабуть, поки що краще, тому чекаємо, коли повернуться.

Тому вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово. Дивіться, я буду коротко. По-перше, абсолютно незрозуміло, звідки висновок про те, що це вищий якийсь суд. Я впродовж двох років не міг з Міністерства юстиції отримати інформацію про те, вищий по відношенню до кого. Зараз вчергове ми пропихуємо невпихуємо, бо про Вищий суд у нас Верховна Рада висловила, вибачте, відхиливши цей законопроект. Але окей.

Я єдине, що хотів сказати, я думаю, що сподівання проголосувати його за основу і в цілому марні. Я би радив його проголосувати в першому... радив би змінити рішення комітету, не наполягаю, але радив би змінити рішення комітету застосувати 116-у і в першому читанні його рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всі знаємо Регламент, я думаю, що якщо будь-хто з народних депутатів висловиться проти, то він не зможе бути проголосований за основу і в цілому. А 116-у, якщо можете, уточніть просто.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми уже маємо у складі комітету такого народного депутата, пане голову, який буде точно проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію А 116-у, ви сказали просто.

ВЛАСЕНКО С.В. А я, пане голову, вас трошки трюлю. я вам просто хочу нагадати, як ми приймали базовий закон, який взагалі увів у систему правосуддя ці два суди, тоді 116-ї не було. Я от хочу подивитися, чи буде тут 116-а. А далі буду якось діяти відповідно до нашої практики, яка у нас склалася під час прийняття саме цього закону. Я маю на увазі про цей суд. Не цього закону про утворення, а закону, який взагалі ввів поняття цього суду. Коли там 116-ї не було, а вона потім десь з'явилася, це ж... Я просто нагадую, нагадую усім.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція.

Колеги, тоді давайте що, перейдемо до голосування... А, бачу, Вища рада правосуддя з'явилась.

Вища рада правосуддя, ваша позиція щодо цього законопроекту тоді.

_____. Доброго дня, шановні народні депутати, Денисе Вячеславовичу! Вища рада правосуддя надала консультативний, відбулися консультації з Офісом Президента, тому ми підтримаємо створення двох спеціалізованих судів з адміністративною юрисдикцією. Консультативний висновок наданий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Так, колеги, тоді переходимо до... А давайте ще одне таке питання, ми можемо скоротити строк на внесення пропозицій... запропонувати скоротити строк на внесення пропозицій до другого читання. Немає заперечень ні в кого? Ну, це не той законопроект, ну, щоб ми його швидше підготували, здається.

ПАВЛІШ П.В. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, да. Просто щоб я окремо...

БАБІЙ Р.В. Тим більше ця пропозиція виключає пропозицію у другому читанні. Чи ми це все будемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми можемо сформулювати, секретаріат, наприклад, що за основу і в цілому, але в разі, в разі, якщо не буде прийнятий в цілому, проголосований, то скоротити, запропонувати скоротити строки внесення пропозицій до другого наполовину? Чи не принципово?

ПАВЛІШ П.В. ...надо зазначити, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну то я знаю.

БАБІЙ Р.В. Так, дивіться, я думаю, що Голова Верховної Ради, якщо не пройде пропозиція, якщо будуть заперечення в залі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставить самостійно. Давайте...

БАБІЙ Р.В. Поставить самостійно на скорочення строків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так і домовимося, окей.

Добре. Колеги, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Калаур. Калаур. Іван Романович, президентський законопроект невідкладний.

Дирдін.

ДИРДІН М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 10 – за, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги. Дякую, Ірина Романівна.

МУДРА І.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, хто був по цьому питанню, якщо маєте бажання, залишайтеся, у нас цікава насичена програма порядку денного. Кому нецікаво, до зустрічі.

Так, переходимо далі. Значить, наступним питання в нашому порядку денному це є проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстраційний номер 9363) (повторне друге читання).

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначених законопроектів.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. Секретаріат розіслав вчора в електронну систему висновок і таблицю до другого читання. На підкомітеті з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Комітету з питань правової політики Верховної Ради України розглянули висновок нашого комітету, він запропонований вам сьогодні.

Цей законопроект практично не змінився від того, який був запропонований попередньо, який ми розглядали, який не був підтриманий Верховною Радою, крім двох позицій, які були долучені і змінені, і одної позиції, яка була взята з іншого законопроекту. Там був запропонований законопроект, який покращував можливості оформлення відповідних консульських дій нашими військовими, і покращення, і полегшення сплати ними за відповідні консульські дії. Тому була запропонована колегами позиція щодо включення вказаної норми в тіло цього законопроекту, яка надасть

можливість якомога швидше нашим військовим отримати відповідні державні послуги з певними пільгами.

На виконання Постанови Верховної Ради України від 14 травня 2025 року "Про направлення на повторне друге читання проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження" Комітет з питань правової політики розглянув на сьогоднішньому засіданні пропозиції і поправки, які надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту про внесення змін до деяких законів України про цифровізацію виконавчого провадження (№ 9363 від 7 червня 2023 року).

До комітету від суб'єктів законодавчої ініціативи додатково надійшло до повторного другого читання 151 пропозиція і поправка.

Крім того, у відповідності до статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" члени комітету вирішили доповнити порівняльну таблицю до законопроекту пропозицією такого змісту. Це якраз про ту пропозицію, яку я озвучував. Зараз я її спробую зачитати детально.

Частина п'яту статті 38 Закону України "Про нотаріат" викласти в такій редакції: "За вчинення нотаріальних дій за кордоном за зверненням осіб щодо засвідчення вірності перекладу з іноземної мови на українську мову медичної допомоги, необхідних для направлення на проведення оцінювання повсякденного функціонування особи, а також документів, пов'язаних з лікуванням за кордоном осіб із складових сил оборони та сил безпеки, постраждалих у зв'язку зі збройною агресією Російської Федерації проти України, та/або засвідчення справжності підпису перекладача на перекладі таких документів з іноземної мови на українську мову, консульський збір не справляється".

Вказана норма так само була предметом обговорення нашими колегами з Нотаріальної палати, і остаточний її текст комітетом був запропонований саме методкомісією Нотаріальної палати України.

Комітетом до другого читання підготовлено порівняльну таблицю, що містить 444 поправки і пропозиції, за результатом розгляду яких пропонується врахувати 13 поправок і пропозицій, а решту 431-у – відхилити.

Розглянувши законопроект, підготовлений до повторного другого читання, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстр 9363) прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом.

А також у разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити...

Давайте, колеги, визначимося, хто буде представляти. Попередній раз ми визначили, що буде представляти Валерій Іванович Божик, а друге читання і цей законопроект представляв голова комітету.

Денис Вячеславович, у мене все. Якщо ви готові представляти, будь ласка. Ви, якщо хочете, можу я представляти так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні. Я вже...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, фартову руку міняти не треба. Пане голово, хай представляє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там рука ні до чого була, моя принаймні. Так, окей. Дякую підкомітету, дякую, Ігор Павлович.

Колеги, переходимо до обговорення зазначеного законопроекту. Але перед обговоренням по зазначеному законопроекту скажу, що від мене теж будуть дві пропозиції, я думаю, що після обговорення щодо можливості внесення відповідних пропозицій в таблицю.

ФРІС І.П. То, може, спочатку ви, Денис Вячеславович, і зразу їх обговоримо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я би, колеги, спочатку надав би слово Міністерству юстиції, може. А потім, Сергій Володимирович, ви руку підняли. Але не заперечуйте, може, я спочатку слово надам Міністерству юстиції.

ВЛАСЕНКО С.В. Я тільки за, щоб Міністерство юстиції спочатку сказало всі свої думки, а ми потім уже щось там будемо патякати трошки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Домовилися.

Тоді я бачу, що у нас на засіданні присутня Віце-прем'єр-міністр України з питань європейської, євроатлантичної інтеграції – Міністр юстиції пані Ольга Віталіївна

Стефанішина. Я думаю, що вам слово спочатку. А ви вже далі вирішите, хто з ваших заступників, підлеглих продовжить. Прошу.

СТЕФАНІШИНА О.В. Дякую, пане Денисе.

Бачу, що пан Сергій Власенко сьогодні в ресурсі. Думаю, буде цікаве обговорення.

Вітаю всіх, колеги. Перше, хочу подякувати за дуже плідну роботу з тим, щоб дійсно ми могли розглянути сьогодні на засіданні комітету вже оновлену редакцію законопроекту 9363. Сподіваюся, вона буде винесена все ж таки і підтримана комітетом, і буде розглянута в залі. Ми разом працювали над законопроектом до другого читання. Ми підтримуємо його в редакції, запропонованій підкомітетом.

Є, дійсно, два питання, по яких ми готові говорити, стосовно правок, в частині правок, які не були підтримані в минулому голосуванні. Просимо підтримати. Готові долучитися до обговорення. Будемо брати участь у цьому засіданні комітету, готові відповісти на всі питання членів комітету.

Єдине, що хотіла би звернути увагу, що, дійсно, цей законопроект для нас важливий, окрім того, що він важливий для Державної виконавчої служби, для мене як для міністра, цей законопроект в першу чергу, поза спірними питаннями, які будуть обговорюватися, зніме навантаження з державних виконавців і усуне величезну кількість ризиків, які є з точки зору якби побутових затягувань у виконанні певних рішень. Тому, дійсно, для нас важливо його підтримати.

А друге питання важливе полягає в тому, що цей законопроект є частиною наших фінансових зобов'язань в рамках Ukraine Facility. І нагадаю, що на сьогодні, окрім інструменту Європейського Союзу і кредиту на основі заморожених коштів в основному Європейського Союзу, у нас невелика кількість фінансових інструментів підтримки державного бюджету на наступний рік. Тому, звичайно, якщо є можливість підтримати цей законопроект, він би мав важливе значення і також для виконання фінансових зобов'язань.

Колеги, дякую за роботу. Готові підтримати всі конструктивні пропозиції і долучитись до дискусії, просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Віталіївна.

Значить, переходимо тоді до обговорення зазначеного законопроекту. Сергій Володимирович Власенко, потім – Валерій Іванович Божик. І, колеги, давайте тільки з регламентом певним визначимось. У мене будуть пропозиції щодо доповнення змісту цього законопроекту, можливо, я їх одразу озвучу. Я знаю, що були певні пропозиції у

Міністерства юстиції, здається, в питанні, яке стосується конфіскації. Можливо, Міністерство юстиції озвучить спочатку.

СТЕФАНШИНА О.В. Стосовно арешту, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз скажу, стосовно, зараз, це пропозиція... давайте, комітетська правка 183, дещо видозмінити редакцію пропозиції. Там є, що якими є банки за рішенням про конфіскацію (передачу) майна, коштів, яке знаходиться у них на зберіганні. Мається на увазі, що в реєстри боржників банки не записуються, я вже озвучу, щоб банки не записувались в реєстри боржників за рішеннями про конфіскацію (передачу) майна, коштів, яке знаходиться у них на зберіганні. Мається на увазі, що зараз, наскільки мені відомо, наскільки ми говорили з Міністерством юстиції, то боржниками по цим виконавчим документам зазначаються банки, хоча вони не є боржниками, бо в них майно на зберіганні знаходиться, щоб вони потрапляли в реєстр боржників, це неправильно. Тому додати от таке виключення, якщо я правильно сформулював. Мін'юст, будь ласка.

СТЕФАНШИНА О.В. Так, все зрозуміло, пане Денисе. У нас немає заперечень, ми підтримуємо таку пропозицію. Дійсно, вона, на нашу думку, також є конструктивною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур, я попрошу загальну редакцію скинути в цей загальний чат. Я одночасно ще продублюю комітетський.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, хочу підтримати цю конструкцію. Враховуючи те, що подекуди, коли іде переоформлення відповідних прав або відповідного нерухомого майна, витяг з цього реєстру, коли банки вносяться безпосередньо в реєстр боржників, 900-1000 сторінок буває випадає, коли вноситься інформація по боржниках, але вписують безпосередньо банк. Це абсолютно безглузда річ і треба її прибирати. Підтримую вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте по цій пропозиції є, хтось бажає висловитися? Сергій Володимирович, піднята рука у вас, Валерій Іванович.

ВЛАСЕНКО С.В. У мене рука піднята на виступ, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре, окей. Давайте тоді з цією пропозицією вирішимо. Потрібно її окремо ставити?

_____ . Не потрібно. Нехай іде в загальній редакції законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, колеги, ніхто не наполягає, ми просто, коли будемо ставити табличку, вона піде в такій редакції, як запропоновано, те, що я озвучив. Добре? Тоді просто виступи спочатку, а потім по конкретних пропозиціях підемо.

Сергій Власенко, потім Валерій Іванович Божик.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову. Ми внесли достатньо велику кількість поправок, але я розіб'ю їх на групи, ці поправки розіб'ю на групи і буду говорити про певні блоки поправок. Перший блок поправок це 242, 253, 270, 277, 278, 327 і 433, вони спрямовані на відновлення механізму добровільного виконання судових рішень.

Пані міністр юстиції сказала, що цей закон у разі прийняття зніме навантаження з виконавців. Ну, напевно, але трошки збільшить їх доходи. Бо все, що одразу потрапляє до виконавчої служби, одразу виконавчий збір, одразу всі ці "прянички", які вони отримують, і так далі. Я виступав проти цієї абсолютно ганебної ідеї передавати певну частину коштів виконавчій службі, коли це робилося іще при Порошенку. І я зараз не підтримую цю ідею, тому що вона нічого доброго не принесе. Виконавці за свою роботу, я маю на увазі державні виконавці в першу чергу отримують заробітну плату. Заробітну плату! І точно премія державного виконавця не залежить від того, яка сума є виконавчого провадження.

Але ці поправки не про це, ці поправки про те, щоб стимулювати людей добровільно виконувати судові рішення. Щоб людина розуміла, якщо впродовж семи днів з моменту відкриття виконавчого провадження вона добровільно виконає це, це судові рішення, то людина не буде сплачувати ніяких додаткових зборів, виконавчих, невиконавчих, яких завгодно. Є сума боргу, людина сплатила впродовж семи днів і забула. От такий блок пропозицій у нас є перший.

Я номери поправок назвав. Ще раз: 242, 253, 270, 277, 278, 327 і 433. Хочу нагадати, що така система існувала колись, вона показала свою ефективність. Її вбили, коли виконавці почали отримувати частину виконавчого збору собі. Тоді понятно, що вони зацікавлені в тому, щоб ніхто нічого сам не виконував, а щоб вони робили вигляд, що вони там виконують щось примусово, але при цьому щоб там виконавчий збір одразу накручувався на суму боргу і йшов...

Другий блок пропозицій. Ми пропонуємо змінити трошечки концепт, який запроваджений в цьому законі. І ми вважаємо, що якщо ти автоматично включений, якщо ти включений в реєстр боржників, то це не означає, що в тебе все арештовано і ти не

можеш вчиняти ніяких нотаріальних дій. Ми пропонуємо інший концепт: якщо людина приходить до нотаріуса, нотаріус бачить, що людина в реєстрі боржників, нотаріус відмовляє у вчиненні нотаріальної дії впродовж трьох днів. За цей час повідомляє виконавця. Якщо виконавець не наклав арешт на це майно у відповідний процесуальний спосіб, то тоді людина в праві розпоряджатися своїм майном. Внесення в реєстр боржників не повинно само по собі одразу все майно цієї людини блокувати.

А скажіть, будь ласка, а як людині сплатити борг, якщо він не може продати машину? От він готовий продати машину і сплатити борг і що, і що ми робимо тоді, блокуємо це все, поки виконавець не прийде і не забере хату замість машини?

Тому ми пропонуємо такий механізм. Це у нас поправки 6, 7, 23, 27, 28, 30, 31, 54, 57, 134, 154, 167, 169, 170 і 423. Вони стосуються цього блоку питань.

Далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, вибачте. Я уточнення просто. Ви їх будете ставити на врахування чи яюсьь? Просто я так швидко не встигаю записати. Якщо не будете, то ну... В комітеті, я маю на увазі.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, у мене пропозиція наступна. Я ж теж не хочу витратити ваш час, найбільш дорогоцінний час пані віцепрем'єрки, бо він у неї найдорожчий, ніж у нас, бо вона ж переговори веде там серйозні про чергові вищі адміністративні суди. Так от я за те, щоб ми обговорили це блоками. Якщо є підтримка по блоку... Ну, колеги, хто проти того, щоб люди мали можливість впродовж 7 днів добровільно виконати? Давайте це обговоримо.

Давайте обговоримо другий момент, про який я сказав. Якщо немає потреби обговорювати, я на комітеті наполягати не буду, я буду наполягати на цьому тоді в сесійній залі. Тобто, щоб не відволікати.

Третій блок, про який ми хочемо говорити. Ми хочемо говорити про те, що арешт накладається лише в розмірі суми стягнення, це по-перше, або передбачуваної суми стягнення, і арешт на майно накладається лише у випадку, коли немає достатньо коштів на рахунках. Бо оце бажання заблокувати всіх, заблокувати все майно... Людина винна там 10, 100 тисяч гривень, їй блокують чотири квартири і на рахунку блокують там 3 мільйони гривень. А потім кажуть: "Ти не виконуєш добровільно". А він каже: "Так я готовий, дайте мені можливість це зробити". "Ні, от ми тобі все заблокуємо, а потім ти виконуй".

Тому ми говоримо про те, що накладення арешту на майнові кошти лише в розмірі суми стягнення, якщо коштів арештованих достатньо для погашення заборгованості, на інше майно арешт не накладається, це майно не блокується, і в цьому немає жодного сенсу. Бо у нас задача не заблокувати активність людини, а у нас задача забезпечити людині можливість погасити свій борг згідно судового рішення чи відповідного протоколу, який людина не оскаржує.

Що стосується цього питання, це поправки 258, 335, 336 і 261. У нас є пропозиція також захистити найбільш незабезпечені верстви населення і встановити так звану мінімальну захищену суму, на яку не можна накладати стягнення, тому що людина повинна за щось жити і повинна якось функціонувати. Бо у нас спочатку всіх заганяють у безготівку, а потім починають розповідати, що ми вас вносимо в реєстр боржників, арештуємо вам усе, а далі ви ідіть і стріляйтеся.

Пропозиції щодо мінімальної захищеної суми. Ми вважаємо, що це повинні бути (але це дискусійна історія), три мінімальні заробітні плати, якщо хтось вважає, що одна, давайте це обговоримо, і плюс 50 відсотків цієї суми на кожному непрацездатного члена сім'ї. Це пропозиції 351, 352, 353 і 354.

Далі. Ми вважаємо, що якщо мова іде про арешт нерухомого майна, то арешт нерухомого майна повинен відбуватися не за бажанням виконавця, а за рішенням суду. У нас є відповідна 440-а стаття ЦПК, яка говорить про те, як це відбувається, як це може відбуватися. Ми пропонуємо зміни до статті 440 ЦПК, яка дозволить державному виконавцю в спрощеній процедурі, де насправді боржника немає, але буде здійснено над діями виконавця судовий контроль. Це поправки: 7, 28, 169, 226, 369 і 432.

Ми вважаємо, що повинна існувати законодавча заборона на звернення стягнення на єдине житло боржника, якщо це єдине житло його сім'ї. Тобто зрозуміло, що, якщо у дружини, з якою він проживає, п'ять квартир, а у нього одна, не рахується. Але якщо це єдине житло, єдине житло в родині, то його забирати в погашення, як мені здається, не можна. Це 363 поправка.

Дуже цікава історія. Нам розповідають, як нам полегшити історію з виконанням судових рішень по відношенню до звичайних громадян України, але при цьому у нас не включаються сюди ані державні органи, ані органи місцевого самоврядування взагалі. Якщо це така гарна історія, так давайте сюди включати всіх. Да, зі спеціальним статусом, бо я розумію, що зараз прийдуть чорнобильці і заблокують роботу центральних органів виконавчої влади відповідних. Нема питань. Але давайте включати сюди, хай люди бачать, скільки їм держава винна. Найбільший боржник у нас – це держава, не громадяни, а держава. Так, а що ж ми зараз граємося в якісь політичні ігри і робимо вигляд, що

держава нікому нічого не винна у нас? Я ще раз кажу, це не означає, що ми таким чином дозволимо блокувати якусь державну активність, але, окей, ну, люди повинні знати, що держава теж винна, винна. Це у нас поправка 185.

І у нас є пропозиція, яка говорить про те, що формування автоматизованого повідомлення про погашення заборгованості є підставою для автоматичного зняття арешту не лише з рахунків, а й з усього майна боржника, яке було арештовано у межах відповідного виконавчого провадження. Тобто не так, щоб тобі все арештували за одну секунду, включивши тебе там в реєстр боржників, а потім ти пів року бігаєш і ці всі арешти знімаєш. Бо закон говорить, наскільки я його розумію, можливо, я помиляюсь, можливо, пан голова мені пояснить, але мені здається, що закон сформульовано в такий спосіб, що автоматично знімаються арешти лише з відповідних рахунків, при цьому арешти з майна, яке було арештоване у межах цього виконавчого провадження, не знімається автоматично. Це поправки, пропозиції номер 328, 330 і 408.

Якщо є бажання обговорити якісь блоки, давайте їх обговоримо. Якщо немає бажання обговорювати і ми голосуємо одобрямс в тому вигляді абсолютно паскудному, в якому нам його пропонують до повторного другого читання, - ну окей, давайте. Давайте йти цим шляхом.

Доповідь завершив, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Колеги, давайте просто визначимо з вами, блоки. Я сподіваюсь, що Мін'юст теж нотував, так само, як і я, ті питання, які піднімав Сергій Володимирович Власенко.

У нас Валерій Іванович, ще рука піднята...

ВЛАСЕНКО С.В. Я можу коротко, я не буду повторювати. Припустимо, перший блок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я процедурно просто. У нас є Валерій Іванович, рука піднята, він предметно займається в комітеті цими питаннями. Тобто, можливо, ми скомпілюємо всі зауваження, які є, чи всі питання, в тому числі і зараз Валерій Іванович, і потім системно по них пройдемося разом з Мін'юстом. Тому що важливо і для стенограми, щоби були зафіксовані відповіді в першу чергу Міністерства юстиції, інших зацікавлених осіб. Да, давайте так зробимо. Бо якщо ми зайдемо зараз всі в дискусію, у нас інші члени комітету теж, я думаю, захочуть висловитись з цього приводу. Добре?

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте, пане голово, зробимо так. Давайте заслухаємо всіх, ви абсолютно праві, а не узурпувати час. Але я би тоді просив повернутися до тих блоків, які... наприкінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно. Да, да, да. От ми їх зараз скомпілюємо, я сподіваюсь, що Мін'юст теж нотував це.

Валерій Іванович, тоді вам слово, прошу.

БОЖИК В.І. Дякую, Денис Вячеславович. Денис Вячеславович, у мене тільки одне, я просто по регламенту, як правильно поступити. У мене більше зауваження не загального характеру, тобто я вже не буду вдаватися в обговорення концепції, все-таки це друге читання, ще й повторне. У мене є конкретних п'ять правок, які я би хотів навести аргументацію, сказати, чому я вважаю, що їх треба підтримати, поставити на голосування комітету. Якщо є контраргументи, навести контраргументи. Якщо б ми пішли по такому варіанту саме що стосується моєї частини, було би добре?

Бо якщо ми зайдемо в обговорення концепції, воно потім втратиться зміст в цьому. Я би хотів свою частину викласти так: короткий загальний, буквально коротеньких кілька слів і п'ять правочок з конкретною аргументацією, і заразу поставити, буду просити членів комітету. Можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, да, я просто не знаю, про які пропозиції ідеться. Можливо, вони перекликаються з тими питаннями, які озвучив Сергій Володимирович. Тому...

БОЖИК В.І. Це нові пропозиції. Ну, давайте, я їх все рівно буду ставити незалежно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, скажіть номери, і ми, виходячи з них, визначимся, да.

БОЖИК В.І. Давайте я тоді почну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете всі номери сказати, щоб поки за цей час там... Бо я, чесно, я табличку з телефону дивлюся, мені тут...

БОЖИК В.І. Значить, номери: 51, 108, 192, 250...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, чекайте. 192, 250. Далі.

БОЖИК В.І. 326.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 326.

БОЖИК В.І. І 412.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 412.

БОЖИК В.І. ...правки, які не включені в комітетські.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А зараз якраз Мін'юст, там всі інші зацікавлені особи можуть по таблиці подивитися, про що йде мова, щоби...

БОЖИК В.І. Да, хай подивляться. Якщо будуть контраргументи, я спочатку загально і потім піду по цих правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

БОЖИК В.І. Бо не знаю, як там далі буде з можливістю, я на окрузі.

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово, доброго дня.

БОЖИК В.І. Значить, на що хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович, да, вітаю, вітаю.

НІМЧЕНКО В.І. Щиро вітаю. Записуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, для протоколу: у нас присутній на засіданні перший заступник голови комітету також Василь Іванович Німченко. Дякую, Василь Іванович.

Да, починайте, Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Да. Шановні колеги, цей законопроект, хочу сказати, що він унікальний, і унікальний він, мабуть, тим, що вперше в історії комітету він не просто на другому читанні – на повторному другому читанні. І як доповідав Ігор Павлович, в ньому до повторного другого читання майже нічого не змінилося. Там частина з іншого закону в порядку 116-ї і дрібні косметичні поправки. Я би, може, не піднімав це питання зараз в розрізі цього законопроекту, але все-таки я скажу, воно, може, десь наші внутрішні питання. Десь хочу висловити занепокоєння про те, що ми надто захопилися перегрупуванням індивідуальних депутатських правок у, так звані, комітетські. Нема таких комітетських, це є сформована узгоджена позиція комітету для підготовки законопроекту під час розгляду у сесійній залі.

Зокрема, тут у нас є поправка номер 2, де викладено всі комітетські правки. Зазначено там прізвище Божик. Я прошу, щоб надалі секретаріат, якщо це комітетська правка, по-правильному буде зазначити всі прізвища, тому що ми не можемо вказати: Комітет правової політики. Тому що станом на зараз буде так, що до повторного другого читання, я вже формування змісту цих правок не брав, а світиться, як ніби вона моя. Скажемо так, справа не в прізвищі – справа у підході.

Звичайно, механізм, коли ми з 430 чи скільки, 431-ї робимо 13, він може здаватися зручним для систематизації якоїсь, там я не знаю для чого, але це суттєві ризики. По-перше, беремо про авторську відповідальність. Коли ми об'єднуємо в єдиний масив комітетських, ми ризикуємо тим, що ми розмиваємо цю відповідальність. І тут не просто технічні питання, тут як в одну, так і в іншу сторону. Я потім наведу приклад на конкретних правках.

І друге питання. Ризик внесення суперечливих норм.

Третє питання. Вибірковий, на мій погляд, підхід, яку правку робити комітетську, а яку ні, потім приклад наведу.

І тепер я б хотів надалі просто закликати, щоб ми уникали на комітеті такого безконтрольного перегрупування і дбали про якість, а не формальну швидкість ухвали.

Що стосується подальшої, як казав класик: тепер перейдемо від живого споглядання і абстрактного мислення до практики.

Перше. По правках, які я би хотів поставити на голосування комітету.

Правка 51. Вона взаємопов'язана з 63-ю. Це моя правка, вона не включена в зміст комітетських. Актуальність цієї правки, поясню, полягає в тому, щоб виключити прийняті за основну, а ми їх прийняли, положення щодо звуження повноваження виконавців реєструвати обтяження.

Поясню, що це. На сьогодні ті, хто в темі працює з реєстрами, вони розуміють, що виконавець є державним реєстратором, і в разі накладення зняття виконавцем арешту на нерухоме майно реєстрація обтяжень є одним з механізмів забезпечення стягнення, отже, і примусового виконання рішення. Фактично за тою редакцією, яку ми прийняли в першому читанні, пропонується обмежити функцію виконавця реєструвати обтяження. Тобто законодавче скасування реєстрації обтяження, на мій погляд, матиме наслідком правову невизначеність арешту, що в даному випадку не відповідає сутності і взагалі загальним засадам виконавчого провадження.

Обтяження, яке реєструється на підставі постанови про арешт, це заборона розпоряджатися чи користуватися майном, встановлено чи законом, чи актом уповноважених в даному випадку органу. А без реєстрації обтяження внаслідок просто постанови про арешт ефективність стягнення під питанням. І тут варто нагадати, що згідно пояснювальної записки цей законопроект спрямований на те, щоб підвищити ефективність виконання.

Так-от моя правка ця, якраз спрямована на те, щоб підвищити ефективність виконання. У таблиці вона відхилена, прошу поставити її на голосування комітету. А колег прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію по 51 поправці.

Мін'юст. Хто від Мін'юсту?

ГАЙЧЕНКО А.В. Я би попросив, з вашого дозволу, скажімо так, дати мені одну хвилину, бо там є нюанси із відповідністю, із певними діями. Ми говоримо зараз просто про забезпечення позову, тоді нам, скажімо так, нам необхідне право бути реєстраторами обтяжень стосовно забезпечення позовів. Умовно кажучи, якщо суд виносить ухвалу про забезпечення позовів шляхом арешту якогось певного майна, то ми його повинні арештувати, і ми повинні мати тоді повноваження. У всіх інших випадках нам потрібні такі повноваження лише для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зупиніться, пане Андрію.

Валерій Іванович, ще раз озвучте, про що ваша пропозиція.

БОЖИК В.І. Мова йде про те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція номер 51.

БОЖИК В.І. Внесення в реєстр, що зараз, скажемо так, обмежуються або звужуються функції державного виконавця як державного реєстратора. Тобто внесення в реєстр боржників, по суті, є обтяженням, яке не буде підлягати державній реєстрації. А тому, щоб воно підлягало державній реєстрації, я вношу цю правку. І вона якраз забезпечує те, метою чого є цей закон.

Більше, ще раз кажу, я не буду обговорювати концепції, я буду ставити конкретну правку з конкретною аргументацією. Є конкретне заперечення – заперечили, і прошу ставити на голосування, тому, щоб у нас не було довгих обговорень. У мене їх всього п'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Мін'юсту ще раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Єдине, що у вас їх шість, Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Вибачте, помилився. Я щось недорахував.

ГАЙЧЕНКО А.В. З вашого дозволу, якщо ви дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу. Прощу.

ГАЙЧЕНКО А.В. Я послухав уточнення. Ми просили б відхилити цю правку, оскільки вона, на наш погляд, не дозволить повноцінно запровадити конструкцію щодо автоматичного зняття саме арешту шляхом виключення із єдиного реєстру боржників. На наш погляд, це так.

БОЖИК В.І. Прощу ставити на голосування, якщо у нас основні стейкхолдери... Я нічого не заперечую.

ДИРДІН М.Є. Я перепрошую, в мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цій пропозиції, колеги?

ДИРДІН М.Є. Да, пане голово, в мене є питання стосовно цієї правки до запрошених осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Я хотів би почути позицію представників від приватних виконавців стосовно запропонованої правки Валерія Івановича Божика, почути ваші аргументи з цього питання. І так само до тех державних реєстраторів, нотаріусів так само, цікава ваша позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, чекайте. Роман Вячеславович, у вас... просто у мене тут купа, ви бачите, рук піднято, і хто по якому питанню, важко зрозуміти.

БАБІЙ Р.В. А, може, попросити учасників, хто не з цього питання, поки опустити руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опустіть руки, бо важко зрозуміти.

БАБІЙ Р.В. Бо в мене по цій правці теж запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 51-й.

БАБІЙ Р.В. По 51-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ви озвучте своє питання, можливо, якщо хтось буде відповідати, той і відреагує одразу на два питання, щоб ви не перепитували. Давайте, Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Окей, давайте.

В мене питання, та мабуть, до Мін'юсту і до автора правки. Якщо ця правка не буде врахована, то в такому випадку хто буде реєструвати обтяження?

_____. Перше. Не буде врахована. Хто буде реєструвати обтяження?

_____. Дозволите відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

Ми говоримо, ця правка, вона стосується, це те, що я питаю, уточнював з самого початку, я передивився, вона стосується випадків, які не пов'язані із забезпеченням позову. Ми спеціально відходимо від практики накладення арештів і замінюємо накладення арештів на внесення в Єдиний реєстр боржників. І тут нам не потрібно бути реєстратором обтяжень, і воно не те, що не підвищить, воно просто не те, що не підвищить рівень виконання, а запровадження цієї правки так само надасть можливість комусь із виконавців просто колись накласти цей арешт, якщо він захоче, дасть просто поле для зловживання. Враховуючи те, що більшість приватних виконавців – це порядні люди, але ж все одно колись один-два знайдуться і використають це свою користь.

Що стосується забезпечення позову, там є окрема норма, яка дозволяє нам реєструвати арешти.

БОЖИК В.І. Та ви розумієте, в чому річ, що тільки по реєстрації позовів, ви правильно кажете, буде реєстрація обтяження. У всіх інших випадках реєстрації обтяження не буде. І якраз ви кажете, Роман Вячеславович, що буде, якщо не буде врахована ця правка. Та просто не буде реєстрації обтяження. А якщо немає реєстрації обтяження, відповідно далі всі наслідки. Тому я і вніс цю правку, чисто з метою цього, я не вхожу в довгі дискусії. Якщо колеги члени комітету рахують за обґрунтовану – вискажуться шляхом голосування, якщо є інші думки – будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, у нас було запитання до представників приватних виконавців. Хто, я бачу...

БАБІЙ Р.В. Можна ще зразу друге? Воно теж точкове. Може, приватні виконавці чи нотаріуси теж зможуть відповісти на нього, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БАБІЙ Р.В. Пане Андрію, ви говорили, що знімати обтяження, вірніше так, зняття обтяження в автоматичному режимі, ця правка буде заважати знімати обтяження. Так вона ж, навпаки, як я розумію її, вона стосується лише накладення обтяження. Чим вона буде заважати знімати обтяження, така правка?

ГАЙЧЕНКО А.В. Тому що, якщо обтяження накладається не в автоматичному режимі, а руками в реєстр, якщо це арешт, а не внесення в Єдиний реєстр боржників, то згідно з відповідним законодавством...

БАБІЙ Р.В. Знімати теж руками треба?

ГАЙЧЕНКО А.В. Знімати треба теж руками і нажимати на кнопку, а це і є концепт цього закону, ми хочемо від цього відійти. І не потрібно виконавцю давати більше повноважень ніж мінімум, який йому необхідно, на наш погляд. Тобто виконавець повинен просто мати розуміння, що після відкриття виконавчого провадження боржник потрапляє в Єдиний реєстр боржників, це і є, власне, аналогом арештів. Після цього нововведення накладати арешт...

ВЛАСЕНКО С.В. Це не менші повноваження, це більші повноваження. Людина попадає в реєстр боржників і у неї все заблоковано зразу за одну секунду. І нічого не треба думати, і нічого не треба натискати за цим всім, що ви пропонуєте.

ГАЙЧЕНКО А.В. Якщо пан головуючий дозволить відповісти пану Сергію, буквально 20 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте я попрошу, по-перше, не перебивайте. Дивіться, цей законопроект великий, складний, у нас, дійсно, повторне друге читання, купа рук піднято, купа заінтересантів. Закон складний. Табличка не проста. Давайте не перебивати, чути відповіді. Там, чесно кажучи, не завжди з відповіді можна зрозуміти, про що йде мова, так що давайте все ж таки не перебивати. Відповідайте, пан Андрій, да. Не забуваємо, що було питання спершу в Максима Євгеновича до приватних виконавців і нотаріусів. Да, давайте.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дякую вам, Денис Вячеславович. Я дуже швидко.

Пане Сергію, дуже проста ситуація: ми говоримо про те, що ця правка, окрім того, що буде в їх реєстр вноситися боржник, і ще додатково надає повноваження щось арештовувати виконавцю, тобто додає іще повноважень. І тому ми просимо її не враховувати. Що стосується того, що в реєстр вноситься і все одразу забороняється людині робити будь-яке відчуження і так далі, то це працює з 2017 року і ніяких перипетій це не викликало і не викликає. І сьогодні це так працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули відповідь. У нас ще Ігор Павлович Фріс, давайте ви уже тоді скажіть, надамо слово і приватним виконавцям, і нотаріусам.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, колеги, давайте повернемося трошки назад на попереднє наше слухання і обговорення цього законопроекту. Ми вже десять разів його обговорювали, збиралися робочими групами і мені здається, що ми дійшли до певного консенсусу щодо саме концептуальних моментів. Ми прибрати із законопроекту норму щодо внесення зміни в Закон про задоволення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень з тою метою, щоб це не було дійсно обтяженням, як каже Валерій Іванович, і уникнути проблеми відсутності наявного відповідного обтяження, його реєстрації та здійснення відповідних процесуальних дій суб'єктом державної реєстрації, приватним або державним виконавцем, які пов'язані з реєстрацією обтяження, так і з припиненням. Сама концепція, з якою ми дійшли згоди з Міністерством юстиції, мені здається, попереднє голосування це підтвердило в комітеті, що саме ми пішли шляхом, що реєстрація особи, тобто внесення інформації про особу боржника в складову реєстру виконавчих проваджень, реєстру боржників якраз і буде слугувати тою забороняючою нормою щодо реалізації особою своїх прав на відповідне нерухоме майно, кошти... нерухоме майно та кошти. Нотаріуси і сьогодні при здійсненні повноважень, які делеговані їм державою, користуються інформацією з єдиних та державних реєстрів і відмовляють особі, інформація про яку міститься в державному реєстрі, Єдиному реєстрі боржників чи, перепошую, просто в реєстрі боржників, у вчиненні відповідної процесуальної нотаріальної дії, пов'язаної з реалізацією прав власності. Тому давайте не повертатися, мені здається, назад до цього, а визначити ту концепцію, яку ми, в принципі, і визначили.

І зразу ж відповім Сергію Володимировичу на ті питання, які він озвучив у своїх блоках. Якраз, мені здається, третій блоку і останній блок, вони так само не лягають у цю концепцію. Тобто безпосередньо реєстрація цього арешту, реєстрація обтяження відповідного в реєстрі, вона і буде обмежувальною нормою для реалізації особою таких прав. Якщо ж ми опять-таки будемо реєструвати вказане майно, вказані кошти, вказані арешти, вказані обтяження у відповідних реєстрах – у реєстрах речових прав на нерухоме майно і решта – воно якраз змінить, повністю поламає всю конструкцію, не надасть можливості Міністерству юстиції запровадити оцю спрощену процедуру при припиненні відповідного так званого в лапках "арешту", тобто при виключенні особи з реєстру боржників.

Мені здається, це була наша концептуальна ідея, погоджена з Мін'юстом, коли ми йшли в зал представляти цей законопроект. Давайте не повертатися.

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, як "давайте не повертатися"? Так зміст повторного другого читання в тому, що Верховної Рада не погодилась з тою концепцією, з якою ви йшли разом з Міністерством юстиції, от в чому...

ФРІС І.П. Воно по-іншому тоді не спрацює, технічно...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, дивись, це інше питання. Але принцип повторного другого читання якраз і полягає в тому, що ми повинні переглянути ті концептуальні підходи, які у нас були. Бо Верховна Рада не погодилась з ними і сказала: хлопці, переробіть, не просто переформатуйте в черговий раз поправки комітетські, щоб було менше голосувань на підтвердження, а для того, щоб... Верховна Рада не погодилась з підходами комітету і сказала: ні, хлопці, перегляньте це. Тому ми й переглядаємо і не можна...

ФРІС І.П. Сергій Володимирович, я все прекрасно розумію, але фізично, фізично інструментів, які би надали можливість без участі державного реєстратора припиняти відповідні обтяження в автоматичному режимі, воно не існує. Такої технологічної процедури немає. Тому і була задіяна така конструкція, яку ми запропонували знову-таки на розгляд народних депутатів. Якщо вона не підходить і за неї не буде голосів, то іншого просто ми не придумаємо. Я на це хотів би наголосити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, якщо можна, ставте на голосування мою правку, а там далі побачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитали, що попросили колеги, от Дирдін Максим Євгенович, почути позицію

РУСЕЦЬКА О.О. Добрий день. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, приватні виконавці, потім нотаріуси.

РУСЕЦЬКА О.О. Добрий день. Оксана Русецька, голова Асоціації приватних виконавців. Дякую за надане слово.

Стосовно реєстрації обтяжень у нас теж дійсно було дуже багато дискусій, в тому числі попередньо і з Міністерством юстиції. Якщо говорити... ми дійшли до певного, як правильно зазначив Ігор Павлович, ми дійшли всі разом до певного консенсусу щодо реєстрації обтяжень в рамках забезпечення позову і в рамках реєстрації обтяжень на майно, яке не зареєстровано у встановленому законом порядку. Але, звісно, ми і підтримували минулого разу ту правку, яку виключили щодо черговості обтяжень, тому що на думку виконавців це все-таки дуже важливо бачити черговість накладення обтяжень.

Мені здається, запропонована правка Валерієм Івановичем вона також включає цю черговість обтяжень і електронну взаємодію реєстру боржників і Єдиного державного реєстру прав та їх обтяжень. Тобто у нас тут, звісно, немає заперечень. І якби була можливість реєструвати обтяження, виконавці виступали б за реєстрацію обтяжень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна питання? Пані Оксана, вибачте. Одне питання. Скажіть, будь ласка, за таким механізмом буде можливість в автоматичному порядку знімати арешт, наприклад, з майна при погашенні?

РУСЕЦЬКА О.О. В автоматичному – ні. Якщо ми говоримо про автоматичний порядок – звісно, ні. Це функція державного реєстратора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Продовжуйте. Дякую.

РУСЕЦЬКА О.О. Якщо це стосовно цієї правки, то в мене все.

Я б хотіла ще дуже прокоментувати виступ пана Сергія Власенка, але я думаю, то вже пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нотаріус.

БОЖИК В.І. Давайте, я пройду цих чотири правки, а потім... потім не матимемо можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нотаріальна, прошу, палата.

_____. Вітаю, колеги. Дякую за прийняті всі наші пропозиції попередньо.

Щодо цієї правки, я хочу підтримати Валерія Івановича, цю правку. Пояснити для вас, що ми повинні відкрити статтю все-таки Цивільного кодексу 182, де право власності і обтяження підлягають обов'язковій державній реєстрації, що державна реєстрація відбувається згідно Закону про державну реєстрацію, зокрема розділ IV передбачає чітку процедуру. Ця процедура відрізняється від процедури відкриття виконавчого призначення і має свої стадії, переліки документів і процесуальні рішення, відповідно і оскаржується, як до Мін'юсту, так і до судів в адміністративному порядку. Тому підтримуємо таку пропозиції з точки зору безспірності і з точки зору законності.

Що стосується автоматичного припинення, ми не розглядали такої можливості автоматичного припинення через ДРРП цих обтяжень. Але задумайтесь теж на хвилинку, що таке автоматика і як вона може спрацювати по об'єктах нерухомого майна, якщо в нас не буде чіткого алгоритму і не будуть підвантажені відповідні документи. Тому це може бути дуже небезпечно. Хочеться прийняти якомога кращий закон для всіх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Колеги, я теж висловлюсь по цій позиції. Валерій Іванович, у мене до вас буде питання. Скажіть, будь ласка, якщо ця правка буде врахована, чи буде можливість автоматизованого зняття арешту, в тому числі з рахунків?

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, питання в тому, що я першопочатково і правильно ми на робочих групах обговорили... Ми ставимо за ціль, що? Нам основне, ми спочатку хочемо... щоб продати что-нибудь ненужное, надо купить что-нибудь ненужное. Так от получается, что мы хочемо подменить реестр боржников...

ВЛАСЕНКО С.В. А у нас денег нет, там ключова була фраза ще.

БОЖИК В.І. Державну реєстрацію ми хочемо підмінити внесенням у реєстр боржників, а потім сказати, а як ми це можемо автоматично зняти. Ну, так може то воно концептуально неправильно. Я не аналізував це з цього приводу, я аналізував це з точки зору відповідності закону, тому я вніс таку правку. Хочу поставити її на голосування. Пройде – пройде. Не пройде – я погоджуся з рішенням комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я чому це питання поставив, тому що першочергові, я пам'ятаю, пропозиції Міністерства юстиції були і позицію Міністерства юстиції, що це внесення в реєстр боржників повинно відноситись до обтяжень. Здається, на робочих групах, коли ми обговорювали, були позиції якраз представників комітету, що це не має бути обтяженням. Хоча це моя особиста суб'єктивна точка зору, то це є нічим іншим як обтяження. Якщо ти, маючи запис в реєстрі боржників станом на зараз, і так діє з січня 2017 року, не можеш продати машину або продати нерухоме майно, то що це, якщо це не обтяження? І так діє зараз. І для того, щоб його правильно в ключ ввести, то, звичайно, що потрібно було вносити це в обтяження. Але, здається, так була позиція на членів робочої групи від комітету, щоб це не відносилось до обтяжень, тоді досягли компромісу. В Міністерстві юстиції саме таким чином було викладено зміст законопроекту.

Я так розумію, що врахування цієї пропозиції не дозволить в автоматичному порядку знімати відповідні обтяження з майна, бо це може бути здійснено так, як здійснюється і зараз, лише через внесення відповідного запису за допомогою ЄЦП безпосередньо виконавцем. Ми намагались дійсно реалізувати позитивні моменти, коли зараз особи приїжджають в сервісний центр, знаходячись десь, навіть наближені до ведення бойових дій, навіть військовослужбовці, коли у них за штраф десь обтяжили рахунок, і щоб його зняти, якесь обтяження там, да, за постановою держвиконавця, йому потрібно знайти того державного виконавця, щоб він направив, ну, чи приватного виконавця, щоб він направив цю постанову у відповідні чи в органи МВС, чи до банку для того, щоб зняти обтяження.

Одна з ідей цього законопроекту, здається, автоматизований арешт. Заплатив кошти, ти заплатив, за тебе заплатили перед візитом виконавчого провадження, виконана сума – арешт знімається в автоматизованому порядку. Наскільки це буде реалізовано Міністерством юстиції технологічно, ми в них запитаємо. Ми запитували на робочій групі, запитували перед цим, вони сказали, що будуть все готові реалізовувати, наскільки я пам'ятаю, можемо ще раз переспросити. Бо у нас були перестороги щодо того, чи буде читати система їх, АСВП, ці платежі і так далі, але це їх зона відповідальності імплементація відповідного закону.

Моя точка зору, я скажу, чому я не зможу, на жаль, підтримати цю пропозицію. Чому? Тому що неможливо тоді, як на мене здається, буде реалізувати автоматичне зняття арешту, бо це буде обтяженням, по-перше. По-друге, ми тоді дійсно ламаємо концепцію. Тоді навіть ми самі говорили про те, що це не має бути обтяженням для того, щоб зараз

його зробити обтяженням. Тоді всю конструкцію закону потрібно було дещо по-іншому переписувати. Але, наскільки я пам'ятаю, це була наша в тому числі ініціатива.

Ну от така моя позиція, можемо поставити на голосування. Але бачу, руки підняті.

БАБІЙ Р.В. Дозвольте, Денис Вячеславович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, я щодо висловленої нами позиції. І, Валерій Іванович, як що поправить, чи правильно я розумію, чи ні. Тому що, да, дійсно, ми, коли було перше читання, основна ідея законопроекту, щоб безпроблемно сплатили гроші, заборгованість у виконавчому провадженні, не треба йти до виконавця, автоматично знімається арешт. І в першу чергу, да, це було проблемою для банківських рахунків, можливо, для автотранспортних засобів, як ви сказали.

Але, як я розумію цю правку, яку пропонує Валерій Іванович підтримати, вона стосується саме реєстру нерухомого майна. Тобто банківські рахунки, вони, і автотранспортні засоби, я так розумію, вони будуть зніматися в автоматичному режимі, ця правка не заважає.

Якщо не так, то поправте, щоб ми всі розуміли.

_____ . Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, Роман Вячеславович.

З вашого дозволу, колеги, я, можливо, Мін'юст доповнить, але давайте я зараз скажу. Справа в тому, що за цією концепцією законопроекту не передбачається окреме накладення обтяження в реєстрі там заборон, як вони зараз реєстри ці називаються.

ФРІС І.П. Реєстр речових прав на нерухоме майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реєстр речових прав на нерухоме майно, да. По рухомому і нерухомому майну не передбачається накладення обтяжень в цей реєстр. Передбачається, що приватний чи державний виконавець не буде туди окремо накладати арешти, він це буде робити лише за позовами, за забезпеченням позову і за майном, права на яке ще не оформлені, як вони називаються...

ФРІС І.П. Не оформлені, це абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, не оформлені.

_____. Не зареєстровані в установленому законом порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, не зареєстровані в установленому порядку. Да, вони будуть накладати (*нерозбірливо*), бо вони виходять, описують майно, я так розумію, і тоді реєструють в цьому реєстрі. Всі інші вони не реєструють окремо, а реєструють в реєстрі боржників. І от реєстр боржників, запис, коли здійснюється, то це не дає можливість продати це майно, не погасивши борги. От в цьому ідея, щоб вони окремо це не накладали.

Якщо ми змінюємо концепцію, то тоді ми ламаємо конструкцію точно закону. Бо тоді потрібно переглядати і там повноваження, їх дії по внесенню на самому початку в реєстр. Тобто ми виходили з того, що була позиція членів комітету, от Ігор Павлович це підтвердив, це не тільки я просто говорю, що це не вносити у якості обтяження. Якщо ми її зараз ламаємо, то, в принципі, можна переписувати весь закон, це буде зовсім інший підхід тоді. Дякую.

Хто це? І можемо ставити. У Валерія Івановича піднята рука. Максим Євгенович.

БОЖИК В.І. Ні, в мене в загальному піднята.

ДИРДІН М.Є. Да, я хотів прокоментувати стосовно поправки Валерія Івановича Божика. Я хотів би просто ...(*Не чути*), що зараз ми сидимо в комітеті і обговорюємо знову пропозиції, поправки, а потім заходимо в зал – і знову цей законопроект не проходить. Чи от хтось з нас впевнений в тому, що навіть після того, як ми зараз виокремимо в якомусь там варіанті, чи воно пройде в залі, якщо зараз воно в комітеті йде дискусія стосовно цих всіх пропозицій? Коли ми не можемо тут в комітеті прийняти певну якусь золоту середину.

І тут ще є теж аргумент. І чого я запитав у представників приватних виконавців, і нотаріусів, як вони це бачать, тому що вони краще знають, як воно буде цей механізм працювати на практиці. І от нотаріуси кажуть, що є певні питання. І знаєте, що мені, колеги, здається, коли ...(*Не чути*) закони, потім через деякий час щось не працює. І потім ми читаємо у пресі, що парламент не доопрацював, погано дивився і так далі, і таке

інше. Якщо зараз є питання, як воно буде виконуватись в майбутньому, чи, може, все-таки щось знов глянути, може, ми кудись не туди звернули в цьому контексті?

Якщо тут йде, от запитую у нотаріуса, вони підтримують цю пропозицію. Не нам же працювати із цим законом в майбутньому буде, не народним депутатам, не Мін'юсту, а приватним виконавцям, в тому числі це нотаріусам. У мене виникає тут логічне питання. Чи я, може, помиляюсь в цьому?

Дякую. Це просто роздуми в цьому питанні, що у нас другий раз іде спотикання по цих моментах, технічних моментах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, знову це все по цьому, по 51-й? Я її вже на голосування поставлю.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, якщо можна, ставте на голосування, бо ми вже реагуємо на фрази...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Тоді...

БОЖИК В.І. Воно або приймається, або ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, я сказав, на жаль, не зможу, обґрунтував, чому підтримати цю пропозицію.

Валерій Іванович наполягає, ставлю на голосування щодо врахування пропозиції номер 51 авторства Валерія Івановича Божика. В таблиці вона відхилена, автор наполягає на врахуванні.

Отже, переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк!

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – утримався.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 8 – за, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Пропозиція врахована.

Колеги, і Міністерство юстиції, і секретаріат, подивіться, наскільки це впливає взагалі на законопроект.

БОЖИК В.І. Наступна далі пропозиція, на якій я буду наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БОЖИК В.І. Бачите, йде все послідовно 108-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БОЖИК В.І. 108-а направлена на законодавче закріплення розширення функціоналу АСВП. Це в першу чергу відповідає меті цифровізації. Пропонується, зокрема, закріпити одним функціоналом автоматичної системи формування повідомлення про погашення заборгованості за виконавчим провадженням, як те передбачає стаття 39 зі значком "1". Цією статтею 39 зі значком "1" в прийнятій за основу редакції пропонується врегулювати наслідки погашення заборгованості за виконавчим провадженням. Тобто в разі надходження коштів на відповідний рахунок виконавця автоматизована система виконавчого провадження формує повідомлення про погашення заборгованості за виконавчим провадженням.

Таким чином вважаю, що необхідно не тільки в статті 39-1, а і в статті 8 відобразити, тому що стаття 8 регулює функціонал АСВП, і раз ми кажемо, що у нас такий чудесний АСВП, який це зможе робити, давайте дамо йому такий функціонал. Тому я прошу підтримати таку правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Міністерства юстиції.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дозвольте, Денисе Вячеславовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я ж запитую навпаки позицію.

ГАЙЧЕНКО А.В. Підтримуємо цю правку. Вдячний Валерію Івановичу, абсолютно ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу переходити до голосування, якщо ніхто не бажає висловитися з цього приводу. Вона є ...*(Не чути)*, ви почули обґрунтування, почули позицію Міністерства юстиції, якщо Міністерство юстиції просить підтримати.

Так, Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко. Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Стефанчук.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за. Прийнято.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Далі.

БОЖИК В.І. Наступна правка номер 192. Шановні колеги, це правка, скажу так, така соціальна, і суть її в тому, щоб розширити перелік боржників, а саме які не підлягають внесенню в реєстр боржників, а саме щоб не вносилися відомості про фізичних осіб, які мають заборгованості за виконавчим документом, що не перевищує прожитковий мінімум для працездатних осіб, встановлений на початок року.

Справа в тому, що єдиний реєстр боржників – це систематизована база даних про боржників, яка там ведеться з метою оприлюднення в режимі реального часу і таке інше. Чи може на сьогодні борг в 3 тисячі гривень бути співмірним забороні відчуження майна всього? На мій погляд, ні. І вважаю, що саме прожитковий мінімум – це та сума, до якої належить більшість штрафів. І механізм виконавчого провадження, як і вся система, має бути направлена на швидке і ефективно стягнення. Бо здебільшого виглядає так: держава виламує, перебиває руки і ноги за штраф, а потім дає милиці з виглядом ефективного виконання. Вибачте, але процес примусового виконання – це не внести особу в реєстр боржників, і чекати, що тій особі прийдеться якісь вчиняти дії, поки вона сама погасить борг, АСВП потім автоматично виключить таку особу.

Якщо я не помиляюся, можливо, я помиляюся, то нехай мене поправить Міністерство юстиції, на сьогодні вкрай низькі показники виконання – 0,86 процента стягнуто органами ДВС від сум, що перебували на виконанні у 2024 році. І щось мені здається, що кожного року ці показники погіршуються. І, мабуть, тут проблема не в порядку включення чи виключення з реєстру, а в самому механізмі стягнення. І тому в мене є така правка: зробити прожитковий мінімум цих осіб, які не підлягають внесенню в реєстр боржників. А ті інші, які більші... Я розумію, що це може бути дискусійно. От тут, як уже сприйме комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Міністерства юстиції.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

ФРІС І.П. Пане голово, ще зразу Міністерству юстиції одночасно питання, всі відповіді щоб прозвучали.

Чи технічно можливо буде так налаштувати систему, щоб наявність певної суми обмежувала реєстрацію в реєстрі боржників?

ГАЙЧЕНКО А.В. Перш за все, хотів би сказати, що 0,86 відсотка від сум викликано наявністю мораторіїв, яких понад 25, по яких ми не можемо стягувати. І це взагалі великі суми, вони лежать мертвим вантажем. Від кількості штрафів ми стягуємо 35, 34, по моєму, відсотки штрафу за минулий рік. І цифри ці щороку підвищуються, навіть незважаючи на війну, то нові мораторії додаються. Це щодо статистики.

Щодо правки. Мін'юст її не підтримує з огляду на таке. Внесення особи до реєстру боржників є певним стимулюючим заходом для такої особи, щоб вона сама пішла і погасила цей борг, по-перше. По-друге, якщо мова йде про неспівмірність заборони відчуження суми, то і сума не співмірна тому, що людина не зможе... *(Не чути)* якесь відчуження. Іншими словами, якщо людина приходить до нотаріуса, вона в реєстрі боржників на 2 тисячі гривень, вона просто з банківської картки платить – і за секунду її звідти виключають. Таким чином, відповідаючи...

ВЛАСЕНКО С.В. А якщо у людини рахунки заблоковані всі? Бо вона ж в реєстрі може бути, і це ж можуть бути заблоковані всі рахунки, так, як ви хочете зараз блокувати.

ГАЙЧЕНКО А.В. Відповім на ваше питання. Всі рахунки блокуються виключно в межах суми, тому складності в цьому так само немає ніякої. Якщо ми говоримо про 3 тисячі гривень, то людина може вишукати, якщо в людини є готівка, вона піде, її погасить готівкою в касі банку і тут же буде виключена так само. Щодо технічної можливості...

ФРІС І.П. Андрій Віталійович, ще нагадайте, будь ласка, до якої суми не блокуються рахунки? До 20 тисяч гривень, мені здається, була попередня редакція закону прийнята?

ГАЙЧЕНКО А.В. Ні, блокуються на будь-яких сумах.

ФРІС І.П. На будь-яку суму? Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто у людини штраф тисяча гривень, у неї заблоковано все майно, яке в неї є, у неї заблоковані всі рахунки. І як сказав шановний пан заступник міністра, людина повинна викрутитись, щось десь ще додатково... У неї арештовано дві квартири вартістю по 500 тисяч кожна, рахунки ще там на якусь суму. І при цьому людина повинна щось іще вишукати і знайти тисячу гривень, щоб погасити борг, щоб його виключили з реєстру? Ви таку систему створюєте?

ГАЙЧЕНКО А.В. Я вам поясню. Ми створюємо систему, в якій блокуються кошти в межах суми. Тому більше ніж тисяча гривень на рахунках у неї не буде заблоковано. Будь ласка, з вище тисячі гривень в тебе є кошти на рахунку, візьми заплати борг, бо якщо ти довів уже ситуацію до виконавчої служби, значить, ти, в принципі, не дуже владний до своїх... до свого життя.

ВЛАСЕНКО С.В. Я вам скажу, я вам можу навести власний приклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я вас прошу, не перебивайте. Я теж просто хочу, мені теж є багато що сказати. Колеги, ну ми ж не можемо превращати це в діалог між вами двома. Ну закінчуйте вже це, але дотримуйтесь.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ну дивіться, коли ми отримуємо... коли ми отримуємо штрафи з відеофіксацією і особам навіть не повідомляється про це просто, і арештоване все майно. Оце мій власний випадок, коли був штраф за перевищення. Я не був за кермом, я не їджу за кермом, але на мене виписаний. Арештовано все майно. І я потрапив незрозумілу кількість часу, щоб з'ясувати, звідки взявся арешт, потім незрозумілу кількість часу, щоб зрозуміти взагалі, чого це все арештоване. Ось що ви пропонуєте далі робити. І при цьому кажете, що хтось там не опікується своїми боргами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, стоп-стоп-стоп, колеги, стоп. По-перше, я, Сергій Володимирович, звертаюсь до вас у першу чергу. Дивіться, там колеги такі ж самі народні депутати...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голово, я не буду більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть мені є що сказати, але я не перетворюю це в діалог по цьому. Давайте дотримуватись тоді регламенту, є запитання – є відповідь, підняли руку – сказали. Тепер я вже скористаюся тоді своїм правом головуючого, я і так менше багатьох розмовляю під час комітету.

Так ось, дивіться, важливо, що як ти пояснюєш ту чи іншу норму, пів біди, що ти туди заклав, але її треба пояснити правильно. Давайте таким чином скажемо, що є станом на зараз. Можливо, мене Мін'юст поправить, виконавці, мало ли, може я помиляюся. Але зараз іде арешт на рахунки, на всі рахунки, які є в особи, в тій сумі і всі рахунки

блокуються в цій сумі. У тебе може бути якщо п'ять рахунків, то замість тисячі гривень ти получиш 5 тисяч заблокованих по факту, якщо на всіх є кошти.

Далі ви ж не забувайте, ви кажете про блокування, але ж йде списання з рахунку. Якщо там заблокувалася тисяча гривень, яка потрібна для виконання, і вона списана, то все, тоді постає питання зняття арешту. Зараз це іде постановою виконавця, 20 банків добровільно там щось приймали до системи, решта не приєднана, наскільки я знаю. І це йде письмовою постановою в банк, виконавець має цю постанову направити і сиди чекай, поки вона прийде, доки виконавець це зробить.

Тут ідея в іншому якраз в цьому законі, дає можливість реалізувати, це коли або особа сама сплатила з іншого рахунку неарештованого, готівкою через термінали внесення, за неї сплатили по цих реквізитах, рахунки розблоковуються автоматично після повідомлення системи і тоді не втручається безпосередньо виконавець, який там через тиждень може зняти. Не потрібно по пошті.

І тепер дивіться, в що це... ми кажемо, тисячу гривень, все арештувалося, так воно зараз так працює. І ви не забувайте, що якщо тисяча гривень на рахунку арештувалася, вона списується. А якщо вона там піймалася, ця сума, і списалася, то тоді рахунки розблоковуються, тільки так воно буде не в автоматизованому порядку, а так як є зараз по пошті, от в чому різниця.

Дякую. Це моя така точка зору з цього приводу. Я ж кажу, важливо ще як ти поясниш це.

Андрій ...*(Не чути)*, будь ласка. Ви просто з цього приводу так, я бачу, в чаті написали, скажіть.

_____ . Я написав, да. Шановний Валерій Іванович, у нас, на жаль, останні роки, от дивіться, у нас оцей Закон про автоматизований арешт, законопроект, він був ще з 2000, здається, 15-го року, якщо не помиляюся. Так у нас цього автоматизованого арешту, на жаль, і немає. Замість цього держава розвивала інший інструмент – Єдиний реєстр боржників. Так-от якби у державного або приватного виконавця був швидкий та ефективний доступ до всіх рахунків боржника, фізичної особи, а зараз такого реєстру немає, він би швиденько списав би ці 2 тисячі, 3 з рахунку, не створюючи зайвого клопоту боржнику, як це, наприклад, працює у Литовській Республіці, і тоді не потрібен дійсно реєстр боржників. Можливо, він не потрібен взагалі. Але, на жаль, у нас ці ефективні механізми, про які говорив Конституційний Суд у справі стосовно авансового внеску, що це позитивний обов'язок держави, неважливо, як держава це робить, шляхом державних виконавців, приватних виконавців, позитивний обов'язок держави – забезпечити

ефективні механізми. У нас, на жаль, таких ефективних механізмів немає і 9363 їх не запроваджує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще по цьому, або переходимо до голосування. По сумі Мін'юст скажіть.

КАЛАУР І.Р. ...*(Не чути)* Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Сейчас, Іван Романович, да, бачу, рука, все.

ВЛАСЕНКО С.В. І я підняв руку по цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Іван Романович. Валерій Іванович, у вас по цьому, чи у вас постійно рука?

БОЖИК В.І. Ні, у мене поки, я правки ці... ще кілька, дві...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опустіть руку, бо я буду розуміти, вам давати. Я зрозумів, що по вашим правкам зараз ідемо, щоб я розумів, хто піднімає.

Давайте, Іван Романович, потім – Сергій Власенко, потім – Оксана Русецька.

КАЛАУР І.Р. Автоматичне списання боргу. Звичайно, мені здається, що це великий крок вперед. Але насправді це не з українським щастям, бо я уже стикався з такими проблемами, де система зависає, світла немає, ще там якась бісова мама, програма дала збій і так далі. Це таке, знаєте, так собі, така історія. Мені здається, що краще все ж таки хай би автоматично списували цей борг, там скільки, 1 тисячу, 2 тисячі і не морочили людям голову, іди покривай, чекай, поки систему розблокують, поки виконавець чаю поп'є, а він десь пішов додому і так далі. Це така історія. Тому я не впевнений, що... я, певно, буду підтримувати Валерія Івановича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут правка, здається, трошки про інше, да?

КАЛАУР І.Р. Чого про інше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона про невнесення в реєстр боржників, ми дещо відхилили.

КАЛАУР І.Р. А для чого тисячу гривень вносити в реєстр боржників. От поясніть мені, що таке тисяча гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це... Дивіться, давайте до суті, до змісту. Ми позицію Мін'юсту чули.

ФРІС І.П. Мені не відповів Мін'юст про технічну можливість обмеження суми про внесення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджуюся. Мін'юст. Да, да, прошу.

ГАЙЧЕНКО А.В. Не зміг відповісти через увагу надмірну.

Я хочу сказати, що за даними нашого Державного підприємства "НАІС", яке адмініструє АСВП, технічно це можливо, проте такі можливості не аналізувалися з огляду на те, що, в принципі, правка була не врахована і необхідності...

ФРІС І.П. Андрію Віталійовичу, якщо голосів стане членів комітету і буде така правка прийнята, чи зможе програмними методами НАІС дійсно це обмежити? Щоб ми не зробили зараз таку річ, яку фізично потім не можна буде виконати, уточніть це, будь ласка, бо це важливо при голосуванні.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дослівно: практически возможно, но возможны технические могут быть проблемы. Оце відповідь НАІС. Практично можливо, але, можливо, будуть технічні проблеми.

ФРІС І.П. Дякую.

ГАЙЧЕНКО А.В. Тобто я не можу гарантувати успішність, але ми не аналізували глибоко такі можливості через те, що, повторюся, ця правка не була врахована, і ми не бачимо в ній необхідності, і ми її просимо не підтримувати, оскільки уже винен – так винен. Ми говоримо про підвищення ефективності, підвищення ефективності напряду пов'язане із внесенням особи до реєстру боржників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Така цікава відповідь Міністерства юстиції: все может быть, все может быть, а может быть и нет. Якось приблизно так ця відповідь звучала.

Але, ну, це їхнє право. Бо насправді це не питання до заступника міністра, це питання абсолютно технічне, це треба його задавати програмістам, чи зможуть вони написати програму. Але я не бачу жодного питання, якщо... З точки зору логіки, якщо там буде забито така технічна вимога, то це можна зробити, і тут нема жодних проблем. Це по-перше.

Іван Романович Калаур, "бісова мама" – це сексистський вислів насправді. Ви сказали: до бісової мами – то сексистський вислів.

Що стосується поправка. Поправка абсолютно правильна. Я ще раз підкреслюю, в ситуації, коли у нас найбільшим боржником сьогодні є держава, держава сьогодні є найбільшим боржником, держава, яка не хоче себе включати в цей реєстр, держава, яка каже: ні, ні, ні, ви тут тільки... ви тут от ці, що там по землі бігають, от ви туди за 400 гривень в реєстр, і все майно у тебе арештоване. Я ж кажу ще раз, як воно буде працювати? Та дуже просто. Приходить штраф на тисячу гривень, на 1 тисячу 700 гривень за перевищення швидкості, ти про це навіть не знаєш, бо тебе не повідомили ніхто, ніхто не повідомив. Воно автоматично потрапляє до виконавця, автоматично потрапляє в реєстр боржників і у тебе все, що у тебе є, через секунду стає арештованим. І ти якось прокидаєшся в шоці і починаєш на це все дивитися, і робиш спробу зрозуміти, хто арештував, чого арештували, бо ти про це навіть не знав.

Держава не забезпечує інформування або, скажемо так, не завжди забезпечує інформування винних осіб в тому, в чому вони винні. Так само, до речі, і цей закон не забезпечує інформування боржників про відкриття, припустимо, виконавчого провадження, там якісь натяки на це є, але натяки. І ніде нема обов'язку пересвідчитися про те, що боржник повідомлений.

Тому включати людей з невеличкими сумами – ми роздуємо цей реєстр, ми приведемо до того, що люди будуть бігати і займатися, я ж кажу, розблокуванням всіх цих своїх історій за невеличкий штраф замість того, щоб сконцентруватися на реальних проблемних історіях.

І, до речі, у нас були аналогічні правки, я коли говорив про це, я згадував, але ми підійшли тут трошки з іншого кінця, ми пропонували заборону на накладання арешту на рахунки в розмірі трьох мінімальних заробітних плат плюс 50 відсотків від цієї суми на кожного непрацездатного члена родини, тому що люди, у людей не повинно бути все арештоване, люди повинні... І знову-таки не повинно бути п'яти дубляжів і так далі, і так далі, і так далі. Люди повинні мати можливість: а) мати ефективний механізм як погасити цей борг...

Не так. Перше. Як дізнатися про цей борг, бо в великій кількості випадків люди просто не знають, що вони винні, особливо на невеликі суми.

Друге. Забезпечити людям можливість добровільного погашення.

Третє. Прибрати всі соціально незахищені речі звідти, невеликі суми людей, хто не має іншого доходу, прибрати звідти останнє житло і так далі, і так далі, і так далі.

Тому, беззаперечно, треба підтримувати Валерія Івановича поправки і йти далі. Але в мене пропозиція така, якщо ми за наслідком цих голосувань, пане голову, вийдемо на те, чого поки що ви не так хочете, я маю на увазі на певну зміну концепції, може, ми відкладемо розгляд цього закону, проведемо це обговорення в нормальному очному режимі під час пленарного тижня, спокійно сядемо там комітетом, чи тими, хто бажає, пройдемося по якихось позиціях, попередньо це все обговоримо, як у нас уже так декілька разів було, потім на комітеті за 5 хвилин приймемо, а далі кожен буде розуміти, що ми голосуємо, а що ми не голосуємо. Може, ми так зробимо, і воно буде легше?

Бо насправді, те що вже відбулося, це коли ми підтримали першу поправку 51-у Валерія Івановича, ми вже вам концепцію зламали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не нам, не нам, давайте, це була...

ВЛАСЕНКО С.В. Але я ще раз кажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це була спільна концепція.

ВЛАСЕНКО С.В. Але ще раз я вам кажу, на моє глибоке переконання, весь сенс повторного другого читання якраз і полягає в перегляді концепції, бо Верховна Рада не затвердила концепцію, запропоновану комітетом, і нам треба її переглядати. І це наша помилка, що ми робимо спроби залишитися в тій концепції, яка була погоджена перед цим.

Я з усією повагою до Ігоря Павловича Фріса, він каже, неможливо знайти іншу концепцію. Ну, окей, так давайте тоді витратимо ще трохи часу, ще раз це обговоримо. Але, як правильно сказав пан Максим Дирдін, так давайте ми пересвідчимося, що ми вносимо в зал те, що має право на життя і на голосування там.

Бо ми сьогодні витратимо годин 5-6, в залі витратимо, повірте, достатньо часу, і завершиться це тим, що воно не повернеться навіть на повторне друге. Може, краще ми пропрацюємо цю історію на наступному тижні, спокійно сядемо очно, де ми зможемо в більш робочому режимі один з одним це обговорити. Потім, пане голову, ви відкомунікуєте з Міністерством юстиції. Ну винесемо не на цей тиждень, а на наступний тиждень сесійний, винесемо більш-менш узгоджену історію, більш-менш узгоджену історію.

Може, так підемо, щоб ми, зараз я ж кажу, ми тут будемо сидіти до ночі з ним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, давайте, у мене така пропозиція, давайте пройдемо тут, бо ми узгоджували, погоджували, результати попереднього голосування були інші, коли ми голосували минулий раз друге читання, воно постійно, щось динаміка така, щось постійно змінюється. Тому ми пройдемо тут, ви знаєте по часу, це ж не я захотів, навіть не я в Ukraine Facility вписував цей законопроект. Ми ж всі знаємо, що це в Ukraine Facility, що на нього гроші передбачені. Мені теж...

ВЛАСЕНКО С.В. Але, пане голову, у нас обов'язок на цьому тижні його прийняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте я закінчу. Мені не подобається концепція, можливо, теж, що нам ставлять дедлайни якісь по прийняттю законопроектів без розуміння ...*(Не чути)* прийняти законопроект з якимись ввідними даними. Ми в останній момент кожен раз маємо щось приймати, і як ти поясниш, що під це підв'язані гроші. Ми ж розуміємо, про що йде мова, що це підв'язана міжнародна допомога з боку Європейського Союзу. Правильно? Питання в тому, потрібні нам зараз гроші Європейського Союзу.

ВЛАСЕНКО С.В. Коли у нас дедлайн, пане голову, по цьому законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. II квартал, підписаний закон, який вступив в дію. Я ж думаю, не потрібно вам пояснювати зміст дедлайнів наших.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, II квартал, це в нас кінець червня, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Да, встигнути підписати...

ВЛАСЕНКО С.В. Я пропоную просту нормальну річ. Зібратися офлайн, спокійно сісти, під час сесійного тижня, який у нас буде найближчим часом, спокійно обговорити це все, нормально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не так...

ВЛАСЕНКО С.В. Обмінятися думками, пройтися, і далі ми будемо це все розуміти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, немає гарантії...

ВЛАСЕНКО С.В. Бо у нас зараз сперечання по базовій речі: чи ми можемо міняти концепцію, чи не можемо. Ну це ж принципова історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тут. Дивіться, ми ж і так багато разів обговорювали...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я не проти. Нам подобається ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Сергій Володимирович, давайте пройдемо цей законопроект, подивимось, що зрештою вийде, нам же ніхто не забороняє нам повернутись до нього, до законопроекту. Але принаймні у нас, можливо, буде табличка якась, може, вона і влаштує, ця таблиця, за наслідками. Але вона у нас може бути ще до цієї пленарки. Якщо не влаштує, у нас потрібно більше половини членів комітету, щоб прийняти інший висновок комітету, щоб переглянути висновок комітету. Правильно? Правильно.

Так, ітого, пропозиція. Максим Євгенович, да, прошу, а потім Оксана Русецька висловиться.

ДИРДІН М.Є. Я перепрошую, але хотів усе-таки з'ясувати. Тут в чаті написали: Андрій Порохов і Павло Швейбиш. Тут одне питання технічне. От була цікава пропозиція Валерія Івановича Божика, але якщо все-таки, наприклад, по адмінштрафах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, надайте відповідь на Максима Євгеновича, да. Максим Євгенович...

ДИРДІН М.Є. Да-да, дивіться, якщо по адмінштрафах, одна фізична, є 5 штрафів по тисячу гривень, вона ж сумується? От ви написали, що це буде по тисячі гривень, до 3 тисяч гривень, тобто і ця особа не буде попадати в цей реєстр. А якщо вона сумується – тисяча, тисяча, тисяча і це 5 тисяч гривень?

РУСЕЦЬКА О.О. Це різні виконавчі провадження.

ДИРДІН М.Є. Різні виконавчі, так.

РУСЕЦЬКА О.О. Це різні виконавчі провадження.

(Загальна дискусія)

_____не тягне суму, ну, воно не буде битися в реєстрі боржників, я не знаю...

ДИРДІН М.Є. Тобто технічно воно не буде битися в реєстрі?

_____ . Технічно, я не знаю.

РУСЕЦЬКА О.О. Ні.

ДИРДІН М.Є. Все, оце хотів я дізнатися, технічно не буде битися.

РУСЕЦЬКА О.О. І я можу прокоментувати, да, Денис Вячеславович, сказати після пана Максима.

ДИРДІН М.Є. Да, давайте, будь ласка.

РУСЕЦЬКА О.О. А стосовно правки Валерія Івановича, я тут насправді категорично не можу погодитися з нею. Тому що в нас реєстр боржників на сьогоднішній день, і він вже працює в нас з 2017 року. Я не розумію, чому ми зараз так активно

обговорюємо цей реєстр, ніби це якась новела. І цей реєстр є дієвим механізмом для виконання рішень судових і так далі.

От ми почали обговорювати цю правку зі статистики. Наскільки я пам'ятаю зі статистики, ми нещодавно з Право-Justice робили інфографіку на підставі інформації, наданої Міністерством юстиції. Так от у нас вийшло півтора відсотка виконання по сумах державними виконавцями і 2,7 відсотка виконання по сумах приватними виконавцями. А від чого у нас таке виконання? Від того, що в нас немає належного законодавчого регулювання, у нас абсолютно проборжникове законодавство.

Я вам розкажу, як це відбувається. Відкриваються виконавчі провадження, приходить боржник, пише заяву: прошу розблокувати рахунок, вірніше, прошу визначити поточний рахунок для користування двома мінімальними заробітними платами. Це зміна, яка була внесена під час військового стану. Користується цим рахунком, пише заяву на зняття арешту там з пенсійного соціального рахунку, виконавець знімає, майна немає, все ніякого впливу на боржника немає ...*(Не чути)* стягнення на квартиру в даному випадку на єдину земельну ділянку ми не маємо можливості, у виконавця немає жодних механізмів.

При цьому боржник не надає ні декларацію, не з'являється ні на виклики, виконавець з цим зробити нічого не може. А ми зараз хочемо ще й прибрати з цих маленьких *(нерозбірливо)* сум такий механізм впливу як реєстр боржників. Про те, що говорив пан Сергій Власенко про те, що будуть арештовані всі квартири, буде арештовано все майно. Та не буде. В чому проблема? Сума боргу тисяча гривень. Сплатить тисячу гривень – закривається виконавче провадження. Якщо сума заблокована на рахунках, виконавець зобов'язаний, це чітко встановлено законом, не пізніше наступного робочого дня виставити платіжну інструкцію. Виставив платіжну інструкцію, зараз вона у нас виставляється, слава богу, в електронному вигляді, списав кошти, закрив – з реєстру боржників прибрався.

Тому, з усією повагою, Валерій Іванович, я дуже прошу цю поправку...

БОЖИК В.І. Абсолютно. Як комітет проголосує, це була моя позиція.

РУСЕЦЬКА О.О. Зрозуміло. Але, на моє переконання, ця поправка вона ще більше розширює наше проборжникове законодавство, яке є на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так, дякую. Сергій – це хто? Нагадайте.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Сергій Соболев? Да. Все. Дякую.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, я просто дуже довго чекаю, оскільки йде обговорення по правках, але так чи інакше ми обговорюємо і концептуальні речі. В чому моє питання, яке я підняв ще на попередньому засіданні комітету, це вже більше двох тижнів пройшло.

Стосовно категорії осіб, які відносяться до боржників юридичних і фізичних, а саме тих, хто є вимушено переміщеними особами. Їх бізнес, вони самі чомусь з останнього кварталу минулого року почали масово потрапляти в реєстри за несплачену електроенергію, вдумайтесь, з 24 лютого 2022 року по 1 січня 2023 року.

Розумієте, що мене лякає, ми зараз спрощуємо систему внесення, винесення, але цілі категорії громадян... Ви тоді пообіцяли, і були представники Мін'юсту, що ми негайно розглянемо це питання, бо це театр абсурду. Під це вже попадають сотні тисяч осіб. Обленерго поставляло, на мій погляд, незаконно електроенергію на окуповані території. Тепер виставили рахунки цим людям, які звідти виїхали, вони не залишились. І вони двічі тепер постраждали, втративши своє майно, за яке тепер їм виставляють рахунки за електроенергію. Я не готовий сказати по газу, але по електроенергії мені прямо приносили приклади того, як їх вносять в реєстри боржників.

Тому в мене велике прохання. От я дотримуюсь точки зору Сергія Власенка. Ми зараз влізли в такі дєбрі, з яких потім не виліземо. Мені здається, є ще цілий ряд невирішених концептуальних питань, які зараз впливають з кожної наступної правки. Вони концептуальні. Чи не краще все-таки це розглянути в робочому порядку, а не переходити до цього обговорення в залі.

Дякую. Я більше не виступаю. Я сказав от про цю ключову проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А може Мін'юст прокоментувати, якщо володіє інформацією по стягненню, те, що Сергій Владиславович озвучив? Він озвучував це і минулого разу.

ГАЙЧЕНКО А.В. Я прокоментую наступним чином. Ми ж не виконуємо платіжні доручення обленерго. Це, якщо є рішення суду, ми не аналізуємо його далі, це все рішення судів, і питання тут виключно до судів, чому вони ухвалюють таке рішення. Ми зобов'язані виконувати рішення судів. Ми їх не диференціюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я єдине, що пам'ятаю, що ми вводили мораторій на стягнення по житлово-комунальним послугам по заборгованості, можливо, постачання електричної енергії не відноситься до заборгованості за житлово-комунальні послуги, але, мені здається, тут, якщо це якогось потребує законодавчого врегулювання, то може бути врегульовано. А виконавці, дійсно, вони ж не самотійно, я так розумію, стягнення роблять.

Тоді ця пропозиція. 108-а, да, пропозиція?

БОЖИК В.І. 108-а, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, я теж дуже-дуже стисло скажу позицію. Зрозуміло, що..

_____. 192-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. 192-а, 108-а уже була.

БОЖИК В.І. Прошу пробачення, 192-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 192-а, точно.

Зрозуміло, що завжди легше серцем голосувати за те, що щось звільняє, робить менше, скажімо так, перешкод для людей і так далі.

Що стосується цієї пропозиції. Дивіться, можемо поставити не дві, можемо і десять (*нерозбірливо*) поставити. Я сподіваюсь, всі почули про ризики, про які сказали, що це буде значить. Єдине що, я зі свого досвіду можу сказати, що чомусь завжди ми говоримо, ставлячи чи себе, чи думаючи про боржників. Так, дійсно, у багатьох є боржники, але є і стягувачі. Я вам скажу, я розглядав справи про стягнення аліментів, широка досить категорія про стягнення аліментів з боржників. І навіть кримінальні провадження за несплату аліментів, у нас навіть кримінальна відповідальність передбачена. Так-от подумайте, коли мова йде про стягувача жінку з дитиною, стягнення, коли проводиться в батька, який заборгував. На нього це теж буде розповсюджуватись.

ВЛАСЕНКО С.В. Або навпаки, батько з дитиною, а мати стягує. Таке ж теж буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різні бувають життєві ситуації. Да, абсолютно різні життєві ситуації. Тому ми можемо і більше поставити, щоб не включалась. І знову ж таки ви почули, редакція, я так розумію, що буде передбачати, щоб по маленьким стягненням, навіть якщо їх буде багато, вона не буде включатись, людина в реєстр боржників. Сам для себе, кожен сам визначається, як бути...

ВЛАСЕНКО С.В. А можна одне коротке питання до автора поправки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пан Валерій, а ж правильно розумію, що ці люди не включаються, але це ж не означає, що не будуть відкриватися виконавчі провадження...

БОЖИК В.І. Він же боржник, ми ж не... *(Не чути)* індульгенцію йому даємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Правда? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу, що, звичайно, правку цю, я ж кажу, можна і більше. Ми колись встановлювали і неможливість стягнення в розмірі двох мінімальних заробітних плат, визначати один рахунок, я теж пам'ятаю це. Давайте перейдемо до голосування, щоб ми розуміли, який у нас закон виходить.

Те, що стосується пропозиції Сергія Володимировича, я пояснюю, в чому суть. Ніщо не гарантує того, у нас та ж сама дискусія виникне перед останнім пленарним засіданням, чесно. Тому я, щоби... як би я бачив цю роботу. Ми зараз голосуємо закон зрештою в тому вигляді, в якому комітет вважає за необхідне, щоб ми розуміли, хто які пропозиції піднімає. Після того ми навіть можемо пройти всю таблицку і перед голосуванням в цілому за таблицку, може, повернемося до того питання, чи голосуємо ми в цілому рішення, чи відкладемо і наскільки ми відкладемо. Але потрібно пройти всі пропозиції, які ставляться на голосування, бо ми не розуміємо зрештою, що буде. Бо була одна концепція, вона змінюється. Треба ж зрозуміти, які нові межі компромісу можуть бути.

Так, значить переходимо до голосування за запропоновану пропозицію...

БАБІЙ Р.В. Пане голово, можна висловитися перед цим ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу. І Максим Євгенович.
Роман Вячеславович, прошу.

ДИРДІН М.Є. І питання до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, от ви подивіться на екран, зараз підняті руки. Скажіть, будь ласка, от всі, хто підняті руки, це по цій пропозиції реально, да? Так до безкінечності може бути. Давайте, народні депутати висловлюються, і ми переходимо до голосування.

БАБІЙ Р.В. Колеги, можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Денис Вячеславович.

Мені здається, що якщо ми врахуємо цю правку, ми створимо ситуацію аналогічну, знаєте, як у нас зараз з перевищенням швидкості на 20 кілометрів за годину. Порухення є? Є. Але наслідки за нього – попередження. Це ні про що. І відповідно всі відповідним чином їздять з порушенням понад 20 кілометрів за годину.

Тому що за великим рахунком ми, дійсно, отримуємо, є ризик отримати багато людей, які порушують закон, але заходів впливу на яких не буде. Да, буде виконавче провадження. Да, воно буде відкрито, але можна вічно не платити, які проблеми. Так само, як вічно можна їздити з перевищенням швидкості на 20 кілометрів за годину.

Тому я не зможу підтримати цю правку і вважаю, що дійсно маленька сума дозволяє при нинішніх механізмах стягнення грошей можна, ну, вона автоматично спишеться, якщо є на рахунках, якщо ні, то відповідно знайти цю невелику суму не так важко буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович. Дякую.

ДИРДІН М.Є. Коротке питання до Валерія Івановича. Я так розумію, якщо ця правка буде пройдена, то виходить, що в реєстрі він є, але стягнення як буде відбуватися? Тобто це передбачається автоматично, а зараз автоматично не буде до 3 тисяч гривень.

БОЖИК В.І. Щодо цієї суми, в реєстр він не попадає автоматично. А виконавче провадження виконується, так, як за звичайними правилами.

НІМЧЕНКО В.І. Реєстру боржників.

БОЖИК В.І. Реєстр боржників, який автоматично блокує все його майно.

НІМЧЕНКО В.І. Я ж за що й кажу.

ДИРДІН М.Є. Я це розумію. Просто до 3 тисяч не блокується автоматично майно, воно не блокується, до 3 тисяч ... *(Не чути)*.

БОЖИК В.І. Який потрапляє в реєстр боржників, і це не є наслідком блокування його майна.

Шановні колеги, я, Денис Вячеславович, прошу поставити на голосування. Ми вже нічого нового не придумаємо, або ця концепція сприймається, або ні. Якщо ні, то...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні. Валерій Іванович, дивися, проблема ж в іншому. Бо деякі колеги... Я ж чого задав питання, бо деякі колеги вважають, що якщо він не потрапляє в реєстр боржників, то це означає, що цей борг буде у нього висіти вічно і він буде уникати відповідальності. Да ні фіга не так. Виконавець буде мати всі ті самі повноваження, які він має сьогодні. Він може бути, там по виконавчому провадженню зможе робити запити, іти там щось дивитися. Єдине що, просто не будуть відбиватися в автоматизованому режимі щодо такої особи певні процедури. А людина буде так само знаходитися в режимі боржника в виконавчому... в статусі боржника у виконавчому провадженні. І у виконавця будуть всі можливості впливати на цю особу, ті, які передбачені законом. Єдине, чого не буде, не буде автоматичного блокування майна цієї особи і все, а все інше залишається у них, хай працюють.

І не буде історії, як сказав шановний колего, що це як перевищення швидкості. Ні фіга, відповідальність є. Ну, просто виконавцю треба буде трішки відірватися від крісла і трішки зробити, не буде автоматично це відбуватися. Але теж це ненормально, коли за штраф в тисячу гривень накладається арешт на все майно, і ти не можеш зайти до нотаріуса і оформити, переоформити право власності на квартиру, яка коштує мільйон, ну, умовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зворотна сторона медалі, коли у тебе є штраф в тисячу гривень, а ти переоформлюєш квартиру в мільйон, не сплачуючи штраф тисячу гривень. Тут теж є така історія.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, просто маленьку ремарку. Я слухаю це все, було би волосся – воно б вже дибом стояло. Але якщо у вас податковий борг в розмірі одна копійка, ви приходите до нотаріуса і теж нічого не можете зробити, поки не погасите...

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, Ігор Павлович, дивись, так це ж проблема. І коли мені кажуть, що це працює з 2017 року, так, якщо ми бачимо, що є проблема, то це треба міняти.

ФРІС І.П. Серьожа, воно працює набагато раніше... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, я з тобою погоджуюсь. Так це треба міняти все, це треба все міняти.

ФРІС І.П. Воно ж за секунду оплачується. Проблематика в тому, що податковий борг виникає в автоматичному режимі. Цей же ж борг, він виникає з моменту реєстрації виконавчого провадження. І цей борг пропонується погасити автоматично, а податковий все одно прийдеться робити, ніжками ходити до податкової і десять кругів аду пройти, щоб це діло закрити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте Андрій Гайченко, Олена Кирилюк, потім Оксана Русецька. Колеги, по 30 секунд, і все, і переходимо до голосування.

ГАЙЧЕНКО А.В. По-перше, є ситуація, коли у одного боржника, системні боржники, от мажори так звані, вони збирають штрафи по перевищенню швидкості в кількості 50, 70, 100 штрафів, хай по тисячі гривень. І вони не будуть в реєстрі боржників за цією логікою. І коли ми захочемо забрати у них машину або інше майно, вони просто підуть і переоформлять. Не треба забувати, що реєстр боржників в даному випадку – це не тільки засіб стимулювання, а ще й засіб забезпечення того, що той же самий автомобіль не буде відчужений. Тобто людині буде достатньо просто обнулити всі банківські рахунки і жити далі, і їздити на машині, жити в квартирі. Ми нічого не зможемо зробити, оскільки, тільки почнемо робити – ця ж машина буде продана. В цьому є так само проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, продовжуйте, у мене дуже маленький заряд на планшеті, може, трошки випаду.

КИРИЛЮК О.Ю. Добрий день усім. Я хочу сказати кілька слів не про мажорів, поки ви всі розмовляєте, я готую таку нотаріальну дію: опис майна безвісти зниклих. Маємо пам'ятати про велику кількість людей, це військові і багато з них є безвісти зниклі, які могли видати довіреності на вчинення певних дій, якраз які не зможуть ту тисячу піти і швидко погасити. Їх родичі мають можливість якимось, якщо ми вживаємо заходи щодо охорони майна таких осіб, використовувати кошти для дітей. Інколи виникає необхідність отримати компенсацію купувати житло за рахунок житлових сертифікатів, це все заблокує ці механізми саме через те, що ці люди за себе не погасять в цей період цей борг. Тому це велика проблема, з якою ми зараз...

ФРІС І.П. А як зараз це відбувається? Зараз цей борг так само існує, виникає, і яким чином ви зараз працюєте з такими обмежувальними нормами?

КИРИЛЮК О.Ю. Ми ж зараз говоримо про те, що треба щось поліпшити, говоримо про те, що цей поріг потрібно підняти і саме позбавитись від тих штрафів на невеликі суми. Я про те, що це стосується зовсім не тільки тих, хто недобросовісно не хочуть погасити ту тисячу, а тих, хто фізично не можуть це зробити в цей період, такі випадки теж є. І таких людей у нас кожен день стає більше і більше, і сімей їх.

НІМЧЕНКО В.І. Такі випадки масові.

КИРИЛЮК О.Ю. Випадків цих дійсно...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)* ... сміття 150 тисяч. А ну скажіть, колеги, ми ж прийняли закон. Поїдьте в село, хто там палить сміття чи не палять у себе в городі. І куди ж ми їх підставляємо людей своїми законами. Те ж саме тут. Не мажори тут, шановні колеги, причому тут мажори. І ми повинні дивитися, що у людей біда, і читати статтю 3 Конституції, обговорюючи цей закон. І якщо ми говоримо про концепт, то треба виходити з того, відповідає, узгоджуються з Конституцією чи ні такі норми, які пропонуються.

ФРІС І.П. Василь Іванович, ви абсолютно праві. Але питання якраз узгодження з Конституцією – це баланс між боржником і кредитором. І в цій ситуації не тільки держава по сплаті штрафу є кредитором. В багатьох випадках, і колеги пояснили, це можуть бути аліменти, де стороною теж є фізична особа, це можуть бути будь-які кредитні зобов'язання, де стороною є фізична особа. І обмежувати право такої особи на те, щоб йому цей борг сплатили і стимулювати боржника цей борг сплачувати, мені здається, ми не маємо права.

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, кредитний борг на 3 тисячі гривень, ти серйозно зараз говориш? Ти зараз серйозно говориш? І коли нам говорять про там, умовно кажучи, сто мажорів, які дійсно існують і якими дійсно треба займатися і натягують цю сову на глобус із, по суті, сотень тисяч людей, це теж неправильна історія.

Дійсно, є люди, які, як сказав заступник міністра юстиції абсолютно правильно там, колекціонують ці штрафи. Але таких людей скільки у нас на всю країну? 100? І саме тому з цих 100 ми не будемо приймати нормальну поправку в закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, я не бачу, хто правильно, як на мене, в чаті написав, що не потрібно забувати, що всі ці маленькі суми по адмінштрафам є джерелом наповнення державного бюджету, і гроші, які витрачаються з державного бюджету на оборону і на все інше.

Тому, колеги, давайте так, як ми домовилися...

ВЛАСЕНКО С.В. Я вас благаю, чистий популізм.

НІМЧЕНКО В.І. Про що ми ведемо мову зараз, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В смислі про що? Про законопроект, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. ... коли ви сказали, треба приймати, тому що нам же потрібні гроші. Ми про що ведемо мову, приймаючи закон, законопроект, даючи йому зелене світло до пленарного засідання, що там гроші нам дають чи не гроші?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у нас строки, це Ukraine Facility Plan офіційний.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте ми через людину, через призму, що це стосується людини, коли в кінці кінців ми будемо це обговорювати чи ні? У вас же є...

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, ставте може на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поняв. Коротше, я ж кажу, давайте поставимо на голосування. Дивіться, я ж сказав, зараз всі виступлять і поставимо на голосування.

НІМЧЕНКО В.І. Ви не розумієте. Так розумієте, що у нас в бюджет закладається штраф з людей. Ви розумієте? Доходна частина. Ви не розумієте цього, і що за цим стоїть? То скажіть мені, будь ласка, навіщо писати пояснювальні до цього закону, що йде про долю людей, що ми піклуємося про людей. Що ви виносите? Те саме винесе, яке занесли в зал. І це з нашої подачі. Пам'ятаєте, я просив (я, Німченко Василь Іванович, для протоколу), я ж просив тоді, зараз от Власенко каже, давайте сядемо. Колеги, тут не сотні людей торкається – мільйони, ще раз кажу, мільйони. І тому я хотів би, щоб ми якось подивилися через оцю призму перш за все, як воно, а не те, що приватний виконавець через автоматизовану систему кошти стягував і отримував свої 15 відсотків чи 10, чи скільки. От про що йде мова. Давайте ми з цього і подивимося.

Я хочу повернути до статті 3 Конституції. Ви зараз ставите державу над людиною, а 3 стаття Конституції каже, що людина стоїть над державою, і держава повинна бігати кругом людини. І війна не змінює ці положення Конституції. І тут уже виступаюча, спасибі, вона сказала про тих, хто там захищає і ті, які вже десь і їхня доля склалась невідомо, а штрафи, сидять приватні виконавці і вирішують питання. Це не питання хіба? Готовий цей закон відповісти на це запитання? От про що йде мова.

Давайте ми і подивимося через такі аспекти, як інтерес до людини. Це перше. І друге. Відповідність Конституції всього, що ви пропонуєте.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, так, як думаю... Ольга Віталіївна, да, у вас рука підняла, потім Оксана Русецька. І все, і ми переходимо до голосування за пропозицію ту, яку ставить.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, колеги, за активне обговорення. Я би хотіла одне уточнення навести і загальну позицію по обговоренню.

Стосовно правового статусу осіб, зниклих безвісти, це питання чітко врегульовано відповідним законом і також ухвалено українським парламентом. Передбачається розпорядження управління майном, особа, яка має такий статус, відповідно цей закон не є таким, що впливатиме суттєво на ці питання.

Другий важливий коментар від мене. На мою думку, ми всі маємо розуміти, що питання виконання, ми ж говоримо про виконавчі документи і виконання рішень, рішень інших органів. У нас немає бути ілюзії, що цифровізація виконавчого провадження або виконавче провадження – це самостійна дія. Це дія похідна від рішень, ухвалених державними органами, в тому числі судовими. Відповідно виходячи з концепції, яку бачить Міністерство юстиції в законопроекті і в тексті, які сьогодні обговорюються, навіть з урахуванням, умовно кажучи, тих правок, які обговорюються, – логіка полягає в тому, що ми як держава, виконуючи свою функцію, мінімізуємо обтяження, які накладаються на громадян. Громадян, які матимуть можливість отримувати відповідну інформацію, матимуть можливість виконувати, реалізовувати свої права, погасивши борг, який накладений на нього внаслідок рішень інших державних органів. Для цього не потрібно буде особисто їздити, збирати довідки для того, щоб мати доступ до інших сервісів, які надає держава, або розпоряджатися своїм майном.

На сьогодні багато про це говорилося. Є велика кількість бар'єрів, які створюються особливо в зв'язку з тим, що відсутня процедура, яка дозволяє в спрощеному порядку забезпечувати виконання виконавчою службою своїх повноважень, а також знімати ті обтяження, які дозволяють громадянину України або юридичній особі надалі розпоряджатися своїм майном. На сьогодні ця процедура забюрократизована.

Якщо говорити про обтяження в тисячу, 3 тисячі гривень, звичайно, це питання відповідальності членів комітету, яке рішення буде ухвалено. Це рішення має бути забезпечено і виконано Міністерством юстиції.

Разом з тим, наше бачення законопроекту полягає в тому, що його ухвалення спростить механізм виконання державою своєї функції і в першу чергу спростить для громадян можливість безперешкодно розпоряджатися своїм майном, проводити всі необхідні процедури, визначені законодавством, у разі наявності рішень інших державних органів, внаслідок яких у Державній виконавчій службі виникли певні зобов'язання, які знову ж таки не виникають самостійно.

Я би хотіла це роз'яснення дати стосовно будь-яких інших процедур. Я також готова особисто поспілкуватися з колегами і надати будь-які технічні роз'яснення. З технічної точки зору на сьогодні державне підприємство, яке адмініструє державні інформаційні системи, які підзвітні Міністерству юстиції, абсолютно спроможне, це також

підтверджено і тим як ми подолали наслідки великої кібератаки. На сьогодні посилені його спроможності і людським ресурсом, і необхідним фінансуванням. Тому реалізація закону у разі його ухвалення буде забезпечена безперешкодно.

У разі настання будь-яких проблем технічних, пов'язаних з його реалізацією, якщо все ж таки він буде ухвалений, ми будемо оперативно реагувати на ці питання. У нас також є постійна комунікація і з Нотаріальною палатою, з Асоціацією приватних виконавців, так само, як і повністю керована система всередині Міністерства юстиції. Я прошу ці моменти врахувати. І врахувати те, що цілі, які ми ставили для себе, пропонуючи комітету підтримати цей законопроект, маються ті наміри, про які тільки що зазначила.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Віталіївна, у нас тут у деяких членів комітету така була пропозиція, думка, чи не варто нам відкласти розгляд цього законопроекту на пленарний тиждень, перекласти розгляд цього законопроекту, тобто ми не потрапимо на найближчий. Ви, я так розумію, ведете перемовини, всі ми знаємо, по Ukraine Facility там інший хтось веде перемовини. Скажіть, будь ласка, я бачу, що у нас II квартал, наскільки я знаю, цього року вступ в дію закону. Що ви з цього приводу думаєте, щоб це не тільки була позиція комітету?

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, пане Денисе. Насправді, з урахування того, що сам законопроект передбачає певне відтермінування набрання чинності окремих його положень, ми вже фактично прострочили термін виконання цього індикатору в розумінні методології, за якою в державний бюджет отримуються кошти. Тому відповідно навіть в разі його ухвалення в червні, підписання і набрання ним чинності після підписання відповідно Президентом України ми маємо великий ризик недоотримання частини коштів, передбачених в рамках цього індикатору по Ukraine Facility. Тому на мою думку і на думку уряду, є критичним розгляд законопроекту в найшвидші терміни для того, щоб це питання закрити.

Я насправді дуже вдячна за дискусію. Ми підняли набагато більше питань, ніж дійсно врегульовується саме цим законопроектом. Я готова надалі навіть ініціювати деякі додаткові зміни до законодавства, які би врахували ті питання, які піднімав Сергій Власенко і колеги з підкомітету, пан Валерій. Тому що тривала дискусія відбувалась на засіданні підкомітету.

Але, разом з тим, саме цю законодавчу ініціативу я просила би максимально забезпечити розгляд на засіданні комітету з тим, щоб на наступній пленарній сесії він

попав в зал. І ключове, що би я хотіла звернути увагу, законопроект достатньо тривалий час перебував на розгляді в парламенті. Я буду також розбиратися про причини такої великої кількості непорозумінь. Водночас дійсно...

ВЛАСЕНКО С.В. А можна дізнатися, яким способом член уряду буде розбиратися щодо непорозумінь в парламенті? Як це, як там щось поділ влад, відповідальність, хто кому підзвітний, як це буде розбиратися?

СТЕФАНШИНА О.В. Ви неправильно мене зрозуміли, Сергій. Я буду проводити внутрішню роботу всередині...

ВЛАСЕНКО С.В. В себе, всередині себе.

СТЕФАНШИНА О.В. ...уряду. Да, звичайно, жодним чином уряд не має... Можливо, всередині себе, я готова, якщо у вас є рекомендації, дослухатися.

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно, ви ж знаєте, що в мене завжди є рекомендації.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Але питання, яке задав голова комітету, полягає в іншому. У нас є дві опції. У нас є опція: сьогодні сидіти до ночі, ну, об'єктивно, да, ми вже сидимо 2,5, но я так бачу, що ми не пройшли відсотків 20, да, ми будемо сидіти... Або ми сьогодні сидимо до ночі з невідомим результатом і з невідомим результатом в сесійній залі. Або ми спробуємо нормально очно зустрітися, провести обмін думками, в тому числі за участі представників Міністерства юстиції, можливо, знайти уже якісь компроміси. Бо теоретично якщо ви кажете, що ви вже готові вносити зміни в закон, то це означає, що ви готові до компромісів. Я переконаний там, ми як фракція "Батьківщина" теж готові до компромісів, але до компромісів якихось зрозумілих.

Так, може, ми за цей тиждень, бо ми говоримо реально про тиждень часу, ну окей, про півтора, про півтора тижня часу, так, може, ми за цей час краще попрацюємо всередині комітету, знайдемо якісь компроміси, можливо, які призведуть до більш легкого проходження цього законопроекту в залі не на цьому тижні сесійному, а на наступному, і Президент його швидко підпише, і в червні він вступить в силу що так, що так. Бо

зрозуміло, якщо в Офісі будуть тримати законопроект ще місяць і не підписувати, то це інша історія.

Ну, тому питання, питання...

СТЕФАНШИНА О.В. ...*(Не чути)* Президенту на підписання.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, питання голови комітету було саме про це. Чи, може, нам краще зараз його зняти з розгляду, завершити порядок денний, в якому у нас там теж іще йдуть важливі питання, пов'язані в тому числі із роботою судової системи, розглянути його, а це питання, розуміючи, що воно зараз трошки гарячіше ніж треба, провести перемовини і винести не на цей тиждень сесійний, а на наступний з якоюсь більшою ймовірністю його проходження в зал?.

СТЕФАНШИНА О.В. Наскільки я можу впливати на рішення членів комітету, достатньо тривалий час тривають уже дискусії щодо цього законопроекту і дуже багато компромісних рішень уже на даному етапі в ньому відображено, з'являються нові пропозиції. Я бачу, що є багато непорозумінь і маніпуляцій стосовно його положень. Знову ж таки не всі питання, які виникають, проблемні. Для мене як для міністра юстиції знову ж таки висновком сьогоднішнього засідання комітету є те, що питання виконання судових рішень викликає дуже багато емоцій, є дуже багато проблемних питань, на які треба звернути увагу, але не всі вони мають і повинні бути вирішені саме в цьому законопроекті. Він не є рамковим, він не є системним, він спрямований на вирішення обмеженого кола питань.

Тому на даному етапі, особливо враховуючи те, що строки його ухвалення були визначені заздалегідь, достатньо тривалий час, у 2022 році, коли був підписаний регламент про довгострокову фінансову допомогу Україні, знову ж таки це 2022 рік. І я все ж таки думаю, що, можливо, було б доцільно перенести обговорення проблемних питань, які не є предметом саме цього законопроекту, в іншу законодавчу ініціативу, яку я готова представити парламенту в найкоротший період часу. Але просила би все ж таки вже як член уряду виконавчої гілки влади, яка також відповідає за те, щоб була збережена макрофінансова стабільність. І кошти, які передбачені Ukraine Facility, на сьогодні обумовлюють велику частину видаткову державного бюджету, від цього залежать виплати, які не пов'язані з сектором безпеки і оборони. І сьогодні це єдиний фінансовий інструмент, який покриває видатки, не пов'язані з сектором безпеки і оборони.

Тому, колеги, я би просила, дійсно, врахувати цей момент як дуже важливий, і я готова окремо провести дискусію з членами комітету на предмет проблемних питань, які виникали і серед колег, знайомих, які зможуть стати основою наступних законодавчих змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Давайте таким чином з вами поступимо. Ми пройдемо ці пропозиції, так, як говорили, подивимося, що у нас вийде з текстом закону, враховуючи, що врахує комітет, що не врахує, можемо затвердження таблички, а там вирішимо, чи ми затвердимо табличку, чи переносимо затвердження таблички. Або, або ми відкладаємо це питання на завтра, на завтра десь на 12 годину, і завтра продовжуємо засідання комітету.

Других варіантів немає, я теж... Воно не буду просто, це табличка, вона велика табличка. Сергій Володимирович, чудово ви знаєте, як проходила Погоджувальна рада, таблички заздалегідь. Коли вони на сайті з'являються, ми ж розуміємо, да, що якщо ми на п'ятницю, ми не встигнемо, просто-напросто опублікувати на Погоджувальну не встигнемо і ще на одну нараду не встигнемо.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, дивіться, давайте це питання винесемо на завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На завтра.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо ви кажете, що тільки завтра.

Дивіться, я вважаю, що по-нормальному, щоб його відпрацювати нормально. Я бачу можливість реальну це зробити тим способом, про який я сказав. Я не бачу проблеми проголосувати його, там не знаю, винести його в зал на цьому тижні сесійному чи на наступному, бо це не впливає ні на що, все одно підписати його встигнуть в ті дедлайни, які є. Але, як правильно сказала пані віцепрем'єр, її більше турбує питання вступу в силу, бо він має відкладений вступ в силу. Але відкладений вступ в силу нікуди не зміниться, він буде що зараз, що через тиждень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є положення, які одразу вступають.

ВЛАСЕНКО С.В. Я бачу, що стосуються Кабміну. Але питання в іншому. Я ж кажу ще раз, я думаю, що було би нам краще з точки зору роботи над законопроектом спокійно сісти офлайн в період сесійний, спокійно, зрозуміли, що ми на це витратимо три-чотири

години часу, спокійно сісти. Сядуть всі, хто зацікавлений. Ми обговоримо, знайдемо консенсус, чи не знайдемо його, чи десь компроміс знайдемо, чи десь хтось трошки посунеться в один бік, трошки в другий. І тоді буде легше його голосувати в залі через тиждень. Або ми зараз ризикуємо. Знову на ті самі граблі наступаємо, на які наступали, коли виносили його в зал минулого тижня. Ну окей. Но тільки зараз отримуємо неповернення на повторне друге, а отримуємо відхилення. І що тоді будемо робити? Я ж тільки про це кажу.

Якщо ви вперлися, що нам треба сьогодні, ну окей, давайте сьогодні, давайте сидіти до упору. Бо що сьогодні, що завтра – це не грає жодної ... Це то же знамя, вид сбоку. Нам треба спокійно офлайн сісти чотири, п'ять, сім, десять людей, хто бажає, за участю представників Міністерства юстиції, зрозуміти, що у нас на столі, зрозуміти, де ми можемо рухатись, де ми не можемо рухатись, чому ми не можемо рухатись і все. І це точно ми не зробимо сьогодні, бо це ж не той формат зустрічі.

Якщо хочемо погратися ва-банк, давайте пограємось ва-банк. Але ва-банк то така історія, може пролізе, може не пролізе. Але якщо не пролізе і буде відхилено, ну я собі тоді не уявляю, що буде думати про нас віце-прем'єр-міністр. Вона і так про нас погано думає, а так буде взагалі думати...

СТЕФАНШИНА О.В. Тому про адмінсуд моя фантазія вже не сприймає ніяких новел від вас, Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, бачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, ми ж не просто так теж тут, да, давайте, щоб всі розуміли, як ми визначаємо дату. Тільки дати попередньо оголошуються, хтось з членів комітету прийшли, я не можу ось стільки, я не можу ось стільки. Ми намагаємось вести засідання комітету, щоб була максимальна присутність членів комітету. Знову ж таки, якщо ми зараз, це ж не є забаганкою голови комітету Ukraine Facility – II квартал. Дивіться, Сергій Володимирович, я ж...

ВЛАСЕНКО С.В. Денис, дивись, так давай наступне засідання не будемо його називати засіданням комітету. Давай проведемо робочу групу і на комітет винесемо узгоджену позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дослухайте, бо я ж... Сергій Володимирович, я ж вас не перебиваю. Дайте, дайте... Ну Сергій Володимирович, ну що ж ви за порушник такий систематичний?

ВЛАСЕНКО С.В. Не внесений в реєстр боржників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не внесений ще поки що.

Дивіться, колеги, тут потрібно просто консенсус з урядом. Це ризик, давайте відверто говорити, ризик. У нас була концепція, вона змінилась. Погоджена певна концепція. Чому і як це сталося, не хочу зараз до цього повертатися. Але, тим не менше, вона змінилась, концепція, зараз у нас, очевидно, може бути розбалансування певне законопроекту. Законопроект, тим більше такий складний і зв'язаний різними нормами в системно-логічному зв'язку, коли ти його розбалансовуєш і виходить не те, що треба.

Але в комітеті на другому читанні він дійсно знаходиться вже тривалий проміжок часу, і за цей час було його опрацювання, законопроекту, він не просто так тут лежав. Тому щоб потім не було питань до парламенту і до комітету в першу чергу, до комітету в першу чергу, потрібна спільна позиція із урядом в цьому випадку. Бо знову ж таки це Ukraine Facility, це фінансування, це офіційна інформація, тут же ж ні для кого таємниці немає, що це Ukraine Facility.

Тому, Ольга Віталіївна, от ви бачите, були свідком дискусії на комітеті, да, скажіть, будь ласка, якщо ми сьогодні його не проводимо, очевидно, з великою долею ймовірності ми не встигнемо на найближче пленарне засідання, скажу так. З надзвичайно великою долею ймовірності. І в нас залишиться ще одне, ну, ви графік знаєте. Тож позиція уряду. Але, можливо, можливо, буде більше шансів ще раз поговорити всередині і, можливо, досягти якогось компромісу. Тому що ви з цього приводу думаєте?

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, колеги.

Я не є спеціалістом з парламентських процедур, але є, я думаю, чемпіоном з ухвалених законопроектів. Я вірю в український парламент і абсолютно вірю в те, що ми можемо знайти порозуміння до наступної пленарної сесії. Тому тут, можливо, я не буду стільки концентруватись на процедурі. Я би хотіла, можливо, щоб за результатами сьогоднішнього засідання комітету, якщо комітет не вбачатиме можливість сьогодні ухвалити рішення, щоб члени комітету в цілому сформували консенсус на предмет того, що цей законопроект має бути ухвалений. А якщо ми всі розуміємо, що він має бути ухвалений, нам потрібно провести роботу щодо фіналізації певних положень, це те, де я

бачу можливість роботи інтенсивної всієї нашої команди до вівторка, до наступного пленарного тижня. Якщо ми маємо розуміння, що цей законопроект має бути ухвалений, mitigation, мітігація тих ризиків, які були озвучені членами комітету, я впевнена, що ми знайдемо консенсус.

Якщо ж є розуміння того, що це законодавство не повинно існувати, то тоді, я думаю, що ні наступний пленарний тиждень, ні тиждень після цього не стане, скажімо так, проривним з врахуванням того, що і зобов'язання вже четвертий або третій рік у нас такі є, і сам законопроект достатньо тривалий час у парламенті.

Тому я в парламент вірю, я вірю, можна знайти консенсус процедурно. Буду покладатись на членів комітету стосовно того, як це в найкращий спосіб організувати, щоб наступного тижня його проголосувати все ж таки у Верховній Раді. Тому, колеги, прошу як мінімум сьогодні, якщо це можливо, принципово заради інших громадян, які не боржниками, але залежать від держави, все ж таки понятійно підтримати рішення про те, що законопроект має бути ухвалений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Віталіївна.

Ну, понятійно ми не можемо, тому що в нас...

ВЛАСЕНКО С.В. А ми можемо. Ви не можете, пане голову, а я можу понятійно, нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... у конкретних пропозиціях.

ВЛАСЕНКО С.В. Чисто в натурі я можу теж так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги...

ВЛАСЕНКО С.В. Я так спілкувався з українською владою, починаючи з 2010 по 14-й рік, чисто понятійно, бо вони по-іншому не розуміли, їм треба було на цій мові пояснювати.

Але, пане голову, дивіться, пані віце-прем'єр підняла ключове питання. Дивіться, якби хтось вважав, що це законодавство не має право на життя в принципі, то тоді, повірте, ми би тут точно не сиділи, не витрачали час, ми би тихенько курили би свої сигарети і казали, чекаємо вас в сесійній залі, а в сесійній залі не дали би голоси і пішли би всі далі.

Але оскільки реально, дійсно, я думаю, що всі зацікавлені в тому, щоб законодавство, яке полегшить проходження виконавчого провадження, воно необхідне. У нас тільки питання, яке воно має бути. І тут виходячи з того, що ми обговорюємо принаймні в комітеті, і виходячи з того, як ми обговорювали поправки Валерія Івановича, у нас вимальовується певний компроміс. Нам просто треба для цього певний час, нам треба сісти намалювати раз, два, три, чотири, п'ять позицій, бо ми не зможемо не відступити від тої концепції, яка була погоджена раніше. На жаль, шановний пане голово комітету, ми від неї відступили, вже проголосувавши одну поправку, в одній поправці Божика точно, можливо, хтось ще щось...

Так давайте краще на цьому етапі не заганяти, я ще раз підкреслюю, не заганяти себе ні в які історії. Давайте офлайн зустрінемося в якомусь більш вузькому форматі, обговоримо концептуально якісь раз, два, три, чотири позиції. Зрозуміємо, що у нас є поле для діалогу, і проведемо цей діалог, отримаємо якийсь результат. Можливо, хтось не проголосує за закон, але не буде його торпедувати. Можливо, хтось проголосує за цей закон за наслідками цих консультацій. Я не бачу тут... Тим більше, виходячи з точки зору графіку, я ще раз підкреслюю, по графіку не грає ролі, чи на цьому сесійному тижні, чи на наступному ми приймемо, Верховна Рада проголосує цей закон. Але нам треба зробити все, щоб Верховній Раді було легше проголосувати цей закон. Розумієте?

І я щиро радий, що віцепрем'єр у нас є членом конфесії парламентарів, це дуже добре, треба розширювати цю конфесію. Я до неї, на жаль, не належу поки що, виходячи з того, що достатньо довго в цьому парламенті працюю.

Але я вважаю, що ми повинні пошукати компроміси. Якщо ми їх не знайдемо, ну окей, все одно нічого не зміниться, в такому самому вигляді закон зайде в зал, закон зайде в зал. Ми просто домовимося про те, що ми дискусії комітетські виносимо в режим робочої групи, от про це можемо домовитися, нема жодних питань, а на комітеті якусь узгоджену позицію.

Звичайно, це не обмежує жодного з наших колег висловлюватись, але як каже пан голова комітету, ми ж зазвичай дотримуємося слова, якщо ми про це домовляємося. Що всі, хто хоче виступити, виноситься все в робочу групу, в умовну робочу групу, да, домовились, на комітеті це займе, на наступному комітеті це займе 5 хвилин часу – і йдемо далі, а вже в залі будемо визначатися. Це якщо ми не знайдемо компроміс, і все. Ніж ми зараз будемо сидіти на комітеті, я кажу ще раз, уже скільки? 3 з половиною години, 3 40 – засідання, будемо ще сидіти 3 40. Я не бачу жодних підстав, чого так не буде відбуватися. Бо ми пройшли, ми ж пройшли тільки 3 поправки, 2 поправки Валерія Івановича, ще в мене там 7 блоків є, ми ще до моїх поправок не повертались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, да, по ваших блоках, ми ж розуміємо, ви ж одразу озвучили, що є блоки, які потребують, навіть не в межах цього питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, я ж можу змінити тактику по ходу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Сергій Володимирович, ми знаємо, але ми ж навіть з ваших виступів розуміємо, про що ви говорите, так. Ви ж самі чудово знаєте, що певні ваші пропозиції потребують змін не тільки в цей закон і так далі.

Дивіться, насправді ми вже були і сиділи, і вихідні і так далі, тому подібне, так що це вже було. Дивіться, давайте тоді таке рішення. У нас у п'ятницю заплановано проведення знову комітету. Ми можемо зараз його відкласти до п'ятниці, цю історію. Знову ж таки, щоб ви розуміли, питання в тому, що не всі люди можуть у різні дні, ми ж теж з цього виходили: хто може, хто не може.

_____. Вибачте, руку підняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, я закінчу.

Тому є пропозиція відкласти на п'ятницю, щоби потенційна була можливість, якщо табличка з'явиться на сайті своєчасно, в чому я, конечно, сумніваюсь, у разі ухвалення.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але принаймні тоді буде якась теоретична можливість винести його на найближче пленарне засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. Але тоді до п'ятниці ще ми в діалозі всередині шукаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. А для чого його відкладати, щоб просто відкласти і потім прийти в п'ятницю знову поговорити? От є така пропозиція.

Ігор Павлович Фріс, потім Павло Васильович Павліш. І давайте тоді Валерій Іванович...

ФРІС І.П. На п'ятницю підтримую. Але мені здається, все ж таки правка, яка була підтримана, Валерія Івановича Божика, вона концептуально змінює логіку взагалі і

конструкцію цього законопроекту. Нам до цього часу необхідно почути від Міністерства юстиції, яким чином вони бачать і імплементацію, і зміну концепції цього проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є питання. так, Ігор Павлович. На перший погляд є питання, що, може, і не так воно все прямо змінює, чесно кажучи. Так що теоретично да.

ФРІС І.П. Я бачу, що змінює. У вас буде інша думка...

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, дозвольте мені також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так я ж і хочу спитати. Сейчас Павло Васильович, вже я сказав, а потім вам, Валерій Іванович, тому що я вас запитаю, ви поставили питання голосування вашої пропозиції. Я все одно не буду ставити питання відкладення, наприклад, на голосування, якщо воно буде потребувати голосування, до того як ми не вирішимо по вашій правці, чи ви наполягаєте на голосуванні її зараз, чи відкладемо. Так що ви отримаєте слово.

Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, я би хотів, ви уже багато провели по цьому законопроекту різних нарад і в нас тут просте питання. Якщо ми розуміємо, що цей законопроект в залі не набере голосів, а в нас було вже таке, то нам треба відкладати і доопрацьовувати. Якщо розуміємо, що може набрати голоси і його підтримають, то можемо зараз ще годину-дві витратити і провести, уже завершити цей висновок комітету, прийняти його, ухвалити і все.

Але щодо питання, щодо поправки Валерій Івановича про обмеження по прожитковому мінімуму, я це не можу підтримати питання і вважаю, що це, дійсно, спричинить у нас просто велику кількість невиконаних рішень і тут я не вважаю, що це надасть додаткового якогось ресурсу і для боржників, і для стягувачів, і для виконавчої служби, це просто зашиються в документообігу, і на цьому все ...*(Не чути)* Тому тут 3 тисячі гривень, цим обмежувати, я не бачу сенсу і підтримувати не буду це питання.

А щодо того, щодо відкладення, тут вам видніше на рахунок того, чи є у нас голоси в залі для прийняття рішення. Ми бачимо, що багато протиріч, навіть у нашому комітеті серед колег. То якщо ми розуміємо, що в залі його не підтримають, тоді дійсно нам треба відкладати. Але продуктивно відкладати для того, щоб знайти за цей час порозуміння. Якщо не знайдуться, то ми просто витратимо час і почнемо все спочатку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджуюся з вами повністю, цілковито, Павло Васильович.

Щодо пошуку компромісу в залі. Знаєте, в мене було відчуття, відчуття, перед минулим голосуванням певним відчуття, що він може бути прийнятий ще за день до того, до голосування. Воно в мене зникло в процесі майже голосування, скажімо так. Тому парламент - така штука, може бути все що завгодно.

Валерій Іванович Божик. І вирішити, чи ми ставимо зараз цю пропозицію, чи якщо ми приймаємо про відкладення, то ми її також будемо розглядати пізніше.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович. Валерій Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Як він дивиться на те, що треба ввести і повернутися знову до надання терміну на добровільне виконання рішень?

БОЖИК В.І. Василь Іванович, дозвольте я висловлюся по тому, що сказав Денис.

НІМЧЕНКО В.І. Я маю на увазі, що це якраз і замінить ту концепцію, про яку ви кажете. Людину попереджають і дають можливість, все. Не захотів – іди, всі на рівні з усіма. Це стосується всіх. На сьогоднішній день немає інституту добровільного виконання.

БОЖИК В.І. Василь Іванович, мені задав Денис запитання, дозвольте я відповім.

НІМЧЕНКО В.І. Да, відповідайте.

БОЖИК В.І. Дивіться, перше питання. Оскільки всі почали обговорювати можливість відкладення, що робити далі і він довго в парламенті. Правда, але правда й інше. Денис Вячеславович, з вами разом, Ольга Віталіївна була, хтось із заступників був, по-моєму, аж двоє, я задав одне-єдине запитання: нам потрібно цей закон на виконання Ukraine Facility чи нам потрібно цей закон саме з таким змістом? Ні, нам треба саме з таким змістом. Так от питання, я тоді запропонував, давайте почистимо його до приемлемого варіанта і виконаємо Ukraine Facility, і будемо вважати, що питання... Там я

не бачив, що саме таким змістом, зміст важкий, ми пройшли всього дві правки, я навіть сам не думав. І питання було основне – визначитись в концепції, яка концепція цього законопроекту. Але ми так і цього не зробили, і тому ми зараз як... члени комітету до цього повертаються.

Стосовно голосування в залі. Денис Вячеславович також правий, ми не можемо це прогнозувати, тому що іноді одна правка може змінити все, іноді хтось просто заявляє... Мені хочеться зробити цей закон кращим. І якщо мої колеги вважають, що ці правки необґрунтовані, хай скажуть, ти займаєшся популізмом. Мені здається, я популізмом не займаюся, а прогноую наслідки, до яких це може привести.

Денис Вячеславович, по цій правці. Я прошу поставити цю правку на голосування, проголосувати так чи інакше, а вже якщо ми відкладаємо, то наступне засідання почати якраз з тих двох, що залишились. Нам залишилось дві... три правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре, Валерій Іванович.

Єдине що, Валерій Іванович, дивіться, теж ваші пропозиції, ви ж бачите, що якщо ми її врахуємо по виконавчому провадженню, це буде значити по кожному виконавчому документу. Ми ж розуміємо, що по кожному виконавчому документу буде 30 виконавчих документів...

БОЖИК В.І. Давайте тоді, Денис Вячеславович, тоді зробимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб розуміли наслідки, 30 виконавчих документів і всі не будуть...

БОЖИК В.І. Давайте так, щоб не коректувати потім багато чого. Давайте, цю правку ми не голосуємо, але наступне засідання ми почнемо саме з цих правок, що залишилися. Я знімаю свою пропозицію. Це буде розумно. Насправді хочеться зробити, щоб цей закон пішов, але тут ми повинні мати розуміння якраз з тим, що у нас бажання не тільки і закон, і певний зміст, а зробити закон в такому вигляді, де він буде задовольняти і уряд, і народ України, і членів комітету як правників, які також читають.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СТЕФАНШИНА О.В. Для ясності членів комітету дуже короткий коментар. Саме такі доручення отримували від мене заступники і саме з таким наміром весь цей період часу як мінімум з призначенням мене на посаду міністра юстиції був організований діалог із вами, пане Валерію, як з головою підкомітету і відповідно з комітетом. Інших намірів у нас не було і немає. І, безумовно, ми говоримо в першу чергу про зміст законопроекту, його концепція зрозуміла. Я впевнена, що як би це важливий коментар для членів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, так, почули. Тут Павло Васильович Павліш руку підняв. Павло Васильович, здається, у нас консенсус є щодо відкладення. Давайте.

ПАВЛІШ П.В. Я не заперечую. Але я би хотів би тут підтримати Василя Івановича щодо добровільного виконання. Денис Вячеславович, дійсно, проблема є, і треба...

ВЛАСЕНКО С.В. Перейдемо до цього. Колеги, воно у мене цілий блок є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це... Дивіться, там...

НІМЧЕНКО В.І. Ви ж ще ж не голова комітету, нехай же ж скаже колега до чого прийдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дамо...

ПАВЛІШ П.В. Можна завершити, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павлу Васильовичу завершити, да.

ПАВЛІШ П.В. Да, дійсно, Денис Вячеславович, тому що боржники боржниками, але не всі боржники, вони ухиляються від виконання. І ми розуміємо, що коли боржник отримав лист-щастя, як то кажуть, і хоче його викинути, і не понести додаткових навантажень для свого бюджету, да, він приходиться до виконавця, каже: дай мені розрахунок, я тобі все сплачу. А виконавець ще 10 відсотків йому наділяє. Ми розуміємо, що тут роль виконавця в тому, щоб це зобов'язання було виконано, ну, крім того, що

одну постанову про відкриття виконавчого провадження винести, і я взагалі тут ніякої більше не бачу. Але за це точно не має бути якихось додаткових стягнень у вигляді виконавчого збору. Тому треба дати шанс людям на те, щоб вони добровільно виконували рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, почули.

А, Василь Іванович, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Колеги, ще раз кажу, подумайте над цим варіантом. Оце буде вести мову боржник як недобросовісний, оплачувати, розумієте? Слово "боржник", як воно сприймається, як воно трактується, і ви чули сьогодні. От про що йде мова. Нехай той виконавець приватний скаже: ти можеш стати боржником. Ні? Все, от вносимо тебе в реєстр. От в цьому питання. І не буде ніяких зауважень і стосовно того, що людина і не знала, що він уже боржник, а завтра слово "боржник" прирівняється до ворога народу. От і все. Що тут незрозуміло? Давайте ми вернемося.

І яка філософія була, що відмовилися від добровільного виконання, як ви думаєте? Чому відмовилися від нього? Там не платилося 10 відсотків.

ПАВЛІШ П.В. Забезпечити виконавцям...

НІМЧЕНКО В.І. Ну ми ж, я ж кажу про статтю 3, і там не йде про громадянина, зверніть увагу на Конституцію, колеги. Там іде людина, а не громадянин, забота про людину, в Конституцію вкладали це. Колеги, дайте добровільно і тоді буде зрозуміло: а, ти не хочеш, ти знаєш, що ти можеш стати боржником, все. Давайте до цього повернемося, і це настільки зм'ягчить оцю систему, і буде підтримка, і буде підтримка цього закону. Він потрібен, тому що є багато ухиливців не тільки від служби у Збройних Силах України, а від того, щоб поповнювати бюджет держави, давайте відверто вести мова. Але ж до цього треба йти законним шляхом, через людяність, відношення до тих людей, які будуть ставати боржниками. От тоді буде і все ясно.

Давайте повернемося, і побачите, про що ми будемо вести мову тоді, навіть до п'ятниці, якщо це вирішиться концептуально, як пан Сергій каже, концепцію помінати, от це і закласти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай організуємо зустріч, знову нараду робочу і там якраз висловимось про концепцію можемо чи як її реалізувати.

Колеги, тоді немає необхідності ставити на голосування питання відкладення, ніхто не наполягає? Тоді відкладаємо розгляд цього законопроекту на... у нас на п'ятницю заплановане засідання комітету. Тоді на п'ятницю, домовились.

Дякую всім, хто був присутній по цьому законопроекту. Тоді в п'ятницю чекаємо вас на комітеті. Кому цікаво далі послухати суть дискусії по іншим вже законопроектам, можете залишатись.

Переходимо. Дивіться, я бачу, що руки підняті і у банків, у асоціацій і так далі, і тому подібне. Я ж сказав, ми відклали розгляд законопроекту.

Наступне у нас.

_____. 13165.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відкриваю. Наступний це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо удосконалення процедур подання та перевірки декларацій доброчесності суддів (реєстраційний номер 13165), внесений Кабінетом Міністрів України. І два альтернативних до нього із відповідними номерами 13165-1, внесений народним депутатом Власенком, і 13165-2, внесений іншим нашим колегою Калауром Іваном Романовичем.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначених законопроектів.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув законопроект і основний, і альтернативні. І рекомендує комітету за основу прийняти 13165 зі значком "2" нашого колеги народного депутата Калаура Івана Романовича. Він у нас присутній на комітеті, я думаю, що сам вже розкаже, про що ідея цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Дивіться, у нас представлення від авторів законопроектів. Зараз є Кабінет Міністрів України, є Іван Романович, якщо є на зв'язку. Іван Романович, ви на зв'язку? Давайте тоді по черзі: спочатку основний – це Кабінет Міністрів...

КАЛАУР І.Р. Я на зв'язку, Денис Вячеславович, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що у вас там зі зв'язком можуть бути проблеми. Вам краще зараз виступити чи після...

КАЛАУР І.Р. Ні-ні, давайте по черзі хай буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі, все. Тоді спочатку Кабінет Міністрів України, потім Сергій Володимирович Власенко, потім Іван Романович Калаур.

Прошу, хто від Кабміну? Пані Ольго, мабуть, ви?

СТЕФАНШИНА О.В. Я попрошу Олександра Банчука, якщо можна, щоб він прокоментував. Ми підтримуємо будь-який законопроект, який забезпечує досягнення поставленої мети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. А яка мета?

СТЕФАНШИНА О.В. А ось Олександр Банчук і прокоментує далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, прошу.

КАЛАУР І.Р. Сергій Володимирович, мета одна – прийняти закон.

БАНЧУК О.А. Добрий день, Денис Вячеславович, шановні народні депутати України. Банчук Олександр, заступник міністра юстиції.

Справді, законопроект також передбачений і планом Ukraine Facility, і він також, окремі його положення впливають... (сподіваюсь, що мене чути і видно) передбачені звітом про розширення Європейського Союзу. Відповідно позиція Європейської комісії є в тому, що потрібно передбачити відповідну перевірку здійснити Вищою кваліфікаційною комісією суддів, перевірку декларацій доброчесності суддів Верховного Суду і вищих спеціалізованих судів.

Законопроект складається з кількох, скажімо, таких пунктів. Він, з одного боку, передбачає спрощення для суддів, всіх суддів. Це те, що шляхом об'єднання наразі існуючих двох декларацій: декларації доброчесності і декларації родинних зв'язків, - об'єднання в одну декларацію. І також передбачається, що ці декларації повинні судді подавати до 1 травня. Також передбачає повноваження Вищої кваліфікаційної комісії і відповідно вносить процедуру здійснення перевірки відповідної декларації щодо прийняття рішення від моменту отримання інформації про можливі порушення затверджені, які є в деклараціях, проведення перевірок цих декларацій, окремі повноваження для Вищої кваліфікаційної комісії отримувати додаткову інформацію про можливі порушення... відомості, які зазначені в декларації. І відповідно прийняття рішення Вищою кваліфікаційною комісією суддів.

Та різниця, яка є з пропонованим відповідно до рішення підкомітету законопроектом, полягає якраз у тому, чи здійснювати перевірку декларацій суддів Верховного Суду і вищих спеціалізованих судів, тобто ми розуміємо Вищого антикорупційного суду. Знову ж це положення закладено в законопроект, тому що воно знов ж передбачено і в звітах про розширення і за 23-й, і 24-й рік. Також про необхідність здійснення такої перевірки також передбачено у Дорожній карті з питань верховенства права, яка затверджена урядом і надіслано до Європейської Комісії, відповідно необхідність проведення такої перевірки передбачена. Тому ми передбачили...

Позиція європейської сторони полягає в тому, що ця перевірка цих декларацій повинна, оскільки у звіті про розширення зазначено про необхідність здійснення перевірки незалежними експертами, і позиція європейської сторони наразі полягає в тому, що це мають бути міжнародні експерти залучені. Наша позиція урядова, урядовий законопроект передбачає, що це має здійснюватися Вищою кваліфікаційною комісією суддів із залученням Громадської ради доброчесності. І зокрема, європейська сторона наразі говорить про те, що необхідність, наприклад, розширення повноважень Громадської ради міжнародних експертів і збільшення строку до трьох років. Ми все ж таки передбачаємо і пропонуємо до двох років здійснення Громадською радою доброчесності та громадянами України, і тільки два роки, а не три роки.

І тому, зважаючи на ці обставини, ми би все-таки просили розглянути урядовий проект і підтримати урядовий проект щодо цього питання. І з одного боку, спростити для суддів порядок шляхом об'єднання ...*(Не чути)* Також унормувати відповідні повноваження і відповідні процедури для Вищої кваліфікаційної комісії. З іншого боку, також... *(Не чути)*

Прошу вашої підтримки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, тоді слово для... Давайте так, спочатку всі автори, потім вже питання будуть і виступи, позиції. У нас присутній Станіслав Іванович Кравченко, Голова Верховного Суду. Бачу, в нас присутній Голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів, представники Вищої ради правосуддя, всі будуть мати можливість виступити. Богдан Сильвестрович Моніч, бачу, теж є.

Так, Сергій Володимирович Власенко, автор альтернативного законопроекту.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, дякую, шановний пане голову.

Ви знаєте, колеги, ми можемо отримати мільйон Ukraine Facility, мільйон "шмасіліті", мільйон чого завгодно. Але, якщо ми хочемо добити, добити єдиний судовий орган, який у нас ще поки що більш-менш нормально функціонує, тому що суди першої інстанції ми ситуацію всі знаємо, суди апеляційної інстанції ми ситуацію всі знаємо. Навіть у ВАКС не можуть провести конкурс на заміщення вакантних посад. Єдиний суд, який в системі судоустрою, який функціонує нормально, це Верховний Суд України. Якщо ми хочемо його добити, давайте приймемо урядовий законопроект, доб'ємо Верховний Суд, подякуємо Ukraine Facility. А що будемо далі робити з судовою системою, я взагалі не знаю. Я просто взагалі не знаю.

Тому я не буду довго там говорити про свій законопроект, всі його читали, всі бачили, в чому відмінність мого законопроекту від урядового і мого законопроекту від законопроекту Івана Романовича. Єдине, що я подивився рішення Пленуму Верховного Суду, і ви знаєте, що я ніколи не тримаюся за авторство, мені важливо, щоб проблема була вирішена нормально. Тому, якщо є рішення підкомітету підтримати законопроект Івана Романовича, я не буду заперечувати і вважаю це нормально.

Але, як сказав шановний пан заступник міністра юстиції, треба розглянути урядовий законопроект, звернути на нього увагу, якнайшвидше про нього забути і йти далі.

Дякую, колеги. Тому я буду короткий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Романович Калаур, вам слово. Іване Романовичу, ви на зв'язку?

КАЛАУР І.Р. Да, я на зв'язку. З вашого дозволу, не буду включати відеозв'язок, бо в мене дуже поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви попереджали. Прошу.

КАЛАУР І.Р. Я не розумію позицію, для чого розглядати урядовий законопроект, щоб потім про нього забути. Ми і так багато часу втратили вже все одно.

Дивіться, колеги, можна погодитись з позицією Сергія Володимировича, щоб, знаєте, не передректи єдину судову інстанцію, яка ще дійсно функціонує. Тому я подав свої поправки, я дякую комітету... вірніше подав свій альтернативний законопроект. Я дякую підкомітету, що все-таки прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді мій альтернативний законопроект.

Якщо потрібно зупинитися на цих новелах, які відображені у моєму законопроекті, я можу почати обговорення. Якщо, колеги, ви ж теж читали цей законопроект, якщо є потреба, я можу починати. Чи є в цьому потреба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, ні, я думаю, що всі мали можливість ознайомитись з текстами всіх законопроектів. Якщо виникнуть питання, то я думаю, ми зможемо надати відповідні відповіді, якщо ви будете на зв'язку, звичайно.

Колеги, дякую, Іван Романович. Тепер слово я хотів би Голові Верховного Суду Станіславу Івановичу. Потім у нас буде Вища рада правосуддя, потім голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів, потім Рада суддів.

Станіслав Іванович, прошу. Тільки мікрофон, Станіслав Іванович. І, колеги, я попрошу дуже коротко, максимально лаконічно. Я так розумію, що багато колег мали можливість ознайомитись, навіть передивитись хід Пленуму Верховного Суду.

КРАВЧЕНКО С.І. Шановний пане голово комітету, шановні панове народні депутати України, шановні запрошені, присутні! Щиро дякую за можливість висловитися з приводу законопроекту. Але почну з повідомлення.

23 травня 2025 року Верховний Суд провів Пленум, де було детальне обговорення зазначених законопроектів. За результатами обговорення Пленум прийняв Постанову за номером 8, в якій визначено, що визнати, що окремі положення проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо удосконалення процедур подання та перевірки декларацій доброчесності суддів (реєстровий номер 13165) створюють загрозу незалежності судової гілки влади та призведуть до порушення принципу суддівської незалежності.

Цією ж постановою Пленуму затверджено висновок, який ми надіслали в адресу комітету, де детально висловили свою позицію з цього приводу. Тому повторюватися не буду, але зупинюся тільки на основних моментах.

В чому суть перевірки законопроекту, поданого урядом? Об'єднати дві декларації ВККС – декларацію доброчесності і родинних стосунків – і провести перевірку. Але провести перевірку, ну, власне, за весь період діяльності суддів, при тому визначено суддів Верховного Суду і суддів вищих судів. Але із таких судів, ми знаємо, що існує тільки один – це Вищий антикорупційний суд.

Ну, добре, дивимось, звідки виникло це питання. Зараз заступник міністра його озвучив, але, на мій погляд, не всі деталі наголошені. Що мається на увазі? Обґрунтування – наче це вимоги в євроінтеграційному процесі. Я вдячний уряду за те, що залучили представників Верховного Суду до комісії, яка рухається у євроінтеграційному напрямку, і звідси маємо чіткі орієнтири того, що так питання не ставилося. Так, ми вели мову про те, що у випадку необхідності можна залучати експертів і можна проводити індивідуальну перевірку, якщо є ризикуючі фактори. Але отут сама основна деталь і самий основний підхід: у випадках, передбачених законом.

Хотілось би наголосити, що це не перша спроба парламенту, уряду, організувати і провести перевірку тотальну всіх суддів Верховного Суду. Я нагадаю, бо це важливо.

Перша – це Закон від 16 жовтня 2019 року №193, тоді ми мали висновок Венеційської комісії, яка, власне, говорила за ці речі, що не можна так без підстав використовувати екстраординарну процедуру, бо ми всі знаємо, що в нас були досить великі за обсягом реформи, 16-й, 17-й рік, і тоді судді, хто претендував на посаду судді Верховного Суду, проходили відповідну перевірку, а далі Вищий антикорупційний суд так само і судді першої інстанції певний обсяг перевірки проходять до цього часу.

Друга спроба була півтора року тому, тоді ще було хоч якось зрозуміло, бо ми розуміли, що потужний антикорупційний скандал збурило суспільство. Але з того часу пройшло 2 роки. Що ми маємо по наслідках? Одна особа – пред'явлена підозра, розглядається справа в суді і, виходячи з принципу презумпції невинуватості, ми навіть не можемо обговорювати обставини цієї справи.

То що ж на сьогоднішній день є причиною? Просто підхід, те, що наче Єврокомісія бачить, а треба ще перевірити всіх? Та не стоїть так вимога. І тут я думаю, що, в принципі,десь ми маємо певне непорозуміння і певні розбіжності із саме Міністерством юстиції.

Нагадаю, які перевірки існують, я буквально дуже коротко, на сьогоднішній день. Перша і основна перевірка в державі існує як для суддів, так і для всіх – перевірка, яка передбачається нормами Кримінального процесуального кодексу. І якщо стається яка

подія, згідно законодавства, яке існує на сьогоднішній день, фактично не внести в реєстр неможливо. І ми мали теж історію, де за рік навносили більше 3 тисяч тільки за 375 статтею, поки вона існувала, і судді повинні були пояснювати, а чому таке рішення, інше, але і там же ж не було заяви про звернення, що завідомо неправосудне рішення.

Друга, основна - ну, не за значимістю, може, просто по датах подачі, - це декларація в НАЗК. Всі ми її подаємо, ви знаєте. У 2020 році всі судді Верховного Суду пройшли повну перевірку декларацій. До кого були претензії, до кого ні, то вже інше питання. Але після цього процес не зупинився. Ви знаєте, що декларації зараз перевіряються в автоматизованому режимі, і я як Голова Верховного Суду тільки отримую відомості, чи проведена перевірка, чи проводиться. І ця робота ведеться постійно.

Наступне. Ми говоримо дві декларації, які подаються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Це доброчесності і родинних стосунків. Дивився на Закон "Про судоустрій і статус суддів". Якщо будь-яка особа, підкреслюю, будь-яка, на сьогоднішній день подає заяву, що в деклараціях щось не так, у ВККС існує процедура проведення перевірки. Чи багато їх, чи ні, ну, представник ВККС скаже точніше, але я бачу, що мало. Чому? Тому що в нас існує ще один вид перевірки. На сьогоднішній день будь-яка особа до Вищої ради правосуддя, в якій я сьогодні знаходжусь, подає, і, ви знаєте, Вищій раді правосуддя в новій каденції передали десятки тисяч скарг, десятки тисяч скарг, в тому числі щодо суддів Верховного Суду. І це сьогодні постійна частина часу робочого суддів, про те, що вони пишуть пояснення і беруть участь у засіданнях Вищої ради правосуддя, пояснюючи по тих численних деклараціях, хоча... не деклараціях, а по тих численних заявах про вчинення правопорушення. Далі існує служба дисциплінарних інспекторів. Ви знаєте, тільки запустились дисциплінарні палати, Вища рада правосуддя, і аж Велика Палата. Роботи вистачає всім.

Тому виникає, очевидно... І, повірте, це не мої слова, це знову ж таки висновок Венеційської комісії, на який ми посилаємося у своїй постанові, у висновках до постанови Пленуму. Він зовсім недавній, це жовтень 2023 року, де Венеційська комісія обґрунтовує. Каже, а чому не пояснено, чому наявних механізмів, які я навів, чому їх недостатньо, що ж треба ще. Тому такий висновок по основному законопроекту, який подано Мін'юстом.

З приводу двох із номерами 1 і 2, ми в цілому їх підтримуємо. Але, безперечно, з застереженням за дотриманням суддівської незалежності. У чому, виходячи з чого? Ну навіть із вищезазначеного мною ота кількість перевірок, яка зараз існує, які часто йдуть або паралельно або дублюють одна одну, або роблять виключними висновки один перед одним, безперечно, потребує наведення ладу. І скільки б ми не говорили в рамках

євроінтеграції про дисциплінарну відповідальність суддів, я згоден, це важливо, але я переконаний, що домінуючою завжди буде питання суддівської незалежності. Ну, а тут якраз Пленум побачив загрозу, бо за численністю, за кількістю, за весь час суддям буде працювати, власне, ніколи, як не продовжуючи оцей ланцюжок перевірок, який існує на сьогоднішній день.

Тому, шановні народні депутати, просимо врахувати висновок Пленуму Верховного Суду з приводу поданого. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Станіслав Іванович.

Да, я думаю, що багато колег, і я особисто слідкували за Пленумом, за ходом Пленуму, за ходом обговорення, і, звичайно, всі колеги отримали рішення відповідно Пленуму, затвердженого, було розіслано. Тому я думаю, всі колеги мали можливість ознайомитись.

Вища рада правосуддя. Я тільки нагадую, коротко максимально.

_____. Дякую. Дякую, Денис Вячеславович.

Добрий день, шановні народні депутати, всі присутні, пане голово комітету! Також хочу повідомити, що 22 травня Вища рада правосуддя прийняла рішення про звернення Венеційської комісії, в тому числі щодо всіх трьох законопроектів, тобто 13165 і двох альтернативних законопроектів, з метою перевірки на дійсно дотримання гарантій суддівської незалежності.

Вища рада правосуддя не приймала консультативних висновків по даному законопроекту. Але в цій частині, про яку казав Станіслав Іванович, перевірка Верховного Суду та Вищого антикорупційного суду, безумовно, з таким положенням ми не можемо підтримати, і фактично... А в тій частині, де законопроекти деталізують проведення перевірки, підтримуємо, оскільки фактично закон передбачає можливість Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснювати перевірку, а ці законопроекти, вони врегульовують саме порядок проведення і яким чином інформація отримується.

Окремо хотів би залишити щодо 13165 із значком "2". Зараз існує правило, 83 стаття, яка вказує, що якщо під час проведення співбесіди або будь-яких конкурсних процедур буде виявлено порушення, тоді звертаються до Вищої ради правосуддя щодо ініціювання дисциплінарного провадження. Тобто положення пункту 16 потребує уточнення.

Також в законопроекті урядовому, зокрема це стаття 109, вона стосується, яким чином, з якого моменту починається облік строку притягнення судді до дисциплінарної

відповідальності. Хочу нагадати, що саме в цю норму були в грудні 2024 року внесені зміни з метою саме впорядкування, з якого моменту вважається здійснення... початок здійснення дисциплінарного провадження.

І також щодо урядового законопроекту 13165 є зауваження, що дослівно Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить перевірку разом з Громадською радою доброчесності. Законом "Про судоустрій і статус суддів" Громадська рада доброчесності, вона сприяє проведенню перевірки, а запропонований варіант, він значно розширює повноваження Громадської ради доброчесності, які прямо не передбачені законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Пасічник, прошу, голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів, ваша позиція.

ПАСІЧНИК А.В. Доброго дня, колеги. Дякую за надану можливість висловити позицію.

Я як представник органу, якому в разі ухвалення цього закону, набрання ним чинності потрібно буде проводити ці перевірки, хотів би більше зосередитися на кількох буквально пропозиціях, які стосуються більше процедури. Тому що нас це турбує, у разі ухвалення закону ми маємо швидко проводити відповідні процедури.

Отже, в законі пропонується, як от у базовому урядовому, так і в тих, які були надані членами комітету, об'єднання декларацій. Ми в цілому не заперечуємо, підтримуємо цю ідею, я думаю, що і суддям буде простіше заповнювати і це буде забирати менше ресурсів, менше часу заповнювати декларації. Водночас хотів би звернути вашу увагу, що суто з технічної сторони для того, щоб об'єднати декларації, нам потрібно внести зміни в програмне забезпечення, яке ми маємо. Очевидно, що комісія не планувала, не бюджетувала ці процеси і ДСА не передбачала фінансування для закупівлі відповідних оновлень. Тому я просто звертаю увагу, що в разі ухвалення такої норми буде потреба вирішити питання щодо фінансування і закупівлі відповідного програмного забезпечення. А так в цілому, звісно, ми зможемо реалізувати і запровадити таку новацію.

Також хотів би звернути увагу на те, що в законопроекті 13165-2 визначено строк для комісії на виготовлення рішення за наслідками проведення відповідної перевірки. І там вказується, що рішення має бути виготовлено на наступний день. Ми розуміємо легітимну мету, ми розуміємо, що має бути чітка процедура і передбачені строки. Водночас хотів би наголосити, що мова йде про складну процедуру, мова йде про непрості

рішення. І очевидно, що виготовити таке рішення, мотивувати належним чином виписати, узгодити з колегами протягом одного дня майже нереально. Тому ми не заперечуємо проти визначення строку, але звертаємо увагу, що бажано визначити дещо інший строк, який би забезпечував якісну підготовку тексту рішення.

І останнє, на що хотів би звернути увагу. Можливо, мій колега, Віталій Гацелюк, також тут присутній, можливо він ще додасть. Але я хотів би останнє, на що звернути увагу, це в проекті 13165-2 також пункт 16 статті 62 пропонується правило, згідно якого в процедурах суддівської кар'єри конкурс, добір враховувати оцінку достовірності даних, внесених в декларацію доброчесності чи родинних зв'язків за умови, якщо така декларація пройшла перевірку комісією і відповідно є рішення комісії про встановлення факту чи неповноти заповнення, чи внесення недостовірних відомостей в цій декларації.

Хотів би зауважити, що ми проводимо зараз, як ви знаєте, велику кількість процедур суддівської кар'єри: і добір, і конкурси у ВАКС, в апеляцію, будуть ось адміністративні спеціалізовані суди, згодом і Верховний Суд. Відповідно вважаємо, що є певний ризик того, що така норма не дозволить нам... або може уповільнити ці процедури, тому що під час проведення конкурсних процедур ми перевіряємо питання доброчесності, етики, проводимо співбесіду і, звісно, звертаємо увагу на ці декларації, оцінюємо їх, проговорюємо ці питання з кандидатами під час співбесід. Отже, якщо залишається така норма в законопроекті, можливо, це призведе до того, що ці процедури будуть дещо уповільнені, тому що для того, щоб ми зробили певні висновки щодо кваліфікації тих чи інших декларацій, тих чи інших кандидатів, нам потрібно буде розпочинати іншу процедуру перевірки вже декларацій, одержувати там рішення. Більше того, законопроект пропонує можливість оскаржувати в судовому порядку це рішення. Тобто є ризик того, що процедури, можливо, будуть певним чином затягнуті у зв'язку з такою нормою.

І на що я хотів звернути увагу. Коли ми оцінюємо ці декларації в процедурах суддівської кар'єри під час проведення співбесід ці процедури вони встановлюють, в принципі, ті самі гарантії для суддів, для кандидатів на посаду судді, які передбачені цими законопроектами. Тобто процедури унормовані, там визначені строки, там визначені критерії оцінок, ми застосовуємо єдині показники доброчесності, затверджені Вищою радою правосуддя.

Отже, мені здається, рівень гарантій для судді або для кандидата, який наразі містить законодавство в процедурах суддівської кар'єри, він не гірший і не менший, ніж той, який пропонується в законопроектах, в аспекті оцінки інформації, внесеної в декларацію родинних зв'язків і доброчесності. От на такі основні речі я хотів би звернути

увагу колег. На цьому все. Можливо, Віталій Гацелюк додасть, якщо в нього є ще думки щодо законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, по-перше, що берете участь на засіданні комітету, це важливо, ми розуміємо вашу зайнятість. Але те, що регулярно берете участь у засіданнях комітету це важливо.

В мене буде питання одразу до вас, бо, я так розумію, що якщо далі там пан Віталій Гацелюк залишиться, то не можемо не скористатися нагодою і запитати у вас особисто. Ми отримали відповідь від Вищої кваліфікаційної комісії суддів, в якому Вища кваліфікаційна комісія суддів підтримала урядовий законопроект. Правильно?

ПАСІЧНИК А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, урядовий законопроект. Скажіть, будь ласка, ми знаємо вашу зайнятість, завантаженість, конкурсна процедура, їх багато, тим більше ми от нещодавно ще там спеціалізовані суди передбачили, сьогодні у нас першим питанням стояв президентський законопроект про створення цих судів. У вас конкурс відбувається в апеляції, добір в першій інстанції зараз, там ВАКС недодобраний, там різні тестування когнітивні, історичні і так далі, і тому подібне, і кваліфікаційне оцінювання при цьому там проходять судді. Не уявляю, як ви це все встигаєте, але тим не менш. От якщо вам ще зараз згідно з урядовим законопроектом, наскільки я бачив, там будь-хто може звертатися, і ви зобов'язані проводити перевірки, якщо вам зараз цю опцію додати, в мене одне просте питання: вам вистачить часу, ресурсів для всього цього?

ПАСІЧНИК А.В. Дякую за запитання, воно надзвичайно актуальне для комісії. Звичайно, ми зараз, відверто, працюємо на межі наших можливостей, і це ми не приступили ще до співбесід в доборі, і це ми не приступили до активної фази конкурсу у ВАКС і в майбутньому створені спеціалізовані адміністративні суди. Зараз триває етап співбесід в суди апеляційної інстанції, це забирає дуже багато ресурсу, часу. Тому, відверто кажучи, комісії буде дуже важко опрацьовувати велику кількість скарг, якщо будуть такі скарги, належним чином і виконувати таке завдання за тих умов, які ми зараз маємо, із-за того обсягу ресурсів, які ми зараз маємо, і нашої спроможності, звичайно, що це буде проблематично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим більше там є строки, да? Ще якісь передбачаються, встановлені законом. А у зв'язку з цим питання. Скажіть, будь ласка, чи комунікували ви з цього приводу, можливо, з Кабінетом Міністрів України тоді, коли ці зобов'язання вносились чи ці пункти в Ukraine Facility план? Бо нагадаю, це знову ж Ukraine Facility, II квартал, прийняття закону і так далі. І чи комунікували ви з Кабінетом Міністрів України, можливо, з нашими європейськими партнерами, з Європейською комісією, з різних інституцій щодо вашої фізичної спроможності, матеріально-технічного виконання цих законів? Якщо комунікували, то які результати і чому ви не зазначили це у вашій відповіді. Дякую, що зазначили тут, на комітеті, у нас тут стенограма ведеться, так що теж буде як частина відповіді розглядатися.

ПАСІЧНИК А.В. Ми таке занепокоєння озвучували, озвучували під час певної робочої комунікації на різних рівнях, хоча, мені здається, мова іде про настільки очевидні обставини, що вони і не потребують, можливо, дуже глибокого пояснення, тому що всі обізнані про те, яка кількість процедур відбувається в комісії, і всі розуміють, що наші можливості обмежені, тому комунікація відповідно на робочому рівні відбувалася. Щодо нашої позиції, нашого ставлення, но ми її висловлювали не аспекти спроможності, ми її висловлювали в аспекті виконання євроінтеграційних зобов'язань. І, звісно, це пріоритет, і, звісно, це впливає і на фінансування державою, і ми би не хотіли щоб наші зобов'язання якісь міжнародні не були виконані.

Але от в тому аспекті і була проведена комунікація комісією, саме в цьому аспекті ми і висловлювалися. Але якщо перейти от до ось такого операційного рівня, до рівня наших спроможностей, то, звісно, проблематика є і, звісно, що є загроза, тому що ми не зможемо в достатній мірі якісно виконувати такі зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули вашу позицію.

Але ми, здається, при опрацюванні цього законопроекту ми як і комітет, і уряд як виконавча гілка влади і ви як представники судової гілки влади, і тим, кому доведеться це все виконувати, ми просто не маємо права про це забувати і не звертати на це увагу. Тому, будь ласка, особисте прохання: не бійтеся висловлювати категорично свою позицію там, де ви бачите, що, скажімо так, інколи спроможності розходяться з бажаннями.

Дякую. У нас ще буде... Дякую за участь і за висловлену позицію. Богдан Сильвестрович Моніч, але бачу, рука піднята у Романа Вячеславович. Це я порушив трошки, не міг не скористуватися нагодою. Роман Вячеславович, у вас питання до ВККС, чи після Богдана Сильвестровича?

БАБІЙ Р.В. Ну, я можу після Богдана Сильвестровича. В мене в більшій мірі, мабуть, до ВККС буде питання. Якщо представники, хтось із представників залишиться, я почекаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть, будуть.

БАБІЙ Р.В. Добре. Я почекаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть. Все, домовилися. Дякую.

Пане Андрію, ви можете продовжувати участь, чи ви маєте...

ПАСІЧНИК А.В. Да, якщо з вашого дозволу, в мене якраз тривають співбесіди, я беру участь у палаті, тому, якщо до мене особисто немає питань, я перепрошую, але я би тоді включився вже, якщо немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає питань до голови?

Дякую ще раз, що доєдналися. Да, дійсно знаємо, що завантажені, тому, якщо немає питань. Давайте відпустимо, у нас представники ВККС залишаться.

НІМЧЕНКО В.І. Є одне запитання.

ПАСІЧНИК А.В. Да, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання у Василя Івановича, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Наскільки я розумію, там був підтриманий урядовий законопроект, як ми його називаємо, да, урядовий. Я хотів би лише одне запитання задати. Чи не вбачає він як керівник такої інституції, що при добору суддів має місце масове порушення Конституції стосовно кандидуючих людей на предмет статті 32 щодо недопустимості втручання в його особисте сімейне життя, стосовно ...*(Не чути)*, розумієте, про що йдеться. Я маю на увазі і 32-у, і маю на увазі і 30-у, де йде питання про ті фундаментальні природні права, ще раз кажу, природні, закріплені в Конституції. Використання, переписки щодо листування в Конституції записано. А ви зараз подивіться на любій комісії скрізь матеріали листування якісь, що за цим стоїть, хто давав, вказано в

Конституції: лише за рішенням суду. З цього приводу скажіть, хоч одне було рішення суду, що саме той збір тих матеріалів, в тому числі і матеріали листування і все інше стосовно кандидатів, які потенційно виглядають як люди, вже конфліктуючі з суспільством, отак можна вести мову, да.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Андрій.

ПАСІЧНИК А.В. Дякую за запитання.

Я хотів би зауважити, що якщо мова йде про конкурсні процедури, які проводить комісія, то кандидати звертаються за власним волевиявленням і надають за власним волевиявленням документи. Комісія в свою чергу не витребує приватну переписку, ми послуговуємося інформацією, яка є в декларації доброчесності, родинних зв'язків, яка наводиться кандидатом в анкеті. При цьому у нас в анкеті достатньо велика кількість полів передбачає відповідь, що така інформація відсутня, бо вона не може бути надана. Тобто питання заповнення цієї інформації – питання волевиявлення кандидата.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*... від громадського контролю які поступають, ваші розпорядження, це не... От про що йде мова. Хто збирає. Я маю на увазі і стосовно того ж НАЗК, як вони перевіряють, де і де на предмет цього, коли йде мова про матеріальний стан, про родинні зв'язки, от про що йде мова, про що я кажу, що йде... святес святих – сім'я. Чи підлягає це оприлюдненню? Чи не сплутали ми на сьогоднішній день, що публічна посада дає можливість роздягати цю людину і по кропиві його запускати? От про що йде мова.

ПАСІЧНИК А.В. Я зрозумів. Дякую за уточнення.

Я хотів би... Я, по-перше, абсолютно поділяю ваше занепокоєння і комісія звертає увагу постійно на те, щоби не допустити розголошення якихось відомостей приватного характеру, сенситивного характеру, що стосується кандидатів. І навіть зараз ось, коли ми активно проводимо співбесіди, кожного разу, коли заявляється клопотання про те, що засідання має бути закритим, це клопотання задовольняється. Наскільки я пам'ятаю, напевно, що не було жодного випадку, щоб комісія не задовольнила таке клопотання і допустила оприлюднення якихось відомостей приватного характеру. Тому ми зважаємо, звичайно що, на названі вами положення Конституції і максимально намагаємося їх дотримуватись.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію. Дякую.

Тоді відпускаємо вас, йдіть, проводьте співбесіди. Нам якнайшвидше потрібні судді апеляційних судів.

Рада суддів, прошу, Богдан Сильвестрович.

МОНІЧ Б.С. Доброго дня. Шановні народні депутати, я буду коротко. Ми підтримуємо в цілому позицію Верховного Суду, висловлену Станіславом Івановичем Кравченком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дані законопроекти? Роман Вячеславович Бабій, потім Олександр Банчук.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

У мене кілька питань. Напевно, вони більшою мірою до ВККС, тому що їм працювати з цим законопроектом. Якщо автори захочуть висловитися, то теж не проти.

Отже, перше питання. В принципі, одне з основних суттєвих положень законопроектів, всіх при чому, – це об'єднати декларації в одну. Тут частково пан Андрій, Голова ВККС, сказав, що, на його думку, це полегшить для заповнення декларацію тим, хто заповнює їх. В мене трошки інша думка, тому що, чим більший документ, тим важче його заповнювати. Як то кажуть, великого слона краще їсти шматочками, але тим не менше.

І була так само названа проблематика технічного доопрацювання існуючих реєстрів, які адмініструє ВККС, і питання відповідно на це витрати, на дороблення системи. Бо, очевидно, що її треба перероблювати, бо міняється, власне, форма декларації і обсяг відомостей, який вноситься в той чи інший документ.

От у мене питання, наскільки необхідно з врахуванням цього всього, з врахуванням витрат, з врахуванням часових якихось затрат, грошових затрат, неочевидної переваги для тих, хто заповнює (навіть якщо вважати, що перевага для тих, хто заповнює декларацію, але, як на мене, вона не очевидна), чи є сенс об'єднувати ці декларації? Що можна покласти на ці ваги для того, щоб оці всі історії, які я назвав, переважили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Концептуальне питання.

ГАЦЕЛЮК В.О. *(Не чути)*

БАБІЙ Р.В. Не чутно. У вас зі звуком щось.

ГАЦЕЛЮК В.О. Так, а зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, зараз нормально.

ГАЦЕЛЮК В.О. Доброго дня. Дякую за запитання. Підтримую Дениса Вячеславовича в оцінці його як максимально концептуальну.

Разом з тим, хочу сказати, що ми щиро оцінюємо такий крок, як рух у напрямі спрощення життя для декларантів. Проблеми можуть виникати і виникають при поданні двох декларацій. Зокрема ми всі, в тому числі члени ВККС, цього року вдруге вже подавали такі декларації. І є технічні особливості, які ставлять перед нами завдання, безумовно, покращити сам процес і обробки інформації, інтерфейс для користувача і так далі, і тому подібне. Але якщо подивитися з процедурної точки зору, якщо зараз існують два окремих процеси, вони визначені різними статтями закону, хоча на практиці доволі схожі, і вони рано чи пізно можуть призвести теоретично до плюс-мінус одних і тих самих юридичних наслідків.

Тому цей рух в напрямку об'єднання декларацій, він має перед собою мету процесуальної економії і спрощення життя в першу чергу декларантів. Це проговорювалось у тому числі, тут сьогодні неодноразово згадувалися дискусії з партнерами нашими, це була одна з частин з елементів дискусії. Зокрема партнери з Брюсселя пропонували взагалі об'єднати всі декларації суддівські, що, в принципі, з їхньої точки зору, виглядає, можливо, ефективним кроком. Разом з тим, ми пояснювали, що декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, – це трохи інше правове регулювання, адмініструється іншим органом. І технічно тут якраз би могли виникнути дуже суттєві проблеми і з точки зору подачі, потім з точки зору перевірки і реалізації правових наслідків такої перевірки.

Тому в межах загальної дискусії про спрощення життя суддів, – повірте нам, саме так йшлося під час тих дискусій, – було ухвалено рішення запропонувати такий шлях. З точки зору адміністрування голова казав про те, що нам треба буде змінити певні технічні налаштування системи, і це потребуватиме, напевно, бюджетних коштів. Але процедурно

об'єднати дві декларації в одну нам видавалося правильним. Ми можемо, безумовно, про це дискутувати, оскільки перше читання – це обговорення концепції законопроекту. Якраз концепція об'єднання декларацій, яка в тому числі відповідає на ті bullet point, які вказані в Ukraine Facility, які стосуються того, щоб уточнити зміст декларації, уточнити часовий проміжок, коли вона перевіряється, уточнити правові наслідки. Нам видається, що концептуально всі законопроекти, вони дають можливість під час другого читання попрацювати з ними таким чином, щоб всі ці цілі досягти.

Дякую.

БАБІЙ Р.В. Пан Віталій, а скажіть ще... Ну, чи отримали ви ... Ну, ви орієнтуєтесь більше на користувачів, на тих, хто заповнює, як я зрозумів. ...*(Не чути)* економії, мені зрозуміло, в чому, тому що це все автоматизовано, але, тим не менше, а багато було запитів від осіб, які подають декларації від суддів, що їм незручно два документи, дайте нам один великий, чи як?

ГАЦЕЛЮК В.О. Дискусії з судьями після 2023 року, коли комісія трішки змінила зміст декларації, вони більше стосувалися змісту. І у нас дискусія до форми не доходила, оскільки виникали питання, деякі нові твердження, які попали в декларацію доброчесності. Але ми все ж таки виходимо з презумпції, яка, безумовно, спростовна, що заповнювати один документ, один раз його подавати – це, як мінімум, вдвічі простіше, ніж два таких документи. Ну, але, безумовно, тільки практика – критерій істини.

БАБІЙ Р.В. Але ж ви усвідомлюєте, що будь-який новий технічний продукт потребує певної обкатки, і у вас полізуть нові проблеми в цьому?

ГАЦЕЛЮК В.О. Да, безумовно... *(Не чути)* період якраз у нас є можливість, оскільки зараз черговий етап декларування щорічного завершився. До наступного такого декларування у нас є можливість організувати технічні процеси.

БАБІЙ Р.В. Ще питання. От ви згадали щодо змісту декларації. Законопроект, який рекомендують комітету прийняти за основу, встановлює, що ВККС може на додаток до тих відомостей, які перелічені в законі, ще свої додаткові відомості. Чи не вважаєте ви, що все-таки це трохи зайве і виникне до вас багато питань? Я розумію, що це зараз працює так, бо ви встановлюєте відомості, але от ви назвали, що виникають питання до змісту цих

відомостей, які треба вказувати. Можливо, все-таки в законопроекті простіше дати вичерпний перелік інформації, яка зазначається в цій об'єднаній декларації?

ГАЦЕЛЮК В.О. З точки зору виконання нам би, звичайно, було простіше в тому плані, що ми би не несли в першу чергу таку іміджеву відповідальність за ті питання, які і сьогодні закон дає можливість комісії додатково визначати в межах змісту декларації доброчесності в першу чергу. Разом з тим, комісія станом на цю секунду виходить із того, що така схема правового регулювання, вона більш адаптована. Якщо швидко змінюються певні суспільні відносини, у комісії є можливість в межах визначеного законом адаптувати зміст декларації доброчесності. Якщо такого права у комісії не буде, ми будемо реалізовувати закон в тому вигляді, в якому він буде сформульований. Разом з тим, мені здається, всім сторонам дискусії корисно, коли от обговорюються в тому числі ці нові положення. Ми намагаємось прислуховуватись. Напевно, можна вдосконалюватись в цьому напрямі. Тому ми станом на зараз реалізуємо ту норму в тому вигляді, в якому вона є, і в законопроектах, в принципі, воно теж відтворено, що є основний, назвемо так, зміст декларації і можливість комісії додатково певні твердження визначати. Тут, можлива дискусія, безумовно, стосовно того, чи кожне твердження яке наразі включене або пропонується до включення, воно відповідає змісту і цілі декларації, і якраз нам видається, що комісія пробує комунікувати з усіма стейкхолдерами з цього приводу, і ми дослуховуємось. Тому будь-який з варіантів правового регулювання буде нами реалізований якомога ефективніше, ми докладемо до цього всі зусилля.

БАБІЙ Р.В. Я зрозумів. Ще два питання буквально. Дивіться, пане Віталію, а, може, і автори дадуть відповідь, до речі, теж було б корисно почути.

По проекту альтернативному з позначкою "2" суддя має право оскаржити результат перевірки в порядку, встановленому Кодексом про адмінсудочинство. Чи є зараз такий порядок, чи може в рамках діючих норм КАСУ зараз це суддя зробити, чи треба ще додатково КАСУ додаткове правове регулювання цього?

ГАЦЕЛЮК В.О. Дякую. Станом на зараз такої практики немає. Сьогоднішнє правове регулювання надає статус тим процедурам, які відбувається в межах ВККС, умовно, характеристику такого досудового розслідування. Ми встановлюємо певні факти і визначаємо наявність підступності за відомостей в діях судді і відповідні матеріали направляємо на розгляд Вищої ради правосуддя, яка обмежує дисциплінарне провадження і це розглядає.

БАБІЙ Р.В. *(Не чути)* ... оскаржити.

ГАЦЕЛЮК В.О. Так, про ризики оскарження голова казав. Залежно від того, як конкретно буде виписано, якщо це буде виписано, ми зможемо проаналізувати і сказати, яким чином це вплине на наші процедури, які тривають.

БАБІЙ Р.В. Чи правильно я зрозумів, що оскарження рішення ВККС в судовому порядку потребує додаткових змін до КАСУ? З вашої точки зору.

ГАЦЕЛЮК В.О. Рішення за результатами перевірки?

БАБІЙ Р.В. Да. Ну от як законопроектом встановлюється.

ГАЦЕЛЮК В.О. Законопроектом, якщо я правильно розумію, автори, може, підкажуть, і пам'ятаю, там з відсиланням до підстав оскарження рішення за результатами кваліфіціювання дається можливість там по тим чотирьом підставам не той склад, не підписав член, який брав участь в розгляді, невмотивованість рішення оскаржувати. Я не готовий сказати, чи треба зміни в КАСУ. Але це, очевидно, буде новела, оскільки станом на зараз рішення ВККС за результатами перевірки декларацій не оскаржується, воно є такою попередньою стадією перед тим, як ВРП візьме до свого провадження і відповідно встановить або не встановить ознаки складу дисциплінарного правопорушення.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Ще тоді, мабуть, останнє питання. Зараз ця процедура працює, перевіряються декларації, надсилаються матеріали до ВРП, ВРП може вживати заходів і так далі. От в чому гостра необхідність міняти от саме таким чином?

ГАЦЕЛЮК В.О. Є причини, є мотиви. Мотиви були озвучені, це в зазначеність цього Ukraine Facility, там піджимають строки. Я просив би комітет звернути на це увагу, оскільки це кінець II кварталу, а там ще комісії треба за результатами закону внести зміни в локальні нормативні акти. Ми так потроху пробує починати готуватися до цього, розуміючи, що, можливо, закон буде прийнятий. Це я про приводи, які призводять до необхідності законодавчої дискусії в цьому контексті.

Щодо причин, мені здається, основною причиною, так само, як і наші інші процедури, причина – це створити належну правову рамку для того, щоб все ж таки

сформувати добротний і професійний суддівський корпус в процедурах, які були би ефективні, але водночас зручні для всіх учасників, і для тих органів, які проводять, для тих кандидатів і суддів, які беруть в них участь. Саме тому от у нас звучить дискурс спрощення, удосконалення, виключно з цією метою.

БАБІЙ Р.В. Тобто це поліпшення чи зручності чи щось таке.

ГАЦЕЛЮК В.О. Ми сподіваємося, що в результаті ухвалення одного з цих законопроектів, який Верховна Рада в результаті ухвалить чи не ухвалить. Якщо ухвалить, ми сподіваємося на спрощення і підвищення ефективності в результаті цього.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, дозволю собі також дещо відрефлексувати на ваше питання стосовно оскарження. Те, що воно досі не оскаржувалося, це не значить, що воно не оскаржується. Перша така позиція. Тобто щодо того, чи є можливість зараз оскаржувати, чи ні...

БАБІЙ Р.В. Воно досі не оскаржувалося, тому що воно зараз в іншому форматі, воно через ВРП йде, а ВККС кінцевого рішення не приймає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що вони, як би так сказати, щоб зовсім кінцевий то і не мають приймати. Але суть не в цьому. Я ж кажу, що те, що воно оскаржується чи ні, це питання залишено відкритим, я би залишив відкритим. Тому що, може, просто не оскаржували, бо не було сенсу, бо не особливо, я так розумію, зараз ця процедура як би то використовувалась. Тому тут така ремарочка.

А щодо можливості оскарження, да, дійсно, передбачена альтернативним з позначкою "2" законопроектом, але ж це з огляду на те, що результати, результати звернення осіб, вони ж там кладуться в суддівське досьє, враховуються в процедурах і так далі. Ну, тобто як би відповідно має бути баланс. Ну, і щоб зняти вже питання з можливістю чи неможливістю оскарження, я так розумію, автор, ну, я не знаю, там Іван Романович, може, додасть, і передбачав можливість оскарження. Але це моя суб'єктивна точка зору.

БАБІЙ Р.В. Я не проти можливості оскарження, мені важливо, щоби вона... її можна було зреалізувати в житті. Щоб не було такого, що суддя іде оскаржувати, а йому говорять: вибачте, КАСУ не передбачає такої процедури для цього. То, можливо, варто...
(*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме тому номер 2... Да, саме тому номер 2 якраз і передбачає можливість досудового оскарження. Дякую.

Так, Сергій Власенко, рука піднята.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, дякую, пане голово.

Колеги, я дуже коротко хотів знати, за наслідками загальної дискусії висловити позицію, можливо, не стільки по законопроектах, скільки загалом.

От ви знаєте, я, слухаючи дискусію, почав пригадувати всі судові реформи, які я пережив, в тому числі перебуваючи в стінах парламенту. Ну, і кожен раз ми отримували якісь позитивні заключення від якихось європейських інституцій, які нам кожен раз писали, причому вони сьогодні писали нам про одне, а завтра писали про прямо протилежне, що це теж гарне. І ми дореформувалися до ситуації, я вже не піднімаю питання там вакансій в судах першої інстанції апеляційної, але до такого переліку перевірок, про які говорив Голова Верховного Суду. Єдине, чим суддя зараз займається, це ходить на перевірки. Так це ще ми не торкалися питань так званих, я підкреслюю, так званих журналістських розслідувань. Це окрема історія, коли якісь маніпулятивні сюжети склеюються, викидаються в простір, і суддя змушений виправдовуватися.

Я думаю, що там зрозуміло... по цих законопроектах більш-менш зрозуміла історія, але я думаю, що нам треба взагалі... І, до речі, ми понастворювали конкурсні процедури, за якими ми не можемо обрати людей в суди, ми не можемо обрати кандидатів нормально. Нам треба це все спрощувати, не лише питання дві декларації в одну, давайте зробимо наступний крок, давайте введемо систему контролю за суддями, віддамо, підпорядкуємо її судовій гілці влади і заберемо це у НАЗК, зробимо одну, можливо, спеціальну декларацію для судді, одну, не сто штук, а одну, передамо це під контроль органу, який буде працювати в системі судоустрою, щоб у нас не було питань, що виконавча гілка влади впливає на судову чи щось інше. Давайте ми внесемо кардинальні зміни в процедуру відбору, давайте забудемо про ці, вибачте, не зовсім нормальні ідеї з громадськими радами доброчесності, чогось ще іншого. Це ж очевидно, що це все неефективні історії.

У нас є конституційний орган, який називається Вища рада правосуддя, у нас є законний орган, який називається Вища кваліфікаційна комісія суддів, це їхні державні обов'язки займатися цими питаннями. Бо інакше ми будемо збиратися кожного тижня на наш комітет і розглядати, як нам що зробити для того, щоб щось покращити або відновити в судовій системі. Я розумію, що ми зараз латаємо чергову дірку, бо була така ініціатива від уряду, незрозуміло чим обґрунтована, провести чергову 158-у обов'язкову перевірку Верховного Суду незрозуміло навіщо, незрозуміло чому, вірніше, зрозуміло навіщо і зрозуміло чому, але абсолютно це все не вкладається в жодні історії.

Але я кажу ще раз, я би вийшов за рамки дискусій, я би все-таки починав говорити про те, що якщо ми хочемо здійснювати фінансовий контроль, контроль доброчесності, це немає жодних питань, це треба робити по відношенню до суддів, але це повинен робити окремий орган, який живе в судовій системі. Суддя повинен заповнювати одну декларацію в рік, строк подачі цієї декларації повинен бути синхронізований з деклараціями, які заповнюються державними службовцями. І все, і живемо собі, і працюємо, і не приймаємо спеціальних законів, якими ми хочемо вчергове ініціювати якісь чергові перевірки суддів лише тому, що хтось в Єврокомісії проснувся не з тої ноги і вирішив це записати, а хтось інший в Україні прокинувся з другої ноги і вирішив неправильно протлумачити те, що записано з боку Європейської Комісії.

Але я кажу ще раз, чим більше ми будемо це все, знаєте, реформувати, вона стає тим гірше. Тому давайте спрощувати, давайте спрощувати процедуру добору, давайте прибирати... Я ж кажу, назвіть мені... ми йдемо в Європейський Союз, то назвіть мені хоч одну країну світу, де є якісь громадські ради доброчесності, які оцінюють кандидатів у судді. А ми зараз серйозно обговорюємо законопроект Кабінету Міністрів про те, що ці якісь громадські ради повинні ще раз перевірити весь склад Верховного Суду. Ну, це ж ідіотизм. Це ж ідіотизм.

Я кажу ще раз, я закінчу тим, з чого почав. Якщо у нас є бажання зруйнувати по факту єдиний або один із небагатьох судових органів, які у нас працюють, я маю на увазі Верховний Суд, ну, то тоді давайте йти цим шляхом. Якщо ми все-таки хочемо відновити якусь нормальну роботу системи, і це при тому, що колеги із Вищої кваліфікаційної комісії суддів сказали: хлопці, та ми і так перевантажені зараз, ви нам ще трошки насиплете, і ми тут... Чи ми будемо збільшувати чергові ради доброчесності при ВККС у сто разів, і ВККС сам у сто разів. Це теж шлях в нікуди. Тому знов-таки це такі загальні роздуми, і вони можливо стосуються, можливо не стосуються законопроектів, які ми розглядаємо.

Я ще раз підкреслюю, що я не наполягаю на підтримці мого законопроекту, мене абсолютно влаштовує, якщо законопроект Івана Романовича буде проголосований, тим більше, що мова йде про перше читання. Ми на другому читанні, якщо треба буде внести поправки... Можливо, пане голову, розглянути питання застосування 116-ї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є, там є по альтернативних в межах...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, я не побачив. Вибачте.

Якщо є 116-а, то да, можливо нам треба буде щось поправити, щось доповнити, щось змінити в рамках тієї дискусії, яка в нас буде під час підготовки до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віталій Гацелюк.

ГАЦЕЛЮК В.О. Колеги, дуже коротко.

Всі три законопроекти містять, на наш погляд, дуже корисні норми, які стосуються встановлення на законодавчому рівні саме процедури перевірки. Сьогодні закон не визначає цього. На рівні локальних нормативних актів визначається процедура перевірки. Що таке процедура перевірки? Це права і обов'язки осіб, строки, підстави. Ну, я не буду розповідати, всі це розуміють. Нам здається, що це прекрасна зараз можливість є у законодавців визначити на рівні закону, яким чином проводиться перевірка тих чи інших тверджень. І в цьому плані просимо підтримати, і в подальшому залишити саме норми в будь-якому законопроекті, які були прийняті, щодо того, які будуть визначати саме процедуру перевірки. Це, дійсно, новела, і вона корисна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Віталій.

Перед тим, як я пану Олександрю надам слово, теж хочу сказати дещо. Дивіться, чесно кажучи, для мене оці декларації добросовісності, декларації родинних зв'язків, там, об'єднати їх, роз'єднати їх, витратити на це кошти – це як, ну, чесно, другорядне питання. Ну, особисто я свою суб'єктивну точку зору сказав.

Я взагалі не вважаю, що декларація добросовісності, навіть в цьому вигляді, в якому вона існує зараз, є правильною. Тому що там повторюються питання, які пов'язані знову ж таки... там, майнові питання, суддя має задекларувати, що, там, не витрачав, спосіб життя

відповідає і так далі. Це є перевірка в межах антикорупційного законодавства, його також перевіряють. Це є підставою для дисциплінарного провадження, хоча, знову ж таки, ми нові питання, чи є це взагалі дисциплінарна відповідальність, - це окреме велике питання, чесно кажучи, але воно вже є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності. Нащо одне і те саме зазначати ще і в цій же декларації? Взагалі ніякого сенсу немає, як на мене.

Я уважно подивився всі три законопроекти. Якщо чесно, я би хотів, щоб ми провели дискусії всередині комітету і до другого читання з представниками суддівської спільноти і громадського сектору, і з нашими міжнародними партнерами, звичайно, що про те, що декларація доброчесності не має дублювати те, що і так вже є в двох інших видах перевірки.

Скоріше для мене є логічні якісь твердження, про твердження це окрема новела і питання взагалі, готуйтеся, пане Олександр, я питання поставлю. Але для мене є логіка, от наприклад, чи твердження про те, що суддя там намагався отримати громадянство іншої країни, можливо, це актуальне є питання. От якісь такі питання в декларації доброчесності.

Це все, кажучи запитувати, що ти не вчиняв дисциплінарне чи там корупційне правопорушення. В мене питання, вибачте, ну якщо сказати правду, от уявімо, якщо вчиняв, сказати правду, да, вчиняв, зазначив, да? Питання 63 статті Конституції, що ніхто не має давати свідчення там самі проти себе. Або ти тут маєш навпаки вчинити інше порушення чи допустити дисциплінарне порушення, сказати правду.

Тобто я пропонував би над цим задуматись і всіх авторів законопроекту. Можливо, ми оптимізуємо цей процес. З однієї сторони, не завалимо роботу Вищої кваліфікаційної комісії суддів, бо в неї є не менш, м'яко кажучи, важливі функції по здійсненню добору суддівських кадрів та ще й там і кваліфікаційне оцінювання, але в першу чергу добору конкурсних процедур, як на мене. А подумаємо над тим, ми ж розуміємо, що це в тісній комунікації з урядом і з міжнародними партнерами нашими європейськими тільки має бути здійснено, щоб навпаки зробити цю декларацію змістовною і не такою обтяжливою.

Пане Олександр, як будете відповідати, будете брати слово, будь ласка, надайте відповідь на питання: за який період згідно вашого законопроекту передбачається перевірка відомостей в такій декларації, бажано з посиланням, якщо можливо, і який зміст оцих тверджень? Бо це, певно, новела про те, що має бути перелік тверджень от там в декларації доброчесності. Навіщо це?

Дякую.

БАНЧУК О.А. Якщо чути мене. Я хотів так ще про питання, своє питання коротко скажу, з приводу строку, в який буде перевірятися декларації, наразі в законопроекті не передбачено це обмеження. Але ми тут керуємося і повинні всі керуватися тим, що строк притягнення до дисциплінарної відповідальності 3 роки, да, від моменту виявлення відповідного порушення і вчинення, виявлення...

І тому потрібно, очевидно, буде коли відбуватися перевірка, цим керуватися і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, вибачте, я уточнюю. Строк не передбачений. Чи вірно я розумію, що згідно урядового законопроекту фактично Вища кваліфікаційна комісія суддів буде перевіряти за весь період, дивлячись від того, яка заява надійде, так чи ні?

БАНЧУК О.А. Потрібно, я думаю, буде у колег членів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ну ви ж автори законопроекту, уряд, ви ж писали.

Дивіться, чому я особисто не сприймаю відповідь, я розумію, це ваша відповідь, але про 3 роки. Тому що там в урядовому законопроекті зазначено, що незважаючи на результати розгляду ВРП оцих, за наслідками перевірки всіх декларацій, все одно ці відомості оцієї перевірки враховуються при подальших процедурах.

Тому як би є 3-річний строк, немає 3-річного строку – наслідки ж є, воно враховується. Тобто про 3 роки, як на мене, не зовсім як би коректно, але це моя думка, можу помилятися. Чи вірно я розумію, що за весь період може перевірятись народження там, не знаю?

БАНЧУК О.А. Народження... тобто строку наразі в законопроекті урядовому, немає такого строку. І відповідно позиція, тому що надсилалася в Європейську комісію, і там відповідно отримали в цій частині, також з боку європейської сторони не було зауважень у цій частині. Хотів би також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж не їх перевіряють, це ж як би суддів наших...

БАНЧУК О.А. Але хотів би висловити, чому саме питання перевірки декларацій суддів Верховного Суду і вищих спеціалізованих судів. В цій частині, ми вважаємо, що у нас це компроміс в урядовому проекті. Тому що позиція європейської сторони чітко висловлена в їхньому звіті про розширення. І, очевидно, коли дуже часто говорять у нас, що процес європейської інтеграції вимагатиме від держави-кандидата складних рішень,

можливо, в нашій частині, в частині правосуддя в частині верховенства права це буде одним із тих складних рішень, які повинно... Тому що наразі це є позиція Європейської комісії, тобто щодо необхідності перевірки декларацій суддів Верховного Суду, вищих спеціалізованих судів. Що передбачено.

На цю позицію ми не впливаємо, наші аргументи всі неодноразові, які були висловлені також у процесах цих перемовин, поки що вони не вплинули. Тому наразі ми бачимо, що у двох звітах про розширення про це зазначено ...*(Не чути)* здійснення і врегулювання законом цієї процедури.

Тому я вже зазначав, який рівень, рівень наразі поки що очікувань Європейської комісії ...*(Не чути)* Ми в законопроекті нижчий набагато рівень передбачили, і я би сказав це компромісом. Тому що у будь-якому випадку якщо не зміниться позиція Європейської комісії, ми зобов'язані будемо все одно повернутися згодом до цього питання і врегулювати це. Я хотів би на це звернути увагу шановних народних депутатів.

Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, а можна питання до автора?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Павло Васильович, хвилинку, я просто ще коротко, а потім вам надам слово. Скажіть, будь ласка, а чим, на вашу думку, судді вищих спеціалізованих судів і Верховного Суду відрізняються від всіх інших?

БАНЧУК О.А. Відрізняються тим, що судді є однаковими для всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в курсі, тому й питаю.

БАНЧУК О.А. Є однаковий статус судді ...*(Не чути)* відповідно до законодавства. Ми в цьому випадку керуємося виключно позицією Європейської комісії, відображених у звітах про розширення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Дякую за відверту відповідь.

Павло Васильович, потім Расім Шагінович.

ПАВЛІШ П.В. Олександр Анатолійович, а от хотів запитати, а хто є автором урядового законопроекту? Це ви склали текст чи Ольга Віталіївна, чи Денис

Анатолійович – хто саме автором був? Бо урядовий законопроект, це вроді там весь уряд сів і написав кожен по строчці. Це ви були автором цього тексту чи Ольга Віталіївна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете скористуватися 63-ю Конституції.

ПАВЛІШ П.В. А чому? Судді мають відповідати, я думаю, що уряд теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж жартую, я жартую, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Будь ласка, дайте відповідь на питання. Бо Іван Романович, ми знаємо, є автором, знаємо, що є пан Власенко Сергій Володимирович автором. А від уряду хто, хто автор?

БАНЧУК О.А. Відповідно до Конституції, до Регламенту Верховної Ради суб'єктом законодавчої ініціативи є Кабінет Міністрів України. В межах Кабінету Міністрів проекти законів готувати для уряду, розгляду уряду, його підтримки і внесення є відповідно міністерство. В цьому випадку Міністерство юстиції, яке провело попереднє погодження із Вищою кваліфікаційною комісією та погоджений відповідний законопроект в Верховний Суд надсилали, Вищу раду правосуддя також надсилали, частину... І відповідно інші міністерства, які відповідно до Регламенту Кабінету Міністрів також потрібно погоджувати відповідний законопроект. Тобто тут не діє авторське право на...

ПАВЛІШ П.В. То єсть ви все-таки 63-ю вирішили скористатися? Зрозуміло. Так, дякую, дякую тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Расім Шагінович.

БАБАНЛИ Р.Ш. Дякую, Денис Вячеславович.

Бабанли Расім, перший заступник керівника апарату Верховного Суду. Я мав честь бути членом делегації тієї, яка брала участь в процесі скринінгу, і також я входив в делегацію, яка працювала з Європейською комісією по розробці дорожньої карти. І я був свідком всіх перемовин, які велися в цьому контексті, і можу запевнити, що питання перевірки суддів Верховного Суду неодноразово піднімалося, але точно не в такому контексті як це пропонується урядовим законопроектом.

Про що йшла мова? Європейська комісія каже, що, по-перше, спростить декларації, які подаються суддями, і тут, Денис Вячеславович, саме мова йде про те, що ви сказали в своєму виступі, щоб декларації не накладалися одна на одну і щоб не було конкуренції повноважень тих органів, які їх між собою перекладають. На сьогодні цими законопроектами пропонується такий шлях як пропонується, хоча би скоротити кількість цих декларацій, зробивши з двох одну.

Друге, про що йшла мова, про перевірку суддів Вищого верховного і вищих спеціалізованих судів. То тут йшла мова така, що створюється ось ця нова декларація чи нова система декларацій, і коли йде мова про перевірку суддів першої і апеляційної інстанцій, їх здійснює Вища кваліфікаційна комісія самостійно. Якщо мова йде про перевірки суддів вищих спеціалізованих судів і Верховного Суду, то в цьому випадку перевірка цих декларацій здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією за участі незалежних експертів.

Хто такі ці незалежні експерти, це поки що питання є дискусійним, і тут наш уряд спільно з Європейською комісією має визначитись. Але ця перевірка здійснюється за погодженням з Європейською комісією, і це відображено в дорожній карті, і зазначено там про ризик-орієнтований індивідуальний підхід лише в тих випадках, коли будуть визначені підстави для здійснення відповідної перевірки. Тобто ми собі моделюємо ситуацію, як про це здійснювалось обговорення на численних засіданнях з Європейською комісією, тобто якщо виникає якась інформація щодо того, що суддя вчинив якісь дії, які містять ознаки недоброчесності, то в цьому випадку цей фактор спливає як ось той ризик, який має зреагувати Вища кваліфікаційна комісія, і за участі незалежних експертів індивідуально перевірити декларацію цього судді вищого спеціалізованого або Верховного Суду.

Стосовно того, щоб тотальну перевірку ad hoc здійснювати перевірку суддів Верховного Суду, цього питання немає ані в скринінговому звіті, ані це питання не порушувалось при розробці дорожньої карти, яка здійснювалась на виконання того скринінгового звіту. І Європейська комісія в контексті ось цих ad hoc перевірок дуже добре обізнана з висновком Венеційської комісії, який Венеційська комісія ухвалила в жовтні 2023 року і неодноразово про нього згадувала у відповідних перемовинах.

Це моїми очима такі перемовини відбувались, і був в цій делегації не один, тут є присутні інші, я думаю, що вони можуть підтвердити, що саме в такому ракурсі вівся діалог. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Радім Шагінович.

Я бачу руку. Да, я теж пам'ятаю давно діалоги ще до початку повномасштабного вторгнення Російської Федерації, до повномасштабної збройної агресії на різних площадках, і от якраз знову ж таки і ви підтвердили, мова йшла про зовсім інше, що потрібно зробити з декларацією. І воно десь там закладається, йде, а потім приходять зовсім іншими рекомендаціями.

Максим Євгенович, прошу, вам слово.

ДИРДІН М.Є. Да, в мене буде питання зараз до Расіма Шагіновича. З вашого виступу і те, що зараз обговорюється, получається, що, сказати, ексцес виконавця, тобто взяли більше ніж те, що обговорювалося на цих всіх робочих зустрічах виходить, я так розумію? Дякую.

І так само питання до заступника міністра до Олександра Анатолійовича. Тут колеги піднімають питання до Міністерства юстиції, це питання не конкретно вам, а питання до Міністерства юстиції в цілому. Тому що є міністерства, які готували, подавали через Кабмін даний законопроект, що і є предметом нашої дискусії.

Читаючи в пресі інформацію, що відбувалося на Пленумі Верховного Суду, що зараз у нас відбувається обговорення, теж цікаво почути, хто являється автором даного законопроекту, який був поданий до Верховної Ради? Чому, тому що, наприклад, ну не є тут секретом, якщо народні депутати є авторами законопроекту, ми подаємо і говоримо, хто є авторами і як вони народжуються в стінах парламенту. Так само тут теж дізнатися від Міністерства юстиції, яка була група людей у Міністерстві юстиції України, яка готувала даний текст законопроекту, який є зараз предметом нашого розгляду? Тобто кожен документ має прізвище, група людей або група людей, або прізвище людини, яка очолила групу людей, які готували даний проект. Оце хотілося все-таки почути.

І мені здається, що тут недоречно посилатися на статтю 63 Конституції України, тому що тут не питання стосовно цих моментів, які передбачаються в самій Конституції. І це було б правильно, і було б зрозуміло. Чому? Тому що тут кажуть, одне обговорювалося на спільних нарадах і за участі міжнародних представництв, а в парламент потрапляє документ, який навіть не обговорювався, навіть більше ніж... більше ніж пропонували наші партнери, щоб ми все-таки це все... вдосконалили цю процедуру. Оце питання виникає.

До речі, знову повертаючись до попереднього законопроекту про виконавче провадження, цифровізацію, от бачите, тобто от питання, питання, питання виникають, тому що є, мабуть, різне бачення у Міністерства юстиції, яке готує законопроекти, які потрапляють до Верховної Ради, і тут же починається дискусія стосовно проходження

його в стінах парламенту і все-таки хотілось би почути саме прізвище керівника групи або групи людей, які все-таки готували даний законопроект, який ми зараз обговорюємо.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Так може, пане Максиме, так може і по попередньому законопроекту така сама ситуація. Просто в нас по цьому законопроекту є живий свідок пан Расім, а по попередньому може так само, Міністерство юстиції щось собі вигадало, протлумачило, як захотіло, може там вимоги зовсім інші були.

ДИРДІН М.Є. Пане Сергію...

ВЛАСЕНКО С.В. Ви задали саме це питання.

ДИРДІН М.Є. Я хочу отримати... Дивіться, у нас, наприклад, є рішення КАСУ, наприклад, от судовий збір. Я всіх зібрав, кому це цікаво, проговорили, вибрали концепцію, і я зареєстрував цей законопроект. Можуть його критикувати, є альтернативні думки, але є прізвище авторів цих законопроектів, цих документів. І просимо їх теж дізнатися, ну, це ж неприхована інформація.

Дивіться, чому виникає? Тому що там говорять одні речі, текст приходять геть інший в парламент і тут виникає оцей дисбаланс. А далі, чи можемо ми в майбутньому довіряти представникам України, які говорять від України, беруть на себе зобов'язання, а реалізує це все Верховна Рада. І тут починається спотикання, що парламент не підтримує ті ідеї, які взяв на себе в даному випадку Мін'юст, який підписався. От питання, чому так відбувається?

ВЛАСЕНКО С.В. Так дивіться, проблема не лише в тому, які вони на себе взяли зобов'язання, а проблема в тому, що є абсолютно різне тлумачення тих зобов'язань, які вони на себе взяли. І зараз, я ж кажу, добре, що є пан Расім, який був присутній, який може сказати, підтвердити і так далі, і так далі. Бо ми ж отримали від уряду законопроект ...*(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Ну, є ж пані міністерша, ви запитайте. Чого ж ви не запитуєте?

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, її поки що нема з нами, тому питаємо пана заступника.

ДИРДІН М.Є. Питання задано, слухаємо відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр.

БАНЧУК О.А. Дякую.

По прізвищах. Якщо вас не задовольняє моя відповідь про те, що це, наприклад, там, це Кабінету Міністрів, Міністерству юстиції, скажіть, що... Відповідний підрозділ, групи робочої не було. Як готуються законопроекти? Відповідний підрозділ, який здійснює підготовку законопроекту, і погоджував його ...*(Не чути)* як я зазначав, бо ми на погодження ...*(Не чути)* Вища кваліфікаційна комісія, Верховний Суд, Вища рада правосуддя, відповідний заступник міністра – це я, тобто який координує підрозділ, який готував цей законопроект, директорат ...*(Не чути)* правосуддя та кримінальної юстиції.

А з приводу того, який зміст, пан Расім зазначав, який висловлювався чи не висловлювався, але у нас відповідно в процесі підготовки було надіслано на погодження в Європейську комісію відповідний законопроект. І від Європейської комісії була відповідно позиція, що буде надано відповідно їхня... скажімо, їхня позиція відображена у висновку Проекту "Право-Justice". І там були дві зміни, які стосувалися... які не ми врахували. Перша зміна – це те, щоб здійснювалася перевірка 3 роки. Друга зміна була та, щоб ця перевірка здійснювалася ВККС з Громадською радою міжнародних експертів. Ці пропозиції ми не підтримали, а по-іншому їх відобразили в законопроекті.

Тому ось все, що я міг би відповісти, якщо ...*(Не чути)* на ваше запитання, яким чином у нас... І за результатами цих ...*(Не чути)* отримання відповідей також була ще одна зустріч з представниками відповідного директорату Європейської комісії, для того щоб обговорити, які інституції і протягом яких строків здійснюють цю перевірку. Це була окрема ще зустріч з представниками відповідного директорату Європейської комісії.

Це все, що можу вам сказати з приводу... *(Не чути)* підготовки законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули відповідь.

Я би не з того почав, я би почав дещо з іншого, як 9363 і інші речі опиняються в плані певному Facility. Вони спочатку появляються в цих зобов'язаннях, потім уже емігрують далі. І там, коли вони з'являються в планах, наскільки цьому передує діалог з представниками судової гілки влади, кому належить, власне, це виконувати. В тому питанні.

Расім Шагінович, прошу.

БАБАНЛИ Р.Ш. Дуже коротка реакція, рефлексія. Проект Право-Justice – це проект міжнародної технічної допомоги, який надає експертну допомогу Україні, і його позиція не репрезентує позицію Європейської комісії. І той висновок, в якому вони щось проаналізували, а чогось не проаналізували, тим більше вони аналізували лише один законопроект, точно не може бути опорою для інтерпретації позиції Європейської комісії. Я теж цей висновок бачив, я бачив, хто цей експерт, який його писав, і пропоную дуже обережно ставитись до того, щоб надавати правничої сили таким документом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо ми закінчили обговорення, є пропозиція перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету і продовжити нашу плідну роботу, співпрацю в межах опрацювання законопроекту до другого читання в разі ухвалення його в залі. Як вам така пропозиція?

Переходимо до голосування. Прошу підтримати.

Бабій. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Калаур. Калаур Іван Романович.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Це ми голосуємо за варіант... *(Не чути)* законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, такий проект рішення.

ДИРДІН М.Є. Там нічого не помінялось, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Це за Калаура?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За законопроект його авторства.

ФРІС І.П. Калаура, да? За.

СОБОЛЄВ С.В. 11.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, Божик – за. У мене проблеми зі зв'язком.

СОБОЛЄВ С.В. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Дякую всім, хто приймав участь по цьому проекту закону в засіданні комітету, можете відключатися. А ми переходимо до наступного нашого питання порядку денного.

_____. Почекайте, Денис Вячеславович, ремарка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Я вже бачу заголовки, як представник Верховної Ради у Конституційному Суді заборонив використовувати статтю 63.

ДИРДІН М.Є. Ні, почекайте, я це не забороняв, я сказав, що тут недоречно її застосовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще доповідача по цьому законопроекту визначимо.

_____. Я пропоную вас, Денис Вячеславович, або Івана Романовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте мене, що ж, Facility, піду вже як би.

Добре дякую. Немає необхідності ставити на голосування? Дякую.

Так, по попередньому проекту закону. А, у нас там по попередньому ми визначили? А, ми ж його відклали, да.

НІМЧЕНКО В.І. Перенесли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відклали, да, там ще зарано.

Так, давайте швиденько пройдемо наступні проекти законів. Це 13302.

Зараз, одну хвилинку. По президентському ми не визначили доповідача. Ну, давайте теж тоді я, ну от як голова комітету, там буде Представник Президента, піду я тоді. Немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, тоді переходимо до проекту Закону 12073. Це про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення права на безоплатну правничу допомогу.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті. Це пропозиції Президента.

ВАТРАС В.А. Доброго дня, шановні колеги! Підкомітет з питань організації діяльності адвокатури та безоплатної правничої допомоги розглянув пропозиції Президента України до Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення права на безоплатну правничу допомогу. Пропонує їх підтримати і рекомендувати Верховній Раді України Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення права на безоплатну правничу допомогу прийняти в цілому з урахуванням пропозицій Президента.

Мова йде про технічну ситуацію, яка склалася при підготовці даного законопроекту, як казали прадавні латиняни, *errare humanum est* (людині властиво помиляться), була допущена технічна помилка і автором законопроекту, і в подальшому при його проходженні. Викладаючи в новій редакції частину п'яту статті 135, не врахували, що потрібно було зазначити, викласти в новій редакції абзац перший цієї статті, і відповідно внаслідок чого могла статися ситуація, як би це не побачив Президент, що інші частини, інші абзаци цієї статті випали би з тексту відповідно кодексу.

Тому прошу підтримати. Дійсно, потрібно виправити помилку. Не працюють ті, хто не помиляються, практично це моя персональна відповідальність як автора і голови профільного підкомітету. І дякую Офісу Президента за те, що помітили вже на стадії цю помилку підписання законопроекту і наклали вето.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире Антоновичу.

Колеги, чи є необхідність обговорювати даний проект представлений?

Якщо немає, пропоную перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету. Здається, Володимир Антонович все чітко і зрозуміло пояснив.

Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Власенко.

Гулько.

Демченко.

Калаур. Калаур.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Колеги, давайте ще кворум збережемо, у нас ще...

ВАТРАС В.А. Пане голову, ще з приводу доповідача на пленарне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас пропонуємо.

ВАТРАС В.А. Дякую. Пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Думаю, що ні. Все, окей.

У нас ще один проект закону, тим більше він важливий. Колеги, це строки оголошення судом померлою фізичної особи, яка пропала безвісти у зв'язку з воєнними діями, збройним конфліктом. Тому я секретаріат попрошу, нагадайте народним депутатам, дізнайтесь, хто зараз там відключився з якихось причин, попросіть підключитись.

Так, переходимо до питання порядку денного, це проект Закону про внесення змін до частини другої статті 46 Цивільного кодексу України щодо визначення строків оголошення судом померлою фізичної особи, яка пропала безвісти у зв'язку з воєнними

діями, збройним конфліктом (реєстраційний номер 12451), ініційований народним депутатом Тарасенком Тарасом Петровичем та інші народні депутати співавтори цього законопроекту.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту. Іван Романович або хтось від підкомітету. Він попереджав, що в нього може бути поганий зв'язок. Є Іван Романович? Немає Івана Романовича?

Секретаріат, можете, або хтось від підкомітету, або керівник секретаріату, оголосить зміст рішення підкомітету, якщо маєте. Ігор Колісник. Так, ясно.

Да, можете оголосити, якщо маєте зміст рішення підкомітету, або хтось із членів підкомітету.

КОЛІСНИК І.В. Рішення підкомітету. Рекомендувати комітету прийняти рішення: рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного тринадцятої сесії; за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу; і звернутись до Голови Верховної Ради застосувати статтю 116 Регламенту Верховної Ради у зв'язку з тим, що є необхідність внесення змін скоріш за все до Цивільно-процесуального кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться, колеги, чи є необхідність обговорювати даний законопроект?

_____. Немає необхідності. Пропоную переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. У мене коротке питання. 116-а тільки в контексті змін до ЦПК, більш нічого. Правильно я зрозумів? Ігор Васильович.

КОЛІСНИК І.В. Ну, і в межах предмету законопроекту. Якщо там треба буде інші статті Цивільного кодексу міняти, то, мабуть, треба буде уточнювати.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Дякую. Можна голосувати, вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви знаєте, що ми як би без необхідності цього не порушуємо, да, дотримуємось.

Переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Калаур.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 10 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

В "Різному" нічого немає, Ігор Васильович?

КОЛІСНИК І.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Тоді, колеги, всім дякую за сьогоднішнє довге, але плідне засідання комітету. Продовжимо ще по законопроекту в межах робочої наради по законопроектах, які відклали. Зі всіма до зустрічі на п'ятницю наступного засідання комітету.

Дякую. До побачення.