

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

12 січня 2026 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нагадую, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Отже пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Прошу голосувати.

Бабій.

Божик. За основу порядок денний. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Стоп! Стоп! Стоп! Давайте так: відмінили, припиняю голосування. Ми ж на початку маємо обрати секретаря засідання.

Колеги, у нас немає секретаря комітету, на жаль, тому маємо обрати секретаря засідання.

Сергій Владиславович, як завжди, прохання до вас.

СОБОЛЄВ С.В. Я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, спочатку маємо обрати секретаря засідання сьогоднішнього. Пропонується кандидатура Сергія Владиславовича Соболева.

Прошу переходити до голосування.

Бабій.

Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой! Васюк. Ватрас – за.

Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко?

Це Гунько, да, був?

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: також присутній член комітету
Князевич Руслан Петрович.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І бачу, що у нас Роман Вячеславович Бабій є, да?

БАБІЙ Р.В. Так. Це за секретаря, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Для стенограми: також присутній Бабій Роман Вячеславович, член комітету.

Чую, що Павліш Павло Васильович є, заступник голови комітету.

ПАВЛІШ П.В. Павліш також, да, присутній. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, 14 членів комітету - за. Проти - 0, утримався - 1. Отже, рішення прийнято.

Все, Сергію Владиславовичу, тоді ще раз дякую за те, що погоджуєтесь у нас виконувати обов'язки секретаря засідання.

І нагадую, що якщо з якихось причин Сергій Владиславович не може провести підрахунок голосів, це роблю я, ми це раніше вже узгоджували.

Так, тоді пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов - за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, прийнято.
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 15 - за. 0 - утримались. 0 - проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Ще пропозиції до порядку денного? Якщо немає пропозицій до порядку денного, пропоную перейти до прийняття порядку денного в цілому.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

БОЖИК В.І. Божик - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛУР І.Р. Калаур - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов - за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЕВ С.В. 15 - за. 0 - утримались. 0 - проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до розгляду питань порядку денного. Перше у нас стоїть у порядку денному це інформація Міністерства юстиції щодо звернення комітету до Кабінету Міністрів України з пропозицією вирішення питання стосовно підписання та ратифікації Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката.

Хтось з членів комітету для початку бажає виступити? Може, Максим Євгенович, ви?

ДИРДІН М.Є. Доброго дня всім присутнім. Пане голово, я хотів би просто, чи у нас присутня в.о.міністра юстиції – пані Людмила Сугак, яка надала нам відповідь на комітет, на наше рішення? Хотілося б це з'ясувати, а далі вже будемо обговорювати дану відповідь і визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Хто від Міністерства юстиції? Чи є пані Сугак? Якщо нема, то чому.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний головуючий, голова комітету. У Людмили Петрівни, на жаль, на цю ж годину назначений урядовий комітет, учасником якого вона є і членом, і вона не може замінити кимось, щоб голосувати, мати кворум для голосування. Тому делегувала мене – заступника міністра юстиції Людмилу Кравченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Тоді, Мін'юст, вам слово щодо звернення комітету.

КРАВЧЕНКО Л.М. Дякую.

16 грудня 25-го року було засідання комітету, на якому піднімалося питання приєднання до конвенції. Хочу сказати, що останнім часом, десять останніх півтора місяців, Міністерство юстиції активно працює над цим питанням і декілька разів відбулися у нас обміни і листами, і інформацією і з Радою Європи з питання саме по Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката, для того щоб з'ясувати послідовність дій і в контексті тих зобов'язань в тому числі, які були взяті нами в дорожній карті. Шляхом затвердження, схвалення розпорядженням Кабміну була схвалена дорожня карта і в розділі "Основоположні права з питань верховенства права" в цілому ми взяли на себе зобов'язання щодо комплексного реформування інституту адвокатури. І 29 грудня 25-го року вже після засідання комітету Верховної Ради ми надіслали нагадування Офісу договорів Директорату з правових питань і міжнародного публічного права Ради Європи стосовно підготовки відповідей до тих листів Мін'юсту, які ми неодноразово надсилали з питаннями щодо приєднання до Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката.

7 січня 26-го року, вже от буквально на минулому тижні, ми отримали відповідь від Директорату з правових питань і міжнародного публічного права Рада Європи, вони її назвали проміжною, сказали, що часу поки що на контекст основної відповіді в них не було, але зазначили, що на сьогодні жоден із підписантів конвенції не зробив заяви відповідно до статті 20 конвенції про її ратифікацію, і тому наразі їхня відповідь обмежується тільки рекомендаціями, що містяться в пояснювальній записці, в довідці до цієї конвенції. І Офіс договорів сказав, що поділитися будь-якою додатковою інформацією щодо передумови практики приєднання до цієї конвенції немає можливості, а зробить це тільки після отримання вже повної інформації від своєї служби Ради Європи.

Станом на 9 січня 26-го року конвенцію підписали 24 держави. Я не буду перераховувати які, ми в листах там неодноразово про це писали, а є країни, які не підписали конвенцію.

Щодо набуття конвенції чинності. За правилами вона набуває чинності, якщо підписана 8 країнами, з них 6 мають бути членами Ради Європи. Станом на сьогодні, ми зранку уточнювали ще раз, зв'язувались з Офісом, жодна країна не підписала і не ратифікувала цієї конвенції. Ой, не підписала конвенції і це говорить про те, що вона не ратифікована. І в останній відповіді, яку ми отримали від Європейської комісії і Генерального директорату...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, стоп, уточнення. Ви до цього сказали, що підписали конвенцію 20 з чимось країн.

КРАВЧЕНКО Л.М. Да, але вона не ратифікована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а після того ви сказали, що вона набула чинності.

КРАВЧЕНКО Л.М. Набуває.

ДИРДІН М.Є. Не підписана і не зареєстрована – ви сказали.

КРАВЧЕНКО Л.М. Так, набуває чинності вона вже з моменту того, коли ратифікація набуває чинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не тільки, не тільки підписання, але і ратифікація. Бо ви сказали, що простого підписана 9 країнами, 6 з яких є членами Ради Європи.

_____. Да, от і в останньому листі, от я процитую. Це лист, який нам надійшов, бо Генеральний директорат запровадив таку конструкцію вже, реформа адвокатури потребує консультації і координації з відповідними заінтересованими сторонами, а для загальної і ефективної реформи вирішальне значення матиме правильна послідовність різних етапів реформи, які повинні бути пріоритетними. Тобто мова іде про те, що нам звертають увагу першочергово - це виконання нашої дорожньої карти і зобов'язання, які ми в рамках переговорного процесу взяли на себе.

З цією метою ми підготували і винесли на розгляд уряду, Міністерство юстиції, проект Постанови Кабінету Міністрів про утворення робочої групи з питань вдосконалення законодавства про адвокатуру і адвокатську діяльність. І сьогодні на 16 годину призначено засідання уряду, пункт 4.2 пункту плану, буде розглядатись це питання, він пройшов вже урядовий комітет і виноситься на засідання уряду. І ми хочемо, як тільки буде схвалено це рішення, в найближчий час розпочати роботу, де включені в тому числі і члени комітету, де ми зараз присутні, і почати комплексну роботу по системі адвокатури.

Що стосується, ще ж треба зазначити, що конвенція офіційно навіть не перекладена і статусу офіційного перекладу ще немає її. Ми, Міністерство юстиції, ще 29.08.25 року звернулось до Міністерства зовнішніх справ із текстом, який надали, тому що є невеличка проблема із вживанням самого терміну lawyer. Це адвокат чи ми говоримо...

ДИРДІН М.Є. Пані Людмило, ми це все знаємо. Ми це знаємо, це проходить у нас в комітеті.

КРАВЧЕНКО Л.М. Да, зараз, станом от на 09, станом на п'ятницю, ми відповіді від Міністерства зовнішніх справ так і не отримали, тому офіційного навіть перекладу цієї конвенції, на жаль, Міністерство юстиції не має.

Ну вся інформація щодо роботи.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, дозвольте питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Максиме Євгеновичу.

ДИРДІН М.Є. Пані Людмило, дякую за вашу інформацію. Я хотів би пройтися більш конкретно по питаннях. Я думаю, що Міністерство юстиції і ви як заступник міністра були ознайомлені з неофіційним перекладом даної конвенції. Так? Мета даної конвенції нам всім відома, виходячи із 1 статті, в зв'язку з чим дана конвенція була розроблена і в зв'язку з чим її було прийнято Радою Європи. Це захист професії адвоката. Правильно ж?

КРАВЧЕНКО Л.М. Так.

ДИРДІН М.Є. Правильно. Тобто там говориться тільки про захист професії адвокатів, про незалежність адвоката в своїй роботі, щоб не було дискримінації, неправомірних перешкод, не було втручання в діяльність адвокатів. Правильно? Оце все, що пов'язано із цією конвенцією. Правильно ж чи ні?

КРАВЧЕНКО Л.М. Так, в роботі адвоката. Але якщо говорити термінологічно, як правильно перекласти, ну, ми ж маємо...

ДИРДІН М.Є. Ні, дивіться, почекайте! Дивіться, знову у нас є неофіційний переклад. З усієї ситуації, яку ми знаємо, і це все обговорення проходило на базі Комітету з питань правової політики, говориться про наступне: дане питання щодо lawyer. Все. Стосовно інших текстів і по тексту питань не виникало.

Я просто хотів би запитати в контексті вашої відповіді на рішення Комітету з питань правової політики. Я з ним дуже уважно ознайомився і в зв'язку з цим я задаю питання: яка мета конвенції? Те, що я назвав, це правильно чи неправильно?

КРАВЧЕНКО Л.М. Мета конвенції – це захист професії адвоката.

ДИРДІН М.Є. Все, захист професії адвоката. Добре.

У вашій відповіді від Міністерства юстиції, я просто йду від тої відповіді, що ви нам надали, Міністерство юстиції надало. Готував її Влад Лисов. І тут йде посилення на реформування адвокатури. Це різні речі, так? Тут говориться про підзвітність, про публічність, про фінансові частини і всі інше. Який мають зв'язок оці всі моменти реформування адвокатури із конвенцією, якщо в конвенції говориться тільки виключно про захист професії адвоката?

КРАВЧЕНКО Л.М. Захист професії адвоката, він же не може бути від інституту відокремлений. Захист професії адвоката, він має лягати...

ДИРДІН М.Є. Добре. Все. Поміняю по-іншому запитання. Добре. Дивіться, у нас виходить ніби глухий зі сліпим розмовляє в даному випадку. У висновку в кінці останнє речення, от хотів би процитувати відповідь від Міністерства юстиції: "З огляду на вказане вище, прийняття рішення щодо ініціювання підготовки пропозицій щодо підписання і ратифікації конвенції має передувати правовий аналіз відповідності чинного законодавства України положенням конвенції з урахуванням реформи адвокатури у зазначеній сфері, у визначенні обсягу заяв і застережень до неї, що має також враховувати відповідні зобов'язання української сторони в рамках переговорного процесу про вступ України до ЄС".

От питання полягає: чи якимось чином дана конвенція щось порушує або щось не відповідає нашому національному законодавству в контексті адвокатури? Мені здається, що ми ж конвенцію не можемо поміняти, ми тільки можемо зробити застереження, якщо буде парламент її ратифікувати, зробити застереження. Але ви пропонуєте в даному випадку чекати, поки ми зробимо реформування адвокатури, а далі ми тільки приступимо до вже підписання. Ну ці ж речі різні - підписання і ратифікація. Вони ж різні по своїй суті правовій. Ми навіть ще з останньої відповіді від Міністерства юстиції почули про те, що навіть не розроблений проект документів на підписання даної конвенції. Підписання. 24 країни вже її підписали, навіть ті, які не є членами Європейського Союзу. Вони підписали. Що ми чекаємо? От я не можу зрозуміти позицію Міністерства юстиції. Можна в цьому контексті отримати конкретну відповідь, чого ми чекаємо?

КРАВЧЕНКО Л.М. Максиме Євгеновичу, ну мені здається, що будь-які новели в законодавстві мають з'являтися, виходячи з комплексного підходу. І ми не можемо розглядати - приєднатися до однієї конвенції, не зрозумівши і не вивчивши питання, як ці норми будуть впливати на ту загальну канву і те загальне законодавство, як регулює ці питання національне законодавство.

Тому логічно, для того щоб приєднатися до конвенції, і ми робимо все для цього, у нас буде робоча група сьогодні, на якій ми зможемо...

ДИРДІН М.Є. Добре. Дякую.

КРАВЧЕНКО Л.М. Ми не можемо норму окремо розглядати. Ми завжди маємо розглядати в системному зв'язку ті наслідки, які буде нести це приєднання до конвенції для українського національного законодавства.

ДИРДІН М.Є. Знаєте, багато конвенцій ратифікує парламент, і я щось не спостерігаю, що по кожній конвенції створюються робочі групи, напрацьовуються матеріали і куча, куча, куча всього. От ви мене пробачайте, але ще одне питання. Коли ми збиралися на комітеті і запрошували міністра юстиції, і НААУ, і Міністерство закордонних справ, і багато представників державних установ, я знаю, що НААУ направило свої пропозиції, в яких моментах треба внести зміни до законодавства в контексті саме захисту професії адвоката. Ви їх опрацювали?

КРАВЧЕНКО Л.М. Так. Вони прийшли якраз вже, ми ще від цього, які були пропозиції, думали, може, змінити формат робочої групи...

ДИРДІН М.Є. Ні, ні, ні. Ви їх опрацювали?

КРАВЧЕНКО Л.М. Обговорили, що на перше засідання робочої групи виносимо ті пропозиції, які вони нам надали.

ДИРДІН М.Є. А до цього часу, починаючи з літа, Міністерство юстиції опрацьовувало, починаючи обговорення цієї конвенції?

КРАВЧЕНКО Л.М. Постійно. Ви бачите, яка у нас велика переписка і з комітетом, і з окремими народними депутатами. У нас по цій конвенції...

ДИРДІН М.Є. Стоп, стоп, а що стосується окремих народних депутатів, це яка переписка з окремими народними депутатами? Це коли народний депутат звертається на Міністерство юстиції. Знаєте, як? Коли ми щось хочемо отримати з вашої відповіді, ми звертаємося. Тільки тоді ви відповідаєте на звернення народних депутатів, а не з вашої доброї волі. Я маю на увазі не вас особисто, а Міністерство юстиції.

КРАВЧЕНКО Л.М. Ми відповідаємо на звернення.

ДИРДІН М.Є. Добре.

Я тоді, пане голово, дана відповідь Міністерства юстиції в контексті даної конвенції, що ми обговорюємо вже більше пів року, шлях в нікуди. Тоді ще одне запитання. Скажіть, будь ласка, от те, що ви назвали, що група створюється робоча, там хто є учасниками, кого ви запросили до цієї групи?

КРАВЧЕНКО Л.М. Ви там точно є учасником.

ДИРДІН М.Є. Я не про себе питаю. Які державні установи?

КРАВЧЕНКО Л.М. Там і представники НААУ, і представники Школи суддівства, і представники громадськості, і народні депутати, і органи влади. Там дуже великий перелік, дуже, 3 сторінки.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, я хочу сказати, що не буду більше займати час у колег і Міністерства юстиції, хочу сказати, що дана відповідь, про це ми говоримо вже більше пів року, ми говоримо про одні речі, а нам Міністерство юстиції пропонує геть інше. На жаль, або нас не чують в Міністерстві юстиції в даному складі про те, що Комітет з питань правової політики вже давно сказав свою позицію, що мета даної конвенції захист професії адвокатів, захист професії, а те, що пропонується реформувати, да, будь ласка, потрібно це робити, але не потрібно це їх об'єднувати в одне ціле. Це різні речі.

У мене все, пане голово. Може ще хтось хоче виступити з цього приводу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене будуть питання. Максиме Євгеновичу.

Дивіться, пані Людмило, просте питання. Скажіть, будь ласка, ви від Європейської комісії отримали якісь звернення, листи щодо неможливості чи недоцільності, чи як завгодно підписання цієї конвенції до завершення заходу по реформі адвокатури? Від Європейської комісії.

КРАВЧЕНКО Л.М. Від Європейської комісії немає. Є Директорат, Офіс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від директорату, від органів робочих. Скажіть, що ви отримали.

КРАВЧЕНКО Л.М. Сказали, що вони готові з нами поділитись будь-якою додатковою інформацією щодо передумов або практики приєднання до конвенції після отримання інформації від відповідальної за конвенцію служби Ради Європи. Оце все, що станом, ця відповідь прийшла 7 січня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це саме від директорату...

КРАВЧЕНКО Л.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Європейської комісії.

КРАВЧЕНКО Л.М. Так-так. І от далі в листі ще в нас є в Єврокомісії, в Генерального директорату з питань правосуддя і споживчих прав, бо ми спілкувалися з декількома, і ті, що відповідають за договори, Офіс договорів по конвенціях, і ті, що відповідають за правосуддя, там у нас іде відповідь, що реформа адвокатури потребує консультації і координації з відповідними заінтересованими органами, а для загальної ефективності реформи вирішальне значення матиме послідовність різних етапів реформ. Це на наші питання, ми їм пишемо вже дуже давно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ладно. Досить. Спрошу по-іншому. Я бачу тут і пані вже Людмила Сугак з'явилась. До будь-кого з вас питання. Дивіться, скажу по-простому, чи пов'язують наші європейські партнери, зокрема Європейська комісія, підписання Україною цієї конвенції, її подальшу ратифікацію із попереднім проведенням реформи адвокатури? Давайте, щоб ми оцими от складними конструкціями, словами тут не грались, всі чудово юристи розуміють, от давайте по-простому скажемо "так" чи "ні" і хто саме тоді пов'язує.

СУГАК Л.П. Я прокоментую, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

СУГАК Л.П. Доброго дня, шановні народні депутати. Прошу пробачення, тільки повернулася з урядового комітету. Абсолютно вірно, без складних конструкцій, ми отримали два листи від Європейської комісії, зокрема це від двох профільних директоратів. Це DG ENEST і DG JUST, де вони прямо пишуть, що ці процеси не можуть рухатися паралельно чи окремо. Більше того, пані Ана Галлего, директор DG JUST, зазначила, що спочатку ми маємо провести реформу адвокатури, врегулювати на законодавчому рівні це питання, а потім відповідно приєднуватися до конвенції. Це прямий вординг, який передбачений саме в листах від Європейського Союзу. І тут хотіла би зазначити, що ми неформально також комунікуємо і з Радою Європи, яка безпосередньо відповідає за цей документ. Звертаю увагу на те, що документ не був ратифікований жодною країною, він не набув чинності і, більше того, представники Ради Європи неформально кажуть, що вони десь будуть повертатися до цього питання можливо аж восени. Тому для того, щоб не робити фрагментарні дії кілька разів, я думаю, що Людмила Миколаївна сьогодні озвучила, сьогодні на уряді все ж таки мають схвалити проект Постанови Кабінету Міністрів по створенню широкої робочої групи, в яку будуть входити всі гравці, і шановні народні депутати, і ГО, і представники влади, де ми спільно пропрацюємо ці всі питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми це чули. Дякую. У нас, на жаль, немає віцепрем'єра з питань європейської інтеграції, тому прошу вас, пані Людмила, ви ж в Мін'юсті відповідаєте якраз за напрямок євроінтеграції, так?

Скажіть, будь ласка, чи перешкоджає нашому євроінтеграційному руху підписання Україною цієї конвенції? Ну, з огляду на те, що ви сказали.

СУГАК Л.П. Я не можу сказати, що це перешкоджає підписанню, але нам неодноразово наголошують, що не може бути спочатку підписана конвенція, а потім проводитися реформа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому не сказали?

СУГАК Л.П. Чому не сказали. Сказали, що пріоритетними залишаються наші всі ті завдання, які передбачені безпосередньо дорожньою картою. Спочатку ми рухаємося в рамках дорожньої карти, а потім ми приєднуємося до інших міжнародних документів. Загалом це не нова практика для Європейського Союзу, у нас було багато міжнародних документів, по яких нам Європейський Союз каже: ви спочатку приведіть у відповідність законодавство, а потім долучайтесь до багатосторонніх міжнародних договорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Володимир Антонович Ватрас спочатку руку підіймав. Але, Максим Євгенович, я знаю, що у вас мало, часу, може, Володимир Антонович не проти, щоб спочатку ви сказали.

Володимир Антонович.

ВАТРАС В.А. Не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Максиме Євгеновичу.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Пані Людмила, скажіть, будь ласка, а коли вам говорили представники Європейського Союзу про те, що треба спершу реформа, а потім підписання ратифікації, ви не задали питання: а чому? Які є перестороги в цьому?

СУГАК Л.П. Загалом підхід там зрозумілий, тому що приєднання до конвенції буде передбачати, як я вже неодноразово говорила, зміни до законодавства. І ми не можемо спочатку вносити зміни, передбачені міжнародним договором, а потім те, що у нас передбачено дорожньою картою. Окрім того, наголосили неодноразово про те, що навіть Європейський Союз як міжнародна організація ще до конвенції не приєднався і наразі вони не працюють над таким приєднанням до міжнародного договору.

ДИРДІН М.Є. Пані Людмילו, ми навіть ще не підписали конвенцію, розумієте. Підписання конвенції і чекати це різні речі, правильно ж?

СУГАК Л.П. Так, абсолютно різні речі.

ДИРДІН М.Є. Зачекайте, це різні речі. 24 країни підписали, ми навіть цей шлях не почали робити. Ну вам не здається, тут щось є дивне. Це перший момент. А другий момент, яка мета конвенції? От я запитував вашу колегу, яка мета конвенції? Можете мені її назвати?

СУГАК Л.П. Так, на перше питання ваше. Так, дійсно, це абсолютно різні речі, але як і Україна, низка інших держав не підписали цю конвенцію. Чому? Тому що відповідно до Закону України "Про міжнародні договори" після підписання конвенції у нас є 2 місяці на її ратифікацію. Коли подається міжнародний договір на ратифікацію, подається одночасно імплементаційний закон, який передбачає внесення всіх змін в чинне

законодавство. З Радою Європи у нас була комунікація, в нас дійсно залишається багато питань, що закладалось в розумінні цієї конвенції, зокрема і та ж термінологія. Тобто фактично ми зараз вийдемо на те, що ми підпишемо міжнародний договір, не зовсім розуміючи, що в ньому закладалось. Питання не в підписанні, сам процес підписання не займає багато часу. Ми виходили з того, що на ратифікацію має податись імплементаційний закон, який чітко врегульовує і відповідає всім нашим міжнародним зобов'язанням.

ДИРДІН М.Є. Дивіться, яка мета конвенції?

СУГАК Л.П. Мета конвенції це надання додаткових гарантій системі адвокатури України.

ДИРДІН М.Є. Гарантій чи захисту професії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, не тільки в Україні.

СУГАК Л.П. Ну не в Україні, так, звичайно.

ДИРДІН М.Є. Там що, крім захисту, там ще щось є, крім захисту професії адвоката, його незалежність і все інше? Там ще щось є, крім того, що ви зазначаєте? Що там ще є? Що там потрібно?

СУГАК Л.П. Там потрібно внести зміни, які будуть надаватися додаткові гарантії і повноваження, це помічникам адвокатів, особам, які працюють з адвокатами. Також цією конвенцією передбачається створення нового додаткового моніторингового механізму, якому будуть надаватися

досить широкі повноваження. Загалом цей механізм, він застосовується в рамках Ради Європи в таких моніторингових механізмах...

ДИРДІН М.Є. ...говориться про захист професії адвоката, да. А ви у відповіді ... брати іншу, про ті зобов'язання, які взяли, вони визначаються в цій конвенції чи ні?

СУГАК Л.П. Де саме ви маєте на увазі?

ДИРДІН М.Є. Про звітність, виборність, здачу іспитів, електронне документування, самоврядування і так далі. У ній там про щось говориться, в цій конвенції?

СУГАК Л.П. Це все, що було зазначено, це у нас передбачено в рамках наших євроінтеграційних зобов'язань. Ці зобов'язання у нас передбачені дорожньою картою...

ДИРДІН М.Є. Дивіться, я питаю в конвенції вони з чимось пов'язані чи ні?

СУГАК Л.П. Що саме: пов'язано зі звітністю?

ДИРДІН М.Є. Дякую. Все, я спішу... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Максим Євгенович, ми, здається, почули відповідь. Я ж не даремно спитав, що пов'язують це. Пов'язують. Ну, наскільки воно пов'язано, це вже окреме питання.

Так, Володимир Антонович Ватрас.

ВАТРАС В.А. Доброго дня, шановні колеги. У мене до пані Людмили також буде питання. Питання номер один. Зі змісту ваших відповідей на питання Максима Євгеновича я зрозумів, що в деяких листах наші європейські партнери наполегливо не радять нам підписувати і ратифіковувати цю конвенцію. На вашу думку, ну, скажімо так, це є нормативна вказівка чи це є рекомендація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу відповідати.

СУГАК Л.П. Звичайно, вони не можуть нас зобов'язати приймати чи не приймати будь-яке рішення, це є рекомендація. Але враховуючи, що ми обрали наш євроінтеграційний курс і у нас є окремий блок по реформі адвокатури, то я вважаю, що ми маємо дослуховуватися до такої рекомендації Європейського Союзу, оскільки ця рекомендація не зникне і вона буде фігурувати у низці моніторингових звітів Європейської комісії.

ВАТРАС В.А. Тобто я зрозумів так, якщо ми зараз підпишемо цю конвенцію, то ми не виконаємо умов дорожньої карти чи наших євроінтеграційних процесів?

СУГАК Л.П. Це не означає, що ми не виконаємо умов дорожньої карти, це означає, що ми порушимо логічний порядок дій.

ВАТРАС В.А. А чи не є такі рекомендації втручанням у внутрішні справи суверенної держави? І хто взагалі в Україні має ухвалювати такі рішення: наші європейські партнери чи уряд України?

СУГАК Л.П. Це не буде внутрішнім втручанням у суверенну діяльність держави, оскільки ми зараз в рамках переговорного процесу, Україна є

державою-кандидатом на члена до Європейського Союзу і ми працюємо у постійному діалозі з нашими європейськими колегами, як ми маємо врегульовувати, вдосконалювати наше законодавство до європейського для того, щоб в результаті ми таки могли підписати договір про членство України в Європейському Союзі.

ВАТРАС В.А. Ще одне у мене питання не менш важливе. Та конвенція, про яку ми говоримо, вона передбачає не лише захист професії адвоката на території України та інших супутніх осіб, але й передбачає захист українських адвокатів у межах Ради Європи та Європейського Союзу. Чи не вважаєте ви, що таке зволікання, яке сьогодні є з боку Міністерства юстиції, перешкоджатиме належному здійсненню захисту професійних прав українських адвокатів в рамках європейських країн під час представництва і захисту інтересів наших громадян за межами України?

СУГАК Л.П. Жодним чином це не буде цьому перешкоджати, оскільки ця конвенція не набула чинності, вона не чинна є для жодної держави-члена Ради Європи, відповідно для держав-членів Європейського Союзу. Крім того в рамках Європейського Союзу існує власне правове регулювання цих питань. Там є директива, яка врегульовує питання захисту прав адвокатів. І в рамках Європейського Союзу це питання регулюється директивою Європейського Союзу.

ВАТРАС В.А. І ще одне питання. Конвенція про захист прав адвокатів, дійсно, як ви сказали, передбачає створення певного моніторингового органу. І, як нам відомо, ми вже, не підписавши цю конвенцію, будемо позбавлені можливості делегувати нашого члена до цього моніторингового органу. Яким чином Міністерство юстиції після підписання та ратифікації конвенції буде вирішувати цю проблему?

СУГАК Л.П. Цей моніторинговий механізм, який я назвала, склад його, він не буде постійний, це не буде константа, там все рівно буде відбуватись ротація. І я не пам'ятаю, здається, через 3 роки Україна зможе подавати свої пропозиції до членства в цьому комітеті, як і в будь-яких моніторингових механізмах Ради Європи.

ВАТРАС В.А. Ну і ще одне питання. Воно можливо не в певній мірі стосується конвенції, але хотів би вас проінформувати про те, що Національна асоціація адвокатів України запросила членів підкомітету з питань організації і діяльності адвокатури, ну практично всіх членів підкомітету, і майже 80 відсотків висловили своє бажання і взяли участь в діяльності робочої групи, яка створена Національною асоціацією якраз по виконанню пунктів дорожньої карти. І на установчому засіданні цієї робочої групи нас проінформували про те, що Міністерство юстиції не залучає представників Національної асоціації адвокатів до своєї робочої групи, яка сьогодні, як нам стало відомо, буде утворена. Запрошена лише одна людина, це Оксана Каденко, представник Ради адвокатів Хмельницької області, але не запрошені ні Лідія Павлівна Ізовітова, ні Валентин Гвоздій, ні інші представники, ні Вища кваліфікаційна комісія адвокатури в особі Місяця.

Як ви можете пояснити, як взагалі можна реформувати адвокатуру без адвокатури? Дякую.

СУГАК Л.П. Мені дуже прикро, мабуть, вам надали не останню або неповну інформацію, тому що до складу того, який був запропонований, було включено і пана Гвоздія, і багато представників Асоціації адвокатів України. Якщо Людмила Миколаївна подивиться склад, в мене, на жаль, зараз немає під руками, тому що була в дорозі, але в нас залучено досить широке коло представників і адвокатури, і судової гілки влади, тому у нас

максимально широке залучення до цієї робочої групи. Крім того, хочу звернути увагу, що в рамках виконання дорожньої карти асоціація долучається, ми отримуємо і їхні звіти і пропозиції, крім того, ми отримали і враховуємо в роботі їхні пропозиції, зокрема щодо приведення національного законодавства у відповідність до права ЄС і до стандартів Ради Європи в частині адвокатури. Ми максимально відкриті до роботи з асоціацією і ми з ними працюємо. І там широке залучення адвокатів до робочої групи, яка буде схвалена на засіданні уряду.

ВАТРАС В.А. Яке ваше бачення, в подальшому як будуть працювати ці дві робочі групи? Вони будуть працювати синхронно чи кожна буде окремо напрацьовувати свої пропозиції? От хотілось би почути від вас.

СУГАК Л.П. Я можу лише коментувати в рамках уряду і Міністерства юстиції. В будь-якому разі ми будемо відкриті і будемо раді отримувати пропозиції і ті напрацювання, які будуть розроблені в рамках робочої групи, яка була створена НААУ водночас, оскільки за урядом закріплена дорожньою картою відповідальність розробки і реформування такого законодавства, то цей майданчик точно має бути на базі уряду. Але ми широко запрошуємо і робочу групу в повному складі, вона може надавати свої пропозиції, або окремих її членів до робочої урядової групи.

ВАТРАС В.А. Ну і останнє питання. Можливо скажете нам, членам підкомітету профільного, може когось з нас ще запросили до складу робочої групи. Бо, для прикладу, мені як голові підкомітету з питань організації діяльності адвокатури запрошення від Мін'юсту не надходило долучитися до цієї робочої групи. Ну мабуть складається враження, що ви плануєте реформувати адвокатуру без участі профільного підкомітету.

КРАВЧЕНКО Л.М. Вибачте, Людмило Петрівно. Я відкрила список, Ватрас Володимир Антонович є членом, включений до складу робочої групи з питань удосконалення законодавства у сфері адвокатури та адвокатської діяльності.

ВАТРАС В.А. Дуже приємно, що ви сьогодні мені про це повідомили. Дякую.

КРАВЧЕНКО Л.М. Там досить широке представництво і народних депутатів, і громадськості, і Національної асоціації адвокатів.

ВАТРАС В.А. Можливо ще хтось з членів підкомітету? Просто щоб ми знали долучення...

СУГАК Л.П. Людмило Миколаївно, зачитайте, будь ласка.

ВАТРАС В.А. Будь ласка, так, щоб принаймні колеги з комітету, в якому потім буде проходити цей законопроект, знали про те, що їх долучили до участі в робочій групі.

_____. Я б теж залюбки долучився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не переживайте, всіх долучать.

КРАВЧЕНКО Л.М. Маслов Денис Вячеславович, Божик Валерій Іванович, Ватрас Володимир Антонович, Гунько Анатолій Григорович, Демченко Сергій Олексійович, Дирдін Максим Євгенович.

З представництва народних депутатів все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. А це вже остаточний список?

_____. Я перепрошую, а як ви формували, як ви обирали саме цих народних депутатів, виходячи з чого?

_____. Нам надходив лист на комітет. Я пам'ятаю, по СЕДО нам надходив лист і ми писали. Принаймні мені надходив. Я не знаю, може іншим колегам не надходив.

_____. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це по СЕДО просто. Але щось мені підказує, що всі, хто бажають доєднатися, не будуть обділені, так, Міністерством юстиції, можливістю доєднатися від комітету.

СУГАК Л.П. Абсолютно, всі бажаючі будуть долучені. Ми ні проти кого не заперчуємо.

СТЕФАНЧУК М.О. Доброго дня. Стефанчук Микола. Я б теж залюбки долучився до участі в цьому процесі.

СУГАК Л.П. Так, долучимо, включимо. Дякую.

ВАТРАС В.А. Шановний голову, в мене питань немає. Якщо дозволите, ще один невеличкий коментар стосовно ратифікації конвенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ВАТРАС В.А. Я висловлю свою точку зору, можливо вона не відповідає позиції Міністерства юстиції, але, на моє глибоке переконання, реформування адвокатури і виконання дорожньої карти та підписання і ратифікація конвенції це два різних процеси, які ні в якому разі не можна пов'язувати між собою, оскільки ми тоді не досягнемо головної, основної мети - європейської інтеграції. Так, дійсно, в нас є зобов'язання до четвертого кварталу 2026 року ухвалити Закон про внесення змін і доповнень до Закону України "Про адвокатуру і адвокатську діяльність", чітко виписано моменти, які ми повинні реформувати, там і питання іспитів, і питання обрання керівного складу Національної асоціації адвокатів України, ну питання прозорості, підзвітності в частині фінансування і так далі. Але ж питання ратифікації Конвенції про захист прав адвокатів це в першу чергу питання приєднання нашої держави до Ради Європи, до Європейського Союзу і до низки країн для того, щоб захищати професію адвоката. І власне я вважаю, що ми можемо синхронно йти в цьому напрямку і рухатися паралельно, тобто і працювати над Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", і працювати над конвенцією.

На минулому засіданні комітету ми мали дуже гарне спілкування з представниками Міністерства закордонних справ, які проінформували нас і про переклад конвенції, і про процедуру її підписання, і ратифікації. І власне пройшло вже більше двох місяців, ну і власне питання не зрушилося з місця.

Основна проблема, про яку ми говорили в минулому році, це проблема тлумачення офіційно терміну lawyer. Є дві точки зору. Зрозуміло, хтось вважає, що це лише адвокат, хтось вважає, що це юрист і, можливо, сюди треба включити і помічників адвокатів. Ось це основна, ключова проблема, яка була, існувала і є на сьогоднішній день. Інших питань по Європейській конвенції про захист прав адвокатів, окрім тлумачення цього терміну, не виникало. Тому я хотів би ще раз спробувати переконати Міністерство

юстиції, переконати колег з комітету в тому, що ми можемо рухатися одночасно, ми можемо на сьогоднішній день піти за прикладом 24 країн Європейського Союзу і принаймні зробити всі дії для того, щоб цю конвенцію підписати. Час не на нашій стороні. Нам потрібно рухатися дуже швидко, тому я все ж таки хотів би, щоб Міністерство юстиції дослухалося до рекомендацій членів комітету, до позиції Національної асоціації адвокатів України і зробило все можливе для того, щоб ми хоча би пройшли процес підписання цієї конвенції.

Я щиро дякую за розуміння і сподіваюся, що я переконав пані Людмилу. Також дякую вам за те, що долучаєте членів профільного підкомітету до роботи над реформуванням адвокатури. Переконаний, що наш тандем призведе до ефектного правового продукту і ми вирішимо всі питання євроінтеграції і ратифікуємо конвенцію, і звісно переможемо у цій страшній війні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире Антоновичу. От мені дуже сподобалося, як ви оптимістично закінчили. Дай боже, щоб так і було.

Так, рука піднята, Анна Удовенко.

УДОВЕНКО Г. Добрий день всім учасникам сьогоднішнього засідання. Мене звати Удовенко Ганна, я є провідним експертом НААУ з питань євроінтеграції.

Від імені Національної асоціації адвокатів України хочемо подякувати вам за запрошення на сьогоднішнє засідання та за залучення Національної асоціації адвокатів України в цю роботу.

Насамперед мені хотілося би прокоментувати слова пані Сугак щодо того, що Європейський Союз ще не розглядає або не розпочав роботу вже над підписанням і ратифікації конвенції. Як відомо, Національна асоціація

адвокатів України є членом Ради адвокатських і правничих товариств Європи (ССВЕ) з 2015 року. І зараз всі країни Європейського Союзу, а також члени ССВЕ і інші адвокатури Європи, також проводять активну роботу над підписанням цієї конвенції. І йде обговорення, чи можуть вони підписувати окремо від Європейського Союзу і ратифікувати конвенцію.

Для цього ССВЕ зробило запит ще в жовтні 2025 року на Європейську комісію. І у мене є лист, оскільки ми є членами ССВЕ, офіційний від Європейської комісії, який вони написали на ССВЕ про те, що 26 листопада 2025 року був отриманий цей лист, де вони офіційно зазначили, що Європейська комісія зараз проводить активну роботу для того, щоб підписати і ратифікувати конвенцію, і досліджені всі процедури, які повинні бути зроблені Європейською комісією окремо, щоб ЄС приєднався вже до цієї конвенції. І також вони зазначають, що всі країни, які є членами ЄС, можуть окремо приєднуватись і підписувати конвенцію, і ці процеси можуть іти паралельно, і жодна країна не повинна очікувати на підписання цієї конвенції Європейським Союзом. Це те, що я хотіла зазначити, що насправді Європейський Союз розглядає і проводить всі необхідні дії, і всі країни ЄС отримали чіткий сигнал, всі адвокатури їм цю інформацію вже передали, що можна підписувати конвенцію і не очікувати на Європейський Союз.

Також я хотіла доповнити, що Національна асоціація адвокатів України також не об'єднує процеси реалізації завдань дорожньої карти та підписання, ратифікації конвенції. І яскравим прикладом цьому є, що конвенція була ухвалена 12 березня 25-го року, а Дорожня карта з питань верховенства права була затверджена у травні 25-го року. Тому процес підписання, ратифікації конвенції Україною насправді вже повинен був початися ще раніше, а ще до того, ще 22-го року представник України був залучений, Валентин Гвоздій, щодо формування положень цієї конвенції. І Україна як член Ради Європи

повинна була зарання ще, я думаю, підготуватися для таких важливих законодавчих змін, як зараз нам роз'яснює Міністерство юстиції.

Також хотіла б сказати, що у дорожній карті і в усіх заявах Міністерства юстиції дуже чітко прослідковується, що законодавство про адвокатуру повинно адаптуватися. Наприклад, дві директиви є в Європейському Союзі основні щодо здійснення адвокатської діяльності. Національна асоціація адвокатів України вже насправді давно імплементувала ці положення в наше законодавство. І насправді одна із можливостей для іноземних адвокатів здійснювати діяльність на території України вже діяла 2013 року. Ми просто ще більше адаптували ці положення вже під європейське законодавство. І як зазначав вже пан Ватрас, що була створена робоча група з реалізації дорожньої карти і також всі ці завдання з дорожньої карти ми опрацьовуємо і насправді ведемо активну роботу.

Хотілося б, користуючись можливістю, попросити Міністерство юстиції все-таки делегувати представника Міністерства юстиції для роботи в робочій групі, оскільки, як мені відомо, на сьогоднішній день вони ще не делегували свого представника, на жаль, оскільки робоча група складається з широкого кола представників й іноземних адвокатур, і ССВЕ, і представників українського законодавства.

Тому дуже дякую вам за увагу. І хотілося б сказати, що ми можемо робити ці два процеси паралельно, тому що як тільки конвенція була ухвалена, Національна асоціація адвокатів України відразу провела всі аналізи законодавства України і відповідність українського Закону про адвокатуру цій конвенції, і в нас всі положення, які повинні бути закріплені якби конвенцією і Законом про адвокатуру, вони відповідають повністю. Там повинно бути внесено лише насправді небагато змін.

Тому хотілося б закликати продовжити активніше працювати над цим питанням, але можливо для декого це зручно їх або дотримувати, я не знаю, тому що, наприклад, в одному з положень конвенції, а конкретніше у статті

4-й зазначено, що будь-яка реформа адвокатури не повинна проводитися відокремлено від інституту адвокатури, що насправді ми спостерігаємо останнім часом дуже часто. Тому, будь ласка, приєднуйтеся до роботи нашої робочої групи з виконання дорожньої карти, адже я думаю, що на шляху до Європейського Союзу ми повинні діяти активніше в цьому напрямку.

Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Спочатку я скажу. Пані Анно, скажіть, будь ласка, ну ви чули, так, відомо вам взагалі про те, що планується на затвердження створення міжвідомчої робочої групи, ну от як ви сьогодні мали можливість почути, на уряді створення міжвідомчої робочої групи, куди запрошені і представники Національної асоціації адвокатів України? Відомо вам про це?

УДОВЕНКО Г. Нам було відомо, що такі намагання створити цю робочу групу є, але офіційних запрошень і переліку осіб, які повинні бути, які запрошуються до участі в робочій групі, ми не отримували, тому можливо, як щойно були озвучені члени підкомітету, хто входить в робочу групу, я б хотіла можливо почути це зараз, оскільки документообіг може зайняти час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми не будемо через комітет, через засідання комітету робити повідомлення, так. Це трошки для інших цілей у нас засідання комітету. Я думаю, що Мін'юст розбереться і нам з вами повідомить.

Дивіться, у мене інше просто питання по двом робочим групам. Може, то занадто багато, як ви вважаєте як представник Національної асоціації адвокатів? Може, все ж таки всі мають зібратися в межах однієї якоїсь

робочої групи, бо велика кількість робочих груп, чесно кажучи, вона не завжди приводить до позитивного результату.

УДОВЕНКО Г. Ми насправді теж так вважаємо. І тому ми провели навіть перше засідання, воно було проведено 2 січня, але, як я сказала, представники Міністерства юстиції нам ще не відповіли і не делегували своїх кандидатів для участі. Але робоча група вже затвердила склад і план розгляду дорожньої карти, і всі дії, які повинні бути реалізовані. Тому я думаю, що нам потрібно синхронізуватися і працювати в межах однієї робочої групи, адже в робочу групу Національної асоціації адвокатів України входять дуже висококваліфіковані представники з Європейського Союзу і Асоціації адвокатів Європи, які так само працювали і були президентами ССВЕ, і були президентами своїх адвокатур, і я думаю, що ще більшої кваліфікації для реформування і проведення аналізу відповідності нашого законодавства Європейському Союзу буде складно організувати.

Тому запрошуємо долучатися і спробуємо синхронізувати зусилля, як ви і порадили, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Людмила.

СУГАК Л.П. Дякую, пане Денисе. Я буквально дуже коротко прорефлексую по всіх тезах. Перше з приводу приєднання держав-членів. Дивіться, в рамках Європейського Союзу держави-члени Європейського Союзу вже привели своє законодавство у відповідність до директив. І відповідно нам орієнтуватися на держави-члени зараз складно, тому що наше законодавство зараз ще не відповідає. Тому ми орієнтуємося на ЄС саме як на інституцію, як на міжнародну організацію і на ті рекомендації, які і надали.

З приводу того, що ми вже давно мали би приєднатися до цього міжнародного договору. У нас немає жодних часових обмежень і часових рамок. Як ви бачите, багато ще країн не підписали цю конвенцію і це показником є того, що вона ще не ратифікована. Тобто держави-члени Ради Європи працюють над своєю законодавчою рамкою для того, щоб приєднатися до цього міжнародного договору. Ми надсилали запрошення на НААУ. Ми ще раз прорефлексуємо, пане Денисе, для НААУ. У нас є широке представництво представників НААУ в нашій робочій групі. Звичайно, ми будемо і далі працювати.

З приводу тези, що НААУ вже привела у відповідність свою діяльність до стандартів ЄС, на жаль, я не можу цього констатувати, тому що коли Україна проходила скринінг, ми саме від Європейського Союзу отримали низку рекомендацій про невідповідність. Я згодна, що ми маємо рухатися паралельно в цих процесах, тому ми створюємо широку урядову робочу групу, тому що в робочій групі НААУ, там в основному представники адвокатури, це дуже вітається, це дуже добре, ми будемо їх залучати, але ми би хотіли ширше коло, тому просимо долучитися до урядової робочої групи і будемо рухатися паралельно: паралельно розробляти зміни в законодавство і опрацьовувати питання щодо приєднання до міжнародного договору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Всі виступили? Ну інформацію ми заслухали в принципі. Ще хтось з народних депутатів бажає виступити? Якщо немає бажаючих, тоді завершуємо розгляд цього питання. У нас тут ніяких рішень не планувалося, наскільки я розумію. Тому просто завершили розгляд цього питання.

Переходимо до наступного питання – це пропозиції комітету до проекту порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Колеги, чи є хтось, хто бажає виступити в обговоренні цього питання серед членів комітету? Якщо немає серед членів комітету, щодо запрошених осіб, хтось бажає виступити, можливо, Мін'юст щодо цього питання? Якщо хтось бажає – піднімаєте руку, якщо ні, якщо ніхто не бажає, то будемо переходити до голосування. Не бачу бажаючих.

Тому, колеги, давайте, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Князевич.

Маслов – за.

Німченко. Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев. Не чутно.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Сергію Владиславовичу.

СОБОЛЄВ С.В. 11 – за. 0 – утрималися. 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, тоді переходимо до наступного питання порядку денного. Це План роботи комітету на період п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Чи є необхідність обговорювати?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачу бажаячих. Тоді переходимо до голосування за запропонований проєкт рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерію Івановичу, бачу, у вас так само тепло, як і у мене.

БОЖИК В.І. Свіжо. Я би сказав свіжо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за. 0 – утрималися. 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Чи є ще в щось в "Різному"? Немає нічого.

Тоді всім дякую за участь у засіданні комітету. Всім бажаю плідного робочого тижня і до зустрічі всім.

До побачення.