

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

01 грудня 2023 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вітаю ще раз всіх на засіданні Комітету з питань правової політики. Повідомляю, що у відповідь на пропозицію провести засідання комітету в режимі відеоконференцзв'язку надійшла згода більше половини членів комітету. Давайте спробуємо кворум встановити.

Бабій. Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. В мене зв'язок просто дещо поганий, так що...

Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов присутній.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс.

Шпенюв.

14 членів комітету присутні. Кворум є. Отже, можемо починати засідання. Оголошую засідання комітету відкритим.

Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Шпенов.

Отже, 14 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято.

Колеги, чи є пропозиції до порядку денного? Якщо немає, будемо переходити до прийняття порядку денного в цілому.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, єдине що, зв'язок чи у вас, чи у мене поганий просто.

ПАВЛІШ П.В. Може бути. Шановні колеги, я у зв'язку з тим, що приймаю участь у конкурсі, то я заявляю про ймовірний конфлікт інтересів. Більше з моїх етичних принципів я не буду приймати участь в обговоренні і голосуванні, тому що я вважаю, що це буде недоречно з мого боку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Отже, колеги, переходимо... Да, отже, переходимо до голосування за проект порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Князевич! Князевич!  
Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.  
Німченко.  
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.  
Пузанов.

ПАВЛІШ П.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. В цілому проект порядку денного я підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.  
Пузанов.  
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Шпенюв.

13 членів комітету – за. Проти – 0. Утрималося – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Отже, переходимо до нашого порядку денного і у нас сьогодні одне питання стоїть – це питання добору суддів Конституційного Суду. Отже, переходимо до розгляду цього питання. Як ви пам'ятаєте, у нас було минуле засідання комітету, було рішення комітету щодо того, щоб деяким кандидатам було надано строк на виправлення документів.

Я пропоную спочатку надати слово представнику нашого секретаріату, секретаріат теж займався обробкою документів. Всі документи народним депутатам надані, можливість ознайомлення з документами, які додатково надійшли від кандидатів. Я б спочатку надав слово представнику секретаріату, потім, якщо буде необхідне обговорення, то проведемо обговорення.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Колеги, всіх вітаю. В мене, напевно... хотілося б щодо процедури пару слів, пов'язаних з розглядом нашого питання. Минулого засідання я намагався донести депутатам-колегам діючі норми Закону "Про Конституційний Суд України". Існуючі вимоги, і випадки, коли комітет в праві надавати додатковий строк, щоб кандидати надіслали ті чи інші документи. Це єдина норма Закону "Про Конституційний Суд України", а саме абзац другий частини другої статті 10 прим 6, яка звучить таким чином, що якщо особа, яка виявила намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України відповідає визначеним Конституцією України та законом вимогам, але не подала всі необхідні документи, визначені законом чи подала їх з помилками, неточностями, які не є підставою для відмови в допуску конкурсного відбору, комітет надає такій особі додатковий строк для подання і виправлення відповідних документів, який не може перевищити 10 днів. Відповідно до цієї норми, колеги, ми і розуміємо, що беззастережно кандидати мають підтвердити відповідність вимогам до судді Конституційного Суду одразу, як тільки вони звернулися з першою заявою. А саме

вони мають підтвердити п'ять позицій: громадянство, володіння державною мовою, вік, освіту і стаж.

Якщо кандидат підтвердив свою відповідність цим вимогам, але щось наплутав, наприклад, з визначеними законом 12 пунктами документів, які має надати, то тоді ми в праві надати цим кандидатам додатковий строк для подачі документів, але не більше ніж 10 робочих днів. Якщо протягом додаткового строку виявиться, які документи кандидат не подав, то відповідно залежно від характеру неподаних документів приймаємо далі рішення про допуск чи не допуск до конкурсу. Проте ми маємо зрозуміти, що якщо є беззаперечним, що кандидат не підтвердив громадянство, володіння державною мовою, вік, освіту і, підкреслюю, стаж, то ми не маємо права надати йому додатковий час для підтвердження відповідних вимог, які ставляться до кандидата. Кандидат має зробити всі дії для того, щоб довести нам всі ці вимоги, одразу подавши весь пакет документів з самого початку.

Внаслідок цього, колеги, у нас є ситуація, коли ми по кандидатам, які не підтвердили відповідних вимог, а насамперед це стосується стажу роботи, ми надали додатковий строк 10 днів для подачі документів, тим самим порушив норму Закону "Про Конституційний Суд України". І зараз, якщо ми ці документи будемо враховувати для визначення на відповідність вимогам, встановленим для кандидатів Конституцією України та Законом "Про Конституційний Суд України", ми будемо робити друге порушення. В нас такої можливості немає, вона не передбачена діючими нормами закону.

І я вважаю, що по таких кандидатах ми маємо не розглядати ці документи, які пов'язані, на відповідність вимогам Конституції та Закону "Про Конституційний Суд України", та прийняти рішення на підставі тих документів, які були подані первісно, без врахування документів, поданих у додатковий строк. Це стосується декількох осіб, вони зазначені у відповідних рішеннях. Насамперед це Андрейчук, Клименко. Ці особи визначені як такі, що не підтвердили відповідний стаж, і ми зараз за рахунок додаткових документів будемо підтверджувати цей стаж. Але, підкреслюю, в нас такого права немає, не визначено це право відповідно діючим Законом "Про Конституційний Суд України".

Тому я пропонував би з врахуванням цього в подальшому здійснювати процедуру оцінювання документів, чи розгляду документів, за виключенням оцих моментів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, слово надається представнику секретаріату. Будь ласка, дайте доповідь щодо того, ким з кандидатів були подані документи, хто виправив у відповідності до попереднього рішення комітету.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день, шановні народні депутати, інші присутні шановні. Я так розумію, по кожному окремо доповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу. Дуже коротко давайте, ми ж уже проводили нараду.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да, у нас була нарада на минулому тижні, і за результатами цієї наради доповідаю.

Перший кандидат – Андрейчук Любомир Вікторович. 13 і 21.11.2013 року додатково надійшли такі документи. В проекті рішення тут є перелік. Його зараз озвучувати? Я питаю, озвучувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, немає сенсу. Давайте коротко. Давайте таким чином, якщо у народних депутатів будуть якісь питання чи до кандидатів, чи по документах, ми будемо просто зупинятись. У нас є проект рішення. Озвучте, по кому з кандидатів залишилось питання. У нас є проекти рішення відповідні, і ми перейдемо до них. Так що коротко просто і все.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Якщо коротко, то по цьому кандидату питань немає. Після поданих документів питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Колеги, є питання по цьому кандидату?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко. Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Пані Наталія, у мене до вас. Документи, які надав пан Андрейчук, вони що саме виправляють, які помилки, неточності? Уточніть, будь ласка, що ми завдяки цим документам уточнили, а кандидат виправив які недоліки?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Скажемо так, всі недоліки вони були, мабуть, по питаннях у народних депутатів. Відповідно кандидат уточнив для того, щоб не було сумнівів. Він надав довідку про те, які він здійснював функції, що він здійснював юридичний супровід діяльності товариства та представництво інтересів товариства у вищих органах влади, в тому числі в судових органах, на посаді заступника генерального директора, генерального директора. Товариство "Проектінвестбуд-КСД". Це він уточнив. І уточнив, тут відповідно є кадрові документи, накази про звільнення, прийняття, переведення на роботу. І посадова інструкція заступника начальника відділу організаційного забезпечення роботи Господарського суду Львівської області, яка підтверджує той факт, що людина дійсно займалася роботою у сфері права. Це було просто питання у народних депутатів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто відповідні документи стосувалися непідтвердженого стажу кандидата, правильно я розумію вас?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Скажемо так, він був підтверджений. Але виникло питання, і відповідно кандидат вирішив додатково надати ці документи. Це стосувалось саме цього питання. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Уточніть тоді кандидати чи ви, питання до вас пов'язане з цією довідкою, яку ви надали до документів. Ця довідка вона видана поточною датою і є фактично...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Вона видана ця довідка від 07.11.23 року.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так. І що в ній зазначено?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Довідка. Читаю. Андрейчук Любомир Вікторович був прийнятий на посаду юристконсульта 20.10.2006 року відповідно до наказу №... Продовжував здійснювати юридичний супровід діяльності товариства та представництва інтересів товариства у всіх органах влади, в тому числі у судових органах на посаді заступника гендиректора, на яку був переведений 31.05.07 року відповідно до наказу №...

Звільнений з посади за власним бажанням 04.01.11 відповідно до наказу №... Далі додатки, гендиректор *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо ми цю довідку прибираємо, чим підтверджується стаж відповідний за цей період кандидата, правовий стаж?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Трудова книжка.

ДЕМЧЕНКО С.О. У трудовій книжці зазначено, що він був заступником директора, правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто ви вважаєте, що достатньо того, що він був заступником директора, це підтверджує його правовий стаж?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Виникли питання у народних депутатів і відповідно кандидат...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я у вас як у спеціаліста запитую, ви не на народних депутатів посилайтесь, ви як спеціаліст вважаєте, достатньо цього для підтвердження правового стажу, що він був заступником директора підприємства?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Стосовно як у спеціаліста, можу сказати, що нам не було видано і надано жодних ніяких інструкцій і взагалі порядку того, яким чином визначати цей стаж. Ми керувалися тим, що застосовували аналогію закону, аналогію права і загалом здоровий глузд. Це все, що я можу сказати. Немає розроблених чітко якихось інструкцій для того, щоб це визначити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. Тоді я з вами хотів би поділитися от такою думкою правовою. Ви сказали аналогією закону, аналогією права, здоровий глузд, ну, напевно, він присутній у всіх, ми його відкидаємо щодо правової, напевно, оцінки цих документів. Давайте з аналогії. Є у нас Порядок допуску до складення кваліфіспиту, порядок складення кваліфіспиту та методика оцінювання результатів складення кваліфіспиту для

набуття права на заняття адвокатською діяльністю, де вказано, що при виникненні складнощів з віднесенням посади особи до роботи в галузі права слід виходити з кваліфікаційних вимог посадової інструкції заявника, а також загальних відомостей класифікатора професій.

Аналогічна норма застосовувалася для врахування стажу, наприклад, арбітражних керуючих, прокурорів. Крім того, я пропоную ще користуватися судовою практикою, у нас є рішення Верховного Суду, Касаційного адміністративного суду Верховного Суду у справі №862/17 2018 року, де Верховний Суд дійшов висновку, що стажем роботи в галузі права є стаж на посаді, кваліфікаційні вимоги до якої передбачають наявність вищої юридичної освіти із присвоєнням освітньо-кваліфікаційного рівня не нижче спеціаліста. Основним критерієм при віднесенні стажу роботи до роботи в галузі права Верховним Судом визначено виконання особою передбачених посадовою інструкцією обов'язків, пов'язаних із правозастосовчою діяльністю, яка полягає у здійсненні систематичного виконання таких функцій, як розроблення та застосування норм права.

До стажу роботи в галузі права зараховуються періоди роботи на посадах із реалізацією повноважень, пов'язаних із правоохоронними, правовиконавчими, правоустановчими функціями. Відповідно лист Міністерства юстиції, на який посилається також Верховний Суд.

Тобто в нас, виходячи з аналогії закону, аналогії права і судової практики, відповідно довідка, на яку ви посилаєтесь, що вона, і посилаєтесь кандидат, що вона підтверджує стаж роботи в правовій сфері, вона не передбачена. Передбачена в даному випадку посадова інструкція. Скажіть, будь ласка, в нас є посадова інструкція заступника директора, яку займав пан Андрейчук?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дивіться, у нас написано: документи, що підтверджують, і ніхто не роз'яснив. Ті документи, на які зараз ви послалися, я так само витягала їх з інтернету, я так само намагалась вивчити це питання для того, щоб... яким чином...

ДЕМЧЕНКО С.О. Перепрошую, давайте ми не будемо "витягала з інтернету". Я задав питання до вас: є в нас посадова інструкція заступника директора, посади, яку займав пан Андрейчук, чи немає її?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Посадової інструкції тут немає, але при тому норма закону...

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Да... також підтверджую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів вашу відповідь. Посадової інструкції немає.

Колеги, я взяв і трошки витратив час на відповідні питання. От я взяв цю ж довідку, яку я вже сказав, що не є доказом відповідно до аналогії закону, аналогії права і судової практики, але я взяв навіть той час, який довідка вказує, що нібито особа, пан Андрейчук, здійснювала контакти в тому числі з судовими органами, представництво в судових органах. Я взяв цей час.

І я вам скажу, що в реєстрі судових рішень за участі відповідної особи, як представника відповідного підприємства в судових засіданнях, не існує. Більш того, я скажу, що існує рішення за цей період, де представником є інші особи від позивача, яким був "Проектінвестбуд-КСД", в даному випадку особа, на яку працював пан Андрейчук. Був представник ... (*нерозбірливо*) , був представник Петрова та інші особи, але пана Андрейчука представника жодного разу не було.

На мою думку, колеги, відповідний документ ми не можемо прийняти як підтверджуючий стаж в роботі саме у правовій сфері, і є недостатнім документом для цього підтвердження. І я вважаю, що відповідної особи відсутнє підтвердження необхідного правового стажу, і вона не відповідає вимогам, які передбачені Конституцією України та Закону про Конституційний Суд, що стосується кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Далі тоді. Більш немає питань, колеги? Можемо надати слово кандидату, якщо кандидат вважає за необхідне пояснити.

Пане Андрейчук, прошу.

АНДРЕЙЧУК Л.В. Добрий день! Відносно того, що там сказав щойно, що мене не було на судовому засіданні, були інші представники. Ну, то звичайно, що були інші представники, тому що по самих судових органах я вже міг і не ходити на своїй посаді, відбувались відповідні консультації, я курував діяльність цих юристів. Відповідно я на

самих засіданнях міг і не бути, це необов'язкова була явка. Крім того, наступний момент – реєстр працював не стільки вдало як сьогодні і не всі документи вносилися в цей реєстр. Насправді реєстр працював судових рішень більш-менш адекватно після 2013 року, а до того часу тільки частково вносилися документи, тому відповідно і немає цих документів. А відносно довідки, довідка підписана директором, директор чітко підтвердив мої повноваження і посадова інструкція складалась за необхідністю, оскільки такої необхідності на той момент не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Василь Іванович Німченко. І для протоколу у нас також присутній на засіданні перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго ранку, шановні друзі. Перше, що я хотів би сказати. Акцентую увагу на те, що ми формуємо кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України. Крім Конституції, закон прямо передбачає, залізобетонно, наявність стажу, що підтвердив Верховний Суд в своїй дефініції, давайте так його назвемо, що це систематичне право застосування як у вигляді підготовки нормативних актів, так і їх застосування при умовах того, що вже Конституційний Суд не займається тлумаченням норм закону. Шановні колеги, із цього ми повинні виходити. Час знає, 15 років стажу повинно бути. І ми для суддів... Зараз двічі засідає комітет Верховної Ради України, щоб визначити є цей стаж чи немає цього стажу. Людина працює юрисконсультантом. Ми уже дійшли до того... я не заперечую ні Сергію, я в підтримку Сергія стосовно того, що ми навіть на рівні адвоката жорстко і чітко встановлюємо норми стосовно стажу. Подивіться, який конкурс зараз по НАЗК на Голову, подивіться уважно. І ви там знайдете, що таке не те подав чи немає підтвердження. А ми тут зараз відкладаємо, давайте ще раз відкладемо і все інше.

Шановні колеги, ми, по-перше, ми якось ставимо в неловке положення всіх кандидатів. Якщо в тебе сумнівні якісь підстави чи підвалини наявності стажу, то навіть висовуватися, як-то кажуть, вище бруствер.

Шановні колеги, йде питання про Конституційний Суд. Про Конституційний Суд як стража Конституції, а ми зараз думаємо, що робив заступник директора. На мій погляд, такий підхід помилковий у нас повинні бути залізобетонні дані наявності стажу правозастосовчої роботи, аналітичної роботи, нормотворчої роботи, от про що каже Верховний Суд, і системність постійна, от безпосередність, і все. Якщо цього немає,

значить, цього немає. От я не бачу, що це є у пана кандидата. От і все. І ми давайте зробимо наш принцип: не справа Комітету правової політики – є наявність стажу чи немає? Не справа. Ми кого підтягуємо, чи кого ми відштовхуємо, чи, який ми ричаг з вами зараз будуємо для того, щоб не пускати людину до конкурсу. От і все. Давайте ми скажемо, що тільки чотири позиції, які не дотримані, обов'язкові. Все. Ми далі не розглядаємо.

До речі, подивіться ось у НАЗК, там указано, не подав, будь здоров, не так подав теж будь здоров, і все. А тут ми починаємо, і це Конституційний Суд України. Тому ми бачимо, що там з Конституційним Судом на сьогоднішній день.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, давайте вискажіться.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Два моменти.

Перший момент – те, що в Законі "Про Конституційний Суд" сказано, що кандидат має подати копію документів, що підтверджують стаж професійної діяльності у сфері права, не написано, що саме.

І другий момент, у цього кандидата, навіть якщо не враховувати цю довідку і цей певний період і якщо враховувати...

НІМЧЕНКО В.І. Шановна колего, мені дуже жаль, що ви не вмієте, на жаль, читати Конституцію. Що вам, Конституція – це ж не інструкція. Ви читайте дух Конституції і зміст. А ви зараз ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте дослухаємо, будь ласка.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. І другий момент, що у цього кандидата, навіть якщо не враховувати цей стаж, про який зараз ідеться, у нього отримується більше 15 років, навіть якщо без цього ...*(Не чути)*. А загальний – 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, всі чули щодо стажу? Якщо не враховувати цю довідку, все одно більше 15, правильно?

Фріс Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Дякую, Денис Вячеславович. Прошу зауважити, що я підключився, для стенограми, до засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, колеги, для протоколу, Фріс Ігор Павлович також, член комітету, присутній.

ФРІС І.П. ...*(Не чути)* мені здається, що ми на попередніх робочих групах в комітеті визначили перелік осіб і визначили два проекти рішення комітету, з яким ми мали виходити на комітет в частині відповідності і невідповідності документів. Секретаріатом і нами членами комітет було досліджено всі терміни перебування осіб на відповідних посадах, які дають можливість враховувати той чи інший юридичний стаж, який в них був і ні в кого вже, після засідання робочої групи, не виникало будь-яких заперечень.

Тому мені здається, що секретаріат абсолютно повністю підготував це все і давайте, швиденько проходимося по тих позиціях або якщо в когось є питання по тих чи інших кандидатах, давайте безпосередньо по ним пройдемося і не будемо затягувати розгляд комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся, Ігор Павлович, дійсно, по цьому кандидату не було альтернативного у нас рішення. Тому, ну як ви чули, секретаріат говорить, що навіть без цієї довідки вистачас.

Давайте яким чином як Ігор Павлович запропонував. Колеги, є по якимось кандидатам якісь питання? Давайте краще по питанням до кандидатів.

Пані Наталя, у нас там є питання, були питання виникли по певним кандидатам. Можете озвучити по кому, після опрацювання секретаріатом, після нашої наради, по кому залишилися питання по підтвердженню.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добре. Тоді по решта кандидатів я зазначаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просто скажіть, по кому були питання, у нас є альтернативи...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Питання були по Назаров і Клименко.

Корунчак зняла свою кандидатуру з конкурсу, в комітеті було питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, перш за все нам надійшла заява від Корунчак, кандидатки, якщо не помиляюсь, щодо припинення участі в цьому конкурсному доборі. Я не знаю, чи присутня пані Корунчак Лариса Анатоліївна у нас на засіданні? Немає, да, її. Але ми отримали заяву від неї щодо припинення участі, тому тут все зрозуміло.

Давайте тоді по, ви сказали, Назаров і Клименко. Да?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Да. Так.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. І Варишко відкликав заяву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкликав яку саме заяву?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Про участь в конкурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про участь в конкурсі. Тобто теж вирішив припинити участь. Зрозуміло.

Скажіть, які питання залишились по цим двом кандидатам: Назаров і Клименко?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так, по Назарову, значить додав, хвилиночку. Назаров додав документи там, де він працював заступником голови Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, надав наказ "Про розподіл обов'язків між заступниками голови Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти". І, навіть не враховуючи цей стаж плюс, у нього врахували ми ще "аспірантура". І таким чином у нього отримується стаж щонайменше 15 років, що і вимагається законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Там не залишилось питань?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще Клименко, правильно, у нас?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так. Ще Клименко. По Клименку надано дуже багато документів на підтвердження, на думку кандидата, надано пояснення. Перелік в проекті рішення у всіх є. На думку нашу, беззастережно фактично підтверджений стаж – це є керівник юридичної служби дочірнього підприємства "ТОРГОВА КОМПАНІЯ "КОРСА". Далі, старший юрист "ТОВ "КОРДІАЛ". Потім він зазначає, що він працював адвокатом. І наступне, говорить про те, що він працював фопом в діяльності сфери права, але тут зазначається – консультування з питань комерційної діяльності і курування. Все решта – дуже багато зазначено, але немає посадових інструкцій. Наприклад, період там, де кандидат працював в Міністерстві економіки, там посадових інструкцій немає, а є положення про відділ, є положення про департамент, але в принципі бажано би посадову інструкцію. Тому фактично якщо загалом вважати весь той стаж, який він прописав у своїх поясненнях, там більше 18 років. Але підтвердженого саме документально немає, щонайменше 15 років.

Така думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

У нас по кандидату Клименку є два проекти рішення підготовлені. Ми домовились, що ставимо два проекти рішення. Перший, потім другий. Ну якщо перший не набирає голоси, там кожен народний депутат має можливість самостійно визначитися, всі документи були у народних депутатів. І після цього голосуємо повне рішення, повний проект рішення.

Сергій Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Мені важко якось оцінити, от пані Наталю, я вас дуже поважаю, правда, але коли ви кажете, що для пана Андрейчука посадова інструкція не потрібна вам для визначення його стажу правового, а для пана Клименка ви вважаєте це обов'язковим, ну правда, в мене виникає деякий дисонанс. Я вам просто, це не питання, це риторичне, колеги, я хотів би звернутись щодо пана Клименка. Дійсно, він надав багато документів, дійсно було важко розібратися, але якщо розібратися, то відповідний стаж підтверджується. Я це відповідально вам заявляю. Це по-перше.

По-друге, щодо пана Клименка та інших осіб, насамперед і пана Андрейчука, незважаючи на те, що там є стаж 15 років, а довідка не підтверджує інший стаж, додатковий. Я виходив при голосуванні з іншого. На жаль, ми в порушення норм закону

Конституційного Суду України відповідним особам надали можливість додаткових документів подачі. Це означає, що ми їх визнали особами, які відповідають вимогам Конституційного Суду України закону і Конституції України. Це пряма норма Закону про Конституційний Суд. Лише визнавши їх такими, що вони відповідають вимогам, ми надаємо їм право в 10-денний строк надати відповідні документи. Тому ставити зараз під сумнів – це протирічити попередньому своєму рішення. Тому щодо пана Клименка, я вважаю, є необхідність голосувати позитивно, особа заслуговує на те, щоб піти на посаду кандидата в Конституційний Суд України, судді Конституційного Суду України.

У мене є питання по пану Войнарівському, я хотів звернути увагу, і щодо тексту рішення, яке пропонується. Або зараз, або пізніше, як скаже голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так. У нас підготовлені два проекти рішення по Клименку, я пропоную тоді переходити до голосування за запропоновані проекти рішення по Клименку. Всі мали можливість ознайомитись, ми навіть проводили нараду з цього приводу. Колеги, тоді по Клименку ставлю на голосування перший проект рішення...

НІМЧЕНКО В.І. А Андрейчук?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, у нас підготовлені два проекти рішення, Василь Іванович. Представник секретаріату говорить, у нас нарада з цього приводу була, представник секретаріату говорить, навіть без цієї довідки, без цієї посади стажу більше 15 років.

НІМЧЕНКО В.І. Тоді не виносимо на обговорення і голосування, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так правильно, ми ж для цього і готували комітет. У нас проект рішення, два проекти рішення підготовлені по Клименку, по кандидату Клименку. По іншим – це в загальному рішенні, все. Тому я зараз і ставлю на голосування, як ми і домовлялись, проект рішення по кандидату Клименку Кирилу Олеговичу, там, де в резолютивній частині зазначено, що визнати Клименка Кирила Олеговича таким, що не відповідає визначеним Конституції України та Законом України "Про Конституційний Суд України" вимогам до судді Конституційного Суду щодо стажу професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років, а також відмовити цій особі в допуску до

конкурсного відбору на посаду судді Конституційного Суду України. Це те про що ми при опрацюванні документів при проведенні наради говорили з колегами.

У нас підготовлено два проекти рішення. Перший не відповідає. Як ми домовлялись, я його ставлю на голосування. Друге – відповідає. Кожен народний депутат мав можливість ознайомитись з документами і визначитись. Тому власне ми і прийmemo рішення шляхом голосування.

Тому, колеги, ставлю відповідний проект рішення, який був підготовлений і наданий вам, на голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, в мене є одне питання до пана Клименка. Дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме Євгеновичу, ми просто вже голосування почали.

Божик.

\_\_\_\_\_. Перше рішення це яке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про те, що не відповідає. Я ж озвучив його.

Божик. Так як ми на нараді домовлялись.

Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

БОЖИК В.І. Прошу пробачення, Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за. Прийнято, прийнято.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за. І для протоколу, також присутній народний депутат член комітету Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, я хотів би все-таки задати питання, для себе щоб зрозуміти, одне питання до Клименка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме Євгеновичу, ми не можемо. У нас же голосування.

ДИРДІН М.Є. Щоб я просто зрозумів, як мені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну інші колеги вже проголосували, Максиме Євгеновичу. Ну ми не можемо, в нас вже голосування.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.  
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

\_\_\_\_\_. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. А Павліш не голосує.  
Пузанов.  
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук. Миколо Олексійовичу!  
Фріс.

ФРІС І.П. Це за невідповідність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, прийнято.  
Шпенюв.

ФРІС І.П. Це за невідповідність?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, так, за невідповідність.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Стефанчук.

Так, ще раз питаю тих, хто не проголосував. Власенко, Князевич, Пузанов,  
Стефанчук, Шпенюв. Вже рахуємо.

Дев'ять членів комітету – за, 5 – утримались, проти – 0. Отже, рішення прийнято.  
Дякую, колеги.

Тепер переходимо, у нас є загальний проект рішення. Демченко, вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Колеги, я щодо питання, пов'язаного з кандидатом, можливим кандидатом паном Войнарівським. Ми з вами обговорювали минулого засідання проблему, яка існує з документами, а саме з подачею документів з боку пана Войнарівського. Я нагадаю, що документи, зі слів пана Войнарівського, були подані до фельд'єгерської служби 17.10, а потім за його ж заявою всі документи були затримані до 21.10, і лише після цього, тобто 21.10, відправлені фельд'єгерською службою.

Виходячи з документів, які входять в пакет, який ми отримали, є документи, які датовані після 17.10.2023 року, тобто документи, які були отримані після того, як були здані на фельд'єгерську службу, тобто в проміжку, коли було зупинено з боку відправника відправлення цих документів. Насамперед це документ, який підтверджує рівень володіння кандидата Войнарівського державною мовою. Цей документ датований 18.10.

Відповідно ми можемо стверджувати однозначно, що пакет документів був сформований повністю не раніше, ніж 18.10.2023. Відповідно до цієї ж логіки документи не могли бути відправлені раніше, ніж 18.10.2023. Відповідно до цього з боку кандидата порушені строки подачі відповідних документів.

Це було б непогано, якщо б цей документ не стосувався однієї з вимог до кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України – знання державної мови. Якщо б це був якийсь інший документ, можливо, ми могли б щось з вами обговорювати, сумніватися, якість шукати варіанти, ідеї, як, що це ми дали відтермінування кандидату. Але факт залишається фактом, що кандидат, подавши б документи усі в строк, тобто кінцевий термін був 17.10, якщо б він подав, дійсно, відправлені були б документи, то ми б з вами не отримали від кандидата підтвердження відповідності його одній з вимог Конституції України та Закону "Про Конституційний Суд України", що є підставою прямою для відмови кандидату в участі в конкурсі, конкурсному відборі. Тому я вважаю, що на підставі цього ми маємо відмовити пану Войнарівському в участі чи в допуску до конкурсного відбору.

Дякую, колеги. Відповідне рішення, пропоную зміни, або проголосувати окремо це рішенням, щоб не допускати його до конкурсного відбору, а після цього голосувати вже повністю рішення, до нього в мене будуть ще дві правки, не стосуються там по суті, по формі. Я думаю, що ви можете їх врахувати, якщо хочете, щоб воно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, пропозиція ваша? Ваша пропозиція по Войнарівському проголосувати окремо питання...

ДЕМЧЕНКО С.О. Зараз проголосувати окремо питання щодо недопуску пана Войнарівського на підставі того, що своєчасно відповідно до норм закону не поданий пакет документів.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Шановний пане голову, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу слово кандидату Войнарівському.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Шановний пане голову, шановні народні депутати, стосовно повідомлення, які надав шановний Сергій Демченко, хочу повідомити наступне. Дійсно, 17 жовтня у відповідності до закону я направив поштою пакет документів. У вказаному пакеті документів не було сертифікату щодо володіння державною мовою так, як у зв'язку із затримкою внесення вказаного сертифікату до реєстру, отримав я його лише 18 жовтня і повторно направив поштою, як ми розбирали з вами на попередньому засіданні комітету. Тому мова про те, що в першому пакеті документів 17 жовтня був направлений документ, який датований 18 жовтня, не відповідає дійсності.

Шановні народні депутати та голову, прошу звернути на це увагу. Відповідне пояснення надав. І в межах діючого законодавства дослав документи, які отримував з реєстру також згідно рішення вашого комітету про надання мені додаткового строку на направлення відповідних документів.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нагадайте, коли ви... Ми на минулому комітеті це розбирали. Ви екзамен з української мови ви тоді говорили, що здавали.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Роман Бабій, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Власне, я хотів задати пану Миколі питання, які ви вже поставили. Тобто екзамен здавався до кінцевого строку подачі документів. І кандидат відповідно

підтвердив рівень володіння державною мовою до цього. Просто не отримав час на відповідний підтверджуючий документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагадаю, колеги, що ми це питання розглядали на минулому комітеті.

Да, Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Друзі, все гарно, якщо б не було, пряма норма, що кандидат має підтвердити рівень володіння державної мови нам з вами, і ми з вами маємо визначити, що він володіє державною мовою, а не хтось інший, якась особа. Тому, не отримавши ми з вами будь-які підтверджуючий цей документ своєчасно, ми з вами не можемо вважати, що він підтвердив свій рівень знання української мови. А він своєчасно документи не подав. Більше того, щодо пояснень. В поясненнях жодним чином не вказано, що документ поданий 18-го. В поясненнях вказано, що всі документи подані 17-го числа. Оце пояснення, які ми отримали від пана Войнарівського додаткові. І я ще раз кажу, питання не в поясненнях. Ми навіть не мали отримувати пояснення. Кандидат не підтвердив відповідність вимогам Конституції України і Закону "Про Конституційний Суд України" відповідно строки, передбачені законом. У нас немає з вами можливості відтермінувати строк підтвердження його відповідності вимогам. Це перевищення наших з вами повноважень. Є строк, особа не подала. Давайте пригадаємо з вами нараду, на якій ми були і яку ми зараз використовуємо, що нібито ми все там вирішили на цій нараді. Ми маємо займати жорстку позицію щодо кандидатів будь-яких. Так же ж, колеги, було з вашого боку озвучено? Кандидати мають довести. Якщо вони не довели, чому ми маємо розбиратися в цих питаннях, так же ж, колеги, було питання? Чому ми зараз змінюємо ситуацію? Ще раз кажу, є норми закону, давайте їх не порушувати. Є строк, особа мала підтвердити. Не підтвердила, перепрошую, наступного разу, будь ласка, приймайте участь. Не вийшло своєчасно це зробити, значить це треба було враховувати. Інші кандидати знаходяться в рівних умовах, вони знайшли час підтвердити. Тому, я вважаю, що є достатні підстави для того, щоб відмовити в допуску до конкурсного відбору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну на нараді, мені здається, ви не були, ну принаймні під своїм...

ДЕМЧЕНКО С.О. На нараді я був, це вам здається, що я не був, я просто не висловлював свою точку зору з цього приводу на нараді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну принаймні ви не підключалися з свого...

ДЕМЧЕНКО С.О. Але зараз я їх висловив з урахуванням всіх аргументів, які я висловив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, не підключалися, принаймні зі свого, тому я і кажу, що...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я вам можу скинути підключення мої.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я ще раз кажу, ми не маємо порушувати норми закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та зрозуміло, Сергій Олексійович, ну ви декілька разів одне і те ж саме говорите, ну вже зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Денисе, я закінчую. На рівних умовах для всіх кандидатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дивіться, зрозуміла позиція зрозуміла. Зрозуміла ваша позиція, ми це розглядали з вами на минулому комітеті, розглядали і окремо проводили нараду.

Значить, що стосується вимог закону. Вимоги закону у нас такі, що якщо подані не всі документи або містять суперечності, то комітет надає строк відповідний для усунення цих недоліків. Нагадаю по цьому кандидату, там перший пакет документів, який було подано, там не було сертифікату, одразу за ним було направлено на адресу комітету інший пакет документів, але поза 17 числом. Оскільки закон не передбачає, що комітет може приймати якісь документи після 17-го відповідного спливу строку і до

моменту рішення комітету, то, нагадаю, колеги, що ми ці документи і не приймали. Ми лише на комітеті на минулому встановили строк на надання, на виправлення відповідних недоліків, в тому числі і по цьому кандидату Войнарівському, надавши 10-денний строк. І в цей 10-денний строк цей кандидат, в тому числі, надав відповідний документ про рівень володіння державною мовою, тому давайте, як було, нагадаю я ще.

Що ви хочете, Сергій Олексійович? Ви хочете кандидата Войнарівського, рішення по кандидату Войнарівському окремо на голосування поставити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, щодо кандидата Войнарівського, взагалі підходу. Пане, Денисе, ви правильно процитували норму закону, але не в повному обсязі. Я ще раз звертаю увагу на те, що я звертав увагу на початку нашого засідання, що надати можливість десятиденного строку виправлення помилок, неточностей ми можемо щодо кандидатів, які відповідають визначеним Конституцією України та законами ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я закінчу, дозвольте мені, не перебивайте, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми про це говорили на минулому комітеті...

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Денисе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна, бо ви по декілька разів одне і те саме повторюєте. Скільки можна...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не одне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ваша пропозиція, ваша пропозиція, сформулюйте вашу пропозицію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Моя пропозиція, колеги, ще раз, оскільки кандидат не підтвердив у визначені законом строки відповідність визначеним Конституцією України та законам вимогам, відмовити у допуску до конкурсного відбору пана Миколу Войнарівського...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яких саме вимогах?

ДЕМЧЕНКО С.О. ... Закону "Про Конституційний Суд України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким саме вимогам?

ДЕМЧЕНКО С.О. Він не підтвердив, що відповідає вимогам, знанню державної мови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, у нас є проект рішення комітету, нагадаю, давайте поставлю на голосування проект рішення комітету, який було запропоновано. Іншого проекту рішення у нас немає...

ДЕМЧЕНКО С.О. Щодо проекту рішення комітету є зауваження також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажіть, озвучуйте ваші зауваження, які у вас пропозиції.

ДЕМЧЕНКО С.О. По-перше, я просив би поставити все-таки мою ініціативу – те, що я заявив проект рішення, по Вонарівському, окремо проголосувати.

НІМЧЕНКО В.І. Так у вас же питали, Сергію, ставити це питання чи ні?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я сказав, ставиться.

НІМЧЕНКО В.І. Це треба було сказати 15 хвилин назад.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я ж сказав 10 разів, що ставиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже почув про це. Які ще заперечення?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ставить це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином, колеги, давайте кандидата Войнарівського проголосуємо. Сергій Олексійович Демченко пропонує проголосувати, що кандидат Войнарівський не відповідає вимогам закону в частині непідтвердженості володіння українською мовою. Нагадаю, що, правильно Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. В частині відмови допуску до конкурсного відбору, оскільки несвоєчасно, не подав документи підтверджуючі володіння українською мовою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Нагадаю, колеги, що станом на зараз у нас є документи, після минулого рішення комітету було надано строк цьому кандидату і кандидат надіслав сертифікат про рівень володіння українською мовою, і ми це з вами проговорювали. Да.

Тому, колеги, я особисто не можу підтримати це рішення.

Ставлю на голосування пропозицію Сергія Олексійовича Демченка так, як він сформулював, про відмову допуску цьому кандидату через те, що він не підтвердив своєчасно рівень володіння українською мовою.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Божик. Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Утримався. Божик утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васюк.

ВАСЮК О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Власенко.

ГУНЬКО А.Г. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – проти. Прийнято.

Власенко.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – утримався.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо. Один – за, 11 – утримались, проти – двоє. Отже, рішення не прийнято. Так, все, вирішили це питання.

Ще, Сергій Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене до проекту рішення, яке запропоноване по всіх кандидатах щодо допуску до конкурсного відбору. Там, де ми зазначаємо, що пан Андрейчук і пан Назаров – там однакові формулювання ідуть, що після надання відповідних пояснень та додаткових документів комітет дійшов висновку, що відповідна особа має стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше стільки-то років. Ну, щонайменше 15 років.

Я пропоную, для того, щоб була відповідність Закону про Конституційний Суд України прибрати "та додаткових документів" і сформулювати, що "після надання відповідних пояснень комітет дійшов висновку..." і далі за текстом. Чим саме я це аргументую? Я аргументую це тим, що ми не можемо відповідність вимогам встановлювати додатковими документами, у нас немає такої опції – запитувати додаткові документи, якщо особа, яка первісно подала документи, не відповідає вимогам. Відповідно ми можемо запитувати лише пояснення на неточності. Пояснення можемо залишити.

Суть рішення не змінюється, але порушення закону, а саме статті 10.6 ми прибираємо з цього рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, щодо пропозиції Сергія Демченка? Колеги, секретаріат, колеги, чи є заперечення проти цього?

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, у нас же там є для підтвердження. Тобто факт наявності стажу є, а для підтвердження на вимогу комітету він надав. Ну, що тут незрозуміло?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович пропонує з формулювання прибрати... *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Та яке, я прошу вас. Ставте питання, не мучте людей, у них і так ще багато нервів і роботи, у цих людей. Давайте ми підтримаємо і нехай воюють вони за ці посади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, колеги, давайте так, ставлю на голосування запропонований проект рішення комітету. Він у вас є, от, щодо того, зараз я його просто відкрию.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Я перепрошую, так що з цими словами "та додаткових документів"?

НІМЧЕНКО В.І. Та нічого, ставимо на голосування рішення, голова ставить.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я відкриваю просто проект рішення, вибачаюся, не дуже зручно.

Можете, секретаріат, кінцеву частину резюльтивну проекту рішення зачитати. Я не можу, на жаль, відкрити, воно щось не відкривається.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Озвучити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, озвучити просто.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Перше, визначити Андрейчука Любомира Вікторовича, Бойка Андрія Михайловича, Войнарівського Миколу Миколайовича, Денисенко Наталію Миколаївну, Камінську Наталію Василівну, Квашу Оксану Олександрівну, Кириченко Юлію Миколаївну, Копиленка Олександра Любимовича, Мартєва Сергія Юрійовича, Музику Максима Васильовича, Назарова Івана Володимировича, Панченко Наталію Дмитрівну, Радутного Олександра Едуардовича, Різника Сергія Васильовича, Рогатюка Ігоря Володимировича, Савчина Михайла Васильовича, Титикало Романа Сергійовича, Цимбалістого Тараса Олеговича, Шинкар Тетяну Ігорівну, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, такими, що відповідають визначеним Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" вимогам до суддів Конституційного Суду України щодо громадянства, володіння державною мовою, віку, освіти і стажу та допустити зазначених кандидатів до конкурсного відбору.

Друге. Передати документи (я не переліковую) зазначених кандидатів до Апарату Верховної Ради України для організації проведення спеціальної перевірки відповідно до Закону України про запобігання корупції, а також копію таких документів до дорадчої групи експертів, яка здійснює діяльність відповідно до Закону "Про Конституційний Суд України" для оцінювання моральних якостей і рівня компетентності у сфері права кандидатів, надання списку (*нерозбірливо*) кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України.

Третє. Визнати Варишка Петра Васильовича, Корунчак Ларису Анатоліївну такими, що добровільно припинили участь у конкурсному відборі на посаду судді Конституційного Суду України у зв'язку з поданням цими особами заяв про зняття своїх кандидатур з конкурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, отже ставлю на голосування запропонований проект рішення. Переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов - за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш - не голосує.

Пузанов. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо.

13 членів комітету - за. 1 - утримався.

Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Все. Дякую всім кандидатам, які проголосовані, яких допущено до подальших конкурсних процедур на посаду судді Конституційного Суду. Вітаю з цим важливим етапом. Я думаю, що багато у кого найтяжче ще попереду, але всім бажаю успіху в цьому проходженні.

Ігор Колісник, так.

КОЛІСНИК І.В. Я звертаюсь до всіх кандидатів з таким проханням. Відповідно до положення про проходження спецперевірки Апарат Верховної Ради може направити ваші матеріали для проведення спецперевірки не пізніше наступного дня, коли датована ваша заява. Зважаючи на те, що ви заяви про проведення спецперевірки подавали давно і строки вже давно сплили, я вас попрошу, в робочому режимі ми з вами зв'яжемося і я попрошу направити на мою адресу оновлені ваші заяви про проведення спецперевірки з датою орієнтовно 6 грудня. Це з розрахунком того, що 7 грудня Апарат направить ваші документи далі.

НІМЧЕНКО В.І. Вітаю усіх співробітників Генеральної прокуратури і членів їх сімей зі святом прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі, хто був дотичний до прокуратури, до служіння, всіх вітаю з цим святом.

\_\_\_\_\_. Ігор Павлович ще хоче слово сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви кажете?

\_\_\_\_\_. Ігор Павлович підняв руку. Він хоче привітати теж прокурорів. Дайте йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Павловичу, вам слово. Ігорю Павловичу, не чуємо вас. Щось у вас звуку немає.

ФРІС І.П. Постійно переключається звук. Чутно мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тепер чути.

ФРІС І.П. Я перепрошую, переключається звук на автомобіль.

Колеги, я стосовно законопроекту 7424. На попередніх двох засіданнях ми обговорювали питання щодо включення в наступний порядок денний вказаного законопроекту. В нас вже є проект висновку Венеційської, вірніше висновок Венеційської комісії і я був би дуже вдячний, якщо би ми на наступне засідання комітету включили в порядок денний законопроект 7424 на відповідність його Конституції України. Денисе Вячеславовичу, був би дуже вдячний, тому що дуже багато звернень від виборців по цьому законопроекту, по тому, що наш комітет не розглядає його. Я би просив, щоб ми розглянули його, прийняли рішення: або так, або ні, але все ж таки, щоб він увійшов в порядок денний в розгляд наступного засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Павловичу. Зрозуміло.

Пані Олександра Креуш, я так розумію, що це якраз наш антикорупційний відділ.

КРЕУШ О.А. Да, да. да. Добрий день. Дякую, що дали можливість сказати. Я хотіла тільки поправити трошки: не заяви, а згоди на проведення спеціальної перевірки, надсилається не пізніше наступного дня. Тобто ми не заяви датуємо, а згоди. І на автобіографію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Все, колеги, вичерпано порядок денний комітету. Тому всім дякую за участь. Кандидатам ще раз бажаю успіху. До побачення.