

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

22 листопада 2023 року

Веде зсідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, колеги, на засіданні Комітету з питань правової політики. Так, у нас, значить, є...

Вітаю ще раз на засіданні Комітету з питань правової політики. Отже, у нас є і голова комітету, і секретар комітету.

Отже, Ігор, що ми, встановлюємо кворум?

КОЛІСНИК І.В. 11 ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11, кворум є у нас, да? Все. У залі є 11 людей.

Отже, переходимо до розгляду питання порядку денного? А? Зрозуміло.

Так, перше: прийняття порядку денного за основу. Колеги, прошу голосувати.

Олег Анатолійович. А, так ви ж результат озвучте.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Секретар комітету озвучить. Олег Анатолійович, результат потрібно, щоб ви голосування озвучили. Коли не онлайн, секретар комітету озвучує.

МАКАРОВ О.А. *(Не чути)* представники секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По Регламенту так.

МАКАРОВ О.А. Ми так обговорювали з попереднім головою... не наймолодший...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень ні в кого, що тоді я буду оголошувати? Немає заперечень?

Є заперечення? Бачите, Олег Анатолійович, є заперечення щодо оголошення результату.

МАКАРОВ О.А. У кого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Сергія Олексійовича. *(Шум у залі)*

Колеги, давайте я тоді поставлю на голосування питання щодо того, щоб комітет дозволив мені оголошувати результати, якщо в нас є така позиція Сергія Олексійовича.

Ставлю питання щодо того, щоб дозволити оголошувати результати, підраховувати мені. Немає? Прошу голосувати.

_____. А цей результат?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нічого.

Скільки? 10, да? І скільки утримались у нас? Відповідно двоє.

Хто утримався, колеги? Хто – утримався? Хто – проти?

1 – утримався. Добре. Значить, я буду оголошувати результати.

Так, значить, переходимо до прийняття порядку денного за основу.

Колеги, хто – за?

МАКАРОВ О.А. У мене питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МАКАРОВ О.А. ...*(Не чути)* Тобто чим це можна пояснити, особою суб'єкта подання чи якимись іншими євроінтеграційними, можливо, якимись там строками? Тобто ми ніколи не збирались. Ми збирались ще в перші пів року, якщо ви пам'ятаєте, коли тут щось треба було, турборежим коли включили такий бездумний, щоб все йшло підряд, то було коли ми на 9-у, навіть на 8-у здається, збирались. А зараз яка причина, що трапилось? Чим відрізняється цей законопроект від всіх інших?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, цей законопроект, я думаю, що у вас є порядок денний пленарних засідань Верховної Ради, Погоджувальна рада включила в порядок денний пленарного засідання, ну, Погоджувальна рада, для того щоб Верховна Рада мала можливість прийняти рішення по цьому законопроекту, відповідно є необхідність проведення комітету.

МАКАРОВ О.А. Ніби порядок зворотний має бути. Спочатку документи вносяться від комітету, Погоджувальна рада, Голова Верховної Ради, він же ж є головою і на

Погоджувальній, повинен подивитися, сказати, не готовий законопроект і його відкласти. Для чого його включати в порядок денний, коли він не готовий, а потім збирати депутатів на 9-у? Мені неважко прийти, я ж прийшов, якщо ви бачили, на 9-у. Але я подумав, що це якась надзвичайна ситуація – військова, фінансова, євроінтеграційна. А причин немає. Тільки того що його хтось вліпив в порядок денний, Погоджувальна рада, так це ж я кажу, чи зворотний процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, я за Погоджувальну раду точно не відповідаю. Можливо, це викликано змістом і характером законопроекту.

МАКАРОВ О.А. Ну, ви ж член Погоджувальної ради?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я присутній на Погоджувальній раді, звичайно.

МАКАРОВ О.А. Значить, ви знаєте, хтось там якось обґрунтував, сказав, що мені дуже треба, що якщо ні, то зараз там якісь сертифікати у всіх позабирають, обнулюються вони. Що відбулося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно кажучи, я не пам'ятаю, не було заперечень ні в кого щодо того, щоб...

МАКАРОВ О.А. Ну, у нас перший раз таке, я не пам'ятаю, щоб таке було. Були заперечення? Так запитай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олексійовичу, що ви підговорюєте іншого, ви запитайте, сміливіше будьте вже.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я прошу голову комітету зараз і на майбутнє втримуватися від обвинувачень своїх колег, ми рівні за статусом, і ви не є суддею, і це не судове засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас якісь комплекси, чи що, я чесно не розумію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Питання стосувалося наступного. Колега правильно зауважив, що є порядок не тільки зворотній, але порядок, визначений діючим законодавством. І коли Погоджувальна рада за вашою участю приймає рішення про включення до порядку

денного законопроекту, який не пройшов комітет, вона порушує відповідно Регламент Верховної Ради України. Саме в цьому питанні, чим викликано дане порушення і як ви ставитесь до цього порушення, і ваше особисте ставлення на Погоджувальній раді, чи висловили ви якесь зауваження з цього приводу, чи ви мовчки сиділи, чи ви проголосували як дорадчий голос "за" і чим це викликано?

Нормальне питання колеги, і я сподіваюся, що ми отримаємо вичерпну відповідь, ми на неї маємо право як члени відповідного комітету, а ви як голова, напевно, зобов'язані нам цю інформацію доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я відповів на питання, яке поставив ваш колега Олег Анатолійович Макаров.

Колеги, я бачу, там ще Олена Шуляк руку піднімає, вона запрошена як один з авторів. Пані Олено, ми все ж таки перейдемо до голосування, до прийняття порядку денного за основу, добре? А потім я надам вам слово.

Отже, колеги, переходимо до голосування, до прийняття порядку денного за основу. Хто – за? Прошу піднімати руки.

10 членів – за. Зрозуміло. Хто – утримався? Хто – проти?

Отже, 10 членів комітету – за, 2 – утрималося, проти – 0. Рішення прийнято.

Чи є пропозиції до порядку денного, чи будемо переходити до прийняття порядку денного в цілому? Якщо немає пропозицій, переходимо до прийняття порядку денного в цілому.

Колеги, хто – за? Хто – утримався? Хто – проти?

Отже, 10 – за, 2 – утрималося, проти – 0. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до порядку денного, до розгляду питань порядку денного. У нас сьогодні один законопроект 10208. Я спочатку попрошу голову профільного підкомітету Ігоря Павловича Фріса доповісти, бажано коротко, про результати розгляду на підкомітеті зазначеного питання. Мікрофон.

Для протоколу: у нас ще на засіданні комітету присутній член комітету Сергій Владиславович Соколов.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Вчора, 21-го числа, підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації на своєму засіданні шляхом опитування розглянув законопроект 10208 від 3 листопада 2023 року щодо внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового регулювання питань, пов'язаних із заборною

відчуження об'єктів нерухомого майна, придбаних (у тому числі проінвестованих/профінансованих) з використанням житлового сертифікату на придбання об'єкта житлової нерухомості, поданий народним депутатом Шуляк.

І на своєму засіданні ми розглянули вказаний законопроект, і, в принципі, на розгляд комітету вноситься пропозиція від підкомітету, більшістю голосів прийнята, рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового регулювання питань, пов'язаних із заборонаю відчуження об'єктів нерухомого майна, придбаних (у тому числі проінвестованих/профінансованих) з використанням житлового сертифікату на придбання об'єкта житлової нерухомості (реєстраційний номер 10208 від 3 листопада 2023 року), поданий народним депутатом України Шуляк та іншими народними депутатами України, та за результатами розгляду його в першому читанні прийняти за основу, скоротивши наполовину строк для внесення поправок і пропозицій.

Також пропонуємо звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті цього законопроекту, інших структурних його частин та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання вказаного законопроекту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету Фріса Ігоря Павловича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Шановні колеги, у нас також присутній на засіданні нашого комітету ініціатор і один із співавторів законопроекту Олена Олексіївна Шуляк.

Пані Олено, вам слово. Тільки прохання максимально стисло, коротко.

ШУЛЯК О.О. Шановні колеги... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Колеги, отже, пропоную переходити до голосування за...

Да, прошу.

СОБОЛЄВ С.В. Питання. Це той законопроект, який дозволяє вилучати єдине житло у людей в разі, якщо вони скористалися кредитами в банках для того, щоб дофінансувати. Чи це інший?

ШУЛЯК О.О. Ні, ні, тут нічого не получается...

СОБОЛЄВ С.В. Тут без вилучення. Бо сьогодні стоїть в порядку денному просто цей законопроект про право на вилучення.

ФРІС І.П. Сергій Владиславович, вас не було, я пояснював про що цей законопроект.

СОБОЛЄВ С.В. Я вибачаюсь.

ФРІС І.П. Я просто ще раз коротко поясню під стенограму. Цей законопроект направлений на те, щоб мати можливість обтяжувати нерухоме майно, яке придбано за рахунок житлових сертифікатів, які видаються державою, з тією метою, щоб це майно не було реалізоване протягом певного часу. Виключно для цього.

Але, враховуючи те, що вказаний законопроект містить норми, які вносять зміни в Закон "Про нотаріат", але не містять норми, які повинні бути так само відрегульовані, відкориговані в Закон "Про іпотеку", в Закон "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" нам необхідно застосувати 116 статтю Регламенту і до другого читання доопрацювати вказані норми, щоб комплексно підійти до питань обтяжень нерухомого майна придбаного за рахунок житлових сертифікатів на певний час, визначений законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Про що цей закон? Цей закон про зміни нещодавно прийнятого нами закону, пов'язаного з видачею сертифікату громадян, які втратили житло. Той закон, який ми прийняли, містить положення обмеження використання права власності протягом 5 років, який ми з вами проголосували в порушення статті 41 Конституції України, в порушення норм Цивільного кодексу, яким обмежене відповідне право власності. Про що зараз зміни? Зміни про те, що оце порушення обмеження права власності на 5 років всупереч Конституції України воно зараз заважає громадянам використати своє право

власності, закласти в кредит, щоб потім стягнуто могло було на це майно, звернено, передати його в іпотеку і так далі, і так далі. Тобто одне порушення потягло іншу проблему.

На мою думку, вирішення цього питання таким чином воно досить сумнівне і не вирішує проблему по суті. Так, ми проголосуємо, я думаю, цей законопроект і проголосуємо закон у Верховній Раді, але та практика, якої ми з вами вдаємося до закриття очей на неконституційні норми, зважаючи, що наш комітет має займатися саме цим, те, що ми з вами порушуємо права громадян, які втратили житло, обмежуючи їх право власності в порушення норм Конституції, це наш з вами сором. І на мою думку, відповідно вирішення проблеми має бути зовсім по-іншому.

Тому я би закликав би і авторів проекту все-таки переглянути позицію, оскільки це їх була ідея обмежити всупереч Конституції право власності на 5 років, скасувати цю норму обмеження і вирішити ці проблеми кардинально, і вирішити помилку парламенту при голосуванні первісного закону.

Дякую.

ФРІС І.П. Пане голово, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ФРІС І.П. Я хочу шановним колегам навести неодноразові приклади застосування подібних обмежень, які визначені прямими нормами Цивільного кодексу. Наприклад, укладення договору довічного утримання, який так само на законодавчому рівні встановлює порядок накладення заборони відчуження на об'єкт нерухомого майна до моменту припинення такого договору або до моменту смерті відчужувача.

Закон "Про іпотеку" передбачає можливість накладення заборони відчуження реєстрації іпотеки. Це всі норми направлені з єдиною метою, з метою встановлення відповідного засобу забезпечення інтересів сторін або держави при реалізації предмет іпотеки або при реалізації об'єкту нерухомого майна, який виступає предметом договору. Тому жодних порушень Конституції, на думку мою, немає в цьому законопроекті. А питання, порушені Сергієм Олексійовичем в частині необхідності доопрацювання можливості, щоби вказаний предмет договору, вказане нерухоме майно виступало предметом іпотеки, якраз це і наголошувалось мною при первинному виступі, що потребують внесення змін в Закон "Про іпотеку" і в Закон про державну реєстрацію нерухомого майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.
Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

Колеги, я думаю, що, м'яко кажучи, не зовсім готовий законопроект навіть до першого читання. По-перше, те, що говорив Ігор Павлович, я тут абсолютно погоджуюсь, на цьому наголошувало і ГНЕУ, і Дослідницька служба Верховної Ради, що, звичайно ж, потребує ще внесення змін відповідних симетричних до Закону "Про іпотеку" і до Закону про державну реєстрацію обтяжень.

Другий момент. У нас встановлюється основним законом заборона відчужувати 5 років. У той же час цей, зокрема, проект, він врегульовує ситуацію, коли дійсно особа може повноцінно начебто розпоряджатися і передавати в іпотеку. І він відкриває, скажемо так, двері. Тобто якщо ми погодилися на те, що встановлюємо заборону 5 років на відчуження, механізм передачі в іпотеку відкриває можливість обходити цю заборону. Тобто особа може взяти позику у будь-якої іншої фізичної особи, передати в іпотеку. Потім знімається обтяження, коли звертається, стягнення, і таким чином заборона про відчуження 5 років обходиться.

Тому у нас виходить якась дивна ситуація: нам або треба знімати взагалі обмеження 5 років, або встановлювати, скажемо так, механізми, які не дозволять оцю схему використати виведення з-під обтяження, з-під заборони відчуження протягом 5 років. Тобто, наприклад, тільки в банку можна брати кредит, не можна у фізичних осіб. Тут треба подумати.

Тому я і сказав про те напочатку, що, на мою думку, не зовсім готовий він. Треба все-таки, мабуть, його доопрацювати і всебічно підійти до вирішення цієї проблематики, оскільки вона дійсно є, мабуть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко, потім Калаур. Так ви до цього піднімали.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скажіть, будь ласка, все ж таки, звісно, там уже проголосовано і прийнято щодо 5 років. А чим обумовлена така необхідність, щоб ми там не говорили про порушення прав чи інше, чим обумовлена необхідність обмеження реалізації на 5 років?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання до, я так розумію, до Олени Олексіївни, до авторів законопроекту. Олена Олексіївна, ви на зв'язку ще? Хтось із авторів є на зв'язку законопроекту? Зв'язок, на жаль, поганий, Олена Олексіївна. Не чуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. А може хтось там інший може пояснити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, тоді хто наступний виступає, якщо питання у когось є не до Олени Олексіївни або виступ, скажіть, може, вона підключиться, потім відповідь на питання Павла Васильовича.

ШУЛЯК О.О. Наша головна мета ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пані Олено, було питання у колеги щодо необхідності обмеження в 5 років. Чим було викликано, яка ідея закладалася авторами в це обмеження?

ШУЛЯК О.О. ...*(Не чути)* кошти за компенсацію люди отримують, не чекаючи репарацій від Російської Федерації. Державі досить складно знаходити всі ці кошти для того, щоб забезпечити всі 560 тисяч сімей відповідними коштами, щоб вони придбавали нерухомість або робили відповідні ремонти, тому було встановлено обмеження, щоб і кошти залишилися в країні, і житло, яке вони купують, щоб воно було в Україні 5 років. Через 5 років нехай як хочуть, так і розпоряджаються ...*(Не чути)* Мені здається, в цьому є певний здоровий глузд.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, здоровий глузд є, пані Олено, але ж самим законом і суттю цих коштів передбачено, що їх використати за кордоном неможливо, вони тільки на території України використовуються. Ви зробили додаткове обмеження в 5 років. Навіщо? Після закінчення 5 років ці кошти можна використати, але знову ж таки тільки на території України, і розпорядитися цим майном. Його не можна за територією України використати ніяким чином, тобто воно в будь-яких умовах не виїде за межі України.

ШУЛЯК О.О. Я можу розказати 101 спосіб, як вивезти кошти за кордон ...*(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Скажіть, будь ласка, коли спеціальний режим відповідного рахунку по цим коштам передбачений і коли передбачене цільове використання цих коштів, яким чином їх можна вивезти за кордон?

ШУЛЯК О.О. Ми зараз не про це говоримо. Ми говоримо про те, що людина купує собі ...*(Не чути)* Якщо ми не даємо такого обмеження, то людина може продати своє житло ...*(Не чути)* своєрідний спосіб надавати людям можливість залишатися в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Олексіївно.

Олег Макаров.

МАКАРОВ О.А. У мене уточнююче питання. А в оренду вона може здати житло і поїхати в іншу країну працювати?

ШУЛЯК О.О. Може.

...*(Не чути)* суб'єкти законодавчої ініціативи, можуть вносити зміни до закону і потім ...*(Не чути)* нести відповідальність, будь ласка, нехай Верховна Рада ухвалює цей закон.

МАКАРОВ О.А. А ще у мене питання уточнююче. То це фактично внесення змін до закону про внесення змін до закону, там же ж уже було. Тобто ми зараз виправляємо зміни, які вже вносили до Закону про компенсацію за пошкодження, так чи ні?

ШУЛЯК О.О. Не тільки, там ще вносяться зміни до інших законів, якраз Ігор Павлович говорив, саме в які закони вносяться зміни для того, щоб працювали ...*(Не чути)*

МАКАРОВ О.А. Просто в порівняльній таблиці так воно впливає. Я на це звернув увагу і так само на це звернуло увагу ГНЕУ. Закон про внесення змін до закону, а порівняльна таблиця – внесення змін до закону про внесення змін, а так не можна згідно Регламенту. Тому в мене виникло питання, що ніби два різних документи. Вони пов'язані по змісту, але по формі не пов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, прошу, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, ну, давайте на правду казали. Мені сподобалося, що ми почали цю розмову.

Тобто про що цей закон? Що 560 тисяч громадян чи родин, там треба уточнити, сьогодні є без житла. Ми їм даємо право через державні кошти отримати таке житло у вигляді сертифікатної оплати за дане житло, яке вони отримують. Далі є норма, яка обмежує 5 років можливість цього продажу і абсолютно чітко нам сказали, це робиться для того, щоб цим правом не зловживали.

Ми ж чудово розуміємо, що в один рік, в два роки, в три роки 560 тисяч квартир не буде отримано. Тому будуть ті, хто будуть перші в цій черзі, відповідно вони скористаються цим правом. Дай бог, хоча б 100 тисяч. А далі виходить, що 460 тисяч сидять без житла, а ті 100 тисяч, які скористалися, мають право тепер через лазейку, яку дає цей законопроект, фактично відчужувати це житло. Якщо логіка наша в тому, щоб дати можливість громадянам отримати первинне житло, в якому вони будуть проживати, в даному випадку не первинне чи вторинний ринок, а єдине житло, де вони будуть проживати. Бо інакше їм треба жити на вулиці або десь орендувати, невідомо за які кошти, або десь в санаторії, де їх тимчасово поселили. Якщо логіка така, то навіщо ми даємо лазейку, якою ми обійдемо це право або вони обійдуть це право?

І далі, основна маса так і не скористається цим правом, можливо, ті, хто найбільше хотіли б цим скористатись, які не передбачають нічого продавати, просто їм жити ніде. Тобто на мій погляд, ми самі себе обдурюємо. Тому моя позиція, треба чесно сказати: або це житло надається всім, тоді, будь ласка, що хочете, те з ним і робіть; або це житло надається тільки тим, хто першочергово має на це право – багатодітні родини, родини воїнів, загиблих воїнів і так далі, і так далі, і так далі. І тоді логіка якась є.

А так ми фактично з вами визнаємо, що ми даємо лазейку, як обійти 5-річне обмеження. Я за це голосувати не буду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШУЛЯК О.О. ...*(Не чути)* скажу, у нас є першочергове право перш за все, як прописано в законі основному ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Олексіївна.

Колеги, ставлю на голосування за запропонований проект...

КАЛАУР І.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, вибачайте, тут же ж не Zoom, руки не підняті.

КАЛАУР І.Р. Шановні колеги, я з приводу оцього застереження, яке зробив наш колега Сергій Демченко, що ми порушуємо Конституцію і Цивільний кодекс. Дійсно, право власності – це найбільш повне за змістом речове право, яке особа здійснює на власний розсуд поза волею інших осіб. Але право власності – це не є панацея, і як окремий вид цивільного права воно підлягає обмеженню, і в нас є стаття в Цивільному кодексі, говорить про те, що межі здійснення прав встановлюється законом. Що це говорить про те, що якщо законодавчий орган прийняв закон, значить таке обмеження поширюється на здійснення права власності. Тому якогось прямого порушення Конституції або Цивільного кодексу немає.

Я практично що через день спілкуюся з внутрішньо переміщеними особами, бо керує Центром внутрішньо переміщених осіб, і я бачу, яка глобальна проблема зараз є в цих людей з приводу житла. І мені здається, що цю програму, яку сьогодні запускає держава, це один із реальних шляхів вирішення житлового питання внутрішньо переміщених осіб. Вони готові навіть іти... частина якось самофінансувати, але зрозуміло, що цих коштів, які в них зараз є, їх недостатньо для того, щоб придбати житло.

Так, цей закон вирішує цю проблему, і я десь погоджуюся з колегами, що ми повинні ще раз прочитати, оскільки ці кошти вони мають виключно цільове призначення. І щоб ці кошти не розпорозувалися на інших напрямках, нам просто треба в цьому законопроекті прописати всі запобіжники. У тому числі, правильно тут задали питання, чи є право передавати в оренду, якщо він купив для власного проживання, то для чого йому передавати в оренду. Я вважаю, що цей закон треба підтримувати, тільки прописати, дійсно, виключити всі можливі зловживання цим правом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Романовичу.

Саме для цього ми і застосовуємо в тому числі статтю 116 Регламенту. І ми маємо можливість до другого читання доопрацювати цей закон. І нарешті цей закон якраз механізмів не встановлює, він просто доповнює питаннями заборони відчуження, встановлення і так далі. А питання видачі цих сертифікатів і відповідно придбання житла – це не предмет цього законопроекту, давайте відверто говорити.

Отже, колеги, ставлю на голосування запропонований проект рішення комітету по законопроекту 10208.

Колеги, хто – за? Прошу піднімати руки. 8 – за. Хто утримався? 4 – утрималося. Хто – проти? 0 – проти.

Отже, 8 – за, 4 – утрималось, 0 – проти. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги. Ми вичерпали порядок денний. Оголошую засідання комітету закритим. Дякую за участь всім, хто доєднався.