

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

2 жовтня 2023 року

Веде зсідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, вітаю, колеги народні депутати, всіх, хто долучився, під'єднався до засідання комітету. У нас ввімкнений вже відеозапис, вже повідомляють, що у відповідь на пропозицію провести засідання комітету в режимі відеоконференцзв'язку надійшла згода більше половини членів комітету. Отже, можемо проводити засідання комітету у відповідності до Закону України "Про комітети Верховної Ради України". Давайте встановимо кворум.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Є, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гулько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов присутній.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.
Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фріс.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНОВ Д.Ю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, рахуємо.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, Павліша порахуйте ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш є.

17, як я бачу, членів комітету присутні, кворум є. Отже, можемо починати засідання.

Оголошую засідання комітету відкритим.

Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно і пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Гунько.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 членів комітету – за. Проти – 0. Утрималось – 0. Отже рішення прийнято. Дякую.

Колеги, чи є пропозиції до порядку денного? Якщо немає пропозицій, то переходимо до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за.

Калаур – за. Прийнято.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко Василь Іванович. Для протоколу також присутній перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахую. 17 членів комітету – за. Проти – 0. Утрималось – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до нашого порядку денного. У нас єдине питання сьогодні стоїть, це проекти законів про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реєстрації електронного кабінету в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі (реєстраційний номер 10087) і альтернативний до нього з номером 10087-1.

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

_____. Шановні колеги, на підкомітеті з питань правосуддя шляхом опитування було надіслано висновок. Більшість членів підкомітету підтримали прийняття

його за основу і в цілому. Роман Вячеславович Бабій, член підкомітету, зазначив про деякі питання, які там відносяться до частини другої законопроекту щодо ідентифікаційних кодів. Він на комітеті вам зараз про це повідомить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто висновок підкомітету, наскільки я бачу, включити до порядку денного десятої сесії Верховної Ради, правильно? Визначити законопроекти за реєстраційними номерами 10087, 10087-1 невідкладними та скоротити строки внесення альтернативних законопроектів до початку розгляду питання. За результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за реєстраційним номером 10087-1 за основу і в цілому в редакції, запропонованій комітетом. Ну, і в разі прийняття як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. У зв'язку з цим законопроект за реєстраційним номером 10087 відхилити.

Ну, і доповідача тут від комітету з цього питання під розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради не визначено. Я пропоную... Чи є пропозиції, Павло Васильович, у вас від підкомітету, кого доповідачем?

ПАВЛІШ П.В. Немає пропозицій від підкомітету. Як комітет вирішить, так і буде. А ви як голова комітету можете запропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Давайте тоді, чи є необхідність обговорювати дане питання? Можливо, Романа Вячеславовича доповідачем від комітету тоді... *(Загальна дискусія)*

_____. Ні, давайте спочатку обговоримо, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да.

БАБІЙ Р.В. У мене перше питання є, а друге, от, сумніви, пропозиція до дискусії, я не знаю, можливо, до редагування нашого проекту висновку, який запропонований підкомітетом.

Перше от у мене питання до... Я бачу, що в нас є судді адмініюрисдикції, ну, пана Андрія Жука щонайменше бачу. Може, ще хтось висловиться. Чи в такій редакції, от перше, ну, підпунктом 1 зміни, ну візьмемо давайте в Кодексі адмінсудочинства, щоб було ближче. От пропозиція змін до абзацу першого частини шостої статті 18, чи

дозволить це, вірніше так, чи не звільнить це від обов'язку територіальні органи, таке формулювання, територіальні органи Державної податкової служби, Державної митної служби і інших подібного роду, від обов'язку реєструватися в електронних кабінетах.

Ми знаємо, що у них є відповідний іденткод, вони не є юридичними особами, але вони є територіальними органами органу державної влади. От намагалися з метою, ну щоб досягти мети законопроекту, сформулювати таким чином, щоб ці особи, ці територіальні підрозділи центральних органів влади, не випали із обов'язку мати електронний кабінет. От таке формулювання, на вашу думку, от вам застосовувати, чи не нівелює цей обов'язок, чи все-таки цей обов'язок залишиться як хотілося б, я так розумію, авторам законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, єдине уточнення, ви ставите питання, мається на увазі в редакції запропонованій комітетом?

БАБІЙ Р.В. Комітетом, в рішенні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не в тексті законопроекту, а в рішенні комітету.

БАБІЙ Р.В. Я можу зацитувати, щоб якщо є необхідність, от зараз в рішенні комітету звучить таким чином ця норма змін до КАСУ. "Адвокати, нотаріуси, державні та приватні виконавці, судові експерти, органи державної влади та інші державні органи зареєстровані за законодавством України як юридичні особи, їх територіальні органи, органи місцевого самоврядування, інші юрособи зареєстровані за законодавством України, реєструють свої електронні кабінети в ЄСІТС". Ну і далі по тексту, я не буду вже займати час.

От таке формулювання стало на територіальні органи, які не мають статусу юрособи, але які містяться в реєстрі і є територіальними підрозділами органів державної влади.

_____. Доброго дня, колеги! Якщо можна, я так бачу я єдиний поки від адмінюрисдикції. Тому що певно, що з початку я побачив, звичайно, те що було в законопроекті 10087, де говорилося про державні органи зареєстровані за законодавством як юридичні особи і це ставило під сумнів в цій редакції комітетській, яку Роман Вячеславович тільки що зачитув, за рахунок того, що добавляються "та їхні територіальні органи" в принципі це вже зовсім інша ситуація і воно думаю, не на 100 відсотків, а на 90

відсотків воно вирішить ситуацію. Єдине, що тут вже, напевно, що треба питати в ДСА і в ДПСС на рахунок того, тому, що так, дійсно, податкові і митні органи вони не є юридичними особами, але їм там якісь коди присвоєні в Єдиному державному реєстрі, в них проблем з реєстрацією не вийде.

Чи получится зареєструвати по інших державних органах, в яких територіальні органи не є юридичними особами, які не мають кодів, ну беремо органи пенсійного фонду, органи зайнятості населення, окружні прокуратури у нас не мають, не є юридичними особами, не мають ідентифікаційних кодів от з цими органами я не знаю як получится. В принципі те, що я дивився по електронному суду, по електронному кабінету в принципі є можливість навіть, якщо там центральний орган або обласного рівня орган буде реєструватися, потім шляхом надання доручення якомусь іншому органу, прийняття якогось внутрішнього наказу, що їх мають право представляти в певних моментах там ще нижчі територіальні органи, воно вирішується. І я думаю, що просто більшість з цих органів вони і так вже зареєстровані. Я просто боявся, щоб, якщо б законопроект був прийнятий в первинній редакції, то чи не... Очевидно, вони відреєструватися і ми таким не досягаємо тієї мети, до якої ми йдемо.

Ще одна ідея в мене була згадати про те, що у нас 15 грудня набуває чинності Закон "Про адміністративну процедуру" і там в статті 3 дається там, де визначення термінів, там дається поняття, там вводиться нове поняття. Тобто там вже не узагальнене поняття адміністративний орган – це стаття 2 пункт 1 частини першої: "Адміністративний орган, орган виконавчої влади, орган влади Автономної Республіки Крим, орган місцевого самоврядування, їх посадова особа, інший суб'єкт, який відповідно до закону уповноважений здійснювати функції публічних адміністрацій", – звичайно, що для адмінпроцесу було би краще, якби взагалі було визначено, що всі адміністративні органи зареєструвати в електронні кабінети, тому що в нас іноді і якась посадова особа певного органу виступає окремим суб'єктом владних повноважень. Але я розумію, якщо ми так узагальнено напишемо, то ми розширимо взагалі сферу дії закону. Можливо, це вже на майбутнє, потім при внесенні змін в якісь профільні закони просто добиватися того, щоб всі в нас територіальні органи були зареєстровані як юридичні особи, і тоді це питання зніметься. Я розумію, що... Ну, тобто суть законопроекту, чому він виник, я розумію: тому що в нас не всі органи, тобто навіть ваша Верховна Рада ще не зареєстрована як юридична особа. У вас зареєстрований... раніше була президія зареєстрована, зараз Управління справами зареєстроване. От як Верховна Рада буде реєструватися в електронному кабінеті, я не знаю.

Тому, в принципі, в тій редакції, яку зачитав Роман Вячеславович: "та їх територіальні органи", - воно відсотків на 90 проблему вирішує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А давайте ДСА запитаємо, чи ДПСС запитаємо якраз, чи зареєстровані зараз у нас там податкові, митні органи територіальні, чи є можливість їм...

_____. Податкові зареєстровані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте вже запитаємо все ж таки...

БУЛКА О.А. Доброго дня! Ольга Булка, заступник Голови ДСА.

На сьогодні ми підготували інструкцію про порядок реєстрації в підсистемі "Електронний суд" відокремлених підрозділів державних органів, установ, які не мають унікального ідентифікаційного номера юридичної особи або він прихований в реєстрі. Ця інструкція дозволить якраз таким суб'єктам, які не мають коду, зареєструватися.

Це певна процедура, яка буде забезпечуватися нашим державним підприємством. При цьому хочу сказати, що на сьогодні ми почали працювати над цим питанням з реєстрацією Кабінету Міністрів. І дійсно є певні проблеми, оскільки ні Кабінет Міністрів не має свого номеру, ні секретаріат. І, чесно кажучи, на нашу думку вони трошки зараз усуваються від того, щоб зареєструватися. Ми працюємо маємо наразі з ними робочу зустріч для того, щоб більш детально це обговорити. Але мова йде про те, що, якщо буде визначено в законодавстві, що особи мають бути зареєстровані, то ми забезпечимо таку реєстрацію, не ми, а державне підприємство. І, можливо, надати більш детально слово для роз'яснень, чи Андрію, чи Мартину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

Пане Андрій, скажіть, на сьогоднішній день...

_____. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... територіальне управління органів, які не мають статусу юридичної особи, мається на увазі, це територіальне управління, не має статусу юридичної особи, а сам державний орган має. Чи зареєстровані вони зараз в електронному кабінеті такі органи, чи є у них можливість для реєстрації?

_____. Зареєстровані, мабуть, не всі, але вже якісь кейси реєстрації таких осіб наявні, це згадані раніше окружні прокуратури. І більше того, скажімо, ми нещодавно погоджували зміни до положення про ЄСІТС і там якраз ця частина врегульована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Романе.

_____. Пане голово, можна ще питання до пана Андрія?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

_____. Пан Андрій, скажіть, будь ласка, а от пані Ольга говорила, що ви на своєму рівні можете, якщо я правильно пані Ольгу зрозумів, якщо ні, то поправите, пані Олю. На своєму рівні можете забезпечити реєстрацію в ЄСІТС, тих навіть органів, які не мають статусу юридичної особи, вона наводила приклад, наприклад Кабмін. І вона так висловила думку, що, якщо ми в такій редакції приймемо, то для Кабінету Міністрів буде тоді не обов'язково реєструватися в ЄСІТС.

_____. Якщо чесно я такого не почув, з приводу, що не буде потреби.

_____. Може я не правильно почув, тому я і...

_____. А з приводу логіки, як ми їх реєструємо, то така була раніше колись там розроблена логіка. Ми самі видумуємо відповідний код. Відповідно цей код доводиться листом Державної судової адміністрації до суддів, які використовують ці коди для реєстрації подібних осіб в діловодстві суду. І вся логіка вибудовується потім знизу використання. Алгоритм працює. Були там деякі проблеми. Але наразі там це все прибрано. І головним позитивним кейсом реалізації цього це якраз є окружні прокуратури.

_____. Якщо дозволите, одну хвилиночку, поправлю. Там не зовсім ми видумуємо умовний код. Ми беремо за основу код вищестоящего органу і добавляємо до нього просто умовні цифри для того, щоб провести їхню реєстрацію, відповідно за

зверненням тої установи присвоюємо їй умовний код і відповідно даліше проводимо реєстрацію. В основному проведення реєстрації вже з цими...

..... . Інформацію відповідно розміщуємо на наших ресурсах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Дякую.

Тобто, в принципі, якщо ми приймаємо в редакції комітету оці, що територіальні органи можуть бути, то проблем з технічної точки зору з реєстрацією немає. Правильно? Все.

..... . Проблем з нею немає. Єдине, що відповідно реєстрація буде відбуватись за зверненням цих установ. Тобто не так як зараз безпосередньо вони заходять в електронний суд і реєструються. А треба буде звернення від установи, що їм необхідно зареєструвати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут дійсно ви сказали, що готуєте, да? Наскільки я почув роз'яснення, інструкцію, як зареєструватись. Це має бути відповідним чином скомуніковано, щоб всі органи мали можливість отримати цю інструкцію тоді. Ну, ми з вами в робочому порядку поговоримо. Може, там через Кабмін, може, на центральні органи держави попросимо розіслати, щоб всі довели там до своїх територіальних підрозділах як це зробити.

Андрій Жук.

ЖУК А.В. Денис Вячеславович, колеги, у мене тоді питання. Якщо нам ДПСС говорить, що вони можуть фізично забезпечити реєстрацію органів державної влади, які не мають статусу юридичної особи, то навіщо нам приймати ці зміни? Просто ті органи державної влади, які не мають статусу юридичної особи завтра скажуть, та ми не будемо реєструватися, тому що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас таких органів...

Да, там можна перелічити на пальцях, я не знаю, однієї руки.

БУЛКА О.А. Можна я відповім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, спочатку я відповім вам, пані Ольга.

Мабуть, на пальцях однієї руки можна перерахувати ці органи. І, як я почув, вони говорять, що вони там розробляють з Кабміном, продумують можливість реєстрації і так далі. Ми маємо забезпечити, щоб воно з 18 числа вже працювало, тим більше ці розбіжності по нерезидентах, розбіжності по територіальних органах маємо уточнити.

_____. Ще одне питання до pana Андрія, ДПСС, такого плану. І Кирило сказав, що ви берете за основу код юридичної особи восьмизначний, додаєте цифру, там я розумію, за порядком, щоб якимось ...*(Не чути)* Чи не виникне ситуація, що у нас рано чи пізно якийсь такий десятизначний код збіжиться з реєстраційним номером податкової картки платника податків фізичної особи, яка також має також десять цифр?

_____. Не вийде, прогнозували, враховували, це такий варіант.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, може, зараз Вищу раду правосуддя послухаємо. Вища рада правосуддя, ви руку піднімаєте.

_____. Добрий день, шановний пане голову! Добрий день, шановні народні депутати! У нас від Вищої ради правосуддя присутній Роман Маселко, Юлія Бокова. І може з цього приводу я надам спочатку слово Юлії Боковій, потім я виступлю і Роман Анатолійович.

Ви не будете, да? Насправді є багато питань, які я хотів задати, вони вже отримали відповідь. І справа в тому, що проблема ні в Цивільно-процесуальному кодексі, Господарсько-процесуальному кодексі або Кодексі адміністративного судочинства. Мова йде про, фактично, якщо це можливо врегулювати на рівні підзаконного нормативного акта Державної судової адміністрації, безумовно, це треба робити на підставі таким шляхом, без внесення змін до закону. Якщо ж комітет прийде до висновку, що необхідно вносити зміни до закону, тоді насправді треба вносити зміну до статті 22, зокрема, частина п'ята і шоста Закону України "Про електронні довірчі послуги". І там так саме передбачати можливість реєстрації або ідентифікації державних органів без реєстрації в якості юридичної особи. Або, оскільки стаття 21 і стаття 21 зі значком 1 про центральні органи виконавчої влади вже передбачає їх правосуб'єктність, і фактично шляхом внесення змін до цих нормативно-правових актів необхідно вносити зміни. Разом з тим - це є особиста позиція, - до Вищої ради правосуддя, зокрема законопроект, який

розроблений і поданий депутат Павло Павлішем, не надходив, на засіданні Вищої ради правосуддя дане питання не обговорювалося, тому саме позицію органу ми зможемо надати лише після надходження законопроектів і обговорення на засіданні ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто там? Ще хтось виступає від ВРП?

МАСЕЛКО Р.А. Маселко Роман. Ну, зрештою, я б хотів, в принципі, це вже було сказано, дійсно, акцентувати увагу ДСА і державних підприємств, які адмініструють систему, є, в принципі, вихід з ситуації стосовно тих юридичних осіб – державних органів, які без ідентифікаційного номера і не зареєстровані як юридичні особи. Тут те, що ви додали, принаймні територіальні підрозділи, це частково вирішує проблему, тому що так би вони, дійсно, не були зобов'язані реєструватися. Але ті особи, які не мають статусу юридичної особи, дійсно, тоді не будуть зобов'язані. І ви вже перерахували. Рада суддів, до речі, також не є юридичною особою, хоча є суб'єктом і учасником процесів.

Тому я би, дійсно, може, говорив про внесення змін до тих законів, які казав Сергій Юрійович, дав можливість таким особам отримувати відповідні цифрові підписи і відповідну ідентифікацію проходити, а не лише тими змінами.

Стосовно юридичних осіб іноземного права, так тут є більш глобальна проблема. Тут, напевне... Хоча є вже там і механізми, так напрацьовується як це вирішували, але поки що якогось рішення я так розумію вже випрацьованого немає, і вже готового, тому так.

Дякую.

Це дійсно моя позиція, бо ми ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, ще хтось бажає висловитись?

Так, пане Роман.

БАБІЙ Р.В. Колеги, тоді друге питання, яке я хотів підняти. До речі, я відреагу на попередні коментарі, законопроект направлений не лише на цю проблематику реєстрації в електронних кабінетах територіальних підрозділів чи підрозділів, які не мають коду, там ще проблема з нерезидентами. Да, можливо, її можна... Її можна вирішити, але це ми не

встигнемо і це вирішити до 18 жовтня, коли набере чинності Закон про обов'язкову реєстрацію, тому ця проблема залишається з нерезидентам.

А, друге питання, яке я хотів підняти, стосується положень, які містяться в альтернативному законопроекті і відповідно пропонуються в проекті рішення комітету. Знову ж таки давайте на прикладі КАСУ, бо аналогічні норми є в інших процесуальних кодексах.

Щодо доповнення статті 44 КАСУ частини 12 і там пропонується зазначити, якщо цим кодексом встановлено вимогу щодо зазначення в змісті процесуального документа ідентифікаційного коду юридичної особи в ЄДРПОУ, а також реєстраційного номера облікової картки платника податків або номера і серії паспорта для фізичних осіб громадян України, учасник справи, який є органом державної влади або іншим державним органом, не зареєстрованим за законодавством України як юрособа або посадовою особою такого органу звільняється від обов'язку зазначеного в таких відомостях стосовно себе. Тобто в чому я розумію суть, це те, що, якщо...

Що мене бентежить стосовно посадових осіб, органів державної влади, які не мають статусу юрособи?

Зараз, якщо вони є учасником справи, вони, відповідно до вимог до змісту там позовної заяви, апеляційної скарги, касаційної скарги, зобов'язані вказувати ідентифікаційний номер.

Для чого це робиться, для чого ці норми були введені? Для того, щоб суд міг видати повноцінний виконавчий документ, який може без проблем прийматися органами виконавчої служби.

Тобто моделюємо ситуацію, така посадова особа є, візьмемо там умовно Прем'єр-міністр, така посадова особа є відповідачем, вона програла справу, відповідно позивач має право на відшкодування судових витрат за рахунок відповідача, відповідно це передбачає винесення виконавчого документа.

Якщо у суду не буде відомостей про ідентифікаційний номер Прем'єр-міністра, то відповідно виконавчий документ з усіма вимогами, які до нього встановлюються Законом про виконавчі провадження, видати не можливо і скоріш за все, виконавча служба відмовить у відкритті виконавчого провадження.

Тому от таке положення, як на мене спірне і я би пропонував от саме посадових осіб прибрати і я не бачу проблеми, чому вони, чому їм важко з яких причин, об'єктивних причин, вони не зможуть вказувати свій ідентифікаційний номер, при тому, що будь-яка інша особа сторона справи, це зобов'язана робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Давайте на дві частини по проблематиці, да? Ну тому що знову таки, це одиниці людей на всю країну, ми розуміємо, що це відповідний очільник там, посадова особа органу державного, органу державної влади, який не має статусу юридичної особи. Ну це Уповноважений Верховної Ради, там Прем'єр-міністр, Голова Верховної Ради, Президент і так далі.

По проблематиці. У нас присутній пан Аркадій Лаптієв, можу помилися в правильній назві посади – це керівник управління чи відділу представництва якраз Верховної Ради, мені здається, в судових органах.

І друга частина, це чи є ця проблемою для того, щоб видати виконавчий документ. На мою думку, виходячи з мого досвіду, це точно не є проблемою. Тому що, коли ти розглядаєш справу про адмінправопорушення, кримінальне провадження інші справи, у тебе не завжди є РНОКПП відповідна особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, чи ще що-небудь. Суд просто направляє запити і отримує РНОКПП такої особи і зазначає її у виконавчих документах. Тому я тут особисто не бачу проблем з отриманням РНОКПП взагалі ніякої. Але давайте от запитаємо ще пана Аркадія Лаптієва.

_____. Пане Денис, можна перед цим невеличку ремарку, стосовно вашого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Я зверну увагу колег, що мова йде про адмінправопорушення по кримінальній справі, я розумію прекрасно. У нас же мова йде про інше, про інше, про Кодекс адмінсудочинства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По КАСУ і в інших юрисдикціях так само суд робить запити і отримує...

_____. От хотілось би почути тоді, пана Аркадія, прошу дозволу. Може Мін'юст прояснить ситуацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там запити, якщо не помиляюсь, навіть через д3 робиться автоматом і все і отримується швидко.

Пане Аркадій Лаптієв, ви чули тільки що виступ народного депутата.

ЛАПТІЄВ А.М. Доброго дня, хотів би зазначити, що якщо ми беремо питання щодо відшкодування судового збору, то ви ж самі чудово розумієте, що, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Аркадію, ми спочатку про проблематику...

ЛАПТІЄВ А.М. Проблематика пов'язана з тим, що положеннями кодексу, любого кодексу процесуального передбачено, що в разі не зазначення цих кодів, наприклад, у відзові, у позові, в апеляційній скарзі, касаційній, це є підставою для повернення вказаних документів судом тій особі, яка їх направила до суду. В пояснювальній записці до альтернативного законопроекту, народні депутати роблять примітку на Державний реєстр судових рішень. Там є ухвала судді, Великою палатою суддів, де з цих питань, невказання кодів ЄДРПОУ Верховної Ради України, суд залишив без руху апеляційну скаргу у справі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Аркадій, дивіться, тут по органам державної влади, які не зареєстровані, як юридичні особи, у нас нібито все зрозуміло, ми це проговорили.

ЛАПТІЄВ А.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання по посадових особах.

ЛАПТІЄВ А.М. Добре. Президент України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова Верховної Ради.

ЛАПТІЄВ А.М. Його укази оскаржуються і всі ж чудово розуміють, що не Президент України платить судовий збір і відповідно стягнення відбувається не з Президента України судового збору, а платить Державне управління справами. То відповідно знову ж таки тут немає питання у процесуальному механізмі, якщо цей код платника податків Президента України буде вказаний позов, то ж відповідно саме стягнення, воно саме по собі є нелогічним стягнення з фізичної особи, якщо оскаржується указ посадової особи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з Головою Верховної Ради, коли Голова Верховної Ради звертався.

ЛАПТІЄВ А.М. Голова Верховної Ради звертається з позовом у разі необхідності дострокового припинення повноважень народного депутата України у зв'язку з сумісництвом. Відповідно він також в положеннях кодексів, Кодексу адміністративного судочинства, він повинен вказувати відповідно свій код платника податків. І це також буде підставою для повернення, якщо цей код не буде вказаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дякую.

ЛАПТІЄВ А.М. Але це ж все пов'язано з реалізацією конституційних повноважень або повноважень органу. Тому ми пропонуємо, якраз також підтримували б цю ідею, яка пов'язана з тим, щоб виключити саме вказування облікової картки платника податків для фізичних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Роман Бабій, потім Андрій Жук.

БАБІЙ Р.В. Колеги, трохи ремарки. Дивіться, якщо от відповідні посадові особи виступають позивачами, от в мене немає питань, немає застережень, будь ласка, тоді ...*(Не чути)* Це для тих випадків, коли посадові особи виступають позивачами, питань немає, ніяких негативних наслідків немає, на мою думку.

Ще одна невелика ремарка, от я наскільки встиг, намагався поговорити там із суддями, от мені, наприклад, одна із суддів написала, що вони можуть дійсно отримати через Д-3 іденткод, але для цього треба зазначити дані про дату народження і паспортні дані. Вірніше, або паспортні дані. Тому тут або вказувати дату народження тепер посадової особи. Але тоді на суд покладається відповідна необхідність вчиняти додаткові якісь дії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Президент, Голова Верховної Ради, Уповноважений з прав людини, ну, як би, я не думаю, що тут є така проблема з ідентифікацією особи.

Пан Андрій Жук. Тільки мікрофон включіть, будь ласка.

ЖУК А.В. Колеги, чесно кажучи, дещо пропозиція викликає взагалі от цих змін, що статті 42 здивування, тому що якщо стикнулися з одною ухвалою, де суд залишив без руху чи апеляційну скаргу чи позовну заяву з цієї підстави, це взагалі не є підставою для того, щоб прибрати цю норму з процесуальних кодексів. Завтра суд залишить без руху у зв'язку з пропуском строку на оскарження судового рішення, то треба буде міняти строки звернення з апеляційною скаргою в кодексі, тому що комусь не сподобається, що суд залишив без руху апеляційну скаргу. Питання взагалі не стоїть. Якщо немає ідентифікаційного коду, пишеться три слова – ідентифікаційний код відсутній. І в суду не виникає питань щодо такої апеляційної скарги. Взагалі я не розумію для чого це робиться.

Що стосується посадових осіб. То тут, я думаю, що Роман Вячеславович трошки невдалий приклад привів на рахунок судового збору. Ідентифікаційний код посадових осіб більше потрібний в разі застосування заходів процесуального примусу і контролю за виконання судового рішення, там де є можливість накладення штрафу на керівника відповідного органу державної влади, ну, суб'єкта владних повноважень в порядку кодексу адмінсудочинства. І там дійсно така ухвала є виконавчим документом. А вимоги до виконавчого документа встановлені Законом України про виконавче провадження вимагають, щоб був зазначений ідентифікаційний код такої посадової особи, керівника на якого накладається відповідний штраф.

Тому, чесно кажучи, я не бачу взагалі проблеми в цьому. Я не думаю, що у нас є масове залишення без руху позовів апеляційних, касаційних скарг у зв'язку з не зазначенням ідентифікаційного коду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воно масово не може бути, бо ця норма стосується виключно органів державної влади, які не мають статусу юридичної особи за законодавством України, не зареєстровані, цих органів у нас можна на пальцях однієї руки перерахувати, таких органів. Там ухвала здається не одна все ж таки, бо ми бачили більшу кількість ухвал.

"СВ" – я так розумію, що це Сергій Власенко. Рука піднята.

Перед цим у мене питання до Андрія Жука, скажіть, будь ласка, чи є проблема по суду з затриманням РНОКПП фізичної особи.

ЖУК А.В. Або паспортні дані, або дата народження вимагає реєстр для того, щоб повноцінно ідентифікувати особу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Голову Верховної Ради, президента, прем'єр-міністра, уповноваженого можна ідентифікувати?

ЖУК А.В. Немає у нас так би... Уповноважений взагалі я думаю, що в більшості випадків буде виступати позивачем у справі, відповідачем хіба що він звільнить когось з Офісу Уповноваженого і ця людина буде з ним судитися. Голова Верховної Ради в нього є повноваження і звернення, про що казав представник Верховної Ради, з позовом про позбавлення депутатського мандата. Єдине питання, що може виникнути до Голови Верховної Ради це, знову ж таки, якщо Верховна Рада буде відповідачем і буде вирішення не на користь Верховної Ради, в порядку контролю за виконанням судового рішення в разі невиконання рішення суду, з боку Верховної Ради в чому я дуже сподіваюсь, що такого не буде. Ну тоді на нього може бути накладено штраф. Тому це взагалі не проблема. Я на бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дякую.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Мені дуже цікаво, а чого це ви вважаєте, що такого не буде, це по-перше. Да, я думаю, що ми не будемо прогнозувати судові рішення, це все буде залежати від правової позиції одної сторони або другої це, по-перше.

ЖУК А.В. Сергій Володимирович, я вважаю, що це Верховна Рада повинна виконувати судові рішення, а не...

ВЛАСЕНКО С.В. Буває, по-різному, це перша історія.

Друга історія, я думаю, що дні народження президента, Голови Верховної Ради – це відкрита інформація, зайдіть у Вікіпедію, відкрийте – і ви побачите, хто коли народився, де хрестився і так далі. Це друга історія.

Третя історія. По Голові Верховної Ради. Я би розділив повноваження Голови Верховної Ради на дві частини, бо є повноваження Голови Верховної Ради як представника Верховної Ради, і це одна історія, а є повноваження Голови Верховної Ради як Голови Верховної Ради. Отут згадували позови про суміщення, от я вам скажу, як людина, яка пройшла через це, от я би хотів стягнути гроші, ну, зараз не з Верховної Ради, а з Рибаків особисто.

Тому тут є нюанси, бо це індивідуальна функція Голови Верховної Ради. Він не представляє тут Верховну Раду як таку. Це його особиста, індивідуальна функція. І ми це повинні чітко розділити. І сказати, що за це все одно платить Верховна Рада, якщо програно позов, то це неправильна історія. Це рішення особисто Голови, це повноваження особисто Голови. Він може робити подання, а може не робити подання, і так далі. Тому нам треба це в якийсь спосіб розділити. А сказати, що в усіх випадках несе відповідальність Верховна Рада, це, мені здається, не зовсім правильно.

Чи треба публікувати ІНН? Ну, ІНН – це не є таємна інформація, вона, по-моєму, не є обмежена з точки зору доступу. Я взагалі вважаю, що податкова інформація не може бути. У нас поки що це не так, але я вважаю, що податкова інформація не може бути інформацією з обмеженим доступом, бо це формування публічних фінансів, і тут немає жодних проблем.

Тому я думаю, що ці нюанси треба обговорити, вирішити їх в належний спосіб і рухатись далі.

Знову-таки, якщо ми говоримо Уповноваженого з прав людини, Уповноважений в десяти випадках із десяти діє так само, як і Президент. Тому, звичайно, стягувати кошти безпосередньо з Уповноваженого, це трішки абсурдна історія, так само як і з Президента неможливо їх стягувати. І треба робити це з відповідних державних фінансових інституцій, які забезпечують діяльність такої посадової особи. Я ще раз підкреслюю, єдиним виключенням тут може бути Голова Верховної Ради, який деколи діє в індивідуальній якості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Я думаю, що точно ні вас не зупинили, ні суд, стягнення це не зазначення ідентифікаційного номеру колишнього Голови Верховної Ради, правда.

У вас мікрофон вимкнений.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, пане голову, ви праві, але знову-таки це ж формальна ознака відмови в прийнятті позовної заяви. І так дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, коли він позивач, правильно, що він має зазначити РНОКПП.

ВЛАСЕНКО С.В. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми просто прибираємо фактично цю вимоги для Голови Верховної Ради, зазначити РНОКПП там, де він позивач.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, дивіться, якщо він представляє Верховну Раду, немає питань. Якщо він Верховну Раду не представляє, якщо він діє в якості Голови, як Голова, то він повинен це робити. І ми це повинні чітко для себе поділити, бо, якщо він представляє Верховну Раду, немає жодних питань. Але я ще раз кажу, коли говорять про те, що немає проблеми, я тут не зовсім погоджуюсь, тому, що, якщо це формальна ознака, то вона повинна дотримуватись завжди. І так не може бути, що по комусь ми дотримуємось формальних ознак, які притаманні позовній заяві, а для когось не дотримуємось.

Тому я погоджуюсь, що потребує це питання законодавчого врегулювання в незалежності кількості ухвал відповідних судів, які були, це питання потребує врегулювання. Але його треба врегулювати, як мені здається трошки коректніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Колеги, знову я йду на ті позиції, які в ході дискусії озвучуються. Денис Вячеславович, от ви казали, що тих людей не багато і немає проблем їх ідентифікувати. Да, окей, але ж питання не в ідентифікації, питання у формальних вимогах до виконавчого документу. Тоді давайте змінювати Закон "Про виконавче провадження" для цих категорій осіб і вказувати, що у виконавчому документі не треба вказувати відповідний номер. Це більше проблема, не ідентифікація, а те, щоб особа, яка хоче стягувати судовий збір, чи от, як пан Андрій, дійсно, можливо, більш вдалий приклад привів, в порядку свого контролю зобов'язує щось зробити, в будь-якому виконавчому документі треба вказати іденткод – це вимога до виконавчого документу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Жук, да. А перед цим, так я ж і кажу, що тут немає проблеми з отриманням РНОКПП, немає.

БАБІЙ Р.В. Дата народження.

ЖУК А.В. ...*(Не чути)* Сергія Володимировича прореагувати. Я не мав на увазі, що немає проблеми в цих змінах, я мав на увазі, що проблем в діючій нормі кодексу, яка

вимагає зазначення ідентифікаційного коду, от в цьому немає проблем. Я ж кажу, якщо немає в юридичної особи в органах державної влади ідентифікаційного коду, пишеться три слова "ідентифікаційний код відсутній" і в суду питань до такої позовної заяви, до такого документа, не має.

По посадових особах, в чому тут проблема зазначити посадовій особі ідентифікаційний код? Тобто, якщо юридична особа, якщо орган державної влади не має ідентифікаційного коду, то посадова особа такого органу не зобов'язана вказувати свій ідентифікаційний код, ну я логіки тут не бачу.

Якщо для всіх, для фізичних, юридичних осіб визначено вимогою зазначення ідентифікаційного коду, треба його вказувати, не повинно бути виключень для інших якихось окремих суб'єктів, якщо його немає, зазначається "ідентифікаційний код відсутній". Тим більше, що самі норми КСУ із всіх інших процесів, якщо ідентифікаційний код відсутній, вказується серія, номер паспорта і дата народження, все.

Я не розумію мету цих змін просто. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цій частині мету змін ви не розумієте?

ЖУК А.В. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо зміни стосуються ширшого кола питань, як ми про це і зазначали.

Пан Аркадій Лаптієв, ще раз, будь ласка, щодо наявності проблематики з врахуванням, ви чули дискусію щодо зазначення чи не зазначення посадовими особами органів державної влади, які не зареєстровані за законодавством як юридична особа і РНОКПП.

ЛАПТІЄВ А.М. Хочу відповісти шановному пану судді про те, що там були ці ...*(Не чути)* слова і це зробила суддя Великої палати Верховного Суду. А ухвал таких по першій інстанції дуже багато і тому можна казати все, що завгодно, проте це дійсно викликає занепокоєння, останнім часом таких ухвал збільшилася кількість. Тому ми вважаємо, що ці зміни якраз є доречними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А по зазначенню РНОКПП фізичної особи посадовою особою цього органу, по проблематиці.

ЛАПТІСВ А.М. Знову ж таки, як я вже казав, тобто ми беремо, що на сьогоднішній день укази Президента про накладення санкцій оскаржуються, відповідно у нас питання стоїть про стягнення судового збору. Судовий збір, як вже зазначалося, він сплачується за рахунок державного бюджету відповідною організацією, на яку покладено це завдання і в чий компетенції це знаходиться. Навіщо вказувати РНОКПП Президента України або Голови Верховної Ради України, якщо він звертається з позовом, навіщо, або Прем'єр-міністра України, знову ж таки? При цьому беремо до уваги те, що Кодекс адміністративного судочинства, він все ж таки має, фізична особа, яка звертається за своїм захистом, вона має більше прав. Наприклад, якщо рішення приймається на користь суб'єкта владних повноважень, то він не має права стягнути з фізичної особи судовий збір за подання апеляційної або касаційної скарги. На сьогоднішній день справи там від 2,5 і 10,5 сплачуються за те, що суди приймають незаконні рішення, які потім відміняються. Нам на наші рахунки ці кошти не повертаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Роман Бабій, Сергій Власенко, Андрій Жук. Тільки, колеги, дуже прошу, коротко.

Дякую.

БАБІЙ Р.В. Коротке запитання до пана Аркадія, от ви назвали посадових осіб і вказали, що коли вони виступають позивачем, нема необхідності, а коли відповідачем, треба їм вказувати цей номер чи не треба?

ЛАПТІСВ А.М. Знову ж таки я привів приклад – відповідачем. Президент України зараз по санкційним указам більше 300 осіб, от мені зараз пише колега з офісу, який представляє інтереси. Тобто це, наприклад, санкції по особами, які називаються "вори в законі". Так, то навіщо їм знати РНОКПП Президента України, ну чесно, і знову ж таки з нього фактично не стягується, стягується за рахунок державного бюджету. І це дійсно на пальцях ці посадові особи, які можуть не зазначатися, як слушно сказав голова комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. РНОКПП ще нужен для ідентифікації особи. У нас немає проблеми ідентифікувати цих осіб.

Сергій Власенко. Колеги, давайте.

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю, що на пальцях ідентифікуються ті особи от, які оскаржують санкції зараз, а все інше, трошки по-іншому.

По Президенту ще раз підкреслюю, немає питань. Прем'єр-міністр не подає приватних позовів, да, від себе особисто, він завжди представляє Кабмін. Єдина особа, по якій є дві категорії позовів, – це Голова Верховної Ради. Він у певних позовах діє як представник Верховної Ради і діє від імені Верховної Ради, а є категорія позовів, в яких він діє як Голова Верховної Ради і він є позивач як фізично Голова Верховної Ради, а не Верховна Рада в цілому. Ні, я вважаю, що треба в цих питаннях розділити, якщо дійсно немає сенсу вказувати ідентифікаційні номери, ані Президента, ані Прем'єр-міністра, ані Голови Верховної Ради, коли вони діють від Верховної Ради, бо навіть стягнення буде відбуватися з органів, які вони представляють, бо вони діють індивідуально. Але, коли Голова Верховної Ради йде з позовом про суміщення, то він особисто несе відповідальність, не Верховна Рада, він особисто. Тому я би це питання розділив, а все інше нормально.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович. Дивіться у мене пропозиція така, щоб ми зараз просто ми правили. У нас як ми розібрались, єдиний випадок може бути там, де Голова Верховної Ради звертається на виконання своїх особистих повноважень, а не повноважень Верховної Ради України. Правильно?

Це єдиний випадок. Я, чесно кажучи, не думаю, що якщо хтось захоче... Ну, поперше, він позивач тут, позивач. І якщо хтось захоче звернутись до нього чи стягнути з нього щось у зв'язку з тим, що він подав позов, що будуть проблеми зі стягненням. Тому у нас є два варіанти.

Варіант перший. Це прийняти як є. Ну, бо проблема ідентична.

Або другий варіант. Поправити прямо зараз текст, де передбачити, що не застосовується це правило до Голови Верховної Ради, коли він звертається з позовом про там припинення повноважень народного депутата України у випадках, передбачених Конституцією.

ВЛАСЕНКО С.В. Або, пане голову, там, де ми його звільняємо написати, що у випадках, коли він діє як представник Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо він представляє орган, немає жодних питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому так?

ВЛАСЕНКО С.В. Щоб ми зараз не виписували випадки. Ми ж, чесно кажучи, я не аналізував повноваження голови. Не знаю, чи це єдине повноваження його, чи можливо є якісь іще. Тому я би написав, що неповинен, якщо позов подано від імені Верховної Ради. Тобто якщо це позов від імені Верховної Ради, то він просто підписав. Так само, якщо його зазначили... Ну, якщо Верховну Раду зазначили відповідачем і вказали там Голову Верховної Ради, ну, окей, це ж зрозуміло, що його зазначили як представника Верховної Ради, бо він за законом представляє Верховну Раду. Тут немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Андрій Жук.

ЖУК А.В. Сергій Володимирович, ну, в принципі, якщо брати дослівно цю дефініцію, яку запропонував Павло Павліш, мова йде про "посадовою особою такого органу", в разі, якщо Голова Верховної Ради звертається з позовом, ну, по сумісництву, то він виступає як окремий суб'єкт владних повноважень і не можна його в даному випадку ставити посадовою особою Верховної Ради. В даному спорі він буде окремим суб'єктом владних повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, до речі. Сергій Власенко. В редакції комітету.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, це ми знов віддаємо на тлумачення суду. І кожен раз суд почне тлумачити по-різному. Розумієте? Тобто він за будь-яких обставин залишається посадовою особою Верховної Ради, розумієте? Я би тут чітко розділив і мав би чистий спокій і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут є така в редакції запропонованій комітетом, тут зазначено "учасник справи, який є органом державної влади або іншим державним органом не зареєстрованим за законодавством України як юридична особа або посадова особа такого органу, звільняється від обов'язкового зазначення таких відомостей стосовно себе".

Теоретично ми можемо або посадовою особою такого органу при...

ВЛАСЕНКО С.В. В дужках "(у випадках, коли він представляє орган)". Яюсь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там ... *(Не чути)*

_____. В дужках (у випадках, коли він діє від імені відповідного органу державної... *(Не чути)*

І ще, Денис Вячеславович, просто редакційно, там, як ви читали: "учасник справи, який є органом державної влади або іншим державним органом не зареєстрованим за законодавством України як юридична особа". Я би написав "не зареєстрованими за законодавством України як юридична особа". Тому що, знову ж таки, якщо філологічно читати, можна подумати, що ця норма поширюється на всі органи державної влади, а що стосується не зареєстрованих до законодавства, тільки до інших державних органів.

Тобто, якщо ми ставимо в множині, то ми його підкреслюємо, що воно стосується і органів державної влади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зареєстрованими... У нас в будь-якому випадку лінгвістична буде... Проте дякую, я зрозумів. Колеги, зрозуміли суть пропозиції? Не зареєстрованими, щоб було зрозуміло, що воно відноситься не тільки до інших державних органів, але до органів державної влади та інших державних органів. Мені здається, що і з цього зрозуміло. Але, якщо "не зареєстрованими за законодавством України", то однозначно, але лінгвісти це там техніко-юридичні правки, точно все підправлять.

Скажіть, будь ласка, Лаптієв, пан Аркадій Лаптієв, якщо в дужках буде зазначено, коли він буде діяти від імені такого органу державної влади, якщо в дужках буде зазначено, або посадовою особою такого органу, в дужках, коли він діє від імені такого органу державної влади. Ваша думка?

ЛАПТІЄВ А.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, тоді, якщо всіх влаштовує, давайте просто... Не потрібно окремо, я думаю, голосувати? Ніхто не має заперечень, що ми... Це все одно проект висновку, це був проект висновку комітету, тому я на голосування поставлю редакцію так, як ми зазначили - прошу секретаріат це врахувати, - коли він діє від імені такого органу державної влади, по тексту по всіх кодексах.

Тоді ставлю на голосування запропонований проект рішення з урахуванням нашого обговорення і що ми тільки що вирішили. Прошу колег проголосувати, підтримати зазначений проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев – за. Прийняв.
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шпенов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, рахуємо, колеги.

17 членів комітету "за", проти – нуль, утримались – нуль. Отже, рішення прийнято.
Дякую, колеги.

Колеги, у нас вичерпано...

_____. Денис Вячеславович, доповідача там... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, доповідач. Ну, колеги, я пропоную, або пан Павло Павліш як співголова профільного підкомітету, або пан Роман Бабій.

Павло Васильович, вам слово. Якщо ви згодитесь – ви, якщо ні, то Роман Вячеславович.

ПАВЛІШ П.В. Якщо Роман Вячеславович не згодиться, то я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Хіба я можу відмовити колегам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді, колеги, ну, Роман Вячеславович доповідачем від комітету. Немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую. Тоді до зустрічі. Всім бажаю безпечного дня. І перемоги всій нашій країні! До побачення.