

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

3 квітня 2026 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, з секретаріату також, Тимур, нагадайте колегам тим, кого станом на зараз немає, щоб підключились до засідання комітету. Одну хвилинку.

Колеги, продовжуємо. У нас засідання комітету відкрили. Тепер на початку маємо обрати секретаря засідання. Як завжди, пропонується секретарем засідання обрати Соболева Сергія Владиславовича. Немає заперечень ні в кого? Сергій Владиславович, як завжди, дуже просимо вас виконати обов'язки.

СОБОЛЄВ С.В. Я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді переходимо до голосування за обрання секретарем засідання народного депутата, нашого колегу, члена комітету Соболева Сергія Владиславовича. Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: також присутній (і протоколу) член комітету народний депутат Стефанчук Микола Олексійович.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також для стенограми і протоколу: присутній Фріс Ігор Павлович, член комітету, народний депутат України.

Отже, рахуємо. 13 – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Нагадую всім, що якщо з якихось причин Сергій Владиславович не може провести підрахунок голосів, то це роблю я, як ми визначали раніше.

Проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу. Прошу, переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Чи будуть пропозиції до порядку денного?

Якщо немає пропозицій до порядку денного, не бачу, то переходимо до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.
Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до першого питання нашого порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо врегулювання факторингу, (реєстраційний номер 12307), внесений народним депутатом Гетманцевим та іншими народними депутатами.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

Іване Романовичу. Перший законопроект 12307.

КАЛАУР І.Р. Я так розумію, висновок комітету, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітету, так.

КАЛАУР І.Р. Дивіться, підкомітет на своєму засіданні розглянув цей законопроект в онлайн-опитуванні. Він в цілому підтриманий, і комітет прийняв рішення рекомендувати його включити в порядок денний Верховної Ради і прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Романовичу. Дякую.

Чи є необхідність обговорювати дане питання? Від авторів немає нікого? Немає.

Позиція Міністерства юстиції. А, стоп, Роман Вячеславович Бабій, рука піднята. Роман Вячеславович, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Колеги, доброго дня всім. Дивіться, я висловлюсь з цього приводу. В принципі, мені не імponує, м'яко кажучи, цей підхід, який пропонується в цьому законопроекті. Чому? Тому що, за великим рахунком, вичищаються всі норми із Цивільного кодексу як основоположного нормативного акта, який регулює зобов'язальні правовідносини, і замінюються визначенням і просто бланкетною нормою, яка відсилає до спеціального закону. Мені здається, що такий підхід він не є правильним, тому що якщо це стане, скажемо так, правилом для нас, то взагалі Цивільний кодекс буде складатися лише з визначень. Але, на моє переконання, там мають бути, скажемо так, базове регулювання відповідних правовідносин без виключення щодо факторингу також.

Тому я розумію, що в першому читанні підкомітет пропонує. Розумію, що до цього прив'язано набрання чинності законопроектом спеціальним про факторинг, який входить в Ukraine Facility, але прошу колег взяти це до уваги, можливо... Правильно ж я розумію, Іван Романович, в першому читанні? Чи, читаю проект, я бачу тепер: за основу та в цілому.

КАЛАУР І.Р. В першому читанні.

БАБІЙ Р.В. Я просто читаю проект, от зараз відкрив і читаю проект, який зараз.

_____. Проект висновку, Рома?

БАБІЙ Р.В. Да, проект висновку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект висновку.

БАБІЙ Р.В. За основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу та в цілому, да. Да, за основу та в цілому.

БАБІЙ Р.В. Ну, от такі зауваження в мене. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роман Вячеславович, ви абсолютно вірно сказали, що це законопроект, який прив'язаний до основного законопроекту, який був однією з умов отримання, і є, отримання Україною коштів в рамках плану Ukraine Facility. І, власне, законопроект основний вже прийнятий, і єдине що, в нього є прив'язка до вступу в дію, коли всі зміни в Цивільний кодекс будуть внесені.

Тому, дійсно, весь зміст цього законопроекту – це от виконання Плану Ukraine Facility, щоби воююча країна могла отримати кошти. Але щодо підходу, я думаю, що дещо я це розумію, я думаю, що і інші члени комітету.

Так, чи є далі необхідність обговорювати? Позиція Міністерства юстиції тільки по цьому питанню.

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня, шановний Денис Вячеславович. Доброго дня, шановні народні депутати. Заступник міністра юстиції Кравченко Людмила.

Міністерство юстиції підтримує цей проект і давало свого часу позицію про відсутність зауважень і пропозицій до цього проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

За основу і в цілому там немає необхідності, на вашу думку, щось правити на другому читанні?

КРАВЧЕНКО Л.М. Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, почули. Почули позицію.

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк!

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Демченко.

Дирдін.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко. Для стенограми, протоколу та історії: також присутній член комітету народний депутат Демченко Сергій Олексійович на засіданні.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов. Пузанов Олександр Геннадійович.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за, 0 – утрималося, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

СОБОЛЄВ С.В. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за. Дякую.

Для стенограми та протоколу...

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки один раз, Павло Васильович, можна прийняти. Почули вас. Для стенограми та протоколу...

ПУЗАНОВ О.Г. Пузанов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній також член комітету, перший заступник голови комітету, точніше, народний депутат, Павліш Павло Васильович.

13 – за. Ми вже визначилися по цьому.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення виконавчого провадження через цифровізацію (реєстраційний номер 14005), це друге читання.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

ФРІС І.П. Вітаю, колеги. Два дні члени підкомітету разом з головою комітету працювали і з Міністерством юстиції, і з іншими, скажемо так, суб'єктами, які приймали безпосередню участь або права яких будуть торкатися відповідні норми, працювали над нормами законопроекту щодо спрощення окремих положень по цифровізації виконавчого провадження. Ми шукали саме модель, яка буде прийнятна для того, щоб не поламати існуючу систему і вийти на можливі цифрові, скажемо так, плюси, щоб закон все ж таки не просто називався щодо спрощення виконавчого провадження через його цифровізацію або окремих положень про цифровізацію, а все ж таки дійсно елементи цифровізації ми могли включити в процедурні виконавчі елементи і Закону про виконавче провадження, щоб громадяни України внаслідок прийняття нами цього законопроекту якраз отримали те, про що ми говорили, щоб коли вони заплатили борг, щоб дуже швидко засобами електронного зв'язку, засобами електронної взаємодії між різними складовими реєстру і різних реєстрів вони виключались з реєстру боржників. Натомість, щоби не зламати саму процесуальну модель, реєстрацію обтяжень, винесення постанов про відкриття і закриття виконавчого провадження, систему арештів рухомого, нерухомого майна та грошових коштів. І одночасно з цим паралельно, скажемо так, щоб вказаний законопроект був направлений на покращення для громадян в частині забезпечення їхніх прав або прав певних захищених категорій осіб під час дії воєнного стану.

Якщо по питанню визначення цієї категорії осіб у членів комітету, у членів тих, які приймали участь, звісно, в обговоренні цього питання не виникало жодних проблем, якщо стосовно положень, пов'язаних, яким чином повинні бути надані документи, як відкривається провадження, яким чином вносяться відповідні відомості в реєстр боржників, рахунки, назви, адреси і це не викликає абсолютно жодних заперечень стосовно тої редакції, яка була представлена, натомість питання якраз цієї структурності саме принципів реєстрації відповідних обтяжень, щоби ми, коли приймали закон, щоб дитину не виплеснули разом з водою.

На моє глибоке переконання та концепція, та конструкція, яку ми вчора узгодили і змогли прописати, до першої години ночі фахівці сиділи і доопрацьовували певні моменти, пов'язані із Законом про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно

і Законом України "Про нотаріат" в частині безпосередньо наявності або відсутності, або припинення інформації, яка міститься в Єдиному реєстрі боржників, яким чином вона туди попадає, яким чином вона звідти зникає або припиняється, або вилучається, мені здається, сьогодні ми отримали об 11 годині більш-менш злагожену версію, яка була представлена членам комітету, яка зараз є в нашому висновку, який комітет і члени підкомітету розглянули і підтримали його шляхом голосування. Натомість буде досить важко, Денис В'ячеславович, диктувати і прописувати всі норми, які пропонуються, а я думаю, що цього немає змісту. Єдине, що я хочу сказати, що практично цей законопроект вийде з-під пера комітету в кінцевому, його редакція буде кінцева така, як прийнята буде комітетом, в редакції комітету, і порівняльна таблиця, вона розміщена в електронному комітеті. Сам висновок з рекомендацією прийняти за основу та в цілому вказаний законопроект з урахуванням позиції комітету... Секунду, я в самий низ піду.

Значить, в самому висновку пропонується рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення виконавчого впровадження через цифровізацію (реєстраційний номер 14005) прийняти у другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом. А також в разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити... Ну, кого комітет визначить, якщо мене, то я готовий відстоювати позицію комітету на засіданні Верховної Ради.

На моє глибоке переконання, колеги висловлять свою позицію. Я дуже вдячний, відверто кажучи, і Валерію Івановичу, і вам, Денисе В'ячеславовичу, що ми знайшли оцей баланс, баланс права і правди, скажімо так, коли будуть забезпечені основні ключові засади виконавчого провадження, державної реєстрації прав або спірності вчинення нотаріальних дій.

Дякую вам за це. І от така конструкція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Давайте в кінці визначимо доповідача перед тим, як будемо переходити до голосування.

Так, колеги, чи є необхідність обговорення даного законопроекту? Спочатку члени комітету. Прошу, Валерій Іванович Божик. Заступник голови комітету Валерій Іванович Божик.

БОЖИК В.І. Одну секундочку. Чутно мене, бо я в дорозі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Я тільки зупинюся, щоб я не створив аварійну ситуацію.

Шановні колеги, кілька слів по цьому законопроекті. Ви знаєте, процедура розгляду цього законопроекту, ну, скажімо так, я не буду вдаватися в конкретику, тому що дійсно ця редакція законопроекту – це той компромісний варіант, який ми випрацьовували і компроміси враховані з усіх боків: і Міністерства юстиції, і членів комітету. Із законопроекту, дійсно, прибрано ті норми, які викликали жваві дискусії, тобто ми цим законопроектом нічого зараз в цій редакції не ламаємо. Ми не ламаємо діючу систему реєстрації обтяжень, а так само зняття обтяжень, ми не граємося з реєстром боржників, не пробуємо його порівняти до обтяжень і таке інше. Фактично ми автоматизуємо певні процеси в частині зняття автоматичного рештів банківських рахунків в разі погашення боргу і таке інше. Тобто закон має багато позитивного. В той же час всі ті моменти, які могли в процесі реалізації нашкодити як громадянам, так і тим, хто працює в сфері правозастосування, з цього законопроекту прибрані. Тому я в цій редакції буду підтримувати цей законопроект.

Єдине, що хотів зауважити, оскільки тут члени комітету, нам треба зробити з процедури цього розгляду законопроекту висновки. Ми законопроект знайшли тільки зараз... компроміс знайшли тільки зараз. Ми могли його проголосувати ще півтора року тому. А тому, коли у нас основне завдання стоїть – Ukraine Facility, ми маємо сконцентрувати на тому, що у нас вимагають, і знаходити спосіб його реалізації.

А в даному випадку я, звичайно, вдячний, дійсно, і членам комітету, і тому колективу, який працював, і в даному випадку і Міністерству юстиції, уже на кінцевому етапі ми погодили між собою ту редакцію, яка зараз розглядається комітетом, і вважаю, що її цілком можна підтримати. Тому моя позиція така, що я буду підтримувати цей законопроект на комітеті. І, слава богу, що нам вистачило терпіння і вистачило розуму досягти цього компромісу, щоб цей законопроект був проголосований.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович. На оптимістичній ноті завершили, сподіваюся, і розгляд цього законопроекту також завершиться також. Єдине, що, Ігор Павлович, єдине уточнення, бо у нас же ж публічні всі засідання, викладаємо в ютуб стенограму, ви сказали, що ми два дні останні працювали над цим законопроектом. Люди подумують, що ми за два дні пишемо законопроекти чи узгоджуємо позиції. Тут для

стенограми, для тих, хто буде дивитись, сказати, що ми року півтора над цим законопроектом працювали.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, я не так сказав. Я сказав, що крайню, оцю остаточну редакцію, яку ми узгоджували, саме концепт, на який будуть згодні члени комітету, і, напевно, ми надіємося з колегами, що буде згодна Верховна Рада, ми доопрацьовували останніх два дні і дві ночі, не тільки два дні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це важливе уточнення, тому що сама робота над законопроектом тривала значно більше. Це, здається, півтора року, десь так.

Валерій Іванович, у вас з минулого разу рука? *(Шум у залі)*

ФРІС І.П. Дозвольте я ще додам, з вашого дозволу, у висновку, бо це, напевно, важливо, що підготовлена порівняльна таблиця до другого читання, яка містить 2027 поправок і пропозицій, які були розглянуті членами підкомітету і комітетом, за результатом яких пропонується 9 правок врахувати і 2018 правок відхилити. Це для стенограми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут рука піднята – Юлія Семененко. Я так розумію, Головний сервісний центр МВС, але представтеся.

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Доброго дня. Так, я як представник МВС, просто ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви спочатку маєте сказати прізвище, ім'я, по батькові, посаду і потім, який орган ви представляєте. Бо у нас стенограма йде.

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Я заступник начальника управління юридичного забезпечення Головного сервісного центру МВС, представник від МВС. Приймаю участь у засіданні Комітету Верховної Ради з правової політики.

Хочу зазначити, що та порівняльна таблиця, яка була надана до другого читання для ознайомлення зараз, перед засіданням комітету, не враховує позицію МВС в частині реєстрації транспортних засобів. Зокрема, ми надавали зауваження до статті 34, які не

враховані. Тому, я не знаю, ми або будемо надавати окремо якимось листом, або будемо озвучувати їх зараз, як ви скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, як ви хочете, у нас просто голосування буде за проект рішення комітету, тому як ви приймете рішення. Будь ласка.

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Дивіться, ми просимо врахувати в частині внесення змін в статті 34 Закону "Про дорожній рух" частину восьму. Запропонувати додаткові пункти 5 та 6, де реєстрація автомобільних... здійснюється реєстрація автомобільного транспорту за умови, якщо набуття у власність лізингоодержувачем транспортного засобу в порядку, визначеному статтею 7 Закону "Про фінансовий лізинг", без доповнення слів "за умови, що відомості про лізингодавця внесені до Єдиного реєстру боржників після державної реєстрації обтяження транспортного засобу, лізингом Державного реєстру обтяжень рухомого майна". Тому що це буде... якщо ця фраза залишиться, це буде спровоковано дуже великий резонанс в суспільстві, і на сьогоднішній день зазначені питання врегульовані вже в двох постановах, які прийняті Кабміном на врегулювання зазначених питань.

Також хочу звернути на те, що немає пункту стосовно реєстрації автомобільного транспорту, якщо дії вчиняються на підставі судового рішення про застосування до фізичної/юридичної особи санкції, передбачено пунктом 1 прим.1 частини першої статті 4 Закону "Про санкції", який набрав законної сили, та яким транспортним засобом стягнуто в дохід держави. Це також оцей пункт не враховано, при реєстрації автомобільного транспорту обов'язково ці норми повинні бути зазначені в законі. Тому що зараз це все врегульовано на підзаконних актах, а необхідно це привести у відповідність до Закону "Про фінансовий лізинг" та Закону "Про санкції".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, почули.

Позиція Мін'юсту.

ГАЙЧЕНКО А.В. Андрій Гайченко, заступник міністра юстиції з питань виконавчої служби. Я би просив передати слово щодо коментаря... По цьому, чи взагалі наша позиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, по цьому, по цьому.

ГАЙЧЕНКО А.В. Я би попросив висловитися Олександра Олійника, надати можливість як особі відповідальній. Чи Людмилу Миколаївну, якщо ще на зв'язку, то, може, Людмилі Миколаївні.

КРАВЧЕНКО Л.М. Нехай Олександр Миколайович, в нього якраз таблиця. Але, в принципі, ці зауваження ми можемо врахувати, Олександр Миколайович.

ОЛІЙНИК О.М. Да. Нам по цих двох пунктах, що озвучило МВС, підходить. Там все нормально.

КРАВЧЕНКО Л.М. По цих двох пунктах ці зауваження ми врахували їх, можемо додати, якщо комітет буде не проти, ми готові ще доопрацювати їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Почули. Так, це які пропозиції по змісту в таблиці?

КРАВЧЕНКО Л.М. А їх немає, мабуть, в таблиці, да, Олександр Миколайович. Це воно вийшло так, що ми доопрацювали вже текст разом з комітетом, і випало те, що було свого часу доопрацьовано з МВС. Тому процедурно я не уявляю, як їх доопрацювати зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Тимур, ти щось хотів пояснити.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Да, просто по санкціях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур Лонгиненко, це помічник.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Стосовно санкцій, то не було взагалі пропозицій таких і просто питань. Якщо ви кажете, що воно врегульовано на рівні підзаконного нормативного акта, то для чого тоді вносити зміни в закон, якщо воно зараз працює? Ви ж якось зараз з санкціями працюєте, чи ні?

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Значить, правильно. В нас врегульовано на підзаконному рівні, дві постанови є. Але ми хочемо, щоб це було врегульовано вже в конкретній статті

Закону "Про дорожній рух", щоб це було, постанови не суперечили Закону "Про дорожній рух".

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Зараз цього ж немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким чином... Зараз, зараз, зараз. Яким чином питання санкцій стосується цифровізації виконавчого провадження?

_____. Я тут пояснити вам не можу, прокоментувати це питання, в нас питання реєстрації автомобільного транспорту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді це питання...

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Напевно, тому і не було таких пропозицій ні від кого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді це питання, я так розумію, знімається, хоча Мін'юст готовий це врахувати. Не розумію, правда, де ви це готові врахувати.

ОЛІЙНИК О.М. Ні, ми до того, Денис Валерійович, ми до того, що, в принципі, конструктивна пропозиція. В принципі, так. Але вона не стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, стоп. Ще раз, без дозволу головуючого ніхто не говорить, коли говорять, представляються, в перший раз. Ви ж знаєте, у нас стенограма, купа людей, які вас не знають, потім дивляться цю трансляцію в ютубі. Тому прошу спочатку представляйтеся – потім говорите.

Пан Олександр.

ОЛІЙНИК О.М. Дякую. Перепрошую. Олександр Олійник, директор Директорату правосуддя і кримінальної юстиції. Нам по суті ті пропозиції, які зазначають, окей, але, дійсно, по санкціях не було передбачено в законі, який ми зараз розглядаємо, 14005, тому підстави його включати сюди по предмету правового регулювання немає.

Щодо лізингу. Лізинг є, врегульовує, вони пропонують спростити трохи редакцію, для нас це несуттєво. Тому тут на розсуд комітету. Можна попросити ще раз Міністерство внутрішніх справ пояснити суть саме того, що передбачено по лізингу, щоб члени комітету відповідно відреагували. Для нас непринципово, несуттєво.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, по лізингу, давайте ще раз тоді по лізингу зацентруйтеся. МВС, ще раз, в чому проблема, що ви пропонуєте?

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Ми пропонуємо викласти норму, що набуття у власність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас табличка є? Табличка є?

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб всі бачили, кажіть, який рядок в таблиці або пункт таблички.

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Шостий рядок, там зміни до статті 34 Закону "Про дорожній рух". Там сторінка шоста, п'ятий пункт, набуття у власність лізингоодержувачем транспортного засобу в порядку, визначеному статтею 7 Закону "Про фінансовий лізинг", поставити крапку і далі не уточнювати за умови, що відомості лізингодавця внесені до Єдиного реєстру боржників після державної реєстрації. Тому що це спровокує... там клієнти банків не зможуть тоді взагалі не перереєструвати нічого з автомобільним транспортом, тому що банки постійно знаходяться в цьому Єдиному реєстрі боржників. Не тільки... по різних питаннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, скажіть, будь ласка, МВС, ви зараз МВС представляєте чи банки? Просто щоб ми зрозуміли.

СЕМЕНЕНКО Ю.П. Я представляю МВС, але в нас з транспортними засобами будуть проблеми тоді – перереєстрація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді питання таке. Скажіть, будь ласка, а якщо після того, як внесений в реєстр вкладається лізинг, чи не вбачаєте ви ризику того, що таким чином просто можуть активи уходити.

Добре. Зрозуміло. У мене одразу позиція, я знаю, що у нас присутні представники банків, є підозра, що вони також з цього приводу щось можуть сказати, окрім Міністерства внутрішніх справ. Давайте їх послухаємо, а потім...

Ігорю Павловичу Фріс, ви зараз хочете?

ФРІС І.П. Так, я саме по цьому пункту. У мене виникає питання, що ця норма абсолютно відповідає стосовно можливості реалізації предмету іпотеки за умови, якщо відомості в ЄРБ внесені після державної реєстрації іпотеки. Тобто реєстрація лізингу як обтяження – це теж обтяження (правильно?), і воно виникає до, точно так само, як реєстрація іпотеки. І ця норма абсолютно дотична тій самій процедурі. Тобто не можна цього робити, якщо реєстрація про лізинг виникла після того, як в ЄРБ воно внесено, і можна, якщо до. Абсолютно нормальна конструкція, така сама, як і була по іпотеці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я просто виходжу з того, що і Мін'юст тут готовий це врахувати, підтримати.

ФРІС І.П. Можливо, Олександр ще раз би прочитав норму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, поки Мін'юст, ми перепитаємо позицію, тоді у нас представники, я, правда, не знаю, хто тут від банків. Давайте так, Національний банк України. Хто від вас?

НІКОЛАЙЧУК С.А. Шановний Денисе Вячеславовичу, шановні народні депутати! Сергій Ніколайчук, перший заступник Голови Національного банку України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Власне, Національний банк України просить підтримати правку 190, подану народним депутатом України Ольгою Василевською-Смаглюк, яка стосується виключення всіх банків з Єдиного реєстру боржників. На нашу думку, якщо ми залишимо поточну редакцію, це створить суттєві проблеми для банківської спільноти. Банки фактично зможуть стягувати собі застави, але не зможуть їх продавати. Це буде тиснути на капітали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп-стоп. Давайте таким чином. Ми зараз говоримо по лізингу, щоб ми не переключалися. Немає у вас позиції? Давайте зараз...

НІКОЛАЙЧУК С.А. По лізингу у нас питань немає, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді пізніше до вас повернемось.

НИКОЛАЙЧУК С.А. Окей, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По лізингу є хтось, хто ще хотів би додати? Прошу, я так розумію, Національна асоціація банків.

ГРИЩЕНКО Д.С. Шановний Денис Вячеславович, шановні колеги, доброго дня. Денис Грищенко, голова підкомітету Litigation юридичного комітету Національної асоціації банків.

З приводу питання щодо лізингу і змін до 34 статті Закону "Про дорожній рух". Колеги, ми в цілому згодні з зауваженнями і коментарями МВС. Там є проблема в запропонованій редакції дійсно, але в своїх пропозиціях, які банки надавали власне профільному комітету, ми конструювали цю норму дещо по-іншому.

Денис Вячеславович, цілком згодні з вашими тезами, що не може так бути, щоб лізинг використовувався як певне джерело чи інструмент для виведення активів, але, тим не менш, конструкція, яку ми побачили за результатами напрацювання за останні два дні, вона говорить про те, що лізинг є певним обтяженням на майно і він вноситься в ДРОРМ. Так от, практика ринку: лізинг в ДРОРМ не вноситься. Хтось це вносить, хтось не вносить, немає законодавчої вимоги чи певної пріоритезації, що якщо ти лізинг не вніс в ДРОРМ, ти втрачаєш право пріоритету. Тобто частина ринку це робить за певною своєю бізнесовою логікою, частина - ні. Якщо ми прив'язуємося саме до внесення в ДРОРМ як певного моменту для можливості переоформлення, то це працювати не буде.

По-друге, ми створимо практику, що за рахунок цієї норми це буде сприйматися так, що якщо ти лізинг в ДРОРМ не вніс, то є проблема з реалізацією цього траншу. І от пропозиція банків в цій частині, яку ми надавали, вона стосувалася того, саме така редакція, що набуття лізингоодержувачем права власності на транспортний засіб відповідно до умов договору фінансового лізингу, укладеного до моменту внесення лізингодавця до Єдиного реєстру боржників, оце більш справедлива історія, яка враховує реалії роботи ринку і права сторін.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, якщо можна, по редакції озвучте.

ГРИЩЕНКО Д. Пропонується така редакція: "Набуття лізингоодержувачем права власності на транспортний засіб відповідно до умов договору фінансового лізингу, укладеного до моменту внесення лізингодавця до Єдиного реєстру боржників. Тобто суть: якщо договір лізингу уклали до моменту..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А скажіть мені, будь ласка, якщо це ніде не реєструється, договір, відомості про нього, чи не може бути укладені договори в простій письмовій формі потім іншою датою, що дозволить виводити певні транспортні засоби?

ГРИЩЕНКО Д. Денисе Вячеславовичу, звичайно, що всі договори лізингу, вони укладаються в простій письмовій формі, там, в електронній...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я маю на увазі без реєстрації обтяження.

ГРИЩЕНКО Д. Питання в тому, що договір лізингу передбачає певні щомісячні лізингові платежі. І я думаю, що якщо за таким договором він буде датований два роки назад і там не було жодного лізингового платежу, а ви їх не проведете backdate, то відповідно це буде свідчити ознакою про певне зловживання. Але, якщо ми будемо реєструвати весь лізинг в ДРОРМ, то ви ж розумієте, що це навантажить і систему, і витрати і здорожує цей продукт для банків і відповідно для клієнтів. Вони перекладуть ці витрати.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. А скільки коштує реєстрація в ДРОРМ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур не включайся тільки без мене, руку піднімай.
Скільки, до речі, дійсно, коштує реєстрація?

ГРИЩЕНКО Д. Чи 34, чи 68, я можу, звичайно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс адміністративні витрати.

_____ . 34 або 51.

ГРИЩЕНКО Д. А також заробітна плата по суті працівників кожної лізингової компанії і ДП "НАІС", яке адмініструє ці процеси (внесення, вилучення).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, ще бажає хтось виступити з цього приводу?

ВАСИЛИНА Д.І. Так. Чи можна слово Мінфіну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВАСИЛИНА Д.І. Дмитро Василина, директор Департаменту фінансової політики Мінфіну.

Це питання певний час назад,десь пів року назад, вирішувалось на уряді. Там вже сформульована позиція і сформульована чітка конкретна фраза, яка є *(нерозбірливо)* уряду, де немає оцієї кінцівки, як є в законопроекті, немає цієї кінцівки "за умови" і так далі. Це пов'язано було з тим, що, перше, а) банки цифровізуються, ми хочемо давати послуги швидко, якісно і так далі, щоб люди нікуди там не бігали, не ходили, щоб там до нотаріуса не треба було ходити і так далі; по-друге, інколи можуть бути ситуації, коли, наприклад, в Приваті через те, що він в реєстрі боржників з підстав, які, на нашу думку, несправедливі, 2 тисячі клієнтів, вони не могли отримати свої автомобілі повністю оплачені по лізингу. Тому ми пропонуємо підтримати позицію Сервісного центру МВС, яка повністю відповідає формулюванню, яке є вже у постанові уряду, і видалити цю кінцівку "за умови, що відомості" і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, далі. Хтось є ще по цьому питанню?

САКОВЕЦЬ А. Денисе Вячеславовичу, якщо дозволите, ще від банківського сектору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

САКОВЕЦЬ А. Так само, так, хотів би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представляйтесь.

САКОВЕЦЬ А. Саковець Артем, член підкомітету Litigation, Незалежна асоціація банків України. З приводу пропозицій, які зараз були озвучені Сервісним центром МВС, повністю погоджуємося. Якщо у запропонованій редакції по пункту 5 прибрати декілька слів після слова "за умови", то в принципі ця редакція повністю буде відповідати тому, що зараз яка ситуація склалася на ринку, не буде вносити суперечності в існуючі нормативні документи і дійсно допоможе нам як ринку, оскільки дійсно є великі банки, які перебувають в реєстрі на сьогоднішній день, у реєстрі боржників, і складається ситуація, коли по лізингу за будь-якими угодами фактично не є можливим перереєструвати транспортні засоби. І та пропозиція Сервісного центру повністю усуває оцю прогалину. І якщо, за можливості, було би її підтримати, то ми повністю також підтримуємо цю пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, якщо ми в залі приберемо цю норму, якщо воно все так добре працює, то тоді, отримується, немає проблем. Правильно?

_____. І транспортний комітет її розгляне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є постанова, ми почули, Кабміну, вона працює, зараз це працює. Тобто ця норма, я так розумію, взагалі не потребується в законі. Правильно?

_____. Можна я прокоментую ще? Дивіться, якщо не буде цієї норми в статті 34 Закону "Про дорожній рух", то, по суті, і норми треба буде приводити тих двох постанов, які на сьогоднішній день, вони будуть не мати правового підґрунтя. Тому дуже хотілось, щоб це в законі передбачити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В смислі, зараз постанова Кабміну не має правового підґрунтя? Чи як ви реєструєте?

_____. Ми хочемо врегулювати на рівні закону, щоб це було врегульовано на рівні закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я не питаю, що ви хочете. У мене конкретне питання. Зараз ви говорили, що діє на підставі постанови. В мене конкретне питання: воно, постанови діють не на підґрунті закону зараз?

_____ . На підґрунті закону. Просто це врегульовано, додатково врегулювали, тому що були проблемні питання. Ми хочемо це ще на рівні закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікава позиція. Ми хочемо, щоб воно було на рівні закону. Воно і так працює, але ми хочемо, щоб було на рівні закону. Чудово.

Так, я бачу, що в нас є наша колега, також народний депутат України. Прошу, пані Вікторія, да?

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, реально вас не дуже видно.

_____ . Вікторія Гриб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Вікторія.

ГРИБ В.О. Вибачте, будь ласка. Це Вікторія Гриб. Я з приводу тих правок, які я подавала, вони всі були відхилені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не лізингу зараз? Просто щоб не збивали...

ГРИБ В.О. Я не по лізингу, я тільки по своїх правках, які стосуються енергетики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ми вам надамо тоді слово. Давайте ми тут з лізингом тоді зараз розберемось.

ГРИБ В.О. Да, я тільки з приводу того. А коли це буде, пане Денисе, щоб я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж залежить від дискусії на комітеті. Я не можу, при всій повазі, сказати, коли. Давайте з лізингом завершимо, після того...

ГРИБ В.О. Я до того, довго це чекати, чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це цікаве питання, воно непередбачуване.

Так, давайте ми одразу після лізингу займемось енергетикою.

ГРИБ В.О. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, позиція Міністерства юстиції України Пане Андрію, ви почули, що стосується лізингу. Скажіть, будь ласка, чи хто може озвучити позицію Міністерства юстиції України, бо є бажання включити на рівень закону те, що працює зараз на рівні постанови. Скажіть, будь ласка, позиція Мін'юсту.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дозвольте, Людмила Миколаївна, чи ви самі? Я і ви. Як Денис Вячеславович скаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначтесь хто-небудь.

КРАВЧЕНКО Л.М. Андрій Віталійович, дякую. Я розумію, що фраза про те, що ми хочемо врегулювати на рівні закону те, що регулюється постановою, звучить не дуже коректно взагалі по відношенню до питань нормотворення і правотворення. Але, на жаль, це не сьогодні створена практика, не вчора і не позавчора. Я її бачила вже дуже багато разів. Тому хай би питання, доцільно питання врегулювати в законодавчий спосіб. І редакція, яка запропонована сервісним центром, нас влаштовує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Мін'юст підтримує цю редакцію.

КРАВЧЕНКО Л.М. Підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____ . Це варіант поставити крапку після слів в кавичках "фінансовий лізинг" і крапка? Тобто набуття у власність лізингоодержувачем транспортного засобу в порядку, визначеному статтею 7 Закону України "Про фінансовий лізинг" (крапка).

Правильно я розумію, сервісний центр?

_____ . Так, крапка після "статтею 7 Закону України "Про фінансовий лізинг" (крапка), так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Мін'юст це підтримує. Правильно? Ну, почули. Добре.

ГАЙЧЕНКО А.В. Водночас, Денис Вячеславович, якщо ви дозволите ще два слова. Гайченко Андрій. І Людмилу Миколаївну я так само попрошу звернути на це увагу.

У нас зараз стоїть питання цифровізації і виконавчого провадження, законопроект евро Facility. Я би попросив зважати всіх учасників сьгоднішнього комітету на те, що сьгодні нам слід в межах уже готової редакції вирішити першочергові задачі. В той же самий час все, що хтось би хотів бачити або не хотів в законодавстві, я би пропонував, Денис Вячеславович, рекомендувати всім бажаючим ініціювати додатково, але не сьгодні. Сьгодні у нас Закон про цифровізацію, і дуже багато чого в нього можна включити, але, я думаю, що, може, сьгодні не найкращий час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, почули. Дякую.

Все, по лізингу ми закінчили. Більше ніхто по лізингу не бажає виступити?

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, там треба окремо по цьому пункту голосувати, чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми приймемо рішення в кінці.

ФРІС І.П. Ок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми або можемо поставити редакцію, яка запропонована, наприклад, сервісним центром, яку, так би мовити, підтримує Мін'юст в особі заступниці Людмили Кравченко, або пристати на позицію, яка озвучена паном Андрієм Гайченком, або вирішити, як комітет вирішить. Можливо, взагалі прибрати цю норму закону, якщо воно працює постановою, і про це говорити окремо.

Прошу, ще по лізингу?

ГРИЩЕНКО Д. Денис Вячеславович, я дуже коротко. Денис Грищенко, голова підкомітету Litigation. Ми від банківської спільноти просили це питання закріпити законодавчо, бо підзаконні нормативні акти мають певну плинність і нестабільність порівняно з законом. Проблема, дійсно, є, ми її підтверджуємо, і вважаємо, що саме

редакція з договорами, вона є збалансованою, вона усуває ті ризики, про які ви казали, Денис Вячеславович, і вона не дозволяє, по суті, зловживати цим інструментом і не є такою адміністративно обтяжливою для ринку, для бізнесу і для держави, як редакція, запропонована зараз із ДРОРМ.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, тоді до вас питання. Чи створює ця редакція ризик того, що договори лізингу можуть бути укладені заднім числом як спосіб виведення активів з проблемного боржника?

ГРИЩЕНКО Д. Ця редакція не усуває такі ризики, у нас підробляється набагато більш важливіші документи в державі, в тому числі рішення судів, тому це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо воно зареєстровано в реєстрі обтяжень, то, очевидно, що є принаймні державна реєстрація такого факту, будь-що, це трошки складніше підробити, да?

ГРИЩЕНКО Д. Дійсно, тут, Денис Вячеславович, питання теоретичне, бо лізинг по суті не є певним речовим правом, а в ДРОРМ ми реєструємо обтяження на речові права, лізинг тут не є речовим правом, тут потрібно, мабуть, ґрунтовне дослідження питання не з позиції зручності реєстрації, а з позиції цивілістичної. Бо лізинг, що ми обтяжуємо право лізингодавця відчужити це майно? Так він, в принципі, це не може це робити. Право... обов'язок лізингоодержувача викупити це майно теж не реєструється, це не застава на іпотеку, не арешт. Тут є певний нюанс, і от як ми з банками обговорювали, воно не мечеться, на превеликий жаль, з ДРОРМ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а у нас лізингові компанії – це тільки банки?

ГРИЩЕНКО Д. Ні, є окремий прошарок лізингових компаній, як небанківські фінансові установи. Але ж ми розуміємо, що послуги лізингу небанківські фінансові установи, які не мають ліцензії, Нацбанку не дають. І якщо будуть зловживання, Нацбанк швидко забере ліцензію і застосує заходи впливу. Це теж маємо пам'ятати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. А в чому проблема у банків зараз, що вони знаходяться в реєстрі боржників? Наскільки я знаю, норми цього закону передбачають... ну, пропонована редакція цього закону передбачає, скажімо так, певні особливості внесення банків до реєстру боржників. Тобто, чи вірно я розумію, що якщо банк...

_____. По сумах, Денис Вячеславович, хай по сумах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз. Ну, не тільки, там, по сумах – і по умовах по певних. Тобто, чи вірно я розумію, що якщо банки не будуть в реєстрі боржників, то і відповідно такої проблеми немає?

ГРИЩЕНКО Д. Звичайно, якщо та норма буде проголосована і будуть оці ліміти прийняті, то це не буде створювати такої проблематики. Єдине, що, Денисе Вячеславовичу, там є велика вада, про яку ми теж як банки... хотіли б зупинитися: що там це діє тільки два місяці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це окрема історія. Тобто, якщо банки не будуть в реєстрі боржників, відповідно немає цих проблем. Правильно? Зрозумів.

Чудово. Дякую. Дякую, почули позиції, здається, всі. Ну, по лізингу, колеги, давайте в кінці вирішимо це питання.

Тоді у нас, пані Вікторія Гриб, прошу... *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

У мене було декілька правок. Я хочу зараз зосередитися на основній: 353-я. Це та правка, яка усуває зараз розбіжності між чинною редакцією - я маю на увазі те, що ви пропонуєте в законопроекті, - і спецрахунками. Якщо не буде прийнята моя правка, то будуть якраз суперечки зі спецрахунками, і зможуть забирати кошти виконавчі провадження з цих спеціальних рахунків в такій галузі, як теплоенергетика, наприклад, теплопостачання. Уявіть собі, якщо не буде того спецрахунку, то може бути колапс взагалі в цій галузі. Їх і вводили, ці спецрахунки, для того, щоб хоча якимось чином захистити підприємство.

Величезна кількість боргів зараз і в теплокомуненерго, і у водоканалах, ми ж розуміємо, там ті борги, вони виникали не тільки тому, що там хтось не сплачував якісь рахунки, а ще й тому, що, наприклад, на окупованих територіях в свій час, там були ті борги, з початку, ще до 2022 навіть року, там продовжували надавати послуги після того,

коли припинили вже постачання послуг, ті боргові зобов'язання, вони, на превеликий жаль, ще ніяк держава не знайде механізми для того, щоб вирішити ці проблеми. Тому і вводилися спецрахунки, щоб можна було хоч якось продовжувати життєдіяльність таких підприємств.

Зараз такі проблеми можуть виникнути. І я дуже прошу все ж таки підтримати 353 правку, яка не дозволить зараз поламати оцю існуючу нормативну базу, яка надає можливість цим спецрахункам існувати і продовжувати щоб підприємства працювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тимур Лонгиненко

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Да, я з приводу змісту правку хотів уточнити. 353-я, нею пропонувалося виключити частину третю статті 52. Частина третя статті 52 каже: не підлягають арешту в порядку, установленому законом, кошти, що знаходяться на рахунках, звернення, стягнення, на які заборонено законом.

ГРИВ В.О. Так.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Ви пропонували це виключити.

ГРИВ В.О. Я пропонувала це виключити, тому що це нормативка, яка ввела ці спецрахунки, це не в нормах закону. Я маю на увазі, на рівні закону такого нема. Але це вводилося як, знаєте, така дія швидкої допомоги, яка на сьогодні допомагає все ж таки регулювати ті проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви, здається, навпаки пропонуєте це виключити?

ГРИВ В.О. Так я пропоную це виключити, тому що в законі цього немає. Це нормативна база, я маю на увазі на рівні Кабміну, вони вводили спецрахунки. Якщо ми все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Давайте позицію Мін'юста почуємо. Мін'юст.

ГАЙЧЕНКО А.В. Андрій Гайченко, з вашого дозволу. Я знову ж таки пропоную в цей законопроект, який стосується цифровізації виконавчого провадження і є

невідкладним, не мішати сюди мораторії, спецрахунки. От воно якось працює на сьогодні. І правильно Валерій Іванович сказав Божик, що ми знайшли редакцію, яка не нашкодить. Якщо ми зараз почнемо ворухити абсолютно все, що є в Законі про виконавче провадження, а там є чим займатись, мені здається, можемо провалити поставлені задачі. І тому доцільно, на наш погляд, розглядати ці пропозиції окремо від запропонованого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Стоп! Стоп!

Зрозуміла позиція. У нас народний депутат, яка подавала пропозиції до другого читання, ставить питання про поставлення на голосування пропозиції, щоб комітет її врахував. Відповідно комітету важливо почути позицію по суті цієї пропозиції. Можливо, там від Мін'юста ще там хтось може виступити, або ви, пане Андрію. По суті, по змісту пропозиції, бо це право народного депутата поставити на врахування цю позицію. Хто?

ОЛІЙНИК О.М. Денис Вячеславович, дозвольте. Олійник... вказав посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ОЛІЙНИК О.М. Мені підказують колеги, що це правка Національного банку України. І тому, можливо, краще їм дати слово, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якого... Ми про 353-ю говоримо?

ГРИБ В.О. Третю, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якого Національного банку? Ні, це не Національного банку.

ОЛІЙНИК О.М. Я маю на увазі, що рекомендація була від них.

_____. Я просто подивився, там чинна норма закону зараз, частина третя 52-ї, у ній зазначено, що не підлягають арешту в порядку, визначеному оцим

законом, кошти, що перебувають на рахунках зі спеціальним режимом використання, спеціальних інших рахунках, звернення, стягнення, які заборонено законом. А те, що законопроектом викладається, там у ці слова "про рахунки зі спецрежимом", "спеціальні інші рахунки", воно просто зводиться до одного, просто "рахунки зведення, стягнення, які не заборонено законом". От, в принципі, і все.

ГРИБ В.О. Ну, це ж створює проблему. Тобто це може створити проблему, що з цих спецрахунків також будуть ці гроші забирати. І це величезна проблема зараз для цього ринку. Я маю на увазі не ринку, а існування навіть цієї системи. Її ж не просто так вводили. Особливо на період військового часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Мін'юст можете пояснити по суті норми, да і з урахуванням своєї позиції не говорити, що це позиція Національного банку України.

ОЛІЙНИК О.М. Да, будь ласка, Вікторія Лучкіна, прокоментуйте, будь ласка.

ЛУЧКИНА В.В. Доброго дня! Вікторія Лучкіна, начальник нормативно-правового забезпечення виконавчих проваджень Міністерства юстицій. Ця правка, в принципі, не міняє суті цієї норми частини третьої статті 52. Під час напрацювання редакції ми обговорювали її з Нацбанком, і вона просто ототожнює перелічені рахунки, які не закріплені Законом "Про платіжні послуги", і передбачає, як от зазначила народний депутат, прибирає ці посилання на назви рахунків, а сама суть заборони вони не лишається. Тобто закон як передбачав, так і в редакції проекту закону передбачає, що ключовим є наявність у законодавстві заборон звертати стягнення на ці кошти. Тобто ключова ідея абсолютно не змінюється, приводиться у відповідність до Закону "Про платіжні послуги" ця норма, і передбачає, що саме рахунки. А рахунки, вони вже види цих рахунків, вони можуть визначатися Нацбанком на рівні їх актів, і назви в них можуть бути різними, спеціальними і будь-якими іншими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по-простому. Мін'юст, от питання. Якщо голосується в редакції, яка зараз запропонована комітетом, текст законопроекту, це призводить до того, що є можливість, відкривається можливість стягнення з рахунків, цих спеціальних рахунків, про які говорила пані Вікторія, чи ні?

ЛУЧКИНА В.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хтось один тільки давайте.

ЛУЧКИНА В.В. Вибачте.

_____. Денис Вячеславович, що вийшло, законодавство про банківські...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна спочатку так чи ні, а потім пояснення, щоб всі розуміли?

_____. Ні, ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

_____. Законодавство про платіжні системи зазнало змін, і тому зараз буде вжита конструкція однієї назви, тому що тепер ці назви оцих рахунків, вони просто нормативні акти Нацбанку. І все залишається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Позиція зрозуміла. Так, ніхто більше з цього питання не хоче виступити? Якщо більше ніхто... Пані Вікторія, чи бажаєте ви поставити це питання на голосування з урахуванням того, що є і позиція Мін'юсту, що це не призводить до стягнення?

ГРИБ В.О. Знаєте, все ж таки юристи дивилися і це може призводити до стягнення, тому я б хотіла все ж таки поставити це зараз на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ГРИБ В.О. Я вважаю, якщо будуть проблеми, то у нас буде колапс взагалі в енергетичній системі і системі теплопостачання, водопостачання і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хочу нагадати, що у нас і відеозапис, і стенограма, тому якби позиція, офіційно озвучена Міністерством юстиції – це теж важливо. Ще раз, єдине, що секретаріат попрошу або Тимур, ця норма у нас прив'язка до вступу в дію на коли? І чи

можливе голосування не розбалансовує зміст закону? Бо мені з телефону не дуже зручно дивитися.

_____. Зараз, хвилину. Треба перевірити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді таким чином поступимо. Мене цікавить, через скільки вона вступає в дію, бо там різні норми вступають в дію по-різному.

_____. Одразу вступає в дію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одразу вступає в дію. Можливість... чи не розбалансовує законопроект? Це окрема норма.

_____. Ні, ні, вона окрема, ні до чого не прив'язана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, я скажу свою позицію з цього приводу. Давайте так, це певні тонкі речі, пані Вікторія, я свою особисту зараз позицію говорю. Ми дуже ретельно працювали над цим законопроектом, там кожна фраза майже була вивірена декілька разів, переузгоджена, проголосована і так далі, і тому подібне. Є позиція Мін'юсту зараз, який основний, мабуть, заінтересант чи як, ініціатор цього закону, відповідальний від Кабінету Міністрів, що це не призводить до можливості стягнень за спецрахунки, тим більше на стенограмі під запис озвучено. І враховуючи те, що може призвести, скажімо так, узгоджений текст до певного розбалансування, я її просто не підтримую станом на зараз. Якщо при подальшому опрацюванні виявиться, що це дійсно створює проблему, і Мін'юст сказав не так, як є, тоді я зі свого боку можу сказати, що готовий був би розглянути в будь-якому іншому законопроекті або в пропозиції до тексту законопроекту, якщо це дійсно створить проблеми.

Пане Ігорю, прошу.

ФРІС І.П. У нас є ще можливість в залі її поставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да.

ФРІС І.П. Можливо, ...*(Не чути)* ми отримуємо письмову відповідь Міністерства юстиції стосовно цієї норми про те, що вони говорять, і тоді ми будемо впевнено з вами говорити про те, чи зможемо ми її поставити в залі, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія. З урахуванням цього, чи є необхідність на комітеті зараз голосувати чи просто до зали?

ГРИБ В.О. Ні. Тоді я не наполягаю. Але я дуже попрошу від Мін'юсту дійсно письмове таке підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді таким чином домовимося, що ви з Мін'юстом, ми допоможемо зі свого боку ще раз скомунікуємо, перевіримо це все, скажімо так, те, про що говориться. Можливо, письмово ви можете звернутися. Ми попросимо Мін'юст, може, максимально швидко відреагувати на це звернення як народного депутата надати відповідь. І тоді якщо буде все ж таки необхідність поставлення в залі на голосування, ви маєте можливість її поставити на голосування в залі, ми теж тоді займемо позицію з урахуванням того, яка буде відповідь. Тому непотрібно ставити? Для нас немає проблем поставити.

ГРИБ В.О. Ні, я не наполягаю тут, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Дякую.

Ще у вас є, пані Вікторія, якісь пропозиції, чи ні?

ГРИБ В.О. У мене там декілька було ще правок. Наприклад, 203-я. Я там пропонувала надати можливість вирішення, знаєте, без блокування рахунків спорів на протязі трьох днів, наприклад, не блокувати рахунки, якщо дійсно є рішення суду, щоб могли сплатити на протязі трьох днів, щоб не було блокування. Тому, мені здається, це така, знаєте, мотивація для того, щоб скорше вирішити, щоб потім не було цих закритих рахунків, які потім дуже важко відкоригувати. Я б її... все ж таки запропонувала. Чому? Ми ж зацікавлені в результаті, правильно, щоб не було суперечок. А тут зразу, якщо настає арешт, то потім нікому від того ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція. Ви вирішите, чи будете ви її ставити на голосування. У мене буде така самка позиція з цього приводу. Знову ж таки, там

передбачається, що не накладається арешт, якщо протягом трьох днів виконано. Якщо виконано... ще навіть виконавче провадження може бути невідкрито, а якщо виконано...
(Не чути)

ГРИБ В.О. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. З дня... трьох днів після набрання таким рішенням законної сили у вас зазначено.

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інколи протягом трьох днів після набрання рішенням законної сили виконавче провадження навіть не відкривається ще. То якщо виконано, то і добре. Нехай виконують. Ми тільки за те, щоб всі виконували все в добровільному порядку, і роботи менше і у виконавців було би. Але якщо відкрито і не накладається арешт, я зараз свою позицію говорю з цього приводу. Три дні, сім днів не накладається, заборона накладати арешти на кошти, цінні папери і так далі, мені здається, це не сприяє якомусь виконанню. Тим більше, що у нас основна ідея якраз полягає в тому, щоб, ну, одна з основних ідей цього законопроекту – це накладення арешту, але швидко автоматичне зняття в разі виконання рішення. Тому особисто не можу підтримати цю пропозицію. Тому скажіть, чи є необхідність її ставити на голосування?

НІМЧЕНКО В.І. А ви вважаєте, що право на добровільне виконання обов'язків по рішенню суду, уже не треба його відновити, те, що було 15 днів? От і всі справи. Заінтересовані в цьому виконавці, в основному приватні. Ви вивчіть питання. Коли скасували термін для добровільного виконання любого рішення? Воно ж було.

ГРИБ В.М. Було.

НІМЧЕНКО В.І. От вам і все, і всі питання. І люди закрили рахунок, і далі що? Ви розумієте, що далі? Поки його відкрито, воно ж ідуть промислові ці процеси, виробничі, які фінансуються. Ви ж пам'ятаєте, як ми по дніпропетровському одному підприємству вирішували питання? Чому ж ми так вирішували? Тому що життя застало, по-другому неможливо працювати в цій фірмі, будемо так її називати, під час військового стану. І тому може інститут на добровільне виконання, і до нього треба повернутись. Тому що

стоять в черзі приватні виконавці, тому що вони отримують свої 10 чи 15 відсотків. А якщо буде добровільне, виконали і все, і в них нема відсотків. Почитайте деякі справи по виконанню по вертикалі. І прочитайте, в банку, Таскомбанку, коли стягнули 150 мільйонів. На другий день прийшли, зняли і премію зняли на третій день, і роздерибанили всю премію. Отак робиться з банками. Те ж саме робиться і з людьми.

ГРИБ В.М. Тобто ви вважаєте, що правка доречна?

НІМЧЕНКО В.І. Питання є і правка доречна.

ГРИБ В.М. Я тоді буду наполягати на тому, щоб ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Я тоді її поставлю на голосування. Єдине, перед цим, ну, ми почуємо позицію інших учасників і Міністерства юстиції з цього приводу. Єдине, що зі свого боку можу сказати, що є інша сторона, зворотна сторона медалі, при добровільному виконанні. Я пам'ятаю, коли давалося і сім днів на добровільне виконання рішення, питання, як повідомляють боржника, особливо коли боржник є фізичною особою, поштовий обіг, як потім доводити... як потім доводять, що отримувалося, не отримувалося повідомлення і так далі, і тому подібне. Тобто це не сприяло точно, як на мене, виконанню рішення, тим більше якщо вже воно пройшло круги судові і так далі, і тому подібне. Бажано, щоб взагалі до виконавчого провадження не доводилося і рішення судів виконувалося, просто тим більше якщо воно пройшло там одну чи дві інстанції і так далі. Але це моя позиція, і моя точка зору. Тим більше по цьому законопроекту ми передбачаємо, що є виконання – зняття арешту відбувається миттєво.

Так, давайте, значить, далі. А по багатьох виконаннях, це просто призведе до того, що просто, ну, буде там чекатися якась кількість днів з моменту вступу в дію рішення і так далі, в автоматичному зафіксуванні.

Добре. Давайте я поставлю, ні, я ж ставлю на голосування. Максим Євгенович Дирдін, да, після того, бачу, рука піднята у Асоціації приватних виконавців України.

Прошу, да, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Якраз у мене питання по поводу правки колеги до керівника приватних виконавців, до Оксани Русецької з цього питання. І, власне, до речі, рука піднята.

Що ви можете сказати щодо цієї правки? Яке ваше бачення? Підтримуєте, не підтримуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Мін'юст потім, да.

ДИРДІН М.Є. Мін'юст уже висловлювався, виходить, а от приватні виконавці, ми не чули з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, приватні виконавці, потім Мін'юст.

РУСЕЦЬКА О.О. Добрий день, шановні колеги, представники комітету. Голова асоціації приватних виконавців України Оксана Русецька. Ми насправді і в письмовому вигляді до відома комітету доводили свою позицію. Щодо відновлення строку на добровільне виконання рішення, на сьогоднішній день є однозначно недоречним, цей процес вже проходили ми раніше. Я повністю підтримую вислів Дениса Вячеславовича про те, що запровадження добровільного строку на стадії виконання рішення є виключно, допомагає зловживати боржникам своїм правом, наданим у виконавчому провадженні.

Крім того, дуже важливо що саме в цьому законопроекті 14005, я зараз не пам'ятаю правку, але вносяться зміни до процесуальних кодексів, які, в принципі, врегульовують питання добровільного виконання рішень. І якщо шановні боржники мають бажання виконати таке рішення після того, як воно набере законної сили до відкриття виконавчого провадження, їм для цього надаються повністю всі засоби, скажемо так, шляхом зазначення рахунків у відповідних виконавчих документах.

Тому на думку Асоціації приватних виконавців України, підтримання цієї правки однозначно є неможливим, і запровадження строку на добровільне виконання рішення також призведе виключно до погіршення виконуваності таких рішень в Україні.

Дякую. Да.

ДИРДІН М.Є. І ще одне таке питання до вас, я перепрошую, в контексті. У вас є такі цифри, щоб просто зрозуміти, скільки виконавчих проваджень виконується в добровільному порядку або виконувалися, коли мали оці терміни 15 днів?

РУСЕЦЬКА О.О. На жаль, на сьогодні, на зараз я не готова надати такі цифри.

ДИРДІН М.Є. Може, Мін'юст знає, якщо дати, може, дасть відповідь на це питання.
Дякую, Оксано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Міністерство юстиції, позиція.

ГАЙЧЕНКО А.В. Андрій Гайченко. Перше: якщо хтось хоче виконати рішення протягом 3 днів з моменту набрання ним законної сили, ніколи виконавчий документ не буде виданий, направлений в ДВС за цей час. Оскільки виконавчий документ видається першою інстанцією, вступає рішення в законну силу в апеляції, це технічно неможливо.

По-друге, прийняття зазначеного, повернення до зазначеного порядку, який вже морально застарішав, і те, що він там десять років тому працював і був змінений, це не значить, що він був ефективним і що сьогодні треба до нього повертатися. Приведе, на мій погляд, до зниження показників виконавчого провадження, а також для появи тих старих уже забутих способів ухилення від виконання судового рішення.

Заперечуємо проти ухвалення правки. Дякую.

ГРИБ В.О. Колеги, ну, якась дивна позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз, стоп, пані Вікторія. У нас тільки з дозволу головуючого. Так, по цьому питанню ніхто більше не бажає виступити?

Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, а є цифри, є статистика про те, що я запитував у приватних виконавців? Може, Мін'юст володіє цією цифрою?

_____. А можна уточнити? Стосовно статистики щодо добровільного виконання рішення, я правильно зрозуміла?

ДИРДІН М.Є. Да, я так розумію, так, щодо саме добровільного виконання рішення, коли відкривається виконавче провадження, дається 15 днів на виконання. І з цієї маси скільки добровільно виконали? Просто в мене є свій власний досвід як юриста, як адвоката з цього питання, і як безпосередньо і учасника виконавчого провадження. Але я хотів би отримати цифри, якщо ви володієте.

Дякую.

_____ . Немає цифр. І, мені здається, ні в кого в цій країні такої цифри немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Колеги, ще я скажу. Пані Вікторія, надам вам після того слово. Я свою позицію хотів оголосити.

Колеги, у нас цей законопроект відноситься до Ukraine Facility. Дійсно, як ми говорили, до нього підв'язане виділення коштів. І мова здебільшого йде про певні процеси цифровізації, зняття арештів в цифровому порядку і так далі.

Я думаю, що ці питання, які пов'язані... Ми їх обговорювали, можливість добровільного виконання рішення, і певним чином враховані моменти, які пов'язані зі складністю добровільного виконання, наприклад, юридичними особами, коли... ну, і не тільки юридичними особами, коли вони не мають елементарно реквізитів боржників для того, щоб виконати в добровільному порядку. Ці моменти ми враховували.

Щодо того, щоб відтермінувати застосування заходів виконавчого провадження на певну кількість днів після того, як набрало рішення законної сили, як на мене, це дискусійне питання з огляду на неможливість, ну, і повідомлення поштового, і так далі. І потребує якщо опрацювання, в окремому законопроекті, не змішуючи з цим. Тому я, на жаль, не зможу підтримати зараз, я би сконцентрувався на тому, що у нас пов'язано з Ukraine Facility. Отака у мене позиція буде станом на зараз. Будь-яка ідея, і ми її насправді опрацьовували щодо надання строку на добровільне і інші суми виконавчого збору, і так далі, тому подібне, це може бути опрацьовано в межах окремого законопроекту.

Пані Вікторія, вам, і ставлю на голосування.

ГРИБ В.О. Колеги, я в першу чергу хочу сказати, що якраз ця правка, вона не буде впливати на Ukraine Facility, це сто відсотків. І якщо ми жодних правок таких не приймаємо, без статистики, до речі, тобто коли навіть не можуть надати статистику, вони проти, але чому вони проти, вони самі не знають. Тому я хочу сказати, що якщо так відносяться до правок народних депутатів, то просто буде мінус декілька голосів при голосуванні цього законопроекту, от і все.

Дякую і прошу все ж таки колег депутатів підтримати цю правку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І так, пропозиція 203. Ставлю на голосування пропозицію номер 203 авторства народної депутатки пані Грив Вікторії. Зараз я перевірю, там ще є у вас співавтори.

_____ . Ні, немає.

ГРИБ В.О. Немає, це була тільки моя правка.

НІМЧЕНКО В.І. Перед голосуванням можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Стосовно Асоціації приватних виконавців. Що їм відомо по тій справі по Таскомбанку? 150 мільйонів. Відомо їм що-небудь? Чи можуть вони надати, якщо у них нет даних, надайте справку, як розподілялись ці кошти, які були отримані преміальні? Це не тисячі і не два, і не мільйон, і не 10. Шановні колеги, ви дивіться ще і туди, що за цим стоїть. Якщо за там стоїть якийсь зиск, то тут є питання, щоб не обіжали ні фізичних, ні юридичних осіб, тих же боржників. Це теж люди, всі боржники, ми зараз ведемо мову, що як заводити банки у боржники. Скажіть, любий депозитний рахунок на громадянина, вони верифікацію проводять на період закінчення строку і грошей вам не віддадуть і будуть перевіряти вас місяць, і прокручувати ці гроші, ви це знаєте, це ж боржник. От про що йде мова. Чого ми боїмося дати термін? Тим більше воно звучало і в залі Верховної Ради. І пан головуючий знає, що питання відтермінування, дати можливість в добровільному порядку це вирішувати, тим більше якщо воно вирішується, то це, знаєте як кажуть на Черкащині, дешевше обійдеться для держави. Я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Асоціація приватних виконавців, ви почули питання, є у вас інформація?

РУСЕЦЬКА О.О. Якщо дозволите, Денис Вячеславович, я прокоментую ще раз. Оксана Русецька, голова асоціації. Я можу прокоментувати зразу декілька запитань. І ще раз щодо статистики. Дивіться, зібрати статистику щодо добровільного виконання рішень боржниками на сьогоднішній день не виявляється можливим. Пані Вікторія, я поясню чому. Тому що строк пред'явлення виконавчих документів до виконання, наприклад, у стягувачів має три роки. Тобто нам потрібно взяти інформацію в судовій адміністрації, скільки було видано рішень, потім зібрати інформацію по всім стягувачам, скільки цих рішень було виплачено добровільно, потім подивитися, скільки з цих було відкрито

виконавчих проваджень. Тобто таку статистику, яку запитував пан Максим, на сьогоднішній день наразі зібрати неможливо.

Щодо якихось конкретних кейсів по виконавчим провадженням до коментаря пана Василя. Будь ласка, Асоціація приватних виконавців повністю відкрита, ми готові надати вам в письмовому вигляді будь-яку інформацію, яку ви у нас запитаете, якщо ми маємо до неї доступ. Наразі я не зовсім розумію, про що ви говорите. Також я хочу звернути увагу шановних народних депутатів, що першим завданням в тому числі приватних виконавців є все-таки виконання судових рішень і рішень інших органів. І ще раз звернути увагу на те, що повернення до надання добровільного строку саме в рамках виконавчого провадження, воно призведе виключно до зниження відсотку виконання судових рішень, яке і так мінімальне на сьогоднішній день, і поновить питання зловживання прав у виконавчому провадженні боржниками. Все, це дві єдині речі, до яких призведе повернення добровільного строку на стадії виконання судового рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули позицію. Але принципово це не значить, що питання можливого встановлення строку на добровільне виконання може опрацьовуватись в подальшому.

Так, переходимо до голосування. Пані колега народний депутат, пані Вікторія Гриб, ставить на голосування, просить врахувати її пропозицію номер 203.

ПАВЛІШ П.В. А можна запитання, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, Павло Васильович, ви? Павло Васильович, я вже другий раз ставлю на голосування, намагаюся. Добре, Павло Васильович, давайте.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Скажіть, будь ласка, я просто тільки що репліку почув Асоціації приватних виконавців. Як добровільне виконання, якщо боржник виконає добровільно свій борг, сплатить його, наприклад, воно понизить відсоток виконання рішень, якщо фактично воно буде виконано... Мені здається, ніяк не вплине. Перше.

А друге, Денис Вячеславович, якщо ця правка буде підтримана, закон розбалансований буде чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, спочатку Асоціація приватних виконавців України, а потім я скажу.

РУСЕЦЬКА О.О. Дякую. Пане Павле, ми говоримо про зловживання в рамках виконавчого провадження. Якщо ми говоримо про добровільне виконання і сплату заборгованості до відкриття виконавчого провадження, ви праві, нічого поганого в цьому немає. А ми говоримо про те, якщо ми відтермінуємо заходи примусового виконання рішень в рамках виконавчого провадження, це приводить до зловживання боржниками. Тому що вони за цей період, протягом якого надається їм строк для ймовірного добровільного виконання...

НІМЧЕНКО В.І. У вас є статистика?

РУСЕЦЬКА О.О. ... відчужують майно. У нас був...

НІМЧЕНКО В.І. Статистика є на цей рахунок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, будь ласка, не перебивайте, відповідають на запитання іншого народного депутата.

НІМЧЕНКО В.І. З посиланням на статистику нехай скажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідають на питання Павла Васильовича Павліша зараз. Дайте можливість відповісти.

РУСЕЦЬКА О.О. Я можу продовжити, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу закінчити, да.

РУСЕЦЬКА О.О. Тобто якщо ми говоримо про застосування заходів примусового виконання і надання при цьому строку на добровільне виконання, то ми під цим, що ми розуміємо, що пропонує пані Вікторія? Наприклад, не накладати арешти протягом цього строку на рахунки боржника. Добре.

Пан Павло Павліш зауважив, якщо боржник сплатить – окей. А якщо боржник не сплатить і протягом трьох днів ці кошти будуть виведені на інші рахунки,

перереєстроване майно і так далі, яким чином можна буде виконати рішення суду? Ніяким.

Справа в тому, що цей шлях вже раніше проходився. І знов-таки повертаючись до статистики, у нас є офіційна статистика щодо виконання судових рішень. А щодо добровільного виконання і щодо статистики, і зауваження пана Василя я вже озвучила, що зібрати таку статистику на сьогодні не вважається за можливим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

Тоді я репліку. Дивіться, якщо юридична особа, маючи на рахунках кошти, ми говоримо: даємо три дні на добровільне виконання протягом трьох днів після вже набрання рішенням законної сили рішення суду, то за три дні юридична особа може дуже швидко позбавитись грошей, фізична – аналогічно. Знаючи, що сьогодні рішення ...

_____ . І майна в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут про майно не йдеться, тут у пропозиції йдеться про грошові кошти. За три дні коштів просто може не бути. Ось і все. Тому таким чином це погіршує стан виконання рішення. Все дуже якби очевидно.

Роман Вячеславович, ви по цьому?

БАБІЙ Р.В. Да, я по цьому. Теж невеличка репліка в контексті коментаря Павла Васильовича. Знову ж таки мені не зовсім зрозуміло, якщо боржник хоче виконати рішення і може виконати, то що йому заважає виконати його відразу після рішення суду, не чекаючи відкриття виконавчого провадження? Нічого не заважає. А як це вплине на показники виконання судових рішень, ну, колеги, і Денис Вячеславович, і пані Оксана вже сказали тут, для мене теж це очевидно.

І друге. Ще одна коротка репліка. Колеги, питання дискусійне, ми його дійсно вже давно дискутуємо. То давайте хтось, хто прихильник цієї норми, внесе законопроект, і ми в рамках того законопроекту будемо, як то кажуть, ламати списи і доводити один одному, чи треба повертати, чи не треба, але не в рамках цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І, завершуючи просто дискусію, скажу, є ще така річ, як заходи забезпечення позову. Суд може їх застосовувати, якщо вважає причини... і арешти, неарешти і так далі.

Так, переходимо до голосування за пропозицію номер 203, яку автор поставив на врахування. Прошу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.
Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Князевич.
Маслов – проти.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. При всій повазі до пані Вікторії, але ні. Утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 8 – утрималися, 3 – за, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення не прийнято. Пропозиція залишається неврахованою.

Тут мова не йде, зі всією повагою, пані Вікторія Гриб, просто ми, колега, розуміємо як, що, до яких наслідків це може призвести. Знову повторюю, питання механізмів на добровільне виконання так, щоби гарантувати і права стягувача, і права боржника, можуть бути опрацьовані, ми готові до цього. Але станом на зараз це не видається можливим.

Ще будуть пропозиції чи ні?

_____. Є пропозиція ставити на голосування рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Я просто у пані Вікторії. Пані Вікторія, у вас все?

_____. З приводу цих пропозицій ви маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я у пані Вікторії запитую чи будуть пропозиції.

ГРИБ В.О. Я не буду вже ставити на голосування зараз на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГРИБ В.О. Дивлячись як це відбувається. Я залишаю за собою право ставити в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, це... абсолютно.

Дякую вам. Прошу теж з розумінням поставитися, бо аргументи теж наводилися. Маємо враховувати і інтереси стягувача, і інтереси боржників.

Колеги, ще у нас будуть якісь пропозиції, які є необхідність поставити на голосування?

_____ . Прошу ставити рішення комітету на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, почули.

У нас залишається питання... А, Роман Вячеславович Бабій, рука піднята.

БАБІЙ Р.В. В мене не конкретні пропозиції, я просто хотів попросити висловитися Асоціацію приватних виконавців, представників банківського сектору, НАБУ, тільки не те НАБУ, а те, яке у нас тут зараз, яке стосується до банків, щодо цієї останньої редакції, яка сьогодні пропонується. Мін'юст висловився. Банківська і перш ніж ...*(Не чути)* пропозиція Валерія Івановича голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто у нас говорить зараз?

_____ . Андрій Гайченко сказав, що ми так само у підсумку ще не висловилися. Я просив би це так само мати на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, висловитися. У нас залишилося питання по лізингу, якщо ви пам'ятаєте, ще не вирішено.

Ще буде хтось? Давайте тоді по черзі. Лізинг, ми в кінці тоді підведемо підсумок по лізингу. Давайте, от у мене як руки підняті. Сергій Ніколайчук.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Я би ще раз хотів повернутися до питання, яке я вже почав піднімати, воно стосується правки номер 190 від Ольги Василевської-Смаглюк, яке полягає в тому, щоб виключити банки з можливості включення в Єдиний реєстр боржників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Да-да, завершуйте.

НІКОЛАЙЧУК С.А. На нашу думку, поточна редакція може призвести до значних ризиків для банків, оскільки фактично буде блокуватися можливість продавати проблемні активи. І це насамперед стосується великих системних банків, в тому числі і державних банків, які через об'єктивні причини можуть потрапляти в Єдиний реєстр боржників і не через свої дії можуть залишатися там тривалий час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Питання. Скажіть, будь ласка, а зараз банки не потрапляють в реєстр боржників?

НІКОЛАЙЧУК С.А. Потрапляють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потрапляють. А ця пропозиція що змінює? Що погіршити вона може?

НІКОЛАЙЧУК С.А. Фактично, наскільки я розумію, то ухвалення цього закону призведе до того, що банки не зможуть... банки зможуть лише стягувати відповідну заставу, але не зможуть продавати її.

ФРІС І.П. Ні, абсолютно ні. Наявність особи в реєстрі боржників визначена сумою. Чи ви подивились останню редакцію закону, для системних банків там величезна сума. І якщо стосовно боргу перед державою, там 50 мільйонів, мені здається, ця сума боргу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І плюс невиконання протягом декількох місяців.

ФРІС І.П. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...може потрапляти. А банк може потрапляти будь-коли. Правильно?

ФРІС І.П. В будь-який момент, абсолютно вірно. Ми навпаки розширюємо можливість банкам виконати добровільні зобов'язання і збільшуємо розмір цього зобов'язання.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Справа в тому, що є великий системний банк, який вже знаходиться в реєстрі боржників і який насправді суттєво постраждає від ухвалення цього закону. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз він у реєстрі боржників цей банк, про який ви говорите?

НІКОЛАЙЧУК С.А. Наскільки я розумію, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як цей закон погіршує його становище?

НІКОЛАЙЧУК С.А. Фактично він не зможе вийти з...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як погіршує становище?

НІКОЛАЙЧУК С.А. В результаті ухвалення цього закону він втратить можливість продавати заставу, працювати з непрацюючими активами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз він має цю можливість?

НІКОЛАЙЧУК С.А. Так, наскільки я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаходячись у реєстрі боржників. Знаходячись у реєстрі боржників. Правильно? І 190 пропозиція, яка говорить про те, якими є банки просто, щоб не включалися, яким чином ми погіршуємо законом, якщо встановлюємо, що при 50 мільйонів плюс невиконання на строк більше двох місяців.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Дозвольте, я зараз передам слово Ользі Козловій.

КОЗЛОВА О. Да, дякую. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, ви маєте представитись.

КОЗЛОВА О. Ольга Козлова, Юридичний департамент, Національний банк, начальник управління.

Я хочу додати, що на сьогодні прямої вказівки, прямого обов'язку державних інституцій нотаріусів відразу відмовляти в проведенні в реєстрації операцій немає. Ця норма впроваджується даним законом, і фактично банки, які знаходяться в реєстрі на сьогодні і які мають з об'єктивних причин більшу суму заборгованості і на більш тривалий строк, вони не можуть бути виключені з об'єктивних причин з цього реєстру, і відповідно будуть заблоковані всі операції таких банків, в першу чергу державних. Тому що це стосується і приватних, і банків, які мають дуже довготривалі суди по боргам з Кримом і таке інше. Я думаю, тут банки можуть цифри надати. Тобто дуже-дуже погана буде ситуація з банками після запровадження цих норм. І ці цифри не вирішують і не допомагають банкам вийти з ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є той, хто буде ставити відповідну пропозицію на голосування 190-у? Немає? Добре. У нас тоді немає...

_____. Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

_____. Денис Вячеславович, 49 стаття Закону України "Про нотаріат" чинна редакція пункт 8.1. Нотаріус відмовляє у вчиненні нотаріальній дії, якщо (пункт 8.1) особа, яка звернулася з проханням про вчинення нотаріальних дій щодо відчуження належного їй майна, внесеного до єдиного реєстру боржників. Діюча норма, ніхто так далі відчужити не може.

Дякую.

_____. Вони скоріш за все не звертаються на вчинення нотаріальних дій. Вони ...*(Не чути)*...

_____. Так само Закон про державну реєстрацію, в 24 статті така сама підстава для відмови в державній реєстрації права.

_____. Просто було озвучено, що до нотаріусів не зможуть звертатись. Вони і зараз не можуть звертатись до нотаріусів. До державних реєстраторів в тому числі.

_____. Якщо можна, я доповню ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

КОЗЛОВА О. Стаття 9 чинна Закону "Про виконавче провадження" вона каже про те, що державні органи у разі звернення особи за вчиненням певної дії щодо майна, що належить боржнику, який в реєстрі, зобов'язані повідомити про це зазначений у реєстрі божників орган Державної виконавчої служби або приватного виконавця. Зараз проектом ця норма змінюється і звучить таким чином, що державний орган, ну, і інші інституції зобов'язані відмовити такій особі у вчиненні дій і додатково поінформувати виконавця. Тобто вимоги і обмеження значно посилюються, і інституції зобов'язані відмовляти. Це буде в цьому спеціальному Законі про виконавче провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Коли ця норма вступає в дію?

КОЗЛОВА О. Ну, разом з законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно запропонованої редакції.

Тимур, будь ласка.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Ппо-перше, вона вступає в дію через 6 місяців. А, по-друге, вже озвучив Ігор Павлович, що зараз чинні норми Закону "Про нотаріат" і Закону про держреєстрацію і так забороняють вчиняти ці дії. Зрозуміло, що зараз в Законі "Про виконавче провадження" сказано, що вони просто повідомляють, але заборона, передбачена іншими законами, залишається діючою, вона нікуди не зникає, просто приводяться у відповідність і все.

КОЗЛОВА О. Ну, якимось чином значить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, почули. Почули, через 6 місяців, правильно, ця норма вступає в дію?

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Позиція Мін'юсту остаточна і рухаємося далі.

_____. Денис Вячеславович, чи можна ще буде слово Мінфіну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цій пропозиції. Позиція Мін'юсту зараз, по пропозиції, правка авторства Василевської-Смаглюк, номер 190.

_____. Позиція Мін'юсту. Я думаю, що просто деякі банки, на мій суб'єктивний погляд, ввели Нацбанк трошки в оману, і тут вийшла така ситуація трошки незручна, на мій погляд. Але ми проти цієї правки, враховуючи те, що ми і так погодили, всі по колу погодили значні поліпшення умов для банків, і я як працівник банківського сектору стою і стояв на стороні банків в цій ситуації. І так стало все набагато більш лояльно, і я би просив не зловживати, і зберегти баланс, і саме тому закликаю не враховувати ці пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція.

Так, тоді рухаємося далі.

_____. Вибачте, чи можна слово Мінфіну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Мінфін.

_____. Дивіться, ми не проти, щоб як би банки в реєстрі, ми проти, коли вони там необґрунтовані. Є три випадки конкретні, через які банки необґрунтовано в реєстрі, я їх назву.

Перший випадок. Проти банків відкрито виконавче провадження. Потім ця людина, на яку банк має заплатити, попадає під санкції на 10 років, і банк не може цій людині 10 років нічого платити. Причому далі банк з цієї причини знаходиться в реєстрі боржників і буде там висіти 10 років, поки як би (*нерозбірливо*) не перестане. Тобто ця ситуація не врегульована і вона актуальна не лише для банку, а для будь-кого. Тобто відповідно ми просили, якщо, окей, не можемо додати банки в цілому, чи можна додати по цьому конкретному випадку? Якщо підпадає людина під санкції, то виконавче провадження, ну,

окей, хай там десь залишається, але банк не висить через у реєстрі боржників чи будь-якому іншому як юридична особа. Це перший випадок.

Другий конкретний випадок: це коли суди виносять рішення сплатити якусь суму, наприклад, тисячу гривень, державні виконавці йдуть до банків і стягують ту суму. Банки, вони при платежі виконують роль податкового агента: вони дивляться, скільки з цієї суми грошей має піти в держбюджет, тобто який податок має бути сплачений в бюджет. І що роблять банки? Вони виконують Податковий кодекс, закону, Приватбанк і сплачує стягувачу 900 гривень, і 100 гривень сплачується в державний бюджет відповідно до Податкового кодексу як виконання функцій податкового агента. Разом з тим, виконавець і стягувач дивляться і кажуть: дивіться, нам прийшло 900 гривень, а в судовому рішенні написано – тисяча. Ми не закриваємо виконавче провадження або взагалі відновлюємо його, і банк там буде висіти, поки ви нам не заплатите тисячу.

Але в чому ж нюанс? Суди, вони ж не дивляться, скільки там хто має заплатити, податковий агент у державний бюджет. Він в цілому пише просто в цілому суму. Тобто друга причина, знову ж таки давайте не добавляти банки загальнодержавні. Чи можна тоді банкам коротке виключення, що якщо банк чи будь-який інший податковий агент, бо в нас багато податкових агентів, заплатили з суми стягнення частинку в держбюджет відповідно до Податкового кодексу, то виконавче провадження закривається, а не далі вимагається вся сума, бо це незаконно.

І третій випадок. Дивіться, є конкретні випадки, коли суди... зокрема і Верховний Суд зупиняє виконавче провадження. І це зупинення може бути роками, тому що, наприклад, Верховний Суд знову ж по тому самому приватному... *(Не чути)* Верховний Суд зупинив виконавче провадження, воно не відбувається. Разом з тим Приватбанк висить далі в реєстрі боржників. Відповідно тут також пропозиція: чи можна тут також, будь ласка, на період, коли суд зупиняє виконавче провадження, щоб саме на цей період лише банк не був у реєстрі боржників. Тобто знову ж таки позиція Мінфіну – можете залишати банки в реєстрі боржників, але залишайте їх правомірно. На нашу думку, є три конкретні випадки, які я назвав, коли банки там не обґрунтовані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, ви теж є складовою Кабінету Міністрів України, ви чули позицію Міністерства юстиції України по цьому питанню? Я думаю, що два міністерства можуть знаходити спільну позицію. І це може буде зроблено не тільки в рамках цього законопроекту. Так, почули разом з тим вашу позицію. Зрозуміло, що є проблеми, я думаю, що можуть вирішуватись не тільки в межах цього законопроекту.

Колеги народні депутати... Стоп, стоп, стоп, колеги народні депутати, хтось бажає виступити? Ні? Немає. Давайте дуже коротко, по 1 хвилині всі, хто є, НКЦПФР, я так розумію, потім – Денис Грищенко, потім – Валерій Прокопець, потім – Асоціація приватних виконавців, потім – Артем Соковець, будемо переходити до голосування.

РЕВІЛО Є.В. Доброго дня. Можна? НКЦПФР, комісія з цінних паперів та фондового ринку, Єлізавета Володимирівна Ревіло, директор Департаменту стратегічного розвитку та європейської інтеграції. Ми надавали свої зауваження затвердженою довідкою, вона була затверджена рішенням комісії. Або пояснення хотілось би почути, або ще раз звернути увагу на деякі норми. Якщо йти по таблиці до другого читання, строчка 129, тут, на жаль, депутати надавали свої пропозиції, правки, але вони не враховують те, що пропонувала комісія, а саме до частини третьої зміни в частині виключення інвестиційних фірм. Про що саме? Тут державні органи, органи місцевого самоврядування, нотаріуси та інші суб'єкти при здійсненні ними владних управлінських функцій відповідно до законодавства, у тому числі делегованих повноважень, а також інвестиційні фірми повинні у разі звернення особи, яка знаходиться в реєстрі боржників, відмовляти у вчиненні, наприклад, правочину, це щодо інвестиційної фірми, і повідомляти відповідно орган державної виконавчої служби або приватного виконавця.

По-перше, ми хочемо наголосити на те, що інвестиційні фірми належать до категорії осіб, які перелічені на початку цієї частини, відповідно у нас немає ніяких управлінських функцій чи делегованих повноважень, немає фактично підстав для відмови клієнту в проведенні операцій з цінними паперами, оскільки якщо вони не заблоковані в депозитарній системі, вони вільні до продажу. Блокування в депозитарній системі здійснюється на підставі або рішення суду, або виконавчого провадження.

Отримати інформацію про те, які цінні папери належать тому чи іншому клієнту, чи фізичній особі, чи юридичній особі можна за запитом приватного виконавця або державного органу. Без питань. Після цього відбувається блокування на підставі звернення. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, не говоріть паралельно.

РЕВІЛО Є.В. Відповідно незрозуміло, чому саме інвестиційні фірми мають надавати таку інформацію, оскільки блокування відбувається в депозитарній системі. Це перше.

Друге. Якщо така норма залишається, вона суперечить 136 статті Закону про ринки капіталу, яка говорить про розкриття професійної таємниці. Якщо інвестиційна фірма самоініціативно буде повідомляти приватного виконавця чи державний орган про фізичну особу та належні їй цінні папери, це буде до розкриття професійної таємниці. Професійна таємниця розкривається на запит і щодо конкретної фізичної особи. Тобто навпаки це має бути.

Відповідно була наша пропозиція виключити з цієї частини інвестиційні фірми. Ну, і далі там ще пов'язана норма. Зараз скажу, перепрошую. 355 строчка, що не допускається відчуження прав на цінні папери... за цінними паперами, що існують в паперовій формі належній особі, відомості про яку міститься в єдиному реєстрі боржників. Це перше зауваження.

Є ще друге. Ну, ті, які ми все ж таки вважаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

РЕВІЛЮ С.В. Звернення стягнення на грошові кошти, які надійшли не тільки на рахунок Національного депозитарію України, а і депозитарних установ і кореспондентів для перерахування як доходи фізичній особі, звернення стягнення за зобов'язанням саме цієї депозитарної установи або кореспондента депозитарної установи, бо це не їх кошти. Зараз в законопроекті зазначено виключно Національний депозитарій України, а це неповний перелік кроків, як відбувається виплата доходів.

Просимо врахувати наші пропозиції. Додати до *(нерозбірливо)* установі і кореспондентів.

Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

Далі. Денис Грищенко, Валерій Прокопець, Оксана Русецька, Артем Соковець, і закінчуємо.

_____. Денис Вячеславович, а можна побажання як члена комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Дивіться, шановні колеги, у нас особливість: це розгляд законопроекту до другого читання, у нас є правки і пропозиції народних депутатів. Те, що

ви говорите, можливо, правильні, можливо, неправильні – це оціночні речі і концептуальні. Ми зараз маємо рухатися: автор – пропозиції, відхилено, враховано. Трошки інша концепція. Зараз якщо шість чоловік ще виступить, то не буде кому в кінці голосувати, бо це затягнеться ще на 2 години. Ми рік робочою групою працювали і це говорили. Зараз ми погодили текст законопроекту, який максимально має шанс бути прийнятим, причому ми ж не намагаємося зараз вирішити всі проблеми виконавчого провадження, вони є і їх є стільки, що вагон і тележка. Ми в цьому законопроекті їх всі не вирішимо. Тому в мене прохання якось по часу оптимізуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Окей. По хвилині у кожного, чотири я вже назвав людини, 4 хвилини давайте дамо, люди на запрошення дехто на комітет, і після того переходимо до голосування.

_____. Денис Вячеславович, замість мене Артем Соковець з питання Єдиного реєстру боржників. Дякую.

СОКОВЕЦЬ А. Дуже дякую, Денис Вячеславович. З того приводу, те, що зараз обговорювали по Єдиному реєстру боржників. Ми, дійсно, вдячні, була напрацьована компромісна і, в принципі, доволі здрава пропозиція до цього питання. Єдине, коли ми побачили останню редакцію, яка була надана до другого читання, можливо, там були деякі техніко-юридичні, ну, не те щоби помилки, а недоопрацювання. З приводу чого хотів би додати і до тих пропозицій, які були озвучені, дійсно, влучно Міністерством фінансів України.

По строці 154, по тій редакції, те, що було прийнято до другого читання цього закону. У нас пропозиція додати в цю строку також випадок, який просто випав з загального опису, там, де дається два місяці на добровільне виконання, однак у нас випало "за винятком зупинених виконавчих проваджень". Ми не можемо в зупинених виконавчих провадженнях ніякі там дії, власне кажучи, вчиняти, а тут написано "строк імперативний", тобто два місяці, і він не продовжується на час зупинення.

Якщо можна, у 154-й...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дивіться. Стоп! Зрозуміло.

Позиція Міністерства юстиції, пропозиція по зупиненим виконавчим провадженням, є така проблематика? І озвучте вашу позицію, Мін'юст.

_____. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажуть, що не можуть по зупиненим виконати.

_____. Ми пропонуємо це включити в блок найперших напрацювань наступного законопроекту. Цей законопроект про цифровізацію, він не покликаний вирішити абсолютно всі питання виконавчого провадження, тому ми проти врахування саме в цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

Так, далі тоді. Валерій Прокопець.

ПРОКОПЕЦЬ В. Доброго дня, шановні народні депутати, Денис Вячеславович. Технічна пропозиція. Строка 370: набуття чинності законом. Я хочу звернути увагу, що крок, який не виконаний Плану України, він нам не зарахований 29 вересня минулого року. Ми отримали 12 місяців для виконання. Тобто у нас треба вкласти, набуття чинності цим законом, до цього строку. Шість місяців, ми перевищуємо цей строк і ми втратимо ці гроші остаточно. Тобто нам, ми пропонуємо або зменшити до трьох місяців строк набуття чинності, щоб в цілому закон набув в цей період. Будь ласка, просимо врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас деякі норми вводяться в дію одразу, деякі пізніше по цьому законопроекту.

ПРОКОПЕЦЬ В. Нам звертали увагу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Міністерства юстиції. Дивіться, до мене, до нас в комітет і до мене Європейська комісія з цього приводу не зверталася, я не пам'ятаю таких звернень. Секретаріат, може, ви щось нагадаєте, але я не пам'ятаю.

Позиція Міністерства юстиції.

_____. Шановний Денис Вячеславович, ми сьогодні розмовляли на цю тематику з урядовим уповноваженим з європейської інтеграції Кабміну і рахували, що якщо пів року, якщо ми приймемо на наступному тижні і Президент швидко підпише, то якраз до грудня ми встигаємо. І якщо буде якийсь там порушення в пару днів в грудні

місяці, ми напишемо лист, в принципі, розуміння у нас є. Ми рахували, тим більше деякі норми набирають чинності відразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

_____. Просто за менше, ніж за шість місяців технічно НАІС не встигне зробити ці АРІ, обміни і все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Знаємо ми це, всередині проговорювали, але для Міністерства економіки, ну, позиція Міністерства юстиції, чули. Кабмін ви там розберіться, ви ведете перемовини з Європейською комісією по цьому.

Асоціація приватних виконавців.

РУСЕЦЬКА О.О. Денис Вячеславович, я хотіла відповісти на запитання Романа Вячеславовича Бабія щодо позиції. Зараз чи пізніше, він запитував?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Іншого шансу вже не буде.

РУСЕЦЬКА О.О. Я коротко хочу сказати, що ми, Асоціація приватних виконавців України, на сьогоднішній день підтримує законопроект у запропонованому вигляді. Ті проблемні питання, які виникали раніше, вони були вирішені в робочому порядку і в запропонованому комітетом вигляді. Тому хочу зазначити, що цей законопроект жодним чином не призводить до порушення або до звуження прав боржників у виконавчому провадженні, надає додаткові пільги захищеним особам і в поточній редакції. Тому всі зауваження, в тому числі Асоціації приватних виконавців України, були враховані. Тому ми підтримуємо і просимо рекомендувати до ухвалення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас останнє питання осталося, Міністерство юстиції, останнє питання по лізингу. Давайте все ж таки визначимось. Ви чули позицію різних учасників, сказали, що набуття у власність лізингодержувачем транспортного засобу в порядку, визначеному статтею 7 Закону України "Про фінансовий лізинг" і крапка. Прибрати: за умови, що відомості про лізингодавця, внесені до Єдиного реєстру боржників після державної реєстрації, обтяження і так далі.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, я думаю, що це слухна ідея, враховуючи позицію асоціацій банків, що вони дійсно не реєструють це в реєстрі. Якщо вони не реєструють, то у нас немає цього юридичного факту, з якого ми повинні починати щось рахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, Тимур, скажи, будь ласка, ця норма у нас прив'язана, перевір, через скільки вступає...

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Шість місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через шість місяців ця норма вступає. У нас є опція взагалі цю норму прибрати просто-напросто і все. Воно ж зараз у вас якось працює. Якщо буде резонне напрацювання, все одно воно настає через шість місяців...

ФРІС І.П. ...пропозиція її прибрати, і нехай вони вирішують це питання у транспортному комітеті шляхом внесення змін в Закон "Про дорожній рух".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство юстиції, що скажете на цю пропозицію?

_____. Ми її підтримуємо. Але позиція за вами і бачення ваше. Якщо комітет вважає, що у наступному іншому законопроекті, ми ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте що? Підтримуєте пропозицію, щоб зупинитися після статті 7 Закону "Про фінансовий лізинг", убрати: за умови...*(Не чути)*

_____. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Колеги, норма вступає в силу через шість місяців. Давайте визначимося, члени комітету, або ми голосуємо тоді... або ми її просто прибираємо з тексту, і це може бути вирішено окремо, або ви чуєте позицію Мін'юсту з цього приводу і як би...

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, Тимур ...*(Не чути)*, що лізинг так само реєструється в реєстрі обтяжень.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Просто я хочу звернути увагу, тут ще про нерухоме майно і обтяження нерухомого майна лізингом зазначається...

ФРІС І.П. Абсолютно вірно.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Як би то теж слід мати на увазі, що це не тільки про транспортні засоби насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто прибираємо, да, колеги?

ФРІС І.П. Я би прибрав взагалі цю норму з тексту законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур. Тимур, будь ласка.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо ми прибираємо цю норму техніко-юридичну, воно на щось вплине у нас?

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Ні, просто не буде цього, двох абзаців, двох абзаців не буде в різних статтях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це, підкажи мені, яка комітетська...

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Це правка 94, те, що стосується змін до статті 9 Закону "Про виконавче провадження", а по змінах до Закону "Про дорожній рух", зараз, треба подивитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто ми можемо поставити на голосування це в комітетських правках з виключенням цього пункту. Можемо просто поставити?

ЛОНГИНЕНКО Т.В. І правка 4, зміни до Закону "Про дорожній рух". Можна просто без цих абзаців про фінансовий лізинг, тобто там просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я просто питаю, які номери пропозицій, щоб колеги зрозуміли з виключенням цих пунктів.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Пропозиції комітетські номер 4 і номер 94.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прибираємо посилання про набуття у власність... посилання про набуття у власність лізингоодержувачем транспортного засобу в порядку, визначеному статтею 7 Закону України "Про фінансовий лізинг" за умови, що відомості про лізингодавця внесені до Єдиного реєстру боржників після державної реєстрації обтяжень транспортного засобу лізингом в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна. Правильно?

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все вірно? Колеги, буду ставити на голосування з урахуванням того, що прибираємо ці норми із проекту закону. Всім зрозуміло? Немає необхідності окремо ставити на голосування?

_____. ... *(Не чути)* і правка 94-а, все вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло всім, да? Секретаріат, врахуйте, будь ласка, редакційно, що ми прибираємо тоді із проекту закону ці норми.

Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету, табличку, із урахуванням того, що було запропоновано. Ви зрозуміли, по набуттю у власність лізингоодержувачем транспортного засобу. Зрозуміло, колеги?

_____. Денисе Вячеславовичу, вибачте, мені ви обіцяли надати слово, і не дали. Я... *(Не чути)* своє слово... *(Не чути)* Дуже важливе питання. Дійсно, комітету варто заслухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я дам вам, бо я, дійсно, обіцяв. І після того поставлю на голосування. Прошу.

_____. Шановні колеги, у нас є ще правка 338 народного депутата Железняка. В чому вона полягає? Змінами до закону, які пропонує комітет, пропонується

змінити статтю 51, а саме: при наявності однієї з підстав звертати стягнення на заставне майно. Зараз діє норма, яка передбачає три умови. Це право застави виникло після рішення суду, друге – вартість застави перевищує борг перед банківською установою, і третє – це згода заставодержателя. Пропонується це роз'єднати і при наявності однієї з підстав це робити.

Колеги, ми з вами зупинимо кредитування, ми з вами обвалимо бізнес. Чому? Як тільки по клієнту банку, який передав в заставу, в іпотеку, якесь майно, з'являється якийсь судовий спір, ми будемо достроково припиняти кредити, будемо обрізати нові ліміти кредитування і це факт. Чому? Бо я як банк, як заставодержатель, як іпотекодержатель не маю в виконавчому провадженні жодних прав, де я не є стороною, для мінімізації ризиків я буду достроково просити кредити і не буду видавати нові. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Позиція Міністерства юстиції по цьому.

_____. Я просив би вас дати Чорнобаю хвилину для коментаря,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. ...але від себе можу сказати, що це чудова ідея для найближчих змін в законодавство після цього закону, розглянути, вивчити всебічно.

_____. Ми припинимо кредитування, не буде змін. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Доброго дня всім. Чорнобай Олександр Юрійович – заступник директора департаменту Державної виконавчої служби. Дійсно, ця проблема давно як би вирішувалася і обговорювалась. Справа в тому, що якщо все це зробити як пропонується НАБУ, то можливі навмисні ухилення від виконання судового рішення.

Чому? Тому що якщо три в одному буде, як пропонується НАБУ, пропозиції, мається увазі право застави виникло після внесення відомостей про боржника до Єдиного реєстру боржників, вартість предмету застави перевищує розмір заборгованості боржника заставодержателю і наявна письмова згода заставодержателя, ми всі розуміємо, що якщо

навіть у заставодержателя, перед заставодержателем буде заборгованість тисяча гривень, умовно, і боржник... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна проще, я запитав позицію Мін'юсту щодо тексту, який пропонується в таблиці. Ви підтримуєте те, що пропонується в таблиці?

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Да, ми підтримуємо цю пропозицію. Да, ми підтримуємо цю пропозицію, яка викладена наразі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цю пропозицію, яка в таблиці. І щодо того, що було озвучено представником Національної асоціації банків, ви проти?

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зрозуміло.

Колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням того, що я сказав, редакційне уточнення ніхто не просить ставити окремо на голосування по одержанню...

_____ . По 4-й і 94-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно. Всім зрозуміло, ні в кого немає питань?

Добре. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення відповідно до таблиці.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

Ватрас. Ватрас Володимир Антонович.

Власенко.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур Іван Романович.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко. Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прийнято Василь Іванович.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за. Не чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я почув, Василь Іванович. Ні-ні-ні, почули, Василь Іванович,
почули.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Все, колеги, ми вичерпали порядок денний. Дякую колегам народним депутатам. Дякую всім, хто опрацював цей законопроект.

_____ . Доповідача визначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, доповідачем по цьому законопроекту, Ігор Павлович Фріс, ви зголосились бути? Прошу.

Тоді немає заперечень, не треба окремо ставити на голосування по Ігорю Павловичу? Добре. Ігор Павлович, важливий законопроект Ukraine Facility, тому самі розумієте, наскільки. Да, тоді Ігор Павлович Фріс доповідач по цьому законопроекту.

Колеги, всі, хто присутні, зауваження і так далі, дивіться, це не означає, що їх не можна опрацювати в іншому законопроекті чи пропозиціях до законопроекту. Більше того, коли одне міністерство – за, інше міністерство – проти, бажано, щоб міністерства ще перед цим між собою це проговорювали. Це для двох міністерств просто. Тоді буде легше сприйматися позиція і нами. Тому всі, хто вважають, що якісь речі можуть бути покращені, будь ласка, Комітет з питань правової політики відкритий, є хто відповідає за виконавче провадження – Міністерство юстиції, відповідно, будь ласка, координуємось.

Все, всім дякую. У нас порядок денний вичерпано. Всім дякую. Бажаю безпеки. До побачення.