

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

1 вересня 2023 року

Веде зсідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю ще раз, колеги, всіх членів комітету, народних депутатів, також всіх, хто долучився, всіх запрошених осіб, будемо продовжувати засідання комітету. Як ви пам'ятаєте, вчора ми вирішили, що при відсутності кворуму ми продовжимо сьогодні засідання комітету, ми його будемо продовжувати по тому питанню, на якому ми зупинились – це проект Закону 9483-2. Були пропозиції... По пропозиціях Сергій Демченко виступав. Тобто ми з того самого місця і продовжимо. Єдине, перед цим маємо в будь-якому випадку встановити кворум.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур.

Князевич.

Макаров. Макаров.

Маслов присутній.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

Стефанчук. Так, був Микола Олексійович. Повідомляв, що в нього... Ну, наразі немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс.

Шпенюв.

Так, потрібно мінімум ще один. Зараз почекаємо, щоб ще колеги підключилися.

Так, Фріс Ігор Павлович. Щось проблеми з підключенням. Підключається, але...

Фріс Ігор Павлович.

ФРІС І.П. За. Присутній. Добрий день. Несподівано, але готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Отже, 11 членів комітету вже є. Кворум є. Можемо продовжувати наше засідання комітету.

Колеги, я всіх прошу максимально, давайте сьогодні нам важливо доопрацювати цей законопроект. Всі ви знаєте. Тобто прошу попрацювати сьогодні. Розумію, що це дещо дестабілізує плани, але ми вчора довго проводили комітет, не встигли допройти, а законопроект важливий, важливо дорозглянути його все ж таки сьогодні.

Сергій Демченко, прошу, продовжуйте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Вітаю всіх, колеги.

Щодо продовження. Ми вчора почали обговорювати поправку 28.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здається, 27-му. Чи 28? Да, 28-у.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ми вчора почали обговорювати поправку 28. Я погоджуюся з колегою паном Романом. І знімаю її на підтвердження. Переходимо до наступного питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Поправки 77, 78.

77, я на скільки бачу, це автор народний депутат Маслов. 78 пропонується комітетська. Хотів би пояснень: мета цієї правки. Вони стосуються, на мою думку, одного і того ж питання. Тому, напевно, можна зробити обидві разом, пояснювати. 77 і 78.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну зрозуміло. Це вводиться помічники члена Вищої ради правосуддя. Оскільки раніше фактично функції помічників, можна сказати так, виконували інспектори Вищої ради правосуддя. Наразі інспектори будуть займатися зовсім іншою справою. Тим більше, коли їх наберуть. А на цей період часу у нас члена Вищої ради правосуддя відновлюється здійснення дисциплінарних проваджень. Двадцять членів Вищої ради правосуддя мають розглянути 11 тисяч скарг. За, скажімо, за наслідками роботи по цьому законопроекті з огляну на позицію Вищої ради правосуддя мною було запропоновано ввести посаду помічника члена Вищої ради правосуддя для

того, щоб допомагати у здійсненні виконання їх повноважень. Я думаю, що варто Вищу раду правосуддя з цього приводу теж запитати. Вища рада правосуддя, вам слово, бо це безпосередньо вас стосується. Хто від вас...

\_\_\_\_\_. Добрий день, шановні народні депутати. Добрий день, шановний пане голово. Дійсно ми підтримуємо, оскільки 29 дисциплінарних інспекторів, які плануються, вони будуть займатися безпосередньо дисциплінарними справами і провадженнями. Крім того, є в нас і поточна робота, яка не пов'язана з дисциплінарними справами відносно судів, тому охопити такий обсяг навантаження за стислі терміни лише шляхом введення нам помічників. Це за аналогією як помічник судді і ми плануємо декілька мати помічників для того, щоб виконати те завдання, яке від нас вимагає суспільство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це з бюджету Вищої ради правосуддя кошти будуть.

\_\_\_\_\_. Будемо просити, звісно, це і законодавчо потребує доповнення бюджету Вищої ради правосуддя, але це буде бюджетний процес формування на наступний рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми це просто зараз не закладемо, я так розумію, логіка в тому, то при формуванні бюджету це не буде враховуватись.

\_\_\_\_\_. Так, повністю погоджуюся.

\_\_\_\_\_. Колеги, я ще додам, що, по-перше, це фактично проведення тої практики, яка існувала раніше, тобто вона є логічною для всіх схожих інститутів. Тобто суди мають помічників, Вища кваліфікаційна комісія має помічників як патронатну службу. У вас є помічники як патронатна служба. Воно завжди працювало і працювало нормально. Зараз це я також зверну увагу, що це не означає, що це розвивається штат чи якимось чином значно збільшується кількість працівників ВРП. Ні, бо насправді ця функція, вона зараз виконується в неприродний спосіб, умовно кажучи. Є працівники секретаріату, які закріплюються, але вони при цьому мають подвійне підпорядкування і воно не є нормально робочим механізмом. Тому ми пропонуємо, скажімо, унормувати це так, як воно має працювати. При цьому воно не тягне за собою ні збільшення штату, ні

фактично збільшення якихось витрат значних, плюс це в межах всіх витрат, які є на ВРП. Ось така логіка... цієї правки.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, я хотів уточнити тобі у пана Романа, яким чином воно не тягне збільшення штату, якщо в штаті ці посади не були передбачені, і ви не скорочуєте кількість працівників секретаріату, які виконували відповідні функції?

І друге питання, яка сума витрат на помічників на рік передбачається чи прогнозується з боку Вищої ради правосуддя?

\_\_\_\_\_. Не збільшується, тому що, відверто кажучи, зараз швидше за все значна кількість тих працівників, які зараз виконують ці функції, вони отримують статус помічника на засадах патронатної служби, я так вважаю.

ДЕМЧЕНКО С.О. А їх посади скоротяться, на яких вони знаходяться зараз?

\_\_\_\_\_. Безумовно, що це буде оптимізація, тобто переглянуто штат, структуру секретаріату з урахуванням цих змін, це безумовно. Тобто ми зараз не передбачаємо збільшення працівників, ми просто його проводимо у відповідність до фактичної роботи, як воно фактично здійснюється.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло. Тобто пропорційно скорочується на відповідну кількість по штатному розкладу працівників секретаріату, правильно?

\_\_\_\_\_. Ну, зараз не йдеться про скорочення, зараз ідеться, буде йтися...

ДЕМЧЕНКО С.О. Яким чином, яким чином штат, який у вас на сьогоднішній день є там – зараз скажу, 385 осіб, наскільки я пам'ятаю – яким чином він не зміниться після того, що у вас добавляться помічники? Скажіть мені формулу.

\_\_\_\_\_. Вона не математично додається, вона просто... буде штат помічників, який відповідно і є, наприклад, спеціалістами.

ДЕМЧЕНКО С.О. 325 осіб у вас. Скільки у вас осіб буде після того, як добавляться помічники?

\_\_\_\_\_ . В межах оцієї кількості вони просто є там спеціалісти, стануть помічниками.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто у вас скоротяться посади спеціалістів, тому що це різні посади. Спеціалісти – це державні службовці, наскільки я розумію, а помічники ви хочете як патронатна служба.

\_\_\_\_\_ . Ще раз кажу, зараз спеціалісти фактично виконують цю роль, вони забезпечують діяльність члена ВРП, але при цьому мають подвійне підпорядкування, тобто інструмент, тобто інститут, який працює трошки викривлено. Це просто приведе це у відповідність. Член ВРП отримає своїх помічників в пряме підпорядкування. Ясно, що на ту кількість зменшиться кількість спеціалістів, які забезпечують діяльність членів ВРП, от і все.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло. І вони будуть працювати на ту ж саму заробітну плату, яку зараз отримують як спеціалісти, правильно я зрозумів?

\_\_\_\_\_ . Збільшень по зарплатам, наскільки я розумію, там не передбачається. І, в принципі, оклад це спеціаліста.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна точну відповідь, точну відповідь, що вони будуть працювати на заробітну плату, на яку зараз працюють ці спеціалісти, що не буде змін. Можна від ВРП почути цю інформацію?

\_\_\_\_\_ . Ми не закладали ніяких змін стосовно зарплат в даному випадку, тобто ми про це не говорили, не говоримо і не бачимо... Тобто, власне, ідеться про ті зараз фінансові ресурси, які у нас є, все. Тим паче, що в законі навіть є посилання в межах видатків, які закладені, все.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, де таке посилання в межах видатків?

\_\_\_\_\_ . В законі, в нормі передбачено, що кількість визначається в залежності.

ДЕМЧЕНКО С.О. В проекті закону, який ми зараз розглядаємо?

\_\_\_\_\_ . 78 правка.

\_\_\_\_\_ . Так-так.

ДЕМЧЕНКО С.О. 78-а? Зараз, хвилиночку, я тоді не звернув уваги. Дякую. Зараз, 78-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кінці 78 правки.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це не означає, що не змінюється бюджет, це в межах бюджету, а бюджет може бути, цифра більша, менша, це ні про що насамперед. Це трошки інше. Це питання просто, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ви хочете голосувати?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто хотів зрозуміти, яка сума коштів додаткових буде потрібна. З відповіді ВРП я зрозумів, що вони не передбачають додаткових коштів, що вони скоротять відповідні посади в секретаріаті, і особи які будуть скорочені на цих посадах, вони стають помічниками на ту ж заробітну плату, яку зараз отримують як спеціалісти секретаріату. Якщо це так, то логічно зрозуміло, заперечень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді далі?

ДЕМЧЕНКО С.О. Тоді далі.

Поправка 123. У мене тут питання щодо формулювання. Я би комітетською правкою уточнив би. Зараз звучить яким чином ця поправка: "Кількість дисциплінарних інспекторів з числа суддів у відставці та інспекторів, які мають стаж роботи на посаді судді не може становити більше половини від загальної кількості дисциплінарних інспекторів служби."

І я б додав би тут таким чином, змінив формулювання. Я поясню, чому. Загальна кількість дисциплінарних інспекторів з числа суддів, та тих які мають стаж роботи судді на посаді судді, не може становити більше половини від загальної кількості дисциплінарних інспекторів служби. Щоб у нас не було двох моментів. Ну, по-перше, у

нас немає терміну "інспектори". У нас є тільки дисциплінарні інспектори. І відповідно або ми замінюємо, та тих, які мають стаж роботи і як буде логічне продовження, попереднє визначення. Ми вказуємо дисциплінарні інспектори з числа суддів, та ті які мають стаж роботи судді. І кількість я би написав загальна кількість, тому що мова йде про тих і тих, щоб не було зрозуміло, що кількість окремо тих, і кількість окремо тих. Щоб не було двоякого значення.

У мене є така пропозиція як редакційна, як хочете це сприймаєте, є така пропозиція.

\_\_\_\_\_. Викласти її редакційно, щоб почитати можна було.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зараз, хвилинку, я її скину в чат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно, не зовсім розумію, що в цій пропозиції вас не влаштовує? Що там читається не так?

ДЕМЧЕНКО С.О. На мою думку, інспектори не мають такого терміну у нас у закону, у нас є дисциплінарні інспектори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, ну, добре, дисциплінарних інспекторів можемо врахувати, що не інспекторів, а дисциплінарних інспекторів. Все?

ДЕМЧЕНКО С.О. Можемо. І я би написав на початку загальна кількість, не кількість, а загальна кількість. Тобто тих і тих не може бути більше половини від загальної кількості дисциплінарних інспекторів. На мою думку, це є доречним. Далі як колеги підтримують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... Роман Вячеславович, да, прошу.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, мається на увазі, що, як я зрозумів пропозицію цю Сергія Олексійовича, що можна розуміти, на його думку, що окремо буде не більше половини – вимога і до тих, які з числа суддів у відставці, і до тих, які мають стаж роботи в *(нерозбірливо)* суддів, щоб уникнути оцих можливих інших трактувань, він нам просить на початку вставити слова загальна кількість, щоб було зрозуміло, що судді у відставці і судді не плюсується разом, але ця сума не має бути більше половини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте вставимо, я зрозумів. Давайте, як би нема питань. Скиньте в чат вже формулювання, загальна кількість і другий раз – дисциплінарних інспекторів. Бо там спочатку є дисциплінарних інспекторів, а потім інспекторів, ну, ще додамо дисциплінарних.

Окей, колеги, всі зрозуміли суть пропозицій, яким чином врахувати цю пропозицію? Що загальна в правій колонці, в редакції, яка буде врахована комітетом.

БАБІЙ Р.В. Треба викласти, щоб зараз почитати, тому що два рази загальна, якщо ми там вкажемо, можна буде читати його, навпаки, як всі там мають бути тільки судді або судді у відставці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, можете скинути.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я скинув, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там два слова додати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я скинув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в цей чат, сюди, щоб всі бачили.

ДЕМЧЕНКО С.О. А, сюди в чат, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так як ми вчора робили. У нас же ж не тільки депутати, ще є інші.

ДЕМЧЕНКО С.О. Нема заперечень. Зараз, хвилиночку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую, чесно, хай буде загальна кількість.

Колеги, тоді голосуємо. Бачите, всі бачать пропозицію? У ВРП немає заперечень? Ні в кого з учасників немає заперечень?

\_\_\_\_\_. Немає.

\_\_\_\_\_ . ВРП не почуло мотивів, чому ми обмежуємо кількість суддів і суддів у відставці, і ми так боїмося цього, щоб судді здійснювали контроль відносно суддів, але – на розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ставлю тоді пропозицію врахувати цю правку.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)* половина як і планувалося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю цю пропозицію на голосування, щоб врахувати наступним чином, що загальна кількість дисциплінарних інспекторів з числа суддів у відставці та дисциплінарних інспекторів, які мають стаж роботи на посаді судді, не може становити більше половини від загальної кількості дисциплінарних інспекторів служби. А тут вже потрібно служба дисциплінарних інспекторів чи служба...

\_\_\_\_\_ . Ні, не треба, бо там вже є про інспекторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді ставлю на голосування цю пропозицію, колеги, прошу підтримати.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)* цю норму. Ми всі розуміємо, що це на момент створення цієї служби. Але як її будуть читати, якщо, наприклад, буде в якийсь період, тобто вивільниться чи ще щось. Може, на момент створення додати. Ми ж розуміємо, хтось звільниться і буде не половина, а буде більше. То, що вони там неповноважні, чи що?

ДЕМЧЕНКО С.О. Це розумна пропозиція. На момент створення, да, я погоджуюсь.

\_\_\_\_\_ . Колеги, а якщо на момент створення ми напишемо, а тоді в процесі виникне дисбаланс, скажемо так. Ну, це вимога буде працювати одночасно на момент створення. А позиції будуть змінюватися, виникне дисбаланс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Це була пропозиція від проектів, на скільки я пам'ятаю, первісна. Ми її обговорювали на підкомітеті, на робочих засіданнях. Вони, я бачу, руку підняли. Так що Віктор Килимар IDLO, потім Ніка Крейденкова.

КИЛИМАР В. Доброго дня, колеги.

Все-таки пропоную залишити так як є, тому що ми про це думали. Якщо в процесі будуть звільнятися, наприклад, не судді, то тоді просто коли будуть проводити конкурс, то в межах цієї квоти будуть обирати власне не суддів, і таким чином виходити з ситуації. І також я написав в чат, можливо не загальна, а сукупна, тому що там справді двічі є загальна, і воно трошки не логічно дві виходить.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Аналогічно. Просто тавтологія. А скажіть, будь ласка, ваша точка зору, я так розумію, це має бути постійна формула, не тільки на момент формування дисциплінарної служби, а взагалі повністю пожиттю, правильно я зрозумів?

КИЛИМАР В. Так. Саме так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це не відповідає позиції того, що сказав народний депутат Павло Павліш. Тому, колеги, я в такі редакції не підтримую цю ситуацію. Я не бачу цієї логіки, чому це має бути на постійній. На початку якась логіка напевно, є, я не знаю, реформування якась недовіра. А якщо ця недовіра у нас постійно пожиттю буде, ну взагалі давайте ліквідуємо Вищу раду правосуддя як орган, в якому судді приймають участь. Нехай там повністю не судді приймають. У нас навпаки, є позиція ЄСПЛ. Я думаю, що колеги знають її, ніхто її не заперечує, що має бути навпаки, більшість суддів в цьому органі і розглядати питання щодо суддів.

Тобто, я думаю, що якщо ми йдемо в розріз з ЄСПЛ, давайте тоді вийдемо з угоди, пов'язаною з конвенцією про захист прав людини і свобод. Застосування відповідних рішень ЄСПЛ на території України. Тоді буде логічний, послідовний і наступний крок, пропозиція. Не знаю, в мене немає підтримки цієї пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ніка Крейденкова. Потім Вища рада правосуддя. Потім знову Віктор Килимар. Тільки давайте коротко.

КРЕЙДЕНКОВА Н. Я підтримую, власне, що сказав Віктор. Ідея в тому, щоб не стільки обмежити, власне, суддів, а скільки закласти розумний баланс до всієї роботи

служби дисциплінарних інспекторів, а не тільки момент створення. Тому, власне, ми за те, щоб залишити в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вища рада правосуддя, прошу.

\_\_\_\_\_. Дякую за надане слово.

Безумовно, це дискреція народних депутатів. Але давайте змоделюємо ситуацію, коли звільнили або не набрали конкурс і судді або судді у відставці не складають половину або складають більшість. Таким чином цей орган є повноважений чи неповажний? Якщо ми обмежуємо строк дисциплінарного провадження 18 місяців і хтось із дисциплінарних інспекторів допускає проступок, який передбачає звільнення, і Вища рада правосуддя його звільняє, то чи паралізується робота органу, чи не паралізується? Тому над цими питаннями варто подумати. Дане формулювання, воно може призвести до блокування роботи цього органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Маселко. А потім Максим Дирдін. Максим Дирдін, вибачте.

ДИРДІН М.Є. Секундочку. У мене питання до Вищої ради правосуддя. Ви кажете, в даному формулювання. Це таке формулювання те, що пропонує депутат Демченко?

\_\_\_\_\_. Це 122 правка, Ткаченко, Славицька.

ДИРДІН М.Є. Ви просто сказали, що в такому формулюванні вона буде неправильно, може не запрацює. Яке формулювання? То ми говорили про пропозиції пана Демченка.

ДЕМЧЕНКА С.О. Ні, пане депутат, ви помиляєтесь. Пропозиція та, що по суті правки, по суті ж, пояснювало ВРП. Просто вони ж пояснили в чому саме їх не задовольняє.

*(Загальна дискусія)*

ДИРДІН М.Є. Ну, я уточнюю, Сергію. Я ж хочу уточнити це питання.

Дайте послухати Вищу раду правосуддя...

\_\_\_\_\_ . Якщо ми по частині четвертій, кількість дисциплінарних інспекторів із числа суддів у відставці, з відповідними правками, не можуть становити більше половини від загальної кількості дисциплінарних інспекторів служби. А якщо кількість не суддів і суддів у відставці стає меншою і таким чином автоматично судді у відставці у складі служби дисциплінарних інспекторів становиться більше арифметично, то це призводить до неповноважності дисциплінарного інспектора або цієї служби чи не призводить?

Якщо отак формулювання, яке зараз, то це, може, таким же чином здійснюється формування ВККС повноважності/неповноважності і Вищої ради правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. От дивіться, у мене є пропозиція, яка вирішить цю проблематику. Те, що ви сказали, може бути дійсно таке, враховуючи ці процедури добору на посаду дисциплінарних інспекторів, це не так швидко. Але мені здається, мова дещо про інше, закладалась логіка, а зараз уточнимо. Знаєте, яким чином?

Загальна кількість дисциплінарних інспекторів не просто, а від штатної чисельності не може бути більше половини, от і все. І тоді навіть якщо хтось звільняється при умові, що навіть з числа суддів, суддів у відставці від штатної чисельності не більше половини – жодних питань там про повноваження немає.

Давайте тоді, Тимур, я попрошу поки надамо слово, сформулюй пропозицію сюди в чат, що загальна кількість дисциплінарних інспекторів із числа суддів у відставці та дисциплінарних інспекторів, які мають стаж роботи на посаді судді, не може становити більше половини від штатної загальної кількості дисциплінарних інспекторів служби, ось і все.

Роман Маселко, здається.

МАСЕЛКО Р.А. Так, колеги. В принципі, правильна проблема піднята, що буде у випадку, коли хтось звільниться чи буде якась диспропорція. Тому її потрібно вирішити.

Варіант, який паном Денисом озвучений, в принципі, там можливий. Я, можливо, ще запропоную, що цим принципом... Логіка цього принципу, що ним повинно користуватися при наборі. Тобто при призначенні дисциплінарних інспекторів повинні виходити з того, що... з цього принципу. Воно буде тоді більш точним, тому що якщо штатно, то чисто теоретично можна набрати частину штатну, яка суддівська або, навпаки, несуддівська і це буде диспропорція. А якщо сказати, що при призначенні дисциплінарних інспекторів застосовується оцей принцип, то означає, що при кожному наступному призначенні ми повинні виходити з того, що з призначенням буде дотримано цього

балансу. Можливо, якось про це подумати, що, власне, тільки при призначенні це стосується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Вища рада правосуддя, не створюйте лишніх штатних чисельностей, не буде цієї проблеми ось і все.

МАСЕЛКО Р.А. Лишніх не буде, а просто може бути так, що буде там 26, а з них можемо заповнити 13 суддів, наприклад, взяти і більше нікого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пане Сергій, пропонується така пропозиція. Це враховує те, про що ви говорили, і ту проблематику, яку підняли члени Вищої ради правосуддя. Все, здається зрозуміло. Голосуємо в такому вигляді пропозицію.

Колеги, тоді давайте ставимо на голосування пропозицію, щоб врахувати її наступним чином, що загальна кількість дисциплінарних інспекторів з числа суддів у відставці та дисциплінарних інспекторів, які мають стаж роботи на посаді судді, не може становити більше половини від загальної штатної кількості дисциплінарних інспекторів служби, все. Прошу підтримати, прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ДЕМЧЕНКО С.О. Там рука ВРП піднята. Я не знаю з цього приводу, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: у нас на засіданні також присутній і член комітету, секретар комітету Макаров Олег Анатолійович.

Маслов – за.

Німченко. Німченко!

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов.

І для стенограми: член комітету також Пузанов Олександр Геннадійович присутній.

Соболев.

Стефанчук.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І для стенограми: також присутній народний депутат член комітету Шпенюв Дмитро Юрійович.

Отже, рахуємо. 13 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Далі, Сергій Олексійович. Мікрофон тільки включіть.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Далі у нас, зверніть увагу на пункт 80 законопроекту. Так, зараз, хвилиночку. Він звучить наступним чином: "Застосування заходів заохочення, дисциплінарного впливу, а також присвоєння дисциплінарним інспекторам рангів державних службовців згідно із законодавством про державну службу належить до повноважень Вищої ради правосуддя".

На мою думку, питання застосування заходів заохочення протирічить положенням цього законопроекту, як і передбачає, що ніяких заохочень дисциплінарним інспекторам не передбачено, ніяких премій, ніяких додаткових виплат заохочувальних насамперед. І передбачення це в пункті 80 цих заходів заохочення, що нібито вони мають застосовуватись, вступає в протиріччя з цим положенням. Я би прибрав внаслідок цього слово "заохочення", все інше залишив би по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Вищої ради правосуддя, з цього приводу, що ви думаєте про заходи заохочення? І Павло Павліш потім.

\_\_\_\_\_ . Якщо ми будемо застосовувати заходи заохочення, то заробітна плата буде вище ніж у деяких членів Вищої ради правосуддя. А так, на розсуд парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_ . Колеги, заходи заохочення це ж не тільки премії і надбавки – це там грамоти, це ранги.

\_\_\_\_\_ . Я можу пояснити. Тут дещо не правильно зрозуміло. У нас відповідно до законодавства про держслужбу заходи заохочення, це взагалі не мають відношення до грошових виплат. Премії, стимулюючі вони відносять до взагалі складової заробітної плати. А заходи заохочення відповідно до Закону про держслужбу, 53 стаття, це оголошення подяки, нагородження грамотою, присвоєння рангу достроково, представлення до нагороди відзнаками всілякими до державних нагород. І все. Оце заходи заохочення. Вони не передбачають виплати взагалі ніяких.

\_\_\_\_\_ . Так, ви абсолютно праві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, це саме те, що я хотів сказати, що не мається на увазі про виплати. І Роман Анатолійович, і Тимур, він все пояснив. Я думаю, що тут додавати не треба вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, ставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що саме?

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка, мою пропозицію врахувати, щоб виключити "заохочення" слово, як комітетську правку.

\_\_\_\_\_ . Так добавте нематеріальні заходи і все.

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка, давайте такою пропозицію дійсно нематеріальні заходи заохочення. Немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що таке нематеріальні?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, це нематеріальні. Це непов'язані з якимись матеріальними речами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А грамота красиво, це матеріальна чи нематеріальна?

ДЕМЧЕНКО С.О. Не грошовими давайте напишемо.

\_\_\_\_\_. Так вони і так не грошові. Немає грошових заходів заохочення по законодавству.

\_\_\_\_\_. Я декларував грамоту 543 гривні в декларації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я чесно, не розумію логіку. Що ставити? Давайте її поставимо цю пропозицію, якщо ви хочете її проголосувати, давайте поставимо в тому вигляді, в якому вона є. Якщо підтримують – ну, все.

\_\_\_\_\_. Ні, це редакція першого читання, сюди нічого не вносили. Тому може бути пропозиція тільки про виключення з цих норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, у вас пропозиція, щоби виключити заохочення з цієї?...

\_\_\_\_\_. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я проти, чесно кажучи. Давайте хоч грамоти, я не розумію, чого їм не можна давати.

Вища рада правосуддя, ви не заперечуєте, що грамоти можна давати там?

\_\_\_\_\_. У мене, перше, запитання. Тобто за інтенсивність роботи це не входить, за ранг, за вислугу років воно не входить сюди. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні.

\_\_\_\_\_. Цікаво...

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, як позиція ВРП буде? Якщо ВРП не проти, то залишаємо, тоді нема сенсу ставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, не проти.

\_\_\_\_\_. На розсуд...

\_\_\_\_\_. Не проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не проти.

\_\_\_\_\_. Тоді нема сенсу ставити, тоді зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший заступник голови комітету.

НІМЧЕНКО В.І. По-перше, я хотів би сказати, статус цих співробітників. Вони державні службовці, на службі держави чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

НІМЧЕНКО В.І. Почитайте, ціла сітка системи заробітної плати держслужбовців, вона затверджена Кабінетом Міністрів. То чому недопустимо розповсюдженість цієї сітки, будемо так казати, визначення заробітної плати? Ми про що зараз ведемо мову? Що значить, якщо ми вже признали про те, що ці люди повинні працювати, і вони державні службовці, то яке заохочення знімати, знімати, в чому інтерес, щоб не було яких... що за цим стоїть? Про що веде мову Сергій, я не розумію.

І тому я хотів би, щоб ми поставили, якщо ми вже ввели цю категорію співробітників державних службовців у судову систему, я ще раз повторюю – в судову систему, ми повинні створити всі норми по захисту і по їх соціальному характеру, в тому числі заробітної плати. Розповсюджуються загальні норми, і все, і давайте закінчувати це питання.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович, тут логіка взагалі в системі оплати праці цих інспекторів, їм встановлюється грошове забезпечення у розмірі 30 прожиткових мінімумів, власне, як грошове забезпечення судді першої інстанції. І для того, щоб не було ні впливу... Досить пристойне забезпечення, да, якого багато хто з держслужбовців не має. І тому логіка була така, що вони не мають права на доплати будь-які, тому що якщо будуть стимулюючі, то заробітна плата в них може бути більша ніж інколи у члена Вищої ради правосуддя.

НІМЧЕНКО В.І. Справа в тому, пане голове...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз.

НІМЧЕНКО В.І. А суддям тоді стимулюючі чому? Це можна прив'язати до суддів. Що це за вирок йому... Хороші вирокі, більші, то йому більше чи що? Є система... Сітка, Денис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так якраз і не встановлюється. Дивіться, логіка була в тому, що...

НІМЧЕНКО В.І. Є сітка Кабінету Міністрів. Нема логіки в цьому. Їх треба залишити, нехай працюють як державні службовці і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вони і будуть як державні службовці працювати.

НІМЧЕНКО В.І. І не треба шарудіти в карманах цих інспекторів. Ми їх туди посилаємо і вже в карманах шарудимо. Вони ще туди не прийшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, далі які пропозиції?

ДЕМЧЕНКО С.О. Далі, пропозиція пункт 83. Керівник служби дисциплінарних інспекторів за своїм статусом... Зараз як він звучить, хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є заступник керівника секретаріату Вищої ради правосуддя, це ви про це?

ДЕМЧЕНКО С.О. Зараз, хвилиночку. Зараз я просто його відкрию для себе, 83-й. Керівник служби дисциплінарних інспекторів за своїм статусом є заступником керівника секретаріату. Я би прибрав би за своїм статусом, тому що статус, на мою думку, і посада – це трохи різні речі. Я би написав би просто: керівник служби дисциплінарних інспекторів є заступником керівника секретаріату Вищої ради правосуддя, якщо він дійсно є заступником секретаріату Вищої Ради правосуддя, а не малося щось на увазі інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я особисто не заперечую. Колеги, у когось є заперечення щодо цього? Якщо немає заперечень, давайте проголосуємо тоді в редакції, запропонованій Сергієм Олексійовичем. Сергій Олексійович запропонував врахувати цю пропозицію наступним чином. Керівник служби дисциплінарних інспекторів є заступником керівника секретаріату Вищої ради правосуддя. Правильно?

ДЕМЧЕНКО С.О. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо цю пропозицію тоді. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для стенограми: заступник голови комітету народний депутат Калаур Іван Романович так само присутній.

Князевич.

Макаров. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За..

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.  
Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Соболев.  
Стефанчук.  
Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДИРДІН М.Є. І Дирдін – за теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за. Дякую. Зараховано.

13 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Далі.

ДЕМЧЕНКО С.О. пропоную врахувати поправку 181, народного депутата Власенка. Мова йде про те, щоб надавати окремо додаткову штатну одиницю заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів, а обирати чи призначати на посаду заступника одного з діючих дисциплінарних інспекторів. На мою думку, цього буде достатньо для того, щоб виконувати функції заступника, коли там відсутній керівник і не буде роздувати штат ще на одну одиницю дисциплінарну з високою заробітною платою заступника. Ми так скоротимо витрати. І, я думаю, оптимізуємо штат дисциплінарних інспекторів. На мою думку, це є доречним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

\_\_\_\_\_ . Тут це буде складно реалізувати з огляду на те, що різні категорії державних службовців, бо дисциплінарних інспекторів категорія "В", а у заступника служби керівника категорія "Б", тому відповідно мають бути вимоги до категорії "Б" вищі ніж до державних службовців, там досвід роботи в державних органах і так далі. Тому це буде складно зробити. Може бути взагалі відсутній інспектор, який би відповідав категорії "Б". Тому без окремого конкурсу буде складно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозумів.

Тоді знімається. погоджуюся з цією ситуацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте наступне.

ДЕМЧЕНКО С.О. Поправка 200, конкурс на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів та його заступника дисциплінарного інспектора проводиться прозоро, відкрито, такими етапами.

Хотів пояснень почути щодо проводиться прозоро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, яка пропозиція, 200?

ДЕМЧЕНКО С.О. Поправка 200.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Тимошенко, Крулько?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, вона врахована, на скільки я бачу. А, врахувати її. Її врахувати. Вона стосується пункту, щоб змінити положення. Ну, можна не цю поправку. Можна просто комітетською змінити. Якщо залишиться невизначеним. Конкурс на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів та його заступника, дисциплінарного інспектора проводиться прозоро та відкрито такими етапами. Мені цікавить юридична визначеність слова "прозоро", що вкладається в цей термін. Якщо він є юридично визначеним, то він залишається, якщо ні, я його прибрав би. Відкрито – мені зрозуміло і він використовується, дійсно, як юридичний термін. А от питання "прозоро" для мене викликає сумнів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто принципи проведення конкурсу закладались.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, що означає прозоро? Що це означає? Де визначення цієї термінології?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А відкрито?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, відкрито – це загально визнана в іншому законодавстві, що має бути доступ, має публікація і мають бути трансляції, і так далі, можливості.

\_\_\_\_\_. Тут можуть бути, десь ототожнює один одного, прозоро і відкрито. То, може, просто написати відкрито, от і все?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, може, колеги, давайте так, може бути відкрито, але не зовсім прозоро. Таке теж буває, знаєте. Так що мені здається, що цілком очевидно, що закладається в слово "прозоро", що всі етапи конкурсного добору прийняття рішення можуть бути доступні для громадськості і зрозумілі, яким чином воно відбувається, щоб був і громадський контроль, і контроль хоч і наш з народних депутатів. Тобто я не бачу сенсу, чесно, прибирати це слово, бо всім, особисто мені, не знаю, може, комусь там незрозуміло, що означає слово "прозоро" в цій конструкції, особисто мені цілком зрозуміло. Що ми принципово змінюємо, я, чесно кажучи, не розумію.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я єдине, щоб у нас не було питань потім юридичної невизначеності, що закладено в законопроекті, у мене тільки це питання. Тому що я ще раз кажу, питання прозоро для мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви розумієте, що таке прозоро?

ДЕМЧЕНКО С.О. В даному випадку не розумію. От в даному випадку про застосування я не розумію. Відкрито – зрозуміла термінологія, а прозоро...

\_\_\_\_\_. Сергій Олексійович, тут і про відкрити тоді можна говорити багато: куди відкрито, що відкрито.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, цей термін використовувався, використовується у нас у законодавстві – відкрито, коли проводяться конкурси. Питання прозоро, на мою думку, досить невизначено. Колеги, якщо нема підтримки, я ще раз кажу, я ж свою точку зору висловив з цього приводу: нема підтримки, значить, не будемо голосувати, нема сенсу проти...

\_\_\_\_\_. Колеги, я перепрошую, є Закон "Про інформацію", там є принцип відкритості та прозорості, стаття 3. *(Шум у залі)*

Тому от вона буквально звучить так: "Державна інформаційна політика. Основними напрямками державної інформаційної політики є забезпечення відкритості та прозорості в діяльності суб'єктів владних повноважень".

Тобто сам законодавець вже давно визначив, що це два, умовно кажучи, які йдуть поряд, процеси, тобто принципи. І в своїй сукупності вони забезпечують буквально повну відкритість і прозорість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, йдемо далі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре, йдемо далі тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не втрачати час.

ДЕМЧЕНКО С.О. 264 поправка.

\_\_\_\_\_. Денисе Вячеславовичу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Я просто якраз відкриваю цю пропозицію, далі.

\_\_\_\_\_. Зараз у нас у Вищій раді правосуддя зустріч з Радою Європи, і після цієї зустрічі і повернусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, да.

Давайте, 264-а, так. Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, зараз, хвилиночку. Я думаю, що є сенс її врахувати або комітетською. 136 пункт це в нас, де мова йде про неврахування матеріалів, які носять анонімні... які з анонімних джерел або джерела походження, які встановити неможливо.

Ми це застосовуємо в процесі розгляду документів комісією, конкурсною комісією. І використовуємо поняття, що ці документи не мають доказової сили під час проведення конкурсу.

На мою думку, питання доказування під час конкурсу, напевно, не проводяться. Це не розслідування, це навіть не дисциплінарне провадження. І відповідно я писав би – просто не враховується, як запропоновано паном Власенком, там написано – не розглядає просто, да, або не враховується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там написано – не розглядає.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна, да, не розглядає чи не розглядається, тому що там у нас комісія і конкурсна комісія ідуть два органи, а не один, а два. І два конкурси мається на увазі щодо голови і щодо дисциплінарної...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дивіться, в запропонованій, яким чином враховано, звучить наступним чином: "При цьому інформація та матеріали, отримані від анонімних джерел, а також інформація та матеріали, джерела походження яких встановити неможливо, не мають доказової сили під час проведення конкурсу. Комісія, конкурсна комісія можуть перевірити таку інформацію". Пояснюю в чому логіка. У нас ми, коли на підкомітеті опрацьовували цей законопроект, неодноразово спілкувались з всіма учасниками, і були заперечення щодо того, щоб взагалі не приймалась чи не розглядалась така інформація з анонімних джерел. Тому що була позиція, що матеріали все ж таки комісія може перевірити. Якщо ми напишемо, приймемо цю запропоновану пропозицію, то це може означати те, що така інформація взагалі не може бути прийнята і якось оцінена конкурсною комісією і комісією. Я би тут надав слово... Я пам'ятаю, це було і з боку проектів. Може, проекти висловляться якраз щодо запропонованої пропозиції врахувати пропозицію 264 пана Власенка і щодо тієї, як воно враховано.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я єдине що, доповню. Пане Денисе, дивіться, у нас є друге речення в існуючій пропозиції, що комісія, конкурсна комісія можуть перевірити таку інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це в нас залишається. А те, що воно не враховується, я б ставив би замість "не мають доказової сили". А коли конкурсна комісія перевірила таку інформацію і щось додатково там віднайшла під час перевірки, то вже ця інформація і буде враховуватися, розумієте. На мою думку, просто мова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція Власенка, вона про інше. Там взагалі не розглядається.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я як пропозицію кажу, що який сенс? Не розглядає, не враховуються краще буде, якщо ми комітетську зробимо в цій ситуації. Тому що мова йде і про матеріали, які отримані від анонімних джерел. Ну, питання таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Віктор Килимар.

КИЛИМАР В. Власне, якщо вона не буде враховуватись, то тоді вона не може бути перевірена. В цьому і логічна хиба закладена тоді. Тому ми і, власне, прийшли до такого компромісного формулювання, при якому тільки рішення базувати на анонімній інформації. Всі погодились з цим, що цього не можна робити і в цілому не можна на неї посилатися. Але в той же час у комісія має бути право в подальшому перевірити цю інформацію, відправити запити, поставити запитання. навіть кандидату, якщо буде достатньо підстав вважати, що ця анонімна інформація має хоча би якийсь ступінь валідності. Тобто тут, безумовно, не виникає обов'язку комісії на кожну анонімку реагувати. Але в той же час ми прийшли до консенсусу, що така можливість, якщо є якісь підстави доречні і достатні вважати, що інформація корисна, вона може бути перевірена.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене питання до пана Віктора тоді. Скажіть, будь ласка, в чому різниця, на вашу думку, формулювань "не мають доказової сили" і "не враховуються"?

КИЛИМАР В. Я почав з того, що, не врахувавши, тоді автоматично вона вже відкидається і вона не може бути перевірена.

ДЕМЧЕНКО С.О. А "не мають доказової сили", що означає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж можу сказати, потім пан Віктор. Доказової сили – це значить, що якщо інформація отримана з анонімних джерел чи джерела погодження, які встановити неможливо, не може сприйматися комісією як будь-який доказ і посилатися на неї в своєму вмотивованому рішенні, бо рішення мають бути вмотивовані згідно цього законопроекту. Але якщо комісія перевірила таку інформацію і стала, і сама її отримала, а не просто з якогось анонімного джерела, якщо ця інформація підтвердилась і вже джерелом є сама комісія, яка це перевірила, тоді, звичайно, це може бути мотивом. Якщо по-простому, не може комісія записати, що на сайті чи в телеграм-каналі такому-то, чи на сайті в фейсбуці написано те-то, те-то, те-то, от тому ми відмовляємо кандидату. От щоб цього не було, ця норма і закладалась.

БАБІЙ Р.В. Колеги, якщо можна, різниця, що це не враховується, може перевірятися, бо якщо буде записано не враховується, то фактично обов'язок комісії відкинути цю інформацію. І чи якщо буде вона в подальшому перевірятися – це вже буде питання, а чи дотрималася комісія вимоги. А це, насправді це загальна практика, вона всюди застосовується і завжди застосовуються. Якщо прийшла якась інформація на яку, як кажуть, власне, дійсно, немає доказової сили, то якщо добросовісно ставитися, комісія повинна мати можливість її перевірити. І при цьому це буде дискреція комісії. Перевірила, бачить, що, можливо, якісь ознаки є, перевірила, все, вже на підставі перевірки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пане Романе, от пояснюю. Просто ми другий день ведемо комітет, я боюсь, що у нас втратився кворум, тому давайте коротше.

БАБІЙ Р.В. Добре, суть зрозуміла. Тоді наступне питання. Мене цікавлять витрати на дисциплінарних інспекторів, забезпечення їх роботи. Яким чином ми врегульовуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер пропозиції який?

БАБІЙ Р.В. Пропозиції тут немає. Зараз питання до Вищої ради правосуддя: яким чином ми враховуємо витрати на дисциплінарних інспекторів? Це додаткові витрати, які не закладалися в державний бюджет.

СТЕФАНЧУК М.О. Пане голово, попрошу для протоколу: Стефанчук присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для стенограми, для протоколу: народний депутат Микола Олексійович Стефанчук також присутній на засіданні комітету.

БАБІЙ Р.В. Я би додав в "Прикінцевих положеннях" таку пропозицію: Кабінетом Міністрів України передбачити в проекті Закону про Державний бюджет України на 24-й рік, кошти необхідні для забезпечення роботи служби дисциплінарних інспекторів. Я поясню, чому викликана така пропозиція.

Тому що у нас існує на сьогоднішній день граничний обсяг коштів, які доведений до ВРП на 24-й рік з боку Кабінету Міністрів. І зараз ми знаходимося в обговоренні цих витрат. І я вам скажу одразу, що ці витрати на дисциплінарних інспекторів, на їх роботи забезпечення, а їм потрібно навіть окреме приміщення додаткове, то ці витрати не передбачені цими граничними обсягами. А відповідною пропозицією, я думаю, ми поставимо як обов'язок Кабінету Міністрів це питання вирішити, і буде легше вибивати кошти на відповідні витрати і службі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте вашу пропозицію, скиньте сюди в чат, щоб ми мали змогу з нею ознайомитись...

БАБІЙ Р.В. Зараз я скидаю цю пропозицію в чат.

\_\_\_\_\_. З боку Вищої ради правосуддя, безумовно, ми підтримуємо, пан Сергій як ніхто краще за мене знає, оскільки він вже давно веде цей напрямок, таку потребу. Тому ми підтримуємо, якщо таке буде.

БАБІЙ Р.В. Я скинув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рука піднята. Це Василь Іванович, да, Німченко?

НІМЧЕНКО В.І. Да. Шановні колеги, це стосовно бюджетних, по-перше, цей же закон, законопроект готували, фінансову сторону розписали чи ні? Ні. Це для тих, хто там готував. Там обов'язок фінансову сторону введення в силу цього законопроекту як закону, скільки він коштує з бюджету. Оце б тоді була розмова.

А те, що ми зараз нальоту там, Сергія я розумію, за що він хвилюється. Правильно він хвилюється, разом з цим ми не можемо з підриву приймати такі рішення і визначати суддів.

І друге. Ви знаєте, що в бюджеті окремим рядком іде і Конституційний Суд, і судова система, і Верховний Суд. І починаючи вже з вересня місяця отам у Верховному Суді буде ціла команда працювати, які будуть верстати бюджет, і вони там запишуть і інспекторів, і все. От про що йде мова. Те, що на сьогоднішній день, якщо їх вводити в дію в цей законопроект і нема коштів, це інша справа. Ми повинні це були прописати в законопроекті, який ми обговорюємо, скільки воно коштує для держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. А зараз ми витрачаємо час і не більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, було прописано. Просто первісна редакція, фінансування по-іншому закладалося. Дисциплінарні інспектори просто відносились до категорії "В" державних службовців і під це було прописано. А це вже пропозиція другого читання – встановити їм фіксовану суму грошового забезпечення.

НІМЧЕНКО В.І. Як ми тоді на друге читання можемо вести про це мову? Тим більше, ніхто поправки не вносив, це сьогодні виникло на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так ми закладали пропозицію, була пропозиція, що встановлюється...

НІМЧЕНКО В.І. Ні, я за те, що Сергій каже сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так комітетською. Щоб це комітетською. Я не проти цієї пропозиції, точно буду підтримувати, щоб Кабінету Міністрів передбачити в проекті Закону про Державний бюджет України на 2024 кошти, необхідні для забезпечення роботи...

НІМЧЕНКО В.І. Це обов'язкова рекомендація, це в кожному законопроекті. Давайте це запишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Якщо є згода, колеги, давайте проголосуємо і все. Це комітетська пропозиція, це який пункт у нас? Тимур, будь ласка...

\_\_\_\_\_ . Це тоді у нас буде 4 пункт розділу II цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тобто доповнити суть. Суть пропозиція така: доповнити розділ II, да.

\_\_\_\_\_ . Да, доповнити розділ II "Прикінцеві та перехідні положення" цього законопроекту пунктом 4 такого змісту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, наступного змісту: Кабінету Міністрів України передбачити у проекті Закону про Державний бюджет України на 2024 рік кошти, необхідні для забезпечення роботи служби дисциплінарних інспекторів, да? Все, погоджено? Голосуємо тоді за таку пропозицію.

Бабій.

Божик. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк – за.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович.

Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

Стефанчук. Стефанчук.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенєв.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за. Проти – 0. Утримались – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Сергій Олексійович, у вас все?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у когось є ще пропозиції?

Да, Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. Колеги, є кілька питань, які я хотів би обговорити, поставити на голосування.

Перше стосується строку, протягом якого тимчасово діється добір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер пропозиції, Роман Вячеславович?

БАБІЙ Р.В. Окей. Давайте почнемо з номеру. Пропозиція 56 і, в принципі, симетрична пропозиція 360. Там так само.

Вона врахована і та і та. Я пропоную врахувати частково, а саме все-таки в частині, що тимчасово протягом семи років порядок особливо встановлений добору в службі дисциплінарних інспекторів. Я пропоную залишити так як було в першому читанні протягом п'яти років, в цій частині.

Обґрунтування. Мені незрозуміло, чому сім років. П'ять років цілком зрозуміло. Власне, ми з того і виходили при первісному тексті законопроекту, який виноситься на перше читання. Це строк каденції служби дисциплінарних інспекторів. Вірніше строк каденції дисциплінарних інспекторів, які будуть обиратись вперше на цьому конкурсі. Чому сім, мені незрозуміло. Чому тоді не шість, не вісім, не дев'ять? Якщо хочуть, якщо є бажання охопити ще наступне скликання, наступну ітерацію складу дисциплінарних інспекторів, тоді мабуть логічно десять встановити, а не сім. Але я переконаний, моє переконання в тому, що оцей особливий порядок роботи цілком достатньо, щоб сформулювати якісь практики, принципи, підходи, цілком достатньо першій ітерації, це п'ять років.

Тому я прошу все-таки правку 56 і 360 врахувати частково в частині не враховувати в частині семи років, а залишити п'ять як це в першому читанні передбачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це частково чи редакційно має бути?

БАБІЙ Р.В. Часткове врахування. Моя думка, частково. Всі інші в частині підтримується, а от саме в частині періоду цього, кількість років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Замість семи там п'ять.

БАБІЙ Р.В. П'ять років як було в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ігор Колісник, це має бути тоді часткове врахування правки чи редакційне?

КОЛІСНИК І.В. На мою думку, це має бути редакційним врахуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно. Тобто її врахувати редакційно замість семи років змінюється просто п'ять. Всім зрозуміла така пропозиція?

Давайте слово надамо проектам. Ви, Роман Вячеславович, приймали участь в наших засіданнях, знаєте цю дискусію. Я думаю, що пояснення, щоб інші члени комітету теж знали.

Віктор Килимар, потім Ніка Крейденкова.

КИЛИМАР В. Власне, тут багато нема що казати. Якраз логіка семи років полягає в тому, щоб два склади обирати за участі іноземних експертів чи, точніше, незалежних експертів, номінованих донорами. І оскільки... Чому сім, а не шість? Бо поки відбудеться перший конкурс, це займе певний час. Потім на час проведення другого конкурсу теж потрібний певний час. І з запасом це в нас вийшло сім років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КИЛИМАР В. Ця рекомендація є в листі донорів. Тобто це один з пріоритетів.  
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КРЕЙДЕНКОВА Н. Теж підтримуємо цю рекомендацію насправді. тому що хороші практики формуються не за раз і дві ітерації – це оптимальний варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги народні депутати, чули обґрунтування? Роман Вячеславович, ви наполягаєте на своїй пропозиції?

БАБІЙ Р.В. Так, я прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

\_\_\_\_\_ . Так, ви пропонуєте 10 років чи зменшити, Роман Вячеславович?

БАБІЙ Р.В. Я пропоную зменшити п'ять років як було в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Зрозуміло. Маю свою позицію сказати, ми довго це обговорювали, зрештою я погоджуюсь з обґрунтуванням того, що... для того, щоб два склади обрати все ж таки, щоб це залишалось сім років, а не п'ять. Але тут колеги народні депутати чули обґрунтування...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так ми ставимо на підтвердження, я так розумію, ці правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми ставимо, щоб її врахувати редакційно замість семи років – п'ять років.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так вона вже врахована в нас. Ми маємо тоді цю правку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Так, вона ще комітетом... Ми ще табличку комітетом не затверджували.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому...

БАБІЙ Р.В. Тобто давайте, якщо зараз голосуємо "за", то підтримують колеги п'ять років, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо голосують "за", то підтримують п'ять років. Якщо не голосують...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, ми можемо саму правку просто поставити на голосування, яка є зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, там сім років.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо вона не буде підтримана, то залишиться п'ять і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Запитання, може, чи до Ніки, чи до Віктора. Ви послалися на рекомендації, що в листі щодо семи років. А Роман Бабій, депутат, каже, що було в першій редакції п'ять років. А от питання: оцей лист, він був уже в термінах до першого читання, чи вже після другого читання, коли пройшло перше читання? Цей лист, на який ви посилаєтесь у рекомендаціях.

КИЛИМАР В. Наскільки я пам'ятаю, то це було після першого читання вже. Але, Денис Вячеславович, скажіть, чи це так, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я пам'ятаю, після, тим більше рекомендації листів, був там не один лист, так що про яких з них...

КИЛИМАР В. Це останній, це останній і за підписами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останній точно був після першого читання.

КИЛИМАР В. І за підписами послів він єдиний, здається, був, саме як офіційно повністю через усю процедуру проведений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, всі чули обґрунтування? Якщо підтримується пропозиція пана Романа Бабія і правка враховується редакційно, то вона змінюється в частині: замість 7 років буде

5 років. Ви чули позицію там наших партнерів, да, експертів, що вони вважають, що все ж таки 7 років для того, щоб формувати два склади.

Тобто якщо ми зараз підтримаємо пропозицію пана Романа, то змінюється на 5 років. Якщо не підтримаємо, то поки що залишається 7 років, якщо потім голосуємо всю таблицю.

\_\_\_\_\_. А можна ще раз запитання до представників міжнародних організацій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

\_\_\_\_\_. А скажіть, будь ласка, просто мені цікаво, щоб зрозуміти, якщо, отримується, в першому читанні було 5 років, 5 років, а зараз пропонується 7 років, з чим це було пов'язано? Це в ході, коли готувався він на перше читання, і вже в ході другого читання – от з чим це було пов'язано?

КИЛИМАР В. Да, но озвучили, щоби покрити дві каденції для того, щоб була створена системна практика. 7 років якраз покривають ці дві каденції.

\_\_\_\_\_. А взагалі право... це отримується, по ідеї на 5 років брати спочатку каденції державних інспекторів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, строк повноважень дисциплінарних інспекторів 5 років, да. Тобто пропозиція від партнерів і проектів про те, щоби це було 7 років для того, щоб забезпечити таку конкурсну відкриті і прозору, як ми вже з вами встановили процедуру, щоб вона покрила два набори служби дисциплінарних інспекторів.

\_\_\_\_\_. Я додаю: з особливостями прийняття рішень, які встановлені в цьому законопроекті, коли рішення може прийнятися не більшістю голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає цього вже. В запропонованій таблиці немає не більшістю, в запропонованій таблиці чотири.

\_\_\_\_\_. Окей, все одно має бути двоє членів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє членів, да, але...

\_\_\_\_\_. Окей. Дякую, що поправили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, колеги, зрозуміло. Роман Вячеславович, при всій повазі до вас, я, на жаль, змушений утриматись по вашій пропозиції. Так що, колеги народні депутати, прошу, визначайтесь.

\_\_\_\_\_. Пане Денисе, ще раз, процедурно, на мою думку, у нас є правка відповідна, яку ми зараз голосуємо. Ця правка пропонувалася врахувати повністю. Я пропоную саме так і голосувати. Якщо вона врахована повністю, то тоді відхилена пропозиція пана Романа Бабія. Якщо не врахована повністю, то тоді ми розглядаємо окремо питання врахувати частково. Ми маємо спочатку пропозицію, яку проголосувати, щоб підкомітет поставив на врахування цієї правки. Це буде логічно. Тим паче, що пропозиція як врахувати її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, я думаю...

\_\_\_\_\_. Тоді ми, дивіться...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* треба проголосувати.

БАБІЙ Р.В. Там є речі, в цій правці, які я не заперечую, які я підтримую. Я прошу підтвердити саме в цій частині. Тому якщо зараз поставимо так, як ви кажете, ми повністю правку відхилимо, а там є інші речі.

\_\_\_\_\_. Ні, так а потім ми ставимо частково врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

\_\_\_\_\_. Це на голосування.

\_\_\_\_\_. Так і так... *(Не чути)* частково врахувати, а потім повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, стоп, стоп, стоп. Дивіться, давайте так. Є пропозиція від Романа Вячеславовича, щоб правку врахувати редакційно, тобто вона не буде в частині 7 років, залишиться 5 років. Всім зрозуміло, да? Якщо вона приймається, ця пропозиція, то зміниться замість 7 років на 5 років, правка буде врахована редакційно, тобто у всьому врахована, окрім 7 років, тоді залишиться 5 років.

Якщо вона не буде прийнята, то коли ми будемо голосувати в цілому за проект висновку, то і підтримаємо, сподіваюсь, цей законопроект, тоді буде сім років. Всім зрозуміло? Тоді буде, да, сім років. Всім зрозуміло? Тобто якщо зараз пропозиція пана Романа підтримується, то ми змінюємо п'ять років. Я сказав свою позицію, при всій повазі до пана Романа буду утримуватись по цій пропозиції. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – утримався. Князевич є, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для стенограми: у нас також присутній член комітету, народний депутат Руслан Петрович Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – утримався.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколев.

Стефанчук.

СОБОЛЄВ С.В. Є Соколев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як голосуєте?

СОБОЛЄВ С.В. Я просто тільки підключився. Що голосується?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо пропозицію Романа Вячеславовича Бабія щодо врахування редакційно правки номер 56 замість семи років дії комісії, особливості призначення на посаду дисциплінарних інспекторів, п'ять років. Тобто ваша позиція.

СОБОЛЄВ С.В. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, зрозуміло.

Стефанчук.

ПАВЛІШ П.В. Павліш також утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш також утримався.

Стефанчук.

Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, рахуємо. 4 – за, 1 – проти і 11 - утримались. Отже, рішення не прийнято.

Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.М. Так, ще одна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас одна ще?

БАБІЙ Р.В. Ще, остання моя пропозиція теж, я вважаю, концептуальна. Пропозиція 91 і з нею пов'язані, в принципі, і 92, 102, 106 і 110. Ну, 91 – це, Денис Вячеславович, ваша. 92, 102, 106, 110 – це Грищука. Вони... Якщо скомпонувати ці правки Грищука, то

виходить так само по змісту як і ваша. Я пропоную відхилити і правки. В чому питання? В тому, що в першому читанні пропонувалося, що... Це стосується вимог до дисциплінарних інспекторів. В першому читанні пропонувалися вимоги до юридичної освіти, віку, стажу професійної діяльності – п'ять років, певні вимоги плюс також стаж практичної роботи, це або стаж роботи на посаді судді не менше трьох років, стаж представництва чи захисту від кримінального обвинувачення – три роки і досвід підтримання обвинувачення – три роки, якщо не помиляюсь. Тобто мали би доступ до конкурсу особи, які мали стаж роботи суддею, адвокатом чи прокурором. Ті особи, які на практиці знають, що таке суд і розуміють як він працює, оскільки дисциплінарна відповідальність в переважній більшості – це відповідальність за порушення суддею, не застосування норм права, а якраз процесуальні певні порушення, порушення етики і так далі, і тому подібне. І правками, які я прошу відхилити, пропонується прибрати оці вимоги до практично стажу і залишити лише вимоги щодо освіти, віку і загального юридичного стажу – п'ять років. І відповідно і там, і там компетентні, добросовісні вимоги до етичних стандартів, які встановлені для суддів. Я вважаю, що правильно все-таки залишити стаж роботи, практичний стаж, який пов'язаний з судами безпосередньо, оскільки ці люди, інспектори, по суті, будуть вирішувати питання щодо суддів. І коли це буде робити людина, яка не має жодного дня роботи в судовій системі, непричетна взагалі до цього, будуть виникати певні питання. І, можливо, взагалі треба було б і більший стаж, але таке компромісне рішення, все-таки в компромісному цьому рішенні має залишитись вимога, на моє переконання, для практичного досвіду в судовій системі, щоб особа мала уявлення, стикалася з відповідними процедурами на практиці. Таке обґрунтування. Тому, колеги, прошу поставити на голосування і відхилити зазначені мною правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми, Роман Вячеславович, ми можемо поставити цю пропозицію на голосування. Якщо її не підтримують члени комітету, то відповідно вона і буде відхилена і все.

БАБІЙ Р.В. Окей. Да, можна так, не питання. Тобто ми голосуємо за зміст цих правок, які запропонували... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БАБІЙ Р.В. Окей.

Я не бачу сенсу окремо ставити, пакетом можна ставити, бо вони однакові.

ДИРДІН М.Є. Роман Вячеславович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Максим Євгенович, прошу.

ДИРДІН М.Є. .... питання, щоб правильно зрозуміти. Тобто ви пропонуєте залишити редакцію першого читання?

БАБІЙ Р.В. Редакцію першого читання, так точно.

ДИРДІН М.Є. Там, де пункт 1 стаж суддів не менше трьох років, пункт 2, да?

БАБІЙ Р.В. Так.

ДИРДІН М.Є. Три роки, зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Маселко, потім – Ніка Крейденкова.

МАСЕЛКО Р.А. Колеги, це, дійсно, концептуальне питання. І я, зокрема я дуже радий, що все-таки комітет пропонує забрати ці вимоги, бо ще раз нагадую, деякі члени ВРП не відповідають цим вимогам, абсолютна більшість дисциплінарних інспекторів і зараз цим займаються, не відповідають цим вимогам.

Скажімо, половина складу дисциплінарних проступків не пов'язана з процесуальною діяльністю. Тому це не так, що обов'язково, не знаючи процесу, ти не зможеш бути дисциплінарним інспектором. Плюс це просто дає можливість розглянути більше коло кандидатів, а вибрати, звичайно, тих, які розбираються в цьому.

Тому особисто я вважаю, що це дійсно дуже правильна правка, яка забирає це необґрунтоване обмеження. Я прошу її залишити в плані цього, тобто підтримати запропоновану правку і залишити тільки оці вимоги стосовно загального стажу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніка Крейденкова, потім Дмитро Лук'янов.

КРЕЙДЕНКОВА Н. Також підтримуємо правки пана Маслова і пана Грищука. Це було вже декілька кіл обговорень у рамках робочої групи, а також підкомітету. В цьому є

велика логіка, тому що навіть ви, пане Романе, кажете, що мають там працювати люди, які добре розбираються в процесі, і це можуть бути, наприклад, помічники суддів, або з точки зору доброчесності, можуть бути і колишні члени ВРП. Але за цих умов, які були в першому читанні, вони навіть на посаду теоретично не можуть претендувати.

Тому є логіка все ж таки розширити коло. Якщо судді там, наприклад, себе найкраще покажуть під час конкурсу, вони займуть посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Лук'янов, потім Віктор Килимар.

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Доброго дня, колеги. Я також підтримую думку колег, які попередньо виступали. Ми дійсно декілька разів на Вищій раді правосуддя обговорювали це питання. І наша логіка також така, що ми не маємо штучно обмежувати конкурс.

Вимоги, які попередньо були зазначені в першій редакції проекту, вони, на нашу думку, були надмірні. Тобто дійсно Роман Анатолійович Маселко правильно підкреслив, що деякі наші члени Вищої ради правосуддя сказали, що якщо вони балотувалися б за такими умовами, вони б не мали права приймати навіть участь у конкурсі. Тобто особа може бути членом ВРП, а держслужбовцем категорії В вона не може бути, тобто це штучно створені такі умови.

Тому ми вважаємо, ми пропонували, що вимоги до судді, наприклад, першої інстанції які можуть бути. Тобто якщо ми і виставляємо людину, яка за матеріальною якоюсь складовою її роботи буде відповідати цим вимогам, і ми підтримуємо ту редакцію, яка є зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Килимар.

КИЛИМАР В. Не буду повторюватися, погоджуюся з попередніми виступами. Хотів тільки зазначити, що ця рекомендація є в листі від послів, це по-перше.

По-друге, щодо аргументів, хотів ще додати і нагадати, точніше, що інспектори, по суті, не приймають самостійно рішення, тобто вони тільки готують матеріали. А вимоги, які зараз висувуються, вони є аналогічними до вимог на посаду судді першої інстанції, який, власне, приймає рішення іменем України.

Тому вони є цілком адекватними до рівня посади, якою є дисциплінарний інспектор. Але в той же час не варто забувати, що це є мінімальні вимоги, і будуть обрані найкращі люди, які володіють найбільшим досвідом, найкращими знаннями і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Євгенович, да.

ДИРДІН М.Є. Я хотів задати питання пану Віктору Килимару. Ви сказали, що вони несамостійні, але ж вони все-таки готують позицію юридичну, вони ж все-таки готують. Вони вже пропонують членів ВРП, і ВРП уже певну правову позицію застосувала до іншого питання, правильно ж?

КИЛИМАР В. Правильно, але...

ДИРДІН М.Є. Вони ж повинні володіти інформацією і розбиратися в цьому. Я в тому контексті, що вони теж мають певний досвід, щоб вони мали.

КИЛИМАР В. Так... безумовно, але фінальне рішення вони не ухвалюють, я це маю на увазі.

ДИРДІН М.Є. Фінальне вони не ухвалюють, дійсно, але вони уже готують певну правову позицію для членів ВРП. Якщо ми беремо, це моє розуміння ситуації, якщо бере, йде суд, процес, то суд самостійно, суддя приймає рішення або колегіально, або одноособово. А вже потім коли вже прийняли рішення, то або суддя сам пише, або допомагає і помічник судді, готує сам текст, але правову позицію визначає сам суддя або колегія суддів визначає.

КИЛИМАР В. Да, я поправлю: не фінальне рішення, а взагалі рішення не приймає по суті інспектор. Може, на те і є Дисциплінарна палата, члени ВРП, щоби не погодитися з цим, є процедура повернення цього проекту, тобто...

ДИРДІН М.Є. Я просто в тому плані, що в будь-якому разі, це моє розуміння даного законопроекту, що в будь-якому разі дисциплінарний інспектор готує уже певну

правову позицію для ВРП, уже готує, уже певну позицію робить. А уже члени ВРП її приймають, не приймають по процедурі. Я в цьому контексті звернув увагу на ваші слова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Колеги, ще у інспектора є все-таки повноваження припинити рух скарги при певних умовах, скажемо так. Тому все-таки, може, там не фінальне рішення по суті приймає, але своїм рішенням, скажемо так, перешкодити рух у подальшому скарги на Дисциплінарну палату і далі на весь склад ВРП він все-таки може. Тому відповідний рівень кваліфікації, на моє переконання, має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніка Крейденкова.

КРЕЙДЕНКОВА Н. Я хотіла відреагувати, що 9261 максимально звузив підстави для повернення скарги до виключно формальних і для виключно мінімальних підстав, наявність ненормативної лексики і так далі, що дуже легко перевіряється.

І друге те, що там справді закладений механізм повернення до дисциплінарного інспектора матеріалів на доопрацювання в разі того, якщо члени ВРП побачать, що вони неякісні, не підготовлені. І плюс члени ВРП не обов'язково мають погоджуватись з цим висновком, вони не зобов'язані це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Маселко, потім – Павло Павліш.

МАСЕЛКО Р.А. Я підтверджую, що з правками ми звели оці самостійні рішення до формальних рішень, які по формальних ознаках. Я думаю, що з цим справляться точно юристи, які мають 5 років стажу. А стосовно, пан Максим, що готують документи, то я вам скажу так, що 90 процентів діючих інспекторів, вони не відповідають тим вимогам, але вони готують всі документи для членів Вищої ради правосуддя. І в цьому реально проблеми немає, вони фахові, вони мали би мати можливість взяти участь в цьому конкурсі, а виходить, що ми їх всіх вибиваємо, помічників. Я кажу навіть депутати, народні депутати, які працюють в правовому комітеті, а не мають стажу судді, прокурора чи адвоката не підпадають, хоча це нелогічно, як на мене.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас всі адвокати, так що все нормально, ми всі можемо. Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, чесно кажучи, доречно залишити так, як вже пропонує підкомітет з точки зору того, що є більше можливостей кандидатів залучити на конкурс, і вже при відборі їх перевірити, хто більше відповідає, хто менше відповідає. Тому що якщо там дуже сильно обмежити, то можемо і не набрати тієї достатньої кількості дисциплінарних інспекторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.  
Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Пане Романе... Я просто розумію, про що говорить Роман Бабій. Тому що як я стикався як і депутат, до мене звертались адвокати і люди із скаргами саме, щоб депутат народний звернувся до Вищої ради правосуддя на підставі їхньої скарги, і суть зводилась до незгоди із рішеннями судів. І зі свого досвіду я, ви теж адвокат були до ВРП, що багато скарг на ВРП приходять саме незгода із судовим рішенням. Навіть до мене колись з *(нерозбірливо)* звертались, давайте напишемо скаргу на ВРП, тому що ми не згодні із рішенням суду. Тут в цьому контексті і ставиться питання. Якщо беремо законодавство і підстави притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності і так далі, що передбачає, дійсно, що там є і багато інших питань не пов'язаних із самою процедурою розгляду судових справ. Ось в цьому контексті і Роман Бабій говорить про певний мінімальний стаж для дисциплінарних інспекторів по процесуальним моментам. Це щодо з'ясувати позиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз будемо переходити до голосування. Я єдине, що скажу. Відверто, мені складно давалася ця пропозиція теж, але, знаєте, все ж таки те, що ми викреслимо зі списку можливих учасників, помічників суддів, які і довго хтось працює, відверто, вони працюють там навіть інколи більше, складають тих процесуальних рішень і знають, як всередині діловодство працює. Якщо ми залишимо редакцію першого читання, то ми їх викреслимо: помічників, секретарів. Мені здається, серед них теж є фахові люди, які можуть бути дисциплінарними інспекторами от.

Тому якщо ми цю пропозицію не врахуємо, ми їх виключимо. Для мене це важливо, тому я все ж таки підтримую цю пропозицію, свою правку і закликаю і вас підтримати цю пропозицію, коли зараз будемо ставити на голосування.

Ну, і додатково можемо сказати, серед наших колег теж є науковці, і нагадаю, що у висновку Вищої ради правосуддя теж було, щоб науковці теж мали можливість приймати участь у конкурсі. Якщо ми повернемося до редакції першого читання, то науковці теж не зможуть претендувати на посаду дисциплінарного інспектора, а відверто, заробітна плата встановлюється на рівні судді першої інстанції, місце роботи в Києві, так що може бути для когось ця робота практично теж цікавою.

Тому, виходячи із цих позицій, ну, і дійсно більше людей буде, я сподіваюсь, що конкурсна комісія відпрацює все ж таки фахово, навіть після конкурсної комісії ще буде Вища рада правосуддя. І вони все ж таки серед усіх цих людей оберуть найкращих із розумінням того, на яку посаду вони йдуть, а що вони мають робити, які рішення приймати. І виходити з того, хто краще відповідає таким посадам не за просто там первісними критеріями, які в законопроекті запропоновані, а вже досліджуючи саме і біографію, і репутацію цих людей.

От тому прошу підтримати цю пропозицію.

Роман Вячеславович, я тоді ставлю на врахування правку номер... яка моя, нагадайте, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. 91-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 91-а, да. Тобто...

БАБІЙ Р.В. І Грищука: 92, 102, 106, 110.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте ми поставимо 91-у, якщо вона буде врахована, то логічно, що...

БАБІЙ Р.В. Давайте, я зрозумів, окей. Так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Все, тоді колеги, прошу підтримати. Всі чули зміст, кожен сам визначається, як вважає правильним.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур! Калаур!

КАЛАУР І.Р. Калаур – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко. Німченко Василь Іванович! Мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.  
Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов. Пузанов Олександр Геннадійович!

Соболєв. Соболєв! Сергій Владиславович, ми вас бачимо, але не чуємо.

СОБОЛЄВ С.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Стефанчук.

СОБОЛЄВ С.В. За. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, почули.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо, колеги. 11 членів комітету – за , 2 – утрималась, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Правка врахована.

Так, більше немає у нас пропозицій? Можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням прийнятих, проголосованих пропозицій і правок?

\_\_\_\_\_ . Є одна пропозиція, я зараз скину в чат, це з боку юридичного управління, вона невелика. Вони пропонували додати до пункту 2312, це у нас розділ III "Прикінцеві, перехідні положення", там, де мова іде про те, що у нас члени конкурсної комісії можуть залучати помічників. Вони пропонували додати, що на таких помічників поширюються обов'язки, передбачені для членів конкурсної комісії щодо нерозповсюдження інформації про кандидатів, їх персональних даних і так далі. Тому пропозиція розглянути уточнення абзацу тринадцятого пункту 2312 новим реченням, яке поширить на помічників такі самі обов'язки по використанню інформації, як для членів конкурсної комісії. Я в чат скину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Зрозуміло. Я тоді її пропоную як комітетську правку прийняти, а саме абзац тринадцятий пункту 2312 розділу III "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України про ВРП доповнити речення такого змісту: "На помічників поширюються обов'язки, передбачені абзацом десятим, дванадцятим цього пункту". Зміст Тимур пояснив. Колеги, прошу підтримати дану пропозицію.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв – за. Дякую, колеги.

Отже, все, ми все проголосували. Тоді будемо зараз переходити до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням проголосованих пропозицій. Колеги, тоді прошу всіх підтримати, тому що це максимально швидко має потрапити в залу, сподіваюсь, буде проголосовано в залі і ми відновлюємо дисциплінарну функцію Вищої ради правосуддя. Всі розуміємо наскільки це важливо. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гулько.

Демченко. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Князевич.

Макаров. Макаров.

Маслов – за.

МАКАРОВ О.А. Вибачте, вибило, не чую за що голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, за проект рішення комітету з урахуванням проголосованих пропозицій за законопроект.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Враховано.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Отже, рахуємо. 13 членів комітету – за. 1 – утримався. Проти – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги. Вітаю вас всіх, що ми зрештою прийняли рішення по цьому важливому законопроекті.

Дуже багато часу ми присвятили його опрацюванню. Разом із проектами, з Вищою радою правосуддя, з колегами народних депутатів, всі знають цю історію, сподіваюсь, що вона успішна.

НІМЧЕНКО І.В. Судьями Верховного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З усіма працювали відверто, чесно. І цей законопроект і 9261 і багато. Ну, всі ми знаємо. Не буду повторюватись. Сподіваюсь, що зала підтримає. І якнайшвидше відновиться дисциплінарна функція. Всі розуміють наскільки це важливо для нас і для наших людей, для всіх.

Колеги, у нас залишається пункт "Різне".

Ігор Колісник, чи є там зміни до робочих груп?

КОЛІСНИК І.В. Надійшла пропозиція від Дослідницької служби щодо включення розгляду робочої групи стосовно законодавчого регулювання лобістської діяльності головного наукового консультанта відділу з питань гуманітарної та соціальної політики Дослідницької служби Телькінену Тетяну Енівну.

Проект рішення комітету розміщення в електронному кабінеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги...

ПАВЛІШ П.В. Ігор Васильович, а хто там до робочої групи входить, можна включити також? Я просто не пам'ятаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас, Павло Васильович?

Колеги, давайте підтримаємо нашого колегу Павла Павліша і представника Дослідницької служби. У нас так починається активний процес опрацювання...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, ви вже входите. Давайте підтримаємо тоді.

\_\_\_\_\_. Павло Васильович, можеш лобіювати все що ти хочеш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте підтримаємо включення в робочу групу.

ПАВЛІШ П.В. *(Не чути)* Буду ваші законопроекти лобіювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я як голова робочої групи не заперечую проти включення до цієї робочої групи.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гуньо.

Демченко. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

МАКАРОВ О.А. Макаров – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров – за. Дякую.

Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Пузанов.

Соболев. Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 12 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0.  
Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Вітаю, пане голово. Вітаю, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, у мене є прохання звернутися від імені комітету в дві інстанції: перша – в Офіс Президента України стосовно законопроекту 9660, це той законопроект, по якому я особисто звертався і в Офіс, і в Раду національної безпеки і оборони. І, на жаль, на моє звернення прийшла формальна відповідь, що Офіс Президента розглядає законопроекти тільки, які йдуть на підпис Президента. І далі Міністерство реінтеграції звертається щодо опрацювання вказаного законопроекту, незважаючи на чисельні обговорення його і висловлення позиції членів комітету, і науковців, і різних стейкхолдерів, в тому числі Службу безпеки України, в частині певних загроз, які містять норми цього законопроекту. Все одно буквально раз в тиждень, два рази в тиждень до мене звертаються представники міністерства в частині наполегливого його розгляду на комітеті. Тому я би вас просив, ми обговорювали це, щоб якимось чином організувати площадку, обговорити цей законопроект і вийти на якесь вже рішення по ньому. Це перше питання.

І друге питання. Так само прошу від імені комітету звернутися до Міністерства юстиції в частині пришвидшення роботи над законопроектом 5644 – це зміни до Закону "Про нотаріат", які ми мали би вже давним-давно розглянути, він вже в першому читанні

прийнятий ще 20 (мені здається) лютого попереднього року, і міністерство до сих пір не дало своїх зауважень і своїх пропозицій щодо другого читання, які б вони хотіли там бачити. Нотаріальна палата разом з підкомітетом напрацювала великий комплекс робіт і поставила Мін'юсту свої зауваження і свої бачення до другого читання. Колегам на комітет поки що їх не давав, враховуючи те, що хотілося б почути концептуальні зауваження Мін'юсту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Ігор Павлович, давайте ви тоді зможете підготувати такі проекти звернення, щоб ми мали можливість.

ФРІС І.П. Так, вони є готові, просто, щоб ми від комітету їх направили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, нам же потрібно, щоб народні депутати бачили.

ФРІС І.П. Звісно-звісно. Підготую з понеділка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підготуєте і тоді винесемо на комітет.

\_\_\_\_\_. Домовилися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді все. Дякую, колеги, що так активно попрацювали другий день. Всім бажаю безпечної п'ятниці, вихідних, здоров'я вам та вашим сім'ям і перемоги нашій країні. Дякую! До зустрічі!