

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

5-6 березня 2026 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, на початку маємо, як завжди, обрати секретаря засідання. Сергій Владиславович Соболев пропонується, але чи є зв'язок? Сергій Владиславович Соболев. Сергій Владиславович. Поки немає.

Присутньо 13. Тим більше, Сергій Владиславович, зараз проголосуємо тоді. Не заперечуєте ви, як завжди, секретарем засідання бути?

СОБОЛЄВ С.В. Так, зв'язку просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Якщо ви не зможете проводити підрахунок, це роблю я... визначали раніше.

Добре, тоді, колеги, пропонується обрати секретаря нашого засідання Сергія Владиславовича Соболева. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я бачу, 13 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, Сергій Владиславович, дякую, що ви погоджуєтесь бути секретарем засідання комітету.

Все ж таки прихід Голови НАЗК у нас дещо змінив минулого разу, ми запитали, отримали відповідь щодо конфлікту інтересів, тепер можемо спокійно голосувати.

Переходимо тоді... Повідомляю, що про проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Пропоную перейти до прийняття його за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

Для стенограми: також присутній член комітету Пузанов Олександр Геннадійович.
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – утрималось, 0 – проти. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Чи будуть пропозиції до порядку денного?

Колеги, в "Різному", я говорив, буду пропонувати розглянути питання представництво комітету там в суді. Але це в "Різному". Немає сенсу вносити зміни в порядок денний.

Оскільки немає пропозицій, пропоную переходити до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ватрас – за.
Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін. Дирдін.

Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, будемо переходити до першого питання нашого... Зараз, одну хвилинку. До першого питання нашого порядку денного. Це проект Закону у нас номер 10157, це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливості залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі). Пропонується переглянути висновок комітету.

Давайте, спочатку прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

ФРІС І.П. Вітаю, колеги. Вітаю, пане голово. Вчора шляхом опитування в групі члени підкомітету з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації підтримали відповідне рішення комітету щодо перегляду попереднього нашого рішення від 12 червня 2025 року і рекомендували Верховній Раді проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі (реєстр 10157), прийнятий в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом. А також у разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне опрацювання його тексту.

З вашого дозволу, пане голово, якщо можна, просив би вас детально оцю невелику зміну, яку ми запропонували, оголосити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, пропонується єдине, що уточнення, яке пропонується переглянути, просто уточнити текст законопроекту, який пропонується в редакції до другого читання, це про ту суму, яку роботодавець сплачує на користь адміністрації пенітенціарного закладу, уточнити, що це не буде стягуватись із заробітної плати засудженої особи, особи, яка відбуває покарання, а це не з її заробітної плати має стягуватись. Насправді і така візія була, і я знаю, що було таке бачення у політичних сил для того, щоб підтримати цей закон... цей законопроект. І технічна правка... технічне уточнення, редакційне, щодо можливості засудженим отримати освіту. Там просто правильне найменування у відповідності до профільного законодавства про освіту. От, власне, дві такі позиції. Це все, в принципі.

Колеги, чи є необхідність обговорювати цей законопроект?

БОЖИК В.І. Я думаю, що можна перейти, якщо немає у колег. Ми його вже кілька разів переглядали, максимально старалися врахувати всі правки і побажання і колег, і Міністерства юстиції. Тому, якщо немає заперечень, я б пропонував проголосувати за рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович. Ви як у нас народний депутат, який цим питанням опікується в комітеті, то я в першу чергу вас запитував, чи є необхідність обговорювати.

Колеги, Мін'юст, все одно позиція Мін'юсту нам важлива.

_____. Доброго дня, шановний голову, шановні народні депутати! Ми підтримуємо цей законопроект. Вчора доопрацювали з вашими колегами все в робочому порядку термінологічно. Нас все влаштовує, дуже дякуємо за нього. І було б дуже гарно, аби він був прийнятий, тому що нам є куди використовувати засуджених, особливо коли зараз є процес ремонтів, відбудови і всього іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте так, "використовувати засуджених" звучить трошки неправильно, да...

_____. Ні, не використовувати – праця, праця...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...бо це добровільно.

_____. Да, це добровільно. Використовувати працю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за уточнення.

А де профільний заступник? Здається, не ви профільний заступник по цьому питанню?

_____. Я по нормативці профільний заступник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По нормативці. А по пенітенціарці, здається, інший заступник?

_____. Да, але нормативка пенітенціарної системи в мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, передайте прохання, що наступного разу, якщо це стосується предмету відання іншого також заступника, бажано, щоб заступник був. Хоч ми і не засідання тимчасової слідчої комісії, але ми засідання комітету, не менш, повірте, важливе і поважне. Дякую.

Колеги, якщо...

_____ . Денис Вячеславович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . Так і заінтересованих осіб тоді треба запрошувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

_____ . Кажу, і заінтересованих осіб тоді треба запрошувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому ми всім пропонуємо, хто бажає висловитись, про обговорення...

_____ . Стейкхолдерів, так сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, зрозуміло, да, я зрозумію.

ВЛАСЕНКО С.В. А заінтересовані особи – це ті, як відбувають покарання, я так розумію?

_____ . Ну, про них... Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, насправді є громадські організації і правозахисні організації, які, здається, висловлювали свою позицію по цьому законопроекту, щоправда ще до редакції першого читання, там в засобах масової інформації, я там теж переглядав деякі зауваження щодо цього законопроекту, підтримку чи, певних положень, певних там непідтримку і так далі. Тому ми як комітет завжди відкриті якраз до співпраці, долучаємо всіх, хто зацікавлений. І тому я запитую, чи є необхідність обговорювати? Немає необхідності, бачу, обговорювати. Мабуть, це тому, що ми вже неодноразово цей законопроект обговорювали, приймали рішення. Це такі необхідні технічні уточнення, скажімо так, законопроекту.

Все, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас Володимир Антонович.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас теж – за.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов.

СОКОЛОВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРИС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОКОЛОВ С.В. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене 13 вийшло.

СОКОЛОВ С.В. Може, когось не почув, зв'язок поганий. Тоді 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, 13 – за. Відповідно 0 – утрималося, 0 – проти. Рішення прийнято, колеги.

Так, переходимо... Дякую всім, хто приймав участь по цьому питанню. У нас далі "Різне".

Колеги, дивіться, ми в "Різному" маємо розглянути питання щодо представництва комітету в суді. Як ви знаєте, що ми отримали ухвалу Верховного Суду, де комітет є відповідачем по справі. До нас звернувся з позовом один із кандидатів, які подавались для участі в конкурсі на зайняття посади суддів Конституційного Суду, того, кого комітет визнав таким, що не відповідає вимогам, в першу чергу там, здається, в мотивах там було

питання досвіду не підтверджено, на думку комітету. Так чи інакше ми стали учасниками цього процесу, і постало питання представництва інтересів комітету в суді.

Розпорядженням Голови Верховної Ради було буквально, здається, вчора затверджено положення, зміни до положення, щодо представництва інтересів і відповідним підрозділам Апарату Верховної Ради, Голови і Верховної Ради, і також комітету, і там передбачено, що представництво здійснюється за зверненням спочатку в адміністративних судах, за зверненням комітету. Пропонується розглянути питання і поставити рішення на вирішення комітету питання звернення відповідного щодо необхідності представництва комітету в суді.

Ігор Колісник, щодо проекту рішення, чи підготовлений у нас вже проект рішення.

КОЛІСНИК І.В. Зараз я скину в загальний час проект рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, скиньте в загальний час, щоб всі мали ознайомитись, і ми потім приймемо рішення, що ми можемо вже проголосувати це рішення. Тому що там в положенні, яке затверджене розпорядженням Голови Верховної Ради, є певні вимоги до рішень, тому перегляньте. Все, бачу, що є у нас в загальному чаті.

Колеги, чи є необхідність це обговорювати? Сергій... Микола...

ВЛАСЕНКО С.В. Микола Олексійович, був перший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формально руку, да, але я по вашим очам бачив, що ви до цього ще хотіли. Але, окей, Микола Олексійович перший, потім Сергій Володимирович Власенко, потім Роман Вячеславович Бабій.

СТЕФАНЧУК М.О. Вітаю, колеги. Дивіться, там в нашому розпорядженні зазначено, що відповідно до цього розпорядження комітет може самопредставлятися. Так якщо він може, то може і не може, у нас є Головне юридичне управління, нехай воно і представляє інтереси Верховної Ради. Така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Олексійовичу, тут справа в тому, що Головне юридичне управління, воно на підставі чогось має діяти. А, здається...

СТЕФАНЧУК Р.О. Ні, якщо комітет дуже хоче самопредставлятися в суді – немає питань. Але у нас є спеціально навчені юристи, які мають хист, знання, вміння – нехай представляють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чесно кажучи, мені здається, ми всі маємо хист і знання, тут мова йде про формальні повноваження. У нас в Законі "Про комітети Верховної Ради" не передбачено, в Регламенті не передбачено, хто представляє комітет. Тут взагалі питання щодо, скажімо так, процесуального статусу комітету, да, от питання. Да, але такі чи інакше станом на зараз ми є учасниками процесу, позов до нас, позов прийнятий і провадження відкрито, і в нас, запропоновано нам подати відзив на позовну заяву, да, у відповідні строки. Тому маємо вирішити питання, хто, власне, підпише цей відзив від імені комітету, і, звичайно, що там в ньому буде написано, я думаю, що ми це теж як би з вами всередині обговоримо. А тут немає...

СТЕФАНЧУК М.О. У зв'язку з відсутністю правосуб'єктності ми не можемо бути учасником судового процесу. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, поки що відмінна позиція Верховного Суду, і ми це маємо враховувати. А там побачимо.

Тепер що стосується представництва, як ви сказали, Головного юридичного управління. Справа в тому, що станом на зараз, наскільки мені відомо, немає у нього таких повноважень. Це от було буквально внесено зміни у відповідне положення, затверджене рішенням... розпорядженням Голови Верховної Ради, бо до цього було передбачено, що представництво відповідний відділ здійснює лише Голови Верховної Ради і, власне, Верховної Ради, а не комітетів. Тому у зв'язку із цим, що комітет став відповідачем в суді, довелося вносити відповідні зміни. Тепер є певний порядок, який пропонується, власне, от звернутися до Голови Верховної Ради щодо необхідності забезпечення підготовки там процесуальних документів по певній справі і так далі, і тому подібне.

Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Колеги, дивіться, на моє переконання, питання дещо ширше ніж там визначитися, хто буде представляти інтереси комітету, це, звичайно, важливо. Мені здається, що питання суддівського активізму, коли суд не застосовує норму права, а створює норму

права сам, норму права, якої немає, не грає ролі, чи це процесуальна норма, чи це матеріальна норма, бо в нас є випадки і того, і того. До речі, я був на одній із великих юридичних конференцій декілька місяців тому, і з великою гордістю секретар, якщо я не помиляюся, Великої Палати на той момент радо говорив про те, що вони займаються судовим активізмом, що вони змушені, як вони кажуть, діяти замість Верховної Ради. На жаль, не було можливості йому задавати питання, бо я дуже хотів задати просте питання. А якщо Верховна Рада займеться суддівським активізмом і почне скасовувати рішення Верховного Суду, як він на це буде реагувати? Тому оце питання величезне.

Я хочу підтримати Миколу Олексійовича Стефанчука. Я теж не бачу жодних правових підстав бути нам учасником. Але я розумію, пане голову, що ми на розтяжці на певній, бо ми уже учасник. Насправді та обставина, що комітети ніколи не були учасниками, окремими учасниками судового процесу, якраз і підтверджується тим фактом, що не було в законодавстві врегульовано, хто представляє комітети. Комітет не має власної правосуб'єктності, він діє лише як орган Верховної Ради, а окремий орган Верховної Ради не може бути суб'єктом позову. Чого зненацька Верховний Суд за останній час цю практику змінив, я не знаю. Можливо, нам треба розглянути, я розумію, що у нас певний конфлікт інтересів виникає, але, може, нам на комітеті розглянути питання суддівського активізму, як вони це трактують, чого вони цим займаються, чому вони замість розв'язання спорів по суті, створюють норми права.

Якщо у них є питання і вони бачать, що нема норми, яка регулює спірні правовідносини, у них є мільйон можливостей звернутися до Верховної Ради, звернути на це увагу Верховної Ради і сказати про те, що треба, от є нерегульовані правовідносини, їх треба врегулювати.

Але, на жаль, вони самі почали створювати норму права, все це почало відбуватися, при всій повазі до всіх, але після неконституційної реформи Верховного Суду, коли у нас створився Верховний Суд, як його називають, без України. Те, що це неконституційно, абсолютно зрозуміло, бо є рішення Конституційного Суду з цього приводу. Але надалі, на жаль, продовжується оцей суддівський активізм. І щось з цим, пане голову, треба робити. Єдине що, чесно кажучи, я думаю, що розпорядження Голови Верховної Ради з цього питання, я не скажу, що воно було передчасним, воно було вчасним, але, можливо, треба було зазначити навіть там, що Голова Верховної Ради здійснює це у зв'язку з тим, що комітет став суб'єктом чогось, якогось процесу, хоча це не передбачено законом. Тобто тут якась така історія. Бо ми на розтяжках, ми не суб'єкт, але уже є розпорядження, що комітет може себе представляти, що опосередковано підтверджує позицію про те, що комітет може бути суб'єктом.

Тому я думаю, що нам треба висловитись з цього питання як Комітету правової політики, що комітети ніколи не були суб'єктами, і не мають бути суб'єктами, тому що це частина Верховної Ради. У нас немає повноважень окремих від... у нас вторинні повноваження по відношенню до Верховної Ради. Це так само, як Дорадча група експертів – допоміжний орган наш, а вони чомусь думають, що вони самостійний орган і можуть щось робити. Так само і комітет: комітет не є окремим органом, це, по суті, частинка Верховної Ради. І оце ключова позиція. Я би не хотів, щоб внаслідок всіх цих історій залишилася практика Верховного Суду, коли вони притягують комітети до відповідальності. Тобто це не означає, що це рішення не могло бути об'єктом оскарження, воно могло бути об'єктом оскарження, але за наслідком процедури призначення суддів, будь ласка, і суб'єкт відповідальності – Верховна Рада України. Тому просто мені здається, що Верховний Суд цього або не розуміє, або не хоче розуміти, і так далі.

Дякую. Тому я вважаю критичним в нашому рішенні сьогодні визначити меседж, як модно зараз говорити, до Верховного Суду, відображений у відзиві про те, що комітет не є і не може бути суб'єктом в даному випадку, не має окремої правосуб'єктності і не може бути суб'єктом притягнення до відповідальності. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Я одне уточнення. Давайте, колеги, щоб ми теж не виглядали, оскільки ми вже є стороною по справі, от в рішенні комітету я би, можливо, передчасно визначати, я погоджуюсь, у відзиві, очевидно, я думаю, що якщо ми визначимось, що представляти інтереси комітету будуть відповідні підрозділи Апарату Верховної Ради, то точно ми будемо приймати участь, скажімо так, в підготовці відзиву. Щоб комітет, це не виглядало як тиск на суд який-то, там вплив на суддів, рішення комітету...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, так а чого? Ні, пане голову, так це принципова історія для нас, ну, ви що. Я вважаю, що ми зобов'язані навіть у цьому рішенні говорити про те, що комітет не є і не може бути окремим суб'єктом. Це ключова позиція. Чому ми повинні, та який до біса тиск на суд полягає в тому, що вони прийняли позовну заяву до суб'єкта, який не належним? Оце на нас тиск з боку суду. І вони нас таким чином штовхають, я не знаю, в перегляд рішення, чи куди вони нас штовхають.

Це вони на нас тиснуть, а не ми на них, ми не є суб'єктом. Тому про це треба чітко написати, так, але у зв'язку з тим, що вони, я не знаю, помилково чи свідомо це прийняли, да, ми тоді визначаємося, хто представляє наші інтереси. Але ми не суб'єкт. І знов-таки

цим своїм рішенням ми чітко поставимо межі для відзиву, зазначивши по суті позицію комітету з цього питання. Вибачте, пане голово, що я без дозволу взяв слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Колеги, давайте так: зараз всі висловляться, а потім ми з вами прийнемо рішення, можливо, нам доведеться оголосити перерву в засіданні комітету, щоб, можливо, уточнити зміст рішення. Щоб ми доузгодили тоді всередині зміст рішення комітету, да, і проголосували відповідно зміст рішення. Окей?

Роман Вячеславович. А, ні, Микола Олексійович, потім Роман Вячеславович.

СТЕФАНЧУК М.О. Колеги, дивіться, абсолютно повністю підтримую Сергія Володимировича. Уявімо собі ситуацію: у нас отруїлись депутати. У нас хто, відповідачем буде столова? Неправильно постригли – відповідачем буде перукарня?

Ну, давайте вже, як кажуть, у нас іде, да, аудіозапис. Тоді спустимося до мишей, скажімо так.

Це взагалі повний абсурд. Ми не маємо правосуб'єктності. Крапка. У зв'язку з цим, якщо провадження відкрите, де стороною є особа, яка не має правосуб'єктності, воно має бути що – закрите. Позов повертається, залишається без розгляду. Хто хоче, нехай роблять, нехай звертаються до належного суб'єкта.

В нас немає правосуб'єктності бути учасником судового процесу по жодному із процесуальних кодексів. Ми є складовою, ми є підрозділом Верховної Ради, ми не є самостійним суб'єктом. Ми не можемо брати участь в суді, ми не можемо укладати правочини. Ми не можемо виступати окремим суб'єктом будь-яких правовідносин, окрім тих, які чітко передбачені законом України.

Ми діємо в межах і в спосіб, чітко передбачених законом. Ми не є учасниками судового процесу, а це означає, що ми не можемо мати будь-якої правосуб'єктності і відповідно не можемо бути позивачем, відповідачем і так далі. Тому в зв'язку з цим нехай ГНЕУ, вибачте, не ГНЕУ, Головне юридичне управління чітко пише: комітет не є належним відповідачем, до побачення телебачення, нехай звертаються до належного відповідача. Провадження закривається.

Це має бути єдина чітка правова позиція, яка на 100 відсотків відповідає нинішньому законодавству України. Якщо ж ми зараз будемо гратися в те, що ми визнаємо, начебто ми є учасником судового процесу, є відповідачем, ми створюємо дуже небезпечний прецедент, і завтра в нас будуть позови: до бухгалтерії позови, до столової,

будуть в нас в судовому процесі представляти шеф-кухар, головний бухгалтер і так далі, так далі, так, далі, і так далі.

Тому єдина правова позиція, яка, в мене вбачається, є вірною – це стояти на своєму. Ми не є суб'єктом цього провадження і крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Олексійович.

Роман Вячеславович, потім Ігор Павлович Фріс.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Денис Вячеславович. У мене кілька уточнюючих питань по цій ситуації, і теж позицію висловлю свою.

Перше. А який там у нас строк по поданню позиції своєї, заперечень чи відзиву?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здається, до 11-го. Тимур, можеш уточнити.

БАБІЙ Р.В. До 11.03, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Так, 11 березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В останній день ніхто подавати не буде, ви ж розумієте, краще це зробити трошки заздалегідь.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло.

Ще тоді, пане голово, скажіть, будь ласка, не було можливості оновити в пам'яті детально, чи ви як голова комітету можете представляти інтереси комітету у відносинах з... Немає у нас такого, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не... Ні, це не передбачено.

БАБІЙ Р.В. По моїй пам'яті начебто так, теж не передбачено, але хотів... можливо, це питання більш детально вивчалось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не передбачено. Справа в тому, що немає особливої практики представництва комітетів в судах. Відверто, чи було таке в історії? Да, було в історії

українського судочинства. Скажімо так, ми зустріли ці випадки там, де комітет був в тій чи іншій формі долучений. Тому законодавець, власне, не передбачав представництва голови комітету.

БАБІЙ Р.В. А у цих випадках, які ви зустріли, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше того, Роман Вячеславович, відверто давайте скажемо, це ж політичний орган, політична посада. А що робити, якщо думка голови комітету з політичних позицій відмінна від думки інших членів комітету? Я думаю, що тут є такі питання складні.

БАБІЙ Р.В. Да, згоден, що якщо прямо не прописано, то тут будуть питання. Але, в принципі, голова може діяти в межах, умовно, рішення комітету. Але, тим не менше, дивіться...

СТЕФАНЧУК М.О. Тільки в межах і в спосіб. Тільки в межах і в спосіб, який прямо передбачений законом.

БАБІЙ Р.В. Окей. А ці випадки, про які ви згадали, це були... яка юрисдикція? Адміністративна, цивільна, кримінальна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур, нагадай. Здається...

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Там адміністративна була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адмінка, да.

БАБІЙ Р.В. І там комітет був стороною чи просто залучений?

_____. Відповідачем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третя особа – комітет. А, відповідачем.

БАБІЙ Р.В. Відповідачем, да? Окей. Зрозуміло.

Дивіться, я тут поділяю наразі позицію колег щодо того, що в цій процедурі, навіть в цій процедурі комітет є складовою частиною Верховної Ради і приймає рішення... Ну, всі рішення в особі комітету, да, це все одно Верховна Рада допускає до конкурсу чи не допускає, тому що це вона суб'єкт призначення, і відповідно питання мають бути до неї.

Далі. Щодо того, що говорив пан Власенко, щодо передчасності розпорядження. Дивіться, мені здається, теж ми таким чином визнаємо позицію суду, що, да, комітет може відповідачем. І я боюся, що якщо ми пристанемо на позицію, а те, що я чую від колег, це як би перша позиція, яка має звучати, що комітет не може бути відповідачем, якщо буде це розпорядження, власне, то це може бути трактовано, можливо, я не стверджую, але може бути трактовано судом як визнання того, що, да, Верховна Рада винесла таке розпорядження і погодилась, що потенційно такий випадок можливий.

З другої сторони, у нас має хтось висловити позицію в цьому процесі. Чи може це робити Верховна Рада? У мене велике питання, тому що в неї наразі на даному етапі немає жодних процесуальних прав от саме в цьому процесі, на цій стадії. Тут, знову ж таки, як враховуватиметься позиція комітету відповідно до цього розпорядження? Тому що там, наскільки я зрозумів, що визначається відповідний відділ Апарату Верховної Ради, який дійсно представляє, може мати процесуальний статус відповідний, є юридичною особою. Але яким чином буде враховуватися позиція комітету з цього питання, ну, залишається незрозумілим. Ну, це щодо змісту розпорядження, якщо ми уже обговорюємо, як далі діяти.

Ну, такі думки, тому тут, не знаю, мені здається, що треба все-таки подумати, перш ніж голосувати сьогодні. Може, дійсно, є сенс взяти паузу невеличку для того, щоб визначитися з цим питанням, визначити свою основну позицію щодо того, що комітет не може представляти інтереси, вірніше, бути стороною у цій справі, і визначити, яким чином процесуально її донести до... у відповідну справу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Вячеславович.

Від мене один маленький коментар. Колеги, дивіться, у нас постало питання: хто підпише, власне, відзив на позовну заяву. Тому що Верховний Суд вже, прийнявши рішення про відкриття провадження у справі, ми отримали процесуальний статус, да, відповідача в цій справі, це вже є, і відповідно є строк на відзив. Хочу нагадати, що це адміністративне судочинство, там обов'язок доведення трошки інший, не в цивільному судочинстві, це орган, суб'єкт владних повноважень, має довести свою правоту. Тому...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, хай він і доводить. Суб'єкт владних... хай він і доводить. Ми до тут до чого, ми що, суб'єкт владних повноважень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, просто, просто дозвольте, я закінчу.

ВЛАСЕНКО С.В. Я жартую, вибачте, я жартую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да. У нас є строк на відзив. Якщо ніхто не подасть відзив, то це може не піти на користь справі і на користь практиці. Тому зараз у нас питання, власне, хто здійснить це представництво, в якій формі, хто підпише відзив. У голови комітету, на моє глибоке переконання, за Законом про комітети Верховної Ради таких повноважень немає, да, от. Тому, постало питання: хто, власне, підпише цей відзив. Що буде зазначено у відзиві, я думаю, що ми з вами ще ретельно пропрацюємо, зокрема і по позиції того, можливості бути відповідачем у конкретній справі, у конкретному кейсі згідно норм Закону про Конституційний Суд, хто такий суб'єкт призначення, чії рішення оскаржуються і так далі, і тому подібне. Я думаю, що ми, звичайно, над цим попрацюємо разом, якщо попросимо, щоб відділ Апарату здійснив представництво. Але над відзивами ми точно з вами попрацюємо, я думаю. І попросимо все ж таки звернути на це увагу в тому числі і Верховний Суд, і надати якусь оцінку по справі. Зрештою це ж не кінцеве рішення відкриття провадження у справі. Але здійснити представництво маємо, і для цього маємо вирішити цю формальну історію: хто ж, власне, підпише цей відзив. Все, от питання таке.

Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Я оце, що ви хотіли... що ви сказали. Я просто хотів сказати, що у нас зараз є просто формальне питання, пов'язане з наданням представництва певній особі з Апарату щодо підписання відповідного відзиву, де можуть бути зазначені, що ми не є суб'єктом відповідного провадження. Ось і все. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому, колеги, давайте просто приймемо рішення, чи ми оголосимо перерву, скільки нам там потрібно часу для того, щоб...

ВЛАСЕНКО С.В. Навіщо?

ФРІС І.П. Навіщо? Нема змісту. Тобто просто уповноважити конкретно когось представляти інтереси у відповідному провадженні та підписати відзив.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, нам треба зробити дві речі. По-перше, нам треба зафіксувати нашу чітку позицію про те, що комітет не є суб'єктом не лише у цій справі, а в принципі. Питання ж не в цій справі. У нас нема правосуб'єктності окремо від правосуб'єктності Верховної Ради України. Які би функції ми не виконували в процесі діяльності Верховної Ради, ми є частина Верховної Ради. Нам треба в нашому рішенні зафіксувати оце. І я думаю, що нам не треба призначати ніякого спеціального суб'єкта, нам треба сказати: хай представляє той, хто зазвичай представляє Верховну Раду. Юридичне управління – окей, хай це буде юридичне управління, нема з цим жодних питань.

І я з вами погоджуюся, що ми зможемо теж позицію про те, що комітет не є суб'єктом, донести у відзиву як першу очевидну і найбільш наріжну. От і все. Тобто ми можемо в рішенні, нам треба в рішенні відобразити дві речі, що комітет не є суб'єктом – раз, і що в звичайній процедурі хай підписує той, хто має на це повноваження, представляючи Верховну Раду. От і все.

Дякую.

ФРІС І.П. Абсолютно вірно. Ми точно не можемо знати, хто представляє інтереси кожен раз по різних справах. Абсолютно вірно, Сергій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, потім Микола Олексійович Стефанчук, потім Максим Дирдін. Колеги, давайте по черзі.

БАБІЙ Р.В. Колеги, дивіться, відзив – це той документ, де висловлюється позиція по суті справи. Мені здається, все-таки логічніше би було висловити, і щоб суд розглянув позицію, щодо можливості комітету в принципі бути стороною у цій справі. Тому що якщо ми уповноважимо на представництво зараз...

ВЛАСЕНКО С.В. Рома, вибач, суд формально це вже розглянув, приймаючи рішення про допуск заяви. Він по ідеї мав би це розглянути на стадії допуску заяви. Він це розглянув нібито, помилково, не помилково, але він це вже формально зробив. І правильно каже Денис, що нам треба написати зараз нашу позицію.

БАБІЙ Р.В. Я згоден з вами, пане Сергію, що, да, вирішуючи питання прийняття до провадження, вже суд визначив. Але це не позбавляє нас можливості все-таки клопотати про те, щоб замінити на належного відповідача або виключити із складу відповідачів.

Як варіант, можливо, можливо, нам на комітеті затвердити текстовку цього клопотання, відзиву, як вже визначимося, своїм рішенням. І відповідно, скажімо, проміжний чи компромісний варіант можна уповноважити, в принципі, немає іншого шляху донести, крім... Або це рішення просто голова комітету надсилає в матеріали справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте всі, Микола Олексійович, потім Максим Євгенович Дирдін.

СТЕФАНЧУК М.О. ...варіант. По-перше, комітет має право на сьогодні офіційно тлумачити чинне законодавство. Перше. Ми робимо тлумачення чинного законодавства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роз'яснювати, роз'яснювати, Микола Олексійович. Роз'яснювати, які не є обов'язковими.

СТЕФАНЧУК М.О. Роз'яснення, дає роз'яснення, що комітет не має адміністративної процесуальної дієздатності. Це ... *(Не чути)* номер один.

ВЛАСЕНКО С.В. Микола Олексійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович.

ВЛАСЕНКО С.В. І протокол про корупцію всім – раз. За конфлікт інтересів.

СТЕФАНЧУК М.О. І друге. І друге, ми надсилаємо рішення комітету або лист від комітету, яким зазначаємо, що у зв'язку з тим, що ми не маємо адміністративної процесуальної дієздатності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Куди?

СТЕФАНЧУК М.О. ...Просимо суд залишити позов без розгляду на підставі статті 240 або ж вирішити питання про заміну неналежного відповідача. Все. Два моменти.

Перше. Ми пояснюємо, що ми не правосуб'єктні. Друге. Або залишайте без розгляду, або замінійте сторону. Це дуже проста процедура, і те, і те ухвалою суду приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чути мене? Колеги? Чути мене?

СТЕФАНЧУК М.О. Так, так, чути.

_____. Чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, у мене... Да, зараз Максиму Євгеновичу слово, перед цим я що хотів би сказати. Давайте, ми з вами ще будемо мати можливість подумати над певними процесуальними діями і мотивацією, я кажу, зараз, що ми вирішуємо питання, хто підпише, власне, відзив, бо якщо ми його не підпишемо, то буде вважатися, що відповідач просто не скористався своїм правом на відзив і не подав.

СТЕФАНЧУК М.О. Денис Вячеславович, як тільки ми підпишемо відзив, ми визнаємо свою процесуальну правосуб'єктність. Цього робити не можна. Це як явка з повинною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як би вам сказати, це Верховний Суд вже зробив як би. І дивись, Микола Олексійович, знову ж таки в межах адмінсудочинства ніщо не заважає суду приймати рішення по справі, чи то заміна на належного відповідача, закриття і так далі, різні можуть бути, але хтось має в процесуальний спосіб, в процесуальний саме спосіб, висловити свою позицію. А процесуальний спосіб тут зараз один станом на зараз у відповідача – це відзив на позов, який потрібно щоб хтось підписав, відповідно повноважена особа. Над змістом відзиву, я вам гарантую, обіцяю, ми ще всередині точно попрацюємо, проект узгодимо, погодимо і так далі, і тому подібне. А зараз формальна частина.

Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Доброго дня усім. Я тут погоджуюся із думкою з тою в більшості, що було сказано про те, що комітет не може бути самостійним тут суб'єктом, бути відповідачем. Це має бути представник Апарату Верховної Ради, і є відділ, який цим може займатися. А стосовно того, чи потрібно зараз підписувати цей відзив від імені комітету, і це має зробити від імені Верховної Ради сам відділ зробити, тому що у юристів, які

працюють у відділі під юридичним управлінням, є такі повноваження підписувати ці документи і відзиви в даному випадку. Я би пропонував такий варіант розглянути, щоб підписав цей відзив юрист юридичного відділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від імені кого?

ДИРДІН М.Є. Від Верховної Ради, вони представляють Апарат Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Станом на зараз Верховна Рада, наскільки ми отримали документи по справі, не є учасником провадження.

ДИРДІН М.Є. Я розумію. Дивіться, в цьому випадку потрібно в цьому відзиві пояснити, що комітет не може бути самостійним гравцем або відповідачем в даному процесі, тому що комітет є складовою Верховної Ради, а тому даний відзив підписується юристом юридичного відділу. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання тоді. Скажіть, будь ласка, а якщо суд прийде до висновку, що оскільки належний відповідач, ну, якщо на їх думку це буде належний відповідач, саме комітет, не скористався своїм правом на відзив, не заявив свою позицію, враховуючи норми і правила доведення законності рішень в адміністративному судочинстві, що доводити має сторона, суб'єкт владних повноважень, відповідно не скористався своїм правом, чи не буде у нас тут проблем тоді?

ДИРДІН М.Є. Таке питання. Я просто зараз не біля комп'ютера, щоб... А в Законі про КСУ комітет виступає відповідачем в такій категорії справ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що суб'єкт призначення. Суб'єктом призначення є Верховна Рада. Але станом на зараз є ухвала, де відповідач – комітет.

ДИРДІН М.Є. Сергій Володимирович, будь ласка, зараз. Денис Вячеславович, дивіться, суб'єкт призначення. Суб'єкт призначення в даному конкурсі є Верховна Рада. Тому і у відзиві треба пояснити, що позивач неправильно визначив відповідача в даній категорії справ. Має бути Верховна Рада. Тому і вони як представники Верховної Ради, як Апарат Верховної Ради, юристи, вони підписують відзив і тут пояснюють позицію

парламенту, Верховної Ради. І все. Я тут не бачу цієї проблеми. От на мою думку, щоб час не забирати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову ж таки, Максим Євгенович, питання не в тому зараз, що буде написано у відзиві. Питання в тому, хто підпише відзив. От є ухвала...

ДИРДІН М.Є. Юристи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в них зараз немає повноважень по представництву комітету, ще раз нагадую. От з ухвали пункт: роз'яснити Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, що відповідно до частини четвертої статті 159 КАС України неподання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову. Скажіть, будь ласка, ми готові ризикнути, не подавши відзив станом на зараз від комітету, от...

ДИРДІН М.Є. Ну, дивіться, а давайте подивимося з іншої сторони. Якщо закон визначає відповідачем суб'єкта призначення, а це Верховна Рада, якщо позивач невірно визначив відповідача по справі, то суд при відкритті провадження мав би визначити це питання і в даному випадку, на мій погляд, повернути позовну заяву, тому що невірно було визначено відповідача.

ВЛАСЕНКО С.В. Але вони вже цю помилку зробили.

ДИРДІН М.Є. Зараз, зараз, почекайте, почекайте. Далі він зробив так, як він зробив, суд. Але ми як Верховна Рада має пояснити суду і позивачу, що в даному випадку було визначено неналежного відповідача по справі. А тому, враховуючи це, пояснюємо послідовність норми закону, хто є суб'єктом призначення, і тут виступає підписантом представник парламенту, в даному випадку юристи, у них є ці повноваження, там є положення. Я от так би поступив би. Ну, от так. Все, щоб просто час не забирати.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, а в мене от просте питання. От дивіться, це поки що для нас така нова практика, да. А що відбувається у цивільному процесі, от у звичайному цивільному процесі, якщо випадково позов пред'являється до неповнолітнього, припустимо. Хто підписує відзив? Чи вважається відзив... Ну, для того, щоб знайти якусь аналогію, як нам діяти, от відзив наданий неповнолітнім, що, вибачте, я неповнолітній,

там не є суб'єктом... Я ж таких документів не бачив, ну, зазвичай батьки пишуть, да, і пишуть, вибачте це позов до... Чи орган опіки і піклування пише, вибачте, це позов до неповнолітньої особи, ви помилилися, ви думали, що йому там 18 років, а йому ще 17 з половиною. Яюсь так.

У нас навіть питання, пане Денисе, питання не в тому, хто підпише. Зрозуміло, хто підпише, підпише юридичне управління, а від імені кого вони підпишуть. Оце ж ключове питання. Бо якщо вони підпишуть від імені Верховної Ради, суд може зробити вигляд, що він не приймає ці документи, бо Верховна Рада не учасник. А якщо він діє від комітету, то ми підтверджуємо, по суті, свою правосуб'єктність, бо ми мали право комусь передати право нас представляти і так далі. От нам треба думати тільки над цим.

Підпише представник юридичного управління, нема з цим жодних питань. Але як хто? От питання – як хто? Можливо, тут погратися з формулами якимись, що він як представник Верховної Ради, який діє на підставі рішення комітету, я не знаю. Погратися з такими формулами, щоб ми не підставилися самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене є от таке бачення. Дивіться, насправді, навіть якщо від імені комітету, який станом на зараз, що б ми не говорили, але є учасником провадження у справі, є стороною, є, власне, відповідачем по справі, да, якщо від імені комітету буде направлено відзив, у якому, наприклад, буде обґрунтоване питання, відзив, у якому буде обґрунтоване питання, що на думку, наприклад, комітету, комітет не є належним відповідачем через те, через те, через те, через це, це не буде визнанням того, що комітет є стороною, або зміст відзиву буде про інше. Якщо суд з цим, наприклад, погодиться, то він має вчинити відповідні процесуальні дії, які, я думаю, суд по кодексу знає. І тоді буде зафіксовано, наприклад, що ми не є належним відповідачем. Якщо ми цього не зробимо, то наслідки можуть бути негативні. Тому я, чесно... Так.

ВЛАСЕНКО С.В. А скажи мені, якщо буде така формула: підписаний там Іваненко Іван Петрович, представник Верховної Ради, який діє на підставі рішення комітету, або на виконання рішення комітету, або яюсь... Ну, якусь таку формулу придумати, що, з одного боку, представник Верховної Ради, але діє на виконання... ми прикладемо наш сьогоднішній протокол...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дивіться, я ж не можу наперед у суду запитати, а як ви до цього поставитесь.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, я ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Станом на зараз, станом на зараз...

ВЛАСЕНКО С.В. А я цього не прошу. Я цього не прошу, я прошу, щоб ми тут обговорили і, можливо, в такій формулі в якійсь вийшли. Я погоджуюся з тобою, що якщо ми запишемо чітко, що ми не є суб'єктом і так далі, це зменшує всю історію. Але насправді історія ширша. Якщо вони почали створювати норми права процесуальні, по суті визнаючи правосуб'єктність органів, які ніколи не мали такої правосуб'єктності і так далі, і так далі, і так далі, це дуже поганий симптом. І після розв'язання нашої конкретної ситуації, бо сьогодні я, з одного боку, погоджуюсь з Миколою Олексійовичем, але, з другого боку, ми в конфлікті інтересів перебуваємо, бо це нас стосується. Якби це стосувалося іншого комітету, немає жодних питань. Але як тільки ми цю справу закінчимо, нам треба щось робити з цією історією, щоб її припиняти на корню. Що це за звернення до суду, до комітету Верховної Ради окремо від рішення Верховної Ради України? Це якийсь абсурд. Тим більше ви згадали, що таких рішень уже є декілька, і у них уже є сформована судова практика, умовно кажучи, як вони кажуть. Тому це велике питання.

Але я ще раз, я погоджуюсь з тим, що підписати повинна людина, яка зазвичай підписує від імені Верховної Ради України. Єдине що, треба додати, що людина діє на підставі і від імені комітету, на підставі рішення комітету, який було схвалено на такому-то засіданні, і відправити це в такому підписі, якимось виплести із ситуації. А зміст відзиву зрозумілий, комітет не є суб'єктом, вибачте, закривайте провадження, чекайте закінчення процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є до вас пропозиція. Зараз, чекайте-чекайте, є така пропозиція. Давайте ми зараз оголосимо перерву в засіданні комітету, і щоб ми зараз це все не обговорювали, ми зберемось на нараду з вами, члени комітету і секретаріат, я думаю, тут є частина людей, які не відносяться до цього питання, зараз в Zoom, зберемося з вами на нараду, проговоримо прямо після засідання комітету, наприклад, після оголошення перерви, проговоримо з вами це все і вирішимо, коли ми продовжимо засідання комітету, відповідно його просто продовжимо і приймемо правильне рішення, там, де буде правильно сформульовано погоджений текст проекту рішення комітету. Як ви до цього ставитесь?

СТЕФАНЧУК М.О. Денис Вячеславович, а можна ще коротеньку ремарочку?

_____. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по одному тільки. Микола Олексійович спочатку.

СТЕФАНЧУК М.О. Дивіться, по-перше, якщо ми все-таки маємо якось відреагувати, я думаю, що це не має процесуально називатися відзив, це може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович, ми можемо це на нараді зробити.

СТЕФАНЧУК М.О. Це перший момент.

Другий момент. Ми маємо чітко зазначити, що ніякої правосуб'єктності немає, тому що навіть якщо гіпотетично припустити, що ми програємо цей позов, хто буде відшкодовувати, у нас немає бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович, я дуже прошу, давайте продовжимо це на нараді. У нас зараз засідання комітету йде, а потім стенографістам довго це розбирати наші ці... Давайте зараз порадимось всередині комітету, прямо почнемо Zoom наступний, спокійно поговоримо і після того продовжимо.

А зараз я оголошую перерву у засідання комітету. Добре?

_____. Можна ще ремарочку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень ні в кого, що я оголошу перерву в засіданні комітету? Добре.

Да.

_____. Немає заперечень...

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...оскільки ми робили перерву. Дякую, колеги.

У нас одне питання зі вчорашнього дня, ми зробили перерву в засіданні комітету, це питання звернення до Голови Верховної Ради щодо представництва, а саме представництва комітету, в певній адміністративній справі у Верховному Суді.

Колеги, мали можливість з вами обговорити і напрацювати проект рішення комітету. Чи бажає хтось виступити з цього приводу, чи є необхідність обговорювати, чи можемо переходити до голосування? У нас є запропонований проект рішення, всі мали можливість ознайомитись.

Не бачу рук, тобто можемо переходити, я так розумію, що до голосування.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, а там в проекті червоним виділені певні речі, вони включаються для голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз перевірю, які червоні, я, чесно кажучи, не пам'ятаю, що там червоним. Червоним зазначено, що...

БАБІЙ Р.В. З приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...відповідно до частини четвертої статті 159, да, ви це маєте на увазі?

БАБІЙ Р.В. Да-да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І враховуючи посилання на статтю 159...

БАБІЙ Р.В. 159-у, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони залишаються, ну, тільки чорним кольором.

БАБІЙ Р.В. Чудово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто це було доповнено, і щоб видно було, що доповнено, тому і скидалось червоним.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І для стенограми: також присутній на засіданні комітету (для протоколу) Павліш, заступник голови комітету, Павліш Павло Васильович.

Пузанов.

Соболев.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І для стенограми, для протоколу: також присутній член комітету Пузанов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Соболев – за. Прийнято.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. Якщо не помиляюсь, 15. 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, співпало.

Так, отже, колеги, рішення прийнято.

Дякую, колеги, ми вичерпали порядок денний. Можемо закінчувати засідання комітету, немає ні в кого нічого?

ВЛАСЕНКО С.В. А поговорить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі без питань, ви тільки скажіть нам, потрібно нам для цього засідання комітету чи можемо без і припинити трансляцію.

Так, я розумію, все, вичерпали порядок денний. Дякую всім, колеги, за участь в засіданні комітету, за роботу з опрацювання питань порядку денного. Всім до зустрічі на пленарних засіданнях.