

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

16 грудня 2025 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, секретаріат, нагадайте тим, хто зараз не на зв'язку, про засідання, дізнайтесь, які там, можливо, технічні проблеми. Так, на початку маємо обрати секретаря засідання. Пропонується Соболев Сергій Владиславович, як завжди. Сергій Владиславович...

СОБОЛЄВ С.В. Не заперечую. Єдине, у мене дуже слабкий інтернет, тому я без відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Як завжди тоді, якщо з якихось причин Сергій Владиславович не зможе, тоді я проводжу підрахунок, як ми раніше визначались. Тоді за обрання секретаря, прошу.

Бабій. Голосуємо.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павло Васильович. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, утримався, да.

СОБОЛЄВ С.В. Краще – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, утримався. Зрозуміло.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, наскільки я бачу, 11 – за, 1 – утримався.
Рішення прийнято. Дякую, колеги.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко також – за, запишіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, тоді у нас присутній перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

ДИРДІН М.Є. І пане голово, Дирдін теж під'єднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І для стенограми, також Дирдін Максим Євгенович також присутній на засіданні комітету.

НІМЧЕНКО В.І. А це вже 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже 13, да.

Колеги, переходимо тоді до розгляду питань порядку денного. У нас сьогодні фактично два питання. Давайте тоді, проект порядку денного було роздано народним депутатам завчасно. Пропоную перейти до прийняття за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович!

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Чи є пропозиції до порядку денного, колеги? Якщо немає пропозицій до порядку денного, тоді будемо...

ДИРДІН М.Є. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

ДИРДІН М.Є. Там в "Різному" ми проговоримо ситуацію, проект рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у нас є "Різне", була пропозиція від Максима Євгеновича обговорити питання, що стосуються підписання Конвенції про захист прав адвокатів. У нас є запрошена виконувач обов'язків міністра юстиції на засіданні, тому, колеги, пропоную, ну нам нема необхідності змінювати порядок денний, просто оголошуємо такий, як є, але розуміємо, що в "Різному" буде ще обговорення цього питання.

Тоді пропоную переходити до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, також Васюк Олександр
Олександрович член комітету присутній на засіданні комітету.
Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 15 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до першого питання нашого порядку денного, ну власне одного, потім "Різне" у нас буде. Це проект Закону про внесення змін до Розділу III "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про виконавче провадження" (реєстраційний номер 14061).

Нагадаю, що ми вже розглядали цей законопроект, він є рекомендований, це перегляд рішення комітету. Про причини ми обізнані, я думаю, що ще під час розгляду там і підприємства запитаємо, я теж від себе добавлю, так що... Яка позиція підкомітету? Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації розглянув вказаний законопроект щодо перегляду висновку комітету. Колеги підтримали пропозицію щодо внесення відповідних змін і у вказаному висновку, який запропонований був членам комітету для розгляду. Змінюються прикінцеві положення вказаного законопроекту і вирішуються питання, пов'язані з усуненням можливості здійснювати звернення стягнення по податкових зобов'язаннях вказаного підприємства.

Тому, колеги, пропоную підтримати. Вказана позиція була ініційована, в тому числі, нашим колегою – головою Денисом Масловим. Тому давайте, мені здається, абсолютно слухна і нормальна пропозиція це підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Колеги, давайте переходимо до обговорення. Чи бажає хтось з народних депутатів зараз висловитись? Або спочатку підприємству надам слово. Якщо ніхто, давайте я підприємству надам слово.

Тільки, шановні колеги, хто буде виступати, дивіться, може бути розголошена якась чутлива інформація, навіть та, яка не називається прямо. Будь ласка, уникайте цього, для того щоб, з однієї сторони, була зрозуміла проблематика, з іншої сторони – щоб ми не наносили шкоду самим собі. Добре? Це відкрите засідання комітету, стенограма публікується, аудіограма також публікується, тому враховуйте це. Да.

ДИРДІН М.Є. Є пропозиція, є пропозиція. Давайте в цій частині щодо... *(Не чути)* законопроекту буде у нас засідання закрите. Ну, щоб потім не було питань ніяких.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Просто закрите – це рішення нам треба прийняти і відключити зараз усіх.

ДИРДІН М.Є. Добре, я знімаю тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ні, давайте подумаємо. Колеги, просто закрите – це окремо ми тоді маємо проголосувати. Але сам по собі Zoom, да, він же не дозволяє можливості забезпечувати збереження таємниці. Так, це тоді не публікується. Давайте вирішимо. В кого яка позиція? Можемо, я не заперечую.

_____ . Денис Вячеславович, мені здається, що ми всі ключові аспекти роботи підприємства розглядали попередньо, коли обговорювали висновок до вказаного законопроекту. Зараз стоїть одне ключове питання по одному типу боргу, і мені здається, якщо ми не будемо озвучувати цифри, не будемо озвучувати напрямки звернення стягнень і що виробляє вказане підприємство, можемо у відкритому плані коротко обговорити і вийти на якийсь рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Окей. Добре.

Колеги, тоді, Максим Євгенович, тоді...

ДИРДІН М.Є. Я знімаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми мудро поступили, я вважаю, минулого разу з вами, да. Якщо щось буде таке – мудро поступимо і цього разу, я так думаю.

Тому підприємство, будь ласка, ваша позиція? Але так, щоб нічого зайвого.

_____. Ні, нічого зайвого не буде.

Дякую вам, шановні присутні, шановний пане голову. Завдяки прийнятому вами закону, хоч і на вісім місяців пізніше, цей закон запрацював і дав нам змогу зменшити як моральне, так і фізичне навантаження на підприємство за рахунок блокування виконавчих проваджень. І це дало свій позитивний ефект, який я доповідав на попередньому комітеті, і дозволило нам більш-менш активно розвиватися в напрямку виконання необхідних програм. Але, на жаль, після нашого останнього засідання, передостаннього, яке відбулося 6 липня, на якому було оголошено податковою інспекцією, податковою службою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, 6 листопада все-таки. Да?

_____. Шостого листопада, да, було оголошено, що на... цей закон їм взагалі не заважає списувати, практично того ж дня чи наступного вони списали першу суму через податкові інструкції. А на початку грудня...

_____. *(Не чути)*...

_____ . Що-що? Я вибачаюсь. Вони списали першу суму через податкові інструкції. І на початку грудня – другу суму, яка вже заходила конкретно під виконання відповідних контрактів. І це викликало дуже-дуже велике занепокоєння і проблеми, і ми на цей час ще їх не вирішили, і досі ми не досягли згоди з податковою стосовно нормальної взаємодії. Тобто вирішення цього питання шляхом прийняття закону для нас найбільш реальний, найбільш гарантований спосіб забезпечити виконання державних програм. Бо ганятися за податковою і постійно чекати, що тобі встромлять ніж в спину. Більше того, що мене найбільше збентежило, те, що те списання, яке відбулося у грудні, воно не пішло на виконання, на погашення тих податків, за які найбільше переживали народні депутати, тобто за Єдиний соціальний внесок, а пішло на місцеві податки. І це дуже поганий приклад, і дуже погана історія.

Тобто я підтримую цей законопроект і прошу від імені підприємства його теж підтримати, і проголосувати. Дякую. Я готовий відповісти на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги народні депутати і інші присутні, ми дійсно розглядали цей законопроект, бо у нас є рішення комітету по цьому законопроекту насправді і комітет його рекомендував прийняти за основу і в цілому і так далі. Чому виникла необхідність, я від себе зараз говорю, чому виникла необхідність перегляду рішення комітету? Дійсно одним з інших законів, які прийняла Верховна Рада, запрацював механізм списання сум податкових зобов'язань узгоджених без застосування механізму там чи то через суд, чи як завгодно, просто по платіжній, як воно правильно, інструкції, чи...

_____ . Платіжні інструкції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через платіжні інструкції, через банк. Да, ситуацію по підприємству всі знають. І, скажімо так, це призвело до, пан Сергій тільки що сказав, серйозних проблем. Я особисто вважаю, що, і ми це чули, і ми це обговорювали з вами, колеги, і на нараді, і на комітеті, що ця проблема цього підприємства, відверто, оборонного підприємства, тут не таємниця ні для кого, – це питання не Комітету навіть з питань правової політики. Це питання державного масштабу, яке має бути вирішено на державному рівні, на високому державному рівні. Я впевнений, що механізми є, як з одного державного карману перекласти гроші, так би мовити, в інший державний карман і закрити проблему, яку ми тут вимушені інколи, в дещо не самий кращий спосіб, але вирішувати. Будемо добиватись, принаймні я особисто і, я впевнений, що колеги, ми говорили, підтримають, що ми будемо добиватись того, щоб ця проблема була вирішена зрештою, так не може бути.

Тому зараз це точно не найкращий, не найоптимальніший спосіб, але для того, щоб дати можливість підприємству жити і робити те, що вони мають в умовах воєнного стану, щоб зберегти трудовий колектив, який важко потім зібрати, спеціалістів, я вважаю, що ми маємо прийняти цей закон у цьому вигляді, в якому він зараз запропонований, для того, щоб з 1 січня у нас підприємство могло працювати. Все.

ВЛАСЕНКО С.В. Може, до голосування переходитимемо, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я все, я закінчую. А за цей час, сподіваюсь, що ми спробуємо вирішити в інший спосіб цю історію.

І єдине, що я можу сказати, тут теж питання до податкової. Я би не ставив питання до податкових, вони виконують теж свою роботу і, коли вони щось не виконують до них теж приходять різні структури інші, тут таке.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання? Якщо немає необхідності обговорювати дане питання, ні в кого немає стосовно цього

ніяких висловлювань, тоді можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Прошу підтримати.

Бабій.

Божик.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я нагадую, що нам потрібно більше половини голосів.

Власенко.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Іван Романович Калаур.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко. Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим, як Ігоря Павловича запитаю, я все ж таки запитаю інших колег, можливо, не було зв'язку.

Бабій.

Божик.

Васюк.

Калаур Іван Романович.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович.

Князевич, так.

Соболєв, запитав.

Стефанчук.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. А ви Стефанчука не питали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я питав.

СОБОЛЄВ С.В. 10 поки що.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я питав, він – за був.

СОБОЛЄВ С.В. ... в мене – 11, порахуйте.

СТЕФАНЧУК М.О. Додайте Стефанчука. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все вірно, все вірно, 11. Да, у мене теж сходиться. 11.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, а ви почули, Калаур – за, бо в мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да. Дякую, Іван Романович.

Тоді що, 11 – за, Сергій Владиславович?

СОБОЛЄВ С.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 – за, 0 – проти, 0 – утрималось. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Це важливо.

Все. Тоді, хто був по цьому, ми з метою того, щоб зекономити час і все інше, ми вже запитали, хто був, для кого є необхідність обговорювати, для кого немає. І колеги поспішають, тому насправді ми багато вже всього обговорили. Дякую, всі можете відключатись. Хто по цьому питанню, ми продовжимо, у нас питання по конвенції буде. Дякую, колеги, за підтримку.

_____ . Дякую всім. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Максим Євгенович, питання в "Різному". Ви хотіли підняти питання...

ДИРДІН М.Є. Да, я хотів... (*Не чути*), чи є Володимир Ватрас на зв'язку, бо він мав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Антонович, чи є ви зв'язку?

ДИРДІН М.Є. Якщо ні, тоді я буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Антонович.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, я в умовах без світла, прошу Максима Євгеновича доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДИРДІН М.Є. Добре. Шановні колеги, ми вже скидували в загальний чат наш комітетський проект рішення комітету щодо ухвалення Радою Європи Конвенції про захист професії адвоката. І я хотів би нагадати вам, що уже неодноразово ми проводили наради з цього питання, і все-таки залишається питання відкритим, що на даний час Україна дану конвенцію не підписала, уже 20 країн уже цю конвенцію підписали. Ми останній раз, крайній раз це було 8 листопада, ми проговорювали на даному засіданні робочої... 5 листопада була присутня тоді ще заступник міністра юстиції Людмила Сугак, це питання і мали визначитися із подальшою долею. Про всі обставини ми знаємо, сьогодні Людмила Сугак є виконуюча обов'язки Міністра юстиції України. І залишається відкритим питання, на якій стадії підготовка документів для підписання даної конвенції. Хотілось би почути від Міністерства юстиції і далі уже обговорити проект нашого рішення.

Дякую.

СУГАК Л.П. Доброго дня, шановні народні депутати. В контексті того, що обговорювалося під час минулого засідання, як ви пам'ятаєте, була досить серйозна дискусія щодо термінології. У зв'язку з цим, щоб вийти з цього складного питання, Міністерство юстиції звернулося з офіційним листом до Ради Європи, це було 12 листопада, щоб вони нам надали відповідну інформацію і тлумачення, і розуміння, кого вони мали на увазі, зазначаючи термін lawyer. На жаль, ми ще не отримали відповідь від Ради Європи, але ми контактуємо з представництвом України при Раді Європи. І вже неофіційно саме по... України при Раді Європи повідомило, що вони працюють з Секретаріатом Ради Європи над цим питанням і що вони обіцяють нам надати листа все-таки до кінця цього грудня офіційну відповідь.

Крім того, у нас була відповідь, як я зазначала минулого разу, від DG EEAS з цього питання. Ми також офіційно ще звернулися до DG JUST, яке безпосередньо відповідальне за це питання. Також ми отримали від пані Анни Гальєго також офіційну відповідь, де вона дійсно зазначає про те, що

реформа адвокатури в Україні є важливим елементом у сфері правосуддя, яку Україна повинна впровадити на шляху для подальшого вступу в ЄС.

Так, дійсно низка країн підписали цю конвенцію. Вона була підписана також деякими державами-членами. Але як зазначила Анна Гальєго в своєму листі, що стосується термінів приєднання України до цієї конвенції, то ще раз наголошую, це що реформа адвокатури в Україні є пріоритетом. Також в цьому листі пані Гальєго зазначила, що реформа вимагатиме значних зусиль з боку українських інституцій, зокрема в тісній консультації і координації з відповідними зацікавленими сторонами, і також вимагає стратегічного бачення в поєднанні з належним моніторингом впровадження реформ. І також зазначається, що для загальної ефективності реформи вирішальне значення має правильна послідовність різних етапів реформи. І в цьому контексті хоча приєднання України до цієї конвенції є важливим кроком, але як зазначає DJ, вищезазначені реформи, які передбачені дорожньою картою, мають бути в пріоритеті.

Минулого разу теж ми інформували, що ми розробили проект постанови, направили її в Кабмін для створення МРГ. Нам її повернули у зв'язку зі зміною міністра, тому ми повторно перезапустили цей процес, направили знову ж таки проект постанови разом з положенням про МРГ та зі складом до Кабміну. Ми очікуємо, що до кінця цього року Кабмін все-таки прийме цю постанову. До складу цієї МРГ входить і ряд шановних народних депутатів, зокрема це і пан Маслов, пан Бабій, Божик, Ватрас, Гунько, Демченко, Дирдін. Також входять представники Офісу Президента, наші представники міжнародних партнерів, також представники від провідних університетів – Одеса, Львів, Харків. До речі, з МЗС ми комунікували все-таки з приводу перекладу, той, який ми їм надали, вони не повернулися до нас з офіційним фідбеком, сказали, що вони також чекають відповідь Ради Європи на лист Міністерства юстиції. Тому ми зараз підв'язані під ось ці процеси. Як тільки запрацює МРГ, на ній буде прийматись рішення, як ми далі рухаємося.

Дякую.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, у мене одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Максим Євгенович, прошу.

ДИРДІН М.Є. Дивіться, я хотів би нагадати колегам і пані Людмилі, яка була присутня 5 листопада, де було повідомлено про те, що переклад lawyer і... *(Не чути)* процес підписання, вони один з одним не пов'язані. Я хочу нагадати вам, і тоді була домовленість така, що ви маєте визначити з міністром. На сьогоднішній день ви - виконуючий обов'язки міністра юстиції України. Питання наступне: що зараз ви зробили для того, щоб підготувати документи Президенту і визначитися із особою... ну, документи на Кабмін, а далі уже – Президенту, щоби визначитися з особою, яка буде підписувати дану конвенцію? Те, що ви назвали, воно не стосується питання по підготовці документів від Мін'юсту, це те, що ми обговорювали.

Крім того, десь місяць назад були в нас робочі наради із представниками адвокатури Франції і з судовими органами, і ми запитували: що вони розуміють під lawyer. Вони сказали, що це професія, яка має... *(Не чути)* ліцензії, тобто ви розумієте. Про те, що піднімав питання наш колега Сергій Власенко, хто може бути, хто підпадати, є такі ситуації, це такі питання виникали в Литві, Польщі, Хорватії, Іспанії. Але питання щодо перекладу, то воно є однозначним і зрозумілим для тих країн, які підписували дану конвенцію.

Я хотів поставити більш чітке питання. На сьогоднішній день чи Міністерство юстиції під вашим керівництвом підготувало документи на Кабмін, які в подальшому будуть розглядатися і прийматися рішення, і направлятися до Президента для того, щоб він визначив особу, хто буде підписувати дану конвенцію? Оце питання я хотів вам поставити. Я хотів отримати чітку відповідь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СУГАК Л.П. Перше. Хотіла би відрефлексувати, що питання перекладу не стосується підписання, стосується безпосередньо, звичайно. Тому що ми маємо розуміти що ми підписуємо, оскільки у нас є зобов'язання після підписання міжнародного договору протягом двох місяців його ратифікувати.

Ця конвенція вимагає зменшення змін в законодавстві України. Відповідно ми не встигнемо підготувати, розробити, прокомунікувати такий складний закон, якщо ми навіть зараз не розуміємо що ми закладаємо в термінологію. І саме безпосередньо на нашій попередній зустрічі ми обговорювали питання про те, що Міністерство юстиції звернеться до Ради Європи за офіційним тлумаченням, що ми і зробили.

Те, що я виконую обов'язки міністра, це не означає, що я міністр, була позиція попередніх двох міністрів, що ми рухаємося синхронно в цих напрямках. Визначати пріоритети і дорожній шлях приєднання України до міжнародних договорів все-таки мабуть, було би логічно, якби все-таки був обраний парламентом міністр. Нам не потрібно готувати жодних документів на Кабінет Міністрів, такий проект розпорядження готується безпосередньо на Президента, оскільки це зовнішньополітична угода.

Діє Міністерство юстиції в цьому напрямку, це, по-перше, комунікація з Радою Європи, з Європейським Союзом. І ми би хотіли, щоб якомога швидше запрацювала наша міжвідомча робоча група, на якій буде прийматися таке стратегічне рішення з урахуванням обговорення всіх стейкхолдерів.

Дякую.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Пане голово, питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ДИРДІН М.Є. ...є документ, розпорядження, ви як Міністерство юстиції його підготували, воно є уже в наявності фізично, цей проект документа?

СУГАК Л.П. Ні, ми його не готували.

ДИРДІН М.Є. Він не готовий. Добре.

Добре. Колеги, я все сказав, якщо хтось хоче ще виступити, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є бажаючі по цьому питанню виступити? Немає. Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, я тоді прошу поставити пропозицію на голосування комітету і підтримати дане рішення, щоб ми зробили це на Кабмін, цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект рішення давайте уточнимо для всіх присутніх. Проект рішення – це той, який ви вчора скидали, да?

ДИРДІН М.Є. Да, вчора скидали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В робочому нашому чаті, щоб всі знали, про що йде мова. Окей? Колеги, немає заперечень проти того, щоб поставити на голосування проект рішення комітету, те, що Максим Євгенович вчора ділився з колегами в чаті?

Роман Вячеславович.

ДИРДІН М.Є. Там було ще, що на підкомітеті під головуванням Володимира Ватраса ми провели підкомітет, а більшість колег з підкомітету підтримали цей проект і потім уже кинули для загального чату нашого комітету для ознайомлення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. Я процедурно. Мені здається, що краще зачитати зараз під стенограму хоча б резолютивну частину рішення, тому що... Це щоб не було питань потім, бо зазвичай на пошту розсилаються проекти рішень. Просто резолютивну частину і все, всі будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки це не було питанням нашого порядку денного, то відповідно проект рішення і не розсилався, бо не було питань.

БАБІЙ Р.В. Це як пропозиція, колеги. Я не наполягаю. Мені здається, так краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да, нормальна історія. Я просто пояснюю, чому не розсилалися, – бо не було такого питання в порядку денному.

БАБІЙ Р.В. Розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в робочому порядку, дійсно, Максим Євгенович заздалегідь це питання в нашому загальному чаті, скажімо так, скомунікував. А резолютивна частина тут звучить наступним чином: на підставі статті 14 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" Комітет з питань правової політики вирішив звернутися до Кабінету Міністрів України з

пропозицією щодо вжиття невідкладних заходів стосовно підписання та ратифікації Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката. От така резолютивна частина рішення.

Колеги, немає?...

НІМЧЕНКО В.І. А ратифікувати буде хіба виконавча влада?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. А так, а тут і не говориться про те, що, я так розумію, що ратифікує виконавча влада.

НІМЧЕНКО В.І. Я знаю, що ви розумієте. Ви звертаєтесь до Кабміну.

БАБІЙ Р.В. *(Не чути)*... Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте автору дамо. Я ще раз, давайте зачитаю просто ще раз резолютивну частину. "Звернутися до Кабінету Міністрів України з пропозицією щодо вжиття невідкладних заходів стосовно підписання та ратифікації Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката". Зараз Максим Євгенович, я так думаю, пояснить точно, що мається на увазі з пропозицією щодо вжиття невідкладних заходів стосовно ратифікації, бо там ряд дій є необхідні, пов'язані з ратифікацією, в тому числі внесення змін до законодавства.

НІМЧЕНКО В.І. Вирішено питання, вжиття необхідних заходів – це уже цілеспрямовані дії, куди вміщується виконавча влада, функції, які їй не належать, колеги, шановні друзі Комітету правової політики.

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, яка ваша пропозиція? Як, на ваш погляд, краще...

НІМЧЕНКО В.І. Для вирішення питання.

ДИРДІН М.Є. Ще раз, як?

НІМЧЕНКО В.І. Для вирішення питання чи вирішити питання щодо, а не вжиття необхідних заходів. Це що, захід? Дії, які зобов'язують когось, виходити з етимології. Це треба було зобов'язувати Стефанішину, віцепрем'єром була і довели до цього. Колеги, пам'ятаєте, ми про це вели мову все-таки поєднувати посади. А адвокати наші залишилися на сьогоднішній день за бортом.

ДИРДІН М.Є. ...*(Не чути)* дивіться, звернутися до Кабінету Міністрів України з пропозицією, далі як? Щодо...

НІМЧЕНКО В.І. Щодо вирішення питання – все.

ДИРДІН М.Є. Вирішення питання чого? Вирішення питання підписання ратифікації?

НІМЧЕНКО В.І. Да. Щодо...

ДИРДІН М.Є. Щодо вирішення питання... Добре.

НІМЧЕНКО В.І. По-перше, підписання в даному випадку застосовується як термін "акт". Це акт.

ДИРДІН М.Є. Тоді так я цитую. Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Підписання, як акт. Це подія, акт, так вона повинна і звучати, от і все.

ДИРДІН М.Є. Хорошо. Тоді так: звернутися до Кабінету Міністрів України з пропозицією щодо...

НІМЧЕНКО В.І. Щодо вирішення питання.

ДИРДІН М.Є. Вирішення питання підписання, вирішення питання...

НІМЧЕНКО В.І. Да, да.

ДИРДІН М.Є. Добре, вирішення питання підписання та ратифікації Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката.

НІМЧЕНКО В.І. Конвенції, да, да.

ДИРДІН М.Є. Приймається. Приймається.

НІМЧЕНКО В.І. З точки зору права воно лягає, лягає, знаєте, так... пазл, знаходить свій пазл.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Нема заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим... Так.

ДИРДІН М.Є. Нема заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мін'юст, що скажете з цього приводу, ви чули?

СУГАК Л.П. Я думаю, що пан Дирдін, коли пропонував редакцію "вжити заходів щодо ратифікації", то, очевидно, він мав на увазі розробку

ратифікаційного закону, а також розробку імплементаційного закону, який відповідно до Закону України подається одночасно з ратифікаційним законом. Я думаю, що малось на увазі...

ДИРДІН М.Є. Ні. Дякую, Людмила Сугак, але я мав геть інше на увазі. Я мав на увазі, щоби по підсумку 5 листопада Міністерство юстиції вжило заходів або прийняло якісь рішення, не якісь, а певні рішення направлення документа Президенту для підпису, уповноваженій особі на підписання даної Конвенції, от і все.

НІМЧЕНКО В.І. Так. Це угода. Да.

ДИРДІН М.Є. Зараз, Василь Іванович. Що стосується розробки законопроектів і так далі, це вже інша сторона даного питання, вона зовсім не пов'язана з питанням підписань від імені України. От, що я мав на увазі, а не те, що ви говорите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Людмила...

СУГАК Л.П. Якщо дозволите, дуже коротку репліку. Процес підписання і ратифікації, це нерозривні процеси, які не можна розглядати окремо, оскільки, наслідком підписання обов'язково має стати ратифікація. Тому, якщо ми підпишемо тільки цей міжнародний договір, то ми все рівно маємо працювати далі над розробкою імплементаційного закону, тому що він не набуде чинності для України. Але якщо прийнято рішення звернутися до уряду шляхом вжиття заходів для підписання, окей, будемо виконувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут є пропозиція щодо вирішення питання стосовно підписання та ратифікації.

Максим Євгенович, ви як основний, разом з Володимиром Антоновичем, скажімо так, лідерів цього процесу, скажіть, будь ласка, в якій редакції тоді ми ставимо резолютивну частину, в тій, яку Василь Іванович запропонував, чи в якій?

ДИРДІН М.Є. Я не проти того, що запропонував Василь Іванович, і для того, щоб був консенсус і підтримка членів Комітету з питань правової політики щодо вирішення питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді проект рішення...

ДИРДІН М.Є. Я так, хоч як міняємо чи не міняємо слова місцями, суть залишається наступною, що Мін'юст має розробити документ, направити Президенту, щоб потім Президент уповноважив особу для його підписання. Оце перший крок, а все інше, про що говорить Людмила Сугак, це вже подальші кроки після його підписання. Якщо він не підписаний, то про що можна говорити, далі робота не рухається по його ратифікації взагалі, коли Україна ще його не підписала, цей документ. То як би ми не міняли не слова, а суть залишається та, яку я озвучив, і та, що говориться в проекті документа.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, все, тоді в редакції, секретаріат колеги, зверніть увагу, тоді в редакції, яку за пропозицією Василя Івановича Німченка, погоджується Максим Євгенович з ціллю компромісів, щоби звернутись до Кабінету Міністрів, резолютивна частина, з пропозицією щодо вирішення питання стосовно підписання та ратифікації Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката. Все.

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням цієї пропозиції.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Власенко!

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур!

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш. Павліш!

Пузанов.

Соболев. Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте ще раз перепитаю.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ви не можете двічі бути, я вже один раз зарахував вас.

КАЛАУР І.Р. Я думаю, може ви не почули? Бо в мене зв'язок поганий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, почув, почув. Дякую.

Так, Божик.

Васюк.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

Князевич.

Павліш. Павло Васильович! Павліш. Павло Васильович!

Пузанов.

Соболев.

Ану ще раз, бачу, що на зв'язку зараз...

Так, колеги, у нас тут проблемка є. Зараз ще раз перепитаю.

Божик, Васюк, Власенко, Гунько, Демченко, Князевич, Павліш, Пузанов, Соболев. Колеги, у нас дев'ять тільки членів комітету зараз присутні. Ну, принаймні відгукнулись точно дев'ять.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, Божик. У мене світла немає, інтернет поганий, під'єднувався на інший роутер. Є. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. От 10. Рішення прийнято. Дякую, колеги. Бо Сергія Владиславовича немає, тому я...

Все. Ну, тоді розглянули питання порядку денного. Так, Мін'юст, нагадую: ви, звичайно, рішення отримаєте, але комітет, отримується, за рішенням своїм звернувся до Кабінету Міністрів України з пропозицією щодо вирішення питання стосовно підписання та ратифікації Конвенції Ради Європи про захист професії адвоката. Зрозуміло зміст резолютивної частини?

СУГАК Л.П. Зрозуміло. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Тоді, все, в нас порядок денний вичерпано. Всім дякую за участь в засіданні комітету. До зустрічі на роботі.