

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

24-26 грудня 2025 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную одразу обрати секретаря засідання. Пропонується Сергій Володимирович Власенко. Переходимо до голосування за запропоновану кандидатуру.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти. Я ж можу бути проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно. Кто ж вам заборонить.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, наскільки я бачу: 11 – за, 1 – проти, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято. Вітаю, Сергій Володимирович.

_____. ... якщо Сергій Володимирович – проти, як він буде виконувати свої обов'язки?

ВЛАСЕНКО С.В. З огидою, з огидою.

_____. Згідно з волею демократичної більшості.

КАЛАУР І.Р. Це називається добровільно примусово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Сергій Володимирович. Бо, дійсно, просто немає на зв'язку, на жаль, Сергія Владиславовича, тому люб'язно погодився Сергій Володимирович.

Переходимо тоді до голосування за порядок денний за основу.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: присутній також перший заступник
голови комітету Василь Іванович Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І також народний депутат присутній Новіков Михайло Миколайович.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ВЛАСЕНКО С.В. 14 – за, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Нуль – утрималось. Отже, рішення прийнято.

Нагадую, колеги, що якщо з якихось причин Сергій Володимирович не зможе проводити підрахунок голосів, то це роблю я, як ми попередньо... За в цілому тоді пропоную перейти до голосування за порядок денний. Немає пропозицій? Немає.

Тому переходимо до голосування в цілому порядку денного.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс.

ФРІС І.П. Тупить телефон. За – пане голово. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. 14 – за, 0 – проти, 0 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, отже, переходимо до нашого порядку денного. Питання призначення суддів Конституційного Суду України.

Ну, ми продовжуємо, да, розглядати питання призначення суддів Конституційного Суду. Я так розумію, що є сенс у нас, ну, і проекти рішень були подані, по кандидатах окремо проекти рішень Давайте я спочатку надам слово пані Наталії Корнієнко-Зєнковій, яка була відповідальна від секретаріату за опрацювання документів і кандидатів. Вам слово спочатку. Потім, якщо кандидатам буде потреба, там питання. Якщо не буде питань, то до голосу.

Прошу, пані Наталія.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Добрий день, шановні члени комітету і інші присутні на засіданні комітету. До сьогоднішнього засідання до комітету від Драчука Сергія Миколайовича додатково надійшли такі документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте спочатку з Кириченко почнемо. Мені здається, швидше просто.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Добре. Отже, до комітету від Кириченко Юлії Миколаївни додатково надійшли такі документи, два документи.

Перший. Заява про участь у конкурсному відборі кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України, оголошеного 14 жовтня 25-го року, з виправленою опискою щодо дати оголошення конкурсу.

І другий документ. Роздрукована копія декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік.

Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Юлія, бажаєте щось додати?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Доброго ранку, пане голово, шановні народні депутати. Мені немає що додати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть питання у народних депутатів?

ВЛАСЕНКО С.В. А чи є що відняти, якщо додати немає що?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Відняти теж немає чогось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо немає питань, у нас є проект рішення по цій кандидатці. Там, дійсно, там виправлення було недоліків. Можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення по цій кандидатці. Нагадаю, що визнати такою, що відповідає, і передати документи, якщо коротко зміст резолютивної частини рішення, передати на поталу Дорадчій групі експертів на визначення відповідних моральних якостей, професійних і так далі. Добре?

Все, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк ще раз.

ВАСЮК О.О. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ВЛАСЕНКО С.В. 14 – за, 0 – проти, 0 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Вітаю, пані Юлія. Бажаємо успіху вам. Ви вже досвідчена, вам не звикати, так би мовити.

ВЛАСЕНКО С.В. Вчергове.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вчергове. Все ближче і ближче, і ближче, так би мовити.

КИРИЧЕНКО Ю.М. Дякую, шановні народні депутати. Я тоді буду відключатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вітаємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Сто процентів. На фіг воно треба це все слухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте, пані Наталія, по другому кандидату.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. До комітету від Драчука Сергія Миколайовича додатково надійшли такі документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви спочатку, пані Наталія, якщо можна, нагадайте всім, чому у нас було надано строк, які у нас були питання, скажімо так, і далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Були по деяких документах, які не були подані в той строк, коли наданий був рішенням комітету. І питання було основне – це по стажу професійної діяльності у сфері права. Він начебто вбачався, але не вистачало підтвердження документального. Через те наданий був строк, і кандидат в цей строк, визначений рішенням комітету, надав додаткові документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер по документах.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Тепер по документах. Надані були додатково такі документи: 4 заяви до Апарату Верховної Ради України,

виправлена автобіографія, інформація щодо стажу професійної діяльності кандидата у сфері права, копія архівного витягу з наказу ректора Інституту підготовки кадрів СБУ від 1994 року щодо зарахування на військову службу в органах СБУ курсантом першого курсу факультету підготовки оперативних працівників. Далі копія витягу з наказу Голови СБУ від 2015-2016 років щодо призначення Драчука провідним науковим співробітником певного інституту в системі СБУ. Копії рапортів на ім'я директора ІСТЕ СБУ від 2017-2018 років щодо прохання встановити Драчуку певних доплат.

Далі. Особовий рахунок військовослужбовців СБУ щодо надбавок та доплат від 2015 року на посаді провідного наукового співробітника, копія тимчасових функціональних обов'язків на Драчука з частково закритою інформацією на період перебування його в розпорядженні директора ІСТЕ СБУ за посаду провідного наукового співробітника від 2019 року.

Далі. Копія наказу Центрального управління СБУ від 2018 року про затвердження положення про науково і науково-технічну діяльність у Службі безпеки України, і копія цього положення. Також наказ СБУ від 2009 року про затвердження статуту ІСТЕ СБУ та копія цього статуту.

Далі. Копії десяти висновків Департаменту контррозвідального захисту економіки держави СБУ, Центру наукових досліджень, аспірантури, докторантури Національної академії СБУ, ЛКЦ Інститут оперативної діяльності державної безпеки при Центральному управлінні СБУ, Інституту дослідження проблем держбезпеки СБУ щодо результатів обчислення, тривалості безперервної календарної військової служби, вислуги років в Збройних Силах, в органах безпеки і стаж безперервної служби в органах безпеки для виплати процентної надбавки за вислугу років.

Відповідно до останнього висновку від 30.06.2015 загальний стаж вислуги років складав 20 років 10 місяців 27 днів, але з них 5 років – навчання. При цьому в цих висновках не зазначено про посади, які займав Драчук Сергій Миколайович.

Далі. Копія атестації за період з листопада 2011 року до травня 2013 року від 29.05.2013. Паперова копія декларації за 2024 рік, подана 11.12.2025, і посилання на відповідну сторінку. Копія диплома магістра з додатком до нього, заява про проведення перевірки, передбачена Законом "Про очищення влади" із засвідченими відповідними додатками. Засвідчена копія трудової книжки та копія документі про надання допуску до державної таємниці.

Крім того, додатково до сьогоднішнього засідання комітету кандидат надав деякий документ. Зокрема, це копія першої сторінки наукових його... трьох наукових публікацій. Перша – "Вісник прокуратури" №12 (78) за грудень 2007 року, назва "Загроза національній безпеці України". І в цій публікації зазначено, що він публікувався як науковий співробітник Інституту оперативної діяльності та державної безпеки, тобто тут посада зазначена.

Далі, "Юридичний радник" №2 (28) за квітень 2009 року. Перша сторінка, копія цієї публікації: "Запобігання та протидія легалізації відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансування тероризму у сфері функціонування фондового ринку України" (частина друга). І тут він так само зазначається як Інститут оперативної діяльності та державної безпеки, провідний науковий співробітник. Це 2009 рік.

І ще одна публікація в "Юридичному раднику" №1 (27) за лютий 2009 року. Копія першої сторінки публікації: "Запобігання протидії легалізації відмивання доходів одержаних злочинним шляхом та фінансування тероризму у сфері функціонування фондового ринку України" (частина перша). І тут зазначено, що Інститут оперативної діяльності та державної безпеки, провідний науковий співробітник.

Крім того, додано довідку, але я б це сказала, частина довідки, бо основна інформація закрита, хто її видав, хто підписав. Але, тим не менш, тут зазначено, що вона видана полковнику Драчуку Сергію Миколайовичу, що дійсно перебуває на військовій службі з 1994 по 1999 – курсант Інституту

підготовки кадрів СБУ, з 1999 по 2020 – військова служба СБУ України і з 16.06.2021 до теперішнього часу проходить військову службу в... закрита інформація. І календарна вислуга років станом на 09.06.2025 року складає 30 років 1 місяць 13 днів.

Крім того, додатково наданий документ, копія контрольного листа звірок анкетних даних військовослужбовця і його ознайомлення з особистою справою. Так, значить, тут зазначено про те... Зараз, хвилиночку, перепрошую. Значить, в цьому контрольному листку, де було ознайомлення кандидата, 19.02.2001 року – оперуповноважений Першого відділу, далі аббревіатура УФЕБ ДКВЕД СБУ, 10.10.2003 – старший оперуповноважений першого напрямку Першого відділу УФЕБ ДКВЕД...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте всю довідку не читайте. Ми її бачили, цю довідку, від руки написану, нас все одно не той період трошки цікавить.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні, нас 2001, 2003, 2004, 2005, цікавить, роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, 2001, 2003, ну, да, ну, окей, 2001, 2003 – зрозуміло.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. 2004, 2005.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прочитайте, там оперативно.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М.* Тут недовго, тут уже недовго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, давайте.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі, значить, 2004, 2005 – це аспірант аспірантури і докторантури Національної академії СБУ.

30.01.2009 – провідний науковий співробітник Третьої наукової лабораторії НКЦ при СБУ. 2010 рік – провідний науковий співробітник першого сектору Другої наукової лабораторії ІДП... ДБ СБУ. І далі вже 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 роки – провідний науковий співробітник в різних тут підрозділах: наукова лабораторія, Перший відділ П'ятого центру ІСТ СБУ, П'ятий відділ Першого центру ІСТ СБУ. Ну, власне, це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, загальний висновок, тобто стаж.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, загальний висновок. В поданих кандидатом додаткових документах ідеться про стаж безперервної служби в органах безпеки понад 20 років, навіть уже, ми бачимо в останній довідці, 30. Стаж професійної діяльності безпосередньо у сфері права, документально підтвердженого, починаючи з 13.08.2012. Ці додаткові документи, які надані перед засіданням, тут є принаймні про посади, які кандидат займав, проте не зазначено про функціональні обов'язки. Тому до цієї дати можна лише опосередковано зробити висновок про наявність саме такого стажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як опосередковано? Ні, ну, давайте так, от чітко підтверджений, з якого по який, це скільки складає, і скільки, скажімо так, під питанням. Ми ж минулого разу марно... *(Не чути)*

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, добре. Ну, вчора на нараді ми про це говорили, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так на нараді було... не всі ж тут, і це не комітет, не всі, хто присутній тут.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так, але навіть в додаткових документах, які надані додатково, чітко зазначено про назви посад, дійсно людина займала ці посади, але не зазначено про безпосередні функціональні обов'язки.

Тому можна вважати те, що підтверджено, де ми бачимо, в рапортах наприклад, там було описано, чим людина займалася. Це з 13.08.2012. Можливо, кандидат може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По який?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. У нас в документах до 2019-го стосовно обов'язків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 2012-го по 2019-й. 7 років?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Ну, а далі кандидат – є посада, але не написано посадові обов'язки в документах. І до того посади всі підтверджені, але безпосередньо... І послужного списку немає. Ну, можливо, кандидат...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, виходячи з автобіографії, просто щоб теж всім було зрозуміло, у мене це питання виникло. Диплом спеціаліста (магістра) за кваліфікацією юрист зі знанням англійської мови і спеціальністю "Правознавство" видано в 1992 році.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Дев'ятому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачайте, в 1999 році.

НІМЧЕНКО В.І. Ким видано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Національною академією Служби безпеки України.

НІМЧЕНКО В.І. Так і кажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас все це є в документах. А далі, получається, є трудова діяльність, точніше, служба, військова служба на посадах оперативного співробітника центрального апарату Служби безпеки у деякий час. І тут виникло питання: чи можемо ми зараховувати оцю службу на посаді оперативного співробітника...

НІМЧЕНКО В.І. Правову роботу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, в стаж у галузі права. Це перший момент складний. І другий, це і для колег, і для кандидата, щоб ви могли пояснити. І другий момент...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, а скільки там в часі стаж оперативної роботи? Скільки це років?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас, от я беру... Пані Наталя, можете ви відповідати, я просто ту ж довідку... Але ви з ними більше працювали, з цими документами.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там 4 роки, здається.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дивіться, з 8-го місяця 99-го року по 2001-й – оперативний уповноважений, з 2001-го по 2003-й – старший

оперативний уповноважений Центрального управління СБУ, далі з 2003-го по 6-й – аспірант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там усе зрозуміло, там аспірант. Тобто 4 роки: з 99-го по 2003-й. От питання виникло.

І друге питання таке, як на мене, виникло, це після звільнення у запас, правильно? Але укладення контракту, правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. І ще одне питання, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 20-й рік, це 20-й рік. Правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так. І ще одне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20-й, зараз я закінчу. У 20-му році, отримується, що служба за контрактом, але знову ж там незрозуміло, правильно наскільки там ця діяльність підпадає під діяльність у сфері права.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Із 2006 року – науковий співробітник Інституту оперативної діяльності та державної безпеки при Центральному управлінні СБУ. І зазначено, що інститут припинив діяльність. Далі, потім 2008-й, 9-й і так далі – старший науковий співробітник цього інституту, припинив діяльність інститут, і провідний науковий співробітник. Тобто далі з 9-го по 11-й – провідний науковий співробітник Інституту дослідження проблем державної безпеки України при Центральному управлінні СБУ. Тобто цей стаж, ці роки, вони могли би увійти в стаж у сфері права, тим не

менш, просто немає підтверджувальних документів, бо інститут припинив діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але весь цей час кандидат є доктором, правильно, юридичних наук? Окей, має науковий ступінь.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Але ж... Да, має. І при цьому просто немає ніякої інформації про... безпосередньо на цих посадах, але тим не менше є, як я зазначила, додатково наданий документ там, де він підписувався, ознайомився з особовою справою, ми це розуміємо, і відповідно весь цей час і безперервний стаж роботи в органах СБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я так розумію, що після 20-го там ні публікацій, нічого такого немає.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можливо, вони є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. У нас я маю на увазі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да, у нас. У нас нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що, тоді запитаємо про це все кандидата спочатку, потім які питання будуть.

Шановний пане кандидат, ви чули, да?

ДРАЧУК С.М. Так, так. Ще раз доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки відео включіть, будь ласка.

ДРАЧУК С.М. А що, не включено відео у мене? Чекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає відео.

ДРАЧУК С.М. Зараз, зараз. Хвилиночку. Має з'явитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще ні, ще немає.

ДРАЧУК С.М. Я зараз вийду на інший канал зв'язку. Зараз, хвилиночку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете відключитися і перепідключитися.

ДРАЧУК С.М. Да-да, зараз, одну хвилиночку. Вибачте, будь ласка. Зараз.

ВЛАСЕНКО С.В. Відео, воно як юридичний стаж, то є, то немає, то нема, то є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То єсть навіть якщо взяти з 2012-го, це коли аспірантом, да, став?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні, аспірант раніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аспірант раніше. Аспірант в якому у нас?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, 2003-2006.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2003-2006 був спірантом, а дисертацію захистив в 2012-му. Аспірантура ж у нас включається до юридичного стажу, до діяльності у сфері права.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Якщо очна форма, а в нього очна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Очна, очна включається. Тобто три роки, там плюс з 12-го по 20-й – вісім, одинадцять.

Так, прошу, шановний кандидат. Ви чули.

ДРАЧУК С.М. Так, я чув, шановний Денисе Вячеславовичу. Я б хотів уточнити, які питання до мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання: наявністю юридичного стажу. Получається, що нас підтвердження діяльності в галузі права.

ДРАЧУК С.М. Дивіться, я зрозумів питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, дивіться, ми ж тільки що говорили, що получається, ви в... я просто думав, ви слухали. Що ви в 99-му році закінчили вищий учбовий навчальний заклад, отримали кваліфікацію юрист. Після того ви почали свою, продовжили, точніше, військову службу, продовжили її на посаді оперативного співробітника і далі там стаж оперуповноважений і так далі. Це відбувалось по 2012 рік, здається, по біографії. В цей період часу з 2003 по 2006 ви також були, як біографії зазначено, аспірантом на очній формі навчання. От питання перше. На підставі чого і як, з чого ми маємо прийти до висновку, що діяльність на посаді оперативного співробітника може бути включена, зарахована до такої, яка є вимогою до кандидата на посаду судді Конституційного Суду.

ДРАЧУК С.М. По-перше, на підставі функцій, визначеній законодавством служби, і якщо є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна конкретніше просто тоді...

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хотів би єдине, коли ми зараз будемо розглядати це запитання, щоб ми виходили з того, що структура посад Служби безпеки України там, де називаються "оперативний уповноважений" "старший оперативний уповноважений", це у них така структура...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми в курсі.

Василь Іванович, ми в курсі.

НІМЧЕНКО В.І. Те, що він оперативний співробітник і займається, ви там підводите під що, агент, резидент чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми нікуди не підводимо, ми...

НІМЧЕНКО В.І. Ви узнайте, що таке оперативний працівник в структурі, посада оперативного працівника. Вони виключно на правозастосовній роботі працюють, колеги, ми зараз говоримо про конфіденційні матеріали. Те, що тільки я зараз почув, це для експертів, особливо міжнародних, дуже цікава структура Служби безпеки України у нас, звідки аналіз можна робити. От про що ми ведемо мову. Оперативне, це він має звання полковник, а оперативник. Має звання генерала, оперативник. Він займає посаду консультанта юридичного – оперативник, образно я кажу. Про що ми зараз будемо вияснити, я не розумію.

Тому я хотів би, щоб ми... Ми ж заходимо у відносини, які конфіденційні, і ми це розуміємо, я не кажу, що там, де він працював, ми сейчас його, на весь світ ми це все розказуємо. Колеги, це ж люди працюють в інтересній сфері. Тому я хотів би, дуже обережно щоб ми тут підходили. І якщо він працював, і в нас є, що він працював, і ступінь має, все, – хто каже,

що це не правозастосовна робота чи не юридична робота? Чому виникло питання, чи в недосконалості знання предмета, що таке оперативник в СБУ? Це не участковий, у кого склад... *(Не чути)* і то участковий – це питання із застосуванням права. Я хотів би, щоб ми виходили з цього.

30 років стажу, наскільки я так почув, це не поле перейти. І там є закрита інформація, про що, видно, докладала пані Наталі. За цим набором слів ми ж не знаємо, що там було, от і все. Я хотів би, щоб ми якось дуже обережно підходили до цього, а то ми щось такий шум піднімаємо, що таке оперативна робота. Академія ж випускає юристів, магістрів, хоча там були проблеми колись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вибачаюсь. Світло виключалось, то довелося вимикатись.

НІМЧЕНКО В.І. і тому я хотів би, шановні колеги, щоб ми якось трохи збавили обороти, коли ведемо мову про напрямки, які мають конфіденційну смислову нагрузку навіть, чи інформацію. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович, почули.

А можна тепер відповідь на моє питання почути від кандидата?

ДРАЧУК С.М. Так, можна почути відповідь на ваше запитання, але в загальних рисах і дослуховуючись до вашого колеги, який тільки що виступав.

Я, знову ж таки, процитую законодавство. Відповідно до статті 8 Закону України "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей" та статті 2 Закону України "Про військовий обов'язковий обов'язок і військову службу" час проходження військової служби зараховується громадянам України до їх страхового стажу, стажу роботи,

стажу роботи за спеціальністю, підкреслюю, стажу роботи за спеціальністю, а також до стажу державної служби.

Відповідно до статті 6 Закону України "Про військовий обов'язковий обов'язок і військову службу" порядок призначення на військові посади встановлюється Конституцією України і законами України, положеннями про проходження військової служби.

Відповідно до статті 19 Закону України "Про Службу безпеки України" до органів Служби безпеки України приймаються на конкурсній, добровільній і договірній основі громадяни України, здатні за діловими та моральними якостями, освітнім рівнем і станом здоров'я ефективно виконувати службові обов'язки. Критерії професійної придатності, зокрема, юридичної обізнаності визначаються кваліфікаційно-нормативними документами, які затверджуються Головою Служби безпеки України.

Відповідно до статті 20 Закону України "Про Службу безпеки України" умови і порядок виконання своїх обов'язків співробітниками військовослужбовцями Служби безпеки України визначається укладеним договором, контрактом. Я проходив військову службу як кадровий офіцер, в СБУ я контракт не укладав. Відповідно до пункту 43 Положення про проходження військової служби військовослужбовцями Служби безпеки України, затвердженого Указом Президента України від 27 грудня 2007 року номер 1262/2007, звертаю на цьому увагу, призначення військовослужбовців Служби безпеки України на посаду та переміщення їх по службі здійснюється з додержанням вимоги у разі призначення на посади та в усіх випадках переміщення по службі військовослужбовців Служби безпеки України має забезпечуватися їх використання за основною або спорідненою спеціальністю, або з урахуванням набутого досвіду.

Основна моя спеціальність — це правознавство, юрист із знанням англійської мови. Споріднена спеціальність — професіонал в сфері інтелектуальної власності. Таким чином, за весь період військової служби в СБУ я відповідально заявляю, що я постійно займався розробкою

нормативно-правової бази, оцінкою законодавчих актів, наданням відповідних пропозицій і таке інше. Тобто що стосується оперативної роботи, то ми вже визначили, що ми вдаватися в деталі не будемо. Але оперативна робота – це, дійсно...

ВЛАСЕНКО С.В. Та ми ні в чому не визначилися. Вас питають. У вас освіта – юрист-перекладач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна хвилинка.

ДРАЧУК С.М. Прошу, прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас. Одна хвилинка, колеги. Давайте ми спокійно розберемося, тому що ми не просто так запитуємо, тому що ми маємо встановити. Ми б інакше не відкладали це і не збирались би сьогодні, відверто кажучи, через вас.

ДРАЧУК С.М. Я хочу ще доповнити, будь ласка, ці свої тези тим, що відповідно до статті 69, що є стажем професійної діяльності, Закону України "Про судоустрій і статус суддів", стажем професійної діяльності у сфері права є стаж професійної діяльності особи за спеціальністю після здобуття нею вищої юридичної освіти. Знову-таки наголошую, спеціальність правознавства – юрист із знанням іноземної мови, стаж роботи, стаж військової служби більше 30 років.

Якщо є питання додаткові, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в нас отримується на підставі статті 8 Закону про правовий захист військовослужбовців, тобто мова йде про те, що зараховується до стажу роботи за спеціальністю час перебування на військовій службі.

ДРАЧУК С.М. Все вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, по оперативному уповноваженому...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, так у нього дві спеціальності. Він юрист із знанням мови. Це означає, що він 30 років міг теоретично міг служити перекладачем і дослужитися до полковника. В цьому ж питання. І в нього споріднена спеціальність – це перекладач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там диплом.

ВЛАСЕНКО С.В. Як ні? Ну, да. Юрист зі знаннями іноземної мови.

НІМЧЕНКО В.І. Так що, так він юрист?

ВЛАСЕНКО С.В. Хто його знає.

НІМЧЕНКО В.І. На ініціативі ви піднімаєте, пане Сергій. Юрист...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там правознавство.

НІМЧЕНКО В.І. Міжнародник.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, колеги. Ще раз, колеги, юрист із знанням мови. Я ж правильно цитую? Правильно. Це означає, що служити міг або по спеціальності, або по спорідненій спеціальності. Все, що його просив комітет, дай документи, які підтверджують, що ти працював юристом. Людина нам цитує загальні статті закону і ніяк не може принести посадову

інструкцію. Нехай там все буде закреслено, нехай там буде написано одне слово, що це юридична робота. Все. Нас же більше нічого не цікавить.

ДРАЧУК С.М. Дозвольте, дозвольте, я уточню. Дивіться, я звернувся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Стоп. Стоп. Стоп. Спокійно. З дозволу головуючого тільки. Піднімаєте руку, я всім надаю слово.

Да, прошу, шановний кандидат, будь ласка.

ДРАЧУК С.М. Шановний головуючий, щодо посадових інструкцій і іншої документації. Я офіційно звернувся до роботодавців своїх і отримав офіційні відповіді, що посадові інструкції знищені в установленому порядку. Тому, на жаль, надати посадові інструкції я не можу. У мене є офіційні відповіді.

ВЛАСЕНКО С.В. Документів немає.

ДРАЧУК С.М. Так не можна вважати.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо є, то покажіть.

ДРАЧУК С.М. Добре. Добре. Якщо є спірне питання, то у нас є роз'яснення Міністерства юстиції. Тоді ми звертаємось до Класифікатора професій. Будь ласка, до Класифікатора професій. Там є оперативний співробітник, там є науковий співробітник. Будь ласка, давайте звертатися до Класифікатора професій.

ВЛАСЕНКО С.В. А в якому підрозділі ви працювати оперативним співробітником?

ДРАЧУК С.М. Зазначу... В центральному управлінні, Департамент захисту економіки держави.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви могли займатись економічними питаннями, не займаючись юридичними. Правильно я розумію? У вас же податковий бекграунд?

НІМЧЕНКО В.І. Правильно, Сергій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По одному, по одному. Василь Іванович, Сергій Володимирович поставив питання. Слухайте, у нас кожен може ставити питання. Василь Іванович, ми теж, слухайте, ви ж виступали, вас ніхто не перебивав.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте тільки не кричати, пане голово. Не треба кричати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я не кричу. Ну, слухайте, так а що ви перебиваєте. Слухайте, майте повагу. Теж вас же слухали теж. Чого Сергій Володимирович не може задати питання, чого інші не можуть задати питання? Спокійно, ми могли прийняти рішення ще минулого разу, ми ж розбираємося. Не для того просто ми зібрались сьогодні тут, щоб нічого не робити.

НІМЧЕНКО В.І. Ви на мене кричите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я не кричу на вас. Чого я на вас кричу. Василь Іванович, як на вас можна кричати, припиніть.

НІМЧЕНКО В.І. Тим більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я прошу, щоб ми не перебивали інших колег і все. Ми спокійно розбираємося.

Да, прошу тоді на запитання Сергія Володимировича відповідь надати.

ДРАЧУК С.М. Щодо бекграунду податкового інспектора?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ще раз, дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми зараз з'ясовуємо, якою роботою ви займалися. Тому що, по-перше, у вас спеціальність подвійна – раз. По-друге, низка посад, які ви займали, ви не можете пояснити... Не так, ви не можете документально підтвердити свої повноваження на цих посадах, тому що при всій повазі до Служби безпеки України там працюють не лише юристи і не лише на юридичних посадах. Ви зазначаєте, що ви працювали оперативним уповноваженим в підрозділі, пов'язаним з боротьбою... з забезпеченням економічної безпеки. Там можуть бути теж низка різних категорій людей і вони можуть займатися різною роботою. Тому і питання до вас, я ж кажу ще раз, чим ви можете підтвердити, що ви в цей період займалися юридичною роботою, не загальними нормами законодавства про те, що все підтверджує вашу спеціальність. Я ж кажу ще раз, у вас подвійна спеціальність, при всій повазі до вас.

ДРАЧУК С.М. Вибачте, будь ласка, що значить подвійна спеціальність?

ВЛАСЕНКО С.В. Юрист зі знанням іноземної мови. Ви можете працювати і так, і так, з мовою, без мови, перекладачем можете працювати.

ДРАЧУК С.М. Зрозумів. Дозвольте?

ВЛАСЕНКО С.В. Закон це дозволяє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, відповідайте.

ДРАЧУК С.М. Спеціальність в дипломі: правознавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, кваліфікація юрист зі знанням...

ДРАЧУК С.М. Правознавство. Тому ...*(Не чути)* давайте не будемо маніпулювати термінами. Є спеціальність основна – правознавство, за якою я прослужив на військовій службі більше 30 років. Є додаткова в мене спеціальність з 2018 року – це професіонал у сфері інтелектуальної власності, менеджмент. Так, це додаткова спеціальність. Основна – це правознавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є диплом "Правознавство". Ми ж розбираємося із питанням оперативної діяльності. Ви пояснюєте, надали пояснення, те, що я почув з ваших пояснень, що на підставі статті 8 Закону про захист військовослужбовців час перебування громадян на військовій службі зараховується до стажу роботи за спеціальністю, а спеціальність "Правознавство". От таке у вас правове обґрунтування. Правильно? Правильно.

Окрім того, ви ще посилалися на указ Президента, здається. Можете ще раз зазначити, тільки не так швидко, тому що колеги мають для себе теж ще раз чути аргументацію.

ДРАЧУК С.М. Я зрозумів, добре. Це посилання стосується безпосередньо того, що я був призначений на ту посаду, яка передбачає

спеціальність "Правознавство". Відповідно до пункту 43 Положення про проходження військової служби військовослужбовцями Служби безпеки України, затвердженого Указом Президента України від 27 грудня 2007 року № 1262/2007, призначення військовослужбовців Служби безпеки України на посади та переміщення їх по службі здійснюється з додержанням вимоги: у разі призначення на посади та в усіх випадках переміщення по службі військовослужбовців Служби безпеки України має забезпечуватись їх використання за основною або спорідненою спеціальністю. Основна спеціальність – правознавство, споріднена спеціальність з 2018 року – професіонал у сфері інтелектуальної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Указ якого року?

ДРАЧУК С.М. Що-що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Указ. Указ якого року?

ДРАЧУК С.М. 2007-го зі змінами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2007 року.

ДРАЧУК С.М. Тобто в усіх випадках забезпечувалось виконання указу Президента, відповідним чином я призначався лише на ті посади, які передбачені... за якими передбачена спеціальність "Правознавство".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тепер давайте порахуємо. У нас получається, якщо ви закінчили в 99-му році, правильно?

ДРАЧУК С.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 99-му році, а були звільнені в запас в 25-му році з військової служби, то отримується тут у нас 21 рік, якщо прийняти це обґрунтування.

ДРАЧУК С.М. Вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обґрунтування: у нас фактично це частина... це стаття 8 все ж таки Закону про правовий захист військовослужбовців.

ДРАЧУК С.М. Стаття 2 Закону "Про військовий обов'язок і військову службу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

ДРАЧУК С.М. А також звертаю увагу, шановний пане Денисе, стаття 69 Закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут всі члени комітету, так що ви звертайте увагу комітету.

ДРАЧУК С.М. Так, шановні члени комітету, також звертаю увагу на статтю 69 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", стажем професійної діяльності у сфері права є стаж професійної діяльності особи за спеціальністю після здобуття нею вищої юридичної освіти. Знову ж таки акцентую увагу, спеціальність "Правознавство".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, там по 69-й - це все зрозуміло. Але якщо ви сліdkували, наприклад, за конкурсами на посади суддів, звичайних, то вона не просто сама по собі трактується, а навіть якщо беруться підтверджуючі документи, що особа дійсно здійснювала відповідну діяльність. Не просто,

що вона мала, наприклад, навіть адвокатське свідоцтво, а що вона, дійсно, приймала участь чи-то в судових процесах, чи через сплату податків підтверджує це, через надання правових консультацій і так далі, і тому подібне. Тому навіть наявність самого по собі диплома чи чогось не завжди є достатньо.

ДРАЧУК С.М. Там, до речі, цікава позиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, більше того, є з цього приводу і практика Верховного Суду, щоб ми дуже сильно не заглиблювались зараз тут в обговорення цього, саме тому ми і намагаємось з'ясувати просто про стаж. Бо ми не просто так беремо і як би... кожного кандидата приймаємо і пропускаємо. Ми спеціально фактично друге засідання проводимо, ну, відверто, через те, що от ситуація така, розуміючи і вашу специфіку роботи попередньо, але також і нашу. І насправді це не наш обов'язок – знаходити стаж. У нас такого обов'язку немає в жодному законі. Тому важливо вам довести, показати цей стаж. Тому ми чуємо ваше обґрунтування, далі будемо приймати рішення.

Колеги, чи є питання до кандидата ще? От по цьому, дивіться... Да, прошу, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. ... *(Не чути)* запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Для інформації кандидуючих: моя фамілія Німченко. А то він заявив, там товариш з одного питання...

Я хотів запитати. ... *(Не чути)* в департаменті економічних відносин, будемо так їх, легко називати, могли використовуватися юристи зі знанням

англійської мови, коли йде питання щодо контролю в міжнародних економічних відносинах, чи ні?

ДРАЧУК С.М. Іноземна мова використовувалась для вивчення іноземного досвіду захисту економічної сфери...

НІМЧЕНКО В.І. Ви як працівник, не ви конкретно, а як працівник старший оперативний, оперативний працівник в цьому департаменті економічних, центральному апараті використовують, хоча би документи читати на іноземних фірм, які є під контролем, давайте ми не ходити далеко. Використовують чи ні? Дає це зиск для служби, дає чи ні?

ДРАЧУК С.М. Василь Іванович, так, дійсно, це...

НІМЧЕНКО В.І. Все. І друге. Взагалі чи можна проводити оперативну роботу в центральному апараті, не займаючись правозастосуванням?

ДРАЧУК С.М. Не можна.

НІМЧЕНКО В.І. Використанням правових відносин, правових, вивчати правове регулювання питання, давати оцінку і виходити на вирішення проблем, які стоять у нас перед державою.

ДРАЧУК С.М. Василь Іванович, знову ж таки звертаю увагу, що кожен оперативний співробітник – це правоохоронець.

НІМЧЕНКО В.І. І в мене останнє запитання. А ви не виясняли питання, юрист-міжнародник називався, це я для Сергія, нехай слухає. Хто закінчував Інститут міжнародних відносин, називався юрист-міжнародник. І там,

наскільки я пам'ятаю, не було правознавства. Тому я хотів би, щоб ми не казали, що це так би мовити якісь (*нерозбірливо*) професії.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

По-перше, ви посилалися на чинне законодавство, яке говорить про те, що ви можете бути використані у Службі безпеки за основною спеціальністю або за спорідненою спеціальністю, там же так в законі написано. Я ще раз підкреслюю, ваша спеціальність звучить – правознавство, немає питань, із знанням іноземної мови. То яка споріднена спеціальність у вас? Це перше питання.

Питання друге. Ви так і не сказали, чим ви займалися у департаменті. А скажіть, будь ласка, чи були у вас в департаменті співробітники, які займалися, будучи оперативними співробітниками, займалися виключно фінансовою аналітикою?

Дякую.

ДРАЧУК С.М. Дозвольте це питання залишити без відповіді щодо інших співробітників, які могли займатися фінансовою аналітикою.

Щодо своєї спеціальності, я знову ж таки наголошую, спеціальність "Правознавство", а кваліфікація – юрист із знанням англійської мови. Звертаю увагу, що це юрист із знанням англійської мови, це не споріднена спеціальність, це кваліфікація.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз. Ви або не розумієте, що вас питають, будучи кандидатом судді Конституційного Суду. Я вам ще раз кажу, ви послалися

на норми закону, які говорять про те, що в Службі безпеки України ви можете бути використані за основною або за спорідненою спеціальністю. За спорідненою спеціальністю ваша кваліфікація – юрист зі знанням іноземних мов. Чи може бути переклад із спорідненою соціальністю, чи не може бути, як ви вважаєте?

ДРАЧУК С.М. Зрозумів. Звертаю вашу увагу, що не може бути використаний, я не міг бути використаний, а я обов'язково був призначений на ті посади, які передбачають за спеціальністю правознавство.

ВЛАСЕНКО С.В. Або споріднена. Ви ж закон цитували. Так от яка у вас споріднена спеціальність?

ДРАЧУК С.М. Споріднена спеціальність у мене з 2018 року "Менеджмент, професіонал у сфері інтелектуальної власності". Займався в Інституті спеціальної техніки та судових експертиз питанням інтелектуальної власності, в тому числі розробками нормативно-правових документів, на що є докази відповідні у матеріалах справи моєї. Подивіться, будь ласка, відповідні документи були надані, що я займався розробкою документації з питань інтелектуальної власності, в тому числі законодавчих актів, у тому числі пропозицій по внутрішньому регулюванню в системі СБУ, з питань, зокрема, раціоналізаторської роботи, а також службових творів. Тобто теж можна сказати, що, не дивлячись на те, що спеціальність "Менеджмент, професіонал у сфері інтелектуальної власності", але я також займався юридичними питаннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович Калаур.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денис Вячеславович.

Я вже вчора на нараді це говорив про те, що дуже шкода, що в нас сьогодні на засіданні комітету нема наших європейських партнерів. Ви розумієте, суддя Конституційного Суду, ми вже дійшли до того, що в нас помічники нотаріусів, помічники адвокатів, які мають диплом юриста, люди, які працювали на оперативній роботі, всі зараз ринули в судді Конституційного Суду. ...*(Не чути)* розроблялася концепція і законопроекти про реформу юридичної освіти, там було чітко визначено, що є правничими спеціальностями, і оперативна діяльність там аж ніяк не була правничою спеціальністю. Це перше.

Друге. Фахівець у сфері інтелектуальної власності – це не обов'язково має бути юрист. Патентні повірені, вони ж не є юристами, але він є фахівцем в сфері інтелектуальної власності. Я думаю, що оцей стаж роботи в сфері інтелектуальної власності, кандидат говорить про те, що він розробляв законодавчі акти, якісь підзаконні нормативно-правові акти. Розробка – це... ми можемо всі розробляти щось, але чи це є професійна діяльність в галузі права? В мене виникає питання, сумніви.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. А де, если не в галузі права?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. А де, если не в галузі права законопроект готувати за змістом?

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, скільки ми готуємо законопроектів? І що з того?

ВЛАСЕНКО С.В. За цією логікою Хорошковському натягували статус в 12-му році, коли його в ВРП включали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

НІМЧЕНКО В.І. Я би такою логікою... Ви ж подивіться, ніхто не оспорує питання, якщо людина навчається... *(Не чути)* в аспірантурі. Це що, шановні колеги, це що? І тоді ви дайте відповідь, спростуйте, якщо науковий працівник займається підготовкою законодавчих актів. Хто не учасуовал, хто... а, може, хто учасуовал. Я учасуовал в двох конституційних комісіях по підготовці Конституції. Так то правозастосовча робота була чи ні?

ВЛАСЕНКО С.В. Це могло бути все, що завгодно, Василь Іванович. Я якось приймав участь в засіданні Конституційної Комісії, кождей твари по паре, кожен говорить все, що хоче.

НІМЧЕНКО В.І. Я розумію. Ми правильно трактуємо етимологію розуміння "оперативний працівник". Я ще раз кажу вам, колеги, це для Служби безпеки України, ну, давайте так, це у них структура така – оперативник. Він вообщє оперативною роботою може не займатися, але він старший оперативний уповноважений. Воно даже принижуюче звучить, він полковник.

ВЛАСЕНКО С.В. Це так посада називається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у нас в тому-то і є сенс.

ВЛАСЕНКО С.В. Щоб зрозуміти, що він робив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Що ви, ви ж самі про це говорите.

НІМЧЕНКО В.І. Тоді запросіть і вам дадуть відповідь, що оперативна робота, в тому числі в економічних – це розслідування економічних злочинів, аналітика для того, щоб виявити злочини в сфері економіки. Колеги, ми ж юристи. Я розумію, що багато адвокатів ближче на стороні, так сказати, захисту, а тут нам, мабуть, треба подивитися з точки зору безпеки України. Чим займається це? Це перший раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді оперативні співробітники не тільки ті, хто займаються якоюсь... оперативними етими чи за дорученням слідчими заходами і так далі займалися. Це інші і технічні так само співробітники. Теж відносяться до оперативних і відносились. Так що, ну, не тільки ж ви знаєте структуру.

НІМЧЕНКО В.І. Я не кажу... Не те, що я знаю структуру, вообщє-то я десять років викладав в академії Служби безпеки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, тому ж ви знаєте, що...

НІМЧЕНКО В.І. І знаю кадри, і знаю, що таке, і знаю, чим вони займаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, правильно.

НІМЧЕНКО В.І. І я прошу колег, узнайте, чим. Ми чотири дні товчємось і такі дані, які звучать в відкритому режимі, на мій погляд, не повинні взагалі звучати. Що незрозуміло кому, скажіть. Я ж вам сказав, спростуйте. Юрист-міжнародник, та яка його споріднена спеціальність? Це що, міжнародні – споріднена?

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, так... співробітник, отримується?

НІМЧЕНКО В.І. Повторіть.

ПАВЛІШ П.В. Кажу, ви теж оперативний співробітник, получається?

НІМЧЕНКО В.І. Я оперативний співробітник? Павло, це ви, да, чи хто?
Так по голосу.

ПАВЛІШ П.В. Це питання. Кажу, ну ви працювали, ви тоже були оперативним співробітником?

НІМЧЕНКО В.І. Де я працював?

ПАВЛІШ П.В. Ну, ви кажете, десять років – в академії СБУ.

НІМЧЕНКО В.І. Я викладав. Почитайте мою автобіографію, Павло.

ПАВЛІШ П.В. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, ми зараз...

НІМЧЕНКО В.І. Я ж не займався там оперативною, я не оперативник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Василь Іванович, при всій повазі, зараз ми іншого кандидата розглядаємо, да.

НІМЧЕНКО В.І. Ні, так... *(Не чути)* з'ясуйте це питання... інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви знов захочете до Конституційного Суду і подасте, то ми будемо вас розглядати.

ВЛАСЕНКО С.В. Він не зможе, один раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мало ли, у нас законодавство таке швидкоплинне, всяке може бути.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, давайте ми, давайте ми подумасмо, хто там що може, хто не може, хто за когось...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, Василь Іванович, ми би вас підтримали, але просто по Конституції не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, те, що ви думаєте, вивчаєте, я вже давно пройшов, і я знаю, що таке проходити Конституційний Суд. Що ви сейчас, про що ви там, Павло щось там каже про оперативну роботу? Я кажу за людину, яка сидить, весь час її обговорюємо, що таке оперативна робота.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

НІМЧЕНКО В.І. Узнайте візьміть і знайте, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ну вже почули.

Давайте таким чином, колеги. Зараз, бачу, що рука піднята у Сергія Володимировича. Як один із варіантів, можемо оголосити перерву у засіданні, ще раз з урахуванням поданих документів кандидатом і тих пояснень, які він сьогодні надав, ми ще раз можемо поглянути його

документи. Зокрема і з посиланням, це було посилання на статтю 8 і указ Президента і так далі. От ще раз можемо їх переглянути і прийняти рішення. Якщо ні, ну тоді сьогодні будемо приймати рішення.

Прошу, Сергій Власенко, потім Павло Васильович Павліш. Але можемо перерву, щоб без... заздалегідь оголошення, наприклад, на п'ятницю.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На п'ятницю, як варіант.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте, пане голову, як завгодно. На 1 січня можемо зранку зібратися, якщо зможемо, або вечір 31-го.

_____. Може, в суботу після пленарного?

НІМЧЕНКО В.І. Тим більше, на 27-е у нас же є там засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, але що я хотів сказати, колеги, дивіться, декілька моментів. Я би хотів підтримати Івана Романовича Калаура. Безвідносно до pana кандидата, при всій повазі до його важливої для держави роботи і всього іншого, але от уявіть собі, щоб ми, припустимо, вишукували стаж у Івана Артемовича Тимченка чи у Козюбри, чи у Костицького, чи у Мартиненка, чи у Німченка. Ну, ви собі можете таке просто уявити в голові, що ми би рахували стаж цих людей? Ну, це ж ідіотизм. І я погоджуюся, що... Я кажу ще раз, безвідносно до pana кандидата, при всій повазі, але те, чим ми зараз займаємося, це повна шизофренія.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно.

ВЛАСЕНКО С.В. Повна шизофренія. Коли ми відкрили двері в Конституційний Суд для всіх бажаючих, охочих і міжнародних експертів. Це перше питання.

Питання друге. Я погоджуюся з паном головою, що ми не повинні нічого доводити і нічого шукати. Це обов'язок кандидата подати документи, які беззаперечно підтверджують його стаж правової роботи. У нас є декілька сумнівних... Ну, не так, неправильно. У нас є декілька питань до певних періодів його роботи на певних посадах. Давайте, пане голово, чітко сформулюємо ці часові рамки, дамо пану кандидату можливість іще додати документи, які підтверджують його стаж роботи не посиленням на загальні норми, які, як на мене, нічого не доводять. Я кажу ще раз, так, оперуповноважений Управління боротьби з економічною злочинністю міг сидіти і робити аналітику фінансову загальну про те, які процеси відбуваються економічні в державі. І в нього могла бути освіта юрист – перекладач. Він міг працювати перекладачем без юридичної роботи. Він міг робити все, що завгодно. І це все було би законно згідно з нормами тих статей, на які він послався. Але його задача – подати документи, які підтверджують, що він в цей час займався не тою роботою, про яку я сказав, а іншою роботою, яка пов'язана з юридичною. Доведе – нема питань. Не доведе – теж нема питань, але в інший бік.

Тому... а питання про те, щоб підготовку законопроектів включити, колеги, напевно, Василь Іванович точно про це знає, йому не треба нагадувати, а більш молодим колегам нагадаю, що в 2012-му, якщо я не помиляюся, або в 2011 році тодішнього керівника Служби безпеки України Валерія Івановича Хорошковського призначали до Вищої ради правосуддя, ще тоді юстиції, і не вистачало йому юридичного стажу. Йому додали стаж народного депутата України, ну, бо він писав закони.

Тому, якщо ми йдемо цією логікою, тоді окей. Якщо ми йдемо якоюсь іншою логікою, то це інший окей. Але, як на мене, мені не вистачає для прийняття рішення позитивного додаткових документів, не його пояснень, а

документів від кандидата, які би підтверджували те, що в певні періоди, зокрема з 1999 по 2003, займався юридичною, правовою, правничою роботою. Цього мені не вистачає для прийняття позитивного рішення. Тому що там може бути велика кількість варіантів, велика кількість варіантів.

Тому, пане голово, напевно, логічно те, що ви пропонуєте, оголосити перерву. Але чітко сформулювати задачу до кандидата, щоб він розумів, що ми від нього хочемо. Дякую.

НІМЧЕНКО В.В. Пане Сергію, там йшла по Хорошковському. Перше питання стояло, що зарахували в стаж роботи народного депутата. Воно зараховується в стаж, і ви це знаєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, там йому не вистачало юридичного стажу, йому дорахували стаж народного депутата, як юридичний.

НІМЧЕНКО В.В. Стало питання, що стаж не переривається, якщо людина йде з військової служби, його служба продовжується на період перебування депутатом. І це йому ставилося питання, пам'ятаєте.

ВЛАСЕНКО С.В. Хорошковський не йшов з військової служби. Там було єдине питання: стаж правової роботи.

НІМЧЕНКО В.В. Я кажу як ...*(Не чути)* захищає людей, які обрані на виборну посаду, і їм зберігається стаж, от і все. І там усилювалося, да, постало питання конкретне, щоб йому зайняти цю посаду *(нерозбірливо)*, наскільки я пам'ятаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, у мене пропозиція наступна. Якщо нам вистачає 8 статті, про яку ви вже казали і пан кандидат, для того щоб зарахувати цей стаж як стаж у сфері права, а в нього диплом відповідає, я так розумію, цій саме і роботі, і зарахуванню стажу, тому, я думаю, що ми могли б і не відкладати. Нащо нам це треба буде? Якщо кандидат може дати...

Якщо 8 стаття саме нам каже, що він приймається на роботу по цій спеціальності, спеціальність у нього "Правознавство", то давайте... У нього попереду ще багато йде викликів, екзаменів, перевірок, потім він попаде знову до нас в комітет, якщо пройде ці перевірки. А ті питання, які піднімав Іван Романович, це вже, я думаю, має вирішувати зал Верховної Ради саме під час обрання чи необрання. Зараз, якщо закон дозволяє цьому кандидату йти кандидувати, то, я думаю, що... І ця 8 стаття, якщо нам дозволяє його далі пропустити, то, я думаю, що ми тут копія ламаємо зовсім у непотрібному руслі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Але відповідь на питання, ми можемо дізнатися, чи вистачає, чи не вистачає лише шляхом голосування. Так-от, щоб голосування не стало сюрпризом, в тому числі для кандидата, для всіх, про це я і говорю. Тому що 8 стаття... це зрозуміло про 8 статтю. Питання в тому, що якщо в когось є диплом юриста, є стаж військової служби, але особа не займалася цим, то це кандидат на посаду судді Конституційного Суду чи не кандидат, чи відповідає вимогам чи не відповідає. Це не таке просте питання, я би сказав. Тому і виникла пропозиція.

Чому? Тому що ми насправді відкладали минулого разу, чітко ідентифікувавши, що є питання по, скажімо так, по підтвердженості. Ми для цього і надавали строк 10 днів. Ми б хотіли щось отримати. При цьому я розумію кандидата, деякі заклади ліквідовані, там Служба безпеки має свою специфіку і відкриття даних і так далі, і відповідей і всього іншого. Але,

якщо є така специфіка, то до чого тут комітет? Бо завдання комітету як би то перевірити.

Тому, оскільки у нас такий кандидат, скажімо так, вперше, да, і тут особливості служби стикнулися із питаннями відповідності кандидата нормам закону, то от і виникла моя пропозиція, щоб ми ще раз проговорили, і тоді якесь прогнозоване зрозуміле рішення прийняли. Бо може виявиться все що завгодно.

Да, пане Сергію, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, пане голову, я би хотів вас підтримати, підтримати відкладення. Єдине що, я би хотів звернути увагу, що ліквідований науковий заклад, це ж не означає, що він зник безслідно. Є архіви. Немає питань. Я нещодавно як депутат звертався до архіву, отримав все, що мені треба. Немає ніяких проблем. Я думаю, що якщо є якісь питання, пов'язані з роботою вишу певного, ця інформація вся є в архіві, вона там зберігається, нічого з цим не сталося. Те, що воно ліквідовано, ну, окей, ліквідовано. Я думаю, що якщо пошукати, то можна знайти. Але це не наше завдання з вами шукати інформацію про кандидата. Це його робота. Він повинен підтвердити те, що він має підтвердити за законом. А ми тільки оцінюємо, чи він підтвердив, чи не підтвердив, і все.

ДРАЧУК С.М. Дозвольте репліку, пане головуєчий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прощу.

ДРАЧУК С.М. Закон не визначає, який конкретний перелік документів має надати кандидат для підтвердження стажу професійної діяльності в сфері права. В законі не визначено, який конкретно перелік документів має бути надано.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ви думаєте, що ми цього не знаємо. Ну, це дуже важлива інформація, що ми цього не знаємо.

ДРАЧУК С.М. Точно, пане Власенко... *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Можна мені репліку, пане голово?

ВЛАСЕНКО С.В. Бачите, Василь Іванович, він знає моє прізвище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Значить, хорошо работал, оперативно в даному напрямку.

Та я хочу сказати...

ВЛАСЕНКО С.В. Або вміє читати англійською.

НІМЧЕНКО В.І. Мабуть. Мабуть. Я хотів би сказати, що нехороший дзвінок, я збоку так почув. Розумієте, по кандидуючих. Ми ж поміняли Закон про Конституційний Суд чотири роки назад. Ми поміняли. І указано, хто може кандидувати. І те, що прозвучало тут, що якісь там канцелярські працівники, якісь там помічники, якісь нотаріуси, якісь оперативні робітники. Це що? Колеги, це що?

ВЛАСЕНКО С.В. Це зупинка діючого закону, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Так тоді не треба його переводити на персоналії.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні в якому випадку. Ні Іван Романович, ні я не переводили це, я три рази сказав, що це не стосується кандидата.

НІМЧЕНКО В.І. У вас є ліцензія адвоката. Пане Сергію, я знаю, що у вас є ліцензія адвоката.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, так ми критерії не міняли до кандидатів. Ми критерії до кандидатів не міняли. Там просто фільтр люстрації.

НІМЧЕНКО В.І. Ви чули, я сказав про звоночек, що подивіться, як ...(Не чути), все рвуться в Конституційний Суд. Все рвуться в Конституційний Суд, якісь там нотаріуси, оперативники. Я думаю, що...

ФРІС І.П. Що значить, якісь там нотаріуси? Василь Іванович, я вас дуже прошу, не принижуйте професію, будь ласка, другий раз підряд.

НІМЧЕНКО В.І. Пане Фріс, я наоборот кажу про це, що прозвучало так, що хтось там, якісь нотаріуси, оперативники і все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, колеги! Стоп, стоп. Реально щось пішло не так, давайте таким чином.

НІМЧЕНКО В.І. Кому це потрібно? Кому це було потрібно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо... Кому було потрібно це?

НІМЧЕНКО В.І. Не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно, вселенский заговор якийсь. Ну, що тут, всі збираються, всі обговорюють.

Колеги, давайте вирішимо, на коли перерву оголосимо. Є пропозиція перерву. Зустріти Різдво, у кого Різдво, у кого там день народження і так далі.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте на Різдво проголосуємо, підтримаємо, і нехай воює людина далі. Я терміном називаю, оскільки про військовослужбовця йде... І нехай, у нього 30 років. Колеги, 30 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте визначимося, що стосовно п'ятниці? Якщо п'ятниця, на 12-у, колеги.

ВЛАСЕНКО С.В. Але давайте попросимо кандидата донести документи. Бо якщо не буде документів, буде та сама дискусія, нічого не зміниться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми, може, з вами сьогодні чи в п'ятницю зранку зберемося.

ВЛАСЕНКО С.В. І обговоримо статтю 8, хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, зараз визначимося в чаті, коли обговоримо статтю 8, всю цю історію, щоб ми розуміли, як ми виходимо. Давайте перерву до 11-ї до п'ятниці. Окей? Немає заперечень?

Тоді оголошуємо перерву в засіданні комітету. Немає сенсу голосувати це питання? На 12-у годину 26-го. Окремо оголошення не буде, кандидату посилення нададуть. Кандидат, ви чули хід дискусії, тому як би ви...

ДРАЧУК С.М. Дякую. З наступаючим Різдвом всіх. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. До зустрічі.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми оголошували перерву в засіданні комітету, у зв'язку з цим нам немає необхідності зараз переобирати секретаря засідання, у нас на початку засідання було обрано пана Сергія Володимировича Власенка секретарем засідання. Отже, немає необхідності порядок денний затверджувати, тому одразу переходимо до вирішення цього питання, яке у нас залишилось по кандидату.

Скажіть, шановний кандидат, за цей час нічого не подавали нового на адресу комітету?

ДРАЧУК С.М. За цей час нічого не подавав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Секретаріат, нічого не надходило за цей час?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні, не надходило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, тоді давайте ставити на голосування проекти рішень. Проект рішення. Давайте так, у нас було два проекти рішень, ми обговорювали на робочій нараді.

Першим тоді ставиться на голосування проект рішення, згідно з яким пропонується, зараз вам скажу, щоб правильно було, звучало воно, резолютивна частина, з урахуванням уточнень, які були запропоновані, де резолютивна частина рішення: визнати Драчука Сергія Миколайовича таким, що не відповідає встановленим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" вимогам до судді Конституційного Суду (щодо підтвердженого документально стажу професійної діяльності у сфері

права щонайменше 15 років), а також відмовити цій особі у допуску до конкурсного відбору на посаду суддів Конституційного Суду України.

Зрозуміло, колеги, питання? Як домовились...

НІМЧЕНКО В.І. А чого це питання? А чого про відмову, пане голово, чому це першим? І подивіться, як воно звучить по рішенню, прочитайте, фамилия, имя, отчество, що він негодяй. Знаєте, питання негодяй...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович! Василь Іванович! Василь Іванович, у нас...

НІМЧЕНКО В.І. ...не годний був до призиву в армію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте...

НІМЧЕНКО В.І. (*Не чути*)... називали Руси Київської – негодяй.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, будь ласка, давайте...

НІМЧЕНКО В.І. Ну як ви назвали його, прочитайте, будь ласка. Я вибачаюсь, не гідний, так і називається, прочитайте. Може, я неправильно почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, цього немає в проекті рішення комітету, серйозно. Я думаю, що, повірте, у нас були неодноразові наради, і перед цим засіданням були наради, всі мали можливість бути присутніми на цих нарадах і обговорювати це питання. Ми, повірте, дуже багато часу приділили і досліджували дуже багато всього. Це не означає, що кандидат, навіть якщо буде проголосоване це рішення, що кандидат не зможе знову звернутися до участі в доборі на посаду. Все. Тому ми проговорили. Так,

колеги, так, як домовилися, значить, це рішення ставимо. Якщо воно не набирає, ставимо інше рішення.

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення з врахуванням тих уточнень, які надали.

ДРАЧУК С.М. Я хотів би пояснення ще, деяку репліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДРАЧУК С.М. Пане голово, можу деяку репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дуже коротко.

_____. А з приводу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я просто не розумію...

ДРАЧУК С.М. З приводу суперечності законодавства.

Стаття 106 Закону "Про Конституційний Суд". Ви мені надали 10 днів для виправлення документів і надання додаткових документів. Відповідно до цієї статті, якщо особа, яка виявила намір обійняти посаду судді Конституційного Суду, відповідає визначеним Конституцією України та цим законом вимогам, але не подала всі необхідні документи, визначені частиною другою статті 105 цього закону, чи подала їх із помилками та неточностями, які не є підставою для відмови у допуску до конкурсного відбору, конкурсна комісія, комітет, Рада суддів надає такій особі додатковий строк для подання та виправлення відповідних документів, який не може перевищувати десяти робочих днів. Таким чином, коли ви мені надали десять днів, ви визнали цим, що я відповідаю встановленим Конституцією і законом вимогам.

Інша репліка. На першій частині вашого засідання, що відбулося 24 числа, я відчув елементи дискримінації щодо себе, елементи дискримінації за професійною ознакою. Тому що від деяких ваших колег звучали такі слова на кшталт: хто там може подаватись, якісь там адвокати, якісь там нотаріуси, якісь там опера. Я вважаю це утиском і дискримінацією.

ВЛАСЕНКО С.В. В СБУ працювали... ви таке вважали утиском.

ДРАЧУК С.М. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, ми, я думаю, що можемо переходити до голосування. Ми почули кандидата, він виступив, надали можливість також репліки перед голосуванням, далі кожен визначається у відповідності до своїх... до документів, з якими ознайомився, у відповідності до закону і того, що було надано.

Прошу, тоді голосування. Ставлю на голосування той проект рішення, який оголосили.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*... не підтверджують — це одне. А ми пишемо пофамільно: він не відповідає кандидату в судді. Це що? Колеги, ми ж Комітет правової політики.

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович, ми голосуємо вже, при всій повазі.

НІМЧЕНКО В.І. Голосуємо. Ще не голосуємо. Я встиг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Ні, я вже оголосив і навіть Бабій вже оголосив своє рішення.

Колеги, я ще раз говорю, це стенограма, це не означає, що кандидат не може знову податись, така процедура згідно закону.

НІМЧЕНКО В.І. Дивіться, почитайте: не відповідає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій. Бабій, ще раз, будь ласка. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Редакційно справляйте.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков, ще раз, будь ласка.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за. Але, Денис Вячеславович, я би редакційно додавив, що на момент подачі документів. Бо це ж ми говоримо про те, що особа не довела...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це описується в рішенні комітету, це ж не тільки резолютивна частина.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. 11 – за, 1 – проти, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги. Рішення прийнято, у нас все закінчилося.

Знову-таки, шановний кандидат, ще раз, на що неодноразово було наголошено. Повірте, з нашого боку, з боку голови точно, і всередині колеги, за наслідками обговорення тут не було ніякого особливого ставлення до вас як до кандидата. Якщо б було особливе ставлення, ми би не проводили фактично тричі... ну, це друге засідання, але формально тричі засідання.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, і точно ніхто не дискримінував співробітників Служби безпеки України, які працюють на такій важливій ділянці і займаються оперативною роботою. Точно ніхто цього не робив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше того, ми реально намагалися вникнути, усі документи пошукати і так далі, по діяльності, по роботі, по публікаціях і так далі, і тому подібне. Це не означає, що ви знову не можете звернутися. Більше того, у нас були такі кандидати, які спочатку щось не проходили, після того вони... чи-то в Дорадчій групі експертів, після того вони переконували, надавали додаткові документи і так далі, і тому подібне. Ми розуміємо складність надання вами документів певних, але, можливо, буде час, якщо у вас буде бажання, зможете прийняти участь ще.

На цьому все. Дякую, колеги, за участь в засіданні комітету. І до зустрічі на роботі. До побачення. Всім гарного дня.