

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

28 листопада – 1 грудня 2025 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...відкритим. На початку маємо обрати секретаря засідання. Як завжди, пропонується Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЕВ С.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. *(Шум у залі)*

Я дуже прошу вимкніть Івану Романовичу мікрофон, щоб ми не чули всі тут, що у нас тут робиться, хто де захворів.

Павліш.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. По собі утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже, наскільки я бачу, 12 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято.

Нагадую, що якщо з якихось причин Сергій Владиславович Соболев не може проводити підрахунок голосів, це роблю я, як ми до цього вже визначалися.

Є проект порядку денного, завчасно був розданий народним депутатам. Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик Валерій Іванович.
Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за. І я здоровий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми ж в курсі.
Власенко.
Гунько.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Стефанчук – за, так?

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почули. Під стенограму, протокол ...*(Не чути)*: Павліш Павло Васильович також присутній на засіданні комітету.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Якщо немає пропозицій, будемо переходити до прийняття порядку денного в цілому.

Прошу, переходимо до голосування.

Бабій. Бабій.

Божик.

БАБІЙ Р.В. Перепрошую, пане голово, Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Отже, переходимо до нашого порядку денного. У нас сьогодні одне питання – це призначення суддів Конституційного Суду України. Не те, щоб призначення, але вступаємо в розгляд цього питання.

Колеги, давайте спочатку оголосимо, я попрошу секретаріат зробити так би мовити перекличку по кандидатах на посаду, з'ясуємо, хто у нас підключений, хто не підключений. Секретаріат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Хто – Ігор, я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та хто хоче. Давайте, ви.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Для стенограми представтесь.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Заступник керівника секретаріату Комітету з питань правової політики Корнієнко-Зєнкова Наталія Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день, шановні народні депутати! Добрий день, кандидати на посаду суддів Конституційного Суду України і інші присутні на засіданні комітету! Отже, перелік наших кандидатів.

Анісімова Ганна Валеріївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Мікрофон.

АНІСІМОВА Г.В. Доброго дня. Є.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі, Бойко Андрій Михайлович.

БОЙКО А.М. Добрий день. Є.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Войнарівський Микола Миколайович.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Доброго дня. Присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Голобутовський Роман Зіновійович.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Є.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Драчук Сергій Миколайович.

ДРАЧУК С.М. Доброго дня. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачу, де ви? Не бачу. Відео включайте. У нас, коли говорять, відео включають. Ще раз повторіть, будь ласка, кого... Драчук?

ДРАЧУК С.М. Драчук присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Драчук Сергій Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все, бачимо, бачимо.

Тільки велике прохання, підписуйтесь назвой, а не "моторолой", да, бо там "моторола" написано у вас було, щоб було зрозуміло.

ДРАЧУК С.М. Добре... *(Не чути)*

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат. Іващенко Владислав Іванович.

ІВАЩЕНКО В. І. Є.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Кириченко Юлія Миколаївна.

КИРИЧЕНКО Ю.М. Добрий день. Є.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Красовський Костянтин Юрійович.

КРАСОВСЬКИЙ К. Ю. Присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Мельник Юрій Віталійович.

МЕЛЬНИК Ю. В. Доброго дня. Присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Назаров Іван Володимирович.

НАЗАРОВ І.В. Добрий день. Присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Оніщук Святослав Петрович.

ОНИЩУК С. П. Доброго дня. Присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Опанасюк Тетяна Іванівна.

ОПАНАСЮК Т. І. Доброго дня. Присутня.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Сабодаш Роман Богданович.

САБОДАШ Р. Б. Добрий день. Присутній.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Сидорович Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Добрий день. Присутній на засіданні.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Сребранець Світлана Олександрівна.

СРЕБРАНЕЦЬ С.О. Добрий день. Я присутня.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Сюр Наталія Вікторівна.

СЮР Н.В. Вітаю. Я присутня.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Тропін Захар Володимирович.

ТРОПІН З.В. Присутній. Добрий день.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Цимбалістий Тарас Олегович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалістий Тарас Олегович є? Немає. Секретаріат, зв'яжіться, нагадати. Далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Щербанюк Оксана Володимирівна

ЩЕРБАНЮК О.В. Добрий день. Я присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все, да, у нас получається.

Колеги, давайте визначимось, шановні народні депутати, як будемо діяти, у нас є проект рішення комітету, я думаю, що всі мали можливість з ним ознайомитись, з проектом рішення. Чи будемо ми в залу очікування всіх кандидатів і по кожному окремо, чи не будемо видаляти кандидатів, це не співбесіда? Ну, в мене пропозиція не видаляти кандидатів, бо це не співбесіда, це просто документів встановлення відповідності. Немає заперечень тоді? Всі ...*(Не чути)*

_____. Немає. Давайте будемо переходити...

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Давайте, тоді що ми, або зразу проект рішення, або по кожному конкретно пройдемося. Давайте так, давайте максимально коротко по кожному конкретно пройдемося.

Пані Наталія, дивіться, кандидата називаєте...

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, а можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ФРІС І.П. А, можливо, якщо є якісь там застереження, в документах їх озвучити, а якщо немає застережень, то для чого зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я про це і говорю, просто називаєте кандидата, чи є якісь недоліки в документах станом на зараз, чи є якісь питання, які є необхідність вирішити в межах комітету. Якщо немає — там документи за проектом рішення відповідають, наприклад.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи пропозиція там така-то. Просто щоб озвучити, щоб всі чули. Добре? Коротко по кожному кандидату, може, необхідні будуть десь пояснення від кандидата.

Давайте.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добре. Перший кандидат. Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Анісімова Ганна Валеріївна.

Я тоді просто озвучу ті безпосередні вимоги, які Конституцією...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба, ми знаємо, які вимоги Конституцією встановлені.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Не треба? Добре.

Значить, секретаріат проаналізував всі документи, зауважень ніяких немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто відповідає з поданих документів вимогам до кандидата на посаду судді Конституційного Суду. Правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Питань немає у колег до кандидата? Немає? Йдемо далі. Якщо у когось з народних депутатів будуть питання до кандидата чи кандидатки, піднімайте руку.

Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі, Бойко Андрій Михайлович. Секретаріат зазначає, що в автобіографії відомість відсутня про відсутність іноземного громадянства, і в роздрукованій декларації відсутня була частина тексту. Тим не менш комітет, секретаріат зазначає, що кандидат ще до засідання комітету додатково надав виправлену автобіографію за формою встановленого зразка та роздруковану належним чином декларацію. Ніяких зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаж, освіта.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Вимогам Конституції повністю відповідає по критеріям, які зазначені: громадянство, володіння державною мовою, вік, освіта і стаж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті критерії, які ми зараз маємо станом...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да, саме зараз, які ми визначили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі, Войнарівський Микола Миколайович. Секретаріат зазначає, що у письмовій згоді на обробку персональних даних просто там, де було посилання на статтю 10.5, п'ятірка була маленька, маленький шрифт, але все воно, в принципі, було зрозуміло. Разом з тим, інформуємо, що кандидат до засідання комітету додатково надав виправлену цю згоду на обробку персональних даних, і ніяких інших зауважень немає. Відповідає всім вимогам, які ми сьогодні визначили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі, Голобутовський Роман Зіновійович. В поданих документах все було відповідно до закону подано, тільки були відсутні копії 8-ї, 9-ї сторінок трудової книжки. Разом з тим, кандидат ще до сьогоднішнього засідання додатково надав засвідчену копію трудової книжки, в тому числі 8-ю і 9-ю сторінками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до кандидата є у колег? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі, Драчук Сергій Миколайович. У нього сертифікат про державну мову було долучено до заяви пізніше, після того, як він подав основні документи. І в автобіографії були відсутні відомості про громадянство іншої країни, про відсутність. Також зазначив про наявність доступу до державної таємниці, однак підтверджують, що документа не додав. Надав копію диплома магістра, але при цьому копія додатка до диплома магістра була відсутня.

Крім того, серед поданих документів відсутня копія декларації про доходи за 2024 рік. І з 25.11.2025-го комітетом отримано долучення кандидатом до заяви від 23.11.2025 року висновок про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади".

Але висновок – це тільки частина відповідної перевірки, порядком проведення цієї перевірки встановлено, що формою відповідного документу має бути саме довідка про результати перевірки.

Крім того, з документів, які надані кандидатом, неможливо однозначно встановити наявність підтвердженого саме стажу професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Чому? Тому що записи в трудовій книжці зроблено до отримання вищої юридичної освіти, а у військовому квитку вказано, що кандидат перебував на військовій службі в органах СБУ на посадах осіб офіцерського складу з 1999 по 2020 рік. Крім того, в автобіографії кандидат зазначив про наявність стажу науково-педагогічної роботи 18 років у відомчих наукових закладах підрозділах системи СБУ, однак не надав документів, що підтверджують таку діяльність. І згідно з автобіографією кандидат на цей час перебуває на військовій службі за контрактом осіб офіцерського складу.

Можливо, кандидат просто надасть якісь документи додаткові або пояснить, і тоді буде більш зрозуміло, як врахувати цей стаж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кандидат, бажаєте щось пояснити?

ДРАЧУК С.М. Будь ласка, ...*(Не чути)* Якщо є питання, я готовий пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тільки що чули, що представник секретаріату сказав?

ДРАЧУК С.М. Так. Щодо декларації. Я не є суб'єктом декларування, тому за минулий рік декларацію не подавав. Натомість маю надати декларацію кандидата на посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас щось зі звуком, ви можете нормально зробити, бо ехо дуже сильне йде, а у нас стенограма, потім розшифровка має бути.

ДРАЧУК С.М. Якщо буде надано додатковий час, декларація кандидата на посаду буде подана.

Далі. Що стосується автобіографії. Щодо того, що я не вказав громадянство інших країн, ...*(Не чути)* у мене немає такого громадянства. Якщо необхідно, я уточню автобіографію ...*(Не чути)* зазначу, що я не маю іншого громадянства інших країн.

Щодо диплому. Мною був наданий диплом, два дипломи про вищу освіту: диплом правознавця та диплом, отриманий в Національній академії Служби безпеки України в 1999 році з додатком. Додатково я надав диплом магістра професіонала з інтелектуальної власності, але, на жаль, без додатка. Наразі я звернувся до відповідного закладу з проханням видати мені диплом цього додатка. Він буде доданий, якщо буде наданий час.

Що стосується допису до державної таємниці. Я звернувся до керівництва своєї військової частини, мені, на жаль, було відмовлено у наданні цієї довідки з посиланням на відповідну постанову Кабінету Міністрів.

Що стосується науково-педагогічного стажу. Вимушений зазначити, що правильне формулювання буде: науковий стаж, 18 років наукової діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

ДРАЧУК С.М. Так. Якщо є додаткові питання, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є питання? Там секретаріат, здається, озвучив, що...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. А щодо довідки про проведення перевірки очищення влади? Не висновку, а довідки.

ДРАЧУК С.М. Я подав запит до колишнього роботодавця і чекаю на відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ми не можемо однозначно станом на зараз встановити наявність потрібного стажу. Правильно?

ДРАЧУК С.М. Ну, дивіться, щодо цього питання, у мене є репліка невеличка. Оскільки я вважав, що військовослужбовці захищені в цьому плані Законом України "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей", де зазначено, що час перебування громадян України на військовій службі зараховується до їх стажу роботи за спеціальністю. Спеціальність я маю "Правознавство" з 1999 року. Тому, на мою думку, не можна однозначно сказати, що не підтверджено на даний час мій стаж професійної діяльності в сфері права.

Я ознайомився додатково з практикою визначення, сучасною практикою визначення стажу. Цікава позиція є, що з метою реалізації передбачених частиною першою статті 8 Закону про соціальний захист військовослужбовців гарантій на момент

вступу на військову службу особа повинна здійснювати професійну діяльність, яка підлягає зарахуванню до стажу професійної діяльності у сфері права. До служби я працював податковим інспектором. Ну, звісно, що ця діяльність передбачає діяльність в сфері права, зокрема податкового права. Але на той час я не мав вищої юридичної освіти. Вищу юридичну освіту отримав в 1999 році, нагадую. Також в 2012 році отримав диплом кандидата юридичних наук.

Будь ласка, якщо є додаткові питання, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є питання до кандидата у колег народних депутатів? Якщо у колег народних депутатів немає, тоді підемо далі.

Але перед цим я скажу. Дивіться, шановний кандидат і інші, у нас не стоїть завдання шукати ваш стаж професійної діяльності, це не наше завдання, це завдання кандидата – підтвердити наявність цього стажу. Ну, отака позиція моя, сприймайте...

ФРІС І.П. Пане голово, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз, я закінчу. Тому, звичайно, буде рішення комітету, там подивитися, як діяти далі.

Да, пане Ігорю, прошу.

ФРІС І.П. Ми не тільки повинні не шукати, ми не повинні і оцінювати правову структуру і правове, скажімо так, регламентування інших нормативно-правових актів, чи впливають вони, чи не впливають на відповідний стаж. Нам його потрібно довести саме кандидатам, хотів вас в цьому якраз і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо питань немає, йдемо далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат - Іващенко Владислав Іванович. Секретаріат зазначає, що в згоді на проведення спеціальної перевірки безпосередньо перед самою згодою було вказано інформацію, яка не передбачена формою встановленого зразка, але по суті це ні на що не впливає. І інформую, що кандидат до засідання комітету додатково надав виправлену згоду на проведення спецперевірки за формою встановленого зразка. Інших зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питань до кандидата немає в народних депутатів? Йдемо далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Кириченко Юлія Миколаївна. Секретаріат зазначає, що в заяві кандидатки про намір взяти участь у конкурсному відборі кандидатур на посаду судді Конституційного Суду було зазначено про факт подання заяви про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади". Проте ця заява була на той момент відсутня, хоча копії відповідних додатків до неї були. В автобіографії не було зазначено відношення до виконання військового обов'язку. У згоді на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів після зазначення факту народження було не зазначено саму дату народження. Йшлося про документ, що посвідчує особу. Крім того, в згоді на проведення спецперевірки безпосередньо перед самою згодою так само було вказано інформацію, яка не передбачена формою встановленого зразка. Це по формі.

І інформую, що кандидатка ще до засідання комітету додала додатково виправлені автобіографію, згоду на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів, заяву про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", за формою встановленого зразка, та згоду на проведення спецперевірки за формою встановленого зразка. Зауважень на цей момент немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є запитання до кандидатки? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Красовський Костянтин Юрійович. Секретаріат зазначає, що в згоді на проведення спеціальної перевірки не було вказано адресу місця фактичного проживання. І зараз інформую, що кандидат ще до засідання комітету...

БАБІЙ Р.В. Пане голово, я перепрошую дуже. Я перепрошую, що перебиваю. По попередній кандидатці дозвольте, бо трошки незручно, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте до попередньої кандидатки.

БАБІЙ Р.В. Ну, щоб потім не повертатися. Я перепрошую, пані Наталя, що перебив вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло.

БАБІЙ Р.В. Юлія Миколаївна... Або до секретаріату, по-перше, мабуть, до секретаріату. Скажіть, будь ласка, декларація за який рік подана? Бо я бачу, наче в документах, що 23-й рік.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Зараз, одну хвилинку. Зараз, я дивлюся справу.

БАБІЙ Р.В. Може, Юлія Володимирівна скаже. Ой, Юлія Миколаївна, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, давайте спочатку секретаріат помучимо, а потім кандидатку.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, я бачу, що в документі додано декларацію за 2023 рік.

БАБІЙ Р.В. А має ж бути за 24-й. Правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да.

БАБІЙ Р.В. І ще одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, давайте Юлію Миколаївну попитаємо. Шановна кандидатка. Пані Юлія!

КИРИЧЕНКО Ю.М. Вітаю. Я перепрошую, в мене світло перемикалося, я вийшла з цього пристрою. Якщо можна, повторіть, яке було питання, бо я його не почула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас в переліку документів поданих, в комплекті документів декларація за 23-й рік. Роман Вячеславович от питає, у вас декларація, майнова декларація за 23-й рік.

КИРИЧЕНКО Ю.М. Та ні, я подала за 24-й рік декларацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там секретаріат каже, за 23-й.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ну, принаймні те, що я бачу в документах, написано: 23-й рік.

БАБІЙ Р.В. В самому тексті там... 23-й вказано.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да, а роздруковано... да, внизу стоїть дата, до речі, зараз я це бачу, 11.11.25 – роздруківка. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це роздруківка.

БАБІЙ Р.В. Ви помилково вказали рік.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Я розумію. Я маю на увазі, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в декларації зверху подивіться.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. 2023 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2023 рік.

КИРИЧЕНКО Ю.М. Дивіться, шановні народні депутати, я подала декларацію за 24-й рік. Можливо, я випадково, так як подавала і за 23-й рік, роздрукувала не ту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КИРИЧЕНКО Ю.М. Да, ну просто я зараз не бачу перед очами своєї справи. Тому, але вона є, готова роздрукувати, і подана вчасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді строк, ще там питання було у Романа Вячеславовича, і Тимур руку підняв. Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Ще одне питання. Дивіться, там, скоріше за все, описка, але тим не менше, якщо ми однаково до всіх, то однаково до всіх. В самій заяві дата початку конкурсу на один день відрізняється. Юлія Миколаївна сказала, конкурс оголошений 13.10, насправді, якщо не помиляюся, він 14.10.2025 року. Щоб не було просто зачіпок, що інший конкурс. Очевидно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Начебто інших конкурсів ми не оголошували...

БАБІЙ Р.В. Тим не менше, якщо виправляється, то хай уже виправиться все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але дякую. Дякую.

Пані Наталія, що там скажете? Зараз подивиться пані Наталія.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, зараз. Так, тут є 13 жовтня. Скажемо так, зараз при доповіді я, в принципі, по жодному кандидату не зазначала, що насправді в цих заявах, які йдуть першими в переліку документів, було виявлено деякі невідповідності по кількості аркушів. Це теж ми бачили, але, скажемо так, воно не впливало на суть розгляду питання, через це я на це не звертала увагу. Стосовно 13 жовтня – це вже на розсуд депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, ви на інший конкурс подавалися на суддю Конституційного Суду? Ви на цей подавалися?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Да, я подавалася на цей, але якщо треба виправити, то, звісно, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте таким чином. Я думаю, що очевидно, якщо декларація є, то постане питання надання строку, 10-денного строку, і там можна зазначити про оцю там 13, 14. Чесно, воно, здається, ні на що не впливає, але можна зазначити про це.

Дякую, пане Романе. У вас все?

БАБІЙ Р.В. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур. Рука піднята.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Я стосовно декларації. Я хотів пояснити. Там якщо переходити за посиланням на сайт НАЗК, то там посилання буде на декларацію, яка у 25-му році подана за 24-й. А та, яка роздрукована була, напевно, помилково, дійсно, за минулий, за 23-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто зрозуміло. Секретаріат, врахуйте тоді, що у мене така пропозиція, колеги, якщо не буде ніхто наполягати окремо голосувати пані Юлію, то тоді з проекту рішення її, з пункту 1 допустити, передати документи, перенести в пункт 2, де надати строк.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Це пункт 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 3, да, вибачаюсь. Пункт 3. Немає необхідності окремо голосувати? Тоді, коли буд ставити...

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли буду ставити на голосування, секретаріат і колеги, врахуйте тоді.

_____. Ну, ми, чесно кажучи, не очікували від вас такої підстави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви вже це так, зі стажем кандидат. Давайте далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Красовський Костянтин Юрійович. Продовжую доповідь. Інформую, що кандидат до засідання, ще до засідання комітету додатково надав виправлену заяву з підтвердженням достовірності поданих них документів, згоду на проведення спецперевірки за формою встановленого зразка, а також копію свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, питань немає?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Немає. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, питань немає до кандидата?

БАБІЙ Р.В. Немає. Я підніму руку наступного разу вчасно, я сподіваюсь, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так, навпаки, дуже дякуємо. Так, далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Мельник Юрій Віталійович. Секретаріат звертає увагу, що на день розгляду питання в комітеті про призначення Мельнику Юрію Віталійовичу виповнилось 46 років, тому в кандидата має бути на сторінках паспорта громадянина України вклеєна фотографія 45 років та відповідна інформація. В поданих документах копії цих сторінок відсутні. У разі реальної відсутності вклеєної фотографії кандидату просто рекомендовано звернутися до відповідних органів для вклеювання в паспорт. Разом з тим, відповідно до Постанови Кабміну "Деякі питання реалізації актів законодавства у сфері міграції в умовах воєнного стану" від 22-го року наданий кандидатом паспорт є документом, що посвідчує особу, підтверджує громадянство України та підлягає обміну або вклеюванню нових фотокарток відповідно до досягнутого віку протягом 30 календарних днів з дня припинення чи скасування воєнного стану. Це як рекомендація, просто звернули увагу, відповідно озвучила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі. На останній сторінці поданої кандидатом копії декларації частина тексту була не роздрукована. Я знаю, що технічно це буває, коли з сайту роздруковувати. Крім того, у кандидата в додатку до диплома магістра ідеться про попередній диплом бакалавра, інформацію про який кандидатом роздруковано із застосунку "Дія". Це не є копією диплому про освіту, при цьому копія додатка до диплома бакалавра була відсутня.

Крім того, надані.... це на день подання документів. Надані кандидатом копії паспорта, документа, що підтверджує реєстрацію у Держреєстрі фізичних осіб – платників податків, та трудової книжки були не засвідчені належним чином. До того ж в заяві про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", не було зазначено найменування органу, до якого звертається кандидат для проведення перевірки.

Але секретаріат зазначає, що кандидат ще до засідання комітету додатково надав виправлену заяву про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення

влади", за формою встановленого зразка. Засвідчені належно копії відповідних документів. Крім того, роздруковано належним чином декларацію, додано копію свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, витяг з Єдиного реєстру адвокатів України, довідку адвокатського об'єднання "Фактор права" і довідку з реєстру застрахованих осіб Держреєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування, включаючи 2025 рік. Вона і була в основних документах, тільки там не було 2024, 2025 рік. Але воно не завадило б для того, щоб визначити стаж. А також копію диплома бакалавра з правознавства з додатком. Тобто всі документи, які необхідні на цей момент, вони вже є, зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую,

Чи є питання до кандидата?

Так, тим, хто у нас новенький тут, кандидати, бо у нас тут є вже ті, які з досвідом кандидати, я новеньким пояснюю. Це не те, що комітету просто нема чим зайнятися і ми оце прискіпуємося до кожного папірця і формулювання, ні, просто ви йдете на спеціальну... на спецперевірку потім, а це така дуже бюрократична процедура, і там потрібно, щоб все чітко у відповідності, формулювання і так далі, і тому подібне. Тому ми перевіряємо тут все на вході, щоб потім було менше складнощів.

Далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. І я б хотіла б в додаток до того, що ви сказали, сказати про те, що у деяких кандидатів були засвідчені деякі документи, в деяких – ні. Але ці вимоги ми не скрізь говоримо. Чому? Це не різний підхід до кандидатів, це пов'язано з перевіркою про... передбачено Законом "Про очищення влади", ця перевірка відбувається раз на життя. Ті кандидати, які вже її пройшли і мають відповідну довідку, і ті, які її розпочали раніше, відповідно до них немає вимог щодо надання саме засвідчених певних документів. Решта, кому це ще необхідно, я говорю про те, що треба було надати саме засвідчені. Тому підхід однаковий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Далі. Наступний кандидат – Назаров Іван Володимирович. Секретаріат зазначає, що згода на проведення спецперевірки була не за формою встановленого зразка, а також адреса зареєстрованого фактичного місця проживання зазначена одним рядком, а не окремими рядками, як передбачено формою.

Інформую, що кандидат ще до засідання комітету додатково надав виправлену згоду на проведення спецперевірки за формою встановленого зразка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаж і все, що ми перевіряємо, освіта підтверджується?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, все, так, кандидат відповідає вимогам, те, що ми перевіряємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Далі. Питань немає у народних депутатів? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат – Оніщук Святослав Петрович. По документах зауважень немає. Є така інформація, що на день розгляду сьогодні в комітеті питання про призначення кандидат досяг 39 років, тобто молодший 40 років, це вимога Конституції. І кандидату виповниться 40 років на початку січня 2026 року. Перевірку, передбачену Законом "Про очищення влади" стосовно кандидата вже здійснено, тут немає питань.

Стосовно віку. Відповідно до частини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте ми у кандидата запитаємо, що ви скажете, кандидат спочатку, щодо вашого віку?

ОНІЩУК С.П. Це дійсно так, 40 років мені виповниться 2 січня 2026 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви думаєте, що комітет в цьому випадку має робити?

ОНІЩУК С.П. Я відштовхуюсь від того підходу, що кандидат повинен досягнути 40 років на день призначення на посаду. Враховуючи, що ця процедура, я так розумію, не відбудеться щонайменше за 2 місяці, то, очевидно, я в праві розраховувати на те, що на момент можливого мого призначення все-таки досягну 40-річного віку і повністю відповідатиму вимогам, встановленим законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сорок років у вас 2 січня.

ОНІЩУК С.П. Так, точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто це не 2 місяці, це трошки більше місяця.

ОНІЩУК С.П. Трошки більш місяця, саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, пані Наталія, закінчуйте.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Відповідно до частини четвертої статті 148 Конституції України суддею Конституційного Суду України може бути громадянин, який володіє державною мовою, на день призначення досяг 40 років, має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років, високі моральні якості та є правником із визнаним рівнем компетентності.

Враховуючи тривалість процедури проходження конкурсу на посаду судді Конституційного Суду України, в разі включення Дорадчою групою експертів Оніщука Святослава Петровича до списку оцінених кандидатів Комітет з питань правової політики під час проведення співбесіди з цим кандидатом може врахувати досягнення ним 40-річного віку на момент розгляду та прийняти рішення щодо рекомендацій про призначення на посаду судді Конституційного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, у нас там Володимир Антонович Ватрас пише, щоб доєднали.

ВАТРАС В.А. Доєднали, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Антонович.

Так, колеги, у нас було на попередній на нараді нашій була пропозиція, да, здається, Павло Васильович, по цьому кандидату.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можливо, я зачитаю ще одну норму. Я так розумію, що на підставі тої норми була інша пропозиція.

Разом з тим, відповідно до абзацу першого частини другої статті 10.6 Закону України "Про Конституційний Суд України", абзацу третього частини п'ятої статті 208 зі значком 4 Регламенту Верховної Ради України та на підставі поданих документів комітет, до предмету відання якого належать питання правового статусу Конституційного Суду

України, на своєму засіданні встановлює відповідність осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, визначеним Конституцією України вимогам щодо громадянства, володіння держмовою, віку, освіти і стажу, та приймає обґрунтоване рішення про допуск або недопуск кандидатів до конкурсного відбору. Через те постало питання обговорити це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Павло Васильович, там пропозиція, да, була від вас. Можете озвучити?

ПАВЛІШ П.В. Да. Доброго дня, колеги! Я думаю, що тут у нас якраз оця йде вимога щодо встановлення відповідності по статті 208 пункт 4, і тут нам треба розуміти, ми або у висновку маємо це прописати, що ми там зараз його не призначаємо, тому ми... Але от встановити відповідність саме на зараз, тут треба, я не знаю, там з колегами порадитися. Бо на зараз він не відповідає. Але ми розуміємо, що ми його ще не призначаємо і до досягнення особа пройде, кандидат пройде всі етапи успішно, і стане питання щодо призначення, то, звісно, йому, я думаю, на той час вже виповниться 40 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто так як ми обговорювали на нараді, да, питання в тому, що поставити окремо на голосування цього кандидата.

ПАВЛІШ П.В. Так. Я думаю, що тут нас більше колег, можливо, вони свої думки висловлять щодо встановлення відповідності, як ми будемо це рахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо хтось бажає виступити, то...

ПАВЛІШ П.В. Трохи ще інше зачіпляє, що ми на майбутні конкурси люди будуть іти там, можливо, в когось буде там три місяці, пів року. І як з цим бути? Бо ми ставимо вже людей тоді в різні умови. Один конкурс за пів року проходить, другий за сім місяців. Тут ми вже маємо... Або тут чітко сказати, от має бути відповідність на цей час, на цей момент. Або ми вже будемо якось виходити з цієї ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, рука піднята.

БАБІЙ Р.В. Я висловлю свою думку. Мені здається, що, в принципі, як на мене, немає підстав для перенесення. Чому, тому що це дійсно, ми всі розуміємо, що за місяць не наступить момент призначення, і жодна там, ну, так влаштований наш світ, що жодна обставина не вплине на те, що там людина не досягне цього віку до січня місяця, до моменту. І якщо б це був, наприклад, стаж, то да, тоді я розумію, тому що людині не вистачає місяця до стаж, умовно, то є питання, бо вона може змінитися. Це та обставина, яка природно неминуче настане, тому мені здається, що варто би не відкладати розгляд по тому кандидату.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться... *(Не чути)* в неї і стаж продовжиться, воно плюс-мінус одне й те саме.

БАБІЙ Р.В. Я перепрошую, ще раз, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Ви як приклад приводите, якби був там, не хватало стажу. По стажу теж можна таке, десь місяць ще допрацювати, і у вас буде стаж, це ж...

БАБІЙ Р.В. Зі стажем ви можете звільнитися, або вас можуть звільнити, а на рух, на плин часу жодна інша обставина не вплине. В цьому різниця, тому...

ПАВЛІШ П.В. А може, й не... може податися на іншу роботу, ну це таке, знаєте.

БАБІЙ Р.В. Ми ж обмінюємося думками, от я, власне, свою думку висловив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, давайте зробимо таким чином. Ми просто цього кандидата окремо поставимо на голосування і все. І там, в принципі, кожен свою позицію з цього приводу в тому числі шляхом голосування і висловить. Так, тоді рухаємося далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат, кандидатка – Опанасюк Тетяна Іванівна. Перевірку, призначену Законом "Про очищення влади" стосовно кандидатки вже здійснено. Відповідно до довідки про результати цієї перевірки встановлено, що до кандидатки не застосовується заборона, визначена частиною третьою, четвертою статті 1 Закону "Про очищення влади". Зауважень ніяких нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді... а ви зараз вже в приватний сектор, да, шановна кандидатка, перейшли?

ОПАНАСЮК Т.І. Доброго дня, пане головуючий, народні депутати. Так, я на сьогоднішній день працюю на штатній посаді юриста в адвокатському об'єднанні "Гвоздів та Оберкович". І відповідно до протоколу від 14 квітня адвокатського об'єднання є членом адвокатського об'єднання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Що там, а чого з ДСА пішли?

ОПАНАСЮК Т.І. Захотілося розвитку і чогось іншого. В ДСА я пропрацювала більше 9 років, за кордоном взагалі міняють кожних 3-4 роки. Я не змінила напрямку, тобто, я вважаю, не зрадила верховенству права. Але люди повинні розвиватися ті, які працюють. У мене було багато колег, які, як на мене, потребували кар'єрного росту. І чому б ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Далі.

КОРНІЄНКО-ЗСНКОВА Н.М. Сабодаш Роман Богданович. Секретаріат зазначає, що кандидат надав письмову згоду на проведення спецперевірки щодо нього, але не вказав про перевірку відомостей, поданих ним особисто. Це технічно.

Інформую, що кандидат до засідання комітету додатково надав виправлену згоду на проведення спецперевірки за формою встановленого зразка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидата? Немає, колеги, питань?

Пане Романе, не можу не спитати.

САБОДАШ Р.Б. Я слухаю, пане Денисе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо пройдете, що ж будемо з ВККС робити? Тим більше, що наступний кандидат у нас там теж з вашої інституції.

САБОДАШ Р.Б. Як показав досвід роботи ВККС, без одного кандидата ВККС прекрасно справляється з виконанням покладених на неї функцій. У нас довший час не було одного члена комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто з двох має пройти тільки один?

САБОДАШ Р.Б. Ні, можна і два. У нас доволі гнучкі зміни до закону були прийняті комітетом, якими дозволяє кворум понижувати до мінімального, до дев'яти, за що вельми вдячні комітету. Парламенту, перепрошую, і комітету як розробнику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, ладно.

Немає питань? Далі тоді йдемо.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат - Сидорович Руслан Михайлович. До документів ніяких зауважень немає, вимогам всім відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, аналогічне питання.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Перевірка, передбачена Законом "Про очищення влади", я так розумію, вже розпочата.

СИДОРОВИЧ Р.М. Перевірка в контексті очищення влади в процесі. Я до комітету подав заяву. У мене є підтверджуючі документи, що цей процес є незавершеним. НАЗК ще не надало відповідних документів, тому, можливо, в процесі спецперевірки в рамках даного конкурсу отримаю результат такої перевірки швидше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пане Руслане, аналогічне питання. Скажіть, будь ласка, участь... Відключіть, будь ласка, мікрофон, пан Сабодаш, а то ще скаже щось не те і все.

Пане Руслане, дивіться, як ви вважаєте участь ваша у конкурсі чи може вона якимось негативним чином вплинути на вашу вельми завантажену діяльність у Вищій кваліфікаційній комісії суддів, бо виклики, які поставило сьогодні, зокрема парламент і наші міжнародні партнери перед Вищою кваліфікаційною комісією суддів, є безпрецедентними.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую за запитання. Я для того, щоб не повторювати те, що говорив мій колега, я повторюся навіть більше, вірніше додам до тих тез, що на моє глибоке переконання, мої колеги і комісія є абсолютно спроможні виконати усі завдання. І зважаючи на, давайте будьмо об'єктивними, на тривалість процедур, я переконаний, що в рамках роботи по удосконаленню судової гілки влади ми ще неодноразово зустрінемося і будемо обговорювати ті необхідні зміни, які потрібно внести для того, щоб забезпечувати стабільність усіх органів суддівського врядування, я маю на увазі і ВККС, і ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Відчувається політичний досвід у відповіді на питання.

Так, колеги, якщо немає більше питань до кандидатів, немає? Йдемо далі тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, наступний кандидат – Сребранець Світлана Олександрівна. Секретаріат зазначає, що копії паспорту, документу, що підтверджує реєстрацію в Держреєстрі фізичних осіб – платників податків, та трудової книжки мали бути засвідчені належним чином. На четвертій сторінці поданої кандидаткою копії декларації частина тексту була не роздрукована, серед документів було подано копію медичної довідки про стан здоров'я, а не її оригінал, як передбачено пунктом 5 частини другої статті 57 Закону України "Про запобігання корупції" з метою проведення спецперевірки. Секретаріат зазначає, що до засідання сьогоdnішнього комітету кандидатка додатково надала належним чином роздруковану декларацію, оригінал медичної довідки, також засвідчені належним чином копії паспорта громадянина України і документи, що підтверджують реєстрацію в Держреєстрі фізичних осіб – платників податків, та трудової книжки. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Наталія.

Немає у колег питань до кандидатки? Тоді йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступна кандидатка – це Сюр Наталія Вікторівна. Секретаріат зазначає, що кандидатка 12.11.2025 року подала заяву про участь у конкурсі, конкурсному відборі, до якої серед інших долучено документ – інформацію про результати успішного складання іспиту на визначення рівня володіння держмовою від 06.11. Станом на 12-е Національною комісією зі стандартів держмови відповідний сертифікат сформовано ще не було. Після того на адресу Апарату 18.11 від Сюр Наталії Вікторівни надійшла заява від 13.11 з проханням долучити держсертифікат про рівень володіння держмовою, отриманий кандидаткою 13.11.

Крім того, кандидаткою подано диплом про закінчення Чернігівського юридичного технікуму на інше прізвище, але документів, що підтверджують зміну прізвища на той час не було додано. На деяких сторінках поданої кандидаткою копії декларації частина тексту була не роздрукована. Крім того, в додатку до поданої кандидаткою заяви про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", не зазначено про документ, що підтверджує реєстрацію в Держреєстрі фізосіб – платників податків та не подано його, що не відповідало формі встановленого зразка. До того ж копії паспорта і інших документів не були засвідчені належним чином.

Слід зазначити, що кандидатка ще до засідання комітету додатково надала належним чином роздруковану декларацію, виправлену заяву про проведення перевірки, передбачену Законом "Про очищення влади", за формою встановленого зразка, витяг з Держреєстру актів цивільного стану громадян про державну реєстрацію шлюбу щодо підтвердження дошлюбного прізвища, засвідчені належним чином копії паспорта громадянина України, документи, що підтверджують реєстрацію в Держреєстрі фізичних осіб – платників податків, та трудової книжки. На цей момент до документів питань немає. Відповідає вимогам, визначеним законом та Конституцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до кандидатки? Нема питань. Ідемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Тропін Захар Володимирович. Перевірку, передбачену Законом України "Про очищення влади", стосовно кандидата вже розпочато раніше. Стосовно документів зауважень ніяких немає і відповідно відповідає вимогам самого Закону про Конституційний Суд та Конституції. Зауважень нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Вячеславович, рука піднята.

БАБІЙ Р.В. Я ще трохи подушню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Захар Володимирович, ви помилися, коли писали заяву, в році конкурсу. У нас конкурс оголошений в 2025 році, а не в 2024 році. Тому на розсуд комітету, це явна описка, але тим не менше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Зараз.

ТРОПІН З.В. Так, дійсно, я щойно подивився, да, там я помилився в році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Захаре, скажіть, будь ласка, ви підтверджуєте, що ви цю заяву подавали на участь саме в цьому конкурсі, який ми зараз розглядаємо, який оголошений нашим комітетом в 2025 році восени.

ТРОПІН З.В. Так, підтверджую, що я подавався саме на цей конкурс. На інших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви подасте виправлену.

ТРОПІН З.В. Так, я виправлю заяву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так, наступний кандидат...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, я одразу запитаю, чи є необхідність ставити це питання окремо, надавати строк пану Захару Тропіну на виправлення цього недоліку, чи ми врахуємо і пояснення в тому числі кандидата під стенограму? Ну я особисто, чесно скажу, не вбачаю ніякої логіки окремо ставити.

БАБІЙ Р.В. Я думаю, немає необхідності, кандидат підтвердив, ну, воно ж явна описка. В 2024 році, в цю дату, конкурс точно не оголошувався.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так, наступний кандидат – Цимбалістий Тарас Олегович. Секретаріат зазначає, що згода на проведення спецперевірки кандидатом була

написана за формою встановленого зразка, безпосередньо ...*(Не чути)* згоду було вказано інформацію, яка не була передбачена формою. Але це технічно. Інформую, що кандидат до засідання комітету додатково надав виправлену згоду на проведення спецперевірки за формою встановленого зразка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Знаєте... Пані Наталія, дякую за опрацювання документів. Там ще буде кандидат, але, знаєте, здається, потрібно вже адмінзбір встановлювати, бо зручно, можна подавати комплект документів, тоді їх комітет, секретаріат перевірить, і можна ходити на різні конкурси вже з підготовленим і виправленим проектом... з документами комплекту. Давайте.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дякую за певну оцінку нашої роботи. Ми насправді перелопатили багато матеріалів... і був невеликий строк, насправді, на це був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми знаємо.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступна кандидатка – це Щербанюк Оксана Володимирівна. Секретаріат зазначає, що в автобіографії були відсутні реквізити диплома Чернівецького держуніверситету імені Федьковича, та здобуто освітньо-кваліфікаційний рівень, ступінь освіти. На деяких сторінках поданої кандидаткою копії декларації частина тексту була не роздрукована. Копія паспорта була дещо неякісною, але можна було його опрацьовувати далі. Крім того, копії паспорта та документа, що підтверджує реєстрацію в Держреєстрі фізичних осіб – платників податків, мали бути засвідчені належним чином. До того ж у заяві про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", було не зазначено найменування органу, до якого звертається кандидатка для проведення цієї перевірки.

Разом з тим, інформую, що кандидатка до засідання комітету додатково надала виправлену автобіографію, заяву про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", за формою встановленого зразка роздруковану належним чином декларацію, а також засвідчення належним чином копії паспорта громадянина України та документа, що підтверджує реєстрацію Державного реєстру фізичних осіб – платників податків. На цей момент зауважень немає. Відповідає необхідним вимогам до кандидата... Законом України "Про Конституційний Суд" та Конституцією України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталя.

Чи є запитання до кандидатки? Немає запитань до кандидатки?

Тоді, пані Наталя, у вашій особі дякуємо секретаріату за опрацювання документів, в першу чергу вам, ви відповідальні за це вже не перший раз. Дійсно, величезний обсяг документів, роботи проведено, тому дякую вам.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дякую.

І якщо можна, користуючись нагодою, хотіла би сказати ще додатково оголошення для кандидатів. Що необхідно буде після засідання комітету у разі успішного проходження цього етапу переписати відповідні заяву про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", і згоду на проведення спецперевірки. Тому що процедура, прописана в порядку проведення цих перевірок і затверджена постановою Кабміну, передбачає, що Апарат Верховної Ради має не пізніше ніж на третій день після надходження заяви, це в разі про очищення влади, і після... не пізніше наступного робочого дня після одержання письмової згоди на спецперевірку подати запити до відповідних документів. Таким чином прописана процедура, тобто доведеться переписати з оновленою датою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, значить, як ми з вами визначились. Зараз поставимо спочатку окремо на голосування питання по кандидату Оніщуку. Нагадаю, тут питання по віку, день народження 2 січня наступного року, буде 40 років кандидату. Спочатку. Потім ми поставимо проект рішення комітету з урахуванням голосування по Оніщуку. Проект рішення комітету. Єдине що, у нас по кандидатці Кириченко було уточнення, замість того, щоб це визнати, пункт 1 передати, пані Кириченко перенести в пункт 3, там, де надання строку додаткового. Секретаріат також попрошу це врахувати.

Отже, тоді, колеги, увага, на голосування, зараз я поставлю на голосування питання про визнання Оніщука С.П., який виявив намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, таким, що відповідає визначеним Конституцією України та Законом України про Конституційний Суд вимогам до судді Конституційного Суду щодо громадянства, володіння державною мовою, віку, освіти, стажу. Зараз, а ми можемо окремо взагалі сформулювати цей пункт? Бо воно звучить, що відповідає по віку, але я розумію, що ми це перевіряємо, але він дійсно...

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, можна ще додати: та може бути, якщо встановлює, відповідає, та може бути допущено до конкурсного відбору. Бо в Регламенті зазначено, що ми маємо встановити і прийняти обґрунтоване рішення про допуск або недопуск кандидатів до конкурсного відбору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можемо по ньому замість оце визнати таким, що відповідає, сформулювати допустити до конкурсного відбору, секретаріат?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, на підставі поданих документів комітет встановлює відповідність осіб, які виявили намір, визначений Конституцією та цим законом вимогами до судді щодо... Після чого ухвалюють рішення про допуск або про відмову у допуску...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, про допуск. А у нас, до речі, в проекті рішення комітету ніде немає, що...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Є. Перший пункт в кінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, в кінці. Та допустити, правильно.

А по цьому кандидату давайте ми в мотивувальній частині рішення це описуємо про те, що в нього 2 січня, тривалість процедури, те, про що говорив, оскільки тривалість процедури, очевидно, буде більше і станом на... Якщо успішно пройде кандидат і повернеться до комітету назад, то ймовірно він вже досягне 40 років, з високою доволі ймовірністю. Тому в мене є така пропозиція, що по ньому сформулювати окремий пункт, нехай це буде пункт 4, прибрати його з пункту 1, залишити його в пункті 2, бо там ми передаємо документи. Хоча по формі просто... У нас можемо зробити пункт 1.1 якийсь додатковий або в пункті 1 тоді визнати оцих всіх кандидатів, які зазначені, вимогам та допустити, і окремий абзац по цьому кандидату, наприклад, просто допустити цього кандидата до конкурсного відбору.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ну, це можна зробити, але ж написано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а ми в мотивувальній частині рішення про це говоримо. Так ми в мотивувальній частині рішення говоримо і про стаж, і про освіту, мову і все інше.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ну, визначайтесь, як би закон говорить – встановлює, після чого ухвалює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Тоді буде там встановлює, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з мотивів пишемо. Ну, громадянство ми встановлюємо. Володіння мовою встановлюємо. Освіту встановлюємо. І стаж встановлюємо. Там насправді норма звучить так, що встановлюється, що особа має досягти станом на день обрання на посаді.

_____. Денис Вячеславович, пропоную, щоб ...*(Не чути)* встановив, що станом на момент призначення кандидат досягне 40 років, у зв'язку з чим прийняв рішення допустити до відбору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, ну, якось на майбутнє... Встановити на майбутнє – це трошки дивно. Ми ж не ворожки.

_____. 2 січня в будь-якому випадку настане.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте по цьому кандидату тоді сформулюємо в пункті 1 абзац другий, ну, є така пропозиція спробувати. Ну, давайте так, у нас є дві опції, про які ми проговорювали. Перша: проголосувати, допустити кандидата зараз до добору. Друга: можемо ще розглядати даного кандидата. А якщо ми сформулюємо, що визнати... Понятно, пункт 1, а другим абзацом по цьому кандидату в проекті рішення зробити, що визнати кандидата, який виявив намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, таким, що відповідає визначенням Конституцією України та законами України вимогам до судді Конституційного Суду в частині станом на дату рішення комітету в частині щодо громадянства, володіння мовою, освіти і стажу, а в частині віку – станом на дату можливого обрання. Або про вік взагалі нічого не зазначати в резолютивній частині, це є в мотивувальній.

БАБІЙ Р.В. А можна ще пропозицію, як варіант?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, може, тоді щодо всіх у першому пункті визнати прізвища, далі такими, що відповідатимуть на день призначення визначеним Конституцією України та законами і так далі, вимогам до судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це, як ми на майбутнє можемо...

БАБІЙ Р.В. Тоді не треба виділяти... Ми ж встановлюємо, що вони відповідають зараз, зрозуміло, що навряд чи щось зміниться, навряд чи зменшиться стаж, навряд чи зменшиться вік, навряд чи перестане володіти державною мовою людина. Не те, що навряд чи, а це очевидно, що так буде. Це як варіант, щоб не виділяти в окремий якийсь абзац чи підпункт цього кандидата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином. У нас це є в будь-якому випадку в мотивуванні, правильно, в мотивуванні. З мотивування рішень, проекту рішення, у нас зрозуміло, чому ми так переходимо до резолютивної частини рішення. Тому в пункті 1, там, де ми визнаємо інших кандидатів, цього кандидата прибираємо, робимо... нам по ньому просто окремо треба голосування поставити в будь-якому випадку.

Тоді зазначаємо, що визнати цього... кандидата цього Оніщука таким, що відповідає вимогам, визначеним Конституцією та Законом України "Про Конституційний Суд України" і все, і допускаємо до конкурсного відбору. Правильно?

БАБІЙ Р.В. *(Не чути)*

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Або там так, як зараз от написано в проекті, там, де біля віку, уточнити в дужках: на день призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми не можемо встановити на день призначення, ми не знаємо, коли це буде. Як ми можемо встановити, чи відповідає він на день призначення? Там норма корява, а ми намагаємося щось придумати, норма не співвідноситься, бо ми ввели зовсім іншу процедуру довгу: через Дорадчу групу експертів і так далі. Якщо раніше ця норма була більш зрозуміла, ти документи... оголосив конкурс, перевірів документи, провів співбесіду, подав у Верховну Раду – все. А тут же ж тепер просто у нас добавилася оця процедура довжелезна, і тому, звичайно, що... А норма як звучала, так і звучить, як би

ми з цим, чесно кажучи, вперше стикнулися. І розуміємо, що, очевидно, що кандидат буде відповідати по стажу, у нас і так кандидати не особливо як-то виявляють бажання. Так що хотілося б, щоб максимально всіх помучила Дорадча група експертів, чим більше, тим краще.

Давайте просто окремо його поставимо на голосування. Поставимо так, що визнати Оніщука С.П., який виявив намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, таким, що відповідає визначенням Конституцією та Законом України про Конституційний Суд вимогам до судді Конституційного Суду України щодо громадянства, володіння державною мовою, освіти і стажу, а по віку станом на дату обрання... Ну, чесно, якась...

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, колеги, чесно кажучи, воно не лягає. Не лягає це по тексту Регламенту нашого. І тут ми маємо все ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, є інша пропозиція. Павло Васильович, давайте зробимо таким чином, давайте ми тоді проголосуємо цих, а питання по цьому кандидату відкладемо. Да?

ПАВЛІШ П.В. До 3 січня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкладемо, ще подумаємо, як нам правильно з цим кандидатом бути.

ПАВЛІШ П.В. Добре. Я поки не бачу виходу з цієї ситуації. Бо в нас Регламент чітко зазначає. І бачите, ми намагаємося щось написати таке, що, а воно не відповідає дійсності і не відповідає закону. Тому давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так там справа в тому, що і закон...

ПАВЛІШ П.В. Я підтримую щодо того, що іншим разом прийняти, треба чітко це розуміти, як ми будемо це прописувати, щоб це було відповідно до вимог закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді станом на зараз відкладаємо питання по кандидату Оніщуку. Чи є необхідність окремо це голосувати? Немає необхідності це окремо голосувати.

Ігор Колісник, ми тоді в проекті рішення це зазначимо, що відкладаємо, чи окремим це рішенням?

КОЛІСНИК І.В. Ми окремим пунктом додамо до цього рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремим пунктом рішення. Окей.

Тоді... А у нас же там в мотивуванні зазначено і розписано по цьому кандидату. Правильно? Тоді врахуйте редакційно, що на комітеті, під час засідання комітету, виникло обговорення щодо відповідності кандидата вимогам Конституції і закону України щодо віку кандидата і відповідно комітет прийняв рішення, в комітеті було прийняли рішення відкласти питання по цьому кандидату. Давайте тоді ставимо на голосування проект рішення. Все, ми нікого окремо не голосуємо.

Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету. Врахуйте, без зараз кандидата Оніщука, по ньому буде відкласти рішення. З урахуванням того, що по кандидатці Кириченко, ми її переносимо в пункт 3 щодо надання строку. Так, всім зрозуміло? І одразу в рішенні комітету в нас по кандидату Драчуку також пропонується надати додатковий строк для подання та виправлення відповідних документів.

КОЛІСНИК І.В. Дякую... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету. Всім зрозуміла суть рішення?

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, а по Драчуку додаткові документи які саме там треба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що під час він чув.

_____. Щодо підтвердження стажу касаційної діяльності у сфері права.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. І по документах, які були озвучені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є перелік, і це ж є в проекті рішенні комітету. Правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По переліку. Ви побачите в проекті рішення комітету.

ПАВЛІШ П.В. Тоді, колеги, пані Наталія, скажіть, будь ласка, ми зараз встановлюємо відповідність вимогам, визначеним у Конституції, щодо громадянства, володіння державною мовою, віку, освіти і стажу. Я так розумію, по Драчуку ми зараз ще не встановлюємо.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ми не встановили, тому що немає підтверджувальних документів.

ПАВЛІШ П.В. Ми даємо 10 днів, після 10 днів ми до нього повертаємося знову по цьому питанню.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Повертаємося, дивимось на нові подані документи і виправлені і відповідно тоді встановлюємо, чи є, чи нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Дивіться, шановні кандидати, кому строк цей, Кириченку за проектом рішення пропонується, і Драчуку, що додатковий строк – це до 12.12, щоб розуміли. Ви отримаєте рішення комітету, звичайно, зможете з ним ознайомитись, з секретаріатом там зв'яжетесь і все інше. Але не рекомендую затягнути, тим більше, що є особливості пошти, там і так далі, і тому подібне.

Так, все. Тоді проект рішення ставлю таким чином, як було озвучено. Прошу переходити до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, протоколу: також присутній перший заступник голови комітету народний депутат України Німченко Василь Іванович.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято, колеги.

Колеги, шановні кандидати, дивіться, рішення, проект, секретаріат теж зв'яжеться, ми допустили, визнали такими, що відповідають, всіх кандидатів, і допустили відповідно там, і передаємо документи щодо всіх кандидатів, окрім Драчука і Кириченко, яким нам надано строк, а по кандидату Оніщуку відклали розгляд.

Колеги, у мене є така пропозиція, давайте не будемо закривати засідання комітету. Можливо, ми до понеділка визначимось, як бути з цим кандидатом, і тоді швиденько проведемо розгляд, щоб ми заново не оголошували. Що скажете?

Роман Вячеславович.

_____. Денис Вячеславович, а якщо ми відкладаємо засідання комітету, то тоді 10-денний строк починає обліковуватися з сьогоднішнього чи з понеділка для наших кандидатів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а ми вже прийняли рішення комітету, воно вже починає, воно з моменту прийняття рішення комітету, ми його оформили це рішення комітету. Ми тільки що прийняли рішення комітету. А це засідання комітету. Я просто... Є пропозиція, чому не закривати, а оголосити перерву в засіданні комітету. Можливо, ми до понеділка визначимось як бути з цим кандидатом, і тоді просто вже дозакриємо, так би мовити, і по ньому вже питання і все.

БАБІЙ Р.В. Пане голову, а може, є сенс по цьому кандидату попрацювати з формулюваннями і розглянути одночасно, коли будуть подані виправлені документи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тоді нам його... як ми його, нам строк треба давати на... Норма закону така, що приймається рішення по кандидатах, або надається 10-денний строк.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні, так по Оніщуку ж там немає, у нього немає ніяких зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Да, ми йому не можемо надати строк, тому я таким чином і пропоную.

БАБІЙ Р.В. Ні, так ми строк не будемо надавати, а просто розглянемо це питання. Чи ми там зв'язані строками, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є строки формальні, звичайно. Звичайно, ми ж виходимо з принципу розумності. І я пам'ятаю, ми і в попередніх наших ітераціях кандидатів теж там...

БАБІЙ Р.В. Ну, да, там були питання, я пам'ятаю, ми трошки затягували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По деяких кандидатах, да, да, да. Просто я думаю, що якщо ми визначимось до понеділка, ми все прямо в понеділок швидко вирішимо і все.

Немає заперечень, немає необхідності ставити на голосування окремо оголошення перерви в засіданні комітету?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, думаю, що якщо потрібно буде, в понеділок або закриємо просто засідання, або продовжимо і розглянемо питання по цьому.

Окей, все. Тоді всім дякую. Порядок денний в нас вичерпано. Всім дякую за роботу. Кандидатам дякуємо за те, що...

АНІСІМОВА Г.В. Можна одне запитаннячко скоріш до секретаріату. Я мала переписати дві заяви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви тільки представляйтесь. Дивіться, у нас стенограма...

АНІСІМОВА Г.В. Анісімова Ганна Валеріївна.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ще може постати питання про те, що в порядку проведення спецперевірки, затвердженою постановою Кабміну, там сказано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, стоп-стоп. Зараз, почекайте.

Може, є питання у Павла Васильовича? Давайте, я закрию засідання, щоб ми без стенограми, оцих всіх історій далі, а ви ще поговорите, кому що зробити, да.

Павло Васильович, у вас рука піднята.

ПАВЛІШ П.В. Закриваємо засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур, що ти говориш?

А в нас у "Різному" ще якийсь питання, да? Яке?

КОЛІСНИК І.В. Робоча група, представник робочої групи у складі робочої групи з питань аналізу стану та розробки законодавчих пропозицій щодо врегулювання ринку непрацюючих кредитів.

До комітету звернувся голова Комітету з питань фінансів з приводу створення такої робочої групи і делегування тоді туди представника комітету. Зазначений лист було розіслано всім членам комітету, і народний депутат Сергій Демченко зголосився взяти участь у роботі цієї робочої групи. У зв'язку з цим був підготовлений проект рішення комітету, який розісланий депутатам. Тому на розсуд членів комітету делегувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте проголосуємо. Він єдиний, хто зголосився, інших бажаючих не було. Треба його відправити, представника, там давно профільний комітет просить дати представника якогось від комітету. Немає заперечень?

Ми тоді зараз проголосуємо це, а потім я закрию засідання, а ви ще з секретаріатом поговорите, що, як там щось зробити далі. Окей?

Тоді, колеги, немає необхідності обговорювати це питання делегування нашого колеги як представника комітету до цієї робочої групи? Сергій Олексійович, ви є на зв'язку? Нема Сергія Олексійовича. Але давайте перейдемо до голосування за запропонований проект рішення, щоб його делегувати...

_____. Будемо сподіватись, що він не передумав ще. .

ГОЛОВУЮЧИЙ. А йому вже нема куди буде діватись. Принаймні заява про те, що він не хоче, не надходила.

Так, Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

Васюк. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, давайте проголосуємо.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.С. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Новіков.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Новіков – за, да?

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 10 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Рішення прийнято. Все, делегували Сергія Олексійовича.

Колеги, ми вичерпали проект порядку денного. Я закриваю... А, стоп! Ми оголошуємо перерву в засіданні комітету. Все, можна стенограму виключати. А, секретаріат, можете зараз поспілкуватися ще з кандидатами.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...стаж, знання української мови. Єдине питання, що досягнення 40 років у нього буде 02.01.2026 року.

Ми, нагадаю, що встановлюємо вимоги у відповідності Конституції і так далі, але в Конституції зазначено, що кандидат має досягнути 40 років станом на дату призначення, на день призначення, обрання на посаду судді Конституційного Суду. Ми знаємо з вами ту процедуру, вже маємо досвід, яка зараз здійснюється за законом, ми знаємо строки, які відводяться Дорадчій групі експертів. Тобто я думаю, що всі цілком свідомі, що цей строк, скоріш за все, буде набагато більший ніж по 2 січня наступного року. І, більше того, комітет після того проводить співбесіди з кандидатами, вирішує питання щодо рекомендації чи нерекомендації тих чи інших кандидатів. Комітет це теж може оцінити в процесі.

Було підготовлено проект рішення комітету, він у вас є, шановні колеги. Тільки подивіться, виправлений, от той, який другий, там, де перший пункт звучить, що допустити Оніщука С.П. до конкурсного відбору, передати документи і далі там другим пунктом передати документи до Дорадчої групи експертів. Тому, колеги, чи є необхідність обговорення даного питання зараз на засіданні нашому? Якщо не буде необхідності обговорювати, то буду пропонувати голосування за запропонований проект рішення.

ВЛАСЕНКО С.В. Є, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ви?

ВЛАСЕНКО С.В. Я дуже коротко. Насправді я не в рамках обговорення питання. Зрозуміло, що формально людина відповідає або буде відповідати, починаючи з 2 січня, критеріям, але мені здається, що цей випадок, при всій повазі до кандидата, чітко свідчить про те, що оця вся конкурсна лабуда, яку нам вішають на голову, призводить до того, що приходять, вибачте, шановний пане кандидате, люди, які точно не відповідають так би мовити статусу судді Конституційного Суду. Пропрацювавши прокурором в районі, в місті, трошки попрацювавши адвокатом, потім говорити, що я готовий кандидат в судді Конституційного Суду – вибачте, при всій повазі, але ми просто вже опустилися до мышей у питанні відбору суддів Конституційного Суду. Я хочу нагадати, що перший, золотий склад, Конституційного Суду обирався без будь-яких конкурсів – найкращі люди, глиби юриспруденції. Невже шановний пан кандидат вважає себе рівним судді Козюбрі чи іншим, чи Юзькову, чи Тимченку? Мене просто завжди дивує мотивація цих людей, які зараз ломанулися на конкурси, в тому числі і на конкурс судді Конституційного Суду.

Ще раз кажу, кандидат формально відповідає вимогам, або буде відповідати вимогам з 2 січня, тут немає питань, але з точки зору наповненості цього конкурсу ми маємо те, що маємо.

Історично можу сказати, що це все розпочалося не зараз, звичайно, розпочав все це, цю деномінацію статусу судді Конституційного Суду розпочав Віктор Федорович в 10-му році, коли йому треба було ламати Конституційний Суд на повернення Конституції, коли чотирьох суддів – Дідківського, Домбровського, Джуня і Мачужак – викинули із Конституційного Суду і завели тоді гарних хлопців, суддів апеляційних судів, судів Донецької і Луганської областей. І зараз кожен районний прокурор вважає, що він може бути суддею Конституційного Суду. Виглядає це сумно, чесно кажучи, колеги, і незрозуміло.

Тому в мене не буде дебатів по змісту, бо, ще раз кажу, 2 січня людина буде формально відповідати критеріям, тому можемо голосувати як завгодно. Я, з вашого дозволу, утримаюсь щодо цього не тому, що не відповідає критеріям, а із тих міркувань, про які я сказав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Кандидати, якщо хочете, можете відреагувати на почуте. Якщо ні, то будемо до голосування переходити.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, в мене не було питань до кандидата. Я ж кажу ще раз, у мене до нього питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви згадували... Я зрозумів.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, мало кого я згадував, я можу ще згадати... я згадав Джуня, Мачужак і Домбровського, давайте їх закликаємо, щоб вони якісь відповіді давали. Мені не треба, при всій повазі до пана кандидата, щоб він коментував якісь мої слова. Я ще раз кажу, в мене до нього претензій нема. Він формально відповідає, я висловив свою позицію, лише що стосується загальної ситуації, я не торкав його особисто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Разом з тим, щоб ми виявляли теж... Люди беруть участь в конкурсі, їм належить пройти складну процедуру ще, я думаю, там величезні питання, хто як її пройде і що в процесі, і як вона буде виглядати. То давайте будемо все ж таки займати більш таку виважену державницьку позицію, бо ми робочий орган українського парламенту.

ОНІЩУК С.П. Я дякую. Я ціную думку кожного, тому не коментуватиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Але мені байдуже, чи ви цінуєте мою думку, чи не цінуєте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, отже, переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Колеги, нагадаю, що першим пунктом у нас стоїть допустити Оніщука до конкурсного відбору, друге – відповідно передати документи Оніщука до Верховної Ради та організації проведення спеціальної перевірки відповідно до Закону України "Про запобігання корупції" і перевірки, передбаченої Законом України "Про очищення влади", а також копії таких документів до Дорадчої групи експертів, яка здійснює діяльність відповідно до Закону України про Конституційний Суд для оцінювання моральних якостей і рівня компетентності у сфері права кандидата.

Все. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Калаур.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

СОБОЛЄВ С.В. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один утримався, да?

СОБОЛЄВ С.В. Так, один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Дякую, кандидат. Ну, ви почули, в принципі, рішення комітету, який був проєкт, відповідно проголосоване рішення. Вас допущено до конкурсного відбору за рішенням комітету. Комітет врахував тривалість процедури, попередній досвід, тривалість процедури перевірки Дорадчої групи експертів, і розуміє, що, очевидно, що станом на день можливого вашого призначення ви скоріш за все досягнете того віку призначення, чи коли особа може бути обрана на цю посаду, але в будь-якому випадку по процедурі ще буде розгляд на комітеті нашому і співбесіда на комітеті. Відповідно рекомендаціям там теж комітет може це питання оцінити. А вам, як і всім іншим, бажаю успішного проходження наступних етапів конкурсного відбору.

ОНІЩУК С.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Тоді ми вичерпали порядок денний. Всім дякую за участь в сьогоднішньому... продовженні засідання. Всім бажаю гарного, безпечного, а головне – плідного дня. На жаль, черговий обстріл показав просто варварську сутність наших ворогів, які продовжують нищити наших людей і нашу інфраструктуру. Але відплата неминуче має бути. Дякую, колеги. Всім до зустрічі.