

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

17 листопада 2025 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я і сказав, на початку засідання маємо обрати секретаря засідання. Як завжди, пропонується кандидатура Сергія Владиславовича Соболева.

Колеги, прошу підтримати. Ставлю на голосування питання обрання секретаря засідання.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, а ви по собі завжди утримуєтесь, а тут ви "за" чи "утримались"?

СОБОЛЄВ С.В. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, да. Дякую.

Тоді у нас 14 получається – за, 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, нагадую, якщо з якихось причин Сергій Владиславович не може проводити підрахунок, то це роблю я, як ми раніше вже визначали.

Отже, проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Якщо немає пропозицій по порядку денному, то будемо переходити до прийняття порядку денного в цілому, колеги.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас. Ватрас.
Власенко.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.
Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Гунько.
Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – утрималися, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, переходимо до першого питання нашого порядку денного сьогодні. Сьогодні у нас першим питанням в порядку денному стоїть питання – це подання Прем'єр-міністра України про звільнення Галущенка Германа Валерійовича з посади Міністра юстиції України.

Чи є у нас Прем'єр-міністр України? Наскільки я знаю, немає Прем'єр-міністра України.

ВЛАСЕНКО С.В. Прем'єр-міністр є, Прем'єр-міністр є в країні, але не на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На засіданні комітету, на засіданні комітету. Немає. Подання разом з тим є.

Так, чи є у нас міністр юстиції Герман Галущенко?

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Є, колеги. Да, вітаю, пане Денисе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання, чи можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету? Якщо немає необхідності обговорювати, пане Германе, чи ви бажаєте щось сказати з цього приводу? Якщо ні, то будемо переходити до голосування. Позиція щодо...

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Дякую, пане Денисе.

Буквально два слова. Шановні колеги, відповідно були консультації в мене і з Прем'єр-міністром, і є там... тобто це як там ви вирішите, є і подання, і є заява моя відповідно про відставку. Питання в тому, що, дійсно, я прийняв політичне рішення для себе у зв'язку з питаннями, які лунають. І це насправді практика демократичних країн світу. Відповідно маю бажання, щоб всі ці питання перейшли в правову площину в подальшому без відповідної політичної складової. Тому прошу підтримати в тому вигляді, який ви вважаєте за потрібне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Рука піднята, Валерій Іванович Божик.

БОЖИК В.І. Дякую, Денис Вячеславович.

У мене є запитання. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кого? Да-да. До кого просто?

БОЖИК В.І. До pana міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БОЖИК В.І. У мене запитання такого характеру. Скажіть, будь ласка, звичайно, ми як комітет, а особливо у сфері відання якого знаходиться очолюване зараз вами міністерство, хотіли би почути... ми ж не тільки формально маємо прийняти рішення підтримати чи не підтримати, а хоча би... якщо не тут, на комітеті, те, що ви з'явилися, це уже позитивно. Але у мене таке питання: ви особисто готові прийти до Верховної Ради, до зали засідань, щоб і, можливо, якийсь звіт озвучити, і відповісти на питання депутатів у сесійній залі? Тому що хотілося би знати, чи це є самостійним рішенням, чи воно є наслідком, можливо, якогось тиску чи якихось аудитів, чи якихось управлінських проблем в цьому міністерстві чи в тому міністерстві, в якому ви раніше... Тому що ми останнім часом добре, що не призначаємо міністрів без їх присутності, а така пішла практика, що звільняємо без їх присутності. Тому у мене питання: чи готові ви особисто прийти до зали Верховної Ради?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Дякую за запитання.

Насправді, дійсно, знаєте тут така унікальна ситуація, тому що насправді всі ці питання, які звучать публічно до мене, вони звучать не як до міністра юстиції. Тобто по факту мова іде про мою попередню посаду, а це перебування саме міністра енергетики. Дивіться, я завжди... тобто я, напевно, найбільше з усіх виступав на "годині запитань", на трибуні стояв, тобто я завжди відкритий до співпраці з Верховною Радою і пояснення, надання позицій по будь-яких питаннях, як це стосується і попередньої моєї посади, так і сьогоднішньої.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Павлович Фріс, рука піднята.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. Дякую, пане міністре, що змогли завітати до нашого комітету.

Я все ж таки хотів би задати питання як до міністра юстиції. Ви знаєте, що я опікуюся саме підкомітетом з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробачії. І на сьогоднішній день у нас досить скептично і, скажемо так, з певною долею опаски сприймаються всі ті новації, які розпочинає Міністерство юстиції в частині реформування системи нотаріату, системи виконавчої служби. Зараз у нас у Верховній Раді, скажемо так, ледве-ледве пройшов перше читання законопроект, який був наслідком ініційованого Міністерством юстиції законопроекту про цифровізацію виконавчого провадження. Зараз стоїть питання щодо тестування всупереч 92 статті Конституції тестування системи електронного нотаріату на підставі рішення Кабінету Міністрів, яке було розроблено і подано в тому числі за вашою участю як очільника міністерства до Кабінету Міністрів і проголосовано Кабміном.

Хотів би уточнити реальний стан речей, чи все ж таки сьогодні здійснюються роботи по впровадженню системи тестування електронного нотаріату на підставі експериментального проекту. Бо буквально сьогодні зранку у мене є подвійна інформація, з одного боку – це Міністерство цифрової трансформації, яке говорить про те, що поки не буде досягнуто відповідних правових рішень з боку Верховної Ради України в частині прийняття відповідних змін до законодавства жодних тестувань не буде. З другої сторони, Міністерство юстиції, територіальні органи повідомляють, що Міністерство юстиції ініціює питання щодо подальшого тестування системи електронного нотаріату, яка не охоплена сьогодні Законом України "Про нотаріат", що протирічить діючій 92 статті Конституції України. Буду вдячний за цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Дякую, пане Ігорю, за запитання. Я одразу з останнього почну вашого запитання. Насправді зараз воно зупинено, тестування, немає ніяких зараз там ініціатив, ми зараз на стадії оцінки зауважень, тобто перебуваємо. Тому, дивіться, глобально, якщо говорити і по виконавчому провадженню, і все, що стосується нотаріату, безумовно, ми, я особисто, ми підтримуємо цифровізацію. Але дуже важливо, дійсно, щоб цей процес, він не вплинув негативно і на роботу відповідно нотаріусів або на роботу виконавчої служби, і зробити це максимально таким чином, щоб якраз от будь-який тест робити таким чином,

щоб збирати потім зворотний зв'язок, уважно аналізувати, дивитися щось, можливо, десь не до кінця пропрацьовано, вносити зміни, далі знову комунікувати.

Тобто це дуже такий складний процес. Безумовно, в чому я згоден абсолютно, в тому, що, знаєте, це не ті питання, які там можна з плеча зробити і потім, не дай боже, там якісь наслідки такого процесу будуть. Але, безумовно, цифровізація – це важливий процес.

ФРІС І.П. Принаймні на сьогоднішній день у нас ситуація така, що сам запуск другої черги тестування, він зупинений, і воно не буде розпочато до того моменту, поки ми не узгодимо фінальні наративи, які мають відобразитися у законодавстві. Я розумію це так.

Дякую.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Абсолютно вірно. Абсолютно вірно. Саме так. Саме так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги члени комітету, немає більше питань? Добре. Бачу, рука піднята у Дмитра Разумкова, народного депутата. Прошу, вам слово.

РАЗУМКОВ Д.О. Дякую.

Пане поки що міністр, скажіть мені, будь ласка, ви сьогодні обіймаєте посаду міністра юстиції, чи після відставки вашої з посади міністра енергетики впливали ви на роботу міністерства, давали ви поради, їздили, приймали рішення адміністративні, політичні тощо? Це перше питання.

Друге питання. Скажіть, будь ласка, чи інформація щодо плівок Міндіча, де ви, можливо, фігуруєте як одна з особистостей, які там зафіксовані, чи зустрічалися ви в офісі, чи була можливість у вас поспілкуватися за цей проміжок часу з Міндічем і тими людьми, яким інкримінують вплив на енергетику і фактично крадіжку грошей і з Енергоатому, і з об'єктів критичної інфраструктури, які не були захищені?

Будь ласка, дайте відповідь. І я сподіваюся, ви завтра будете в залі Верховної Ради, будете виступати і будете давати відповідь на ці запитання не лише зараз на комітеті мені, колегам, а й українському народу, тому що це дуже турбує людей, куди пішли їх кошти, які фактично були розкрадені.

Дякую.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Дякую за запитання.

Пан Дмитро, насправді політичні рішення в Міненерго я не приймав, коли прийшов в Міністерство юстиції. Безумовно, я спілкувався з представниками галузі, до них зверталися, тому що, вибачте, я чотири, більше ніж чотири роки був міністром енергетики, мені здається, що це нормальне питання.

Стосовно...

РАЗУМКОВ Д.О. Ви їздили до міністерства? Якщо можна, уточнююче запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Олександрович, дивіться...

РАЗУМКОВ Д.О. Їздили ви до міністерства, приймали рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Олександрович. Дмитро Олександрович, ні, у нас так не працює, у нас запитання задаються з дозволу головуючого, дивіться, і не перебивайте. Якщо поставили питання, чуємо відповідь, потім можна поставити з дозволу головуючого уточнюючі питання.

РАЗУМКОВ Д.О. Домовились, домовились. Дякую.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Тепер стосовно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчуйте, да.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Да, стосовно плівок і моєї участі. Я ще раз повторюю, давайте перейдемо в правову площину, я не хочу коментувати, іде слідство, давайте з повагою будемо до роботи правоохоронних органів, хай вони в рамках своїх повноважень доводять цей чи інший факт і відповідно в подальшому, який буде чи не буде підтверджений судом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Олександрович, ви сказали, що маєте додаткове уточнююче питання. Прошу.

РАЗУМКОВ Д.О. Дякую.

У мене запитання уточнююче. Скажіть, будь ласка, пане поки що міністр, чи їздили ви до Міністерства енергетики протягом робочого тижня з понеділка по п'ятницю після того, як були звільнені з посади міністра? Скільки разів це в середньому відбувалося на тиждень? Скільки годин ви там проводили, які рішення вами приймалися? Якщо не їздили жодного разу, там не були, окей, це відповідь, але, будь ласка, конкретно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Герман, якщо бажаєте. Будь ласка.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Дивіться, з понеділка по п'ятницю це прямо я зараз вам не скажу насправді, але...

ПАВЛІШ П.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, давайте по одному.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. ... Міністерстві енергетики після звільнення. Да, і я, чесно кажучи, не бачу в цьому ніяких питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, я би хотів все ж таки перевести наше засідання комітету в площину порядку денного. Хотів би запитати у пана міністра щодо того, от якщо Верховна Рада прийме вашу відставку чи постанову, яку запропонував Прем'єр-міністр, чи інше. У вас я на сайті не побачив, хто є першим заступником, з ким нам як комітету комунікувати в подальшому до законопроектів, які зараз розглядаються, хто буде після вас очолювати як виконуючий обов'язки, поки Верховна Рада не прийме рішення щодо наступного міністра?

ВЛАСЕНКО С.В. Павло Васильович, так там же є, там же є рішення Кабміну, там же є рішення Кабміну стосовно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не перебивайте. Сергій Володимирович, будь ласка, дайте закінчити.

ВЛАСЕНКО С.В. Це ж публічна інформація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте закінчити, кожен може сам сказати.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Дякую, пан Павло.

Сергій почав про це говорити. Да, є рішення уряду від середи минулої...

ПАВЛІШ П.В. Це рішення уряду стосується того, що уряд прийняв рішення про тимчасове відсторонення.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. І покладення виконання обов'язків на Сугак Людмилу. Вона відповідно до призначення нового міністра, вона буде виконувати обов'язки.

Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Я не зовсім згоден, що це юридично правильно, тому що у разі звільнення з посади міністра, відсторонення як такого немає, тому тут треба буде або Кабміну вирішувати це додатково питання, тому що, я ж кажу, я не бачу, хто заступник у вас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо всі виступили, хто бажав, тоді можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету. Да? Тоді переходимо до голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, пане, голову, а, може, ми перейдемо до голосування одразу по двох: і по заяві Германа Валерійовича, спочатку, понятно, подання прем'єра, а потім по заяві Германа, ми обговорили вже це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не буде необхідності обговорювати, то, звичайно.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, в мене ще одне питання, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ФРІС І.П. Герман Валерійович, в мене ще одне питання професійне. Я знаю, що на сьогоднішній день Нотаріальною палатою України ініційована позовна заява, до суду скерована в частині оскарження постанови Кабінету Міністрів, яка знову ж таки готувалася за участю Міністерства юстиції, в частині затвердження нового положення та складу Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату.

Скажіть, будь ласка, яка на сьогоднішній день позиція міністерства чи міністерство далі буде відстоювати відповідну постанову, чи все ж таки з урахуванням тих позовних вимог, на які посилялася нотаріальна спільнота в частині недотримання відповідних норм законодавства, міністерство готове визнати цей позов і врегулювати це питання відповідно до норм чинного законодавства, надавши можливість доопрацювати до встановленого законом терміну попередньому складу ВККН до 27-го року, який встановлений законом.

НІМЧЕНКО В.І. Це взагалі в розпорядку дня нашого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, колеги. Давайте...

ФРІС І.П. Це моє питання, Василь Іванович, я маю право його задати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте через підняту руку. Дивіться, по-перше, так передбачено, що з дозволу головуючого, це по-перше. По-друге, є повага до колег. І, по-третє, у нас зараз стенограма є, потім на стенограмі не можуть розібрати, хто в цей час говорив і що говорив, коли всі говорять одночасно. Ігор Павлович Фріс поставив питання.

ФРІС І.П. Я думаю, що його почув Герман Валерійович, я чекаю на відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, пане міністре.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Дякую за запитання.

Дивіться, насправді там, дійсно іде суд, я зараз не хотів коментувати, тому що все-таки іде судовий процес. Там є питання в тому, що разом із заявою було подано клопотання

про забезпечення позову для того, щоб зупинити відповідно дію постанови, в чому суд відхилив це клопотання. Відповідно справа іде, я...

ФРІС І.П. Герман Валерійович, у мене уточнююче питання. Чи готове міністерство сьогодні, враховуючи ці позовні вимоги, визнати позов і відновити назад інший склад...

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, це до Сугак питання, це не до нього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович. Сергій Володимирович, не перебивайте. Я думаю, що міністр може відповісти.

НІМЧЕНКО В.І. Зрозуміло, що ви думаєте. До чого це?

ФРІС І.П. Василь Іванович, я вас ніколи не перебиваю, дозвольте собі, що і ви мене не будете перебивати і коментувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, зупиніться. Колеги, все, все, зупинились. Є питання, яке озвучив наш колега Ігор Павлович Фріс. Прошу, міністр, позицію ще раз.

ГАЛУЩЕНКО Г.В. Да, дякую.

Давайте, ми так не розглядали питання, щоб визнати позов, але давайте ми подивимося ще сьогодні на це питання, тут зберемо відповідну нараду.

ФРІС І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Вячеславович Бабій давно підняв руку і спокійно чекає своєї черги.

БАБІЙ Р.В. Да, і ввічливо чекаю. Колеги, доброго дня. Дивіться, у нас це, скоріше, питання процедурне до вас, пане голову, чи до секретаріату, можливо, колеги включаться в дискусію, пояснять. У нас наразі на розгляді три документи, які стосуються звільнення пана міністра, три документи взаємовиключні. Ми ж не можемо рекомендувати всі три. Перший – це, я нагадаю, перший – це заява, вірніше, проект постанови нашого колеги Ярослава Железняка, другий – це подання Прем'єр-міністра про звільнення і третій – це, власне, заява

пана Германа про відставку. Як ми діємо в цій ситуації мені не зрозуміло. Наскільки я розумію, Верховна Рада не може проголосувати відразу три документи, відповідно нам треба теж рекомендувати якось один з них щонайменше. Ці питання. Може хтось дати відповідь?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Роман Вячеславович, я скажу свою відповідь, тому що так формувався порядок, не тому що так формувався, а чому саме так формувався порядок денний. Дивіться, у нас є Конституція України, є Закон України "Про Кабінет Міністрів України", в частині першій статті 18 Закону "Про Кабінет Міністрів України", який є спеціальним законом, відповідно спеціальна норма, визначено декілька підстав для звільнення члена Кабінету Міністрів України.

Першим пунктом значиться за власною заявою про відставку, звільняє... у відставку за власною заявою. Другим пунктом за поданням Прем'єр... Я попрошу: вимкніть мікрофон тим, хто не говорить. За поданням Прем'єр-міністра України і далі ще є підстави, зокрема четвертий пункт, який на мене... там юридична вже термінологія, за власною ініціативою, тобто за власною ініціативою Верховної Ради України. Відповідно Верховна Рада України отримала подання Прем'єр-міністра України і відповідно розписано на наш комітет, отримала заяву міністра про відставку і ще є постанова, зареєстрована народним депутатом Железняком. Оскільки це самостійні підстави, дві різні і насправді ми не можемо знати, можемо передбачати, але не можемо знати заздалегідь, яке рішення прийме Верховна Рада України, але маємо виконати в тому числі і формальну свою функцію щодо внесення проектів постанов, бо без цього Верховна Рада просто не може розглядати це питання. То відповідно ми і сформуливали двома різними питаннями порядок денний наш сьогоднішнього засідання.

Відповідно комітет, приймаючи рішення, вносить проект постанов, а що з них проголосує Верховна Рада ми як комітет станом на зараз не визначаємо. Більше того, ми навіть не визначаємо порядок голосування, бо насправді порядок голосування в залі визначається Погоджувальною радою. Тому ми маємо виконати свою частину, як на мене, і відповідні проекти постанов в разі ухвалення рішення комітету внести, а там вже Верховна Рада визначається. Тому саме і передбачено цей порядок.

Прошу, Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Тобто ми голосуємо три рішення по кожній з підстав звільнення пана Галущенка. На комітеті, я маю на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розглядаємо сьогодні три пункти окремо. Перший пункт – це подання Прем'єр-міністра, потім перейдемо до другого питання чи, якщо буде необхідність обговорювати, будемо, якщо не буде, то до другого, потім до третього перейдемо і по третьому будемо визначатися, бо там є окрема... там просто окрема, як на мене, взагалі процедура. Тому ось таким чином.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ми закінчили обговорення, то є пропозиція перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету. Це перше, нагадую, це питання стоїть, подання Прем'єр-міністра України про звільнення з посади Міністра юстиції України Германа Валерійовича Галущенка.

Так, колеги, прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, Божик – за. Пропустив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за. Да, прийнято.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев. Соболев. Сергій Владиславович.
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, тоді я... Немає Сергія Владиславовича? Тоді я проводжу підрахунок. 14 членів комітету – за, 0 – утримались, 0 – проти. Отже, рішення прийнято.

Колеги, переходимо до другого питання нашого порядку денного. Це ми розглядаємо заяву Германа Валерійовича про звільнення з посади міністра юстиції. Чи є необхідність додатково обговорювати це питання? Чому ми двома різними...

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і що це дві різні підстави, і відповідно дві різні постанови я пояснив, сподіваюсь. Тоді переходимо до голосування теж за запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Божик – за, прийнято.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до третього нашого питання порядку денного. Це проект постанови...
сейчас, як воно правильно там звучить. Зараз, проект постанови, зараз, одну хвилинку.

_____. Про звільнення Галуценка з посади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто, щоб правильно сформулювати. Да, проект Постанови про звільнення Галуценка Германа Валерійовича з посади Міністра юстиції України (реєстраційний номер 14200), авторства народного депутата Железняка Ярослава Івановича. Колеги, дивіться, я говорив попередньо... Я так розумію, немає у нас зараз Ярослава Івановича, правильно? Немає пана Железняка?

_____. У нього ТСК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю, я з ним паралельно... ми з ним розмовляли, він говорив, що він не буде наполягати на розгляді цієї постанови, якщо буде подання це попередньо, прийнято рішення комітетом, тим більше у нього засідання ТСК, тому є пропозиція наступна.

Відповідно оскільки у нас дві попередні розглянуті, два попередніх пункти, і подання про звільнення міністра юстиції, внесені Прем'єр-міністром, і заява про відставку Прем'єр-міністра України. А по цьому питанню, що стосується постанови, внесеної народним депутатом України, відповідно, скажімо так, є питання щодо ініціативи самої Верховної Ради України, в якій формі вона реалізовується і так далі. І як я сказав, я мав розмову з паном Ярославом, тим більше, я знаю, що на енергетичному комітеті теж він не наполягав після голосування на розгляді своєї постанови.

Тому є пропозиція наступна – відкласти розгляд цього питання. Ми, я думаю, що з вами побачимо в найближчий час, не можемо говорити коли, да, на засіданні Верховної Ради результати голосування по, скажімо так, по перших двох питаннях, принаймні ці проекти постанов ми маємо внести. Можливо, тоді питання інше буде не таким актуальним, скажімо так. Немає заперечень щодо того, щоб ми відклали третє питання?

НІМЧЕНКО В.І. Питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хотів би, щоб ми з'ясували взагалі суб'єктність народного депутата індивідуально ставити таке питання. Це ж не Верховна Рада, це народний депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в тому числі питання, яке виникло, яке потребує обговорення для...

НІМЧЕНКО В.І. Не дослухали до кінця, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

НІМЧЕНКО В.І. Мене інтересує з точки зору права. Взагалі ми можемо це розглядати? Що відкладати, якщо не може бути предметом розгляду на комітеті, тому що він не є суб'єкт, який може ініціювати це питання, і все. Ми породжуємо вашим відкладанням... Незрозуміло, може, я неправий, тоді покажіть закон і скажіть і в рішенні комітету, що кожен народний депутат може з завтрашнього дня ставити питання, вносити постанови і комітети повинні їх розглядати. От це буде питання. Ні, так ні. А то масмедіа дві тижні кричать, що

Железняк там подав постанову, а вона не має ніякого юридичного значення, на мій погляд, на мій погляд. І я хотів би, щоб ми як Комітет правової політики дали цьому правову оцінку. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. ...індивідуально я не виключаю, що і суб'єктивно, не об'єктивно, а суб'єктивно давалися якісь оцінки стосовно тієї особи, якої стосується саме подання і проект постанови. Тому я хотів би, щоб ми зразу і вирішили, не відкладали і не ховались за ботвою чи за бадиллям, а чітко сказали людям.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Саме про це я сказав. Моя особиста думка суб'єктивна, скажімо так, що не зовсім якби однозначне чи зрозуміле формулювання в Законі "Про Кабінет Міністрів України", відповідно в Регламенті Верховної Ради немає відповідних норм щодо власної ініціативи Верховної Ради, яким чином вона визначається, оскільки це досить таке, скажімо так, дискусійне питання, що є необхідність обговорення. Тому і не було проекту рішення комітету, бо це може бути обговорено і якимось спільно підготовлено, можливо, там необхідність звернення до регламентного комітету з цього приводу і так далі.

Саме тому і є пропозиція сьогодні це питання відкласти, тим більше, що в розрізі підстав, скажімо так, для звільнення міністра юстиції, те, що ми сьогодні відверто розглядаємо, то ми вже прийняли рішення. А більш юридична дискусія, я думаю, що прямо під час засідання комітету ми це питання вирішимо. Можемо попрацювати всередині.

НІМЧЕНКО В.І. Так а навіщо? А навіщо ми відкладаємо, якщо воно не підлягає розгляду взагалі? Ви ж самі піддали сумніву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, підлягає чи не підлягає – це теж окреме дискусійне питання. Є проект постанови внесений, є розписаний на наш комітет, тому це вже такі юридичні питання. Тому, колеги, є пропозиція це питання відкласти і якраз провести, можливо, і з регламентним комітетом так само з цього приводу дискусію. Я впевнений, що всі ми юристи і будуть різні бачення на це, тим більше, що я мав змогу вже поспілкуватися.

НІМЧЕНКО В.І. Але ж голосуєте... Різні бачення нехай вони бачать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так за що проголосувати, немає проекту рішення, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)* ...Комітету правової політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, немає проекту рішення. За що проголосувати, Василь Іванович?

НІМЧЕНКО В.І. Так навіщо ви його виносили на засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому сенсі навіщо? У нас є постанова, розписана на нас, вона стосується того ж самого питання, от тому і винесена.

Роман Вячеславович, рука піднята.

БАБІЙ Р.В. Да, я, власне, те саме хотів і сказати Василю Івановичу, що і ви сказали, що я в матеріалах на комітет не побачив проекту постанови по цьому питанню, тому я підтримую відкладання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо немає необхідності голосувати саме за відкладення, тому давайте просто відкладемо це питання і продовжимо наші з вами дуже важливі дискусії щодо цього. Я сам там вбачаю певну проблематику в формулюванні і досліджував еволюцію цієї норми, чесно скажу. Можемо в робочому порядку з вами попрацювати, як ми це неодноразово робили.

НІМЧЕНКО В.І. Тоді дайте формулювання зняти питання з розгляду і все, не відкласти просто, а зняти і все. І тоді будемо дискутувати, збиратись, хто хоче, хто бачить таку можливість правосуб'єктності народного депутата, от і все. Я хотів би почути, це для мене цікаво і не тільки для мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, є пропозиція відкласти для того, щоб потім визначитися, як це правильно робити, тому що і зняття теж має бути з якимись підставами,

обґрунтуванням, відверто. І за цей проект рішення комітету так само є сенс голосувати, коли ти бачиш повний текст рішення з мотивами, а його немає, тому немає що в цій частині ставити. Так, колеги, тоді знімаємо, немає необхідності окремо це голосувати?

НІМЧЕНКО В.І. Знімаємо, хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знімаємо, а відкладаємо. Давайте, окей, давайте знімемо це питання на цьому засіданні на майбутнє.

НІМЧЕНКО В.І. От і все, це термінологія юридично-правова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, правильно.

НІМЧЕНКО В.І. Юридично-правова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому знімаємо шляхом відкладення. Все, колеги... Стоп, стоп, ми не визначили, хто буде доповідачем по двох попередніх питаннях. Є пропозиція тоді мене по двох попередніх питаннях. Немає заперечень, немає необхідності окремо голосувати?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає, то все. Далі це вже вирішує, це питання, Погоджувальна рада і зала. Тому, власне, до зустрічі зі всіма з вами в залі.

Дякую за сьогоднішнє засідання комітету. Дякую міністру, що з'явилися на засідання комітету, бо багато хто питав. Питали: з'явиться, не з'явиться міністр і так далі, і тому подібне. Хтось казав, що це показово. Ну, да, це важливе. Я думаю, що і публічність в таких певних питаннях вона є, коли перш за все поважають комітет, поважають робочий орган парламенту, поважають парламент, це теж важливо. Тому, колеги, всім дякую. Всім бажаю безпечного дня, продуктивного тижня і справедливого миру для всієї нашої країни. До побачення.