

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань правової політики
26 вересня 2025 року
Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тепер скажу, що це двохсоте засідання Комітету з питань правової політики Верховної Ради цього скликання, ювілейне, з чим і вітаю всіх.

Володимир Антонович, не даремно я чекав, коли ви доєднаєтесь, тому що до цього, як ви оголосили про вашу присутність на цьому засіданні, ви прийняли участь, Володимир Антонович, у 199 засіданнях Комітету з питань правової політики, і це двохсоте. Тобто ви повноцінний відмінник, були присутні на всіх двохста засіданнях Комітету з питань правової політики, за що вам дякуємо, Володимир Антонович.

ВАТРАС В.А. Дякую. Сподіваюсь, що й трьохсоте зустрінемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да. Думаю, так.

Бачимо, Максим Євгенович Дирдін, да...

ВЛАСЕНКО С.В. Не дай бог, трьохсоте. Не дай бог.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почули, Максим Євгенович, дякуємо. Максим Євгенович також присутній, Максим Євгенович Дирдін на комітеті.

Все, на початку давайте, колеги, тоді оберемо секретаря, Сергія Владиславовича.

СОБОЛЄВ С.В. Да, я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу проголосувати за секретаря, за призначення секретарем, обрання секретарем засідання Сергія Владиславовича Соболева.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. По собі утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 13 – за, 1 – утримався. Отже, рішення прийнято.

Дякую, Сергій Владиславович, що продовжуєте кожний раз виконувати функцію секретаря засідання нашого комітету.

Так, колеги, також нагадую, що, якщо з якихось причин Сергій Владиславович у нас не може провести підрахунок і оголосити результати, то це роблю я, ми про це раніше вже приймали відповідне рішення.

На початку нашого засідання пропоную перейти до прийняття порядку денного. А, секретаріат, колеги, прошу нагадати тим народним депутатам – членам комітету, хто станом на зараз ще не присутній на засіданні, про проведення, зв'язатись, дізнатись про можливі причини, чому не можуть підключитись колеги.

Тоді переходимо. Проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.
Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: також присутній член комітету – народний депутат Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович?

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Почули, почули. Дякую.

Пропозиції до порядку денного. Я знаю, ми обговорювали про пропозиції до порядку денного. Ігор Павлович Фріс, прошу.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Пропоную, колеги, включити і розглянути в порядку денному законопроект 13721: щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення пільг зі сплати адміністративних зборів та інших обов'язкових платежів в сфері державної реєстрації (від 1 вересня 2025 року). Учора ми з колегами обговорили його на підкомітеті. Колеги підтримали. Я знаю, що начебто зауважень в колег немає, але прошу його так само розглянути можливість сьогодні включити в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Колеги, да, ми обговорювали це в нашому робочу чаті. Немає заперечень? Якщо немає заперечень і інших пропозицій, я тоді поставлю проект порядку денного для прийняти в цілому з урахуванням пропозиції, яку тільки що озвучив Ігор Павлович Фріс. Добре? Немає заперечень? Немає.

Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного в цілому з урахуванням пропозицій Ігоря Павловича Фріса.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Колеги із секретаріату, дізнайтесь, Павло Васильович щось не на зв'язку.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 15 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

0 – утримались, 0 – проти. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.
Тоді переходимо до нашого порядку денного. Наскільки я пам'ятаю, у нас...

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, є прохання, якщо ваша ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ФРІС І.П. Якщо цей законопроект не був попередньо включений в порядок денний, швидше за все представники Міністерства юстиції не були долучені, можливо, до засідання комітету. Прошу, щоб секретаріат зв'язався і долучив відповідальних представників Мін'юсту, тому що вказаний законопроект безпосередньо пов'язаний з його діяльністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, будь ласка, мається на увазі цей законопроект, про який озвучив Ігор...

ФРІС І.П. 13721.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, той, який ми включили. Секретаріат, зв'яжіться.

_____. А якщо не підключаться, будемо відкладати це питання?

ФРІС І.П. Ні, будемо розглядати, але нехай підключаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, окей. Все, секретаріат, будь ласка, зв'яжіться, і доповісте, як будете готові, піднімете руку, скажете.

Першим питанням у нас стоїть проект Закону про Державний бюджет України на 2026 рік, першим питанням. Отже, переходимо до розгляду зазначеного питання.

Я зараз відкриваю... Давайте так, у мене є список запрошених, я буду йти просто по переліку, списку, нічого не значить, хто перший, хто останній, просто як список у мене є, так і підемо по ньому.

Конституційний Суд України, вам слово щодо ваших пропозицій до проекту закону і ваша позиція щодо проекту Закону "Про бюджет України на 2026 рік".

АЛЬОШИН В.Б. Дякую, Денисе Вячеславовичу. Валерій Альошин, заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України.

Ви чудово поінформовані, що листом відповідним за підписом виконувача обов'язків Голови Конституційного Суду були надані відповідно пропозиції до проекту Державного бюджету на наступний рік.

Що хотілось би зазначити, що Міністерство фінансів від початку довело граничні показники видатків на 2026 рік в тому ж рівні, в якому ми маємо ці показники в поточному році. Дякуємо уряду за те, що під час доопрацювання проекту Державного бюджету було додано 11 мільйонів 923 тисячі видатків на потреби суду. Однак, незважаючи на це, розмір незабезпеченої потреби у видатках є значним.

Ми акцентували увагу в листі на таких складових цієї незабезпеченої потреби. В першу чергу це питання оплати праці. Проведення відповідної класифікації посад державної служби в умовах обмеженого дефіциту коштів на оплату праці привело до того, що значна частина працівників державних службовців Конституційного Суду категорії В були переведені на середній рівень і відповідно мали певну, я б сказав так, дискримінацію в рівнях оплати праці. Це працівники, які працюють тривалий час, і це стосувалося тих державних службовців, які віднесені були до сімей за класифікацією, де мали бути найвищі грейди. Для того, щоб забезпечити відповідні рівні оплати праці, уникнути відтоку висококваліфікованих кадрів, нам необхідна сума порядку 54 мільйонів гривень. Це на потреби Секретаріату Конституційного Суду.

Так само потребує мотивації кваліфікований персонал, який працює в патронатних службах судів. Якщо ми певним чином вирішували питання через взаємодію з Мінфіном за рахунок наявної економії суддівської винагороди і вдавалися вирішувати поточні питання, зокрема матеріально-технічної бази, то наразі, ми сподіваємося, що і після відповідного засідання комітету, яке відбулося тиждень тому, у нас такі можливості будуть вичерпуватися. У нас можливості перерозподілу суддівської винагороди будуть обмежені, і ми не зможемо корегувати за рахунок інших призначених нам статей видатків.

Знову ж таки хотів відзначити дуже оперативне реагування Міністерства фінансів в поточному році, коли ми звернулися за перерозподілом цих коштів на потреби, пов'язані із усуненням пошкоджень, які зазнала будівля суду, і для вирішення інших питань. Ми це цінуємо і, сподіваємося, що Міністерство дуже уважно поставиться і до тих пропозицій, які зараз в якості заповнених форм додані до комітету.

Хотів би зазначити ще одне. Так само за рахунок ресурсів суддівської винагороди ми не перший рік вирішували питання оплати теплопостачання суду. Це ненормально, коли оплата комунальних послуг відбувається і планування комунальних послуг

відбувається в неповному обсязі. Тому що у нас фізичні об'єми споживання дуже прогнозовані, вони очікувані, але коли ми отримуємо обмеження, які не дозволяють оплатити у повному обсязі, вислухуємо ті резерви, які використовуємо.

Так само у нас є важлива проблема, пов'язана з виконанням судових рішень. Ми це так само зазначили, у нас є наразі два судових рішення, по яких ми отримали вже виконавчі листи відповідних органів. І нам періодично казначейство вимушене блокувати наші рахунки. І ми подаємо щомісячно інформацію про заходи, які вживаються для виконання судових рішень. Я думаю, що ті народні депутати, які відстежують детально роботу Конституційного Суду, дуже добре володіють ситуацією стосовно того, про які судові рішення йдеться і чого вони стосуються.

Нарешті я хотів зазначити, що є певна невизначеність і в проекті Закону про Державний бюджет на 26-й рік стосовно визначення розмірів суддівської винагороди. Якщо подивитися, як воно сформульовано наразі, то суддівська винагорода виглядає таким чином, що для визначення базового розміру посадового окладу судді застосовується розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленому на 31 грудня 25-го року. Водночас Закон України "Про судоустрій і статус суддів", посадовий оклад судді Верховного Суду, до якого прирівняний посадовий оклад судді Конституційного Суду, – це 75 прожиткових мінімумів, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року. Тому існує певна невизначеність, і це створює ризики незабезпечення суддівської винагороди в повному обсязі. Це все викладено у відповідному листі. Тому я просив би членів комітету, всіх народних депутатів зважити на обґрунтування Конституційного Суду і підтримати його пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, народні депутати, чи будуть питання, можливо, до Секретаріату Конституційного Суду? Немає. Обговорювати...

Є питання. Прошу, Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, дуже поганий інтернет, без відео. Я спробую питання одразу. У нас всі розпорядники коштів узгоджують бюджетні пропозиції, обговорюють бюджетні пропозиції безпосередньо з Міністерством фінансів. Я хотів би якось зрозуміти, чому не відбулися узгодженості між Конституційним Судом, які досить аргументовано і обґрунтовано свої пропозиції озвучив, не відбулося якоїсь хімії, як зараз

популярно, між президентами, яка відбувається, не відбулося цієї хімії в повному обсязі з Міністерством фінансів і Конституційним Судом?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат Конституційного Суду, вам слово для відповіді. Чому не відбулося хімії?

АЛЬОШИН В.Б. Можливо, більше на це питання зможе відповісти Міністерство фінансів, яке, звичайно, що поставлено в умови значного обмеження фінансових ресурсів. Тому, чи готові фахівці Міністерства фінансів, чи керівництво Міністерства фінансів встановлювати особливі умови на рівні інструктивного листа, який розсилається всім головним розпорядникам коштів, я відповісти не можу. Але те, що особливий статус Конституційного Суду відповідні конституційні норми вимагають, щоб не на рівні хімії вирішувалось це питання, а на рівні чіткого урядового фіксування потреб вищого органу конституційної юстиції, оце мені зрозуміло. На жаль, практика показує про інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, почули відповідь.

Ще є у колег народних депутатів питання?

Якщо немає, у мене буде питання. Скажіть, будь ласка, у вас загальна потреба зазначена в додаткових 171, ну я округлю в меншу сторону, 171 мільйон гривень для Конституційного Суду. І, зокрема, там передбачаються у видатки розвитку і споживання тощо. Видатки розвитку – це що у вас?

АЛЬОШИН В.Б. До цієї суми... Я можу сказати відразу, що вона підлягає певному коригуванню після того, як ми з Міністерством фінансів знайшли хімію стосовно того, щоб перерозподілити суддівську винагороду на вирішення невідкладних проблем, які ми зазначали в листі як потребу на наступний рік. Це, зокрема, стосувалося питання системи автоматичного пожежогасіння, і там це фактично продублювалося.

Але які у нас додаткові потреби? У нас кілька років висить проект, який не реалізується стосовно модернізації комп'ютерної мережі суду. В умовах технологічних змін, пов'язаних з цифровізацією, це стає надзвичайно актуально. Тому на ці потреби так само у нас зазначалися видатки розвитку.

Те ж саме стосувалося певних модернізацій апаратного комплексу наших апаратних, які супроводжують засідання Конституційного Суду. Там так само є потреба оновлення, тому що обладнання фактично вичерпало не лише там якийсь прогностичний вік

можливого використання, там воно тримається, можна сказати, на чесному слові і на умінні наших фахівців інженерного складу, які, до речі, потерпають від туги, що вони віднесені до середнього рівня по оплаті праці. Тому є у нас... Я можу детальніше дати по кожній позиції, але основні напрямки такі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

І друге питання. Скажіть, будь ласка, ви займаєтеся організаційно-технічним забезпеченням діяльності Дорадчої групи експертів, яка у нас задіяна в процесі конкурсного відбору суддів Конституційного Суду. Скажіть, будь ласка, там все передбачено, видатки всі необхідні для здійснення організаційно-технічного забезпечення діяльності Дорадчої групи експертів, враховані в проекті бюджету?

АЛЬОШИН В.Б. В поточному проекті бюджету не все враховано. В додаткових наших потребах ми зафіксували і ці цілі. Ми маємо на увазі, що наразі ви чудово володієте ситуацією взаємовідносин Секретаріату Конституційного Суду і Дорадчої групи експертів за підсумками попереднього засідання. Але наразі ми здійснюємо трансляцію засідань в онлайн-режимі, і для цього використовується апаратна Великої Палати для того, щоб йшла ця трансляція в онлайн-режимі. І в разі, якщо в цей час буде відбуватися засідання Великої Палати, то нам необхідні певні технічні там удосконалення і певну технічну частину ми маємо, так би мовити, продублювати для того, щоб можна було здійснювати ці дві трансляції. Наразі трансляції Великої Палати онлайн не відбуваються, тому ми виходимо з цієї ситуації. Онлайн... викладається матеріал конкретного засідання в запису.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, дуже коротке питання. Якщо буде одночасно йти засідання Великої Палати і засідання Дорадчої групи експертів, кому ви як секретаріат, який забезпечує організаційно-технічну діяльність Дорадчої групи експертів, кому ви перевагу надасте, доки система не змінена? Великій Палаті чи засіданню Дорадчої групи експертів?

АЛЬОШИН В.Б. Я не можу дати відповідь на це питання, будемо керуватися позицією керівника суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, в колег ще є питання. Дивіться, у нас підключився Віце-прем'єр-міністр з питань європейської інтеграції. Дякую, пане Тарас Качка.

У нас просто є питання по фінансуванню Спеціалізованих... окружного адміністративного суду, ну, той, який ми створили, і Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду, тому от ми вас запросили на засідання, бо частина питань стосується якраз напрямку нашої європейської інтеграції. Я б просив сказати скільки у вас часу є, проміжок? Можливо, ми теж якось підлаштуємо тоді порядок питань.

КАЧКА Т.А. ...хвилин 20-25, але в цілому, я думаю, насправді ми... я більше часу готовий присвятити, тому що справді Міністерство фінансів в нас збирало пряму бюджетні пропозиції від судів. І тому там не така... Треба буде провести консолідовану розмову в контексті нашої дорожньої карти по верховенству права таким чином, щоб повністю це або врахувати, або централізовано звернутися, знову ж таки, до Європейського Союзу за необхідною фінансовою підтримкою донорською.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Да, дякую, що під'єдналися, бо це важливо. З однієї сторони, ми там нестримно виконуємо євроінтеграційні наші карти і так далі, і тому подібне, а з іншого боку, виконуємо їх часто без належного фінансування за рахунок тих людей, які працюють за трьох, за п'ятьох там і так далі, і тому подібне. Тому важливо, щоб ви теж це чули і, можливо, зі свого боку теж під час засідання уряду говорили не тільки про те, що це забезпечується прийняттям змін до законів, а імплементація важлива, а для цього потрібні відповідні ресурси – людські, грошові, технічні і так далі.

Так, Сергій Демченко, потім Павло Павліш, бачу, це по Конституційному Суду. Колеги, у нас ще багато розпорядників, давайте так максимально стисло і швидко.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене коротке ще питання до Конституційного Суду. Будь ласка, яким чином Міністерство фінансів переконалося або мало можливість переконатися в тому, що відповідна техніка, про яку ви кажете, вона є аварійною чи в непридатному стані майже і з нею ось-ось щось трапиться? Як в цьому переконалося Міністерство фінансів? Воно отримало відповідний акт відповідної комісії щодо непридатності чи аварійності цього обладнання, воно на місці було, як це відбувалося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Секретаріат Конституційного Суду.

АЛЬОШИН В.Б. Ми проводили відповідну діагностику, обладнання працює, воно не вийшло з ладу, воно таке, яке... але воно працює. Разом з тим, відповідні, скажімо так,

діагностичні оцінки стану обладнання були зроблені фахівцями, які задіяні в оцінці такого обладнання, і вони дали відповідні рекомендації. Чим ми і керувалися, звертаючись до Міністерства фінансів в цій частині.

Особливо було так само зазначено щодо необхідності заміни обладнання і програмно-технічного супроводу стенографічного, так званого стенографічного комплексу суду. Це так само задавлена тема і так само всі необхідні діагностичні оцінки були зроблені відповідними виробниками обладнання. Тому Міністерство фінансів, всі відповідні розрахунки були надані і за потреби надавалося додаткове обґрунтування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Васильович Павліш.

Павло Павліш, рука піднята. Для стенограми, також для протоколу підкреслюю, що Павло Васильович Павліш, народний депутат України, заступник голови комітету, також присутній на засіданні комітету.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня. Я хотів би запитати, ви кажете, що ви звертались з перерозподілом видатків на потреби до Мінфіну, який вам погодили, і за рахунок, я так розумію, заробітної плати, яка була врахована в бюджеті 25-го року, але не використана у зв'язку з тим, що не було певної кількості суддів. Правильно я розумію чи ні?

АЛЬОШИН В.Б. Ви розумієте абсолютно правильно, саме про це йшла мова.

ПАВЛІШ П.В. Скажіть, будь ласка, а 25-й рік, ще не закінчився, як ваше бачення, у вас залишки невикористані якісь плануються в 25-му році, чи немає?

АЛЬОШИН В.Б. По позиції суддівської винагороди такі залишки можуть бути.

ПАВЛІШ П.В. Залишки можуть бути. А у вас на 26-й рік ви плануєте, я так розумію, на повний склад роботи Конституційного Суду. Правильно?

АЛЬОШИН В.Б. Так.

ПАВЛІШ П.В. Добре. А скажіть по невикористаним залишкам, вони тільки за рахунок цієї заробітної плати чи ще по якимось статтям видатки можуть бути?

АЛЬОШИН В.Б. По інших статтях видатків практично немає, залишків, які б поверталися до бюджету.

ПАВЛІШ П.В. Зрозуміло. Все, дякую. Немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Секретаріату Конституційного Суду за обґрунтування пропозиції, за відповіді на питання.

Давайте перейдемо до Державної судової адміністрації зараз. Якраз у вас питання і по, я так розумію, спеціалізованим судам адміністративним теж. Поки є пан Тарас, щоб могли це питання проговорити. Прошу, вам слово.

ПАМПУРА М.В. Доброго дня, шановний Денисе Вячеславовичу. Доброго дня, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Валерійович, для стенограми представтесь, у нас же розшифровка потім буде письмова.

ПАМПУРА М.В. Вибачаюсь. Тимчасово виконуючий обов'язки Голови Державної судової адміністрації Пампура Максим. Продовжу, з вашого дозволу.

Проектом Закону України про Державний бюджет на 2026 рік Державній судовій адміністрації як головному розпоряднику бюджетних коштів передбачені асигнування в обсязі 22 мільярди 705 мільйонів 305 тисяч гривень. З них за загальним фондом майже 18,5 мільярда гривень і за спеціальним фондом 4 мільярди 200 мільйонів. Зазначений обсяг видатків дає можливість забезпечити потребу у фінансовому ресурсі на забезпечення діяльності місцевих та апеляційних судів, органів і установ системи правосуддя у 2026 році на рівні майже 60 відсотків.

По напрямках: фонд оплати праці і нарахування на неї – на 67 відсотків, видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв – 58,2 відсотка, інші видатки споживання – 58,3 відсотка, видатки розвитку – 19 відсотків, виконання рішень судів на користь суддів, працівників апаратів судів та органів, установ системи правосуддя – 0,4 відсотка.

Що стосується оплаті праці і нарахування на неї. Законом України 4282 про внесення змін до деяких законів України щодо впровадження єдиних підходів в оплаті праці, опублікованому 4 червня 2025 року, підвищені розміри посадових окладів на відповідний рівень коефіцієнтів. Крім того, умовами оплати праці працівників патронатної служби (Постанова 1112) на 2026 рік не враховано, враховуючи те, що при

підготовці проекту Закону про Державний бюджет на 2026 рік ця постанова не набрала чинності.

Хочу поінформувати про те, що розмір необхідних асигнувань в сумі 267 мільйонів гривень – це є необхідний додатковий ресурс для того, щоб забезпечити виконання вимог цієї постанови.

Також відповідно до інструктивного листа Міністерства фінансів під час розподілу граничних показників за загальним фондом та обсягу надходжень за спеціальним фондом з урахуванням умов, що визначені в 2025 році, фактична чисельність суддів визначалась на 1 серпня 2025 року.

Враховуючи викладене, під час розподілу граничних показників забезпечено видатками на суддівську винагороду з урахуванням умов, що визначені на 2025 рік, кількість 4658 суддів, а також за напрямом на розподілені видатки резерв за загальним фондом забезпечено видатками на суддівську винагороду на 159 посад.

Зауважую, що, за даними Вищої кваліфікаційної комісії суддів, у 2026 році можуть бути заповнені 1600 вакантних посад суддів у місцевих судах та 522 посади в апеляційних судах. Тобто на 2026 рік залишаються незабезпеченими видатками на суддівську винагороду 1963 посади. Сума дефіциту складає 3 мільярди 817 мільйонів.

Стосовно оплати комунальних послуг та енергоносіїв. Дефіцит за цим напрямом складає 350 мільйонів. Система забезпечена на 58,2 відсотка.

Щодо видатків споживання. Фінансовий ресурс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Валерійович, а можна окремо по спеціалізованому зараз, по Спеціалізованому окружному адміністративному суду і Спеціалізованому апеляційному, що там, яка ситуація? А потім продовжите, да.

ПАМПУРА М.В. Державна судова адміністрація при підготовці відповідного закону... готувалися пропозиції як по чисельності, так і по фінансовому ресурсу. Хочу звернути увагу на те, що, в принципі, відповідно до вимог закону ці суди є вищими спеціалізованими судами і відповідно є окремими розпорядниками бюджетних коштів. Тобто вони не будуть знаходитися в системі Державної судової адміністрації України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто вони будуть окремими розпорядниками і їх зараз в бюджеті взагалі немає, тому що ще, як так розумію, да?

ПАМПУРА М.В. Ми надавали пропозиції, в бюджеті немає, да, в системі ДСА немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто відповідно фінансування не закладено під них зараз у нас законом.

ПАМПУРА М.В. Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Продовжуйте.

Пане Тарасе, я не знаю чи відключилися ви, чи не відключилися. Я думаю, що важливо для вас було б почути, що оце важливе євроінтеграційне зобов'язання, у нас його поки що в бюджеті немає. Я розумію, що закон пішов на підпис Президенту, наскільки я розумію, ще не підписаний. Просто вже утворення цих судів, але все ж таки, можливо, варто Кабінету Міністрів це передбачити на наступний рік, якщо ми...

ПАВЛІШ П.В. Частково кошти є якісь на ці суди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От тоді питання в тому чи достатньо.

ПАВЛІШ П.В. Їх, по-моєму, достатньо, просто питання, коли будуть призначатися судді, це ж не буде наступного року, ніхто не встигне це зробити, не запрацює суд. ... *(Не чути)* воно не вибереться, мені так здається просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Валерійович, продовжуйте тоді.

ПАМПУРА М.В. Дякую, Денис Вячеславович.

По інших видатках споживання поінформую про те, що дефіцит складає 882 мільйони, система забезпечена на 58 відсотків. Видатки розвитку: дефіцит складає мільярд 884 мільйони гривень. І окремо наголошую на... окрема програма, бюджет на виконання рішень судів на користь суддів, при потребі 2 мільярди 315 мільйонів система забезпечена асигнуваннями у розмірі 10 мільйонів, тобто це 0,4 відсотка. Це програма, по якій виконуються рішення на користь суддів, працівників апаратів, співробітників Служби судової охорони.

Якщо коротко, то в мене все. Якщо є запитання, готовий відповісти. Загальний дефіцит, який складає по проекту цього закону, 15 мільярдів 513 мільйонів при потребі 38 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А от в мене питання буде до Міністерства фінансів. Є у нас представник Міністерства фінансів? Прошу.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Денисе, вітаю, шановні народні депутати. Перший заступник Міністра фінансів Єрмоличев Роман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, пане Романе.

Пане Романе, почули ми, звичайно, ці цифри від ДСА, вже не перший рік так. Знаєте, в мене яке питання? От ми почули, що по рішеннях на користь суддів, да, і працівників апаратів судів, і суддів загальна потреба заборгованості 2 315, станом на зараз забезпечено на 0,4 відсотки. Тобто не виконуються рішення на користь суддів і працівників апаратів суду, відверто, не виконуються на їх користь рішення. А там, де самостійні бюджетні розпорядники суди, не знаєте ви, як там виконуються рішення на користь суддів і працівників апаратів судів? Є там Верховний Суд самостійний бюджетний розпорядник, Вищий антикорупційний суд там самостійний бюджетний розпорядник.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, треба у них уточняти, бо там... *(Не чути)* практика виконання цих рішень судів, да. Тобто якщо є окрема бюджетна програма, наприклад, ... *(Не чути)* або все інше, то воно виконується. Як і по Мінфіну, да, от у Мінфіну є, ви ж знаєте, окрема бюджетна програма, там де в цілому по країні виконується рішення судів і воно попадає в загальну чергу по всій країні. Це є окрема бюджетна програма. Якщо немає окремої бюджетної програми, є рішення суду, то, звісно, в межах тих призначень і по тій бюджетній програмі, де йде безпосередньо утримання того чи іншого суду.

Тут вже треба чітко питати кожного суду, чи є такі рішення. Я так розумію, Конституційний Суд вже озвучував, да, що є таке рішення суду, то в них джерело це дійсно утримання безпосередньо, діюче утримання Конституційного Суду. Окремої бюджетної програми у них немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А можна Вищий антикорупційний суд? Скажіть, будь ласка, чи є у вас зараз проблеми з невиконанням рішення на користь суддів працівників в апараті суддів? Який стан?

_____. Добрий день. Добрий день, шановні колеги. Добрий день, Денис Вячеславович. Да, звісно, проблема є. Тому що немає у нас окремої бюджетної програми під цю тему, у нас є дійсно рішення суду, і при виконанні судових рішень у нас блокуються рахунки, ми не можемо розпоряджатися рахунками. Тому виконуємо після того, як державний виконавець змінить спосіб виконання рішення. Ну, і, звісно, це також є додаткове навантаження на бюджет, тому що всі ці виконавчі збори ми також маємо оплачувати. Але це проблемна тема. Це, дійсно, проблемна тема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. І тут я не з точки зору, що ВАКСУ, знаєте, про те, що бачив теж, що писали в засобах масової інформації, що на користь там суддів ВАКС стягують і так далі. Я вважаю, рішення судів мають виконуватись, неважливо від того, тим там суддя, стягувач, громадянин, іноземець і так далі. Рішення суду є рішення суду, не виконав, воно залишається лише папером. Дякую, що відповіли на це питання.

А в нас виходить така ситуація, що якщо ти самостійний бюджетний розпорядник і немає програми, то як би можна виконати на свою користь рішення тоді суддям, працівникам апаратів судів. А якщо ти несамостійний бюджетний розпорядник, а ДСА, то там тільки через програму, яка в бюджеті закладена, на яку не виділяються кошти. Мені здається, це, м'яко кажучи, дещо несправедливим по відношенню до інших судів.

Сергій Демченко, рука піднята.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

В мене буде питання до виконуючого обов'язки Голови Державної судової адміністрації і до першого заступника міністра фінансів пана Єрмоличева Романа.

У нас на минулому засіданні робочої групи з питань належного фінансування судової влади представниками Державної судової адміністрації було зазначено, що в бюджеті, в проекті бюджету на 2026 рік, не закладені кошти на виконання Постанови Кабміну 1113, це питання, пов'язані з доплатами помічникам, ті коефіцієнти, які тільки були прийняті нещодавно. Сума складає 268 мільйонів гривень бюджет... дефіциту була озвучена. Як причина було заявлено те, що на момент погодження бюджетних пропозицій ще не було цієї постанови, вона не набула чинності і тому відповідні потреби з боку Державної судової адміністрації не були заявлені Міністерству фінансів.

Наскільки позиція на сьогоднішній день є спірною, чи це зрозуміло технічне питання і до кінцевої редакції ця сума з'явиться, щоб була можливість виконати Постанову 1113? Я хотів би позицію Мінфіну, оскільки їх не було на засіданні робочої групи, і ДСА, якщо хоче додатково щось сказати, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Міністерство фінансів, пан Роман Єрмоличев.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Денисе.

Ну, наскільки я знаю і пам'ятаю, помічникам суддів джерело фінансового забезпечення визначено, кошти спеціального фонду, да, наскільки, Максиме, якщо можна, підтвердьте. Тому, я думаю, що треба просто виконувати рішення уряду в даному випадку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Валерійович.

ПАМПУРА М.В. Дякую, Денис Вячеславович.

Абсолютно праві, дійсно, при підготовці відповідних пропозицій до Закону про державний бюджет це не було і не мало бути враховано, враховуючи, що постанова була прийнята 1 вересня, а була опублікована 11 вересня відповідно. Абсолютно правий так само Роман Володимирович, коли говорить про те, що джерелом можуть бути відповідні кошти спеціального фонду державного бюджету.

Враховуючи вище викладене, я думаю, що ми додатково опрацюємо це питання з Міністерством фінансів, ми внесемо пропозиції, яким чином забезпечити виконання вимоги постанови Кабінету Міністрів, враховуючи напрямок, можливий напрямок.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто допомоги комітету в даному питанні немає необхідності, правильно я зрозумів?

ПАМПУРА М.В. Правильно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там якщо спецфонд буде, план по спецфонду такий, якщо будуть кошти в тому зборі, як ми збираємо, то значить зможемо оплатити, тут же зрозуміло, зі спецфонду. Чим більше буде зборів, тим більше звернень до судів, які оплачуються судовим збором, більше можливість з цього спецфонду виплатити. Але теж потрібно розуміти, що ми це маємо за рахунок того, що люди працюють з понаднормовим навантаженням, ось і все. Це фактично кошти, якщо хочете, зекономлені тими помічниками, тими суддями, які працюють за себе чи за тих колег, яких немає.

Далі. Чи будуть питання до Державної судової адміністрації? Якщо немає, тому переходимо до наступного. Давайте, Вища рада правосуддя.

МОРОЗ М.В. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Хочу зазначити, що загальна потреба Вищої ради правосуддя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас стенограма, а потім розшифровка. Тому всі, хто виступають, представляються.

МОРОЗ М.В. Дякую. Член Вищої ради правосуддя Микола Мороз.

Хочу зазначити, що загальна потреба Вищої ради правосуддя у фінансуванні складає 494 мільйони 626,3 тисячі гривень. У той же час загальний обсяг видатків, визначених проектом Закону України від 15 вересня 2025 року про Державний бюджет, складає 430 мільйонів 291,1 тисячі гривень. Такий обсяг видатків забезпечує потребу Вищої ради правосуддя у фінансуванні лише на 87 відсотків.

Дефіцит видатків на 2026 рік відносно доведено до граничного обсягу склав 64 мільйони 135,2 тисячі гривень. При цьому обсяг дефіциту видатків на оплату праці становить 38 мільйонів 775,6 тисячі гривень, нарахування на оплату праці – 6 мільйонів 633,1 тисячі гривень. На оплату інших поточних видатків, це що стосується видатків на виконання рішень суду за позовами до ВРП про визнання протиправними дії та стягнення коштів на користь колишніх членів ВРП в разі прийняття рішень суду на користь по цих позивачах, недостатній обсяг складає 12 мільйонів 475,5 тисячі гривень. І, умовно, у разі надходження до казначейства документів про безспірне списання цих коштів рахунки Вищої ради правосуддя будуть заблоковані.

Також видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв забезпечені на 69 відсотків від потреби. Тут дефіцит становить 2 мільйони 196,6 тисячі гривень. Цей дефіцит виник у зв'язку з укладенням договору оренди нерухомого майна для розміщення служби Дисциплінарних інспекторів ВРП.

Хочу також наголосити на тому, що взагалі є дуже критичним розмір дефіциту видатків розвитку, це капітальні видатки на 2026 рік. Скажімо так, нами не врахований, вірніше, Міністерством фінансів не враховано 4 мільйони 54,4 тисячі гривень, це придбання обладнання для систем відеоконференцзв'язку. Тобто без цього обладнання просто робота Вищої ради правосуддя з урахуванням вимог, визначених законом, буде просто неможливою, тому що у нас має бути забезпечена пряма трансляція наших засідань, і іншої форми роботи у нас немає. Тому це дуже критично. Ще раз наголошую, 4 мільйони 54,4 тисячі гривень, це капітальні видатки для придбання обладнання.

Також хочу наголосити, можливо, це питання вже неодноразово піднімалося, це щодо визначення розміру нагороди судді у 2026 році. Кабінет Міністрів планує, відповідно виходячи із розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб 2102. Безумовно, цей рівень оплати, скажімо, цей показник не відповідає реаліям сьогодення у зв'язку з тими інфляційними процесами, ми це всі добре знаємо. І в даному разі хочу також нагадати, що Пленум Верховного Суду вирішив звернутися до Конституційного Суду з приводу конституційності такого обрахування. І, власне, також хочу зазначити, що не враховано той факт, що все ж таки Верховною Радою, комітетом Верховної Ради розглядаються законопроекти щодо обрахування заробітних плат суддів, виходячи із базової орудної величини.

Дякую. Якщо будуть питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вища рада правосуддя.

У мене перед цим, як я надам слово іншим колегам, буде питання до Міністерства фінансів. Дивіться, а як зараз, я розумію, ви формували бюджет на тій законодавчій базі, яка у нас є. Але ми знаємо, що зараз у нас йде оцей процес відв'язки від прожиткового мінімуму, прив'язки до орудних величин. Відповідно у нас в комітеті теж є законопроект, який *..(Не чути)* Пане Романе, чи, можливо, ви знаєте ситуацію? Окей, який план відв'язатися від прожиткового мінімуму, прив'язатися до орудних величин, і чи тоді як ви плануєте бюджет переформатовувати? Чи ми йдемо зараз по прожитковому мінімуму, а потім, якщо буде прийнято, потім будемо вносити зміни? Тобто який план, щоб ми теж розуміли?

Тому що ми чудово розуміємо, що є питання по прожитковому мінімуму в частині оплати праці суддів, на це наголошує Вища рада правосуддя, всі це знають, уже звернувся пленум Верховного Суду з відповідним... до Конституційного Суду. Тобто питання уже, скажімо так, відкрито, тобто так чи інакше уже рішення по цьому буде і ми теж маємо орієнтуватись, як ми ідемо із позицією комітету, чи ми, як завжди, будемо зазначати про

необхідність все ж таки приведення до актуального прожиткового мінімуму до різних категорій, чи підемо по орудним величинам. Скажіть як бути.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую.

Ви, дійсно, правильно підтвердили, ми керувалися лише діючим законодавством, буде прийнято рішення Верховною Радою про орудні величини, звісно, ми будемо, якщо треба буде приводити у відповідність Закон про бюджет або будуть якісь перехідні положення Закону про орудні величини, то будемо, якщо треба буде міняти Закон про бюджет, звісно, будемо міняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у вас як у уряду зараз теж немає розуміння, як воно буде, да?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Звісно, ми були активно долучені до цього законопроекту, звісно, ми там узгоджували цю історію, ми її підтримуємо для того, щоб навіть рухатися далі в частині підняття соціальних стандартів. Ви чудово розумієте про те, що це окремі історії про зарплату і про соціальні виплати, і той розмір прожиткового мінімуму, який застосовується для соціальних виплат в районі 3 тисяч гривень, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____. ...прив'язаний. Тому, коротко, ми будемо виконувати закон, якщо треба буде Закон про бюджет поміняти, ми, звісно, його поміняємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки рухаємось по прожитковому так як є і відповідні пропозиції від комітету наші теж орієнтується на це, але з урахуванням того, як буде по орудним величинам, теж будемо відповідні корективи вносити.

Сергій Демченко, прошу, вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, дякую, пане голову. Я хотів, напевно, в розрізі того, що сказала Вища рада правосуддя і того, що було озвучено на засіданні робочої групи з питань належного фінансування судової влади, питання до Міністерства фінансів, пане Романе Єрмоличев, до вас. У нас відповідно Вища рада правосуддя на засіданні робочої групи чітко довела, що не є забезпеченими напрямки, серед яких це робота майбутніх

двох членів Вищої ради правосуддя, які ось-ось мають бути там призначені, а також ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, щось... Не чули вас, пропадав зв'язок.

ДЕМЧЕНКО С.О. Перепрошую, перепрошую. Тобто витрати, пов'язані з двома ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову, Сергій Олексійович, у вас пропав зв'язок. Але мені здається...

ДЕМЧЕНКО С.О. Алло. Чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чутно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Мене перериває просто інший зв'язок, я перепрошую, хтось намагається. Я відбиваю, но вони... Я спробую ще раз.

Два члени ВРП з їх відповідним апаратом не забезпечені, які ось-ось будуть призначені, і не забезпечене приміщення, комунальні послуги, інші витрати, в якому знаходяться дисциплінарні інспектори. Питання до Міністерства фінансів: яким чином це має бути вирішено? Або там планується в майбутньому, як будуть призначені члени ВРП, зробити відповідні коригівки, я не знаю, внесені будуть зміни до бюджету, або дисциплінарні інспектори там мусять працювати в борг відповідно по комунальним витратам? Який підхід просто? Як практично застосувати позицію Мінфіну щодо цих витрат?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію.

Давайте ми, дійсно, ще раз тоді подивимося що, про що мова іде. Про два судді, да, якщо вони дійсно будуть призначені, ми можемо повернутися під час доопрацювання бюджету на 2026 рік і це врахувати, якщо там дійсно вже підтверджено.

Щодо дисциплінарних інспекторів і тої заявки, яку було озвучено ВРП, треба зрозуміти що це, бо ми намагаємося питання по дисциплінарних інспекторах максимально

враховувати. Ви ж знаєте, да, минулий рік і цей, от навіть та історія про капітальні видатки, які заявлені на 26-й рік, не було озвучено, я по крайній мере це не почув від ВРП, про те, що ми заявили, повністю задовольнили потреби 58,5 мільйона гривень щодо капітального ремонту будівлі на Тарасівській, 5А, здається, там, де будуть розміщені дисциплінарні інспектори. Тобто заявлена повністю потреба щодо цього. Якщо це мова ведеться про комунальні послуги саме за цим приміщенням, там, де буде зроблено капітальний ремонт, це потім історія. Якщо це щось не вистачає, де зараз розміщені, давайте подивимося. Тоді в мене питання, що є на сьогодні борг чи... Якщо нема на сьогодні боргу, то, значить, тоді в мене питання, яким чином там вирішується на сьогодні це питання. Тобто давайте додатково я з ВРП тоді ще по цих питаннях, які озвучені, я тоді проговорю.

І ще коротко, щоб я там не брав слово, якщо, пан Денис, з приводу ремарки по орудних і прожиткових величинах, звісно, якщо буде спільне рішення про єдиний підхід по орудних величинах, я розумію, що їх треба приймати, ці рішення, але я думаю, що треба в даному випадку досягати балансу, бо тут говорилося від ВРП про несправедливість і все інше.

Я просто озвучую цифри без коментарів, без нічого. Зарплата суддів ВРП: січень – 335,7 тисячі гривень, лютий – 348,5 тисячі гривень, березень – 406 тисяч гривень, квітень – 367 тисяч гривень, травень – 342 тисячі гривень, червень – 337 тисяч гривень і липень – 318 тисяч гривень. Це так, до відома.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але ми, чесно кажучи, про суддів, які більше працюють на землі, говоримо, про першу інстанцію, отам-от тисячі людей, до яких приходять сотні тисяч наших громадян. Ми, чесно кажучи, більше про них.

Так, я бачу, піднята рука у Сергія Демченка і у Вищої ради правосуддя. Я так розумію, ви по цьому питанню і по реакції на це. Я коротко дуже у пана Романа Єрмоличева. Чули, от Вища рада правосуддя говорила про систему ВКЗ, відеоконференцзв'язку, що 4 мільйони. Наскільки мені відомо, там є складнощі, дійсно, з функціонуванням цієї системи, вони тоді не зможуть забезпечувати реально трансляції засідань, і це буде величезна, величезна, огромна проблема. Тому прохання... зрозуміло, що ми відреагуємо, ми надамо наші пропозиції як комітет з урахуванням позиції бюджетних розпорядників до бюджетного комітету. Це така довга дорога, ми ж всі це розуміємо, а по більш короткій, прохання, коли будете працювати ще раз додатково з Вищою радою правосуддя по цих видатках комунальних на дисциплінарних інспекторів,

там приміщення, мені здається, це там, де вони зараз розміщені, і окремо все ж таки максимально попрацювати і врахувати питання оці 4 мільйони по системі ВКЗ, бо без неї вони не зможуть функціонувати.

Сергій Демченко, потім Вища... Да, дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я досить коротко. Я дякую пану Роману Єрмоличеву за конструктивну пропозицію щодо доопрацювання разом з Вищою радою правосуддя відповідних положень.

Зі свого боку впевнений, що ці положення, дійсно, вони мають бути підтримані, вони досить обґрунтовано це на робочій групі показували, розказували. Я хотів би просто, щоб в межах цього діалогу, який у вас точно відбудеться ще до узгодження кінцевої редакції бюджету 26-го року, щоб Вища рада правосуддя, яка фактично є тим єдиним органом, що на сьогоднішній день представляє судову владу у фінансових питаннях. Чому, тому що це прямо забезпечення, що уряд має враховувати при формуванні бюджету позицію Вищої ради правосуддя. І фактично ДСА підпорядкована Вишій раді правосуддя і нічого не робить без їх погодження. Відповідальність на сьогоднішній день за рішення ДСА несе Вища рада правосуддя.

Тому я просив би Вищу раду правосуддя при спілкуванні з Міністерством фінансів обговорити не тільки питання ВРП, а в тому числі інші питання розпорядники, в тому числі ДСА, які були підняті, щоб знайти конструктивне рішення, діалог. А якщо буде необхідна, напевно, допомога від депутатів, то я впевнений, що наш голова пан Денис Маслов і інші колеги підтримають технічно, якщо треба, правками чи в іншому вигляді, будь ласка, як Міністерство фінансів скаже, як правильно це врегулювати.

І дякую ще раз, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Вища рада правосуддя, у вас рука піднята.

МОРОЗ М.В. Член Вищої ради правосуддя Микола Мороз. Я хочу, дійсно, подякувати Роману Володимировичу за те розуміння ситуації, яка виникла із фінансуванням ремонту приміщення Служби дисциплінарних інспекторів, і, дійсно, щира подяка за те, що нам було виділено 58 мільйонів 444 тисячі гривень. У той же час хочу дещо уточнити. Справа в тому, що з приводу потреб на заробітну плату, у нас два члена Вищої ради правосуддя, ми сподіваємося, дуже хотілося б, щоб вони зайшли найближчим часом вже до Вищої ради правосуддя. І ще два, наскільки я розумію, можливо, Богдан

Сильвестрович мене поправить, планується обрання від з'їзду суддів, це на початку наступного року. Зрозуміло, що теж потрібне фінансування і під це. Безумовно, що член ВРП – це не просто одиниця, на яку потрібне фінансування, це і фінансування апарату, і поточної діяльності. Тому просто я хотів би цей момент уточнити. Можливо, Богдан Сильвестрович мене поправить, але ось така ситуація.

Щодо Служби дисциплінарних інспекторів, то, дійсно, зараз проводиться конкурс на вакантні посади і видатки на заробітну плату збільшаться теж. Зараз обирається п'ять осіб, конкурс проводиться. Я думаю, що найближчим часом вже десть максимум до листопада місяця, можливо, це питання теж буде закрито в кадровому розумінні, але не закрито у фінансовому.

Дякую.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Якщо можна, пане Денисе, я прокоментую. Це те, що ми говорили, дійсно, давайте ми додатково з ВРП по цим питанням проговоримо. Якщо там, дійсно, будуть обрані члени ВРП, ми ж розуміємо проблематику, ми намагатимемося вирішити це питання.

Якщо можна, я дуже перепрошую шановних народних депутатів, я змушений відключитися на нараду в Кабмін, залишається представник Мінфіну. Ми максимально відпрацюємо ті пропозиції Комітету правової політики, які будуть нагальні до бюджету 26-го року, у нас ще процес бюджетний не завершується. Я думаю, що ми максимально попрацюємо це врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе. Дякую за участь в засіданні комітету. Дякую за дуже часто конструктивну позицію і готовність співпрацювати. Є питання дещо складні інколи, але як без них. Все. Дякуємо за участь. Залишаються інші представники Міністерства фінансів.

Так, продовжуємо тоді. Наступний розпорядник, давайте, у нас Верховний Суд України. Я бачу, хто у мене сидить, так і...

БАБАНЛИ Р.Ш. Добрий день, Денис Вячеславович. Добрий день, шановні народні депутати. Расім Бабанли – перший заступник керівника Апарату Верховного Суду. На зараз виконую обов'язки керівника Апарату цього суду.

Враховуючи те, що вже багато питань пролунало, тих, які ми порушуємо в своєму листі на голову комітету, у мене буде три коротких тези.

Теза перша. Що ми вдячні Мінфіну і уряду за те, що здебільшого враховані були потреби і пропозиції Верховного Суду, тому у нас великих застережень щодо того проекту немає.

Теза друга. Денис Вячеславович, ви порушували це питання, що на сьогодні бюджет зверстаний під базовий оклад відповідно до прожиткового мінімуму розміром 2 тисячі 102 гривні, це проблема, проблема, яку порушив і в своєму конституційному поданні Пленум Верховного Суду. Ця постанова зараз буде оприлюднена із конституційним поданням. Тому тут ця проблема виникає.

Водночас була постанова інша Великої Палати, яка таке вирішила це питання, що парламент, в принципі, може Законом про державний бюджет відповідні речі регулювати, але за висновком Пленуму має бути якась розумна межа пролонгації незмінного розміру прожиткового мінімуму. І так як ви казали, також зосередженість тут саме на судах першої апеляційної інстанції.

І теза третя. Про що вже також сьогодні говорилось, це видатки на виконання судових рішень У нас теж така потреба є. У нас є рішення, яке набрало законної сили в цьому поточному році. Ми його не змогли виконати через те, що в графі "Інші поточні видатки" в нас нуль. Це також є загрозою того, що рахунки будуть заблоковані. І, на жаль, такі випадки і в нас трапляються. Коли ж ми звертались до Мінфіну про те, щоб зі спецфонду з одного призначення ми б хотіли перекинути ці гроші на інші поточні видатки для того, щоб сплатити ці кошти і виконати судові рішення, ми отримали від Міністерства фінансів відмову. Тому в нас така потреба, невелика, трохи більше 4 мільйонів гривень, але це те питання, яке ми порушуємо в своєму листі.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Расіме, питання, щоб теж колеги, і присутні, і ми мали можливість зрозуміти. Дивіться, як так відбувається: у вас, получається, є рішення суду, яке не виконане вами через те, що в графі, ви сказали, "Інші видатки", споживання...

БАБАНЛИ Р.Ш. "Інші поточні видатки".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, "Інші поточні видатки", у вас там нема, ви запропонували перерозподілити відповідні суми, Мінфін відмовився. Відповідно рішення залишається не виконано, правильно?

БАБАНЛИ Р.Ш. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ж сама ситуація і з Державною судовою адміністрацією. Там рішення судів залишаються не виконаними, суддів, працівників апаратів судів. Ми почули від Максима Валерійовича Пампури, що не виконуються рішення судів через те, що в графі, яка передбачається для виконання, там відсутні кошти відповідно.

Ми чули, як у Вищому антикорупційному суді, там, я так розумію, немає такої графи, тому стягується просто з рахунків, і відповідно рішення виконується. А, може, графу прибрати тоді в бюджетах? Тому що виходить якось дивно: ну, тобто рішення на користь суддів і працівників апаратів судів у інших бюджетних розпорядників не виконується через те, що ми графу не передбачили, а Мінфін не погоджує перерозподіл. Ну, таке штучне створення неможливості виконання рішень судів, а в іншого розпорядника виконується, бо там такої графи нема. Або іншому розпоряднику тоді ввести таку графу. Що порадите?

БАБАНЛИ Р.Ш. Там ще є певні такі процедурні нюанси і значною мірою це буде залежати від того, як буде себе поводити та особа, яка стягує ці кошти. Якщо вона візьме виконавчий лист і прийде, наприклад, до Верховного Суду напямку, не піде до казначейства для того, щоб заблокувати нам рахунки, а прийде до Верховного Суду, то ми можемо гратися в цю історію довго і розповідати, що в нас коштів немає на тому рахунку, звертатись до Мінфіну. Якщо ж ця особа піде в Державну судову адміністрацію і Верховному Суду заблокують усі рахунки, і ми розуміємо, що завтра ми не оплатимо інтернет і припиниться функціонування бази Верховного Суду, то відповідно тут буде дещо інша ситуація.

І ще один момент, який потрібно враховувати, я так розумію, що отого розпорядника, про якого ви згадували, якому вдається платити, це з інших коштів, то тут потрібно, щоб співпало те, що на цих коштах є залишки. Тому що якщо там пораховані, наприклад, винагорода і заробітна плата працівників апаратів під 100 відсотків, і ці всі кошти потрібні будуть для того, щоб функціонувати весь рік, і там не буде жодної копійки, яку би можна було сплатити на виконання судового рішення, – то і це буде неможливо.

Але насправді тут можливо, потрібно буде окрему якусь зустріч провести з Міністерством фінансів, окремо саме по цьому питанню для того, щоб зрозуміти, яка взагалі парадигма мислення. Тому що одна справа, коли ми ці кошти не забюджетували на цей рік і Мінфін нам їх не дав, але коли ми вже бачимо, що рішення, яке набрало законної

сили, в 2025 році є, ми розуміємо його суму, просимо забюджетувати цю суму на наступний рік і нам відмовляють, – то це ми в контексті рішення Бурмич і взагалі наших зобов'язань по Раді Європи і по Європейському Союзу, ми будемо виглядати дуже непереконливо в цьому діалозі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зараз запитаємо у Міністерства фінансів.

Я лише перед цим, щоб не втратити як би логіку розмови. Максим Валерійович Пампура, а якщо судді, працівники апаратів судів, по вас теж можуть іти не до вас, а напряду до казначейства, щоб по коротше путь, чи ні?

ПАМПУРА М.В. Справа в тому, що у нас трошки різна диспозиція. Що я маю на увазі? В Державній судовій адміністрації, ми про це згадували сьогодні на засіданні, є окрема бюджетна програма. Відповідно до Закону "Про гарантії держави щодо виконання судових рішень" і Постанови Кабміну 845 виконання таких рішень судів має виконуватись виключно таким шляхом. В колег, наскільки я розумію, такої бюджетної програми немає, вони виконують за рахунок програми по основній діяльності.

Просто питання в тому, за яким кодом економічної класифікації виконується. Якщо я розумію таким чином, що у, припустимо, без імен, якогось розпорядника є гроші на коді 2800, вони списуються і виконуються таким чином. Якщо у розпорядника немає коштів на цій програмі, і про це казав пан Расім, то вони звертаються з Міністерством фінансів, перерозподіліть на цей код, щоб вони мали змогу добровільно виконати... або виконати рішення суду. От, в принципі, тільки в цьому різниця.

У ДСА єдиний шлях – це через програму 0501150, на якій 10 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, дивіться, я чому це питаю, тому що я бачив в публічному просторі, багато суддів і працівників апаратів судів скаржаться на Державну судову адміністрацію, відверто, на вас особисто, що ви не виконуєте рішення винесені і прийняті на користь суддів і працівників апаратів судів. При тому інший бюджетний розпорядник, ну окей, ВАКС, да, були ж ці теж повідомлення в засобах масової інформації. Тому я і питаю, бо це ж буде стенограма комітету, ви ж розумієте, потім, тому я і питаю. І виявляється така картинка, в одних виконується рішення, а Максим Валерійович Пампура по іншим судам там звичайним не виконує. Тобто це не ви не виконуєте, це вам постанова не дозволяє?

ПАМПУРА М.В. Не дозволяє, мабуть, законодавство. Я ще раз акцентую увагу на тому, що ДСА не є, не виконує в даному випадку рішення судів. Виконавцем по даній категорії є державне казначейство, і виконання рішень в даному випадку здійснюється шляхом списання з рахунку, який у нас є, по окремій бюджетній програмі.

Яким чином, яким шляхом ми йдемо? Тобто отримуючи бюджет в 10 мільйонів гривень по цій програмі, збираючи інформацію від розпорядників, в кого є на виконанні, тобто відповідачем були або територіальні управління, або суди, включаються до мережі, відкривається відповідне асигнування по всій системі і в межах, підкреслюю, в межах доведеного ресурсу в порядку черговості ці рішення мають виконуватись Державною казначейською службою України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на наступний рік у нас 0,4 відсотка від потреби, правильно?

ПАМПУРА М.В. Так і є, 10...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Міністерством фінансів. Ви звертались для того... і у ваших пропозиціях включено, щоб воно було забезпечено на сто відсотків. Правильно?

ПАМПУРА М.В. 2 мільярди 313 мільйонів в потребі з року в рік ми показуємо. На 26-й рік – це потреба 2 мільйони 313 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Дякую.

Тепер повертаємось до Верховного Суду, почули ваші позиції. Міністерству фінансів тоді слово. Міністерство фінансів, ви мали можливість почути пропозиції до проекту Закону про Державний бюджет на наступний рік, позицію Верховного Суду, можете прокоментувати щодо потреб додаткових.

ТКАЧУК О.Л. Добрий день, пане Максим. Добрий день, пане Денис, шановні колеги депутати. Ткачук Олександр, виконуючий обов'язки директора департаменту органів державної влади.

Дійсно, ми потребу вивчали Верховного Суду і здебільшого вона пов'язана, дійсно, з реалізацією законодавства стосовно суддівської винагороди. Інша проблема, яку озвучив виконуючий обов'язки керівника апарату, – це виконання рішень судів. І тут, дійсно, ми відмовляли Верховному Суду за їхньою пропозицією по спецфонду, оскільки знову-таки законодавство про судовий збір не дозволяє нам виконувати судовий збір, надходження

судового збору в інший спосіб, ніж на забезпечення функціонування самого суду і на здійснення ним правосуддя. В цьому плані ми... Але знову ж таки, як говорив Роман Володимирович, ми готові до співпраці, готові зустрічатися зокрема із Верховним Судом для того, щоб вирішити питання з виконанням суддівських рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Пане Расіме, прошу.

БАБАНЛИ Р.Ш. Денисе Вячеславовичу, я саме вашу увагу хотів би звернути, колега з Мінфіну дуже правильно зауважив, що Закон "Про судовий збір" не передбачає податків... коштів на такі цілі. Але той шлях, який зараз ми обрали по підвищенню заробітних плат працівникам апаратів і там, де працівники апарату будуть ці кошти отримувати, це теж він має цей же недолік.

І ми у Верховному Суді певний час вимушені були також до цього заходу... цей захід застосовувати. Я думаю, що, можливо, нам потрібно десь таки розуміти, що якщо все-таки є на спецфонді вільні кошти, ті, які від судового збору, то найбільш доцільний варіант це саме їх використовувати для таких цілей. Але він для нас виглядає дуже оптимальним, і тут не потрібно ніяких додаткових витрат саме із загального фонду державного бюджету. Тому цей підхід виглядає ...*(Не чути)* Аргументом є те, що Закон "Про судовий збір" не передбачає такого видатку, то мені здається, що потрібно тут ще подумати і подискутувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У колег народних депутат ще є питання? Немає, да.

Дякую, Верховний Суд, дякую, пане Расіме.

Тоді переходимо до наступного. Так хто у нас тут...

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Денисе, я перепрошую. Сергій Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руку піднімайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, так, не встиг. Короткий коментар. Ми, до речі, на робочій групі з питань належного фінансування судової влади неодноразово обговорювали можливість внесення змін до відповідного законодавства, щоб прибрати ці

обмеження. Тут єдине, що нам треба зрозуміти позицію Міністерства фінансів, тому що все-таки воно стосуватиметься більш їх напрямку, пов'язаного з їх діяльністю, і хотілося б її, напевно, вже кінцево почути. Якщо вона буде позитивною, то я думаю, що і ви, пане голово, і колеги підтримають відповідне внесення змін до законів, якщо в цьому буде дійсно спільне бачення. Я ще раз кажу, підкреслюю, ...*(Не чути)* Міністерства фінансів.

Тому, будь ласка, Міністерство фінансів, якщо у вас має бути таке ж саме бажання, я впевнений, як і в усіх інших, вирішити цю проблему існуючу, яку підняв пан голова. І, будь ласка, тоді від вас якийсь посил або на комітет, або будь-яким іншим чином, я думаю, що Денис Вячеславович досить правильно і конструктивно зараз підходить до цієї проблеми. І я думаю, що підтримає весь комітет однотайно цю історію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Так, це був коментар, у вас питання немає, правильно? Ви позицію Мінфіну не запитували по цьому?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я просто чекаю вже відповідь, від них рішення, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дякую.

Тоді переходимо до наступного бюджетного розпорядника. Вища кваліфікаційна комісія суддів, прошу.

ПАСІЧНИК А.В. Доброго дня, Денисе Вячеславовичу, доброго дня, колеги. Андрій Пасічник, Голова Вища кваліфікаційна комісія суддів України. Я буду коротко.

Перш за все хотів би сказати, що комісія максимально відповідально ставиться до використання бюджетних коштів. Ми намагаємося економити, де можемо, так, щоб це не зашкодило, звичайно, що процедурам, активно працюємо з нашими міжнародними партнерами і отримуємо від них допомогу і щодо програмного забезпечення, щодо технічного забезпечення і рухаємося в наших процедурах. Але єдина частина нашого кошторису там, де ми не можемо одержувати допомогу, це фонд заробітної плати. Хотів би сказати, що в проекті не враховано зміни до посадових окладів патронатної служби. У нас патронатна служба складає велику частку нашого штату, близько чверті, відповідно це суттєво впливає на фонд заробітної плати. Отже, є потреба, яку ми додатково маємо і просимо розглянути це питання щодо збільшення фонду заробітної плати. Конкретні розрахунки, цифри ми листом на комітет направили. Якщо є необхідність, можу більш детально, але в цілому ось така потреба. Прочу розглянути і врахувати її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, я вас трошки цей... назвав бюджетний розпорядник. Ви не є окремим бюджетним розпорядником.

ПАСІЧНИК А.В. Ні, ні. ДСА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почули.

ДСА, можете прокоментувати те, що тільки що озвучив пан Андрій?

ПАМПУРА М.В. Так, звичайно. Андрій Володимирович, в принципі, в тій частині, яку я озвучував раніше, сказав про те, що та постанова Кабінету Міністрів, яка набрала чинності 11 вересня, вона не закладалася і відповідно не врахована при підготовці проекту Закону про бюджет 2026. Тобто ті 268 мільйонів, які я озвучив як дефіцит за цим напрямком по оплати праці по патронатці, враховує в тому числі і потребу по патронатній службі Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто загальна позиція, ви підтримуєте те, про що сказав пан Андрій?

ПАМПУРА М.В. Звичайно, абсолютно підтримуємо, як і по всім потранатчикам в сфері Державної судової адміністрації, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло. Почули.

Перед тим, як я надам слово колегам народним депутатам, у мене питання буде до Вищої ради правосуддя.

Вища рада правосуддя, скажіть, чули, у вас зараз відбувається, як би це правильно сказати, конкурс на посаду Голови Державної судової адміністрації, і там, якщо я не помиляюсь, там навіть ситуативні завдання пропонуєте там по методології, можливо, я помиляюсь. Я так з виступів теж бачив, що плануєте обрати ефективного менеджера, який там дасть багато всього судовій системі. Скажіть, будь ласка, я хотів запитати, у вас по ситуативному завданні буде питання про те, як в умовах фінансування приблизно на 60 відсотків досягти незначних результатів цьому потенційному кандидату? Вища рада правосуддя.

МОРОЗ М.В. Дякую, Денис Вячеславович.

Член Вищої ради правосуддя Микола Мороз. Я думаю, навряд чи подібні завдання можуть бути і подібні задачі можуть ставатися у ситуативних завданнях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Це ж реальність.

МОРОЗ М.В. Ну, це реальність. Це реальність, але, знаєте, вбачається, що ситуативні завдання вони мають визначати, чи допомогти визначити професійний рівень майбутнього голови Державної судової адміністрації. І, на жаль, скажімо, не передбачають настільки проблемних ситуацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну, там взагалі питання щодо цієї процедури, але то ми окремо, я думаю, це не предмет сьогоднішнього засідання комітету. Я думаю, що ми окремо по цьому ще будемо мати можливість поспілкуватись.

Сергій Олексійович Демченко, у вас була рука піднята. Я вибачаюсь, що відволікся від Вищої кваліфікаційної комісії суддів, але вас підтримала і ДСА, і погодилась, так що... Сергій Олексійович, у вас було питання по ВККС?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, у мене питання. Чутно мене? Чутно, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вас чутно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. У мене до pana Андрія є питання, Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Скажіть, будь ласка, при обговоренні бюджетних пропозицій з Міністерством фінансів чи приймаєте ви участь в цьому обговоренні, чи не забороняє вам ДСА, Максим Валерійович приймати участь, безпосередньо з Міністерством фінансів обговорювати проблеми, які стосуються Вищої кваліфікаційної комісії суддів?

І в розрізі цього, чи не є у вас через це актуальним питання стати самостійним розпорядником, як було раніше? Бо пропозиція висловлена з Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Чи це питання в принципі вирішується і так?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Андрію.

ПАСІЧНИК А.В. Дякую за запитання, пане Сергію.

Ми абсолютно в нормальній, конструктивній взаємодії знаходимось з Державною судовою адміністрацією. І всі наші побажання щодо бюджетного процесу і фінансування наших потреб враховуються і передаються належним чином до Міністерства фінансів. І цей проект бюджету, крім заробітної плати, по інших напрямках фінансування враховує наші потреби. Тому я особисто і інші члени комісії з Міністерством фінансів не спілкуємось, але, ну, і такої актуальної потреби не бачимо в цьому, відбувається нормальний діалог в тому режимі, в якому от ми зараз працюємо з ДСА. Це по-перше.

По-друге, щодо статусу самостійного розпорядника. Да, ми з такою ініціативою виходили, і є такий законопроект. Ми від цієї ініціативи не відмовляємося. Якщо буде це питання актуальне і можемо до нього повертатися, обговорювати, будемо висловлювати аргументи на користь нашої позиції. І вона у нас залишається тут незмінною, ми би хотіли одержати такий статус, думаю, це дозволить нам працювати ще більш ефективно і швидше вирішувати якісь нагальні питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Андрію, в мене тоді теж питання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Не секрет, що у нас є в Ukraine Facility, в дорожній карті передбачено там оптимізація змісту декларацій доброчесності кандидатів, да? Ой, кандидатів, суддів і декларація родинних зв'язків. Чесно кажучи, взагалі не бачу сенсу в існуванні, ну це моя особиста позиція, мається на увазі декларації доброчесності в тому вигляді, в якому вона зараз існує. Але разом з тим, це записано в рекомендаціях, і ми зараз в такому інтенсивному діалозі з нашими партнерами європейськими і з урядом. На жаль, шкода, пішов, вже не може пан віце-прем'єр-міністр Тарас Качка. Але там передбачено і станом на зараз у вас передбачено можливість перевірки там і певних майнових питань по суддям, да. В рекомендаціях наших європейських партнерів там міститься, в принципі, можу сказати і за анонімними заявами, і строки встановити, щоби на проведення таких процедур перевірки. Ви якось у нас були на комітеті і на пряме питання щодо наявності у вас можливості ресурсів для проведення ще в якісь певні визначені строки процедур перевірки декларацій доброчесності, ви сказали, що не маєте зараз ресурсу, бо на вас і так дуже багато завдань покладено, ви зараз основне завдання виконуєте, як на мене, це проведення процедур добору і конкурсних процедур на посаду суддів перших інстанцій, апеляційних інстанцій. Це, мені здається, зараз взагалі найголовніше. Плюс ми вам постійно додаємо, там зараз ще конкурс організувати в спеціалізовані суди, адміністративні, там ВАКС у нас теж набір, євроінтеграційні зобов'язання і так далі.

Враховуючи все це, скажіть, будь ласка, чи маєте ви спроможності, чи маєте ви можливість ще, власне, забезпечити і в разі прийняття будь-якого закону, чи закладали ви точніше потребу на перевірку декларацій доброчесності, якщо там будуть встановлені строки на перевірку відповідно 3, 6 місяців за заявою будь-якої особи? Чи аналізували ви, що вам для цього чи потрібні додаткові ресурси, чи не потрібні, чи є вони у вас?

ПАСІЧНИК А.В. Дякую, пане Денисе, за це запитання. Ви абсолютно праві. Не секрет, що комісія здійснює одночасно дуже багато процедур, у нас кваліфіціювання на відповідність. До речі, у нас і досі комісія вже більше 100 питань розглянула, але ще залишається 118 суддів-п'ятирічок, які одержують заробітну плату, але не мають можливості здійснювати правосуддя, і комісія абсолютно розуміє, що це абсолютно неприпустима ситуація, з якої потрібно виходити, і ми вживаємо заходів. Тобто як ...*(Не чути)* відповідність є конкурс в апеляційні суди, який дуже активно триває. Лише цього тижня було проведено 19 співбесід з кандидатами в апеляційні суди. Кожна ця співбесіда потребує підготовки, потребує залучення секретаріату, інспекторів і, очевидно, членів комісії. І проводити більше у нас можливостей немає взагалі співбесід за тиждень. Плюс є ГРД, які також обмежені в своїх можливостях. Плюс у нас попереду конкурс у ВАКС, який вже триває, плюс у нас попереду, як ви правильно зазначили, конкурс в спеціалізовані адміністративні суди. Зрозуміло, що найближчим часом закон, я наскільки розумію, буде підписано і ми підготовчу роботу зробили, але основне навантаження буде згодом, коли почнуться кваліфікаційні іспити, коли почнуться співбесіди.

Вчора був на нараді в Верховному Суді з головами апеляційних судів і Верховний Суд вчергове наголошував, що у них також є проблема з кадрами, є багато вакантних посад і кількість ця буде тільки збільшуватися. І ми всі розуміємо, що конкурсна процедура – це не один місяць. Якщо ми починаємо, то від початку конкурсної процедури до рекомендації або до призначення, до указу Президента буде проходити довгий термін, можливо, і до року, і відповідно ми не можемо швидко реагувати на потребу, наприклад, Верховного Суду, нам потрібно завчасно оголошувати конкурси, ми про це також уже думаємо. Тому кількість процедур велика, вона має тенденцію до збільшення, а наш штат, наші ресурси, вони не збільшуються, вони як були станом на початок 23-го року, так вони і залишаються.

Тому ви абсолютно праві в тому, що ресурсів комісії виконувати цю роботу відверто обмаль, хіба ми перейдемо на 24 години робочий день, так, в порядку жарту, але ми не закладали додаткове фінансування на ці потреби і, враховуючи обсяг тих повноважень, які ми зараз виконуємо, про які я сказав, це базові при тому речі, які ми

робимо, у нас можливості швидко і якісно проводити у визначені проектом строки перевірку декларацій доброчесності відверто не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Так, колеги, чи є питання у народних депутатів? Немає питань? Дякую вам. Тоді ми відповідним чином відреагуємо в рішенні комітету щодо і ваших пропозицій так само.

Так, переходимо до наступного нашого розпорядника. Давайте це Національна школа суддів.

ОНІЩУК М.В. Дякую, шановний пане голово, шановні члени комітету. Мене чуто? Мене чуто, Денис Вячеславович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, вас чути.

ОНІЩУК М.В. Дякую.

Ну, традиційно правовий комітет парламенту підтримує всі звернення і прохання суб'єктів, які фінансуються в системі правосуддя, і тут лише можна висловити подяку. Разом з тим ми знаємо, що бюджетний комітет досить критично ставиться до цих пропозицій, якщо вони викладені так узагальнено.

Але і я попросив слово в зв'язку із прямо існуючою бюджетною проблемою по Національній школі суддів на 2026 рік з огляду на наступне. Як щойно вже звучало, в 2026 році, я думаю, що до кінця цього року, може, початку наступного року Вища кваліфікаційна комісія завершить конкурс на 1 тисячу 800 посад суддів місцевого суду. Всі названі судді, якщо вони будуть призначені, як це передбачено чинним законом, мають пройти початкову двомісячну підготовку. Ну, не більше, двох місяців.

За порядком, який... і положеннями, які затвердила Вища кваліфікаційна комісія, приблизно третину початкової підготовки планується провести офлайн. Оскільки ми розуміємо, що така підготовка, якщо вона проводиться виключно дистанційно, онлайн, не відповідає, власне, стандартам і завданням, які стосуються початкової підготовки. Тож це означає, що нам необхідно буде щонайменше, якщо навіть ми будемо готувати, проводити початкову підготовку щорічно хоча би для 900 суддів, бо не всі вони, звісно, будуть призначені одночасно, це тривалий процес, то це буде потребувати щонайменше 10, формування 10 навчальних груп. І для них, як ми розуміємо, необхідний буде аудиторний фонд. Як ви розумієте, як ви знаєте, Національна школа суддів, на жаль, до цього часу, на відміну від кожної із країн Європейського Союзу, не має власних будівель, власного

аудиторного фонду, що взагалі є великою проблемою для країни такого розміру і такого масштабу, такої чисельності суддівського корпусу.

Але, тим не менше, завдання необхідно виконувати, і це означає, що ми будемо звертатися до низки установ, організацій для того, щоб, власне, розмістити там навчальні групи. Коли була спеціальна підготовка, ми це робили на базі Інституту післядипломної освіти національного університету імені Шевченка, а це відповідні витрати на комунальні послуги, на послуги, власне, пов'язані з поточними видатками на утримання, і таке інше. Я вже не говорю про те, що таке навчання, шановні колеги, а це 900, можливо, це буде навіть більше у 26-му році, суддів майбутніх, звісно, буде потребувати залучення додаткового викладацького фонду. Власними силами лише штатних працівників національної школи забезпечити підготовку такої чисельної аудиторії суддівської просто неможливо.

Відтак за нашими підрахунками для забезпечення виконання конституційного обов'язку держави, щоб допустити до відправлення правосуддя цих суддів, бо вони не набувають повноважень, поки не пройдуть початкову підготовку, потрібно щонайменше близько 9 мільйонів гривень. Точна цифра вказана там, у наших поданнях. І я не знаю, чи головний розпорядник довів Міністерству фінансів цю потребу, тому що вся попередня робота усієї системи правосуддя, політичних інститутів, органів суддівського врядування, глави держави щодо призначення суддів, новопризначених суддів, подолання кадрового дефіциту поставила в залежність від того, чи пройдуть ці судді початкову підготовку, чи ні.

На наше диво, скажу відверто, я сподіваюсь, тут присутній міністр фінансів, Міністерство фінансів проігнорувало цю потребу, вважаючи, що, я не знаю, яка аргументація, що це, мабуть, не є суттєвою проблемою і Державна судова адміністрація, швидше за все, має вирішувати це за рахунок власних ресурсів, власних коштів. Але за досвідом такі звернення ДСА до Міністерства фінансів залишаються без позитивного реагування.

Тому, Денис Вячеславович, я просто не драматизую ситуацію, але просто, знаючи вас як людину, яка... і всіх членів комітету, які, дійсно, реально розуміються, де є проблема, а де вона така, що можна, знаєте, відкласти чи знайти інші шляхи вирішення, приділити цьому окрему увагу я буду просити також і бюджетний комітет, щоб я особисто представив цю позицію на засіданні бюджетного комітету. Тому що по суті йдеться про не такі значні кошти, ми чули запити наших партнерів, але, якщо вона не буде вирішена, ми просто фізично не зможемо провести початкову підготовку. От, власне, про що йдеться.

Тому, Денис Вячеславович, я впевнений, що комітет підтримає, але цього мало. Я просив би вас особисто, на жаль, немає першого заступника, немає міністра фінансів, можливо їм чи роз'яснити цю ситуацію, чи просто я готовий під'їхати, можливо, разом з головою державної, виконуючим обов'язки Голови Державної судової адміністрації, навіть і просив би вас, власне, просто роз'яснити нашим колегам з уряду, про що йдеться.

Дякую вам за увагу і сподіваюсь на всіляку підтримку. Це не проблема Національної школи суддів, це питання загальнодержавного значення, без перебільшення, ми не хочемо і не маємо права цю початкову підготовку провести онлайн, всю початкову. Ну, по суті, девальвуючи багато із того, із тих знань і навиків, і вмінь, які мають отримати судді, коли йдеться про симуляцію судового засідання, бо всі вони не мають досвіду відправлення правосуддя, просто не маємо права. Але для того, щоб це зробити, треба мати аудиторію, треба мати викладачів, тренерів, по два викладачі на кожну групу, з відповідним проведенням симуляції судового процесу, обговорення, дискусією, ну і все, що включає в себе тренінг.

Тому, шановні колеги, я просив би, що називається, червоною виділити цю потребу. Вона насправді з точки зору витрат на отримання судової системи, коли йдеться про 21 мільярд, це 0,001 тисячна витрат, шановні колеги, і на диво, вона просто ігнорується. Ну, я це пояснюю, можливо, лише тим, що Державна судова адміністрація, і, можливо, нам варто було б це зробити, не змогли довести і роз'яснити Міністерству фінансів, чому це є важливо.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Васильович. Погоджуюсь зі словами, що це важлива складова призначення на суддівську посаду, це встановлено в нашому законі. Тим більше закон, нагадаю, був прийнятий із чіткою координацією з нашими міжнародними партнерами, і тоді це теж було прив'язано під виділення нам відповідних грошових коштів. Тому ті кошти ми отримали, відповідно треба виконувати і те, що ми тепер записали в законі.

Максим Валерійович, тут вас згадували як головного розпорядника, скажіть, будь ласка, по ситуації те, що Микола Васильович озвучив. А після того ми разом всі запитаємо Міністерство фінансів позицію по цьому.

ПАМПУРА М.В. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Звичайно, вся потреба, яка була зібрана перед підготовкою бюджетного запиту по судовій системі, врахована. В тому числі і все те, що пропонувалось і подавалося

Національною школою суддів України, теж сидить в цій загальній цифрі 38 мільярдів, яку я озвучував сьогодні, яка є граничною при підготовці бюджету 2026.

Але, шановні колеги, з моєї точки зору, 9 мільярдів, про які каже шановний Микола Васильович, це дійсно...

_____. 9 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви 9 мільярдів, це...

ПАМПУРА М.В. 9 мільйонів. Це дійсно не той ресурс для судової системи, про який дійсно варто хвилюватися. Я думаю, що враховуючи ту важливість і ту необхідність, про яку говорив шановний ректор, я думаю, Державна судова адміністрація протягом року обов'язково забезпечить цим ресурсом Національну школу суддів за рахунок понадпланових коштів, за рахунок судового збору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це можна фінансувати за рахунок спецфонду, бо ми й так дуже багато всього навішали відверто на спецфонд?

ПАМПУРА М.В. Якщо Міністерство фінансів додасть це додатково, ми, звичайно, будемо тільки за і будемо вдячні за це. Але виходячи з напрямків тих 9 мільйонів, да, це можна, в принципі, говорити про те, що ви забезпечите за рахунок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За рахунок спецфонду. Да, все, почули.

ОНІЩУК М.В. Так спецфонду чи додаткових надходжень? Бо якщо йдеться про додаткові надходження від судового збору, то ми знаємо, що право на їх використання виникає з моменту перевищення, і як правило, це липень, серпень, вересень, в залежності там від динаміки. А навчальний процес буде розпочатий, можливо, вже на початку року, можливо, в кінці року. Що стосується, до речі, суддів апеляційних судів, вони теж перебувають в такому правовому режимі, то одна група вже, власне, відома, це судді адміністративних і господарських, вони 23 судді, які не мають досвіду відправлення правосуддя. Але наразі на черзі ще судді загальних апеляцій. Я думаю, що там буде ще дві групи. *(Не чути)*... в поточному році, ну ми їх розмістимо в себе, в київській апеляції, якось вирішимо, якось ...*(Не чути)* Але ще раз наголошую, навчання почнеться з початку

року, а можливість використання додаткових надходжень із судового збору, це кінець року, друга половина принаймні цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Васильович, я думаю, зараз почуємо відповідь. Зрозуміла позиція.

Максим Валерійович, поясніть, будь ласка.

ПАМПУРА М.В. Мова йде про те, що якщо передбачати одразу в бюджеті, то це, звісно, необхідно буде з когось зняти, щоб забезпечити тих 9 мільйонів з самого початку року.

Я перш за все мав на увазі, дійсно, за рахунок понад планових надходжень від сплати судового збору. Враховуючи динаміку, яка є станом на сьогодні, ми можемо говорити, сподіваємось говорити, що раніше ніж перша половина 2026 року. Але підкреслюю, якщо це буде додаткові від Міністерства фінансів, да, це буде передбачено в бюджеті. Тому що станом на сьогодні та гранична цифра, яка доведена, вона повністю розподілена між розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На НШСУ зараз оці 9 мільйонів, ну там 8900, якщо бути точно, з чимось, не передбачені, правильно, Міністерством фінансів в проекті бюджету?

ПАМПУРА М.В. Ні, не передбачені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не передбачені. Все, почули.

Міністерство фінансів, щодо почутого, будь ласка, позиція ваша. Чому це не передбачено? Бо це насправді норма закону. От давайте, щоб вступна підготовка, це норма закону. Закон тоді був прив'язаний, коли ми приймали реальну координацію з нашими міжнародними партнерами, тоді було прив'язано макрофінансова допомога в розмірі 1,5 мільярда євро, які ми отримали як країна, от тепер треба виконувати те, що було підв'язано, що ми приймали. І вступна підготовка, це на рівні закону, процес призначення суддів. Я вже мовчу про те, що у нас є далі наші євроінтеграційні зобов'язання по призначенню певної кількості суддів, там на конкурсних доборах, а це може цьому завадити. Чому цього немає?

_____. Пане Денисе, тут я, в принципі, підтримую Максима Валерійовича. Тому що 9 мільйонів – це, дійсно, не проблема, і ми готові, як-то кажуть, в

будь-який момент врегулювати це питання протягом 26-го року. Навіть застереження, що це понадпланові, це все в робочому порядку вирішується в рамках технічних можливостей і формування розпису державного бюджету, і внесення змін до розпису – це абсолютно не проблема. Можна це питання вирішити навіть в січні 26-го року. Тому тут проблем абсолютно ніяких, дійсно, немає. Буде пропозиція від Державної судової і Мінфін розгляне їх без проблем.

Що стосується загального фонду державного бюджету, тут я б сказав так, що, дивлячись на цифри, які передбачені школі суддів в проекті державного бюджету, по загальному фонду там вже ресурс збільшений на 26-й рік більше ніж на 15 мільйонів. Тому додаткові видатки ми готові розглядати, але знов-таки це треба шукати джерела доходів, щоб збалансувати видаткову частину державного бюджету. Спеціальний фонд – це реальний шлях, абсолютно жодних питань і проблем там в цьому немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я особисто вважаю, що такі речі повинні забезпечуватися не із спеціального фонду, а із загального фонду бюджету, да, бо на спецфонд ми і так реально повісили те, що теж мало би забезпечуватися із загального фонду бюджету. А це ті речі, які встановлені законом, як би загальний фонд бюджету передбачається для виконання наших функцій, да, які передбачені законом у відповідних органах. Тобто це встановлено на рівні закону, вступна... ця вступна підготовка, це законом передбачено. Ми, ну, не можемо просто не дати на це коштів, не виділити в загальному фонді бюджету. Бо, ну, тоді не буде призначення суддів, тоді не будуть виконані інші наші євроінтеграційні зобов'язання, тоді уряд не отримає коштів по інших пунктах. От, ну, можна в цю гру погратися, ну, але, ну, не буде це правильно.

Мені здається, що варто все ж таки Мінфіну розглянути питання, щоб це передбачити в загальному фонді бюджету. Бо були якісь певні там між нами комунікація, розмови, да, те, що стосується підтримки апаратів судів, це за рахунок спецфонду і так уже, ну, взяли як би певні зобов'язання. Але там, де це має бути просто норма закону виконана, вішати на спецфонд теж не треба. Може, у загальному, може, ви тоді там попрацюєте додатково з Національною школою суддів і там, якщо потрібно з ДСА і все ж таки знайдете ці 9 мільйонів для забезпечення базової функції? Бо їм реально в наступному році внаслідок діяльності ВККС доведеться підготувати велику кількість суддів.

Що скажете, Мінфін?

_____. Ну, ми, звісно, готові попрацювати і по загальному фонду. Але все ж таки, дивлячись на ресурс спеціального фонду і те, що не використовується, ми бачимо залишки і ви ж бачите залишки на початок року невикористаних коштів спецфонду. І говорити, коли не використовується 3 мільярди, говорити про додаткові 9 мільйонів по загальному фонду, ну, якось теж не по-державницьки, напевно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вони ж не використовуються не те, що їх не хочеш використати, да, а там же ж були законодавчі обмеження. Ми ж з вами теж це знаємо, да, що парламент приймав закон, да, а він там не підписаний, так, деякі закони. Не тому що хтось не хоче апаратам судів видати, а, мабуть, через деякі інші причини, тому що через законодавче обмеження. Здається, ми теж приймали і законопроекти, які просили у нас уряд, які обмежували виплату стимулюючих держслужбовцям, вони ж обмежили, зробили ці грейди, категорії і так далі, обмежили виплати, от ми і не можемо більше. Чесно, з радістю той спецфонд було б витрачено на підтримку в першу чергу апаратів судів. От чесно. Але ж законодавчо це не можна зробити. Тому і перехідний залишок залишився. Але сподіваюсь, в наступному році цього не буде і більша кількість коштів буде направлена саме на апарати судів тоді і залишку не буде.

Сергій Демченко, прошу. Там, ще Павло Васильович руку піднімав, але давайте зараз тоді Сергій Демченко, потім Павло Васильович Павліш.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Колеги, я не знаю, я інакше ніж словом катастрофа, я те, що почув, не можу назвати, правда. У нас є Національна школа суддів. Це той суб'єкт судової влади, який на сьогоднішній день користується найбільшою довірою, починаючи з наших міжнародних партнерів, закінчуючи безпосередньо учасниками судової влади, судьями і помічниками. І таке відношення несприйняття їх пропозицій на жодному з рівнів, які на сьогоднішній день озвучили свої позиції, на жодному з рівнів, не тільки на рівні Міністерства фінансів, правда. Ну це катастрофа, ми не можемо так далі рухатися у державу, яку ми прагнемо бачити себе в європейській родині. Якщо зараз йде мова про те, що 9 мільйонів гривень і не можемо записати в бюджеті зразу, пообіцяти на майбутнє, яке наступить, але наступить тоді, коли вже, в принципі, не дуже буде потрібно, ... *(Не чути)* закінчиться фактично рік. Колеги, давайте одне одного не обманювати.

Міністерство фінансів, я думаю, що при узгодженні з ДСА, Максим Валерійович, візьміть з собою, будь ласка, керівництво Національної школи суддів і разом з Міністерством фінансів опрацюйте цю історію. Я розумію, що, напевно, складно

виступати, захищати кучу різних пропозицій, да, хоча фактично це і є на сьогоднішній день функціонал розпорядника коштів. Але ось наявність безпосереднього керівництва, тих, хто буде використовувати ці кошти, напевно, воно надасть плюс.

Більш того, напевно, скільки разів має повторити голова комітету, що це треба зробити? Мені, наприклад, соромно чути, що він намагається вас умовити зробити те, що для держави треба зробити. Міністерство фінансів, почуйте голову комітету і прийміть рішення. Я не знаю, якщо треба буде всього комітету заяву зробити офіційно, зробимо. Повірте, і міжнародні партнери нас підтримують у цьому питанні, і всі, хто залежать від міжнародних партнерів, а це, напевно, тут багато хто, на жаль, з присутніх залежать і по процедурних питаннях, і по інших. Ну ми не зможемо пояснити свою позицію інакше, як ігноруванням.

Я ще раз підкреслюю, орган чи установа, до якої є найбільша довіра серед суб'єктів судової влади на сьогоднішній день, більше ніж ВАКС. Давайте підтримаємо все-таки цей орган і цю копійку дамо їм дійсно, закладемо изначально в бюджеті.

Дякую. Мені просто не вистачає слів. Я перепрошую за емоції, але правда. Ну має вирішитись ця проблема просто автоматично. І дякую Нацшколі, що ви виживаєте в тих умовах, які мінімально на сьогоднішній день для вас сформовані, і тримаєте марку. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Павло Васильович Павліш, ви руку піднімали.

ПАВЛІШ П.В. Так, я піднімав руку. Хотів би зазначити, що дійсно чуючи такі речі, розумію, що ми маємо про добір суддів і призначення суддів думати в комплексі, да. А не так, щоб кожна інстанція вибиває для себе кошти. І той майбутній суття, коли він почне ще працювати суддею, має пройти не тільки три круги, та ще на нього має бути забезпечено три круги в цьому фінансуванні. Тому я тут повністю підтримую НШСУ щодо необхідності зразу закласти ці кошти, тому що ми розуміємо, що витративши там 100-200 мільйонів на добори, на проходження конкурсів і впертися там у 9 мільйонів того, що треба там для НШСУ для того, щоб завершити підготовку цих суддів і щоб вони мали працювати суддями, це якось, знаєте, трошки воно неспівмірно. Тому я думаю, що тут нам Мінфін має також попрацювати в тому.

Ми говоримо про те, про ефективність використання бюджету. Якщо ми вже використали цей бюджет там 100-200 мільйонів гривень на те, щоб ці судді працювали і на виході там не знайшли 9 мільйонів, ну таке, знаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги з Мінфіну, дивіться, ви бачите, тут спільна позиція членів комітету не тому, що... ми все розуміємо, що ви сказали про спецфонд, тут питання дещо в іншому. Що можна там знайти, ми почули, Максим Валерійович Пампура сказав, що спроби, да, знайти ці кошти там. Зрозуміло, почули, що можна перерозподіл чи із спецфонду виділити. Тут питання не в цьому. Тут питання дещо в іншому, що із загального фонду забезпечуються якісь базові функції, а це якраз стадія призначення судді. А якщо завтра не буде, теоретично, спецфондів, все, призначати не будемо? Просто, можливо, пошукаєте формулу, де ця базова функція, просто як етап, щоб воно було забезпечено призначенням на посаду судді, щоб воно було з загального фонду все ж таки передбачено. Це буде правильно. Бо все ж таки держава має із загального фонду забезпечувати процес призначення суддів, тим більше, якщо ми і уряд, уряд, приймає зобов'язання по різних євроінтеграційним процедурам забезпечити призначення певної кількості суддів. Тобто ідейно це правильно.

Сергій Олексійович Демченко.

ОНЩУК М.В. Сергій Олексійович, я буквально одну ремарку. Це до pana Олександра я хочу звернутися також і до відомостей комітету. Через тиждень починає роботу експертна місія Європейського Союзу ТАІЕХ, яка буде цікавитися саме питанням суддівської освіти. Одне із основних питань, які вони... це місія ЄС, контекст виконання дорожньої карти. Одне із основних питань, яке вони поставили: стан забезпечення, фінансового забезпечення виконання можливостей Національної школи провести початкову підготовку. Що я повинен буду їм говорити? І це буде у висновках цієї експертної місії Європейського Союзу. Воно нам потрібно?

І ще одне. Олександр, ви сказали... Пане Олександр, вибачте, ви сказали про те, що видатки Національної школи суддів збільшено на 15 мільйонів. Ви знаєте добре, що це просто звичайна індексація, яка стосується усіх суб'єктів, які фінансуються в публічних сферах. Я хочу вам сказати, що на сьогодні я не піднімав це питання свідомо. Існує інша норма закону, яка стосується вже загального питання Національної школи суддів, про те, що посадові оклади в Національній школи суддів, працівників, не можуть бути меншими – це норма Закону "Про судоустрій і статус суддів", - ніж ці посадові оклади у Вищій кваліфікаційній комісії.

Я інформую вас, що з урахуванням постанови Кабінету Міністрів, останньої, різниця в посадових окладах буде складати один до двох. І ви зверніть увагу, що з етичних міркувань я навіть це питання не порушую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Васильович.

Ну, тут я можу сказати, що з боку Миколи Васильовича у нас якось конструктивно так складаються відносини і співпраця. Тим більше, ну, пан Микола Оніщук має величезний досвід роботи на депутатській посаді і в Комітеті з питань правової політики, тому розуміє це, скажімо так, зі всіх аспектів, і з державності в тому числі. Тому давайте все ж таки подумаємо, як це правильно забезпечити, добре?

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я дуже коротко. Я навіть те саме, слово в слово, що сказав Микола Васильович, хотів сказати зі свого боку. Колеги, причетні до цього питання, особливо Міністерство фінансів, от я до вас відкрито звертаюся: до кінця наступного тижня якщо це питання не буде... *(Не чути)* вирішення саме в цьому бюджету, цих грошей, я публічно звернуся до наших європейських партнерів і публічно заявлю про те, що держава не забезпечує відповідний процес, нівелює роботу Національної школи через 9 мільйонів гривень, тому прошу вас надати ці кошти. І буде соромно потім всій державі, насамперед в особі Міністерства фінансів. Я беру це слово. Тому, будь ласка, наступний тиждень, до кінця дня, субота, неділя ще може бути, я чую від вас відповідь, і цього листа не буде. Вважайте це як хочете, шантажем, будь-чим, але це емоційний для мене вже поклик, я не можу терпіти отаке нехтування взагалі державницькою позицією, правда.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все, я думаю, почули. Ми спробуємо все ж таки разом і з комітетом, і з Національною школою суддів, і з Мінфіном це питання конструктивно опрацювати.

ОНІЩУК М.В. Дякую всім за підтримку. Денис Вячеславович, вам особисто. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Сергію Олексійовичу, ви бачите, як він, і Павло Васильович тут, я думаю, тут від багатьох членів комітету маєте...

ОНІЩУК М.В. Я також впевнений, що ми подякуємо і пану Олександру за його розуміння. Він державна людина і, знаєте, у них море суб'єктів і не завжди є таке детальне розуміння, про що йдеться. Це цілком ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми всі це розуміємо. Я думаю, що якось спробуємо вирішити це питання. Дякую.

Так, тоді перед тим, як ми перейдемо до наступного розпорядника, я бачу, ВАКС у нас вже давно на зв'язку, перейдемо. Я розумію, що у вас там багато справ і так далі, тому до вас перейдемо. Перед тим, як ми до вас перейдемо, в мене питання до ВККС.

Пане Андрію, скажіть, будь ласка, професійну спільному суддівську сколихнуло оце от положення, яке ви проект положення опублікували про оцінювання суддів за принципом 360 градусів, проект положення. Там оцінювання передбачається і громадськими організаціями, і розуміння матеріалів справи, володіння матеріалами справи суддями чи... як вони це будуть, якщо вони самі не знають матеріалів справи, це інше питання, і зовнішній вигляд начебто там і багато-багато всього іншого. Скажіть, будь ласка, я так розумію, це передбачено нашими... чи дорожньою картою, да, оце оцінювання ще одне суддів, самооцінювання чи як його правильно назвати, під це кошти є і воно дасть позитивний ефект, і який?

ПАСІЧНИК А.В. Певно, що сколихнула спільноту публікація в медіа, а не текст, який ми будемо як проект виносити на засідання комісії, плануємо розглянути вже наступного тижня, бо публікації, мабуть, напевно, я не знаю точно, але, напевно, були обумовлені попередніми варіантами цього документа, коли включалися пропозиції різних суб'єктів, ми проводили публічне обговорення нещодавно. Перед цим ми звертались письмово до всіх зацікавлених сторін, як до громадського сектору, експертного середовища, так і, звичайно, що до всіх представників судової гілки влади, одержували від них відповіді. Різні були пропозиції, можливо, частина з цих пропозицій і стала підставою для таких публікацій. Але ми цього тижня проводили фінальне обговорення, публічне обговорення разом з представниками і Ради суддів, і Національної школи суддів, і Вищої ради правосуддя, і громадських організацій, і намагались знайти баланс між от інтересами всіх зацікавлених сторін, і мені здається, нам це вдалось.

Тому чутки про те, що там будуть там бали або хтось буде оцінювати зовнішній вигляд, вони дещо перебільшені. Не будуть виставлятися бали, принаймні проект, який пропонується на розгляд комісії наступного тижня, не передбачає таких положень про

виставлення балів, про оцінку зовнішнього вигляду чи якихось інших схожих речей. Взагалі комісія виконує це, чи буде розглядати цей проект документа на виконання норм закону, Закону України про судоустрій передбачає таку процедуру і комісія повинна його затвердити. Також це передбачено в дорожній карті щодо вступу в ЄС і термін виконання – це III квартал цього року, відповідно у нас мало залишається часу на те, щоби ухвалити наступного тижня, тому ми плануємо ухвалювати. Але ми почали цю підготовчу роботу давно, кілька місяців тому, врахували, як я вже сказав, максимальне коло всіх суб'єктів, які дотичні до цієї тематики, максимально намагались врахувати інтереси і побажання оцих суб'єктів.

Тому комісія, важливо зазначити, що комісія розглядає цей документ не як механізм каральний, в жодному разі. Немає навіть натяку на те, що за наслідками такої оцінки можуть бути якісь негативні, будь-які негативні наслідки навіть неюридичного характеру для судді. Нічого такого немає. Це документ, який покликаний допомогти судді з'ясувати можливі точки росту, можливі варіанти вдосконалення, підказати, де можна попрацювати і стати ще кращим. І саме така мета цього документа, і саме така мета норми закону, яку ми і виконуємо. Тому будемо розглядати це положення, звісно, комісія максимально помірковано буде підходити до цього документа і там не буде жодних норм, які би ускладнювали професійне життя судді. Ми і так розуміємо, що всі судді завантажені у них, великий обсяг роботи, і ми це враховуємо, і не хочемо створювати, і не будемо створювати додаткових якихось зобов'язань або додаткових якихось ситуацій, які можуть негативно впливати на суддю. Це буде інструмент, який має допомагати суддям ставати кращими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Андрію, ресурси є під це в проекті бюджету передбачені?

ПАСІЧНИК А.В. Ресурси? Насправді це питання, напевно, що більше до Національної школи, тому що згідно законодавства ми приймаємо положення, однак безпосередньо виконання цих всіх процедур покладається на Нацшколу. І так проект положення передбачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якраз тоді до Національної школи суддів, якщо на зв'язку ще. Є під це ресурс?

ПАВЛІШ П.В. Там через програмне забезпечення це все буде здійснюватись, чи як? Чи в бумажному вигляді надсилати?

ПАСІЧНИК А.В. Ні, на жаль, поки що в паперовому вигляді, програмного забезпечення на це не передбачено, хоча це дуже вдала думка, тому що якщо ми зможемо це в цифровому вигляді реалізувати, це точно буде і швидше, і ефективніше, і буде більш досконалий рівень забезпечення конфіденційності відповідної інформації. Тому це напрямок, де ми можемо попрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Павло Васильович, прошу.

ПАВЛІШ П.В. Кажу, а обробляти як його будуть? Всі надішлють ці матеріали всі, як їх оброблять потім?

_____. Це будуть анкети, як правило...

ПАВЛІШ П.В. Чи вони не будуть ...*(Не чути)* надіслали і забули.

ПАСІЧНИК А.В. Вони будуть акумулюватися в Нацшколі суддів, а після їх аналізу Нацшкола буде використовувати ці результати для розробки нових курсів, які будуть більш актуальні, тобто вони отримають додаткову інформацію про потреби суддів, на цій підставі будуть коригувати свою діяльність і розробляти, можливо, нові якісь програми, нові напрямки взаємодії з суддями і допомагати суддям. Ось такий механізм ми бачимо.

ПАВЛІШ П.В. А як я маю потім дізнатися про те, як його оцінили там?

ПАСІЧНИК А.В. Перепрошую, не почув, можна ще раз.

ПАВЛІШ П.В. Ви кажете, що це для того, щоб судді самопокрощувалися. Як він має дізнатися, як його оцінили, де йому треба в якій частині самопокрощитись?

ПАСІЧНИК А.В. Суддя буде мати інформацію про результати оцінки його діяльності, і окремо Нацшкола ще буде акумулювати результати для того, щоб...

ПАВЛІШ П.В. Тобто він має звернутися до НШСУ ...*(Не чути)* інформацію. А як він доступ до неї отримає?

ПАСІЧНИК А.В. Всі матеріали, я зараз не готовий, боюсь просто помилитись, не готовий сказати про дуже детальні механізми, як суддя одержить цю інформацію, щоб я просто не помилився.

ПАВЛІШ П.В. Просто щоб в процесі не втратити мету, для чого це створюється. Бо всіх об'яжут, всі зроблять, і воно попаде в НШСУ, ми розуміємо, що це там буде мільйон документів, хто їх буде обробляти? Перше.

А друге, як потім ці оброблені документи потраплять до того ж самого судді, щоб він подивитись і сказав, ага, тут мені треба десь, щось змінити у своїй поведінці чи ще щось?

ПАСІЧНИК А.В. Я думаю, що ми ці питання обов'язково передбачимо, як правильно це врахувати. Але я хотів би зауважити, що таке оцінювання проводиться щодо судді один раз на три роки. Тобто ми перейдемо до безпосереднього виконання вже цих всіх заходів, очевидно, не в цьому році і, можливо, навіть і не наступного року.

Плюс, ми на робочій групі проговорювали, що це новий інститут, вперше ми будемо його реалізовувати. Зрозуміло, що є ризики, що, можливо, ми щось не передбачимо або точно буде потреба в удосконаленні цього інституту. Тому ми взагалі планували, що спробуємо, можливо, на окремому судді або, можливо, будуть судді, які добровільно захочуть пройти цю процедуру, спробуємо на невеликій кількості провести суддів апробування, як працює ця система, отримати зворотній зв'язок, удосконалити. Точно буде необхідність в удосконаленні, удосконалити, і, можливо, вже згодом масштабувати і проводити щодо всіх суддів. Але, ще раз наголошую, мова йде не про найближчий час, мова йде про три роки. Тобто, можливо, почнемо в 26-му, а, можливо, і не почнемо, бо от сьогодні ми обговорювали, що і у нас школа суддів завантажена і ми завантажені, тому, можливо, ми до цього питання і згодом ще пізніше повернемося. Тому якихось конкретних строків зараз немає, але це точно не перспектива найближчих місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Почули.

Я думаю, що ми ще окремо до цього питання повернемось якось в межах роботи комітету і окремо це проговоримо, щоб зараз це все ж таки у нас акцент на бюджеті. Дякую за відповідь, пан Андрій. Ну, і в тому числі щодо доцільності цього оцінювання як, в принципі, я розумію, що це міститься в нормі закону і потім в нашій road map євроінтеграційній, але давайте відверто, можливо, для якихось добрих часів, де ми вже вирішили всі інші проблеми матеріально-технічного забезпечення і так далі, і от коли все добре і, звичайно, немає меж досконалості, тоді можна провести там всебічне оцінювання,десь підказати і так далі, і тому подібне. А коли у тебе справ там, сотні справ і так далі, і тому подібне, то, можливо, да, з деякими речами хорошими може і не варто поспішати.

Ну, ми почули вашу позицію, що це не на найближчий час, і дякую, що теж це розумієте. Все, дякую вам. Тоді переходимо до Вищого антикорупційного суду.

Пані Віра, вітаємо вас.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Вітаю. Віра Михайленко – Голова Вищого антикорупційного суду. Повертаючись до питання бюджету, ми всі наші пропозиції, прохання виклали в листі від 18 вересня 2025 року. Я єдине, що, можливо, уточню, враховуючи, що ми зібралися якраз з цього питання, у нас в цілому наш запит, можна сказати, що він більш-менш відповідає нашим потребам. Єдине, у нас є певне питання у забезпеченні оплати праці. Тому що якщо говорити про винагороду суддів, у нас повністю передбачено і винагороду суддям, які є зараз діючі, і ті, які планується набрати на тому конкурсі, який зараз відбувається. Але певний геп у нас існує в оплаті праці помічників і працівників апарату. Відповідно з цього впливає нарахування на оплату праці.

І також у нас є певна нестача в контексті оплати комунальних платежів. Я слухала, що говорив Конституційний Суд, у нас аналогічна ситуація, і інші поточні і капітальні видатки. Ми просили додати до видатків споживання 66 мільйонів 429 тисяч. У нас така ситуація з рішенням, з виконанням судових рішень. Ми так само, як і Верховний Суд, зверталися до Міністерства фінансів, так само, як і Верховний Суд, отримали відмову в цьому питанні. Але у нас процедура безспірного списання. Але ми були... у нас неодноразово були ситуації блокування рахунків, коли ми навіть комунальні платежі не могли сплатити, тому що рахунки були заблоковані і відповідно затримка заробітної плати із-за цього також відбувалося. Це якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. У вас заборгованість оплачується не за окремою програмою, як у інших суддів.

МИХАЙЛЕНКО В.В. У нас безспірне списання безпосередньо казначейством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, може, вам ввести так само, як і у решти суддів, щоб це за окремою програмою було, і тоді, якщо коштів нема, то і виконання нема?

МИХАЙЛЕНКО В.В. Теж так. Ви ж самі говорите про те, що судові рішення має бути виконане, і ми самі це розуміємо. Але добровільно ми виконувати не можемо, тому що у нас немає спеціальної графі для цього, а примусово якщо списують, начебто поступово якісь рішення виконуються, але від цього може бути заблокована фінансова діяльність суду як інституції. Тому, в принципі, якимось так. Проблема є, як її вирішувати, наразі ніхто не знає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ви звернулись 66 мільйонів з додатковою потребою. Там зазначено, що це на заробітну плату і нарахування.

МИХАЙЛЕНКО В.В.. Оплата комунальних платежів також і поточні, і капітальні видатки. І, до речі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там більша частина, вибачте, 43 мільйони 830 тисяч гривень, це додаткова оплата праці, і плюс 17 мільйонів 358 нарахування на неї, це більша частина цих коштів. А це для яких посад у зв'язку з чим, щоб усі члени комітету розуміли?

МИХАЙЛЕНКО В.В. Це, по-перше, заробітна плата працівників апарату і, власне, помічників суддів, і патронатна служба. Тобто це саме оцей блок. Тому що, як я зазначила, винагородою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це додаткові якісь одиниці?

МИХАЙЛЕНКО В.В. Там рахувала наша фінансова служба це і для тих, хто зараз, щоб залишалася на тому рівні не менше, і для тих, хто буде добиратися, коли будуть добрані судді. Тому що обов'язково, коли добираються судді, обирається і штат. І оті нові працівники апарату, у нас зараз є кадровий резерв, ми не можемо там певну частину взяти на роботу вже зараз, хоча у нас вимагають цього міжнародні наші партнери, але оця сума, це переважно і нові працівники апарату, і помічники, і трохи щодо старих, тому що ми максимально намагаємося забезпечити рівень оплати праці хоча б на рівні цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Так, колеги, питання. Павло Васильович Павліш, прошу.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня. Віра Володимирівна, а я хотів би запитати, в цій додатковій потребі або, можливо, в загальному те, що враховано вже, там є додаткові витрати в тому числі там на ті ж самі комунальні? Ми розуміємо, що у нас там іде конкурс на 23 вакантні посади. Питання щодо відсутності приміщення, якого додатково необхідно для ВАКС, тому що там дійсно нема де розташовувати цих 23 судді: першої – 13 і апеляційної – 10. Плюс у нього у кожного по два помічника, тобто ми, взагалі колапс буде. І це питання якраз передбачено нашими зобов'язаннями перед нашими партнерами.

Чи враховані в бюджеті на 26-й рік видатки, в тому числі на приміщення, можливо, на якісь там додаткові видатки на ремонт необхідно буде зробити якісь, чи закупити техніку для цих суддів і помічників їхніх?

МИХАЙЛЕНКО В.В. Так. Я дякую, що ви згадали, я пам'ятаю, що ви були в нас у гостях і знаєте. Да, насправді...

ПАВЛІШ П.В. Так мене туди міністерство... *(Не чути)* Я голова робочої групи від комітету по забезпеченню приміщеннями цими.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Так-так, я в хорошу сенсі, що ви були у нас в гостях. Дійсно, в хорошому, позитивному.

_____. Ну якщо він повернувся, то точно в хорошому сенсі. Якщо б не повернувся, то...

МИХАЙЛЕНКО В.В. Насправді ні, у нас з приміщенням питання не вирішено, як ви знаєте. Зараз у нас трошки зрушилося питання і ми максимально... наразі ми взагалі не можемо обрахувати, скільки нам потрібно буде видатків на нові приміщення. Тому що ми не знаємо, що це за приміщення, ми не знаємо, в якому вони стані, ми не знаємо, що воно буде потребувати, які там мережі, які там підлоги, які там вікна. Тому ми це не враховували.

Разом з тим, ми зараз, я просто повідомлю, що зараз, мені здається, що трошки зрушилось з мертвої точки це питання. І якщо раніше ми шукали абсолютно пусте

приміщення, яке ми можемо використовувати, то через два з половиною роки ми зрозуміли, що ця ідея, вона провальна. І тепер ми знайшли приміщення, в якому наразі розміщений департамент одного з органів. І зараз відбувається процедура, коли той департамент десь буде розміщений в інших місцях, а суд, перша інстанція буде в одному місці, умовно, розміщена. І ті приміщення, вони наразі є робочими. Ми максимально намагаємося вирішити це питання в цьому році, тому що у нас залишаються бюджетні кошти і ми можемо їх повернути в бюджет, там десь в районі 20 мільйонів. Але, дійсно, якщо ми вирішимо це питання в цьому році, щоб максимально це фінансове бремя бюджетне взяти із того, що в нас вже є, і ті ремонтні роботи, які нам необхідно буде робити, щоб ми зробили за рахунок бюджету на цей рік. Але тут теж лише нашого бажання і наших дій, звісно, недостатньо, але ми намагаємося. На наступний рік ми це взагалі не враховували, тому що ми не знаємо взагалі, що можна врахувати і як.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Віра Володимирівна. Я приблизно розумію, за яке приміщення ви кажете. Не буду питати, які ви методи застосовуєте для виселення. Хотів би тільки зазначити, що в будь-якому разі додаткове фінансування нам потрібно буде розглядати, я так розумію, бо там об'єкт немаленький. І в тому числі там в будь-якому разі теж повністю там змінювати треба буде, там якраз під будівлю суду все це переробляти. Тому тут нам... Ми не обійдемося без додаткових видатків. Я хотів би, щоб ви це розуміли всі.

МИХАЙЛЕНКО В.В. То я про це і кажу, що ми максимально намагаємося в цьому бюджетному році це вирішити, бо в нас залишаються гроші, які ми можемо використати на ці цілі гіпотетично. Да, дійсно, нам треба зали судових засідань, приміщення для утримання затриманих осіб, воно, звісно, буде потребувати бюджетних коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У зв'язку з цим питання до Міністерства фінансів. Да, ви почули по приміщенню Вищого антикорупційного суду, що можливість... Чи була у вас якась робота, комунікація з цього приводу в разі, якщо вони отримають якимось чином приміщення під розміщення, чи готові будете ви переглянути бюджет на наступний рік, якщо доведеться якісь кошти витратити на ремонт такого приміщення, чи це взагалі не проговорювалось і не передбачається?

_____. Дійсно, ми на 2026 рік, я підтверджую слова пані Віри, дійсно, на 2026 рік грошей на це не передбачалося, але якщо буде прийнято рішення, буде визначено питання з приміщенням, то, звісно, ми, як казав Роман Володимирович, готові розглядати зміни до державного бюджету. І будемо, я думаю, що це питання буде врегульоване обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Почули.

Так, Сергій Олексійович Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую.

В мене є питання до Віри Володимирівні, пов'язане з тим, що ми зараз обговорюємо, відповідно фінансування Вищого антикорупційного суду. Скажіть, будь ласка, от на вашу думку, на якому етапі правильніше це питання вирішувати і в який спосіб, щоб було найменше причин вказувати на якусь мінімальну залежність фінансування Вищого антикорупційного суду від тієї чи іншої посадової особи в державі, в тому числі від конкретних народних депутатів, які голосують в залі якісь питання. Як на вашу думку, як це має відбуватися? Чи так, як воно є, воно є, в принципі, нормально і сприймається ВАКС, в принципі, достатньо незалежно і зрозуміло, прозоро.

Дякую.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Я перепрошую, я не зовсім зрозуміла запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, може, уточните.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Якщо чесно, не зовсім зрозуміла запитання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка, я повторю ще раз. На сьогоднішній день відбувається процес надання коштів в тому чи іншому обсязі Вищому антикорупційному суду. І цей процес, рішення по цьому процесу залежить від дій багатьох осіб, в тому числі там міністра фінансів, в тому числі народних депутатів. На якому етапі, де має бути ваше рішення вже, в принципі, закінчено, обговорене бути, там на рівні Міністерства фінансів, Кабміну чи на рівні Вищої ради правосуддя, яка надає цю формулу і уряд її має сприймати без обговорення, щоб було якнайменше ознак якогось впливу на це рішення з боку цих посадових осіб, тим самим впливу на Вищий антикорупційний суд?

Дякую.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Ну, таке з підковиркою, мабуть, питання. Ми формуємо, як і будь-який розпорядник бюджетних коштів, свій запит. І очевидно, що є у нас принцип розподілу влади: ми подаємо, а відповідальні особи це вирішують. Тобто я про якийсь вплив в цьому питанні як на Вищий антикорупційний суд, так і Вищого антикорупційного суду на когось, в принципі, наразі не можу зазначити, про будь-який вплив. Тому ми рухаємося відповідно до тієї процедури, яка встановлена в законі, разом з іншими розпорядниками бюджетних коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло, впливу негативного не відчуваєте, тиску теж.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Ну, давайте ми окремо про це поговоримо, якщо є бажання, але зараз... Ну, ми ж зараз з іншого приводу зібралися. Тому в цьому питанні ми рухаємося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми виключно в питанні фінансування. Немає, да?

МИХАЙЛЕНКО В.В. Я ж кажу... *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Ми зараз вас підтримуємо, щоб не було потім, ви сказали, що ми тим самим впливаємо на Вищий антикорупційний суд. Тобто ви не вважаєте це впливом, нормально сприймається?

МИХАЙЛЕНКО В.В. Є судова опція, а є адміністративна опція, вони між собою не пересікаються. Тому я не вбачаю ніяких проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, почули.

Мінфін, скажіть, будь ласка, щодо необхідності додатково, ви почули запит на додаткові кошти від Вищого антикорупційного суду на виплату, ну, там 66 мільйонів 429 тисяч, з яких там 43 мільйони 830 – це оплата праці, і плюс 17 мільйонів 358 – нарахування на неї, щодо цього. Ну, я запитував, це передбачається і для діючих працівників, і для тих працівників, які мають бути набрані у зв'язку з додатковим набором суддів ВАКСу, щодо цього можете пояснити?

_____. Ну, дивіться, стосовно заробітної плати скажу таке, що у нас на 2025 рік вже враховані в повному обсязі видатки на додаткову чисельність суддів і на додаткову чисельність працівників. І рівень на 2026 рік, рівень видатків на оплату праці збережений на рівні 2025-го. Тобто мову про те, що в 2026-му буде заробітна плата менше у працівників, ніж вона є на сьогодні, такого не буде, тобто вона зберігається. Якщо мова йде про реалізацію цих рішень урядових стосовно патронатної служби і працівників секретаріату, де підвищуючий коефіцієнт, то знову-таки в рішенні чітко вказано джерело реалізації цього збільшення заробітної плати, це спеціальний фонд державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, але пані Віра каже, що недостатнє фінансування.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Ми ще не враховуємо нових працівників, яких ВАКС має набрати з урахуванням конкурсу. Тут у нас є якраз прогалина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просто казали і для діючих, і для... коли я запитував, і на додаткових.

МИХАЙЛЕНКО В.В. Я в сукупності кажу, що ми в цю історію говоримо про те, що нам треба залишити на рівні діючої заробітної плати чинних працівників і нових працівників, яких ми маємо набрати, забезпечити їх повністю оплатою праці. Для діючих у нас наразі вистачає, на нових не вистачає зовсім. І якщо б ми в 2025 році набрали весь апарат, який ми мали набрати, то у нас би надбавки зовсім інші були і зовсім інші заробітні плати. Ми просто за рахунок того, що в нас немає суддів, ми не набирали апарат. Але сподіваємося, що в I кварталі наступного року ми маємо розширити повністю апарат і патронатну службу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дякую. Більше немає, колеги, питань у народних депутатів? Дякую.

Тоді, пані Віро вам... Колеги, Мін'юст у нас, хто від Мін'юсту є, позиція щодо проекту бюджету, законопроекту про бюджет?

КРАВЧЕНКО Л.М. Доброго дня. Кравченко Людмила, заступник міністра юстиції. Шановні народні депутати, шановний Денис Вячеславович! Я, мабуть, довго розповідати не буду, бо вже часу витрачено дуже багато. Ми працювали з Мінфіном, у нас є забезпеченість, немає такої проблеми як у колег по заробітній платі. Але є декілька

проблем, які не могли бути враховані під час подачі бюджетного запиту, це коли подавалося інформування, це пов'язані видатки з реєстрами. Ми в листі, який направили на адресу комітету, озвучили цю суму загальну, і мова йде про створення резервної площадки, яку ми плануємо створити за кордоном для того, щоб мінімізувати можливість негативного такого впливу, який, на жаль, мала ситуація в грудні минулого року із державними реєстрами. І для цього нам потрібно, ми просили додатково 100 мільйонів гривень саме на послуги з належного і безперебійного утримання цих реєстрів. На жаль, вони в повному обсязі не фінансуються вже протягом багатьох років.

І є в нас додаткова мінімальна потреба на нашу програму по виконанню покарань установами і органами ДКВС, це і пов'язано з тим, що у нас і з нового року ми вже декілька раз позичаємо в Сірка очі перед ЄСПЛ, переносимо норму щодо набрання чинності нових норм по харчуванню. І знову це буде вже сьомий раз перенесення 331 мільйон. Є медикаменти, необхідність в невеликій сумі, вона пов'язана з тим, що у нас відпало фінансування з одних міжнародних гуманітарних організацій, а мова йде про лікувальні матеріали саме для вірусного гепатиту С, тому що це має наслідки не лише для тюремної системи, а коли працівник виходить за межі своєї роботи, він несе цю загрозу і в суспільство, і в транспорті, і додому. І для того, щоб не було цих поширень, є така потреба.

І є в нас потреба ще у видатках і споживання, і розвитку. Це були створені, новостворені, скажімо так, підрозділи внутрішньої безпеки. Пов'язано з тим, що країна у війні і загроза все-таки в безпеці триває, і в нас є, ну, є різні моменти, що потребує нам придбання спецзасобів, вони пов'язані з відеоспостереженням, обробкою інформації. Мова йде про ті необхідні речі, які потрібно саме органам, ну, службам наших новоутворених підрозділів внутрішньої безпеки. Невелика там сума, буквально 1,5 мільйона, ну це проблема всіх органів КСЗІ, там, де всі отримали ці висновки, і є проблема, і треба будувати цю систему захисту інформації по архівній службі. Ця мінімальна потреба, на жаль, не врахована.

І є у нас ще одна проблема, з якою ми звернулися до комітету і будемо звертатися ще і до бюджетного комітету, це обмеження законодавцем через Закон про бюджет норми щодо нових посадових окладів працівників системи експертного забезпечення. Мова йде про інститути судових експертиз, в цьому році Мінфін знову переносить цю норму в Законі про бюджет набрання чинності, заробітна плата експертів дуже низька, є проблема з тим, що ми не можемо набрати людей на експертну саме роботу. За час війни втричі збільшилась кількість експертиз, яку вони здійснюють, зараз навантаженість на одну особу, експерта складає більше 40 експертиз в роботі. Це призводить до того, що час

затягується і дуже багато експертиз, військових експертиз, фахівців цих не вистачає, ми їх не можемо залучити на роботу, тому що середній рівень заробітної плати інститутів судових експертиз Міністерства юстиції нижчий, чим, наприклад, у Служби безпеки або в інших органах, які мають ці інститути.

Ми розуміємо, що можливість в потребі у нас майже до мільярда 915 мільйонів, це якщо норму Закону не зупиняти "Про судову експертизу", статтю 18. Якщо зупинити, бо ми розуміємо, що там ще інші потягнуть видатки, інших інститутів, які під іншими ЦОВВ, то ми говоримо про нашу потребу хоча б в 400 мільйонів, що дасть... призведе до середнього рівня, 60 – це без врахування виплати видатків заробітна плата експерта. Робота дуже відповідальна, дуже багато і, на жаль, зараз по системі залишки на 25.09 в роботі складають 32 тисячі 542 експертизи на сім установ Мін'юсту, де це 1 тисяча 230 чисельність їх, ми ж розуміємо, адмінперсонал, тобто десь 880 чоловік, більше 32 тисяч експертиз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

КРАВЧЕНКО Л.М. Ну, так все. Питання, якщо... готові пояснити кожную цифру, і в листі все надано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, в листі, да, у вас так викладено було, що, да, тут 916 мільйонів у вас для виплати зарплат державних...

КРАВЧЕНКО Л.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де 440? Я просто, ну, формулювання має бути правильне.

КРАВЧЕНКО Л.М. Дивіться, 916, це якщо ми кажемо, що ми не призупиняємо норму закону, да, 18-у, і тоді експерт, його середня заробітна плата буде доходити до 94 тисяч. Розуміємо, що війна, що можливості бюджету обмежені, все. Хоча б говорити про менше навіть чим половину, і довести цю середню заробітну плату до 60, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а як ви бачите, от комітету...

КРАВЧЕНКО Л.М. Ми бачимо це за рахунок, у нас є можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не почули мене. Я маю на увазі, як ви бачите, от комітет приймає рішення, ми в проекті рішення залишили це як би пробілом. Тому що фактично ви як би звернулись і кажете: от у нас є додаткова потреба 916, але може бути 440. Просто і навіть у проекті рішення ставити таке питання, тобто комітет що має оцінити і підтримати чи не підтримати – 916 чи 440?

КРАВЧЕНКО Л.М. Ми просимо таки 440, розуміючи, що 916 – це завелика...

_____. Але краще 916.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в проекті рішення комітету ми можемо сміло зазначати про 440, правильно? І 916 не згадувати?

КРАВЧЕНКО Л.М. 440, так. Можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Секретаріат, врахуйте, будь ласка, і колеги, тоді, коли будемо ставити на розгляд питання, тоді все ж таки там буде по 440 мільйонів, тобто частково.

Так, Сергій Демченко, потім Ігор Павлович Фріс.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, я хотів до пані Людмили питання.

Пані Людмила, скажіть, будь ласка. От враховуючи, що в Міністерстві юстиції за всі питання і проблеми позитивні і негативні, які виникають в установі, відповідальний фактично керівник, міністр юстиції. Не підлеглі, а саме міністр юстиції. Скажіть мені, будь ласка, от яка його позиція от з цього приводу, те, що ви сказали, чи погоджена ця позиція щодо оцього фінансування з боку міністра юстиції?

КРАВЧЕНКО Л.М. Звичайно, погоджена. Дякую за запитання. Міністр юстиції підписав цей лист вчора на комітет з усіма видатками і з проханням мінімальної потреби додаткових коштів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово.

В мене буде два питання. По-перше, як нам всім відомо, з початку широкомасштабного вторгнення вся інформація з реєстрів, які діють в сфері управління Міністерства юстиції України, дубльована і зберігалася на серверах і на серверах за межами України. Чи зараз вона там зберігається і звідки там іде фінансування зараз, якщо ви просите додаткові кошти? Чи ви збираєтесь розміщати на якихось інших серверах в інших країнах? Як ви забезпечите безпеку цих даних? Це перше питання.

І друге питання. Ви просите гроші на розвиток цифрової інфраструктури, я так передбачаю, що це стосується тої стратегії, яку Міністерство юстиції озвучило в частині цифрового нотаріату. І якщо ця стратегія не буде реалізована через відповідні нормативно-правові акти, які мають бути прийняті Верховною Радою, що буде з цими грошима і яким чином, і куди ви плануєте їх використовувати?

КРАВЧЕНКО Л.М. Дякую, пане депутате, за запитання. Я передам своїй колезі, теж заступнику міністра Ользі Рябусі слово, тому що вона у нас веде реєстри і відповідає, є заступником міністра по CDTO.

РЯБУХА О.О. Дуже дякую, колеги. Дякую, пані Людмилу. Дякую, пане Ігорю Павловичу. Дозвольте відповісти.

Власне, перше питання стосовно розміщення хмарних сервісів. Дійсно, після повномасштабного вторгнення було використано хмарні сервіси за кордоном, у Республіці Польща, для розміщення там єдиних державних реєстрів. І два роки за це, це, власне, фінансував USAID за рахунок міжнародної технічної допомоги, яка надавалася Міністерству юстиції як реципієнту.

Всі ми знаємо, я думаю, колеги, що у лютому цього року був отриманий *(нерозбірливо)*, і швейцарці, власне, вони зголосилися дофінансувати до кінця цього року, 2025-го, власне, розміщення і адміністрування цих хмарних сервісів. З 2026 у нас немає фінансування, саме тому є нагальна потреба в забезпеченні, тому що це є резервною площадкою для всіх наших реєстрів, ми розуміємо безпекові моменти і важливість для нас як держави Україна в тому, щоб основні реєстри і, в принципі, вся інфраструктура, вона мала резервне копіювання у безпечному місці.

ФРІС І.П. Не друге. Просто ви гроші ще на реєстри, а то друге питання. Якщо не буде реалізована в частині нормативно-правового забезпечення ця діяльність, як ви

збираєтеся, ці кошти назад повернуться в державний бюджет чи ви на щось інше збираєтеся їх використовувати?

РЯБУХА О.О. Уточніть питання, будь ласка.

ФРІС І.П. Озвучено було про те, що вам додатково, окрім розміщення коштів на сторонніх сервісах, і ресурсах необхідні кошти для додаткового розвитку цифрової інфраструктури єдиних та державних реєстрів. Питаю вас, у випадку, якщо Верховною Радою України не буде прийнято відповідні нормативно-правові акти, закони, які будуть врегульовувати вказані положення і стратегію, з якою звернулося Міністерство юстиції, ці кошти будуть повернуті в Державний бюджет України чи ви плануєте використовувати їх на щось інше?

РЯБУХА О.О. Власне, ці кошти ми просимо на центр кібербезпеки.

КРАВЧЕНКО Л.М. Ігор Павлович, я доповню. Просто це програма називається "реєстри", тому воно звучить на "інформаційно-комунікаційні системи програми "реєстри". Але на цю програму мова йде саме про цей резервний центр обробки інформації.

ФРІС І.П. Тільки що говориться, ви кажете про резервний центр, а кажуть, що кібербезпека. Так на що ж вони йдуть?

РЯБУХА О.О. Давайте я поясню. Тобто там закладено, по-перше, фінансування на рік цього хмарного сервісу за кордоном. Друге, там лежить центр кібербезпеки НАІС, тобто це витрати на програмне забезпечення для безпеки, це закупівля 5 ліцензій, я можу розказати, для чого вони: це забезпечення комплексного захисту, це хмарний захист від DDoS-атак, це програмне забезпечення з управління вразливостями, це забезпечення для управління подіями з кібербезпеки і розвідка загроз. Тобто це ті ліцензії, які нам необхідні для того, щоб зробити повноцінний моніторинг кіберзагроз і це є основним і ключовим для захисту, власне, всіх реєстрів.

ФРІС І.П. Тобто як... *(Не чути)*

РЯБУХА О.О. Ми не говоримо зараз там про якийсь окремий. Ми говоримо про всю...

ФРІС І.П. Я зрозумів. Тоді з того, що я почув, чи правильно я зрозумів, що у Державному бюджеті на 2026 рік Міністерством юстиції не закладені видатки, пов'язані із створенням нових реєстрів? І вдосконалення діючих реєстрів, тобто розширення їх функціональних можливостей.

РЯБУХА О.О. Якщо ми говоримо про адміністрування реєстру, то це закладено. Це додаткові видатки на хмарний сервіс і на кіберцентр.

ФРІС І.П. Адміністрування я це зрозумів. Тобто це те, що існує вже. Умовно, якщо ми з вами говоримо про електронний нотаріат, про еНотаріат, мене цікавить саме це, туди є бюджетні асигнування, вкладені в цю бюджетну програму чи ні?

КРАВЧЕНКО Л.М. Це не окрема бюджетна програма і вона не може бути програмою. Мова йде...

ФРІС І.П. Я умовно. Дивіться, я не є фахівцем у фінансовій частині, це не може бути програмою, я згідний. Кошти на розвиток еНотаріату сюди вкладені чи ні?

КРАВЧЕНКО Л.М. Які кошти будуть на еНотаріат. Це тестується програма і в частині єдиних державних реєстрів буде розвиватися ця система.

ФРІС І.П. Тобто вони вкладені. Правильно?

КРАВЧЕНКО Л.М. Вони не потребують. Це мова йде про фінансування, звичайне фінансування 16 реєстрів, які є у Міністерства юстиції. Потреба забезпечена, є потреба для того, щоб ці реєстри функціонували. А ми говоримо про експеримент, який там існує в частині нормативного забезпечення, тобто ми проводимо експеримент по є-тестуванню, але від цього реєстри не фінансуються по-іншому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені здається, Ігор Павлович задав конкретне питання. Кошти передбачені на те, що оголошено, це ж публічно було наголошено, електронний нотаріат, на якусь модернізацію чи створення нового програмного продукту, реєстру, як

хочете називайте, чи модернізацію існуючого по цьому напрямку – еНотаріат. От в цьому запиті.

КРАВЧЕНКО Л.М. Додаткових коштів не потребує... *(Не чути)*

РЯБУХА О.О. Вся розробка, яка буде здійснюватися в 2026-му, наскільки мені відомо, це та розробка, яка буде здійснюватися в частині модернізації системи "Дія", тобто там, де будуть вже розроблятися безпосередньо сервіси. Наша система розроблена в межах 2025 року, тому ..*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у мене питання: а чому, я просто не зовсім зрозумів, а чому ці кошти не були передбачені в проекті Закону про Державний бюджет? Ну, ви говорите про фінансування дублюючих серверів для наших реєстрів. Ну, це, мені здається, питання стратегічне, взагалі безпеки нашої цифрової, ну, системи. Чому уряд це не передбачив в проекті бюджету? От, Мін'юст, ви ж спілкувались з Мінфіном, я сподіваюсь?

КРАВЧЕНКО Л.М. Да, звичайно, спілкувалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що сказали?

КРАВЧЕНКО Л.М. ...*(Не чути)* вже в нас виникли після того, мова про створення виникла після того, як уже були затверджені... Бюджетна декларація подана і затверджений проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, Бюджетна декларація у нас подавалась до червня, здається. І тоді вже USAID відключив фінансування так би мовити, ви вже знали, що його не буде.

РЯБУХА О.О. На той момент зголосились дофінансувати швейцарці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так до кінця року, ви ж знали, що на 2026-й не буде.

РЯБУХА О.О. Ну, от саме тому, коли ми виявили таку необхідність, ми подали додатковий запит. І ми дуже просимо вас, враховуючи пріоритетність цього запиту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп-стоп, це зрозуміло, пріоритетність – це зрозуміло. Йде бюджетний процес. Бюджетна декларація вноситься у нас до якого, там, до червня, там, до 15-го чи до кінця, я не пам'ятаю точно, але в червні. Тоді у вас було розуміння, що уряд Швейцарії, чи хто, ви там сказали, дофінансує до кінця року. Ви розуміли, що з 2026 року відсутнє фінансування. Ну, це питання національної безпеки. Ну, одне з головніших питань. Йде процес формування бюджету. В бюджетному запиті у вас, отримується, не було цього, наскільки ми зрозуміли. Тобто питання перше. Чому це не було, якщо ви знали, що не буде з 26-го фінансування? І питання друге. Чому, ви ж спілкувались з Мінфіном, ви уряд все ж таки, чому не були закладені з самого початку в законопроекті 14 тисяч, це проект Закону про бюджет на 26-й рік? Що вам Мінфін сказав? Ми зараз Мінфін запитаємо, але від вас хотіли почути. Перше, чому не було цього тоді в Бюджетній декларації, і друге, чому цього немає в проекті закону.

КРАВЧЕНКО Л.М. Бюджетна декларація подавалася в квітнію У видатках, думали, що буде фінансувати, знайдемо донора. А в частині забезпеченості реєстрів Мінфін завжди нам дає менше ніж те, що ми просимо. Просили ми більше, а потреба в нас забезпечена на 77,3 відсотка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ладно. Мінфін, Міністерство фінансів скажіть, будь ласка, вашу позицію. Ви чули, що у нас не забезпечено фінансування, є додаткова потреба в 100 мільйонів на фінансування, на видатки споживання для безперебійної роботи реєстрів, ми почули, на дублюючі сервери, хмарні сервери в Польщі які. Мені здається, це важливе, надзвичайно важливе питання, просто питання національної безпеки. Мінфін, чому немає цього в проекті бюджету?

КРАВЧЕНКО Л.М. Ці кошти були в бюджетному запиті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін. Мінфін. Міністерство фінансів. Може, у них хмарний сервіс відключився у Мінфіну.

_____. Ні, я перепрошую, пане Денисе. Я є на місці. Єдине що, я просто не можу прокоментувати в силу того, що не моя компетенція. Міністерство юстиції в сферу моїх повноважень не належить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, Мін'юст каже, що це було в бюджетному запиті 100 мільйонів на фінансування дублюючих серверів. Чому... *(Не чути)* в проекті бюджету.

_____. Я просто не опрацював бюджетний запит Міністерства юстиції, тому не можу прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто?

_____. Інший підрозділ. Роман Володимирович міг би прокоментувати. Зараз спробую знайти того, хто міг би прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А спробуйте знайти. Ну, окей, давайте уявімо собі картинку, що з 01.01.26-го року у нас відключаються дублюючі сервери для наших реєстрів. Що може бути важливіший?

_____. Напевно, реєстри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за це відповідав?

_____. Зараз знайду, хто б зміг прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, прошу, вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я взагалі, по-моєму, вже висловлювався з подібних питань, коли два суб'єкти, які входять в один спільний суб'єкт, готують законопроект разом, його затверджують разом, я не знаю, більш ніж хто обговорюють між собою його разом. Я просто не розумію, чому задля того, щоб вирішити питання за міністерство, яке фактично є учасником формування цього документа, і міністри спілкуються між собою точно частіше ніж ми з ними. То для цього потрібне якесь втручання нашого комітету або іншого народного депутата з якимись пропозиціями. Правда, я просто не розумію.

Я би запропонував би зробити публічним обговорення от двох міністрів, міністра юстиції і міністра фінансів, публічно там в комітеті, от щоб вони друг з другом і перед нами свої довели позиції, чому вони не можуть дійти спільної думки і не виносити питання, які у них не узгоджуються, щоб їх не було цих неузгоджених питань. Правда, от ніхто мене в цьому не переконає.

Якщо це є щось особисте, тоді, я думаю, що це просто буде якась війна там, Мін'юст буде не погоджувати Мінфіну документи, а Мінфін не буде погоджувати видачу грошей. Це якщо до глупостей доходити, да. То тоді якщо в цьому є, існує така війна, то доречним є, напевно, втручання нашого комітету, я погоджуюсь з цим.

А так я, чесно кажучи, при всій повазі, я б не втручався б взагалі в роботу двох міністерств один з одним. Кабінет Міністрів, вони всередині, є Прем'єр, який може їх розділити і зрозуміти, як правильно поступити, правда. То для чого тут депутати взагалі мусять цим займатися?

У мене є така пропозиція, я розумію, що це виключно моя пропозиція, але я запросив би двох міністрів на комітет, от правда. І таке питання їм задав, і хай вони заргументують на цій історії. Я впевнений на 99 відсотків, що вони скажуть, що вони це питання врегулювали і необхідності їм приходити на комітет немає. Тому в мене така пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Сергій Олексійович. Єдине, що у нас строк, ви ж знаєте, по Регламенту нам потрібно зараз вирішити питання нашого ставлення до таких додаткових потреб бюджетних розпорядників і направити профільному комітету бюджетному...

ДЕМЧЕНКО С.О. До 1 жовтня, ми зможемо розробити пропозиції, свої правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це зрозуміло, але нам потрібно сьогодні направити, я не кажу, що не потрібна комунікація між міністрами. Я думаю, що вони і без нас точно можуть це зробити. У мене цілком логічне питання, 100 мільйонів, питання нацбезпеки, безпеки серверів...

ДЕМЧЕНКО С.О. Сто відсотків ви праві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В бюджеті немає.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да. Сто відсотків ви праві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо про цифровізацію, про нові ідеї і в питаннях електронного нотаріату і так далі, а тут виявляється, в проекті бюджету взагалі для існуючих реєстрів не закладено дублюючі сервери фінансування. Ну, приїхали.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я би навіть ще і Мінцифру запросив міністра, і цих трьох там в понеділок чи вівторок нехай нам доповідять оцю ситуацію і цю проблему, да і все. Я думаю, що, чесно кажучи, вони швидко її вирішать. А у нас потім буде зустріч з Президентом, ми доповімо, як працюють міністри між собою і все. Дуже просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, далі. Дивіться, тут є 478 мільйонів додаткова потреба для ДКВС, із яких 331 мільйон – це продукти харчування, те, що було озвучено представником Міністерства юстиції. Позиція Міністерства фінансів по цьому. Міністерство фінансів. Міністерства фінансів, ви де? Так, у нас єдиний представник Мінфіну десь пропав.

_____. Так він же скаже те саме, що напрацював запит Мін'юсту. Що ми хочемо від нього почути, саме від цього представника?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, ну...

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, на понеділок чи вівторок викликаємо їх із вирішенням цієї ситуації. Прямо на комітеті публічно тут поспробуємо. Ну, правда, прийміть цю пропозицію. От повірте, більше жодного разу не буде невирішених проблем між ними, все буде вирішуватися дуже швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви оптиміст, Сергій Олексійович, якщо викликати двох міністрів, то всі проблеми вирішимо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Трьох, трьох, я і Федорова також разом з ними, теж до цього наближений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте повернемося.

Міністерство фінансів, ви де? Є на комітеті представник? Секретаріат, зв'яжіться з Мінфіном. Де Мінфін весь пропав?

_____. Пішли шукати того, хто розбирається, певно.

_____. Ні, в кого є гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було б смішно, якщо б не було так сумно. Ну, ми ж не просто так обговорюємо питання, ну питання реально стратегічне.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, а хто у нас ще залишився з розпорядників коштів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас Служба судової охорони. Давайте, їм тоді слово надамо, принаймні депутати хоч почують, а поки наш секретаріат...

ДЕМЧЕНКО С.О. Давайте, може, перерву зробимо після цього. Тому що якимось, чесно, нас є дуже мало... і по часу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, ми... Дивіться, колеги, в мене така пропозиція. Ми маємо все ж таки сьогодні прийняти рішення по бюджетним пропозиціям, тим більше ви маєте проект рішення, розумієте, про що, і ми з вами розуміємо, що наше звернення до бюджетного комітету з пропозиціями і з позицією комітету по бюджетним розпорядникам, на жаль, не означає, що бюджетний комітет при опрацюванні далі їх повністю врахує. Але строки є і подати це потрібно. Тому давайте, я би попросив, щоб колеги все ж таки були до кінця засідання комітету, щоб ми все ж таки сьогодні рішення прийняти. Але це нам не заважає жодним чином продовжувати опрацьовувати це питання.

ДЕМЧЕНКО С.О. А може, поки проголосуємо тоді, поки Мінфіну немає, та й все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми проголосуємо, але давайте надамо слово ще одному бюджетному розпоряднику.

ДЕМЧЕНКО С.О. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І будемо враховувати, що якщо немає Мінфіну позиції, мовчання – це значить погодження, так що як би...

Служба судової охорони.

ТАЛПА П.В. Доброго дня. Тимчасово виконуючий обов'язки голови Служби Петро Талпа.

Шановний Денис Вячеславович, шановні депутати, присутні! 23 числа вересня ми скерували до вас листа, де вказали дві таблички. Хочу звернути вашу увагу саме на критичну потребу, яка виключно необхідна Службі. Проектом передбачено на 26-й рік на тому з самого рівні, що і 25-й. На жаль, ці кошти в розмірі 1 мільярда 312, – 326, вибачаюсь, мільйонів, їх вкрай-вкрай недостатньо. Саме тому ми і просимо вас підтримати і звертаємо увагу на критичні потреби у сумі, яка буде виключно скерована на оплату праці, яка разом з видатками складає 450 мільйонів 132 тисячі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А уточніть, я щоб... це про який рівень у разі задоволення, наприклад, якщо б вам?..

ТАЛПА П.В. У разі задоволення ми вийдемо на той рівень, який вимагає від нас стаття 165 Закону України "Про судоустрій і статус суддів": на рівень 17 тисяч для контролера, який несе службу від 17 тисяч в судах. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оклад.

ТАЛПА П.В. Да, грошове забезпечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Грошове забезпечення. І це на виконання норми діючого закону. Правильно?

ТАЛПА П.В. Так, так. Сума, яка вказана, – це критична потреба.

Наразі користуючись нагодою, я хочу сказати, що от завдяки і вашій підтримці, і конструктивній, і шаленій, я би сказав, підтримці Державної судової адміністрації, Міністерства фінансів нам у цьому році збільшили асигнування, що нам вже принаймні з цього місяця дасть можливість вийти на ті 17 тисяч. Хотілось би, щоб ми цю позитивну практику продовжили і в наступному році. Це дасть можливість, по-перше, стабілізувати службу, а по-друге, це вийти уже на дещо інший рівень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули. Ви просите збільшити на 1,6 мільярда, те, що в листі до нашого комітету, на оплату праці та 1,4 на виконання судових рішень. Яка ситуація з виконанням судових рішень?

ТАЛПА П.В. Коментував уже Максим Валерійович, вона... ми так само перебуваємо, враховуючи, що ми розпорядники бюджетних коштів нижчого рівня, головним розпорядником передбачена спеціальна програма, там виділено на всіх 10 мільйонів. Якщо казати за Службу судової охорони, то з цих 10 мільйонів на службу виділено 6,7 мільйона як в цьому році, так і в наступному планується так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А загалом рішень на яку суму зараз?

ТАЛПА П.В. Мільярд... так як кажу, мільярд 421 мільйон. Це 4 тисячі 202 на сьогодні судових рішень, які набрали законної сили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Колеги, чи є питання від народних депутатів? Міністерство фінансів, з'явилося у нас Міністерство фінансів? Міністерство фінансів. У нас Міністерство фінансів пропало. Окей.

Секретаріат, скажіть, будь ласка, що у нас з Мінфіном? Є у нас Мінфін? Зв'язались з ними?

КОЛІСНИК І.В. Мінфін я повідомив, шукають. Але я бачу, що підключений Олександр Ткачук, просто не вмикається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр, ви є на зв'язку?

ТКАЧУК О.Л. Так, так. Уже є, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чули тільки що про Службу судової охорони? А потім ми повернемося ще назад.

ТКАЧУК О.Л. Служба судової охорони так, так, чув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція. Просять виділити додаткові видатки в розмірі 450 мільйонів гривень на оплату праці для того, щоб виконати діючу норму Закону "Про судоустрій і статус суддів".

ТКАЧУК О.Л. Діюча норма закону це яка? Я не зовсім розумію, яка діюча норма?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Служба судової охорони, можете зацитувати.

ТАЛПА П.В. Можу. Стаття 165 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" чітко визначає, що рівень... по забезпеченню співробітників має бути не нижчим, наразі вона визначена 17 тисяч гривень. Саме оця сума нам необхідна для того, щоб ми продовжили і в наступному році підтримувати той рівень, на який ми виходимо зараз. І пан Олександр, так само дякую, ви прекрасно знаєте, що нам в цьому місяці збільшили асигнування, які в цьому місяці дають нам можливість вийти на ці 17 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Міністерства фінансів.

ТКАЧУК О.Л. Знов-таки буду апелювати все ж таки до спеціального фонду державного бюджету, тому що загальний фонд формується, виходячи з балансування доходів, ті, які поступають до загального фонду державного бюджету. Спеціальний фонд, є така можливість, от ДСА звернулося в цьому році, ми підтримали їхню пропозицію і забезпечили мінімальний рівень 17 тисяч для судової охорони. Будуть аналогічні звернення від Державної судової в наступному році, тож будемо підтримувати. Готові розглянути це під час доопрацювання проекту, теж саме це питання можемо додатково опрацювати, якщо буде дозволяти доходна частина державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую. Я можу з іншого вже далі питання, чи ще ССО, я просто трошки інше... в продовження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, зараз по ССО, якщо у вас немає питання по ССО, я би повернувся...

ДЕМЧЕНКО С.О. По ССО у мене тільки дії, в принципі, максимально зроблено те, що можна на сьогоднішній день, боротьба попереду. Я сподіваюся, що позиція Марченка, який підтримує Службу судової охорони, вона буде підтверджена, втілена в сам законопроект в кінцевій редакції позитивно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

У нас, тоді ми повертаємося, у вас... ви десь не на зв'язку були, пане Олександрє. У нас ще не завершено питання по Мін'юсту. Там зі 100 мільйонів ви не знайшли того, хто був відповідальний за опрацювання запиту Міністерства юстиції, бо 100 мільйонів на дублюючі сервери – дуже важливе питання, нагадую, а у нас немає цього в проекті бюджету. Панє Олександрє, ви сказали, що пошукаєте там того, хто був відповідальний. Не знайшлось?

ТКАЧУК О.Л. Стосовно додаткового запиту Мін'юсту, в принципі, ми готові додатково це опрацювати. Тому що якщо говорити про бюджетний запит, то дійсно 100 мільйонів в самому бюджетному запиті не було, там була трошки менша сума на ведення реєстрів. Але це питання ми готові додатково опрацювати під час доопрацювання показників проекту державного бюджету. Там є можливість фінансування державних реєстрів за рахунок спецфонду від надходжень, які надаються за доступ до цих реєстрів, видачу довідок з цих реєстрів. Тому там є певною мірою джерело за рахунок спеціального фонду, але ми готові додатково опрацювати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мін'юст, щодо спеціального фонду ви чули?

КРАВЧЕНКО Л.М. Да, чули. Дивіться, ми приймемо будь-яку позицію Мінфіну, але насправді ми його подавали, да, ми не подавали в Бюджетній декларації, бо це був квітень місяць і ми шукали донорів, і були узгоджені позиції з донорами, вони обіцяли. Але потім трапилося як трапилося, і уже в бюджетному запиті ми цю суму подавали. Вона реально дуже важлива і дуже потрібна, в принципі, досить, я думаю, посиљна. Будемо працювати над любими їхніми пропозиціями. Але дуже б просили підтримати. І я зараз весь негатив візьму на себе, але насправді міністр юстиції з завтрашнього дня їде у відрядження, і, на жаль, щоб провести зустріч, він не зможе бути присутній на наступному тижні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. По запиту, по листу Міністерства юстиції на комітет. Міністерство юстиції просить додаткові асигнування в розмірі 478 мільйонів на органи ДКВС, із яких 331 мільйон, це продукти харчування для засуджених.

КРАВЧЕНКО Л.М. Норми харчування. Насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, ви це вже озвучили, це я просто для Міністерства фінансів. Ваша позиція з цього приводу, Міністерство фінансів.

ТКАЧУК О.Л. Знов-таки я повторюся, але нічого додати не можу, крім того, що будемо розглядати під час доопрацювання проекту. Всі ці показники... ми працювали з мінімальною потребою Міністерства юстиції, яка була озвучена і, зокрема, Державній службі кримінального виконання врахована практично потреба на 80 відсотків, виходячи з фінансових можливостей. В подальшому будемо доопрацьовувати, дивитися, як воно, виходячи з фінансових можливостей бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, у мене така пропозиція. Зараз я надам, звичайно, руки підняті, Сергію Олексійовичу Демченку, Роману Вячеславовичу Бабію, але для мене, чесно кажучи, очевидно, що можна переходити до голосування за проект рішення, бо, здається, тут все очевидно.

Тому, Сергій Олексійович Демченко, потім Роман Вячеславович Бабій.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я на завершення перед голосуванням хотів подякувати активній і, правда, настільки відповідальній позиції Голові Державної судової адміністрації, який на сьогоднішній день робить все можливе і неможливе в незалежності від участі. Максим Валерійович, ви мене чуєте? Я його хвалю, а він мене не чує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Валерійович, щось дуже пояснює, мабуть, звідки взяти кошти, каже такого розміру треба ...

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, да. От бачите, його активна позиція не завершується навіть під час засідання. Я хотів йому подякувати і хотів на прикладі, в нас дуже погана історія є з аварійною будівлею в місті Дніпрі, Амур-Нижньодніпровський суд районний, реально там катастрофа і він в цьому році зробив дуже багато, щоб вивести цю будівлю на більш-

менш пристойний стан. На жаль, Мінфін не завжди йому допомагав в цьому питанні, але він якось його переконував. І зараз ми трохи уперлися, але там буде, я думаю, сподіваюся, він, його впевненість, вона, дійсно, втілиться в життя, що вирішиться питання з дахом, який, на жаль, тече. Тече, просто люди в засіданнях їм капає на сьогодні, коли дощ іде.

То я просив би Мінфін просто підтримати намагання Голови ДСА, виконуючого обов'язки, зробити добро і зробити, дійсно, щоб в нашому Дніпрі, моєму рідному Дніпрі, рідному для голови комітету, підкреслюю, цей суд, він є найбільш... точно не найменший, один з найбільших судів по кількості проваджень, по кількості проживаючих в цьому районі. І треба допомогти голові, виконуючому обов'язки Голови ДСА довести, ще раз кажу, цю історію до логічного завершення. Міністерство фінансів прошу от всі питання погодити на протязі тижня. Не відкладайте це, будь ласка.

Дякую. І підтримую, дякую голові комітету, підтримую сьогоднішні всі пропозиції, крім пропозиції Мін'юсту, виключно не з того, що їм не треба ці кошти давати, а виключно з того, що міністри мають між собою вирішувати цю проблему, правда, колеги. Я був би міністром, мені було б соромно виходити на комітет, сказавши, що проект бюджету пішов без моєї пропозиції, допоможіть. Якось воно так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. Буває, що і міністри не можуть домовитися, то така справа.

В мене коротке питання до Мін'юсту. З приводу цього додаткового вашого запиту на харчування, медикаменти для УВК. Це теж було в бюджетному запиті?

КРАВЧЕНКО Л.М. Так, це було в бюджетному запиті, тому що в нас є норма постанови, яку, да, ми переносимо її, але ми весь час намагаємося її виконати, тому що в нас ЄСПЛ постійно над нами стоїть...

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Я знаю, я знаю цю ситуацію. І якщо Олександр Ткачук на зв'язку, в мене короткий акцент для Олександра, пане Олександр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександре, чи ви на зв'язку з нами?

БАБІЙ Р.В. Олександр, ви мене чуєте?

ТКАЧУК О.Л. Так-так.

БАБІЙ Р.В. Ви, коли там говорите, що будете доносити цю інформацію тим людям, які в курсі ситуації, то я прошу звернути на це увагу, що пані Людмила говорила, ви, можливо, там десь зі зв'язком були проблеми, що це проблема наших зобов'язань перед Євросоюзом і проблема виконання рішень ЄСПЛ, яка відкладається сьомий рік, як пані Людмила говорила. Тому хоч щось треба, мені здається, зробити.

Дякую.

КРАВЧЕНКО Л.М. І, колеги, вже вибачте, що забираю ще вашу хвилинку, але на сьогодні по нормах харчування у нас на добу 56 гривень. Це те, що ми маємо по фінансуванню. Ми просимо хоча б, якщо будуть виділені кошти, дасть можливість до 87. Це не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Дякую.

Колеги, давайте переходити до голосування за запропонований проект рішення. Єдине що, я для секретаріату і для колег скажу, у нас там в проекті рішення комітету був пробіл по пропозиції Міністерства юстиції, точніше запиту Міністерства юстиції по виплатах судовим експертам, там було 916 мільйонів і 440. Ми обговорили, почули позицію Міністерства юстиції, що про 916 не наполягають, а 440 мільйонів, тому давайте у проекті рішення врахуємо наше звернення по 440 мільйонах гривень. Нагадую, що ми висловлюємо позицію комітету, направляємо свої пропозиції до бюджетного комітету, це як один з етапів, скажімо так, бюджетного процесу. Який, на жаль, не гарантує прийняття позитивних рішень, але багато що залежить і від самих розпорядників бюджетних, їх активної позиції, і звичайно, що від комунікацій з Міністерством фінансів, і звичайно, що від позиції комітету і, скажімо так, активної підтримки членів комітету тих чи інших питань. А вони в свою чергу залежать від того, наскільки ви якісно можете донести потребу і обґрунтованість таких витрат до членів комітету.

Так, колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету тоді з урахування того, що я сказав, з редакційними пропозиціями. Немає заперечень?

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас. Володимир Антонович, ви ж відмінник. Так, не порядок.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зберіться, будь ласка.

Дирдін. Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за. І для протоколу, для стенограми: також на засіданні присутній, він давно уже присутній, перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

НІМЧЕНКО В.І. Я з самого початку був присутній. Для інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, просто на попередніх голосуваннях не було, тому я маю це озвучити.

Павліш.

НІМЧЕНКО В.І. Я зрозумів, я мав на увазі це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш ще раз.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЕВ С.В. У мене 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз перерахую. У мене 11. Щось сильно...

СОБОЛЕВ С.В. Дуже сильно... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз повторю, хто проголосував за, якщо що, поправте мене. Бабій, Васюк, Демченко, Калаур, Маслов, Німченко, Новіков, Павліш, Соболев, Стефанчук, Фріс. 11 начебто. Правильно, Сергій Владиславович?

СОБОЛЄВ С.В. Зараз, секунду. Так, 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 11 – за, 0 – проти, 0 – утримались. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Дякую всім, хто... бюджетним розпорядникам.

Колеги, не розходимося, у нас одне питання коротке, але важливе. Я думаю, що ми його можемо, можливо, навіть швидко пройти, це була пропозиція нашого колеги Ігоря Павловича Фріса. Тому я членів комітету...

_____. Тоді голосуємо. Голосуємо, тому що мало... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, ну, я слово надам Ігорю Павловичу Фрісу. Всі розуміють, що дуже коротко і по суті.

Ігор Павлович Фріс, прошу.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. Я, напевно, виступлю від себе і як голова підкомітету, який розглядав це питання.

Ключова позиція, чому ми цей законопроект внесли у Верховну Раду на засідання комітету і пришвидшуємо його розгляд, це, напевно, ті проблеми, з якими законодавці стикнулися за останні буквально місяці, коли Кабінет Міністрів почав в неприйнятний йому спосіб і в порушення статті 92 Конституції України перетягувати на себе повноваження, які належать до виключної компетенції Верховної Ради України, коли внесення змін у відповідні закони повинно відбуватися шляхом внесення змін у відповідні закони, і не підміняти собою щось інше, на кшталт постанов Кабінету Міністрів.

Постанову Кабінету Міністрів, яка була подана з боку Міністерства юстиції України, було скасовано, або надано пільги на сплату адміністративного збору за державну реєстрацію нерухомого майна і державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців стосовно вимушено переміщених осіб, фізичних і юридичних осіб, а також стосовно майна, яке перебуває на прифронтових територіях. Натомість Закон про державну реєстрацію як нерухомості, так і Закон про державну реєстрацію юросіб, чітко визначає порядок, форму сплати вказаного адміністративного збору і підстави, що ж

відбувається, якщо такий збір не заплачений, а саме те, що державний реєстратор відмовляє у проведенні відповідної державної реєстрації.

Наше щастя, що поки що це питання не посіло великого розголосу, і тому нам треба було дуже швидко подати цей законопроект і прийняти його нашим підкомітетом і комітетом. Тому пропонується вашій увазі вказаний законопроект, щоб виправити ті помилки, які допускає Міністерство юстиції і Кабінет Міністрів в цілому, перетягуючи на себе певні повноваження.

Хочу вам зауважити, що у нас зареєстрована ще і постанова, проект Постанови Верховної Ради, який перебуває в нашому комітеті, який має на меті так само обмежити подібні інсинуації з боку Кабінету Міністрів. Вчора ми з колегами обговорили цей проект висновку щодо рекомендацій Верховній Раді комітету прийняти за основу з урахуванням 116-ї, враховуючи те, що у нас знов-таки є запит від наших колег у частині надання певних пільг щодо сплати консульського збору, пов'язаного з вчиненням нотаріальних дій консульськими установами за кордоном для наших воїнів, які перебувають там на лікуванні. Це стосується перекладів, бо засвідчення справжності певних документів. Тому саме це буде предметом розгляду швидше за все до другого питання нашим комітетом. Пропоную колегам долучитися, щоб прийняти відповідні правки і подати відповідні правки до другого читання до вказаного законопроекту. Це саме на це буде направлено 116-у.

В принципі, пане голово, в мене все, мені б хотілося відверто бачити тут міністра юстиції на нашому засіданні, щоб подивитися йому в очі і взнати, яким чином він приймає відповідні новації від уряду. Я впевнений, що ми матимемо можливість його побачити після того, як він повернеться з відрядження, і задати це питання в обличчя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович Фріс. Да, важливий законопроект. І те, що згадав Ігор Павлович Фріс про пропозиції по 116-й, да, дійсно це потрібно. Я буду це особисто підтримувати так само.

Роман Вячеславович Бабій. Потім позицію Мін'юсту почуємо.

БАБІЙ Р.В. Уточнююче питання, Ігор Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, стоп. Ще раз, давайте одразу теж визначимося, ми по попередньому питанню не визначили, хто буде представляти, кого уповноважимо

представляти позицію комітету на засіданні бюджетного комітету по попередньому питанню.

_____. Якщо ви не проти, може, ви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не тільки я, там бажано декілька зазначити.

_____. Демченка пропоную.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергія Олексійовича Демченка однозначно, ми так і робили, і займається Сергій Олексійович цими питаннями, себе також пропоную, Павла Васильовича також як одного із заступників пропоную. Можливо, ще хтось з колег? Якщо не буде заперечення, Роман Вячеславович, ви. Ні?

БАБІЙ Р.В. Я поки утримаюсь у зв'язку зі своєю мобільністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тоді троє.

Чи є необхідність окремо це питання голосувати, чи ми можемо додати, ми завжди, хто доповідач, визначаємо так, без окремого голосування. Ніхто не наполягає на окремому голосуванні?

Тоді секретаріат, будь ласка, врахуйте це в попередньому рішенні комітету, що представниками від комітету: Сергій Олексійович Демченко, я і Павло Васильович Павліш. Добре, на бюджетному. Все.

Вибачте, продовжуйте.

БАБІЙ Р.В. Ігор Павлович, 116-а виключно по цьому конкурсному збору... Іще там будуть питання?

ФРІС І.П. 116-а виключно по цьому. Але ми повинні з тіла законопроекту... ми подали його, відверто кажучи, швидко подавали, копіювали норми, пов'язані з різними законами, які регулюють ті чи інші питання, і в декрет Кабінету Міністрів, який регулює питання сплати адміністративного державного мита, пов'язаного з реєстрацією актів цивільного стану, помилково скопіювали і включили туди фізичних осіб - підприємців. Це ми так само вилучимо, але це не 116-а, ми просто приберемо цю норму до другого читання. А 116-а виключно стосується цього питання, що було озвучено.

БАБІЙ Р.В. Дякую. Все. Питань немає. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Мін'юсту.

ФЕРЕНС О.М. Доброго вечора. Дякую за підняті запитання.
Міністерство юстиції підтримує цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми потрібно представитись.

ФЕРЕНС О.М. Ференс Олена, заступник міністра юстиції.

Доброго вечора. Дякую щиро за можливість надати пропозиції. Міністерство юстиції підтримує цей законопроект, як Ігор Павлович сказав, що да, там потрібно відповідні редакційні правочки внести, що стосується державного мита сплати від звільнення саме безпосередньо за реєстрацію актів цивільного стану громадян. Що стосується отримання плати ...*(Не чути)*. Потім є ще такі моменти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас погано чути. Будь ласка, якось ближче...

ФЕРЕНС О.М. Перепрошую. Так чути чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чути. Повторіть, будь ласка. Повторіть, що до цього говорили, бо у нас стенограма.

ФЕРЕНС О.М. Мін'юст підтримує цей законопроект. Також оскільки Ігор Павлович як автор законопроекту зараз озвучив, що там потрібно деякі редакційні правочки внести, так, це стосується питання звільнення від державного мита лише фізичних осіб за реєстрацію актів цивільного стану громадян. Потім там є вказівка на відповідно портал "Дія", чого Закон про реєстрацію нерухомості та бізнесу не передбачає.

Також Ігор Павлович сказав, підняв питання щодо внесення змін до Закону "Про нотаріат" щодо звільнення від сплати консульського збору. Мін'юстом також підтримується цей законопроект, є відповідна позиція, ми його підтримуємо. Так що якщо потрібно доопрацювання в робочому порядку якихось редакційних правок, ми готові підключитись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. У мене є пропозиція скоротити строки для внесення правок вдвічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає... Бо я теж...

БАБІЙ Р.В. Воно би так ще можна було би і в першому, і в другому, але зрозуміло, що багато речей треба виправляти, тому я би запропонував скоротити строки для внесення правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без питань, якщо ніхто не наполягає, ми це врахуємо одразу в проєкті рішення комітету, я так його поставлю.

Ігор Павлович, ви ще щось хотіли додати?

ФРІС І.П. Я просто, якщо у нас... а у нас ще є представник Мінфіну чи вже втік?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін. Думаю, що пішли шукати 100 мільйонів.

ФРІС І.П. Дивіться, мені, чесно кажучи, дуже була незрозумілою позиція Міністерства фінансів у висновку, який вони подали. Враховуючи те, що норми, які є включені в тіло цього законопроекту, скопійовані з рішення Кабінету Міністрів, в тому числі де Міністерство фінансів абсолютно підтримало на засіданні уряду вказані норми. У своєму висновку, який вони направили на наш комітет, вони категорично в інший спосіб висловили свою позицію. Це стосується, до речі, не тільки законопроекту, пов'язаного зі сплатою відповідних платежів, а так само і іншого, скажімо, напрямку, та Міністерство закордонних справ, яке прислало, що вони так само проти того, щоб нашим воїнам за кордоном надали можливість певних пільг на оплату консульських дій.

Мені здається, це якісь такі незрозумілі дії уряду, і вони складаються в якусь таку конструкцію, досить небезпечну для держави. Нам прийдеться по-любому, напевно, викликати різних міністрів на засідання, щоб трошечки, скажімо так, нагострити фокус, в якому стані зараз перебуває країна і що необхідно зробити для того, щоб забезпечити права нашим громадянам.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Тут важко не погодитися.

Так, колеги, все. Тоді підготували. З урахуванням того, що я озвучив, да, ставлю на...

Так, доповідач у нас хто від комітету? Ви, Ігор Павлович, тоді по цьому?

ФРІС І.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, да?

Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету по цьому законопроекту. Проект вам рішення наданий, доповідач – Ігор Павлович Фріс. Колеги, я прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Пропозиція: скоротити строки. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, і разом із пропозицією, нагадую, разом із пропозицією скорочення наполовину строки подання правок та пропозицій до другого читання.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, да.

Божик.

Васюк. Васюк. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко. Сергій Олексійович! Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прийнято.

Сергій Владиславович Соболев, ще раз.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 11 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Все, колеги, дякую за сьогоднішнє засідання комітету. Попрацювали, порозбирались з відповідними листами і додатковими потребами бюджетних розпорядників. З'ясували, я так відчуваю, дещо дуже цікаве і дещо те, що не може не засмучувати, да, по цих відповідних питаннях, тим більше які стосуються фінансування дублюючих серверів. Але на цьому не зупиняємо, ми розуміємо з вами, що це лише проміжний етап бюджетного процесу, надсилення нашої позиції і наших рекомендацій нашого комітету по бюджетних розпорядниках. Я думаю, що члени комітету разом з бюджетними розпорядниками продовжать тримати це в фокусі уваги, роботі щодо доведення необхідності задоволення тих чи інших потреб.

Все. Всім дякую. Всім бажаю безпеки і перемоги. До побачення.