

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань правової політики
19 вересня 2025 року
Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, нагадайте, будь ласка, в чат іншим колегам, що у нас розпочалось засідання комітету, щоб доєднались до засідання комітету.

Колеги, на початку маємо обрати секретаря засідання. Сергій Владиславович, як завжди.

СОБОЛЄВ С.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропонується секретарем засідання обрати Сергія Владиславовича Соболева.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гулько.

ГУНЬКО А.Г. Гулько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.
Дирдін.
Калаур.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.
Для стенограми: присутній Дирдін Максим Євгенович.
Калаур.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за.
Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.
Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. По собі утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Отже, 1 – утримався. Рішення прийнято.

Сергій Владиславович, дякую. Як завжди, якщо ви з якихось причин не можете виконувати повноваження, ну, не можете проводити підрахунок, то це роблю я тоді.

Так, у нас є одне питання в порядку денному. Пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Сергій Владиславович.

СОБОЛЕВ С.В. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Якщо немає пропозицій до порядку денного, пропоную перейти до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Калаур – за. Прийнято.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Сергій Владиславович!

СОБОЛЕВ С.В. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Так, дякую, колеги. У нас одне питання порядку денного на сьогоднішньому засіданні, так що я думаю, що здебільшого воно буде в обговоренні просуватися.

Так, отже, у нас сьогодні на порядку денному одне питання, воно стосується, це таке проміжне підготовче засідання комітету скоріше, засідання комітету щодо підготовки обрання суддів Конституційного Суду за квотою парламенту і взаємодії з Дорадчою групою експертів, з Секретаріатом Конституційного Суду України якраз по цих питаннях.

Ну, перш за все ми запрошували на засідання відповідного комітету Дорадчу групу експертів. Хочу запитати, чи є хтось від Дорадчої групи експертів у нас на засіданні зараз? Очевидно, немає.

Більше того, ми отримали лист від 18 вересня цього року від Дорадчої групи експертів, у якому Дорадча група експертів повідомила, є у членів комітету цей лист, в якому вона повідомила, що участь дорадчої групи, зокрема в обговоренні на засіданні комітету, проведення співбесід з кандидатами або взаємодії з комітетом, виходить за межі повноважень Дорадчої групи експертів, передбачених Законом України про Конституційний Суд. При цьому Дорадча група високо цінує та вдячна за активну позицію комітету щодо обговорення актуальних питань реалізації конституційної реформи. Щоправда, ми про конституційну реформу начебто сьогодні не збирались говорити, але разом з тим.

І також зазначено у відповіді, що: просимо вас, тобто комітет, організувати спільну робочу зустріч для обговорення питання реалізації конституційної реформи після завершення відбору кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України за квотою Верховної Ради. Немає на засіданні у нас, на жаль, вчергове Дорадчої групи експертів. Притому участь Дорадчої групи у засіданні комітету для обговорення цих же питань виходить за межі повноважень Дорадчої групи експертів, на їх думку, передбачених Законом України про Конституційний Суд, але при цьому вони просять організувати спільну зустріч для обговорення цих же питань після завершення відбору.

Ну зовсім, це моя суб'єктивна точка зору, розумію, яким чином змінюються повноваження законом у процесі і після, але разом з тим маємо такий результат.

Так, Секретаріат Конституційного Суду чи є в нас на засіданні, представник Секретаріату, хто від Секретаріату Конституційного Суду? Назвіться, будь ласка, хто є.

БІРЮК Л.І. Так, ми є. Перший заступник керівника Секретаріату Бірюк Лариса, заступник керівника Секретаріату Валерій Альошин і заступник керівника Управління комунікацій Світлана Перцева.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І ще ми запросили на засідання комітету Віцепрем'єра з питань європейської інтеграції пана Тараса Качку. Бачимо, що є. Єдине, стенограма у нас, пане Тарасе, відгукніться, що ви є, бо стенограма.

КАЧКА Т.А. Так, колеги, да. Дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, очевидно...

ФРІС І.П. Для стенограми, якщо можна: є народний депутат Фріс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: також є народний депутат Фріс Ігор Павлович.

Зараз, одну хвилинку. Так, пане Тарасе, ми вас запросили, тому що здійснення відбору в цей спосіб, який зараз передбачений законом, це було однією з рекомендацій Європейської комісії для набуття нами статусу офіційного кандидатства, тому я думаю, що нам буде важливо, можливо, ваша думка, з якихось питань і щоб ви мали можливість самостійно пересвідчитись в ході цього процесу для подальших наших дій і перемовин у світлі нашої європейської інтеграції.

На початку засідання я би тоді хотів би оголосити коротку хронологічну подію, як розвивались події з питанням добору суддів Конституційного Суду за квотою парламенту.

Відповідно 22 травня 2024 року за поданням Комітету з питань правової політики Апарат Верховної Ради оголосив початок конкурсного відбору кандидатур на дві вакантні посади. 19 лютого 2025 року Дорадча група експертів передала до Комітету Верховної Ради з питань правової політики рейтинговий список оцінених кандидатів та вмотивовані рішення стосовно кандидатів на посаду судді Конституційного Суду. Визначили відповідно 6 осіб, які відповідають, на думку Дорадчої групи експертів, високим моральним якостям та визнаному рівню компетентності у сфері права.

Вже наступного дня, 20 лютого 2025-го, Комітет з питань правової політики на своєму засіданні вирішив, за пропозицією членів комітету, звернутися до Дорадчої групи експертів стосовно надання комітету всіх документів щодо кандидатів на посаду судді Конституційного Суду, наданих кандидатами, які включені до списку оцінених кандидатів Дорадчою групою експертів протягом конкурсного відбору за квотою Верховної Ради. Тобто питання було виключно по кандидатах, які, на думку Дорадчої групи експертів, відповідали відповідним рівням моральних якостей та визнаному рівню компетентності.

Тут я хочу нагадати, що ми, коли це обговорювали, поставили питання передусім про практичні навіть роботи кандидатами, які склалися, для того щоб комітет під час свого засідання і прийняття рішення щодо рекомендації тих чи інших кандидатів для призначення парламентом на посаду судді Конституційного Суду і підготовки цього питання до розгляду в парламенті, для того щоб народні депутати всі, як передбачено Законом про Регламент, мали можливість ознайомитися з документами кандидатів, власне, для цього комітет і запитав ці документи.

Відповідно було направлено лист із рішенням комітету на адресу Дорадчої групи експертів 28 лютого. Нагадаю, що тоді комітет ще не міг відповідно до закону, здається, у нас ще не було матеріалів спецперевірки по всіх кандидатах, тому, власне, ми і чекали і

матеріали спеціальної перевірки, ну, і хотіли отримати документи кандидатів, зокрема виконання практичних завдань, щоб якісно підготувати до розгляду це питання і провести співбесіди з кандидатами, як це передбачено у нас Законом "Про Регламент Верховної Ради України".

14 березня 2025 року своїм листом ... *(Не чути)* всі закони... всі вимоги закону, у неї відсутні правові підстави для надання комітету документів комітету, поданих до Дорадчої групи експертів кандидатами самостійно або на її запит. Такий доступ надається лише кандидатам відповідно до методології, затвердженою самою Дорадчою групою експертів, що вона не має права ...*(Не чути)* наскільки ... *(Не чути)* кандидати не подавали до Дорадчої ... *(Не чути)* надавали Верховній Раді України, тобто суб'єкту призначення.

І комітет може звернутися безпосередньо до кандидата з таким питання. Також Дорадча група експертів відповіла, що вона, ну, відповідає за збереження персональних даних тим листом. В майбутньому вона, очевидно, змінить свою позицію, ну, іншим листом.

19 березня 2025 року Комітет з питань правової політики листом запросив Дорадчу групу експертів взяти участь у засіданні комітету, призначеного на 21 березня, на якому планувалось провести співбесіди з кандидатами на посаду судді Конституційного Суду.

21 березня Дорадча група експертів наступним своїм листом проінформувала комітет про те, що члени Дорадчої групи експертів змушені утриматись від участі в цьому засіданні, адже, на їх думку, їх участь у відповідних співбесідах, ми не в співбесідах, ми на засідання комітету запрошували, може бути розцінено як нерівне ставлення Дорадчої групи до кандидатів від різних суб'єктів призначення. Запропоновано Дорадчою групою експертів цим листом здійснювати комунікацію щодо технічних питань проведення конкурсу, конкурсного відбору кандидатів на посаду суддів Конституційного Суду в робочому порядку.

Оскільки сама Дорадча група експертів тоді запропонувала в робочому порядку, Комітет з питань правової політики відклав відповідне засідання комітету для того, щоб провести робочу нараду з членами Дорадчої групи експертів, з Дорадчою групою експертів. І відповідно направив лист 11 квітня, ми намагались так в робочому порядку, але якщо це не працювало, то направили лист вже 11 квітня, де запросили Дорадчу групу експертів взяти участь в робочій нараді з членами комітету, яка була запланована на 15 квітня. Нагадаю, що своїм листом сама Дорадча група експертів запропонувала обговорити питання в робочому порядку.

На запрошення комітету ми знову отримали лист 15 квітня, в якому вже Дорадча група експертів відповіла, що більшість членів Дорадчої групи експертів з присутніх п'яти

чотирма голосами – за, один – проти вважають недоцільним брати участь у робочій нараді з комітетом. З оглядом на те, що станом на цю дату відповідний конкурсний відбір не завершений, участь Дорадчої групи експертів у таких зустрічах до ухвалення рішення про призначення суддів Конституційного Суду може бути розцінена як вихід за межі повноважень та втручання у сферу прийняття рішень, що належать до виключних конституційних повноважень Верховної Ради, Президента і так далі. Така була, попереднім листом запропонували в робочому порядку, потім вирішили, що це виходить за межі повноважень. Хоча нагадаю, Дорадча група експертів, власне, створюється з метою сприяння суб'єктам призначення у проведенні конкурсних процедур на посаду судді Конституційного Суду.

Далі. 4 липня, оскільки не вдавалося все ж таки комунікувати ані в офіційному порядку, ані в робочому, ані отримати документи на звернення комітету, яке розглядається в порядку в тому числі і тому, що звернення народних депутатів комітету, 4 липня постало питання, оскільки ми були головним комітетом при прийнятті цього закону, це відноситься до сфери наших повноважень, 4 липня було комітетом прийнято рішення, на якому було затверджено роз'яснення деяких положень Закону України "Про Конституційний Суд України" щодо статусу та діяльності Дорадчої групи експертів. В якому, зокрема, було зазначено, що оскільки це є орган, який має сприяти, Дорадча група експертів, і враховуючи інші положення законодавства, то Дорадча група експертів на запит комітету має надавати документи до комітету.

Також під час засідання 4 липня, засідання комітету, представником Секретаріату Конституційного Суду було озвучено, що в Секретаріаті Конституційного Суду документи, подані кандидатами, не зберігаються, що Дорадча група експертів не передавала такі документи в Секретаріат Конституційного Суду.

З повідомленого, що такі... це є стенограма, у нас публічне засідання комітету, так само, як і зараз, за наслідками цього засідання буде стенограма, повідомлено, що такі документи наразі зберігаються в секретаріаті Дорадчої групи експертів. Де саме – невідомо. Така була відповідь під час засідання комітету. Тому що, очевидно, якщо ці документи зберігалися, були передані Секретаріату Конституційного Суду, ми б тоді би звернулися до них. Хоча таких відомостей від Дорадчої групи експертів до цього ми не отримали.

Через декілька днів, 8 липня 2025 року, на сайті, на офіційному сайті Конституційного Суду України і на сторінці фейсбук Дорадчої групи експертів було розміщено інформаційне повідомлення під назвою: "Заява Дорадчої групи експертів щодо

роз'яснення Комітету з питань правової політики", в якому містилися наступні висловлювання щодо Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

Буду деякі частини цитувати. "Цим роз'ясненням – це цитати з цієї заяви – цим роз'ясненням Комітет Верховної Ради України вже вкотре намагається публічно перекласти відповідальність за майже п'ятимісячну затримку призначення суддів Конституційного Суду України".

Ще цитата: "Комітет мотивує свою бездіяльність тим, що..." і далі по тексту. Тобто пряме звинувачення комітету. Далі: "Вимоги комітету щодо отримання будь-яких інших документів від Дорадчої групи експертів не мають законного підґрунтя та носять маніпулятивний характер". Не знаю, мені здається, що Закон "Про комітети Верховної Ради України", Закон про Регламент говорять дещо про інше.

Далі, цитата: "В затримці розгляду кандидатів на посаду судді КСУ та в публічних звинуваченнях ДГЕ вбачаються лише явні політичні мотиви... – політичні мотиви, така була заява від Дорадчої групи експертів – та спроба тиску на Дорадчу групу експертів як незалежну конкурсну комісію, яка за законом сприяє суб'єктам призначення в оцінюванні кандидатів і не є підпорядкованим комітету підрозділом". Також зазначено, що Дорадча група експертів висловлює сподівання, що зупинка конкурсних процедур в рамках комітету та спроби тиску на Дорадчу групу експертів є прикритим непорозумінням, а не новим підходом до реалізації критично важливої євроінтеграційної реформи України.

Я є головою Комітету з питань правової політики. Тут вбачались очевидні звинувачення комітету і в спробах тиску, і політичні мотиви, в чому не зовсім зрозуміло. Я 29 липня як народний депутат України звернувся до Дорадчої групи експертів із депутатським зверненням, в якому просив повідомити, у чому ж саме Дорадча група експертів вбачає лише явні політичні мотиви та спроби тиску на Дорадчу групу експертів як незалежну конкурсну комісію, в чому полягає маніпулятивний характер вимог Комітету Верховної Ради з питань правової політики, про які зазначено було в публічній заяві. Просив повідомити, де зберігаються копії оригіналів усіх документів та персональна інформація щодо кандидатів, що були надані кандидатами до Дорадчої групи експертів, які особи є відповідальними за їх зберігання.

У відповідь на моє депутатське звернення, а я нагадаю, що це все я роблю на виконання рішення комітету з метою підготовки розгляду питання в залі комітетом спочатку, а потім і в залі, питання призначення суддів Конституційного Суду. У відповідь Дорадча група експертів з листом від 8 серпня 2025 року частково відповіла на поставлені запитання, зазначивши, що документи, зібрані та опрацьовані Дорадчою групою експертів стосовно кандидатів (я запитував про документи, які були подані кандидатами),

зберігаються у спеціально відведеному для цього Секретаріатом Конституційного Суду приміщенні. Ну, очевидно, оскільки на всі питання, які я поставив у зверненні, не було відповіді. У зв'язку з цим я 22 серпня звернувся до Дорадчої групи експертів із повторним запитанням.

Перше. Повідомити, чи передала Дорадча група експертів до Секретаріату Конституційного Суду копії, оригінали документів, що були подані кандидатами. Відповідно шість кандидатів, яких рекомендувала Дорадча група експертів. Документи в процесі проходження (*нерозбірливо*) конкурсних процедур, в тому числі на вимогу Дорадчої групи експертів або зібрані Дорадчою групою експертів після того, як Дорадча група експертів передала список цих кандидатів до комітету.

Запитав я це не випадково, адже, щоб я правильно просто зазначив, в своєму положенні, здається, на яке є посилання в законі, в методології, вибачте, в методології своїй, на яке посилання в законі, на які посилалася Дорадча група експертів. Стаття 8, яке було затверджено Дорадчою групою експертів, передбачено, що після передачі Дорадчою групою списків усіх оцінених кандидатів та вмотивованих рішень стосовно кожного кандидата відповідно до частини сьомої статті 10 прим. 8 закону, протоколи, копії усіх документів та персональна інформація щодо кандидата та третіх сторін зберігаються у Секретаріаті Конституційного Суду України протягом 3 років, після чого підлягають знищенню.

Окрім того, згідно Закону "Про Конституційний Суд України" у нас відповідальним за матеріально-технічне, організаційно-технічне забезпечення діяльності Дорадчої групи експертів є Секретаріат Конституційного Суду України. Тому і було таке питання: чи передавала Дорадча група експертів до Секретаріату Конституційного Суду ці документи.

Також я просив повідомити, які особи відповідальні за зберігання копій оригіналів документів, що були подані кандидатами в процесі проходження ними конкурсних процедур, в тому числі на вимогу Дорадчої групи експертів. Повідомити... І знову, бо не було відповіді на питання попереднє, в чому Дорадча група експертів вбачає лише явні політичні мотиви та спроби тиску на Дорадчу групу експертів як незалежну конкурсну комісію.

Більше того, я навіть у зверненні зазначив, що як голова комітету, як народний депутат можу сприяти тому, щоб це питання було розглянуто в тому числі про спробу тиску, всі ці заяви, які опубліковані на сайті Конституційного Суду, на засіданні Комітету з питань правової політики абсолютно публічно, де публікуються стенограми і все інше.

На своє звернення 1 вересня я отримав відповідь, в якому Дорадча група експертів повідомила наступне. Що документи, зібрані та опрацьовані Дорадчою групою експертів стосовно кандидатів, зберігаються у спеціально відведеному для цього Секретаріатом Конституційного Суду України приміщенні Конституційного Суду. Я запитував, чи передавала вона, а не де вони локаційно зберігаються. Ну, разом з тим. Доступ до якого має винятково працівник Секретаріату Конституційного Суду України, визначений Секретаріатом Конституційного Суду України. Працівники Секретаріату Конституційного Суду України відповідальні за зберігання копій оригіналів, що були подані кандидатами в процесі проходження ними конкурсної процедури. І, очевидно, за збереження персональних даних.

У зв'язку з цим 3 вересня я звернувся до Секретаріату Конституційного Суду України з депутатським зверненням, в якому просив надати Комітету з питань правової політики копії всіх документів, в тому числі результати письмового оцінювання, це виконання практичних завдань, які зберігаються в Секретаріаті Конституційного Суду по кандидатах, які були нам передані в процесі проходження ними конкурсного відбору за квотою Верховної Ради України.

У відповідь Секретаріат Конституційного Суду України 13 вересня 2025 року повідомив, що до компетенції працівників Секретаріату Конституційного Суду України наразі не віднесено роботу з документами, які перебувають у розпорядженні дорадчої групи. Документи, що надходять на адресу Конституційного Суду для Дорадчої групи експертів, вносяться до документообігу дорадчої групи, доступ до якої є обмеженим. Зібрані та опрацьовані Дорадчою групою документи стосовно кандидатів на посаду судді Конституційного Суду, зберігають у спеціально відведеному для цього Секретаріатом Суду приміщенні, розташованому у будівлі Конституційного Суду. Таким чином Секретаріат Конституційного Суду не володіє документами Дорадчої групи, а відтак не є розпорядником інформації, яку вони містять. Власне, ну і надати вони теж нам їх не можуть.

Таким чином станом на сьогоднішній день рішення комітету, яким комітет одногосно звернувся до Дорадчої групи експертів, запросив документи, моє депутатське звернення до Дорадчої групи експертів, до Секретаріату Конституційного Суду України, не виконано. Відповідні документи по рекомендованих кандидатах не передані. Є заяви Дорадчої групи експертів про тиск на них. Пропозиція про те, щоб провести це публічне обговорення на засіданні комітету під стенограму з представниками різних політичних фракцій і груп у парламенті, – відмова. Пропозиція самої Дорадчої групи експертів

провести робочу нараду і потім наша пропозиція таки провести робочу нараду, потім Дорадчою групою експертів відмовлено, хоча самі до цього пропонували.

Питання в тому, де знаходяться документи, досі незрозуміло мені особисто, крім того, що вони знаходяться в якомусь приміщенні. Хто є відповідальним за збереження персональних даних, які містяться в цих документах, незрозуміло. Бо Секретаріат Конституційного Суду каже, що це не вони, Дорадча група експертів каже, що це не вони. У кого можна отримати ці документи, також залишилось поки що нез'ясованим.

Тому я неодноразово бачив у засобах масової інформації, чув запитання від працівників громадськості, посольств і так далі про те, чому відбуваються затримки з призначенням суддів Конституційного Суду України на посади. Зараз я скажу свою суб'єктивну точку зору. Я особисто довго не виносив це в публічний простір, але, на жаль, на моє глибоке переконання, зараз затримка з призначенням Конституційного Суду України відбувається через повну дискomунікацію роботи між суб'єктом призначення і з органом, який згідно закону має сприяти суб'єктам призначення в оцінюванні моральних якостей і професійних якостей кандидатів, неможливістю отримати на звернення комітету копій документів, зокрема виконані практичні завдання, для того, щоб під час співбесід, які проводить комітет і має визначитись з рекомендаціям по тим чи іншим кандидатам, ми могли поставити питання відповідні по тих роботах, які вже були надані кандидатами, які рекомендовані. Ми маємо публічну заяву на сайті єдиного органу конституційної юрисдикції про спроби тиску і політичні якісь мотиви з боку Дорадчої групи експертів, які так і залишилися непоясненими. Тому моя суб'єктивна точка зору, що, на жаль, затримка відбувається через деструктивну позицію Дорадчої групи експертів. Але знову ж таки, це моя суб'єктивна точка зору на це питання.

На жаль, Дорадча групи експертів знов не з'явилася на засідання Комітету з питань правової політики,. Тому поставити питання ми не можемо ні в робочому порядку, ні в офіційному, ні в публічному, ні в якому, навіть незважаючи на пропозицію самої Дорадчої групи експертів.

Дякую, що у нас є Конституційний Суд України. Колеги, мені б хотілося, щоб ми з вами в публічному порядку під стенограму обговорили це питання щодо оттокої нашої спів... якщо це можна назвати співпрацею з Дорадчою групою експертів, скажімо так, комунікації відносин з Дорадчою групою експертів. Тому що мені видається, що така ситуація не є нормальною, коли орган, який покликаний допомагати суб'єктам призначення, ну, фактично мало того, що ігнорує роботу з парламентом, ще й на сайті Конституційного Суду України публікує звинувачення, які не може пояснити.

Мені здається, що комітет має зараз проговорити це питання і пізніше прийняти рішення. Я вважаю, що така ситуація потребує відповідного реагування нас як законодавців, в тому числі, можливо, і законодавчих кроків, законотворчих кроків. Бо це не нормальний, як на мене, процес призначення суддів Конституційного Суду. Я вважаю, що закон, який ми прийняли, який був схвально сприйнятий, можна було реалізовувати нормальним чином, а можна реалізовувати так, як є. І за реалізацію відповідає не тільки суб'єкт призначення, а і той дорадчий орган, чи то орган, який має сприяти, сприяти суб'єктам призначення в призначенні суддів Конституційного Суду.

Ми зі свого боку зробили все від нас залежне для того, щоб цю комунікацію налагодити. Зокрема, і навіть після публічних звинувачень з боку Дорадчої групи експертів на сайті Конституційного Суду ми не виходили з аналогічним звинуваченням в публічний простір. Я особисто не виходив. Ми намагалися, запрошували на засідання комітету, але, очевидно, це все безрезультатно.

В мене є питання, колеги, після того, якщо хтось захоче виступити чи поставити свої питання, піднімайте руку, я скористуюся своєю можливістю і поставлю питання Секретаріату Конституційного Суду України.

Скажіть, будь ласка, Секретаріат Конституційного Суду України, згідно Закону України про Конституційний Суд на вас покладено обов'язок забезпечити організаційно-технічне забезпечення діяльності Дорадчої групи експертів. Згідно їх методології після проведення оцінювання кандидатів, те, що я цитував, документи зберігаються в Секретаріаті Конституційного Суду України і підлягають знищенню через три роки. У своїй відповіді ви нам зазначили, що вам ці документи, наскільки я розумію, не передавалися Дорадчою групою експертів, доступу до цих документів ви не маєте, переліку тих документів, які подавались кандидатами, ви також, я так розумію, що не маєте, якщо ні, поправте мене, і що ви не є відповідальними за збереження персональних даних і тієї інформації, яка міститься в документах, поданих кандидатами.

Перше питання. Чи вірно я оце озвучив, чи вірно я зрозумів це з вашої відповіді?

І друге питання. Чи обговорювали ви з Дорадчою групою експертів, з секретаріатом Дорадчої групи експертів вашу оцю співпрацю? Яким чином вона відбувалась протягом добору за квотою Верховної Ради України і в якому стані є вона зараз? Чи можемо ми як комітет звернутись до вас, щоб отримати ці документи? Хоча я як народний депутат це зробив.

Прошу.

_____. В принципі, ви все правильно сказали, і робота у нас ведеться з ними постійно, ми співпрацюємо і ці алгоритми вираховуємо. Але треба все ж таки сказати про те, коли ми отримали закон, ми знаємо чітко, що там було написано, що це організаційне і матеріально-технічне забезпечення покладається на секретаріат. Ми відповідно створили у нас групу, почали якимось чином вибудовувати, як це буде, але ж через Перехідні положення, про які вам також відомо, це покладено було на міжнародні організації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, чекайте! Тут уточнення, про які положення перехідні, щоб ми всі були, розуміли?

БІРЮК Л.І. Перехідні положення до Закону "Про Конституційний Суд України", про забезпечення на перехідний період, забезпечення роботи Дорадчої групи експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте їх зачитуємо, ці Перехідні положення, щоб ми їх теж однаково всі розуміли.

БІРЮК Л.І. Я з собою не взяла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого, я попрошу зараз. Тимур, скажи мені, будь ласка, пункт. Пункт 19, от мені помічник підказує це. Я його зачитую: "Протягом перехідного періоду добору за запитом Дорадчої групи експертів для підтримки її діяльності та роботи її членів можуть бути залучені додаткові експерти, фахівці міжнародних організацій за рахунок коштів таких організацій. Організаційно-технічне забезпечення діяльності Дорадчої групи експертів може здійснюватись за рахунок коштів залученої міжнародно-технічної допомоги".

Скажіть, будь ласка, на вашу думку, цей пункт про можливість залучення додаткових експертів, фахівців міжнародних організацій за рахунок коштів таких організацій, чи організаційно-технічне забезпечення діяльності Дорадчої групи експертів за рахунок міжнародно-технічної допомоги якимось чином спростовує те, що положення в основному тілі закону про те, що ви здійснюєте організаційно-технічне забезпечення? Бо я знаю цей закон, я за нього голосував. Тут мова йшла за які кошти це здійснюється, і можливість для Дорадчої групи експертів, можливість, залучати додаткових експертів, фахівців міжнародних організацій і за рахунок цих коштів. Тут не йшла мова, що якийсь

інший орган здійснює організаційно-технічне забезпечення в процесі роботи Дорадчої групи експертів.

БІРЮК Л.І. Я з вами згодна, що вони мають діяти абсолютно як би разом, але запит був Дорадчої групи експертів. Вони зробили такий запит, їм такі надали можливості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який запит? Давайте ми ж всі юристи.

БІРЮК Л.І. Почекайте, я ж не можу за Дорадчу групу говорити. Я просто вам говорю про те, що коли ми почали працювати, то вони прийшли всі представники Дорадчої групи експертів, вже які набирали і апарати відповідні, і відповідно працювали...

ВЛАСЕНКО С.В. При чому тут хтось прийшов, вибачте, при чому тут хтось прийшов? Ви по закону забезпечуєте їх організаційно-технічне забезпечення, крапка. Що ви нам зараз розповідаєте? Що ви з нас ідіотів робите, вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, давайте дослухаємо...

ВЛАСЕНКО С.В. Одні робили з нас ідіотів, дорадча група, тепер ви зараз робите з нас ідіотів. Вибачайте. За законом ви забезпечуєте організаційно-технічне забезпечення. За Перехідними положеннями вони мають право набрати додатковий персонал. І цей додатковий персонал оплачується міжнародниками. Крапка. Що не ясно? І голова комітету вас про це питає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дослухаємо, я думаю, що...

НІМЧЕНКО В.І. Пане головуєчий...

ВЛАСЕНКО С.В. ... коли з нас дураків роблять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дослухаємо секретаріат Конституційного Суду.

БІРЮК Л.І. Нікого ми не хочемо зробити дураками. Але ми працюємо так, як...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну так ви самі такі є, розумієте? Якщо ви не розумієте, як написаний закон.

БІРЮК Л.І. Можливо, ми дураки, але послухайте мене.

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово, я просив би навести порядок. Це ж засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

НІМЧЕНКО В.І. Німченка запишіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович Німченко (для стенограми) присутній. Перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Перший заступник голови комітету. Я просив би, щоб був порядок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сказав: перший заступник голови комітету.

НІМЧЕНКО В.І. Пане Власенко, пане Сергію, ти так розмовляєш із жінкою, чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, все. Давайте зараз знімемо емоційний фон. Давайте будемо по черзі виступати, бо насправді...

ВЛАСЕНКО С.В. Послухайте, давайте припинимо маніпуляції. Я не розмовляю з жінкою. Я розмовляю з Секретаріатом Конституційного Суду.

НІМЧЕНКО В.І. Перестаньте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми не бачимо, жінка, чоловік чи трансгендер там сидить. Я розмовляю з Секретаріатом Конституційного Суду, який не виконує своїх законні повноваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте так. Ми не почуємо відповідей, якщо ми будемо перебивати і не дослухаємо відповідей.

Секретаріат Конституційного Суду, я до вас звертаюсь. Зрозумійте, у нас це дещо емоційне питання після опублікування і заяв на сайті Конституційного Суду стосовно звинувачень комітету прямих і так далі, теж прошу, зрозумійте. Тому відповідайте. Ми б хотіли почути, як будувалась ця робота. Нагадаю, чи ви маєте ці документи, чи вони вам передавались, які були подані кандидатами? Чи ви відповідаєте за збереження персональних даних? Якщо ні, то хто, на вашу думку, і де ці документи, і хто розпорядник? Прошу.

БІРЮК Л.І. Відповідно Дорадча група експертів визначила, хто їм буде допомагати в цьому. І вони нам тільки ставили ті питання, які їм потрібні, щоб ми допомагали. Не ми їм визначали, як ми будемо їх обслуговувати. Вони визначали всі можливі моменти нам. Тому вони, коли от прийшли сюди, подивилися приміщення, де вони можуть засідати. Ми визначили їм приміщення, де вони будуть зберігати документи, де будуть збиратися і так далі. Це приміщення визначено. Визначено відповідно працівник, який контактує з ними, тому що у них визначена адреса, визначено Конституційний Суд України. Тобто адреса: Жилянська, 14. Сюди для них приходять відповідні документи.

Дорадча група експертів також визначила свій документообіг, який працює у них, це не наш документообіг. У нас є тільки обмежений доступ до цього документообігу. Це ті документи, які приходять на нашу адресу для Дорадчої групи експертів, вони заносяться в цей документообіг. І далі воно працює вже закритому режимі, вони працюють далі самі з цими документами.

З приводу де зберігаються. Так, як і вами було сказано, у відповідному приміщенні, те, яке ми виділили для роботи Дорадчої групи експертів саме через такі вимоги, про те, що ми технічно забезпечуємо їхню роботу. Ми визначили. Там є відповідний сейф, де зберігаються ці всі документи, які вони приходять сюди, вони приходять на цю адресу.

Чому ми говорили, що вони не зберігаються саме в секретаріаті як органі. Тому що нам по акту жодного документа ніхто не передавав, ми їх не опрацьовуємо. Вони дійсно зберігаються, і дійсно наш працівник, який дотичний до цих, він відповідальний за захист персональних даних. Тому що вона не може видати нікому без дозволу Дорадчої групи експертів. І які там документи, як вони там, у нас немає там... досьє там нема. Там просто документи, які вона отримувала як для дорадчої груп по мірі їх надходження. Все. Все, що з цими документами відбувається, як відбувається, воно без дозволу дорадчої групи не може бути. Така вимога була Дорадчої групи експертів.

Секретаріат не керує Дорадчою групою експертів, ви нас зрозумійте. Якщо ви напишете в законі, розкриєте оце, що таке організаційне і матеріально-технічне забезпечення, що ми можемо бути розпорядником цих документів, ми будемо діяти відповідно до закону. На сьогодні ми формуємо в свою роботу тільки те, що від нас вимагає Дорадча група експертів. І тому вони не вимагали в нас ніяких матеріальних ресурсів, крім того, що ми забезпечуємо трансляцію на нашому сайті, це теж технічне якраз організаційне забезпечення. Ми відповідно забезпечуємо їхню рубрику, ну яким чином забезпечуємо, розставляємо, тому що ми є адміністратором нашого вебсайту офіційного. І вся інформація, яка надходить до Конституційного Суду для розміщення, ми її не редагуємо, не перевіряємо, ми все виставляємо так, як воно подано Дорадчою групою експертів. Тому що відповідно до закону, ви так і прописали в законі, що вся інформація, яка є від дорадчих груп, вона може бути виставлена і має бути на офіційному сайті Конституційного Суду України.

Тобто якщо ви визначити інший формат, ми будемо так вже й діяти. Але від того, що ми здійснюємо матеріально-технічне забезпечення, це ще не говорить про те, що ми є розпорядником їхньої інформації. Тобто я би так не говорила, ми так не сприймаємо, тому що ми залежимо, те що вони просять, яка їм потрібна допомога для їхньої роботи, це ми їм сприяємо. І в такому ключі ми з ними і проводимо відповідні, ну як вам сказати, відповідні консультації: що вам потрібно, як вам сприяти, які потрібні ресурси. Ми так і сприяємо, ми так його сприймаємо, так, як написано в законі.

Якщо це інше вкладалося, тоді давайте ми його розширимо, але в законодавчому порядку. Або дамо роз'яснення, як ви це можете, ну, я не знаю, чи ви можете, чи не можете, але зробити для Дорадчої групи експертів. Ми діємо тільки так, як нам визначили цей порядок і у спосіб, як визначила для нас Дорадча група експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перед тим, як, бачу, піднята рука, в мене буде одне питання. Ми 1 вересня отримали лист від Дорадчої групи експертів, вони тут у відповіді на моє депутатське звернення зазначають наступне. Я просив повідомити, які особи відповідальні за зберігання копій, оригіналів документів, що були подані кандидатами у процесі проходження ними конкурсних процедур, у тому числі на вимогу Дорадчої групи експертів або зібрані Дорадчою групою експертів. Вони відповіли, зокрема, наступне: "Працівники Секретаріату Конституційного Суду України, відповідальні за зберігання копій, оригіналів документів, що були подані кандидатами у процесі проходження ними конкурсних процедур".

БІРЮК Л.І. Так, я вам про це сказала, так, що вони є відповідальними, але не розпорядниками цієї інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Тобто вони є відповідальними, тобто працівник Секретаріату Конституційного Суду є відповідальним за зберігання копій, оригіналів документів, що були надані. Ви облік цих документів ведете?

БІРЮК Л.І. Не ведемо, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ви, а як працівник...

БІРЮК Л.І. У нас облік є, дивіться, у нас... ото ж я вам за то й кажу, що це працює, що це приміщення Дорадчої групи експертів. Облік ведеться тільки, коли поступає документ через книгу, через реєстрацію в книзі, яка є, визначена Дорадчою групою експертів. Тобто це книга Дорадчої групи експертів. Ми туди заносимо, вона складається, вона сканує, відправляє їх у їхній документообіг, куди воно йде. Все інше складається по мірі, по поступу їх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так-так-так. А ви кажете: ви відповідальні, працівники секретаріату...

БІРЮК Л.І. За збереження, так, за збереження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копій, оригіналів документів. А ви знаєте, які документи, за які документи ви відповідальні?

БІРЮК Л.І. Ми відповідальні за ті, які надійшли по цьому журналу. Якщо будуть питати по ньому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей журнал у вас є?

БІРЮК Л.І. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваш журнал, ви його ведете?

БІРЮК Л.І. Ні, я ж тільки що сказала, ми його ведемо, але це журнал Дорадчої групи експертів. Тому що вони нам встановлювали, який це журнал, як це журнал, як це працювати буде, як цей працівник туди вносить цю інформацію і так далі.

ВЛАСЕНКО С.В. Але ведете ви?

БІРЮК Л.І. Ведемо ми, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Супер, все. Це те, про що голова питає вас. Ведете ви, а ви починаєте розповідати, як він функціонує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто коли я звернувся як народний депутат України з метою підготовки питання призначення кандидатів і запросив у вас документи, подані кандидатами під час проходження конкурсної процедури, це було рішення комітету до цього, і я звернувся як народний депутат для того, щоб провести співбесіду до вас, ви нам їх не надали. Чому?

БІРЮК Л.І. Тому що ми не є їхніми володільцями цих документів, вирішує це питання тільки Дорадча група експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви...

БІРЮК Л.І. Наш працівник допомагає Дорадчій групі експертів, але він не працює самостійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви відповідаєте лише за їх збереження фізичне?

БІРЮК Л.І. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ви розумієте норму закону України, що матеріальне, організаційне... Тимур, знайди, будь ласка, підкажи, який там пункт, що відповідальний Секретаріат Конституційного Суду.

БІРЮК Л.І. Так це ж ми і говоримо, що матеріально-організаційне, це не говорить про те, що ми є володільцем цієї інформації. І ми ж її не створювали. Організаційно-технічне ми його сприймали і так Дорадча група сприймає, що ми їм допомагаємо в їх діяльності. Що ми сприяємо їм в проведенні засідань...

ВЛАСЕНКО С.В. А вони нам допомагають. Ви нам повинні допомагати тоді. Якщо ви допомагаєте нашим помічникам...

БІРЮК Л.І. Напишіть в законі, що ми є розпорядником цієї інформації, ми все будемо надавати, без питань, ми будемо виконувати закон. На сьогодні розпорядником є Дорадча група експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпорядником інформації, яку подали кандидати. Правильно, є Дорадча група експертів? Окей.

ВЛАСЕНКО С.В. А звідки таке заключення, з якої норми закону таке заключення випливає? Де про це записано, що вони розпоряджаються цією інформацією? Якщо ви так вже хочете...

БІРЮК Л.І. Ви ж їм направляєте, ви ж не секретаріату направляєте...

ВЛАСЕНКО С.В. І що далі? Де написано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми взагалі...

БІРЮК Л.І. Ви направляли Дорадчій групі експертів.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми нічого нікому не направляли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми направляли первісний пакет документів, це кандидати направляли.

БІРЮК Л.І. Конкурсна комісія, ви є конкурсна комісія, направляли туди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це документи, які на вході, які стосуються стажу, віку і так далі. А ми говоримо в процесі здійснення конкурсних процедур Дорадчою групою експертів.

БРЮК Л.І. Правильно, а потім далі Дорадча група експертів робить запити, отримує відповіді на них. Но це ж Дорадча група експертів робила, не секретаріат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, у мене питання. Оті запити, які робить Дорадча група експертів, кандидати щось пишуть і так далі, роботи, виконання практичних завдань, воно реєструється у цій книзі, про яку ви згадували...

БРЮК Л.І. Ні. Реєструється, ні? Реєструється, але тільки... Поясни, Оля, реєструється...

_____. Всі документи, які надходять, вони просто реєструються в порядку надходження.

_____. Правильно, а вихідні? Вихідні здійснює...

БРЮК Л.І. Тобто получається, вихідні документи, які здійснює дорадча група, вони їх реєструє в своєму документообігу, і вони йдуть без нас. А вже ті, які надходять на нашу адресу, реєструються вони в журналі, скануються, і їм віддаються в цей їхній документообіг. Ну тобто якимось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, і ви несете відповідальність за їх фізичне збереження. Правильно?

БРЮК Л.І. Збереження, ну вони ж тут знаходяться, ми ж не можемо відмовитися від цього, це ж приміщення наше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, почули, ну в тому числі й ті, що надходять по електронній пошті. Правильно?

БРЮК Л.І. Електронна пошта, тут є питання. Вони, по-перше, напряму ідуть, вони напряму ідуть, у Дорадчій групі експертів у них свій документообіг електронний. Якраз по цій у нас немає, таких нема документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо кандидати відповідали, а я знаю просто, що кандидати... були запити на електронну пошту і відповідали вони на електронну пошту, то ці документи, які подають кандидати, вони не реєструються в цій книзі?

БРЮК Л.І. Ні, в цій книзі не реєструються. Чи реєструються?

_____. Якщо вони надають інформацію, то реєструються.

БРЮК Л.І. Якщо надає таку інформацію ДГЕ, то вони реєструються.

_____. ...дивиться секретаріат ДГЕ, не ми. Електронні документи потрапляють на пошту секретаріату і Дорадчої групи експертів...

ВЛАСЕНКО С.В. А звідки з'явився секретаріат ДГЕ, можна дізнатись? Ну якщо ви забезпечите організаційно-технічне забезпечення, звідки міг з'явитися секретаріат ДГЕ? Могли з'явитися додаткові експерти, яких вони долучають згідно з законом. А секретаріат ДГЕ звідки з'явився?

БРЮК Л.І. Відповідно до їхнього положення і методики. Там чітко написано, що вони створюють свій секретаріат із цих експертів, які їм надали міжнародні організації.

ВЛАСЕНКО С.В. А на підставі якої норми закону вони це вигадали собі? А я хочу створити представництво святого престолу у себе в квартирі, і що далі? Я таких повноважень не маю.

БРЮК Л.І. Це не в нашій компетенції.

ВЛАСЕНКО С.В. Як не у вашій? Вибачте, вони перебрали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, є посилання в законі...

БРЮК Л.І. Ми ж не оцінюємо їх положення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, посилання в законі є на методологію, яку затверджують. Я так розумію, що про оцінення...

БІРЮК Л.І. І положення про ДГЕ.

ВЛАСЕНКО С.В. Почекайте, пане голово. Дивіться, ДГЕ самостійно всупереч закону перебрало із Секретаріату Конституційного Суду і передало якомусь невідомому секретаріату ДГЕ частину повноважень, визначених законом. Так відбувається? Бо ці повноваження повинен був здійснювати Секретаріат Конституційного Суду. Вони чогось самі визначили, що вони усувають Секретаріат Конституційного Суду, створюють якийсь свій секретаріат, який ніким не передбачений. Вони його наділили певними функціями, позбавивши цих функцій Секретаріат Конституційного Суду, і зараз вони нам розповідають, я маю на увазі ДГЕ, а не Секретаріат Конституційного Суду, зараз вони нам розповідають, що вони так визначилися. Вибачте, що це таке? Це по-перше.

По-друге, а чому не реагував Секретаріат Конституційного Суду на те, що його законні повноваження забрав якийсь невідомий орган, який не передбачений жодним законом? Те, що вони там створили секретаріат з когось, це їхні... нехай вони роблять що хочуть, але це не має законної сили жодної. Бо закон говорить чітко, що Секретаріат Конституційного Суду здійснює організаційно-технічне забезпечення, але для допомоги можуть набиратися експерти окремо. Нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Колеги, дивіться, я просто, оскільки ми всі були дотичні до прийняття цього закону, я скажу, що в цю норму, на мою думку, було закладено: організаційно-технічне забезпечення. Мабуть, трошки дивно, коли ти пишеш, що таке організаційно-технічне забезпечення, в законі, реєстрація в книзі, там весь перелік в дій і так далі, ну, ми в законі мали прописати. Для мене були чітко зрозумілим, що Секретаріат Конституційного Суду є особами, посадовими особами, там працюють люди, які можуть працювати: з документацією, з відповідною її реєстрацією, збереженням, персональні дані і так далі, і тому подібне. Бо ми ще не дійшли толком до персональних даних. І тому саме організаційно-технічне забезпечення покладалося на Секретаріат Конституційного Суду для того, щоб здійснювати всі ці дії, які не можуть здійснювати невідомі особи, в тому числі і з огляду на розпорядження персональними даними, з огляду на взаємодію з суб'єктами призначення.

Як мені як народному депутату ознайомитись із відповідними документами зараз, коли Дорадча група експертів каже, а воно не в нас, воно у Секретаріату Конституційного Суду, Секретаріат Конституційного Суду мені зараз говорить: у нас там в організаційно-технічних прописано, що ми там їм щось робимо, реєструємо, розпоряджаємось і так далі. У кого мені можна отримати дані? На вашу думку. Не з'явилося ДГЕ, ми би ставили їм питання. На жаль, вони не з'являються, ні в якому форматі не з'являються.

БРЮК Л.І. Я розумію. Послухайте нас, ми ж працюємо так, як... Ви написали в законі, що ДГЕ приймає положення про ДГЕ і відповідно приймає методологію. Вони так написали, вони визначили, що в них є цей секретаріат...

ВЛАСЕНКО С.В. Так вони не могли так написати. Так вони не могли так написати...*(Не чути)* що ви секретаріат їхній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, зараз. Одну хвилинку.

Я ще поставлю все ж таки питання по збереженню персональних даних. Да, колеги, питання. Секретаріат Конституційного Суду, чи ви розумієте, хто зараз є відповідальним за збереження персональних даних, які містяться у документах, які були подані кандидатами?

БРЮК Л.І. Ми можемо тільки говорити про те, що ми зберігаємо їх фізично і не допускаємо туди жодної людини, яка могла б взяти ці дані. А персональні дані, які опрацювала сама ДГЕ, їх досьє, це в них є у їхніх електронних справах, електронному документообігу. У нас вони не систематизовані в досьє, тобто щоб їх можна було як би якимось чином використовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Чи вірно ми розуміємо, що в Секретаріаті Конституційного Суду України станом на зараз немає особи, відповідальної за збереження персональних даних, які містяться в документах, які подали кандидати в процесі проходження конкурсних процедур, зокрема і подані до Дорадчої групи експертів, при проходженні конкурсу на посаду судді Конституційного Суду України за квотою парламенту? Немає в Конституційному Суді такої особи? Просто так чи ні.

БРЮК Л.І. Хочу вам сказати про те, що Дорадча група експертів у нас цього не вимагала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не питаю. Я просто запитав, чи є особа в Секретаріаті Конституційного Суду, яка відповідальна за збереження персональних даних?

НІМЧЕНКО В.І. Що значить за збереження? Пане голово, я от слухаю вас і хочу сказати, що збереження? Вам же сказали, що вони не можуть і розпоряджатись, і користуватись. Методологія вироблена експертами, за яких ми проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, при всій повазі, я не вас питав. Я питаю Секретаріат Конституційного Суду України.

НІМЧЕНКО В.І. Я знаю, що ви мене не питаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би хотів почути відповідь від Секретаріату Конституційного Суду.

НІМЧЕНКО В.І. Яку відповідь? Ви збоку послухайте, які питання ви ставите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Секретаріат Конституційного... Я би просив не обговорювати те, як я ставлю відповіді, так само і питання. Так само, як я це роблю з вами.

Будь ласка, Секретаріат Конституційного Суду, я звертався до вас. Надайте відповідь.

КАЧКА Т.А. Будь ласка, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, я звернувся зараз, поставив питання Секретаріату Конституційного Суду. Можна, я почую відповідь як народний депутат України щодо того, чи є особа, відповідальна за збереження персональних даних в тих документах, які я зазначив, в Секретаріаті Конституційного Суду?

БІРЮК Л.І. Денис Вячеславович, ми так не ставили питання... У нас є фізичне збереження цих документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я ж вас не питаю як. Я просто запитав є чи немає?

БІРЮК Л.І. У нас людина є, яка відповідає за фізичне збереження. Все. Документів в цілому. Все. Більше нічого у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За збереження персональних даних є чи немає? Все. Я не питаю...

БІРЮК Л.І. Ми їх не використовуємо. Щоб ми їх могли зберігати, персональні дані, ми їх не використовуємо, цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Я ж вам не кажу, що ви щось порушуєте, що ви...

БІРЮК Л.І. Немає, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я питаю, чи є, чи немає. Все, немає – зрозуміло.

БІРЮК Л.І. Немає. За персональну нема, тому що ми її не використовуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Пане Тарасе, да, ви хотіли щось.

КАЧКА Т.А. Дякую.

Я просто перепрошую, в мене ще економічний комітет, там ще у нас законопроект по публічним закупівлям маємо проговорити.

Якщо чесно, тут трошки... Я, перше, дякую за цю дискусію. Хочу зазначити, що в нас насправді є трошки проблема політичного характеру найвищого, ну, найвищого політичного характеру. Тому що Президент України вже двох суддів призначив, і в нас є, очевидно, що всі зараз будуть звертати увагу на призначення суддів від Верховної Ради України, і це треба якось прискорити, це очевидна вся історія. У нас є також системна проблема з залученням по конкурсах, а не лише тут, багато де. І це розуміють всі учасники процесу, там є багато і досліджень, і як це організувати. Тому дуже дякую за можливість взяти участь в цих дискусіях.

Третє. Я спробую зустрітися, так само... я попросив зустріч з Дорадчою групою експертів, зрозуміти, з усіма членами, зрозуміти, як, що і до чого в тій ситуації, тому що ми дуже глибоко пішли в дискусію по деталях. Але все одно думаю, що у нас нема іншого варіанту, ніж шукати конструктивне рішення всієї цієї проблеми. Думаю, що якщо ми

зайдемо в глухий кут, все одно, на жаль, політично негативно буде виглядати Верховна Рада України і відповідно Верховна Рада буде теж дивитися на комітет. Тому тут насправді ми готові всі максимально допомогти, але треба знайти це рішення. Тому я би все ж таки спробував зрозуміти, що нам справді треба для того, щоб вийти в позитив.

Я поки що бачу, що в нас скоріше навпаки, ми десь заплуталися в процедурах, так, і, можливо, надто складна конструкція справді в...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пане віцепрем'єр, конструкція дуже проста, абсолютно... І є вихід із цього дуже простий. Єдине що, просто треба Дорадчій групі експертів згадати, що вони Дорадча група експертів, а не самостійна.

КАЧКА Т.А. Я розумів.

ВЛАСЕНКО С.В. І коли вони нам розповідають, що вони нічого не будуть робити, бо вони самостійний орган.

КАЧКА Т.А. Але теж погодьтесь, що шукати процедурно хто, куди, які імейли...

ВЛАСЕНКО С.В. А тому, ви праві, ви праві, тут ви праві.

КАЧКА Т.А. Трошки нижче гідності Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Вибачте, от тепер я хочу сказати!

ВЛАСЕНКО С.В. Почекайте, почекайте, пане віцепрем'єр. Історія дуже проста. Історія дуже проста. Ми дуже толерантно, дуже спокійно, в закритому режимі, нікому на голову не надіваючи відро, робили спробу з ними зустрітися і поговорити. У нас до них є велика кількість питань. Ну, зокрема, два кандидати, яких рік назад ця сама Дорадча група експертів визнала недоброчесними, через рік вони їх визнали доброчесними. Ми в тому числі хотіли їх запитати про це.

Вони сказали, ми до вас не прийдемо, ви ніхто, ми не знаємо, хто ви такі. Вони вийшли в публічну комунікацію, написали те, про що говорив пан голова комітету, що ми там граємо в політику. Це вони почали грати в політику, вони почали розповідати, що хто ви тут такі, ми, міжнародники, будемо вам призначати суддів, ми їх призначаємо де-

факто, а ви ніхто і голосуй те за те, що ми вам дали, без будь яких питань. От що відбулось.

КАЧКА Т.А. Добре. Я не знаю...

ВЛАСЕНКО С.В. Я собі... Вибачте, пане віцепрем'єр, я собі уявляю дуже важко ситуацію, щоб хтось із цих шановних експертів таке міг вкнуту правовому комітету Конгресу Сполучених Штатів Америки. Вони б засунули язика поглибше і сиділи би і мовчали, прибігли би, як цуцики, і розповідали би все, що треба. А тут вони великі і ужасні, розумієте.

КАЧКА Т.А. Добре, я ж нікого не захищаю, просто хочу сказати...

ВЛАСЕНКО С.В. А так виглядає, що захищаєте.

КАЧКА Т.А. Питання в тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, чекайте, чекайте, тут я головую на засіданні. Дивіться, от ви сказали, що Верховна Рада буде виглядати плохо, да?

КАЧКА Т.А. Ну, де...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть мені, будь ласка, коли на сайті Конституційного Суду України публікують...

КАЧКА Т.А. Я згоден з цими всіма речами. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте договорити. Коли на сайті Конституційного Суду України публікується про бездіяльність комітету, про маніпулятивний характер заяв, це те, що роз'яснення комітету, це те, що у наших повноваженнях, про спроби тиску і політичні мотиви. Політичні мотиви в діяльності в одноголосному рішенні комітету, де представлені представники різних фракцій депутатських груп. Як має виглядати робочий орган парламенту?

А скажіть теж, будь ласка, як шкодить нашій європейській інтеграції, можливо, публічному процесу призначення... прозорому публічному процесу призначення суддів

Конституційного Суду України надання практичних завдань, де там вони писали все по абортах.

КАЧКА Т.А. Дивіться, я чесно вам хочу сказати, що ми в деталі, це важливо абсолютно, я розумію, але несхвалення, неприйняття рішення від парламенту на нас негативно відбивається, і все, тобто тут...

ВЛАСЕНКО С.В. А скажіть, будь ласка, а прийняття спочатку добродесні, а потім недобродесні на парламент не відбивається і на країну?

КАЧКА Т.А. Я згоден, знову ж таки питання в тому, що нам потрібен конструктивний діалог між комітетом і Дорадчою групою експертів, він має бути конструктивний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна... *(Шум у залі)*

ВЛАСЕНКО С.В. ... почати конструктивний з ними діалог в закритому режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, у мене одне питання.

От ви почули, ми з вами говорили теж про це, ви почули, скільки звернень ...*(Не чути)* Скажіть, будь ласка, що не зробив комітет для конструктивної взаємодії?

КАЧКА Т.А. Я не знаю. Я зараз бачу, що... я не знаю, як тепер вийти на конструктивний діалог.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що за цей час ще мав зробити і не зробив комітет?

ВЛАСЕНКО С.В. Пан віцепрем'єр, ми готові і зараз з ними зустрітися, поговорити в закритому режимі, не виносячи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У відкритому. У відкритому.

ВЛАСЕНКО С.В. У відкритому режимі, якщо вони хочуть, в закритому, в об'єднаному, в якому завгодно. Ми готові сісти поговорити і зрозуміти, немає питань. Вони ж не хочуть сідати за стіл, вони ж розповідають, що вони щось там...

До речі, у мене було питання до Конституційного Суду, вибачте, до Секретаріату, що я його не задав. А скажіть, будь ласка, а хоча би раз ці всі панове приїжджали в Україну, чи вони всі в онлайні жили?

КАЧКА Т.А. Колеги, я з повагою до вас, просто в мене вже перехльост...

ВЛАСЕНКО С.В. А в мене теж ТСК інший. В мене так само два засідання ще паралельно йдуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, одне питання наостанок до вас. Чого ви як віцепрем'єр з питань європейської інтеграції, як ви бачите? Ви сказали: організувати конструктивну співпрацю. От комітет зробив...

КАЧКА Т.А. Будемо шукати варіант. Я просто насправді бачу, що воно заходить в такий глухий кут з обох сторін. Значить, це задача для мене, будемо шукати діалог. Але просто теж треба брати до уваги, що Президент на цьому тижні схвалив ще одного суддю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким чином нам взяти це до уваги?

КАЧКА Т.А. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Шановний пане Тарасе, у вас принципово хибна позиція, вибачте.

КАЧКА Т.А. Можливо.

ВЛАСЕНКО С.В. Ваша позиція принципово хибна. Ми як комітет парламенту не заходили ні в який глухий кут. Ми робили все, щоб це питання вирішити конструктивно. Я ще раз підкреслюю, ми декілька разів в офіційному, неофіційному, закритому, відкритому режимі зверталися до ДГЕ з пропозицією зустрітися і пояснити нам їхню позицію. Ми це робили 10 разів. Говорити про те, що обидвоє зайшли в глухий кут, це неправильно, це категорично неправильно.

Ми робили все для того, щоб це вирішити в максимально спокійній і конструктивній обстановці. Вони сказали: ми нічого робити не будемо. Навіть вони сказали більше: хто ви такі взагалі, щоб ми з вами зустрічалися. Я так просто спрощую

їхню відповідь. Вони сказали: це ми призначаємо, а ви ніхто тут. От і вся історія. Ми робили десять спроб з ними сісти за стіл в спокійному режимі поговорити. Вони це довели до тієї ситуації, яка є, вони зробили цю ситуацію публічною, вони набрежали в своїх заявах, вони скористалися можливістю розмістити це на офіційному сайті Конституційного Суду і так далі. Вони ескалували цю ситуацію і вони завели її в глухий кут. Але навіть при тій ситуації ми все одно готові до конструктивного діалогу з їхнього боку. Нема питань.

КАЧКА Т.А. Спробуємо налагодити діалог з ними, потім побачимо, який прогрес буде. Тобто я думаю, що це єдиний варіант.

Дуже вам дякую. Я, з вашого дозволу, до Дмитра Андрійовича переключусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за участь, пане Качка.

Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Доброго дня. Дякую. Тут ми сьогодні підняли питання, і голова комітету все, хронологію дав на комітеті. На жаль, що немає представників або когось з уповноважених від Дорадчої групи експертів, щоб ми могли поспілкуватися. І я підтверджую, що ми намагалися, комітет формально/неформально, і навіть були можливості і запрошення це проговорити в неформальному колі на базі нашого комітету. Але цього не відбулося.

І я, якщо тут ми зараз говоримо про документи і комунікацію, в мене були питання іншого характеру до представників Дорадчої групи експертів. У більшій частині це стосується практичних питань, коли кандидати на посаду судді складають письмову роботу. Чому? Тому що, коли через наш комітет розроблявся цей законопроект, проходив перше, друге читання, ми, – я кажу про своє суб'єктивне враження, я передбачаю, що практично робота буде будуватися в іншому форматі й інші ставитимуться форма або порядок його проходження. Але коли Дорадча група експертів опублікувала в листопаді 24-го року і в лютому 25-го року завдання практичних робіт, я звернув таку увагу.

Перша така була увага, вона була така, на мій погляд, суттєва, це коли була публікація практичної роботи, третє завдання. От я навіть зараз відкрив сторінку сайту Конституційного Суду України, де розміщується інформація про Дорадчу групу експертів. Ну, цитую, третє завдання. У частині другій статті 5 Конституції України закріплена норма: (іде цитування) "право визначати і змінювати конституційний лад в Україні належить виключно народові і не може бути узурповано державою, її органами

або посадовими особами". Далі тут іде питання: запропонуйте стислий проект тлумачення цієї норми та норми на той (умовний) випадок, коли б ви були суддею КСУ, у процесі тлумачення просимо уникати тавтологічних тверджень.

Ну, перший момент в мене... я звертаю увагу, що зазначається частина друга статті 5 Конституції України. Ну, ми знаємо, що Конституція України не містить назви статей, вона зразу починається: 1 пункт і вже іде сама норма Конституції. Так от якщо глянути 5 статтю, то вона говорить про інше. Тобто тут іде: Україна є республікою. Тобто це не назва статті, це вже норма, яка закріплена в Конституції. Другим іде вже частина або пункт статті 5, де носієм суверенітету є... єдиним джерелом влади в Україні є народ і так далі. І от 3 пункт, якраз це питання... ця норма, яка в завданні закріплена частиною другою. В мене просто, ну, питання... *(Не чути)* хотілося б задати питання Дорадчій групі експертів: хто готував ці питання, їхня якість. І чи це помилка, чи це просто перевіряли кандидатів на посаду судді КСУ на уважність?

І ще такий момент. Якщо просто розтлумачити частину статті Конституції України, то мені здається, має бути ще якась проблема, тому що якщо подаються якісь подання до КСУ, наприклад, депутатами, то вони визначають проблематику, в чому їм щось незрозуміло і в чому пов'язане їхнє питання до КСУ, щоб дати їхнє тлумачення цієї норми. В даному питанні тут не йдеться про якусь проблематику.

І ще такий один момент. Це так, просто питання до дорадчої групи. Їх, на жаль, немає зараз. І інші, звертається увага така у мене, от в першому завданні, яке вони опублікували, і от в другому, там згадується це проблема абортів. Ну, як мені відомо, що в Україні такої гострої проблеми абортів немає. Це є в інших державах, наприклад як у Польщі, от ми по засобах масової інформації це чули.

І просто хотілося б проговорити із членами Дорадчої групи експертів, хто готує ці питання, як вони готуються ці питання. Тому що у членів комітету, от з ким ми спілкувалися по цій проблематиці і по цих питаннях і в мене особисто, в мене було бачення геть по-іншому, як це мало бути, відбуватися в практичній площині, ті норми, які зараз є в Законі про КСУ, які зараз і проходять. Це я просто звертаю увагу, що, на жаль, ми не бачимо присутність представника, щоб ми могли поспілкуватися, обговорити, може, ми щось не розуміємо, може, є інше бачення. Нам це важливо для того, щоб ми розуміли, яким чином далі рухатися в законодавчому плані, може, щось треба змінювати, поліпшувати в цьому питанні. І якщо ми говоримо про відкритість, про відвертість, то мені здається, мала бути присутньою Дорадча група експертів на комітеті і пояснити свою позицію.

І ще такий момент, те, що підняв голова комітету, про політичний тиск і ще було там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проби тиску та політичні мотиви.

ДИРДІН М.Є. Якщо такі є речі, от дійсно, це була би публічна площадка для того, щоб можна було пояснити, хто це робить, яким чином це робиться. Тому що, коли комітет проводив обговорення нашого рішення, яке стало підставою для заяви Дорадчої групи експертів, то ми намагалися навіть перед цим зустрітися і проговорити, і пояснити нашу логіку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми запрошували на засідання.

ДИРДІН М.Є. Ми запрошували. На жаль, ніхто не забажав прийти зустрітися і обговорити просто робочий момент. І така позиція, на мій погляд, є неконструктивною і жодної дії з боку Комітету з питань правової політики на політичні утиски, тиски ми не подали в рішення комітету. Але те, що сказав голова комітету, він був змушений вийти вже в публічний простір і пояснити цю позицію.

І я хотів би тут додати. Читаючи в засобах масової інформації думки експертів, вони схиляються до того, що комітет і Верховна Рада, вона бездіє і нічого не вживає, жодних дій, щоб зазначити суддів по квоті Верховної Ради. Це не так. Сьогодні голова комітету коротко і по суті дав своє бачення, дав бачення з аналогії, що відбувалося. І якщо ми говоримо про відкритість, то, мабуть, мала бути Дорадча група експертів тут на комітеті, проговорити, з'ясувати і далі приймати спільне рішення, як ми будемо рухатися. І мені здається, що після цього комітету, воно буде публічним, зможуть його подивитися журналісти і зацікавлені особи, можуть зробити свій висновок, чи діє Комітет з питань правової політики приховано, скрито чи говорить це публічно.

Так що, на жаль, немає. А питання є для обговорення, і хотів би сказати від себе особисто, що відкриті для діалогу, відкриті для обговорення тих питань, технічних питань для того, щоб ми могли рухатися у певному правовому руслі. І тут не піднімаються інші питання, які з боку Дорадчою групою експертів виконуються і вони не зовсім відповідають тим базисам, які були закладені законодавчими змінами по конкурсу суддів КСУ, там є такі питання. Але ми їх тут не піднімаємо. І мені здається, що законодавець закладав одні ідеї, а от на стадії їх реалізації виконавцями виникають певні

непорозуміння, що хтось по-іншому якось трактує цю норму, і виходить ситуація, до якої от зараз ми прийшли.

Я завершую. Дякую за увагу. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме Євгеновичу.

Микола Олексійович Стефанчук. Потім Євген Павлович Фріс.

СТЕФАНЧУК М.О. Бажаю здоров'я, шановні колеги. У мене питання до представників Конституційного Суду. Три питання. Перше. Чи містять письмові роботи якісь персональні дані? Друге. Де знаходяться письмові роботи? Третє. Чому ми не можемо отримати письмові роботи, ознайомитися з ними, а якщо ми можемо, то скажіть, будь ласка, в який спосіб ми маємо можливість з ними ознайомитись.

Питання максимально прості. Я не говорю про компетенції, я не говорю про спеціально виділене приміщення, яке незрозуміло де виділене, я не говорю про те, що два секретаріати, які не можуть визначитися з компетенціями. Питання просте: персональні дані в письмових роботах містяться чи ні? Це раз. Друге. Де вони знаходяться територіально? І третє. Як Комітет правової політики може ознайомитися з письмовими роботами?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Секретаріат Конституційного Суду, до вас питання.

БРЮК Л.І. Я не знаю, чи є там персональні дані, тому що ми їх не читали і не дивились. Вони знаходяться у нас. Але надати може тільки Дорадча група експертів. Я вам вже говорила, що ми не є розпорядниками цієї інформації. При всій повазі до комітету, до депутатів, випишіть...

СТЕФАНЧУК М.О. Чудово. Процедуру поясніть нам, як Дорадча група експертів може нам надати? Ви щойно сказали, що вона може нам надати. Як вона може?

БРЮК Л.І. Я сказала, що вони є розпорядником, вони можуть визначити, але я не знаю, як вони будуть це вирішувати, я за них не можу вирішувати. І не секретаріат, ні Конституційний Суд. Ми діємо відповідно до того, як визначиться Дорадча група експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла ваша відповідь.

Ігор Павлович Фріс. Потім... Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Підключаюсь, одна секунда, підключаюсь.

Дякую, що надали можливість висловитись. Знаєте, я сьогодні, от просто сидів і дивився хронологію, у мене не буде ні до кого зараз звинувачень, але я дивився хронологію і, на моє глибоке переконання, Комітет з питань правової політики зробив більше ніж від нього вимагалось. Ми не повинні взагалі були йти таким довгим-довгим шляхом, враховуючи виступи і толерантність ваше, пане голову, і членів комітету до процедури і до, скажемо так, неконфліктного вирішення цього питання, комітет прийняв на себе додаткові навантаження і по часу. Бо в нас всіх досить багато роботи, і Комітет з питань правової політики є одним з провідних комітетів Верховної Ради, який приймає закони, в тому числі які стосується євроінтеграційних процесів. І ми на сьогоднішній день завантажені всі роботою, але знаходили час, і секретаріат нашого комітету, дякуючи йому, що він готував всі ці документи і проводив всі необхідні процедури, пов'язані з додатковим отриманням погоджень або участі ДРГ в роботі нашого комітету. І давайте, дійсно, не забувати, що вони є допоміжним...

_____. Не ДРГ – ДГЕ.

ФРІС І.П. ДГЕ, я перепрошую. Практично одне і те саме.

Мені здається, що на сьогоднішній день ми здійснили більше, ніж те, що від нас залежить. І дійсно необхідність виходу в публічну площину сьогодні повинно поставити крапку і показати те, що зробив комітет, показати, що комітет не ухиляється від своїх безпосередніх функцій щодо призначення... подання для призначення Верховною Радою відповідних суддів Конституційного Суду, і саме затримка в процесуальних питаннях зараз на стороні Дорадчої групи експертів.

Це моє бачення і я не готовий буду приймати будь-яке рішення відверто, ну, відносно себе, це моя позиція, на сьогоднішній день без того, що бути ознайомленим з відповідними документами і пересвідчитися в доброчесності осіб, які мають намір стати судьями Конституційного Суду.

Дякую, пане голову, за можливість висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович Фріс.

Василь Іванович, да, ви руку піднімали, потім опустили. Василь Іванович, ви хотіли щось висловитися чи питання поставити?

НІМЧЕНКО В.І. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вас чути.

НІМЧЕНКО В.І. Мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас чутно, да.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, добрий день всім! Я скажу, що тут трошки інша проблема, на мій погляд, як я бачу. Так що ... (*Не чути*) це друга серія БЕБ, пам'ятаєте, висновки чийсь там і все інше. Хто стоїть вище, хтось вирішує. Я розумію бажання голови комітету і підтримую, що він ставить запитання, коли ігнорують рішення, яке потрібно приймати стосовно суддів Конституційного Суду. Разом з тим, ми відкрили шлюзи для допуску в управління державними справами іноземців, іноземних експертів. Тут сьогодні звучало про те, що це є справа українського народу безпосередньо чи через своїх представників, українського народу і не інше. Ми з вами проголосували, пам'ятаєте, хто як голосував за те, як формуються у нас кадри в судовій системі, які результати ми маємо вже (*нерозбірливо*) суддів. Це, на мій погляд, суб'єктивна точка зору.

А стосовно того, що ми маємо сьогодні. Якщо є таке положення, а воно є і не вірити йому не можна, тому що воно було передбачено тим, що експерти-іноземці, я так їх називаю, вони були б в такий спосіб захищені, на мій погляд, захищені від будь-якого втручання від представників нації, в якій вони вирішують питання кадрового характеру. По-іншому я це не бачу. Але якщо воно є, то воно є.

Ви зараз підняли те, що було опубліковано на сайті Конституційного Суду. На мій погляд, це добре, що було опубліковано. Вони і той раз опублікували, де витерли ноги, давайте нарешті називати своїми іменами, не відром вони нас накрили, а ноги об нас витерли. І тому, на пій погляд, коли ми ведемо мову про те, що механізм, який ми з вами затвердили, приймаючи цей закон, виключає можливість допуску до рішень цих експертів без їх відома, а так воно вбачається, тлумач його не тлумач, але так вбачається, що в них виключно суб'єктивна думка, суб'єктивне бачення. Але їхнє суб'єктивне бачення є основою для прийняття рішення. Я вас ще раз повертаю до БЕБ.

І тому тут питання до секретаріату, на мій погляд, причому тут секретаріат, якщо без секретаріату вони не можуть дати дані будь-які, дані з цих, що сформовані наряди, давайте називати їх нарядами. Кожен експерт має свій наряд, свою справу, експертну справу, матеріали. Хто туди може залізти? Звичайно, ні. Секретаріат може? Ні. І ми з нього не видаємо і не викричимо те, що ми кричимо на них, вони ж тут причому. Є секретаріат, вони його створили. А казати, що треба було сказати, щоб не створювати, хто скаже? Якщо ми не зможемо ними управляти. А ми є влада. То яка ж це влада? От про що йде мова.

Тому я хотів би, щоб це питання вирішили не в "Різному", а це було предметом розгляду на засіданні комітету, розгляду на засіданні комітету стосовно діяльності інституту експертів. Може, вони і потрібні. Моя суб'єктивна точка зору є, вона всім відома, що по Конституції це взагалі недопустимо. Але його треба винести на засідання комітету, розглянути це питання і сказати одночасно. А ні, то тоді приймати рішення, інформувати судову практику. Вони ж його не надали, у них голос дорадчий, як тут пан Сергій сказав, вони ж дорадчий, дорадчий. А ми зробили обов'язково. Так і що, що дорадчий, ми вирішуємо і виносимо на пленарне засідання законодавчому органу. Хто може туди втрутитись, крім Конституції України, до речі? Ніякий Євросоюз туди не втрутиться, в нашу Конституцію, на сьогоднішній день.

І тому я хотів би, щоб у нас... розглянути його окремим питанням, дати правову оцінку, ми як комітет правової політики, стосовно даного інституту. І ми можемо узагальнити його. Не треба уніфікувати його, а узагальнити треба. Це ж не лише тут. Завтра от побачите, і повірте мені, завтра виникне питання стосовно цих рад наблюдательных советов. І виникне це питання. Вони, до речі, теж онлайн працюють, пане Сергій. Працюють онлайн. І гроші їм переводять, вони за зарплатою не приїждять. А тепер ми кажемо про експертів. У них вже є матеріальна база. Ви ж бачите в Перехідних положеннях, вони на міжнародному рівні воно фінансується, у нас нема за що зарплату платити, ми залежимо від них. Слово "донор" появилось у нас. Вони донори, вони господарі, отак вони дивляться.

Ми не можемо з цим змиритись, ми повинні вирішити на правовій основі, розглянути на комітеті і висказати свою точку зору. А потім вже взяти і вирішити питання стосовно цих кандидатів у судді, щоб винести їх у зал пленарного засідання. Депутати, тут казали, сьогодні звучало – ми, народні депутати, – да, ми, народні депутати, будемо думати і приймати рішення. І нехай поспробує хто-то розвалити.

В Кабміні звалили по БЕБ, ви бачите, під тиском, всі ми розуміємо, але боїмося цього сказати. Але тут хто звалить? А йде питання про орган державної влади –

Конституційний Суд України, це охоронець Конституції. І ми повинні його сформулювати і на цьому закрити питання. І тоді будуть знати й інші експерти, що так не можна до нас відноситися, як другорядне якесь питання, питання формування конституційного органу.

Так що отакі два питання, на мій погляд, ми повинні вирішити. Вирішити без них, і ми це можемо через рішення комітету. Донести до відома кандидатів, хто кандидує, до відома народних депутатів, і це буде остаточно вирішено. І наперед, щоб розуміли, що не можна нас держати на курані. Десь так.

Я закінчив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Ігор Павлович, у вас питання, бо я Секретаріату тоді... Да, будь ласка.

ФРІС І.П. Да, пане голово, у мене питання до Секретаріату, якщо ваша ласка. Шановні колеги Секретаріату Конституційного Суду, скажіть, будь ласка, перше питання. Місце складання робіт, тобто місце здачі цього проведення, цієї роботи, де вони давали письмові, складали свої письмові завдання. Воно відмінне від місця зберігання всіх цих документів, які зараз зберігаються вами?

БРЮК Л.І. Так, відмінне.

ФРІС І.П. Скажіть, будь ласка, друге питання, в який спосіб здійснювалося транспортування від місця складання до місця зберігання?

БРЮК Л.І. Секретаріат ДГЕ сюди приносив нам пакети, все воно в пакетах, закриті в конвертах.

ФРІС І.П. Тоді третє питання. Чи можна бути на 100 відсотків впевненим, що під час складання, тобто після складання відповідних документів до місця зберігання не могло відбутися підміни цих документів?

БРЮК Л.І. Нам це невідомо.

НІМЧЕНКО В.І. Колеги, вони охоронюють як печатку на складах. Пломба на замку є, все.

ФРІС І.П. Василь Іванович, мене цікавить момент перевезення, хто ніс відповідальність... Чи можу я правильно зрозуміти, що відповідальність за збереження документів після складання до моменту зберігання несла Дорадча група експертів?

НІМЧЕНКО В.І. Ну, а хто ж ніс. У конверті принесли...

ФРІС І.П. Василь Іванович, я дуже вас прошу, можливо отримати все-таки відповідь на питання від секретаріату. Хто несе відповідальність, або буде нести, або несе відповідальність за збереження цих документів під час їх транспортування, від місця складання до місця зберігання?

БІРЮК Л.І. Дорадча група експертів.

ФРІС І.П. Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Секретаріат Конституційного Суду, в мене таке питання. Скажіть, будь ласка, коли був прийнятий закон, коли очевидно для вас стало, що є необхідність взаємодії, була сформована Дорадча група експертів, чи проводили ви всередині Конституційного Суду, можливо збирали якусь робочу групу щодо підготовки документів по взаємодії з Дорадчою групою експертів. Якщо так, то хто її очолював, чи які дії там були здійснені, чи готували ви якісь документи щодо взаємодії з Дорадчою групою експертів? Якщо так, то, які?

БІРЮК Л.І. Ні, ми не готували таких документів, тому що ми чекали якогось відгуку від самої Дорадчої групи експертів. Дорадча група експертів нам таких доручень, підготувати якісь проекти або щось визначати, нам не надавала. І самі ми тільки просто думали, де ми будемо їх розміщувати, де вони будуть у нас заходитись, як їх забезпечити в межах тих бюджетних коштів, які у нас є.

Але коли ви обрали всіх членів ДГЕ, вони відповідно до нас передзвонили, ті, українська сторона, що ми готові до вас приїхати і обговорити ці питання. Вони приїхали, але уже тоді вони співпрацювали з певними експертами, які надали міжнародні організації, відповідно вони подивилися, поскільки міжнародні організації несуть відповідальність за міжнародних експертів, для них було важливо зберегти їхню безпеку і так далі. Вони цікавилися, наскільки у нас тут є можливості, чи є у нас відповідне

приміщення, де можна працювати під час тривоги, подивилися і сказали: добре, все, ми будемо далі вирішувати самі. Все, на цьому завершилось питання, і нам ніяких доручень щодо підготовки ніяких документів не надходило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Уточнюю питання. Всередині Конституційного Суду чи створювалась якась група робоча, можливо, чи в іншому форматі (я завершую, уточнююче питання) щодо підготовки локальних актів, чи, можливо, актів про порядок взаємодії між Дорадчою групою експертів і Секретаріатом Конституційного Суду, чи планувалось?

БРЮК Л.І. У Конституційному Суді як суді ні. У Секретаріаті ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В секретаріаті.

БРЮК Л.І. У Секретаріаті ми створювали. Але не щодо підготовки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, от про це, будь ласка.

БРЮК Л.І. Так ми створили таку робочу групу, але не щодо підготовки, а щодо саме можливого оцього організаційно-матеріального забезпечення дорадчої групи. Ми відповідно створили план заходів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. А хто очолив цю робочу групу у вас?

БРЮК Л.І. Я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви. Зрозуміло. План заходів.

БРЮК Л.І. Ми створили план заходів. Але, знову ж таки, воно нам все це не пригодилося, тому що ця дорадча група експертів не скористалася нашими як би тими потужностями, що у нас є, і тими пропозиціями, що ми могли їм запропонувати, скажемо так. Вони сказали, що ми будемо далі працювати самі. Все. Єдине, що нам потрібно, це те, що визначено законом. Сайт, на якому ми будемо розміщувати, і відеотрансляції, які ми маємо проводити. Все. Первинна реєстрація документів, які заходять на адресу дорадчої

групи, яка прив'язана до адреси Конституційного Суду України, і визначила їм приміщення, де це буде знаходитись. Ми всі їхні вимоги виконали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А що в плані? Ви зможете поділитись, якщо це звернення буде, оцього плану із Комітетом з питань правової політики? Що було в плані передбачено...

БРЮК Л.І. Ну, я зараз вже не пам'ятаю, що там було передбачено. Можу вам показати, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми звернення можемо підготувати і особисто можемо...

БРЮК Л.І. Ми можемо вам надати його, коли ви у нас будете, ми надамо. Він ДСК не має, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А проекти ніяких актів ви не готували, ви тільки план підготували, да?.

БРЮК Л.І. Ніяких. Абсолютно ніяких. Тому що у нас не було запиту на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Зрозуміло. Дякуємо вам. Колеги, дякую.

Якщо немає більше тих, хто бажає виступити, немає тих, хто бажає поставити питання, у нас тільки є Секретаріат, на жаль, Конституційного Суду ...*(Не чути)* учасник цього процесу, то будемо скоріш за все завершувати. Але єдине, що хотілося б зазначити насамкінець.

Ви знаєте, коли я особисто займався і цим законопроектом про, ну, зміни про Конституційний Суд, тому що це було такою рекомендацією для набуття статусу офіційного кандидата і коли голосував за нього і так далі, я скажу, що було закладено в цей закон на мою думку. Я не буду зараз говорити, наскільки сам добір принципово, це була рекомендація, але вона більш вимоглива скоріше була, ніж рекомендація. І були висновки Венеційської комісії з цього приводу, при чому неодноразово. Планувалось так, що є орган – Дорадча група експертів. куди входять поважні експерти, як національна і не національні експерти. При чому, звичайно, що ключова роль, вирішальна відверто відводиться не національним експертам.

Цей орган, чітко зазначено, що сприяє суб'єктам призначення в оцінці моральних якостей кандидатів і професійних якостей кандидатів. Сприяє. Навіть не оцінює за суб'єкта призначення, а сприяє... Відповідно коли проходили ці процедури, коли члени Комітету з питань правової політики, отримавши відповідний перелік кандидатів і рішень від Дорадчої групи експертів, поставили питання про необхідність ознайомлення із документами, які надали кандидати, зокрема з практичними завданнями, для того, щоб після сприяння Дорадчої групи експертів належним чином підготувати це питання до розгляду в сесійній залі, в пленарній залі Верховної Ради і до розгляду на комітеті, для того, щоб поставити фахові питання по вже готовим документам, по готовим виконаним роботам, щоб заново не повторювати ці питання, щоб було підґрунтя, тому що в межах співбесіди, очевидно, це складніше зробити, ніж у межах конкурсу, який тривав, в межах конкурсу, який проводила Дорадча група експертів цієї частини, і вже є готові матеріали. Чесно кажучи, я думав, що це лише сприяє тому, щоб була відкритість цього конкурсу, для того, щоб народні депутати і члени комітету розуміли, з яких мотивів вони голосують чи не голосують щодо надання рекомендацій, що положення про те, що народні депутати України перед голосуванням за призначенням кандидатів на посаду судді Конституційного Суду в залі за п'ять днів мають отримати всі документи щодо кандидата, якщо з документами стосовно кандидатів надходили їх роботи, інші документи, які вони подали в процесі проходження конкурсних процедур, і регламент передбачає, що кандидатам можуть ставитись питання в залі пленарному, то всім народним депутатам було би легше поставити питання і оцінити на їх погляд і моральні якості кандидата, і професійні якості кандидата. Це лише б сприяло процесу добору суддів Конституційного Суду, робило його відкритим. Саме для цього мені здавалось, що існує Дорадча група експертів. І дякую їм, вони працюють на громадських засадах, не отримують за це кошти, в законі так зазначено, і виконують важливу роботу, складну роботу. Але це і було сприяння.

Натомість це з невідомих для мене причин перетворилося на гру в якісь хованки, у відсутність будь-якої співпраці з комітетом. Звернення і запити комітету розглядаються так само, як і звернення народних депутатів. Якесь нерозуміння ролі суб'єкта призначення, нерозуміння ролі ані комітету, ані ролі парламенту як суб'єкта призначення в процесі здійснення конкурсних процедур добору. З яких причин відсутня ця комунікація, з яких причин відсутнє сприяння, яке зазначене в законі, мені досі невідомо. Але, очевидно, воно, на жаль, призводить до негативних наслідків, на жаль, призводить до негативного досвіду проведення подібних процедур. І я особисто вважаю, що це має бути оцінено не тільки Комітетом з питань правової політики, а, можливо, й іншими народними

депутатами. І ми маємо прийняти відповідні, можливо, і законодавчі в тому числі рішення щодо організації цього процесу.

І питання в тому, що, а от нам потрібно просто призначити суддів Конституційного Суду, бо потрібно, тому ви, як би, комітет можете не звертати увагу на те, що у вас публічно на сайті Конституційного Суду звинувачують, на те, що реагують на ваші запити, на ваші звернення, це для мене особисто не аргумент для того, щоб я просто закрив очі на прямі звинувачення, на відсутність конструктивної співпраці у діяльності органу, який мав би сприяти суб'єкту призначення. Тому, звичайно, ми з колегами продовжимо роботу з цього приводу. Я думаю, що судді Конституційного Суду будуть призначені. З боку комітету точно тут немає ніякого бажання затримувати цей процес, це скоріше результат от таких от дискомунікацій з нашим органом, який мав би сприяти. Тому, я сподіваюсь, що рано чи пізно це прийде в нормальне русло, але те, що ми маємо дати цьому оцінку і, можливо, зробити певні законодавчі кроки, для мене є наразі очевидним.

Так, дякую. Є Роман Вячеславович Бабій, якщо після цього не буде виступаючих, то будемо закінчувати.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

У мене є питання підсумкове, скажімо так. Але перш ніж його задати, власне, я підтримую тези, висловлювані вами, Денисе Вячеслововичу. І більшість тез, висловлених вами, більшість тез, висловлених колегами, свою позицію я заявляв на попередньому засіданні комітету, не буду повторюватись і затягувати час щодо цієї ситуації. Тому що дійсно... Мені теж зовсім незрозуміло, з яких причин, але завели в глухий кут, якраз було заведено через позицію Дорадчої групи експертів, незрозуміло чому.

Тим не менше, я хотів би у підсумку зрозуміти для себе, що ми робимо далі. Я почув від пана Тараса Качки, що він буде намагатися вибудувати якусь комунікацію. Ми будемо чекати, поки пан Тарас прийде до нас з результатами цих спроб, чи ми щось далі будемо робити? Тому що як вийти з цього глухого кута, ну очевидно, що ми зайшли в якийсь тупик, то поки що у мене, крім як там умовно звертатись до суду зі спонуканням виконати свої обов'язки, передбачені в законі, поки нема ідей. Чи ми будемо продовжувати далі обмінюватися думками і пропонувати якісь рішення цієї проблематики?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хороше питання, Роман Вячеславович. Я думаю, що я би пропонував, – ми, звичайно, що всередині це ще обговоримо з членами комітету, – але я би пропонував наступну дію.

По-перше, станом на зараз є рішення комітету. Здається, ви були ініціатором на комітеті, я пам'ятаю те засідання комітету, щодо звернення до Дорадчої групи експертів з проханням... пропозиції надати документи, да, для того, щоб ми розглянули якраз.

БАБІЙ Р.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було рішення комітету.

БАБІЙ Р.В. ...позиція не змінилася абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, було рішення комітету, яке було, наскільки я пам'ятаю, одноголосне навіть, те рішення комітету. Можу помилятися, але точно було рішення комітету. Якщо комітет станом на майбутнє змінить позицію і вирішить, що з якихось причин не потребується цього для розгляду, ну тоді будемо розглядати в якийсь інший спосіб. Але це може бути прийнято рішення лише на комітеті після наших внутрішніх консультацій.

Щодо перспектив спілкування, я хочу лише побажати успіху пану Тарасу Качці в цьому питанні. Якщо буде комунікація, незважаючи на всі безпідставні звинувачення, на нерозуміння того, що таке Конституційний Суд, як на мене, що таке парламент в Україні, да, певну неповагу, як на мене, до комітету, до парламенту, до органів державної влади, – навіть незважаючи на це і враховуючи те, що важливо все ж таки, щоб Конституційний Суд був забезпечений, функціонував в своєму складі якнайбільшому, то я особисто, я був би готовий для того, щоби продовжити комунікацію з Дорадчою групою експертів, навіть незважаючи на все, ну, якщо у пана Тараса... Але маю сумніви щодо цього.

Тому ми зберемося. Ми вирішимо, що нам робити з рішенням комітету, з яким ми звернулись, яке залишилось без відповіді, що робити з іншими позиціями. В тому числі по захисту збереження персональних даних, я хочу нагадати, що окрім того, що це наш закон, це ще і європейська конвенція. І, можливо, ми напрацюємо з вами якісь законодавчі пропозиції, які запропонуємо парламенту для втілення.

БАБІЙ Р.В. Окей. Можна уточнююче тоді? Виходить так, якщо ми таким чином будемо іти, то ми тоді нічого не робимо по конкурсу, поки не приймемо, умовно, зміни до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Необов'язково. Давайте всередині поспілкуємося, як ми будемо готові.

БАБІЙ Р.В. Окей. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо було рішення комітету, яке говорило, щоб відкласти співбесіду, ви пам'ятаєте, кандидати були запрошені для того, щоб витребувати документ. Якщо ми зараз змінюємо позицію, ми це можемо обґрунтувати в рішенні комітету, щоб всі бачили, чули і щоб публічна позиція. Вирішимо, значить так і зробимо. Ну я би так бачив, але це для внутрішніх консультацій.

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, колеги.

Я перепрошую, я просто змушений був там, напевно, частину засідання відключатися, бо був на засіданні ТСК. Але я думаю, що нам треба виходити в публічний простір для комунікації, я не знаю, чи ви про це говорили, вибачте, але... Бо поки що так виглядає, що вони із нас роблять ідіотів, надівають ...*(Не чути)* на глобус і розповідають, що ми щось тут політично тормозимо, що ми тут щось політично саботуємо і так далі. Я думаю, що треба виходити з публічною комунікацією, да, при цьому завершити цю публічну комунікацію тим, що ми готові до діалогу з ДГЕ, нема жодних питань. Але після того, як вони вийшли з публічною комунікацією, я вважаю, що нам треба відповідати.

Бо я в чому погоджуюсь... я багато в чому не погоджуюся з паном Качкою, але в чому я погоджуюсь з ним, це те, що, так, в якійсь комунікації загальній вони будуть робити спробу цю проблему нам на голову одіти. Це перша історія.

Історія друга. Я вважаю, що нам треба при всій повазі, незважаючи на мої емоції, але при всій повазі до Секретаріату Конституційного Суду, ну, нам або треба теж більш чітко прописати в законі їх роль, хоча я погоджуюсь з паном головою, що та норма про те, що технічне або організаційно-технічне забезпечення здійснює Секретаріат

Конституційного Суду, завжди була достатньою для розуміння. Якщо вони цього не розуміють, окей, давайте тоді напишемо їм ширше.

Але пан голова абсолютно правий, що не може бути ситуації, що якісь невідомі люди, які невідомі експерти, якісь не громадяни України, які не відомо, як прийшли, ведуть облік персональний даних і інформацію українських громадян і кандидатів у судді Конституційного Суду це абсолютно є неприпустимим.

Але ключове питання, яке я хотів підняти, нам треба виходити з публічною комунікацією, бо вони в публічній комунікації вже. Ми з відомих причин прийняли рішення не комунікувати публічно, бо думали, що у нас налагодиться діалог. Але я думаю, що нам треба, треба теж пояснювати позицію комітету, парламенту, посилатися на те, що два кандидати у нас отримали рік назад недоброчесність, тепер отримали доброчесність. Ніхто пояснювати, чому так відбулось, не хоче. Я думаю, що це зрозуміла для всіх громадян позиція, чому рік назад люди були недоброчесні, тепер стали доброчесні, ніхто не хоче на це відповідати, ніж ми будемо вдаватися в деталі, хто відповідає за збереження. Люди це точно не розуміють.

Тому треба простими речами сказати, що ми як орган добору хочемо з відкритими очима здійснювати добір навіть тих членів, яких для нас відібрала Дорадча група експертів, тобто в рамках тих повноважень закону, які в нас є, але ми хочемо робити вибір з відкритими очима. От і все. На жаль, ми сьогодні завдяки діяльності цих людей позбавлені такої можливості. Єдине, що треба уточнити, бо це важливе питання, як мені здається, чи ці шановні панове взагалі хоч раз приїжджали в Україну. Мені здається, що це важливе питання, чи вони збиралися хоча б раз тут на нашій території, що вони всі із лондонів, парижив проводять відеоконференції, а потім нам розповідають, що вони не будуть нам нічого давати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що є над чим попрацювати. Я принагідно звернусь до Секретаріату Конституційного Суду. Я теж, те, про що я говорив, завжди такої фрази було достатньо, але тут вийшли певні, скажімо так, непорозуміння. Тому ми звернемося і до вас, вже враховуючи цей досвід, щодо можливого опрацювання, я точно планую це робити, щодо опрацювання відповідних змін... до закону, якщо щось в процесі роботи виявилось, що недостатньо, незрозуміло і так далі. То, окей, ми вас залучимо, щоби

попрацювати над роз'ясненням змін, де будуть... що більш широко потрібно пояснити, щоби в законодавчому плані усунути ці розбіжності.

БІРЮК Л.І. Будемо щиро вдячні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую секретаріату.

НІМЧЕНКО В.І. Шановний голову, була пропозиція. Іменно якраз стосовно того, щоб ми десь вийшли в публічний простір, я вносив пропозицію, розглянути це конкретне питання комітетом, опублічити його з викликом представників Секретаріату Конституційного Суду як фахівців у цій справі, якщо ви хочете це. Але ви ж проблему підняли, і я вам вдячний за ту відвертість, про яку ви сказали, що хто ж ми є, ми законодавчий орган. Я з повагою до pana Качки. А ми Комітет правової політики, як ми формуємо правову політику, давайте винесемо рішення.

І друге питання. На цьому рішенні прийняти про те, що не з кондачка виходити і виносити кандидатури в пленарний зал, а розглянути їх з урахуванням всіх матеріалів, які є, крім цих експертів, якісь інші матеріали є. І дати правову оцінку в комітеті, як це даними персональними користуються іноземці, а ми не можемо. Я так розумію, що Секретаріат може відповісти тільки те, якщо буде доказано, що відкрили конверт і ці... Секретаріат Конституційного Суду, коли переносили. То пан Ігор там задавав питання, щоб він знав, вони відповідають за цілісність конверта, печатку чи штамп і все. А це дуже важливо для підбору суддів Конституційного Суду. У нас є таке право, і маємо право допуску до персональних даних. Ви ж подивіться, що у нас з реєстрами робиться, там біда, а тут у нас відкрито, хто-то користується і вирішує, як він вважає за потрібне. Те, що ви підняли цей пласт, він заслуговує на увагу, і про білі плями в цьому законі, звичайно, є. Тому я хотів би, щоб ми таки все-таки розглянули його на комітеті конкретно, окремо.

І друге: вирішити питання стосовно формування корпусу Конституційного Суду України. Щоб нас не зробити стрелочниками, чи як там українською мовою, наверное, стрелочники. От про що йде мова. Ви хто-то мене може переубедите в тому, що це ненавмисно тягнуть, щоб затягнути, щоб не було кворуму Конституційного Суду? Я історію знаю, я не буду вам розказувати, ви їх усі знаєте, як затормозити роботу, поставити на паузу роботу Конституційного Суду. Так, може, це буде одна з форм, і ми повинні це вказати у своєму рішенні, що ми виключили любі можливості паралізувати діяльність конституційного органу – Конституційного Суду України.

Отак давайте ми й поступимо, оце буде Комітет правової політики. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Да, так ми і продовжимо. Ми всередині проведемо, я думаю, як завжди, нараду, сплануємо план дій і потім зробимо так, щоб це увійшло в конструктивне русло навіть тоді, коли орган, який має сприяти, не завжди сприяє цьому, скажімо так.

Все. Дякую. Дякую, колеги, всім за участь у сьогоднішньому засіданні. Оголошую засідання закритим.