

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань правової політики
4 липня 2025 року
Веде засідання Голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую засідання Комітету з питань правової політики відкритим.

На початку нашого засідання, як завжди, маємо обрати секретаря засідання. Сергій Владиславович, пропонується Соболева обрати секретарем засідання. Колеги, переходимо тоді до голосування за запропоновану кандидатуру секретаря судового... секретаря засідання комітету Сергія Владиславовича Соболева.

Бабій. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: присутній також заступник голови комітету, народний депутат України Калаур Іван Романович.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також присутній член комітету, народний депутат Пузанов Олександр Геннадійович.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Зрозуміло.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо. 13 членів комітету – за, 1 – утримався. Рішення прийнято.

Дякую, Сергій Владиславович. Нагадую, що якщо з якихось причин Сергій Владиславович не може провести підрахунок голосів, то це буду робити я, як ми раніше погоджували.

На початку нашого засідання хотілося б привітати, сьогодні день народження у нашого колеги, заступника голови комітету Івана Романовича Калаура. Іване Романовичу, ми вам бажаємо міцного-міцного здоров'я, багато законодавчих ініціатив, які вносять позитивні і інколи необхідні дуже зміни в першу чергу до нашого цивільного законодавства, професіоналом в цьому ви є, в цій сфері, а також до інших сфер нашої системи законодавства в Україні. Також бажаємо вам особистих досягнень і міцного-міцного здоров'я. І, звичайно, перемоги всій нашій країні і благополуччя вашій родині.

Але, колеги, в Івана Романовича ще є один привід для того, щоб ми його сьогодні привітали. Нещодавно Івана Романовича Калаура було обрано членом-кореспондентом Академії правових наук України. З цим вас, Іван Романович, і вітаємо, і пишаємося вашими досягненнями. Успіхів вам і продовження вашої наукової діяльності.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денис Вячеславович, за щирі теплі слова привітання. Мені дуже приємно, що я маю можливість сьогодні працювати з вами в колективі професійних юристів, що ми маємо можливість творити закони, і ці закони повинні працювати не тільки на перемогу, й на розвиток нашої держави. Горджуся тим, що працюю в Комітеті з питань правової політики і дякую всім за привітання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Іван Романович. Сподіваюсь, в цей чудовий святковий настрій ми швидко приймемо виважені мудрі рішення, а у вас буде трошки часу приділити своїй родині.

КАЛАУР І.Р. Ключове слово – швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це не точно, да.

Так, колеги, тоді повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, почув.
Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Гунько.
Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЕВ С.В. 14 – за, 0 – утрималось. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, рішення прийнято.

Чи є пропозиції до порядку денного? Якщо пропозицій нема, тоді переходимо до прийняття порядку денного в цілому. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш!

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, переходимо до першого нашого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про лобіювання" щодо уточнення окремих положень (реєстраційний номер 13339), внесений нашим колегою заступником голови підкомітету Павлішем Павлом Васильовичем. А також альтернативний до нього із реєстраційним номером 13339-1, внесений нашим колегою Ватрасом Володимиром Антоновичем.

Прошу голову профільного підкомітету Максима Євгеновича Дирдіна доповісти про результати розгляду на комітеті зазначених законопроектів.

ДИРДІН М.Є. Доброго дня. І так, на підкомітеті ми розглянули проект висновку, який пропонується членам комітету для обговорення і прийняття його.

Даним рішенням пропонується, проектом рішення, прийняти в першому читанні основний законопроект 13339 авторства Павліша Павла Васильовича, альтернативний законопроект 13339-1 авторства Ватраса Володимира Антоновича відхилити.

Далі автор законопроекту Павло Павліш більш детально розкаже про свій законопроект, його мету і завдання, які стоять перед парламентом щодо його обговорення і ухвалення. Так само потрібно буде визначитися із доповідачем, хто буде від комітету, бо ми його ще не визначали. Це вже після обговорення зробимо.

В мене все. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Денис В'ячеславович, дозволите?

ДИРДІН М.Є. Пане головуєчий, включіть мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачайте. Павло Васильович, прошу вам слово.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, колеги. Поданий законопроект, він направлений на те, щоб покращити раніше прийнятий нами законопроект про лобіювання, який ми з вами ухвалили, який вже набуде чинності, ми сподіваємося, 1 вересня, коли буде... НАЗК обіцяє нам в серпні створити і запустити реєстр. Тому даний законопроект напрацьований і узгоджений з усіма заінтересованими сторонами, асоціаціями і майбутніми лобістами.

Він направлений на деякі уточнення щодо предмету лобіювання. Потім технічні зміни щодо реєстру прозорості вносяться, реєстрація іноземних юридичних осіб застосовується, розширення переліку представників юридичних осіб передбачено. Потім для того, щоб дійсно Закон "Про лобіювання" запрацював, там також вносяться додаткові питання щодо лобістського запиту і спрощеного доступу до адміністративних будівель, спрощення звітності, відтермінування адміністративної відповідальності на один рік воно передбачено з пов'язаним цим законопроектом, який також розглядається, але паралельним Комітетом правоохоронної діяльності. Тому НАЗК і асоціації підтримують прийняття даного законопроекту. Прошу членів комітету його також підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Володимир Антонович, ви бажаєте щось по своєму.

ВАТРАС В.А. Так, шановні колеги, я коротко для того, щоб не забирати час. В нас з паном Павлішем погоджена позиція по даних законопроектах. Підтримую як автор альтернативного основний законопроект. Різниця між ними не суттєва, я в своєму законопроекті лише пропонував відтермінувати деякі положення законодавства про

лобізм у зв'язку з воєнним часом. Але думаю, між першим і другим читанням шляхом поправок до нього ми це питання врегулюємо.

Тому прошу підтримати основний і дякую за можливість виступити на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Антонович.

Колеги, у нас присутні на засіданні також і Національне агентство з запобігання корупції і представники бізнес-асоціацій. Тому для початку слово я надам, звичайно, по цьому законопроекту, щоби сказати позицію Міністерству юстиції України, а після того, я думаю, що надам слово представникам Національного агентства з запобігання корупції, після того у нас мають бути представники двох бізнес-асоціацій – Американської торговельної асоціації і Європейської Бізнес Асоціації, які приймали участь активну в опрацюванні даного законопроекту, також приймали участь і Федерація роботодавців України. Там потім, якщо хтось захоче взяти слово висловити свою позицію чи зауваження по цьому законопроекту, прошу піднімати руку. Тут в Zoom я буду бачити, буду надавати слово.

Отже, зараз слово надається для оголошення позиції Міністерству юстиції України.

ВАСИЛЬЧУК В.О. Доброго дня, шановні колеги. Дякую, Денис Вячеславович, за можливість висловитись. Чути нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вас чути. Тільки ж представляйтесь, ви ж пам'ятаєте, що стенограма.

ВАСИЛЬЧУК В.О. Вікторія Васильчук, заступник міністра юстиції. Дякую дуже.

Шановні колеги, в Міністерстві юстиції був на опрацюванні проект закону, ми опрацьовували і основний, і альтернативний. Позиція буквально щойно сьогодні впродовж дня була підписана виконуючим обов'язки міністра. Швидше за все ні в НАЗК, ні в комітет вона ще не встигла зайти, але ми надішлемо, ви ознайомитесь.

Ми звертали увагу на деякі позиції закону, які, на наш погляд, можуть становити певні ризики, це щодо запровадження поняття "лобістський запит". Як на наш погляд, дещо дискусійне питання щодо звуження кола підсанкційних осіб, які можуть бути суб'єктами лобіювання. І ми звертали увагу на необхідність узгодження з положеннями Закону про адмінпроцедуру та публічні реєстри. Ось такі три блоки питань, які Мін'юст озвучив розглядаючи проект цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторія. На жаль, да, не мали можливість ще ознайомитися. Але скажіть, будь ласка, на вашу думку, ви не вперше на комітеті представляєте, постійно працюєте із законопроектами, чи є можливість опрацювання цих зауважень перед другим читанням, між першим і другим?

ВАСИЛЬЧУК В.О. Да, без проблем, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ВАСИЛЬЧУК В.О. Абсолютно немає перешкоди в тому, щоби, да, на перше читання, і вже відповідно процес був запущений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Тоді слово надається Національному агентству із запобігання корупції для висловлення позиції.

ГУПЯК С.Л. Добрий день. Дякую за надане слово. Сергій Гупяк, заступник голови.

В цілому Національне агентство повністю підтримує законопроект номер 13339, але із зауваженнями Національного агентства. Зауваження стосуються щодо певних категорій інформації, яка може бути виключена зі звітів при ситуації без укладення договору. От це наше зауваження, його прохання врахувати. В цілому ми враховуємо. Ми просимо його врахувати. І в цілому ми підтримуємо. І позиція щодо Мін'юсту, ми також можемо сказати, що ми можемо не чекати до другого читання, теж пропрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Національне агентство із запобігання корупції.

В цілому можу сказати, що також НАЗК приймало активну участь в опрацюванні цього законопроекту, його напрацюванні, тому була досить плідна робота, як мені здається.

Так, тепер чи є в нас представники Американської торговельної палати?

БОРЩ Ю. Так. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, вам слово.

БОРЩ Ю. Юлія Борщ, Американська торговельна палата. Ми загалом також повністю підтримуємо законопроект 13339. Особливо хочемо подякувати за розширення переліку суб'єктів лобіювання, що тепер і представництва неприбуткових міжнародних юридичних осіб також зможуть мати право бути суб'єктом лобіювання, це особливо для нас дуже актуально.

І також дуже коротко хочу зазначити, що я розумію, що це взагалі не предмет відання комітету, але ми також дуже будемо наполягати в майбутньому на відтермінуванні відповідальності хоча б на термін 12 місяців, адже переконані, що треба, щоб ще на практиці запрацювали норми закону. Так.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, це ну, правильно ви сказали, що предмет відання іншого комітету. Я думаю, що ви маєте контакт, спілкування з правоохоронним комітетом. Ми зі свого боку, я думаю, теж проведемо, проводили і проведемо ще додатково комунікацію.

Тоді представники Європейської Бізнес Асоціації.

ФРЕЮК А. Дякую, шановний Денисе Вячеславовичу.

Доброго дня, шановні колеги. Дякую за можливість виступити. Артем Фреюк, співголова Комітету з лобіювання та прозорих політик Європейської Бізнес Асоціації.

Ми також, безумовно, підтримуємо законопроект 13339, дуже вдячні за таку дуже спільну кропітку роботу комітету, автору законопроекту, Національному агентству по запобіганню корупції. Це, дійсно, дуже правильна і дуже... ініціатива, яка є на часі, яка, з однієї сторони, і спрощує звітність, і більше розкривається ринок для потенційних лобістів, які будуть на ньому працювати.

Тому просимо підтримати і готові працювати над подальшим його покращенням між читаннями.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, колеги, я бачу, що є Федерація роботодавців України. Я вам слово надам, якщо ви теж бажаєте висловити свою позицію.

ГОСТЄВА Н.В. Шановний Денисе Вячеславовичу, члени комітету, колеги з бізнес-асоціацій! Від Федерації роботодавців ми висловлюємо підтримку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, просто потрібно представитися, тому що потім йде розшифровка текстова стенограми.

ГОСТЄВА Н.В. Наталія Гостєва, директор Департаменту дерегуляції підприємницької діяльності Федерації роботодавців України. З боку Федерації роботодавців України ми висловлюємо підтримку цьому законопроекту. Вважаємо його виваженим і збалансованим з точки зору врахування інтересів і регулятора цих правовідносин, і бізнесу. Також підтримуємо відтермінування відповідальності для того, щоб підготувати відповідну правозастосовну практику, хоча розуміємо, що ми маємо провести перемовини з іншим суб'єктом, і взагалі готові працювати над необхідним уточненням технічних положень в рамках робочої групи.

Тому дякуємо вам за цю роботу і за конструктивну співпрацю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за позицію.

Колеги, чи є необхідність додатково обговорювати? Ще хтось бажає виступити? Не бачу бажаючих. Я насамкінець скажу тоді. Бачу, що є. Так, я можу помилитися з правильністю вимови, Анна Ісічко, потім Максим Лациба. Тільки я попрошу дуже коротко.

ІСІЧКО А. Дякую, пане Денисе. Дякуємо всім шановним колегам, хто зібрався. Дякуємо депутатському корпусу за саму можливість... інклюзивний діалог з цього питання.

Тільки вчора відбулась робоча група, на якій була велика кількість і від громсектора, і від лобістської спільноти. З нашого боку, хотілось би висловити розуміння, що оскільки внесення змін до законодавства про лобізм позначено в трансформаційних дорожніх картах, виходить так, що ми нікуди не діваємося від тих змін, про які ми зараз говоримо. З боку громадськості хотіли би висловити застереження і прохання взяти до уваги ті пропозиції, які були спільно напрацьовані громадськістю і направлені відповідно до комітету і пропрацьовані вчора на робочій групі з основним застереженням, що якщо мова йде про технічні правки до цього проекту, до закону, який ще не набрав чинності і який ще не встиг попрацювати, то давайте чітко визначатися, що є ці технічні правки, що вони в жодному разі не мають вдарити неочікуваними, несподіваними наслідками по організації громадянського суспільства, щоб не створювати перешкод до їх роботи в цей складний для України час. Ми говоримо про те, що не має бути диспропорційних і

обтяжливих для сектору умов, зважаючи на те, що великі лобістські компанії для них дійсно звітування в чомусь буде простим і спрощеним. Для організацій громадянського суспільства, навіть якщо вони здійснюють адвокаційну діяльність, вони не мають потрапити під сферу регулювання оновленого з врахуванням цих правок закону.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Максим Лациба.

ЛАЦИБА М. Доброго дня, колеги. Максим Лациба, Український незалежний центр політичних досліджень. У світі Європейською Комісією зазначено, що ухвалення і дія Закону "Про лобіювання" не повинно обмежувати і шкодити громадській діяльності і діяльності організації громадянського суспільства. І, в принципі, чинний Закон "Про лобіювання" він, як на мене, загалом відповідає цій вимозі. І цей баланс ми знайшли, коли працювали на попередньому етапі нашої роботи. Даний законопроект, який ми розглядаємо, він на даний момент, ми бачимо, він справді носить більше технічний характер, він уточнює щось, якісь позиції, але концептуально не змінює сферу правового регулювання, не додає нових суб'єктів там... і так далі.

І ми загалом закликаємо комітет, скажемо так, залишатися в правових рамках чинного Закону "Про лобіювання". Ми загалом не проти даної редакції в першому читанні для уточнення якихось технічних моментів, там особливо реєстрація, звітування і так далі. Але просимо в режимі доопрацювання на друге читання так і залишатися в цій правовій рамці чинного закону і тексту першого читання, щоб ми, скажемо так, уточнили технічні моменти, дали можливість попрацювати з 1 вересня закону, можливо, рік. Побачимо, як він працює, зберемо правову практику і тоді, якщо буде потреба, тоді можемо повернутися до якогось концептуального оновлення Закону "Про лобіювання".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рука піднята, Світлана Дудник підписана. Тільки у нас ті, хто говорять, включають камеру.

ДУДНИК С. Юрист Інтернет асоціації. Ми би дуже просили при розгляді законопроекту до другого читання звернути також увагу на наші зауваження до пункту 16 частини третьої, там йдеться відносно ліцензіатів у сфері електронних комунікацій, але ми

просимо також доповнення. Тобто, коли ви будете опрацьовувати, просимо в частині другій статті 3 звернути увагу на необхідність те, щоб не тільки на ліцензіатів не поширювався законопроект, а і на інших учасників сфери електронних комунікацій. Тому що у сфері електронних комунікацій на відміну від енергетичної галузі у нас не лише ліцензіати є, а і здійснюється реєстраційний принцип. Тобто, наприклад, такі учасники ринку як постачальники фіксованого доступу до інтернет вони не... будуть, вірніше, підпадати під цей законопроект. Нам наскільки відомо, що схожу пропозицію також подав на даний законопроект регулятор у сфері електронних комунікацій – Національна комісія у сфері електронних комунікацій поштового зв'язку. Тому просимо врахувати таку нашу пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, наскільки я бачив, наскільки я пам'ятаю, вчора на робочій групі це питання проговорювалося, те, що може бути під час опрацювання до другого читання також враховано.

Колеги, тоді переходимо... Перед тим, як перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, треба визначитися, хто буде доповідач від комітету. Пропоную вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є і автор.

ДИРДІН М.Є. Павліш – автор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, що ви скажете? Ви автор законопроекту.

ПАВЛІШ П.В. Як комітет доручить, так і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не заперечуєте, можете ви буди доповідачем?

ПАВЛІШ П.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропоную автора якраз законопроекту Павла Васильовича Павліша, щоб був доповідачем від комітету.

Насамкінець перед голосуванням хотів би сказати, що коли ми приймали Закон "Про лобіювання", власне, це дуже швидко робилось, була дуже жвава дискусія, це, ви знаєте, що були певні строки, вони були дуже скорочені, і тоді ми домовились і в першу чергу з бізнес-асоціаціями, з деякими політичними силами і з представниками громадського сектору, що ми не покинемо після того, як приймемо цей законопроект, а будемо продовжувати працювати, і робоча група не припинить своє існування. І, власне, я вважаю, що ми дотримались цього слова. І після прийняття закону, після того, як він був врахований Європейською комісією як виконання певних наших зобов'язань, ми не полишили цю роботу, а продовжили працювати, і можу сказати, що в межах опрацювання всі сторони, всі учасники проявили найголовніше – вміння чути один одного і знаходити спільні конструктивні рішення.

Я думаю, що сенс продовження цієї робочої групи, він буде продовжувати існувати навіть після початку дії закону і навіть після ухвалення відповідних змін до закону, і після початку дії закону для того, щоб створити зрештою цей ринок, ці інструменти і в процесі подивитись, як буде відбуватись імплементація. Якщо буде необхідність, відповідно оперативно реагувати в тому числі в разі потреби через законодавчі кроки. На чому точно потрібно сконцентруватись – це на тому, щоби збільшити потенційні, скажемо так, переваги від статусу офіційного лобіста, дещо складно реалізувати під час воєнного стану, через безпекові в тому числі заходи, але стимулів для того, щоби реєструватись лобістами і здійснювати цю діяльність прозоро, має бути більше. От на цьому і після прийняття закону потрібно буде сконцентруватися. Все, отака моя теж коротка промова.

Тепер переходимо до голосування за запропонований проект рішення. Прошу всіх підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за.

Для стенограми, а також і для протоколу: присутній член комітету Гунько Анатолій Григорович.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Я ще є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Князевич. Князевич!

Маслов – за.

Німченко. Німченко Василь Іванович.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЕВ С.В. 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Дякую представникам бізнес-асоціацій громадськості, хто був присутній по цьому законопроекту. Якщо хочете, можете продовжувати залишатись на законопроекті, а ні, то дякую за участь.

ПАВЛІШ П.В. Дякую за підтримку, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Принагідно очікуємо голосування за зазначений законопроект на найближчих пленарних засіданнях Верховної Ради в першому читанні, тому, власне, пропозиція сконцентруватись над консолідацією підтримки в залі по цьому законопроекту також всім, власне, проявити свої лобістські навички.

Так, все, тоді переходимо до другого питання нашого порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедури підготовки проектів нормативно правових актів (реєстраційний номер 12028). Це друге читання.

Прошу голову профільного підкомітету Максима Євгеновича Дирдіна доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Доповідаю. На підкомітеті провели ми обговорення у формі опитування, більшість членів підкомітету підтримали таблицю до другого читання. Членам комітету була таблиця розіслана, а цей законопроект всім відомий членам комітету, коли ми приймали його в першому читанні. Технічного ми його пропонуємо відкорегувати і пропонується членам комітету сама таблиця.

Прошу його підтримати. Тут є питання щодо доповідача. Пропоную я себе, тому що я був, коли було перше читання, я був доповідачем по цьому законопроекту від комітету, якщо немає заперечень від колег.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

Я тоді також пропоную Максима Євгеновича доповідачем визначити від комітету, врахувати це при голосування за проект висновку комітету.

Так, колеги, по цьому законопроекту спочатку надам слово Міністерству юстиції, як завжди, України. Прошу, позиція Мін'юсту з цього приводу. Або позиція Кабінету Міністрів. Ви від Кабміну чи від Мін'юсту, як?

ВАСИЛЬЧУК В.В. Подаємо від Мін'юсту, Денис Вячеславович. І позиція не змінилася: просимо підтримати комітет з доопрацюванням, і з порівняльною таблицею погоджуємося.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули.

У нас є представник Служби безпеки України, оскільки цей проект закону безпосередньо стосується повноважень Служби безпеки України. Прошу, вам слово, пане Олеже.

ГОЛОВАШ О.О. Доброго ранку! Дякую, пане голово. Шановні народні депутати, шановні присутні, дійсно цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь на початку, під стенограму.

ГОЛОВАШ О.О. Головаш Олег Олегович, начальник Апарату Голови Служби безпеки України.

Шановні народні депутати, шановні присутні, дійсно Служби безпеки дякує в першу чергу і комітету, Міністерству юстиції за підтримку нашої ініціативи минулорічної щодо необхідності створення механізму, який дозволить нам оперативно розробляти, а також ініціювати внесення і вносити на розгляд Президенту, Кабінету Міністрів проекти нормативно-правових актів у трьох сферах, в яких Служба безпеки відповідно до норм чинного законодавства є спеціальним уповноваженим органом. Нагадаю, це сфера контррозвідувальної діяльності, антитерористичної діяльності, а також захист державної таємниці. В умовах дії правового режиму воєнного стану перед оперативність внесення змін і реагування на безпекові ризики, які ми бачимо, дозволить нам ефективніше у взаємодії з іншими державними суб'єктами забезпечувати і виконувати покладені завдання.

Щиро дякую комітету за оперативність і конструктивність в опрацюванні, розгляді даного законопроекту. Зі свого боку Служба безпеки максимально зацікавлена і підтримує. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за виступ.

Так, колеги, чи є необхідність обговорювати зазначений законопроект, чи будемо переходити до голосування? Я так про всяк випадок запитаю: чи є у нас представники Кабінету Міністрів України? Ну, немає окремо.

Добре. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету. Прошу підтримати.

Бабій. Бабій.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Власенко.

Гунько. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За. І по чарочці – за.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за, 0 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Так, ну, я так розумію, що прямо явно не цей законопроект пропонують відсвяткувати, але тим не менше вітаю Службу безпеки України так само.

Дякую, колеги, хто був по цьому питанню, дякую за участь. Якщо хочете – продовжуйте, якщо ні – то на все добре.

Так, переходимо до третього нашого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо майнових прав інтелектуальної власності на об'єкти, створені у зв'язку із проходженням військової служби (реєстраційний номер 13110). Прошу нашого сьогодні іменинника і голову профільного підкомітету, а ще, здається, і автора цього законопроекту, да?

КАЛАУР І.Р. Да, ще й автора цього законопроекту. Бачте, три в одному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповісти про результати розгляду зазначеного законопроекту на підкомітеті. А ще члена-кореспондента Академії правових наук України.

Прошу, Іван Романович, вам слово.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денисе Вячеславович.

Законопроект 13110 під назвою: внесення змін до Цивільного кодексу України щодо майнових прав інтелектуальної власності на об'єкти, створені у зв'язку із проходженням військової служби. Було два законопроекти, один йшов через наш комітет, це який торкався внесення змін в Цивільний кодекс, і базовий законопроект, який безпосередньо вже регламентує питання набуття здійснення прав на об'єкти інтелектуальної власності, які створені в процесі проходження військової служби. Це профільний комітет Наталухи, тобто Комітет з питань економічного розвитку, він вже розглянув цей законопроект в другому читанні.

На наш законопроект 13110 було надіслано 25 поправок. Водночас в порядку статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" цей законопроект 13110

доповнений однією поправкою, яка передбачає внесення змін до першого розділу законопроекту. І цей перший розділ має бути сформований змістовно так: "Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, але не раніше дня набрання чинності Законом України про внесення змін до деяких законів України щодо набуття права інтелектуальної власності на об'єкти, створені у зв'язку з проходженням військової служби".

Таким чином загалом від суб'єктів законодавчої ініціативи надійшло 26 поправок. Із тих 26 поправок 6 враховано, 20 поправок і пропозицій відхилено.

За результатами розгляду цього законопроекту на підкомітеті було прийнято наступне рішення. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо майнових прав інтелектуальної власності на об'єкти, створені у зв'язку із проходженням військової служби, прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, яку запропонував комітет, а також у разі його прийняття як закону доручити комітету та Головному юридичному управлінню Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду призначити мене.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Романовичу.

Колеги, чи є необхідність обговорювати даний законопроект? Для початку я в будь-якому випадку дам слово Міністерству юстиції, після того Міністерство оборони. І я бачу, на зв'язку у нас Міністерство економіки. Запропоную вам, якщо ви бажаєте висловити позицію. Прошу.

ВАСИЛЬЧУК В.О. Дякую.

Проект закону був предметом опрацювання в Міністерстві юстиції. І позицію ми надіслали Міністерству економіки та Комітету Верховної Ради з питань соціалістики та захисту прав ветеранів. Законопроект ми опрацьовували ще в квітня. Висловлені зауваження, які були, частково враховані. До запропонованого проекту редакції закону ми повідомляємо про відсутність зауважень та пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство оборони.

НАЛИВАЙКО К. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний пане голово комітету. Катерина Наливайко, тимчасово виконуючий обов'язки начальника управління з питань інтелектуальної власності.

Власне, хочу скористатися дійсно нагодою і привітати Калаура Івана Романовича як автора цього законопроекту із його днем народження. Дуже дякуємо за ті зусилля, які він доклав на те, щоб цей законопроект став можливим.

Ми, власне, від імені Міноборони просимо всіх членів комітету підтримати цей законопроект. Міноборони брало участь у його підготовці, також, як ви знаєте, долучалися і Інститут правотворчості та науково-правових експертиз, Український національний офіс інтелектуальної власності. Власне, законопроект є дуже важливим і нагальним і в тому числі нагальним з тих причин, що зараз ми переживаємо доволі складний період на фронті, і рішення деяких критичних проблем, які є, які ми всі відчуваємо на собі, вони в тому числі є в Збройних Силах, є ... *(Не чути)* і законопроект як 13110, так і 13111 є критично важливими для того, щоб ми ці рішення могли використовувати, впроваджувати і належним чином винагороджувати тих, хто ці рішення створив. Тому дуже просимо підтримки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство економіки.

КАЛАУР І.Р. Я хочу подякувати Катерині за привітання. Дякую, Катю, вам за привітання і, дійсно, дякую за ту спільну працю, в результаті якої ми отримали доволі якісний законодавчий продукт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство економіки.

ШАТОВА І.О. Шатова Інна Олексіївна, заступник начальника Управління інтелектуальної власності та інновацій. Міністерство економіки повністю поділяє позицію, яку висловила пані Катерина від імені Міністерства оборони, щодо доцільності прийняття цього законопроекту. Ми підтримуємо ту редакцію, яка подається до другого читання, з урахуванням правок, які озвучив пан Калаур. І тому ми просимо винести його на друге читання з урахуванням наданих правок, які враховані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за висловлені позиції всім. Не бачу більше бажаючих для обговорення по цьому законопроекті.

Тоді, колеги, пропоную перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету. Прошу підтримати.

Бабій. Бабій.

Божик. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Пузанов тільки що, да?

ПУЗАНОВ О.Г. Так, так. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 11 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Вітаю, Іване Романовичу.

КАЛАУР І.Р. Дякую, колеги, за підтримку законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо унормування діяльності та державної реєстрації громадських організацій, (реєстраційний номер 8084). Прошу голову

профільного підкомітету доповісти про результати розгляду зазначеного законопроекту на підкомітеті.

ФРІС І.П. Вітаю, колеги. Буквально одна секунда вашого часу, зараз відкрию висновок наш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алло, да, я не почув, вибачте, Іван... Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Да, одну секунду, Денис Вячеславович. Готовий, готовий, висновок відритий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ФРІС І.П. Значить, колеги, ми сьогодні повертаємося до розгляду законопроекту 8084, який унормовує діяльність громадських організацій. В попередній раз на комітеті, пригадуєте, ми його перенесли, розгляд цього законопроекту, враховуючи те, що були певні зауваження у Міністерства юстиції, були певні зауваження у Міністерства соціальної політики, Міністерства молоді та спорту. Доопрацювавши вказаний законопроект, в підкомітеті вчора членами комітету було підтримано рекомендувати комітету прийняти його в другому читанні та в цілому в редакції комітету з певними змінами, які були запропоновані відповідними державними установами, які мною були озвучені.

Я не буду вдаватися в подробиці і розписувати, там доволі таки немало вказаних змін, вони врегламентовують питання, пов'язані з соціальною захищеністю осіб з інвалідністю, так само з метою виконання статутних завдань щодо громадських організацій інвалідів так само визначені певні процесуальні новації цього законопроекту. В законопроект третейські суди внесені зміни, Закон "Про фізичну культуру і спорт" внесені відповідні зміни і унормовані норми цього закону, Закону про державну реєстрацію речових прав, державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. В кінцевому вказаний законопроект пропонується прийняти за основу та в цілому в редакції комітету.

Зараз доходжу до висновку. Підкомітет рекомендував Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо унормування діяльності та державної реєстрації громадських організацій (номер 8084) прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом. А також у разі прийняття

законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та технічне і юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з розгляду цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради визначити голову підкомітету Фріса Ігоря Павловича.

Колеги, єдине, що хотів ще зауважити по цьому законопроекті, ми при його розгляді застосували новітню, прийняли новітню технологію, яка була прийнята Верховною Радою України щодо публічних консультацій. Були проведені публічні консультації, громадські організації приймали безпосередню участь. Сьогодні у нас є тут Максим Лациба, який був хедлайнером, скажемо так, цієї роботи в тому числі. Я думаю, що він візьме слово і розкаже більш детально про новації цього законопроекту, якщо буде мати бажання. Але в будь-якому випадку саме ті, яких стосуються норми вказаного законопроекту, і були ініціаторами, і приймали безпосередню участь в розробці його положень та узгодженості його положень з нормами інших нормативно-правових актів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Дякую за опрацювання зазначеного законопроекту. Дякую, що провели у відповідності до прийнятого нами, але який ще не діє, повноцінного Закону "Про публічні консультації". Але, дійсно, ми спробували все втілити по цьому законопроекті.

Але у нас, перед тим як рука піднята у Максима Лациби, у нас присутня наша колега народний депутат України голова іншого поважного комітету пані Галина Миколаївна Третякова, рука піднята. Тому я спочатку, пані Галино, вам слово надам.

ТРЕТЯКОВА Г.М. Дякую. Дякую, пане Денисе. Дякую підкомітету за те, що врахували прийнятий і підписаний законопроект Президентом 5344-д, і врахували норми щодо громадських організацій осіб інвалідністю.

Водночас у нас залишилася ще одна правка, я не знаю, вона врахована, чи ні, тому прошу консультацій. Це стосується імплементації 36 статті Конституції, яка створила альтернативні диспозиції у законодавстві, тобто відповідно до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп-стоп-стоп. Пані Галино, якщо ви піднімаєте питання якоїсь конкретної пропозиції, то тоді номер, будь ласка, пропозиції.

ТРЕТЯКОВА Г.М. 323.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб всі мали можливість відкрити її і побачити.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Да, 323. 36 стаття Конституції, вона створила альтернативні диспозиції у двох законах: відповідно у Закону "Про громадські об'єднання", тепер організації, і в Законі "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності". Відповідно норми щодо реєстрації, припинення тощо регулюються наразі двома законами, відповідно до того, що стаття 36 віднесла професійні спілки до громадських організацій. Це норма Конституції.

Я пропонувала робочій групі і Міністерству юстиції, а також громадським організаціям у статті 2 напрацьованого в комітеті законопроекту 8084 виключити з-під дії Закону про громадські організації професійні спілки і віднести регулювання реєстрації, припинення тощо професійних спілок до Закону "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності". У зв'язку з тим, що цього не зроблено, у мене прохання хоча би питання припинення діяльності професійних спілок виключити з цього закону, щоб у нас не було альтернативних диспозицій в двох законах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, що нам позиція підкомітету по 323-й?

ФРІС І.П. По 323-й – правка відхилена. У нас є представники Мін'юсту, які безпосередньо приймали участь в опрацюванні вказаного законопроекту. І хотів би почути їхню думку, чому саме в такому форматі було запропоновано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мін'юст прошу, тоді вам слово.

ВАСИЛЬЧУК В.В. Денис Вячеславович, Анатолій Лещенко, я бачу, був підключений. Він безпосередньо брав участь, і це профільний департамент, який готував позицію від Мін'юсту. Прошу дати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, да, підключайтесь.

ЛЕЩЕНКО А.О. Доброго дня, шановні колеги, доброго дня, шановний пане головуєчий. Анатолій Лещенко, Мін'юст, заступник директора Департаменту приватного права.

Правка та, яка була запропонована, вона була досить широкого формату. Мова йшла про створення, припинення, змін. Ми в цілому врахували цю правку. Особисто мав розмову з пані Галиною, і після цієї розмови ми з паном Максимом Лацибою відпрацьовували. І відповідно в проекті закону з'явилася правка, яка передбачає, що дія саме Закону про громадські організації не поширюється на профспілки. Тобто ця...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете назвати просто, щоб всі...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую. Тобто вона врахована в інших правках.
Дякую.

ЛЕЩЕНКО А.О. Так. Зараз я відкрию безпосередньо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І скажете нам. Ви поки що пошукайте, я Максиму Лацибі надам слово, у нього рука піднята.

ЛЕЩЕНКО А.О. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Максим Лациба.

ЛАЦИБА М. Доброго дня. Максим Лациба. І я тоді допоможу пану Анатолію, це якщо ми відкриємо нашу табличку, 17 стаття... сторінка 17, там правка навпроти правки 66. Там є ця частина друга, пише: дія цього закону не поширюється на суспільні відносини у сфері створення діяльності припинення. І потім наступна сторінка 18...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур, мій помічник, підказує, пропозиція номер 63 комітетська.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую. Тоді питань немає.

ЛАЦИБА М. Так, дія цього не поширюється у сфері створення діяльності... *(Не чути)* І потім воно нижче профспілки, 7 з дужечкою, професійних спілок, їх організацій, об'єднань профспілок. Да, у нас була розмова із пані Галиною, і я повністю погоджуюсь з її пропозицією, вона врахована просто в іншій трошки редакції, в іншому місці. Але, да, ці два закони громадські об'єднання і профспілки, профспілкові організації треба розводити,

вони розводяться, і це різне регулювання. Тому тут, пані Галино, я пам'ятаю, ми теж з вами говорили, повністю підтримую, це враховано.

Кілька слів по законопроекті. Ми підтримуємо даний текст законопроекту. Ми вдячні і Комітету правової політики, Міністерству юстиції за те, що конструктивно був відпрацьований цей законопроект, нагадаю, що це урядовий законопроект. В нещодавно затвердженій дорожній карті європейської інтеграції України, яка затверджена Кабінетом Міністрів, визначений цей законопроект як важливий, обов'язковий крок до євроінтеграції. Це карта називається верховенство права, там є відповідний захід по цьому законопроекті, і це уже той маяк, який ми маємо виконати і відзвітувати за його виконання перед Європейською комісією.

Даний законопроект справді є дуже потрібний, і я б сказав, він дає значні спрощення в напрямку реєстрації громадських організацій, їх діяльності, те, що дуже очікують громадські організації, це те, що закон, ну, законопроект 8084, він дозволить здійснювати онлайн реєстрацію громадських організацій на додатку "Дія" за допомогою модельного статуту, там уже Мін'юст напрацював такий проект такого модельного статуту, як експерименту, тепер це треба уже на рівні закону ввести. Приводяться чинні норми Закону про громадські організації у відповідність до Закону про державну реєстрацію юридичних і фізичних осіб, приводиться у відповідність до Цивільного кодексу в частині роботи, створення і діяльності відокремлених підрозділів. Тому цей законопроект, він забирає дуже багато таких дрібних, але болючих моментів, які є в діяльності громадських організацій там, де постійно виникають якісь тертя і дискусії з державним реєстратором – Міністерством юстиції.

Тому дуже вдячні і комітету, і пану Ігорю Фрісу, і Анатолію Лещенку, і команді Мін'юсту. І просимо підтримати даний законопроект, і підтримати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Так, колеги, доповідачем у нас, Ігор Павлович Фріс, ви пропонуєтеся?

ФРІС І.П. Да, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, якщо немає більше необхідності обговорювати, мали можливість почути позиції учасників опрацювання, тому, якщо більше ніхто не бажає висловитися, переходимо до голосування за зазначений проект закону. Дійсно, підтверджую, що він значиться як такий, який направлений у нас на реалізацію нашого

євроінтеграційного руху і лежить в площині дорожньої карти якраз по верховенству права.

Так, прошу підтримати. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас Володимир Антонович.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.

СОБОЛЕВ С.В. 13 – за, 0 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Це пропозиції комітету до Бюджетної декларації на 2026-2028 рік, схваленої Кабінетом Міністрів України 27 червня 2025 року.

Колеги, нагадаю, що парламент отримав відповідну Бюджетну декларацію від Кабінету Міністрів України. За Регламентом комітети мають можливість подати пропозиції до головного комітету, до змісту Бюджетної декларації. Звичайно, що ознайомившись із змістом Бюджетної декларації, запитавши позицію, тут досить скорочені строки, але запитавши позицію відповідних бюджетних і розпорядників в тому числі, ми не могли не відреагувати відповідними пропозиціями до цієї Бюджетної декларації, тому на комітеті зараз будемо розглядати рішення, відповідний проект

рішення, де значаться наші пропозиції до цієї Бюджетної декларації. В разі затвердження ми їх направимо відповідному суб'єкту.

Павло Васильович, ви вже руку підняли?

ПАВЛІШ П.В. Якщо ви вже закінчили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буквально декілька слів щодо змісту, так, загального змісту наших пропозицій скажу, що ми не могли не відреагувати на те, що Бюджетна декларація... Зараз я буду говорити свою суб'єктивну точку зору, але думаю, що вона співпадає з точкою зору багатьох членів комітету. Зрештою побачимо в ході обговорення і голосування, що ми не могли навіть відреагувати на відсутність зрештою і механізмів забезпечення належних умов роботи, як апаратів судів, самих суддів, матеріально-технічного забезпечення судів.

Ми вважаємо, що в проекті Бюджетної декларації, окрім тих документів, на які вона посилається, є однозначна необхідність послатися на дорожню карту відповідних реформ у галузі правосуддя, та що була затверджена в галузі верховенства права, та що була затверджена Кабінетом Міністрів України і передана до Європейської Комісії, навіть не зважаючи на те, що поки що вона не підтверджена, так би мовити, Європейською Комісією, але я думаю що це буде зроблено. І в цій дорожній карті одним із пунктів значиться і в тому числі забезпечення конкурентних умов праці в системі правосуддя, що не знайшло, на мою суб'єктивну точку зору, відповідного відображення і в Бюджетній декларації. Тому ми вважаємо за необхідне, щоб Бюджетна декларація посилалася на цей документ, по якому Україна має йти на шляху своєї євроінтеграції. І відповідно наша політика, в тому числі бюджетна політика має це враховувати.

Окрім того, у своїх пропозиціях ми в черговий раз і, скажімо так, більш чітко звертаємо увагу на неправильність підходу щодо неоднакового застосування при визначенні грошового забезпечення для різних категорій працівників, зокрема для визначення розмірів грошового забезпечення суддів. Тому що це абсолютно неправильна практика, м'яко кажучи, неправильна практика, коли у нас встановлюється три різних, як у минулому бюджеті було, три різних рівня прожиткового мінімуму для якихось трьох різних категорій працівників і державних службовців, і категорій працівників. Це неприпустимо і зрештою, коли самі судді не можуть захистити свої власні права, то виникає питання, а чи може система правосуддя і судді захищати в таких умовах права інших осіб, права громадян, права людей?

Я думаю, що відповідь очевидна. На моє глибоке переконання, якраз система правосуддя є тим фундаментом, на якому будується будь-які інші реформи і будується цілісність держави, і про жоден євроінтеграційний рух без, дійсно, незалежної спроможної судової системи, про швидкий ефективний євроінтеграційний рух йти не може. Всього цього, на мою знову ж таки, підкреслюю, суб'єктивну точку зору, Бюджетна декларація, власне, цього підходу не відображає.

Розуміючи всі виклики і всі складнощі, з якими стикається на сьогоднішній день наш бюджет, і витрати в галузі... пов'язані з галуззю оборони, але не даремно в Конституції зазначено, що навіть під час воєнного стану права на доступ до правосуддя не можуть бути обмежені. Тому це необхідно обов'язково врахувати.

Так, я свою позицію сказав з цього приводу. Колеги, давайте таким чином, я спочатку, як у нас заведено, надам слово для обговорення тим членам комітету, пропозиції там і так далі, хто бажає висловитися з цього приводу. Після того я би надав слово якраз бюджетним розпорядникам, які... думку яких ми також запитували при підготовці цієї пропозиції до Бюджетної декларації. Там спочатку буде Вища рада правосуддя, Верховний Суд, Вища рада правосуддя, Конституційний Суд у нас є, Вища кваліфікаційна комісія суддів, Вищий антикорупційний суд, Міністерство юстиції, звичайно що. Все.

Тоді переходимо до обговорення. Павло Васильович, у вас рука піднята, вам слово.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, колеги. Я хотів би приєднатися до тезисів, які були висловлені вже головою комітету Денисом Масловим. І, дійсно, під час фахового опрацювання Бюджетної декларації до засідання комітету ми внесли відповідні додаткові пропозиції від членів комітету. І тому я хотів би попросити членів комітету підтримати дану декларацію, вона максимально вже опрацьована для того, щоб говорити, що ті декларації, які в ній містяться, вони здебільшого відповідають основному принципу, це те, що Україна є правовою державою і це якраз передбачено цією декларацією. Тому просив би підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги народні депутати, немає. Тоді надам слово спочатку давайте Верховний Суд.

БАБАНЛИ Р.Ш. Добрий день, Денис Вячеславович. Расім Бабанли, перший заступник Керівника Апарату Верховного Суду. Сьогодні буквально на адресу вам, пане голову, Голова Верховного Суду підписав лист із нашими тезовими застереженнями щодо Бюджетної декларації, я коротко по ним пройдуся.

По-перше, порушується там і те питання, про яке ви говорили, питання базового окладу. Робиться висновок про те, що якщо такий підхід, який застосовується і зараз, він міг виглядати збалансованим і пропорційним п'ять років тому, то на сьогодні він вже не виглядає збалансованим і пропорційним і підтримати його ми не можемо.

Щодо безпосередньо Верховного Суду як розпорядника бюджетних коштів, то на три моменти хочу звернути увагу. По-перше, ми фіксуємо недостачу 24 мільйонів на заробітну плату працівникам патронатної служби Верховного Суду. Це зумовлено тим, що в Бюджетній декларації розраховано заробітну плату помічникам відповідно до прожиткового мінімуму на 2025 рік. Враховуючи те, що передбачається його збільшення на 2026 рік, то відповідно має бути більша кількість коштів на це передбачена, тобто пораховано по старому показнику.

Друге. Ми фіксуємо, що 20,2 мільйона не вистачає на нарахування на заробітну плату, з них 5 мільйонів – на ось цю заробітну плату помічникам, про яку я вже сказав, і друге, що навіть більш важливо - це майже 18 мільйонів не пораховано в Бюджетній декларації на нарахування на податки із суддівської винагороди через те, що збільшено нижній поріг суддівської винагороди, з якої рахуються податки, точніше, не нижній, а верхній, якщо на сьогодні – це там зі 120 тисяч. Далі, не здійснюється обрахування, то по Бюджетній декларації в наступному році буде зі 160 тисяч, а кошти на це не передбачені. Це призведе до збільшення нарахувань на заробітну плату.

І третій момент. Не враховано позицію Верховного Суду щодо виконання судових рішень. В нас, на жаль, на сьогодні є декілька справ, рішення в яких набрало законної сили, про стягнення з Верховного Суду коштів, це один мільйон майже 300 тисяч. В основному це кошти ковідні, які були ще в 2020 році обмеження суддівської винагороди і деякі спори закінчилися своїм розглядом в цьому в поточному 2025 році, і ми очікуємо... На сьогодні коштів саме під такі видатки в нас не передбачено. Використовувати інші видатки для виплати цих коштів нам Мінфін не дозволяє. Відповідно єдиним шляхом виконати ці судові рішення є передбачити в бюджеті саме як на виконання судових рішень.

В мене все. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте тоді всіх послухаємо, потім приймемо відповідне рішення.

Так, Вища рада правосуддя.

КВАША О.О. Вітаю всіх. Дякую, пану... за те, що ви дуже правильно зазначили про те, що видатки на оборону, звісно, це першочергове, але не менш важливі видатки на судову систему, на забезпечення належної діяльності суддів та апарату судів, що також не менш важливо.

Ми надсилали свої пропозиції. І зараз для короткої доповіді я дам слово моєму колезі Морозу Миколі Володимировичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксано, тільки ви забули представитись, а у нас розшифровка ж стенограми.

КВАША О.О. Перепрошую. Кваша Оксана, заступник Голови Вищої ради правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОРОЗ М.В. Член Вищої ради правосуддя Микола Мороз.

Ну, по-перше, хочу підтримати пропозиції Комітету Верховної Ради України з питань правової політики до Бюджетної декларації на 2026-2028 роки. Хочу підтримати кожне слово Дениса Вячеславовича, хочу сказати, що будь-яка правова держава вона розпочинається із незалежного суду. І йдеться не просто про зарплати судді та працівників апарату суду, йдеться про гарантії незалежності як конкретного судді, так і в цілому судової системи.

На жаль, той рівень заробітної плати, він, на мій погляд, уже не може адекватним чином бути сприйнятим для дотримання гарантій незалежності суддів, зокрема перш за все місцевих судів.

Щодо наших пропозицій. Я ще раз підкреслюю, що ми погоджуємося з пропозиціями Комітету Верховної Ради України з питань правової політики. І у той же час хочемо наголосити, що необхідно передбачити збільшення граничних обсягів видатків за бюджетною програмою забезпечення засад функціонування незалежної судової влади для Вищої ради правосуддя в обсязі на 2026 рік – 129 мільйонів 695,2 тисячі гривень. В основному це грошові кошти на заробітну плату, що є обов'язковим, і на капітальні видатки.

Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Уточню просто: на 2026 чи на період 2026-2028?

МОРОЗ М.В. На період 2026-й – 129 мільйонів 695,2 тисячі гривень. На 2027 рік – 64 мільйони 9,2 тисячі гривень. На 2028 рік – 52 мільйони 530 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОРОЗ М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, наступний – Вища кваліфікаційна комісія суддів тоді.

СИДОРОВИЧ Р.М. Доброго дня. Член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Руслан Сидорович. Дякую за надане слово.

Ми ознайомились у комісії з пропонованою редакцією Бюджетної декларації. Ми розуміємо знову ж таки, що станом на сьогоднішній день ми говоримо виключно про Бюджетну декларацію, процес формування безпосередніх цифр у бюджеті на 2026 рік. Він ще підлягатиме коригуванню і, мабуть, найдоцільніше про нього говорити, вже коли буде внесено проект бюджету України Кабінетом Міністрів до Верховної Ради України. Щодо самого змістовного текстового навантаження, у нас в комісії застережень немає.

Єдине що, звичайно, ми не можемо не звернути увагу на те, що на наступний рік, зрештою, і на цей рік, і на наступний рік комісія буде відповідальною за проведення значної кількості одночасно дуже багатьох процедур і дуже багатьох конкурсів. Я не буду зараз їх усі перелічувати, я думаю, що всі члени комітету й учасники цього... Алло!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, ми вас чуємо.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так-так, у мене таке враження, як би зв'язок перервався.

Всі знають. Тобто ми окремо подамо пропозицію щодо врахування при підготовці вже безпосередньо самого бюджету, який, на вашу точку зору необхідно врахувати з урахуванням необхідності збільшення не штатної, – підкреслюю, комісія не ставить питання про збільшення штатної чисельності працівників Вищої кваліфікаційної комісії

суддів, – але забезпечення зарплатного фонду для можливості найму і заповнення всіх наявних вакансій у секретаріаті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Якщо є якісь запитання, готовий відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

Так, переходимо тоді до наступного, давайте Конституційний Суд України.

БІРЮК Л.І. Добрий день, шановні депутати. У нас теж є певні коментарі до бюджетної пропозиції. Будь ласка, передаю слово заступнику керівника секретаріату Альошину Валерію Борисовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви забули представитись.

БІРЮК Л.І. Я перший заступник керівника секретаріату Бірюк Лариса Іванівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

АЛЬОШИН В.Б. Шановні народні депутати, шановний голово комітету, хотів би зазначити наступне, що в цілому ми підготували пропозиції, які надіслали відповідним листом до комітету і вони детально викладені. Тому я не знаю, чи є потреба детально ще повторити це, але хотів би подякувати комітету за те, що і в проекті рішення комітету зазначається посилання на 148 прим. статтю Конституції, де вказано чітко, який порядок має забезпечуватись стосовно фінансування Конституційного Суду. І також хотів би позитивно, але, можливо, з деяким уточненням просити депутатів скоригувати позицію своїх пропозицій до Бюджетної декларації на сторінці 5, де зазначається потреба посилення інституційної спроможності.

То якщо була б підтримка, то я хотів би, щоб ви погодилися, щоб цей абзац в середній колоночці прозвучав таким чином: посилення інституційної спроможності Конституційного Суду України, (кома) органів суддівського самоврядування і далі за текстом, тому що ми десь там заховалися серед інших органів, в тому числі органів суддівського самоврядування. Я думаю, що питання інституційної спроможності Конституційного Суду дуже важливе і з точки зору заповнення наявних вакансій, і з точки зору необхідних матеріально-фінансових ресурсів для нормального продуктивного функціонування цієї інституції. В цілому у нас, звичайно, є додаткові потреби як стосовно оплати праці, так і щодо коштів на сплату витрат на комунальний сектор.

Так само ми відчуваємо суттєвий дефіцит навіть на поточні видатки, пов'язані із забезпеченням функціонування суду, будівлі, матеріальних цінностей. У нас в деяких напрямках забезпечення судових засідань виникає просто критична ситуація, є потреба заміни, оновлення стенографічного комплексу і взагалі запровадження нових технологій супроводу засідань суду, відповідно формування необхідних підсумкових документів. Це все вимагає капітальних видатків, про які в суді ми не говоримо вже понад п'ять років. Тому всі ці пропозиції вони відображені у відповідному листі. І я дякую, що вони стануть всі предметом розгляду і бюджетного комітету відповідно до проекту рішення, тому що будуть спрямовані і туди також.

Дякую. Це все, що я хотів би зазначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Одне уточнення щодо сторінки 7, чи якої у нас тут

АЛЬОШИН В.Б. П'ятої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, п'ятої. Тут звучить так пропозиція: посилення інституційної спроможності органів суддівського самоврядування та інших органів системи правосуддя, Конституційного Суду України, зокрема шляхом забезпечення їх належними фінансовими та людськими ресурсами.

А що ви просите?

АЛЬОШИН В.Б. Я пропонував просто поставити Конституційний Суд після "посилення інституційної спроможності Конституційного Суду України...", а далі за текстом. Просто переставити, це редакційна правка абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі, що Конституційний Суд України поставити перед органами системи правосуддя. І органами системи правосуддя, правильно?

АЛЬОШИН В.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Члени комітету, що з цього приводу мені скажете. Я так розумію, це редакційна, така іміджева пропозиція у вас. Правильно?

АЛЬОШИН В.Б. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ФРІС І.П. Взагалі не бачу ніякої проблеми в цьому, мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Зараз ми всіх тоді пройдемо, а потім приймемо відповідні рішення. Дякую вам, Конституційний Суд.

Вищий антикорупційний суд.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Доброго дня, Денис Вячеславович, члени комітету, всі присутні. Мене звати Богдан Крикливенко, я керівник апарату Вищого антикорупційного суду. Вчора за підписом Голови Вищого антикорупційного суду Віри Володимирівни Михайленко ми надіслали листа на комітет із детальними цифрами, обґрунтуваннями щодо бюджету 26-го року.

З приводу самого тексту Бюджетної декларації у нас зауважень немає. З приводу додатків до Бюджетної декларації, схваленої урядом, там цифри наводяться аналогічні до 25-го року і в частині фінансування Вищого антикорупційного суду, включно з Апеляційною палатою Вищого антикорупційного суду. І за нашими розрахунками дефіцит бюджету становить 59,518 тисяч гривень – 59 мільйонів 518 тисяч. Повторюсь, в листі ми навели обґрунтування. Левова частка пов'язана з тим, що ми очікуємо додаткового призначення після проведення конкурсу 23 суддів у Вищий антикорупційний суд і відповідно кількість працівників апарату, які в повному обсязі оплатою праці не забезпечені.

Як зірочкою на полях хотів би помітити: ми не звертаємося з питанням реального фінансування по приміщенню, бо ми його просто не можемо порахувати. Але просто користуючись нагодою, хочу звернути увагу, що ця додаткова чисельність 23 судді, вона повністю на сьогодні позбавлена можливості функціонувати, тому що площ територій, які, можливо, колись будуть, які будуть підлягати колись ремонту і для цього потрібні будуть теж бюджетні кошти, їх немає.

Зараз, як відомо, призначено двох суддів за результатами конкурсного відбору, які в червні місяці приступили до здійснення правосуддя. І нам довелося суттєво потіснитися для того, щоб розмістити навіть цих двох нових суддів і їхні офіси. З цим пов'язаний дефіцит залів судових засідань і так далі. Що буде, коли буде плюс 23 судді, уявити важко. Не буду відбирати час і зупинятись детально по кожній цифрі, але якщо є

необхідність, то готовий, звичайно, пройти по кожному пункту. Повторюсь, з 59,5 мільйона там левова частка – це оплата праці обох інстанцій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перед тим, як я надам слово Павлу Васильовичу Павлішу, я просто скажу загальну логіку, як комітет працював із пропозиціями по Бюджетній декларації. Бюджетна декларація дійсно складається, так би мовити, і з загальної частини і додатків, де розписані конкретні суми. Всі ми знаємо... бюджетний розпорядок, як відбувається бюджетний процес, і Руслан Михайлович Сидорович теж про це зазначив, що, звичайно, потім буде опрацювання вже перед проектом Закону про бюджет, а там теж конкретні цифри, розрахунки і так далі.

Декларація – це той документ, на підставі якого має розроблятися відповідний проект бюджету. Ми як комітет сконцентрувалися якраз на таких більш загальних положеннях, на яких має ґрунтуватися логіка бюджету наступного, будуватися і в тому числі на тих документах, на які має посилатися, на які посилається бюджетна декларація, відповідно які мають прийматись до уваги при опрацюванні проекту бюджету на відповідний рік. Тому я і говорю, що ми доповнювали якраз питання дорожніми картами, де... А якщо ми їх бажаємо реалізовувати, то це має бути враховано урядом, виконавчою гілкою влади при опрацюванні проекту бюджету і після того парламентом так само при опрацюванні і голосуванні за проект бюджету.

Що стосується конкретних цифр, це, звичайно, бюджетні розпорядники будуть ще проводити довгу і таку складну роботу із Міністерством фінансів України, урядом, доводячи ті чи інші позиції, сперечаючись і так далі. Ті, хто бачили проект рішення комітету з цього приводу, ми якраз конкретні пропозиції додаємо до нашого проекту рішення комітету і відповідно направляємо до головного комітету, бюджетного комітету, де так само при розгляді це має бути... принаймні опрацьовуватися і враховуватись за можливості, де ви так само, сподіваюся, будете мати можливість донести свої позиції там вже по конкретних цифрах. Тому логіка була, власне кажучи, отак-от побудована. Тому, да. А про те, що стосується вас і приміщення, здається, пропозиції були від Павла Васильовича Павліша, які, власне, і були враховані в проекті рішення комітету. Павло Васильович, вам слово.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, колеги. Дійсно, хотів би тут підтримати Богдана Володимировича і нагадати комітету і всім присутнім, що раніше рішенням комітету мене

було уповноважено сформувати робочу групу по питанню приміщення для ВАКС і тоді ще дисциплінарної служби інспекторів Вищої ради правосуддя.

З дисциплінарними інспекторами вдалося приміщення і знайти, і що вони зараз там працюють, і дякуючи і голові комітету в цьому. Хотів би зазначити, що, дійсно, ми на самому початку ще обійшли всі приміщення ВАКС, де вони знаходяться, і там жахливі умови, деякі судді сидять там по двоє в маленьких кабінетах і 23 судді розмістити практично не буде де. Вони там десь зараз розмістили цих двох суддів, але 23 судді там, дійсно, просто немає... Тому треба буде знову працювати і з Кабінетом Міністрів, щоб вони все ж таки не обіцяли, як кажуть, бо надали нам пропозиції розміщення ВАКС, щоб ви розуміли, це була навіть будівля Верховної Ради, Садова, 3, де комітети знаходяться.

Тому це такий неконструктивний підхід. Тому я також ще раз підкреслюю, що це питання ще потребує вирішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, і це відображено, ще раз кажу, в проєкті рішення комітету.

Державна судова адміністрація, вам слово.

БУЛКА О.А. Дякую.

Усім доброго дня. Я Ольга Булка, заступник Голови Державної судової адміністрації України, сьогодні виконую обов'язки голови у зв'язку з тим, що Максим Пампура у відрядженні.

Насамперед висловлю позицію, що Державна судова адміністрація підтримує рішення комітету, проєкт якого нам надіслано, і ту ідеологію, яка закладена в ньому. Нами, як і іншими головними розпорядниками бюджетних коштів, надано Мінфіну пропозиції до Бюджетної декларації і також надано відповідні пропозиції Комітету Верховної Ради з питань правосуддя.

Я озвучу кілька цифр буквально. Граничні показники видатків Бюджетної декларації, передбачені Держаній судовій адміністрації, головному розпоряднику бюджетних коштів, становлять 18,5 мільярда гривень і це ті бюджетні призначення, які передбачені і цього року. Аналогічна ситуація і з спеціальним фондом, це 3,6 мільярда гривень. Зазначений обсяг видатків дає можливість забезпечити потребу у фінансовому ресурсі на забезпечення діяльності місцевих апеляційних судів, Служби судової охорони, Національної школи суддів, Вищої кваліфікаційної комісії суддів тільки на 62 відсотки. Якщо ми говоримо про напрями використання, то фонд оплати праці задоволений на 68

відсотків, видатки на оплату комунальних ресурсів на 83 відсотки, інші видатки споживання на 58 відсотків.

Що стосується видатків розвитку, вони на наступний рік передбачаються на відміну як в попередні роки були, де були нулі, але все одно це дуже малий відсоток, всього 26,5 відсотка, а виконання рішень судів на користь суддів і працівників апарату тільки пів відсотка. І загалом, як я уже озвучила, це тільки 61 відсоток задоволеної потреби по нашій системі.

Окремо хочу зупинитися на оплаті праці працівників апарату судів. Зауважу, що пропозиції до Бюджетної декларації надавались у травні місяці, а як знаємо, 4 червня набрав чинності закон, який регулює трошки інакше оплату праці, Закон 4822, і звичайно, в цій Бюджетній декларації окремі питання не враховані. Також хочу зауважити, що 6 червня Кабмін прийняв Постанову № 668 стосовно порядку формування фонду оплати праці держслужбовців. І він також не врахований в цій декларації.

Що стосується суддівської винагороди, точніше посадового окладу, то хоча і вказується у листі, що залишається розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який застосовується для визначення базового розміру посадового окладу судді на рівні цього року. Але нагадаю, що насправді ця величина 2102 була закладена для розрахунку окладу судді ще у 2020 році. Тобто вже 6 років на сьогодні, а на наступний рік це 7 років оклад судді не буде змінюватися.

У мене коротко все. Як я озвучила, ми надіслали пропозиції комітету, і там також були розрахунки достатньо обґрунтовані і розширені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Державна судова адміністрація. Ви згадали такий важливий пункт щодо виконання рішень судів. Да, у вас, ви сказали по проекту Бюджетної декларації пів відсотка. Я знаю, що багато суддів... обговорюється це в суддівській спільноті, що Державна судова адміністрація не виконує рішення судів на користь суддів, які прийняті. Скажіть, будь ласка, чи є це, давайте так, ми знаємо, що це є, а причини невиконання, чи пов'язані вони саме з тим, що виконання йде за окремою бюджетною програмою чи статтею, чи в чому причина?

БУЛКА О.А. Дивіться, якщо не буде окремої програми, то означає, що виконання буде в кошторисі поточного року, і це просто будуть блокуватися рахунки судів. Насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви виконуєте за окремою бюджетною програмою зобов'язання?

БУЛКА О.А. Да. І нею вже кілька років поспіль і на наступний рік заплановано 10 мільйонів гривень тільки. При цьому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це скільки в процентному виразі від всіх рішень?

БУЛКА О.А. 0,5 відсотка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 0,5 відсотка.

БУЛКА О.А. Тому що судових рішень є на 2 мільярди 68 мільйонів.

Ми неодноразово і минулого року, і цього року зверталися в бюджетний комітет з приводу того, щоби дозволити внести зміни і збільшити оцю суму за рахунок понадпланових надходжень. Звернення наше надсилалося у Мінфін, і Мінфін категорично не підтримує цю позицію, зазначаючи, що на сьогодні ці кошти спрямовуються на відбій російської агресії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тобто чи вірно я розумію, що ви не виконуєте не через те, що не хочете, а через те, що немає грошей на тому рахунку спеціальної програми, яку формує Закон про Державний бюджет, правильно?

БУЛКА О.А. Так. Тому що якщо ми зараз, наприклад, у нас є надлишок коштів, який ми можемо скерувати на виконання рішень судів, але якщо ми зараз візьмемо оцю суму з тих граничних розмірів, які нам доведені, то це означає, що ще мінус 2 мільярди нам буде не вистачати. Тобто отой залишок, він фактично у бюджеті на сьогодні не враховується. Ну, він ніколи не враховується, він просто є для того, щоб потім використовувати, окремими зверненнями збільшували фонди. Ну, фонд наш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

І не можу не запитати, бо бачили повідомлення і в засобах масової інформації про блокування рахунків Вищого антикорупційного суду внаслідок рішень на користь суддів

Вищого антикорупційного суду. Чи відповідає це дійсності, чи ні? Це питання до Вищого антикорупційного суду, яка ситуація з цим?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Була така ситуація тривалий період і вона буде повторюватися у зв'язку з тим, що процес виконання судових рішень відбувається таким чином, що за поданням державного виконавця або при надходженні до Державної казначейської служби виконавчого листа про безспірне списання коштів. Це загальний принцип, здійснюється зупинка діяльності такого боржника, в даній ситуації яким є ВАКС, до моменту розрахунку або з'ясування підстав, що з таким боржником робити далі.

Оскільки ця, як вже багато хто зазначив, проблема з 2020 року вона не вирішується, вона тільки накопичується, і чимала кількість судових рішень є, вони в різній формі, зобов'язального характеру, стягувального характеру і так далі, вони час від часу, не одномоментно, але час від часу потрапляють на виконання або ж знову ж руками державного виконавця, або шляхом спрямування самим стягувачем на Державну казначейську службу виконавчого листа. І тому воно так виходить, що дуже малий період у нас стабільної фінансово-господарської діяльності через постійний процес виконання цих судових рішень.

Це дійсно інформація у ЗМІ була після нашого попереднього засідання робочої групи в рамках комітету під головуванням народного депутата Сергія Олексійовича Демченка. Після того ми провели робочі зустрічі з Міністерством фінансів, ми обговорили питання, пов'язані з тими фінансовими викликами, які є. Знайшли конструктивну робочу взаємодію, у нас потім були ще плюс вікна нормальної діяльності. Наразі ми розраховались з нашою заборгованістю, яка була по фінансово-господарських договорах. Але, звичайно, у нас немає ресурсу для того, щоб розрахуватися за усіма судовими рішеннями, які є ухвалені і набрали законної сили, на користь суддів ВАКС про стягнення цієї різниці прожиткового мінімуму – 2102 і 3028 на цей рік, або менші періоди в попередні роки.

Тому ми прогнозуємо, що до кінця цього року ситуація буде час від часу виникати така ж сама з тимчасовим блокуванням рахунків вже, як це буде співпадати, я не знаю. Ми звертались до Міністерства фінансів кілька разів про те, щоб дали якимось чином або наближення фінансового ресурсу, або в інший спосіб, щоб ми змогли розрахуватися за уже ухваленими рішеннями судів, які набрали законної сили, але Міністерство фінансів нам відмовляє в наданні цього фінансового ресурсу. Тому ситуація буде тривати надалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, а виконання цих рішень у вас відбувається теж за рахунок окремої бюджетної програми?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. За рахунок загальної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас загальної. Різниця між звичайними суддями, получається, суддями ВАКС і суддями Верховного Суду в тому, що звичайні судді, у них виконання по рішенням відбувається виключно за рахунок коштів, які є за спеціальною бюджетною програмою. Правильно я розумію? Це і до ДСА, і до ВАКС. За рахунок спеціальної бюджетної програми, де 10 мільйонів пропонується, ну, 0,5 відсотка там від всіх потреб? А якщо мова йде про Вищий антикорупційний суд чи там Верховний Суд, через те що вони є самостійними бюджетними розпорядками, в них виконання відбувається за рахунок всіх їх коштів, а не за рахунок, власне, от такого окремої бюджетної програми. Правильно я розумію?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Так, у нас немає окремої бюджетної програми, тому видатки на виконання судових рішень спрямовуються із загального... в цій частині – загальний фонд оплати праці, суддівські винагороди. І це призводить до наступного, те, що в нас з травня місяця, вже травень, червень і липень теж буде, виникає кредиторська заборгованість по суддівській винагороді, ми не встигаємо вчасно виплачувати її, тому ми переходимо в наступні періоди. Цю проблему ми теж адресували Міністерству фінансів. Вони нам теж не погодили в повному обсязі перекриття цього дефіциту.

Ну, і можу лише ще вкотре наголосити, що він буде тільки зростати, і ця ситуація буде продовжуватися як мінімум до кінця цього року, ми можемо говорити в межах цього бюджетного періоду. Яка ситуація буде в 2026, складно прогнозувати. Якщо, до речі, можливо, вирішиться проблема, на якій ви вже слушно зауважили, те, що треба щось вирішувати, прожитковий мінімум і оцінка працездатності однієї частини населення по-одному оцінюється, а працездатність суддів оцінюється за заниженим коефіцієнтом. Ну, такі наслідки маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Пан Расім, ви руку підняли.

БАБАНЛИ Р.Ш. Дякую, Денис Вячеславович.

Щодо цього теж хотів би уточнити, що крім того, що Верховний Суд і Вищий антикорупційний суд не входять в ту суму, яку озвучувала Ольга Аркадіївна, в нас ще різні підходи до тлумачення того, чи можна судові рішення про суддівську винагороду за попередні бюджетні періоди платити за рахунок суддівської винагороди, яка розрахована на цей бюджетний період. Умовно кажучи, якщо ми судилися із нашим суддею за суддівську винагороду 2024 року і є рішення про стягнення з нас цих коштів, то, на нашу думку, ми не можемо їх сплачувати за рахунок тієї суддівської винагороди, яка порахована нам на 2025 рік, інакше нам її, умовно кажучи, не вистачить.

Тому, на нашу думку, ці кошти мають бути в інших видатках, і вони мають саме в бюджетному запиті бути з цільовим використанням, тобто це інші видатки, але ми їх пояснюємо таким чином, що це нам потрібно розрахувати на виконання судових рішень, які прийняті щодо суддівської винагороди за попередні бюджетні періоди. Тому тут може ще бути залежно від того, як сам головний розпорядник бюджетних коштів тлумачить цю ситуацію, можуть бути різні підходи до її вирішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Так, все, тоді ми завершили, здається, обговорення по цьому питанню. Я не знаю, Міністерство юстиції, ви щось хочете з приводу Бюджетної декларації зазначити?

ВАСИЛЬЧУК В.В. Денисе Вячеславовичу, а ми надіслали вам 2 липня на ваше ім'я лист. Оскільки Бюджетна декларація підтримана та схвалена Кабміном, то зрозуміло, що Мін'юст її підтримує. Тому тут в нас немає коментарів і доповнень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Так, колеги, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету. Давайте, Конституційний Суд, там було прохання їх переставити з кінця вперед у відповідних абзацах. Колеги, немає заперечень редакційно це врахувати? Немає. От представник в Конституційному Суді Максим Євгенович Дирдін, немає?

ДИРДІН М.Є. Немає. Підтримується позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть незважаючи на те, що вчора мене на присязі спочатку забули в Конституційному Суді, але, бачте, ми як би... тим не менш такий, Комітет з питань правової політики одним словом.

ПАВЛІШ П.В. То можемо лишити так, як є, Денисе Вячеславовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте вже, давайте вже підемо назустріч Конституційному Суду хоч в цьому питанні.

Так, тоді прошу редакційно врахувати це. Переходимо до голосування. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

КАЛАУР І.Р. Почекайте, я проголосую в комітеті. 2 секунди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Іван Романович, вам, ви іменинник. Вам поза чергою. Іван Романович Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, дякую.

Божик. Божик Валерій Іванович.

Васюк. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для стенограми і для протоколу: також присутній перший заступник голови Комітету Василь Іванович Німченко.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПАВЛІШ П.В. Ви Новікова Михайла Миколайовича...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Новіков. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. А я вже поставив плюс, відчував.

Пузанов. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс Ігор Павлович.

Так, колеги, зберіться, ще раз.

Божик.

Васюк. Васюк.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

Так, Пузанов.

Фріс.

_____. Залишимося без Бюджетної декларації.

СОБОЛЄВ С.В. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Рішення... Да, рішення прийнято. Дякую. 0 – проти, 0 – утрималось.

Так, дякую, колеги, рішення прийнято.

Колеги, у нас одне ще важливе питання. Я прошу секретаріат, зв'яжіться, нагадайте членам комітету, що під час комітету потрібно в першу чергу виконувати функції на комітеті. А яка головна функція? – Працювати над законопроектами і своєчасно голосувати правки, все. Дякую всім розпорядникам, хто були присутні.

Ми переходимо до наступного питання нашого порядку денного: це роз'яснення деяких положень Закону України "Про Конституційний Суд України" щодо статусу та діяльності Дорадчої групи експертів. Колеги, ще раз звертаю увагу, будь ласка, секретаріат, зв'яжіться з членами комітету, хто відсутній, з'ясуйте, може, є технічні проблеми, нехай перезайдуть там, перепідключаться.

Так, переходимо до розгляду цього питання. Колеги, коротко нагадаю, хоча я думаю, членам комітету дуже добре відомо. Комітет з питань правової політики задіяний в процесі обрання суддів Конституційного Суду України. Ми, здається, в кінці лютого... Чому я зараз виступлю спочатку? Бо мене запитують періодично і журналісти, і різні там представники наших іноземних партнерів і так далі щодо призначення суддів Конституційного Суду. Хотілося б пояснити, да, ситуацію. Знову ж таки я зараз говорю особисто, я думаю, що члени комітету можуть також сказати.

Здається, в кінці лютого ми отримали перелік кандидатів, рекомендований Дорадчою групою експертів, саме в кінці, здається, лютого із відповідним рішенням Дорадчої групи експертів. Проте на той період часу у нас не було навіть ще результатів спеціальної перевірки по кандидатах. Відповідно комітет їх в принципі тоді ще не міг розглядати, питання рекомендації кандидатів, рекомендацій Верховній Раді і ухвалення відповідних рішень. Після того ми отримали матеріали вже спецперевірки по всіх кандидатах і призначили засідання комітету, куди в тому числі, здається, запросили і

кандидатів на посаду судді Конституційного Суду, і звернулись до Дорадчої групи експертів з проханням надати відповідні документи щодо кандидатів.

І в першу чергу я пам'ятаю тоді хід обговорення на комітеті і те, що ми спілкувалися всередині. Членів комітету цікавило питання виконання практичних завдань кандидатами на посаду судді Конституційного Суду України, які були рекомендовані Дорадчою групою експертів. Тому це для членів комітету було важливим, тому що комітет згідно Закону про Конституційний Суд і Регламенту, згідно Закону про Регламент, власне, приймає рішення і надає свою рекомендацію.

Ми можемо рекомендувати для призначення ту чи іншу особу, можемо не рекомендувати, а зала, в тому числі враховуючи висновок і відповідне рішення комітету, вже визначається зі своєю позицією. Тому для кожного кандидата і для зали, я впевнений, що позиція Комітету з питань правової політики є важливою, і функції Комітету з питань правової політики полягають не тільки в тому, щоб перевірити формальні ознаки: наявність... Чутно мене? Да. Не тільки в тому, щоб перевірити формальні ознаки відповідності кандидата: вік, стаж, громадянство, володіння українською мовою, державною мовою, а ще і визначені, власне, для того, щоб визначитись щодо рекомендацій, і ступень професійних навичок, знань кандидата, відповідні його моральні якості і так далі.

Тому цілком логічно в першу чергу для того, що в нас передбачена лише співбесіда, а в процесі конкурсної процедури, як ми мали можливість бачити, Дорадча група експертів затверджувала відповідну методологію і проводила в тому числі виконання практичного завдання кандидатами, для того, щоби предметно можливо було в процесі співбесіди поставити питання і по виконанню практичних завдань, члени комітету висловлювали думку щодо необхідності отримання, власне, ознайомлення з цими документами, зокрема з виконанням практичних завдань кандидатами для того, щоб в процесі співбесіди мати можливість предметно більше це проговорити.

Натомість... Тоді на комітеті ми, здається, не отримали цих документів, там був короткий проміжок часу для запиту. Тому було вирішено комітетом відкласти розгляд даного питання і звернутися, власне, до Дорадчої групи експертів, було рішення відповідно комітету вже за рішенням комітету з проханням надати відповідні документи до наступного засідання. Ми тоді отримали відмову у наданні документів. Тоді ми, члени комітету, всередині проговорили це питання і вирішили, що у нас є, очевидно, різне тлумачення норм закону і в частині їх імплементації між там Дорадчою групою експертів з огляду на відповідь і Комітетом з питань правової політики. Тоді ми вирішили запропонувати Дорадчій групі експертів, це все протягом весни відбувалося, провести

робоче засідання. І звернулися з відповідним листом від комітету з пропозицією провести робоче засідання щодо якраз виконання норм Закону "Про Конституційний Суд України" через те, що, очевидно, у нас були розбіжності в їх розумінні.

На жаль, ми знову отримали відмову у проведенні такої робочої наради від Дорадчої групи експертів і відповідно постало питання належності здійснення функцій Комітетом з питань правової політики в цьому процесі і депутатами відповідними Комітетом з питань правової політики. На жаль, комунікація не вдалась з Дорадчою групою експертів, знову ж таки, говорю свою персональну точку зору, ефективна по цьому питанню. Ми виходимо з того, що згідно Закону "Про Конституційний Суд України" Дорадча група експертів є допоміжним органом суб'єктів призначення, що прямо зазначено, відповідно має сприяти суб'єктам призначення, вона не є самостійним суб'єктом призначення.

Ми виходимо з того, що Комітет з питань правової політики є робочим органом парламенту, єдиного законодавчого органу і власне представника українського народу, і тому тут має бути, виходячи зі статусу Дорадчої групи експертів, має бути певна співпраця. Але станом на зараз, очевидно, ми, можливо, по-різному розуміємо значення і статус самої Дорадчої групи експертів, по-різному, мабуть, бачимо як необхідно імплементувати відповідні норми Закону "Про Конституційний Суд України", Закону про Регламент і так далі. Тому постало питання, так би мовити, роз'яснення відповідних положень Закону України "Про Конституційний Суд України". Такі повноваження в комітеті Верховної Ради України є, оскільки саме через наш комітет проходив і нами напрацьовувався закон, якраз зміни до Закону "Про Конституційний Суд України", де передбачалась участь Дорадчої групи експертів. Ми, принаймні я, коли ми цей закон формували і голосували за нього, розуміємо, що ми в нього закладали, то виникла необхідність роз'яснення таких положень, сподіваючись, можливо, це надасть, допоможе в комунікації між нами і взаємодії з Дорадчою групою експертів, базуючись на нормах закону, хоча ми розуміємо, що роз'яснення комітету не мають прямої обов'язкової юридичної сили, але, можливо, це якимось чином буде сприяти тому, щоб якнайшвидше заповнити вакансії суддів Конституційного Суду України, які є за квотою парламенту, і для того, щоб Комітет з питань правової політики не був в ролі статиста в цьому процесі, а все ж таки виконував ту функцію, яку має виконувати згідно Закону про комітети Верховної Ради, згідно Закону про Регламент і згідно Закону "Про Конституційний Суд України". От з таким сподіванням я особисто виходжу для того, щоб прийняти дане роз'яснення.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання? Якщо у когось є необхідність обговорення даного питання, будь ласка, піднімайте руки, ви знаєте, що у нас абсолютно відкрите засідання комітету, у нас дуже часто підключаються громадські організації, ми нікому ніколи не відмовляємо. Тому якщо хтось вважає за необхідне висловити свою позицію, будь ласка, піднімайте руки.

Бачу, необхідності немає, немає піднятих рук. Я єдине що, Конституційний Суд, якщо хочете, я розумію, що це може бути трошки некоректно може бути з вашого боку, але якщо хочете, можете щось висловити. Якщо ні, то ні.

БРЮК Л.І. Ні, у нас немає ніяких висловлювань, ми прийmemo ваші роз'яснення до уваги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Тоді, колеги, Павло Васильович, ви щось хотіли висловити чи переходимо до голосування?

ПАВЛІШ П.В. Да, я хотів би запитати. Взагалі в будь-якому разі у нас це звернення іде і роз'яснення щодо діяльності Дорадчої групи експертів, але, як я розумію, та документація, вона зберігається саме в Конституційному Суді. Тому це роз'яснення може бути і до них відноситись, якщо буде відповідний запит.

БРЮК Л.І. Якщо можна, я прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БРЮК Л.І. У нас документація не зберігається, вона зберігається в секретаріаті Дорадчої групи експертів. У всякому випадку поки на ці 6 років перехідного періоду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнення. Тобто після того, як кандидати пройшли, передали документи, вам секретаріат Дорадчої групи експертів чи сама Дорадча група експертів не передає в секретаріат Конституційного Суду?

БРЮК Л.І. Ще не передавали, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по минулих конкурсних процедурах, за якими вже призначені були, не передавали?

БРЮК Л.І. Ні. Ми обговорювали, ми із секретаріатом Дорадчої групи обговорювали це питання, але поки вони не вирішили. Це вирішує Дорадча група експертів.

ПАВЛІШ П.В. ...наскільки я пам'ятаю, казали, що якраз Конституційний Суд є тримачем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат Конституційного Суду.

ПАВЛІШ П.В. Да, Секретаріат Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здається, так у законі зазначено.

БРЮК Л.І. Так в законі зазначено, але є "Перехідні положення", і поки зараз діють "Перехідні положення". В них є секретаріат свій, у них є Положення про секретаріат і про Дорадчу групу експертів, і там поки не врегульовані ці питання архівування цих документів. Тобто ми зараз проговорили, у нас є проговорено це питання, у нас є уже відповідні зміни до нашого Положення про Архів Конституційного Суду, але це все ж таки залежить від Дорадчої групи експертів, тому що ми поки не маємо. У нас є доступ, ми є одним таким, знаєте, дуже таке слабеньке... така якби співпраця, це те, коли ми отримуємо документи, ми скануємо, кидаємо в базу електронного документообігу, але далі у нас закрита інформація, і воно все працює там.

Так само ми забезпечуємо ознайомлення з матеріалами справ відповідних кандидатів. Нам теж дається відповідний матеріал, ми ознайомили і зразу ж передаємо його назад, тобто у нас воно не зберігається, тому що це конфіденційна інформація, і ми б не хотіли поки мати до неї більшого доступу, чим це потрібно для роботи Дорадчої групи експертів.

ПАВЛІШ П.В. А секретаріат Дорадчої групи експертів, вони ж у вас там знаходяться, правильно всі?

БРЮК Л.І. Ні, не в нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де?

ПАВЛІШ П.В. Так а де ж ці документи зберігаються тоді?

БРЮК Л.І. Так я ж вам кажу, що це зберігається в секретаріаті, і це вони...

ПАВЛІШ П.В. Так а де вони знаходяться?

БРЮК Л.І. Вони, по-перше, є... Я не знаю, я не можу вам сказати, де вони знаходяться. Я вам хочу сказати, що в нас є тільки документи ті, які приходять до нас, оці оригінали.

ПАВЛІШ П.В. А як ви з ними спілкуєтесь, по електронній пошті?

БРЮК Л.І. Так, електронкою, ми і так спілкуємося. Ну, у нас є...

ПАВЛІШ П.В. Це як Мінекономіки, Денис Вячеславович.

БРЮК Л.І. У нас, в принципі, ті документи, які, наприклад, ви нам прислали як суб'єкти призначення, ці документи у нас є. Ті документи, які Дорадча група експертів для того, щоб оцінити на професійність і на доброчесність, це вони вже знаходяться у них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вам не відомо, де у них?

БРЮК Л.І. Вони, можливо, скануються. У них там є електронний документообіг, вони, можливо, десь знаходяться в електронному документообігу. Тому що є "Перехідні положення", ви ж читайте, там вони якраз забезпечують цю роботу і тому вони там їх і забезпечують.

ПАВЛІШ П.В. Де там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десь там. Зрозуміло. Це, да... Цікаво.

Максим Євгенович Дирдін, прошу вас.

ДИРДІМ М.Є. У мене запитання до представників Конституційного Суду, секретаріату. Я правильно вас зрозумів, тобто вони пояснюють те, що це не врегульовано законом чи це на період перехідного положення, періоду 6 років, чи це саме... *(Не чути)* в законі?

БІРЮК Л.І. Вони нам нічого не пояснюють, тому що у них ми нічого не питаємо. У нас є 19 пункт "Перехідних положень", що забезпечує їх діяльність фахівці міжнародних організацій за рахунок коштів таких організацій. В них створений відповідно секретаріат, є положення про секретаріат, воно розміщено на нашому сайті офіційному, тобто і вони таким чином працюють. Вони автономно працюють, тому що у них є свій секретаріат, який... вони автономно працюють.

ДИРДІН М.Є. Просто колеги запитали, малося на увазі, що навіть по тим уже суддям... по тим кандидатам, які стали уже суддями, то ці матеріали передаються до...

БІРЮК Л.І. Ні, нам не передавали. У нас тільки матеріали ті, які готували і готували відповідні суб'єкти призначення. Ці матеріали, так, у нас є, у нас є сейф, де вони зберігаються.

ДИРДІН М.Є. Зрозуміло. Дякую.

БІРЮК Л.І. Але ті, що збирала сама комісія... сама дорадча група, ми не володіємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікаво. Принаймні ми правильно точно звертались і звертаємося до Дорадчої групи експертів, бо, да, ми теж це проговорювали. Це би було правильно до кого звертатись, де зберігаються документи. Але почули, що не у вас, скажімо так. Де точно, це вже інше питання, але не у вас. Окей. Цікаво.

Колеги, чи є необхідність далі це обговорювати принаймні в межах роз'яснень? Немає, да. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Колеги, єдине що, давайте одразу визначимось. Я би пропонував мене відповідно уповноважити, можливо, на надіслання Дорадчій групі експертів цього роз'яснення. Немає заперечень?

ПАВЛІШ П.В. Уповноважимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, як би то, в принципі, це не є обов'язковим, мені здається.

Ігор Колісник, це ж не є обов'язковим? Я і так можу направити роз'яснення. Правильно? Це не потрібно окремо голосувати?

КОЛІСНИК І.В. Ну, попередній раз ми не робили такого по роз'ясненнях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я як голова комітету документ від імені комітету можу направити. Добре, тоді зрозуміло, не потрібно.

Переходимо до роз'яснення за запропонований проект рішення комітету... проект рішення роз'яснення комітету. Прошу підтримати.

КАЛАУР І.Р. Зараз, почекайте, я тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гулько.

Демченко.

Дирдін.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за. Приймається.

Що-що? Хто говорив? Васюк? Васюк.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Німченко там був, да, здається? Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за. Прийнято.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев. Соболев.
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

Так, немає Сергія Владиславовича, тому я можу проводити підрахунок голосів.

Отже, рахуємо. 13 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги. Ми розглянули це питання. Сподіваємось, що це хоч якось, ну, не хоч якось, а буде спонукати, скажімо так, до більш зрозумілої взаємодії між суб'єктами призначення і Дорадчою групою експертів, принаймні комітетом.

В "Різному" у нас немає питань? Ігор Колісник?

КОЛІСНИК І.В. Пропозицій немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми вичерпали проект порядку денного. Всім дякую за участь в роботі комітету, за опрацьовані законопроекти. Всім бажаю безпечного дня і якнайшвидшої перемоги нашій країні. Дякую. Всім безпеки і до побачення.