

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань правової політики
30 травня 2025 року
Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, будь ласка, нагадайте тим, кого немає ще на засіданні комітету, що засідання комітету, можливо, дехто забув, чи не може підключитися.

Так, як завжди, у нас на початку засідання ми маємо обрати секретаря засідання сьогоденішнього. І завжди пропоную Сергія Владиславовича Соболева. Сергій Владиславович, немає заперечень?

СОБОЛЄВ С.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу переходити до голосування за кандидатуру Сергія Владиславовича.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За "генерального секретаря".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. По собі – утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки бачу, 14 – за, 1 – утримався. Отже, рішення прийнято. Дякую, Сергій Владиславович. Як завжди, якщо ви з якихось причин не можете оголосити чи підрахувати результати, тоді це роблю я.

Так, колеги, проект порядку денного, тоді переходимо до прийняття порядку за основу. Зараз, одну хвилинку.

_____. Він у нас хіба мінявся, там щось добавлялося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам же ж його треба прийняти спочатку за основу, потім в цілому.

_____. А, ну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж засідання комітету, так.

_____. А. це нове засідання? То я просто не був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звичайно.

_____. ... я не був у закінченні минулого, тому і задав питання. Я думав, що перервалися на тому, що зробили паузу в попередньому. Тоді, вибачте, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Так, зараз, одну хвилинку. Отже, переходимо до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк – за?

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЕВ С.В. 13 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Чи є пропозиції до порядку денного? Бачу, піднята рука у Сергія Володимировича.
Прошу, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. У мене немає пропозицій до порядку денного. Єдине, що я би просив шановного Валерія Івановича, оскільки ми продовжуємо розгляд 9363 першим питанням, я так розумію, там розглядалися поправки Валерія Івановича, але оскільки мені треба буде відключитися від засідання комітету, я би просив його ласки дати дозвіл мені на 15 хвилин часу першим, а потім Валерію Івановичу. Якщо так можна, то я буду дуже вдячний.

БОЖИК В.І. Без проблем. Я також в дорозі, але будемо якось коригувати. Я буду на зв'язку, зупинюся, де добрий інтернет. Мені також дві хвилини. Сергій Володимирович, а, може, я дві хвилини, я ж не буду...

ВЛАСЕНКО С.В. Нема питань. Давайте, давайте так.

БОЖИК В.І. Дві хвилини, з вашого дозволу.

ВЛАСЕНКО С.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Дякую, колеги.

Стефанчук, потім Фріс.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, у мене є пропозиція Закон 12141 "Про міжнародний комерційний арбітраж", там, де я є ініціатором, він до другого читання, надійшов лист з Міністерства юстиції. Нам би ще потрібно трішки часу для того, щоб узгодити спільну позицію, тому що для нас Міністерство юстиції – це друзі, ми маємо їх підтримати. І хотілось би, щоб законопроект був якісний, ефективний і класний.

Тому прошу зараз зняти його з порядку денного. Проведемо невеличкі консультації, і потім внесемо його в порядок денний і будемо рекомендувати для обговорення і голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули вашу позицію.

Колеги, чи є необхідність голосувати дану пропозицію?

ВЛАСЕНКО С.В. Хоч Міністерство юстиції нам і не друзі, але окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут Роман Вячеславович і Володимир Антонович руку... Я так розумію, з цього приводу підняли?

БАБІЙ Р.В. Да, я з цього приводу, з приводу пропозиції Миколи Олексійовича.

Я працював як голова підкомітету над відповідним законопроектом 12141, в тому числі узгоджували позицію міністра, яку він нам запропонував внести. В принципі, в результаті дискусій і опрацювання було знайдено компромісний варіант, який влаштовує Мін'юст щодо представництва і проти якого не заперечують арбітражні установи, представники асоціацій. Тому на мою думку, що законопроект готовий до розгляду, спірних питань там не залишилось, як на мене. Але проінформував комітет і тому вважаю, що немає необхідності відкладати, але як комітет вирішить так і будемо діяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, просто, щоб я розумів. Ми намагаємося завжди всередині конструктивно домовлятись. Є необхідність це ставити на голосування чи відкладення, чи немає необхідності такої?

БАБІЙ Р.В. Ви знаєте, я би поставив краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На голосування питання відкладення, да?

БАБІЙ Р.В. Да. Я вважаю, що він готовий. Я розумію, що ми Микола Олексійович – ініціатор, у нього може бути певна позиція, то будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте ще колеги ще виступлять, а там вирішимо, як діяти.

Володимир Антонович.

БАТРАС В.А. Якщо дозволите, я хотів би підтримати Миколу Олексійовича. Справа в тому, що до тіла ... (*Нерозбірливо*)... законопроекту Міністерством юстиції були внесені пропозиції, які взагалі не стосувалися основної ідеї цього законопроекту. Тому я і Микола Олексійович ми б хотіли додатково ознайомитись з цими пропозиціями і провести консультації з Міністром юстиції. Тому що нам незрозумілі окремі пропозиції, які взагалі не стосуються ідеї міжнародного комерційного арбітражу. Тому я просив також би відкласти це питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Я б хотів би просити, щоб ми відклали законопроект 13192, тому що надійшли на кінець робочого дня, коли була в цей день подача правок до цього законопроекту, ми ще не обговорювали. І доцільно його зняти і вже на наступне засідання його опрацювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13192 і 12141 зараз ставиться питання. Руки підняті ще Микола Олексійович Стефанчук і Ігор Фріс, прошу.

СТЕФАНЧУК М.О. Дивіться, коли кажуть, що є узгоджена позиція Мініюсту, у мене вчора і сьогодні я спілкувався з трьома членами, з трьома представниками Міністерства юстиції, у них у всіх у трьох різні позиції. Тому, як на мене, узгодженої позиції все ж таки немає. Я хотів би, щоб ця позиція була від міністра. І у нас є така змога поспілкуватися. І тоді ми однозначно будемо підтримувати цю позицію і рухати закон далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, це з минулого разу, чи ви стосовно цього? Рука у вас піднята, Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Пане голово, я стосовно черговості, щоб можна було. Зараз можна це озвучити, чи зараз це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, озвучуйте.

ФРІС І.П. 11533, якщо б у колег не було зауважень і у нас є позитивні відгуки по ньому і від Мін'юсту, і від Мінстратегпрому, і від інших ЦОВВ, якщо б у наших колег з комітету не було зауважень до нього, і ми б могли швидко за нього проголосувати, я би просив підняти його у розгляді порядку денного по вище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по вище, це як? Бо тут Сергій Володимирович каже, у нього теж час обмежений.

_____. І я в дорозі також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але він 9363.

ФРІС І.П. Дивіться, я по тому питанню. Якщо б його можна було зразу проголосувати, якщо колеги не проти, його навіть без обговорення. Тому от десять разів вже обговорювали. У нас перегляд висновку комітету. Я можу коротко пояснити, в чому суть справи і ми би проголосували.

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, давайте після 9363.

ФРІС І.П. Абсолютно вірно, після 9363. Сергій Володимирович, єдине прохання, там же ж перегляд, і нам треба більше половини членів комітету, щоб лишилися.

ВЛАСЕНКО С.В. Таке життя, що зробиш.

ФРІС І.П. Та будь людиною.

ВЛАСЕНКО С.В. Ти знаєш, що це для мене найскладніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, Роман Вячеславович, у мене звернення до вас. Дивіться, я дійсно, я був і вчора присутній на засіданні вашої робочої групи. Це ваш підкомітет, який ви очолюєте, ви опрацьовуєте той закон, я знаю скільки ви над ним працювали якісно і по кожній пропозиції проходили. Це правда. Підтверджую це.

Я вам скажу так, наскільки мені відомо, він скоріш за все не буде на найближчому пленарному засіданні. Тому час, очевидно, є ще на опрацювання цього законопроекту, я маю на увазі, 12141. Можливо, ми не будемо ставити на голосування. Ініціатор просить ще дати час на консультації з Міністерством юстиції. Чи ви категорично наполягаєте на голосуванні?

БАБІЙ Р.В. Денис Вячеславович, якщо двоє навіть з ініціаторів, я так розумію, залишились певні нерозуміння, тому для того, щоб як би максимально комітет пройшов з розумінням, то тоді, ну з мінімальними дискусіями, то я не буду наполягати на голосуванні за цю пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Вячеславович, за вашу конструктивну позицію.

Колеги, тоді робимо таким чином, я так розумію, ні в кого немає заперечень щодо вилучення сьогодні з порядку денного 13192, те що Максим Євгенович Дирдін попросив, немає сенсу ставити на голосування окремо. Тоді я ставлю на голосування проект порядку денного в цілому з урахуванням зазначених пропозицій Ігоря Павловича Фріса про перенесення розгляду законопроекту 11533 з пункту 5 на пункт 2 після 9363, виключення з порядку денного на сьогоднішньому засіданні 13192 за пропозицією Максима Євгеновича Дирдіна і виключення з порядку денного законопроекту 12141 за пропозицією Миколи Олексійовича Стефанчука.

І дякую Роману Вячеславовичу за те, що ви конструктивно також погоджуєтесь з цією пропозицією.

Окей? Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням пропозицій, які були колегами і мною.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. З любов'ю до Мін'юсту – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для протоколу, у нас також є і член комітету Гунько Анатолій Григорович народний депутат України.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За, Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, також присутній заступник голови комітету народний депутат України Павліш Павло Васильович.

Пузанов

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 15 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене 16, здається.

СОБОЛЄВ С.В. Не знаю, може, когось пропустив, значить, 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, може, і 15, сейчас, чекайте.

СОБОЛЄВ С.В. Перевірте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ятнадцять, п'ятнадцять, да. Вибачайте, я...

Це я просто Сергія Володимировича з любов'ю до Мін'юсту за два голоси порахував, тому...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да. Це називається: вслух плюс один, вслух плюс один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так що... Все. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, колеги, переходимо до першого питання нашого порядку денного – це проект Закону номер 9363. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження, (повторне друге читання). Ну, ми вже розглядали це питання, да, ми минулого разу зупинилися на, скажімо, на обговоренні...

БОЖИК В.І. На правці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, на правці... на пропозиції номер 192, якщо я не помиляюся.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, якщо можна, мені дайте дві хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Валерію Івановичу слово надається, да.

БОЖИК В.І. Да, да, да. Шановні колеги, я прошу пробачення, в мене трошки сьогодні обмежений функціонал, мушу бути в дорозі, тому коротко дві хвилини.

Я на минулому засіданні наполягав на тому, щоб комітет проголосував п'ять моїх правок. Три - не пройшли і... шість, вірніше, і три ще залишилися.

Моя позиція така, я не буду наполягати на те, щоб ми зараз ставили і обговорювали ті три правки, що залишилися. Я зараз поясню свою позицію. Тому що я розумію, що якщо ми зараз будемо їх обговорювати, то нам і цього комітету не стане для того, щоби це обговорити і прийняти рішення. Тому, якщо виходити з конструктивної позиції, нехай так і залишається, а я тоді для себе прийму рішення як з ними бути далі в ході їх розгляду в залі, чи ставити їх, чи не ставити.

Колеги, і коротко взагалі, чи потрібна нам цифровізація? Безумовно, потрібна. Що я хотів своїми правками перед комітетом показати і яку підняти проблематику – ви бачили. А проблематика була в наступному, що коли ми щось вдосконалюємо, робимо якісь речі точкового покращення в цифровізації чи в автоматизації, при цьому головне,

щоб ми не нашкодили в інших процесах. І мої застереження якраз стосувалися і те, що ми суттєво змінюємо систему державної реєстрації обтяжень і скасування автоматично системою процесуальних рішень посадових осіб, і інше. Але це речі концептуальні. І коли Ігор Павлович казав, і Денис Вячеславович про те, що, може, там десь, щось порушуєте концепцію, ламати концепцію, то ми мали б дивитися з іншого боку, а чи правильна сама концепція?

А тому в мене і до колег з Мін'юсту також побажання, що наступний раз, якщо в комітет заходять якісь концептуальні речі, які суттєво змінюють чи процесуальний порядок, не тільки там щось цифровізують, а змінюють взагалі "з ніг на голову" щось, то ці речі, цю концепцію треба спочатку обговорити, скажімо так, її теоретична можливість реалізації, а потім вже практично в комітеті розглядати, от така моя позиція.

Що стосовно тих правок, які я просив на минулому засіданні, я не наполягаю на тому, щоб комітет зараз витрачав багато часу і входив в такі жаркі дебати знову щодо них, тому в мене все. Якщо далі буде, я буду намагатися, друзі, голосувати за ті питання, які будуть на комітеті підніматися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович, також вам за опрацювання і подовження опрацювання цього питання, і цієї таблички, вибачайте, колеги.

Скажіть, будь ласка, Валерій Іванович, там 51-а пропозиція, я так само Мін'юст запитаю, яка була проголосована, на вашу думку, оскільки вона проголосована минулого разу, вплинула на зміст законопроекту. Чи давайте я спочатку у Мін'юсту, да?

БОЖИК В.І. Ні, можна я скажу, бо я хочу рухатися далі. Я не буду спорити, сперечатися з Мін'юстом, так, і доводити свою позицію. Денис Вячеславович, я не можу свою поправку... сказати, я її поставив на рішення комітету, комітет прийняв рішення, я вважав, що вона суттєва і вважаю далі. Деякі ті речі, які я озвучував, і в тому числі ті правки, які ми мої обговорили, вони є, я тому їх і вносив, щоб комітет цю проблематику обговорив. В той же час, якщо будуть ставитися на голосування і інші речі, то нехай комітет визначається шляхом голосування. В мене позиція залишається. Комітет проголосував, підтримав мою правку, то що від мене хочуть почути: чи змінюється? Звичайно, змінюється. Тому для того я їх і ставив, щоб міняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Почули Валерія Івановича. Дякую, Валерій Іванович. Тоді Сергій Власенко, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

По-перше, я хотів би подякувати за організацію робочої наради. Я не скажу, що вона була надкорисна, але все одно ми обмінялися думками, ми намацали, я би використав такий юридичний термін, ми намацали певні можливі рішення. Єдине що мене, звичайно, не влаштовує, це те, що ці рішення можуть відкладатися на потім. Це по-перше.

По-друге, я глибоко переконаний, що ми повинні трошки помінати правовий курс нашої держави. Із держави каральної ми повинні перетворитися в державу, ну, хоча би превентивну, я вже не кажу в якусь більш сприятливу до громадян. Бо ми всіх караємо, за все караємо, держава ні за що не відповідає, а громадяни відповідають за все. І держава вважає, що вона свої обов'язки не повинна виконувати, а громадяни свої обов'язки перед державою виконувати зобов'язані. Мені здається, що це неправильний підхід, він повинен бути змінений не тільки в цьому законопроекті, а і в усіх законопроектах, які перебувають у нас на розгляді. І коли ми закручуємо гайки і ще більше ніж вони є, говорячи про те, що є там певні зловживання, що правда, мені здається, що ми шукаємо, як завжди, не в тому місці. Нам треба шукати як перекрити можливість зловживань, але при цьому не заганяти громадян в якийсь незрозумілий стан, коли громадяни винні всім, все, завжди і наперед, а держава нікому нічого не винна і державні службовці різні. Я не кажу зараз про виконавчу службу, я кажу взагалі, в принципі. А державні службовці вважають, що вони нікому нічого не винні. Так воно працювати, мені здається, не може і не повинно. Тому я хочу зараз для того, щоб знов-таки не затягувати цю дискусію, із всіх блоків, моїх блоків поправок, які ми обговорювали, я зараз буду просити поставити на врахування декілька моїх поправок, які пов'язані із можливістю добровільного виконання судових рішень. Я вважаю, що це правильна концепція. Я вважаю, що людина повинна мати можливість, по-перше, бути повідомленою про те, що проти неї... не проти неї, а щодо неї відбуваються певні процесуальні дії у вигляді виконавчого провадження, і людина повинна мати можливість в короткий проміжок часу здійснити якісь дії добровільно. Це загальна світова практика і це треба... і людину за це треба... до цього треба заохочувати і за це треба людину заохочувати.

Тому я вважаю, що, по-перше, ми повинні дозволити, ми повинні дозволити добровільне виконання – раз, за добровільне виконання не повинні стягуватися виконавчі збори – два. Тобто якщо людина знає, що її борг 10 тисяч гривень, вона повинна його добровільно сплатити, не морочити голову собі, державі і так далі, і тоді вона платить 10 тисяч. Якщо людина не виконує це у встановлений розумний строк з моменту повідомлення цієї особи, то тоді держава починає вимагати додаткові кошти за виконання

цього рішення, оскільки держава витрачається на виконання цього судового рішення і ці витрати повинні бути відшкодовані.

Тому, пане голово, я, з вашого дозволу, зараз оголошу декілька поправок, які я попрошу поставити на врахування, а далі за наслідками цього голосування я, з вашого дозволу, попрошу ще одну хвилину – (тире) півтори для того, щоб висловити свою позицію, і подякую комітету.

Першу правку, яку я хотів би поставити на врахування, – це поправка номер 255 уже в новій нумерації. Я думаю, що я не помилився, бо там двічі змінювалася нумерація. Це якраз поправка, спрямована на встановлення можливості боржнику після відкриття виконавчого провадження самостійно виконати рішення впродовж 7 робочих днів з дня отримання постанови про відкриття виконавчого провадження.

У мене буде таких поправок декілька. Я прошу кожен з них проголосувати комітетом за чи проти, і після цього дати мені ще хвилинку для висловлення позиції і на тому ся кінець, як кажуть у Львові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони пов'язані всі між собою?

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, ви одразу всі скажете, щоб ми дуже коротко, позицію почуємо Мін'юсту...

ВЛАСЕНКО С.В. Нема питань, нема питань.

Це поправка 255, 272, 279 і 280 – це поправки, які стосуються скерування постанови про відкриття провадження до боржника і обов'язок виконавця переконатися в отриманні, це поправка 329 і поправка 435, яка стосується ненарахування основної винагороди приватного виконавця у разі добровільного виконання судового рішення боржником. Це виходить раз, два, три, чотири, п'ять, шість поправок, які я хотів би поставити на врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Тоді дамо слово Міністерству юстиції, почуємо позицію, а потім позицію приватних виконавців. Добре?

Колеги, після того перейдемо до голосування, якщо хтось з колег захоче щось додати, тоді максимально швидко. Окей.

Мін'юст.

_____. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Я, по-перше, хочу подякувати пану Сергію за те, що завдяки його позиції і позиції інших народних депутатів, я розумію, що питання добровільного виконання, воно актуальне, воно висить в повітрі. Але я за те, щоб люди могли щось добровільно виконати, з одного боку. З іншого боку, за ці сім днів є значні ризики відчуження майна якогось, якщо мова йде там не про 5 тисяч гривень, не про 10, а про великі суми. Ще, з іншого боку, завжди буде висіти і неврегульоване питання, коли ці сім днів починаються, отримав лист, не отримав лист. До чого я про це кажу? Дійсно в таких дискусіях зароджується істина. І я як представник профільного міністерства розумію, що вона на часі. Але цей блок питань я би пропонував обговорити як окрему позицію. У нас знаєте як цікаво вийшло, протягом обговорення 9363 я виокремив собі як мінімум ще п'ять позицій, які ми повинні врегулювати найближчим часом. І Ольга Віталіївна Стефанішина на минулому засіданні комітету так само сказала, що вона готова якнайшвидше дати напрацювання. Але всі-всі питання вони є, перше, неоднозначними і дискусійними, там є і "за", і "проти", їх треба зважувати, їх треба відшліфовувати. І я би просто попросив в рамках цього технократичного законопроекту обмежитись тим що є, і невідкладно перейти до відпрацювання того, що пропонує і Сергій, і ряд інших народних депутатів. І повторюю, я дякую за цю позицію. Ви дуже гарно підсвітили, над чим іще треба працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Дякую.

Давайте приватні виконавці Оксана Русецька.

РУСЕЦЬКА О. Добрий день. Дякую, Денис Вячеславович, за можливість висловитися з цього приводу.

Ну, насправді Асоціація приватних виконавців, звісно, категорично не підтримує запровадження строку на добровільне виконання рішення. Мені взагалі, якщо чесно, не дуже подобається, який портрет у комітеті Верховної Ради малюється в нас і державному, і приватному виконавцю. І я хочу звернути увагу шановних народних депутатів на те, що виконавці і виконавче провадження – це завершальна стадія судового процесу і невід'ємна ланка правосуддя України.

Я 12 років працювала в органах Державної виконавчої служби, вже 6 років здійснюю діяльність приватного виконавця. І тому, мені здається, я можу говорити, що для виконавчого провадження гарно, що для виконавчого провадження погано, оскільки

вже є достатньо повнолітньою у сфері примусового виконання рішень. І хочу звернути увагу шановних народних депутатів на те, що поняття добровільного виконання в нас вже працювало протягом 18 років, в Україні. І показало лише те, що це неефективний механізм, який тільки дозволяє маніпулювати боржникам історіями про намір добровільного виконання зобов'язань. І насправді з відкриттям виконавчого провадження в нас починається примусове виконання рішень. І, власне, слово "добровільне" в даному випадку є недоречним.

Я хочу звернути увагу також шановних народних депутатів на те, що, якщо божник бажає виконати рішення добровільно, в нього є неймовірна кількість можливостей зробити це до відкриття виконавчого провадження. Строк набрання рішенням законної сили складає 30, як мінімум, днів. За цей час, мені здається, що 30 днів – це, ну, достатньо для того, щоб добровільно виконати рішення. Можливість отримати відстрочку виконання або звернутися до неї, можливість отримати розстрочку, можливість підписати мирову угоду, можливість домовитися про право пред'явлення виконавчого документа зі стягувачем і тому подібне.

Тому насправді зараз ми не можемо говорити про повернення до... До речі, Асоціація приватних виконавців України направляла і на комітет, кожному народному депутату позицію щодо невпровадження строку на добровільне виконання рішення і звертала увагу на те, що це є також поверненням, якщо можна так сказати, і до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчуйте, будь ласка.

РУСЕЦЬКА О. Да, до практик, які вже не працювали. Тому я прошу звернути увагу на те, що це призведе лише до маніпуляцій і цей засіб не є ефективним. І якщо ми говоримо про можливість надати боржнику якийсь ще додатковий спосіб врегулювання, то давайте перейдемо до альтернативного врегулювання спорів, до застосування медіації в рамках виконавчого провадження. У нас є напрацьований проект законопроекту, який ми доводили до відома також комітету з цього приводу. Тому давайте в цю сторону працювати, а не повертатися в ті практики, які не працюють.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. При всій повазі, але ми не художники, щоб тут малювати портрети. Ви портрет малюєте своєю роботою, свій власний, і він, повірте, не такий красивий. Він скоріше портрет Доріана Грея, ніж щось інше. Це по-перше.

По-друге, я кажу ще раз, в усьому світі працює – в Україні не працює. Не треба робити з боржників, знаєте, якихось монстрів. Боржники – це такі самі люди, які живуть все-таки в українській державі, які окрім сплати боргів за судовими рішеннями, виконують інші дії, в тому числі коли платять податки і так далі, і так далі, з яких, до речі, формується заробітна плата державних виконавців. Я розумію бажання приватних виконавців далі розширювати власний бізнес, бо це все бізнес, це все про гроші, давайте чесно скажемо, це все про гроші. Коли і скільки отримують приватні виконавці – це тільки про це питання, ні про що інше. Шукайте можливості, як перекривати канали маніпуляцій, це по-перше.

А по-друге, вам як, як ви сказали, повнолітньому виконавцю, да, чи людині, яка має повнолітній досвід виконання, я вам хочу сказати, що судові рішення набирає законної сили в один день, а не в 30 днів після апеляції. Тому 30 днів – це на подачу апеляції подається людині для того, щоб зрозуміти, чи погоджується людина із судовим рішенням, чи не погоджується. Тому 30 днів – це не роздуми про те, як виконувати, а 30 днів – це на роздуми, чи апелювати, чи не апелювати і на аргументи по апеляції.

Я ще раз кажу, я не хотів виступати, але виступ у вас був такий, знаєте, маніпулятивно яскравий. І як завжди, коли про гроші йдеться, зразу починаються маніпуляції: дайте нам ще права, дайте нам ще медіацію, тому що ще на медіації хочемо заробити грошей, тому історія така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, повертаємося до пропозицій, які були озвучені. Андрій Остаргов.

ОСТАРГОВ А. Максимально стисло. Я підтримую свою колегу Оксану Русецьку.

Стосовно законодавства, пане Сергію, в Естонській республіці, якщо боржник не подає відомості про своє майно, то суд його приводить до присяги за подання виконавця. В Естонії, до речі, працюють приватні виконавці. Якщо він не надає відомості про своє майно, він відправляється у в'язницю на 30 днів, і оце суворе законодавство для боржників. У нас законодавства проборжникове. У нас на сьогодні виконання державні виконавці по сумах менше однієї відсотка, приватні виконавці – два з половиною відсотка. Тобто у нас кредитор отримує одну копійку – 2 гривні 50 копійок зі 100 гривень, про які утиски боржників ви зараз говорите у нас проборжникове законодавство. Якщо ще надати

строк на добровільне виконання це строк на ухилення від виконання, це вже показав досвід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ОСТАРГОВ А. Я у сфері працюю з 1999 року і підтверджую слова моєї колеги, не вбивайте виконання оцим популізмом.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановний пане голово, у мене величезне прохання, якщо запрошені приходять сюди виголошувати політичні промови про популізм і щось інше. Популізм – це ваш один відсоток виконання, що ви імпотенти по виконанню, якщо це вам потрібно. Якщо вам потрібний такий діалог, давайте в такому...

ОСТАРГОВ А. З таким законодавством буде ще менше.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте в такому режимі проводити діалог. Спочатку вилікуйте імпотенцію, а потім будемо говорити про все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, давайте понизимо градус цієї дискусії, я розумію, що питання дуже важливе, дискусійне. Але давайте залишимося все ж таки на предметі без зайвих емоцій.

Так, Андрій Гайченко, ви знову руку підняли чи то з минулого разу.

ГАЙЧЕНКО А.В. Ні, то з минулого разу. Я прошу вибачення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... був у різних іпостасях.

ГАЙЧЕНКО А.В. Да в русі, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Денис Крищенко, Національна асоціація банків України, максимально коротко.

КРИЩЕНКО Д. Доброго дня, шановний Денисе Вячеславовичу, шановні народні депутати, шановний пан Сергій!

Коротко, я підтримую ті доводи, які були висловлені пані Оксаною Русецькою, Асоціацією приватних виконавців України. Коротко зазначу лише, що до 2016 року ми мали досвід строку на добровільне виконання, він був вкрай негативний по всіх напрямках і фронтах. І прибирання цього строку було одним з результатів, які мають зараз, сьогодні практичні наслідки і результати позитивні. І сьогодні це саме прибирання строку на добровільне виконання.

ВЛАСЕНКО С.В. Та які практичні наслідки? Вам говорять за один відсоток виконання у вас. Які практичні наслідки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги.

КРИЩЕНКО Д. З приводу цього, що хочу зазначити, що банками, за результатами спільного обговорення через народного депутата Железняка, було подано 271 правку в таблиці, де ми пропонуємо стимулювати боржників саме не тим, що давати строк на добровільне виконання, а знизити розмір винагороди приватного чи виконавчого збору для державних виконавців у тому разі, якщо боржник самостійно, добровільно тут вже не йдеться, самостійно виконає рішення суду протягом 7 днів з дня відкриття виконавчого провадження.

Повірте досвіду фахівця, який спілкується з сотнями боржників, це дійсно може бути стимулом для того, щоб не навантажувати систему примусового виконання і дати боржникам можливість певним чином знизити витрати після відкриття ВП. 271 правка ...*(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Аргумент досвідом – один з маніпулятивних аргументів. Досвід буває різний, і він у всіх різний, тому не маніпулюйте досвідом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, Ірина Жаронкіна, Pravo-Justice.

ЖАРОНКІНА І. Ірина Жаронкіна, дякую. Хочу сказати, що якщо дивитися на ті країни, де високий рівень виконання судових рішень, то це забезпечується в першу чергу

за рахунок двох складових: перше – це висока правосвідомість і добровільне виконання судових рішень, по-друге – це швидкий доступ до активів боржника.

Але щодо добровільного виконання судових рішень, є кілька важливих аспектів, які я дуже прошу взяти до уваги. По-перше, це термін, строк, коли має відбуватися добровільне виконання. Загальним розумінням виконавчого провадження у будь-якій країні є те, що примусове виконання починається саме тоді, коли закінчується добровільне виконання. Тобто боржник не зміг, не захотів, не виконав добровільно судове рішення і саме тоді включається примусове виконання. Тобто тут є протиріччя навіть по термінах. Добровільне виконання під час примусового виконання – такого досвіду я не бачила.

По-друге, саме добровільне виконання – це... не полягає лише у строці якомусь, будь-яку, 5, 7, 10 днів на те, щоб боржник міг виконати своє зобов'язання. Добровільне виконання – це комплекс заходів, який передбачає спонукання, мотивування, інформування боржника, яким чином він може виконати і які це для нього має наслідки, можливо, якесь покращення.

Тому я дуже прошу шановних народних депутатів зважити на ці аспекти і також, враховуючи те, що законопроект 9363 спрямований в першу чергу на цифровізацію, залишити це надзвичайно важливе питання добровільного виконання судових рішень на додаткове опрацювання. З нашого боку, Європейського Союзу, ми готові надати будь-яку експертну підтримку для того, щоб допомогти розробити відповідні заходи, законопроект, тим більше, що Міністерство юстиції, очевидно, готове підтримати цю роботу, але підійти до цього питання глибше, щоб дійсно зробити цей інструмент ефективним настільки, наскільки він може бути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, вітаю. Дійсно, хотів би подякувати за організацію і проведення наради між минулим засіданням комітету і цим. І хотів би зазначити, що ми обговорювали в тому числі і ці питання, які зараз озвучуються, і прийшли до висновку, що, дійсно, є проблематика, це і не тільки щодо надання строку добровільного виконання, а і для надання можливості реалізації боржником свого майна, яке піде на... винагорода або сума, яка буде отримана від цього, піде на те, щоб було виконано рішення суду і закрито виконавче провадження. Тому, дійсно, ці питання нам... ми домовились про те, що

зможемо уже в наступному законопроекті разом з Мін'юстом обговорити і прийняти якісь рішення.

А те, що ці питання є актуальними, я хотів би також погодитись з Сергієм Володимировичем і нам треба буде ще попрацювати для того, щоб більше в іншому законопроекті їх втілити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Далі я висловлюсь, дуже коротко з цього приводу. Дійсно те, що ця проблематика піднімається народними депутатами, а парламент є єдиним представником українського народу відповідно депутати є представники українського народу, означає ні що інше, що запит на це є і у людей. І проблематика, як на мене, піднята вірно Сергієм Володимировичем і те, що Павло Васильович абсолютно з ним погоджується, сказав, а також питання можливості реалізації на початкових стадіях майна без застосування процедури торгів, теж важливе питання. І більше того на сьогоднішній день є норма, але ми знаємо, що вона не працює і цим законом вона вилучається не тому що вона недоцільна, а тому, що вона не працююча станом на зараз.

Я підтримую ідейно Сергія Володимировича в тому, що він сказав, я вважаю, що ми з Мін'юстом, і Мін'юст про це сьогодні озвучив, підійдемо до цього питання і до питань інших виконавчого провадження, в інших законодавчих ініціативах, можемо це здійснити і мусимо це здійснити.

В цьому, чому я зараз не можу підтримати Сергія Володимировича не ідейно, а по пропозиціям, тому що дійсно над механізмом потрібно буде попрацювати для того, щоб його виписати максимально коректно в узгодженні з тими нормами, які запропоновані цим законопроектом 9363. Щоб там була просто юридична вивіреність з цього приводу. Але точно робота над цим комітетом буде проведена.

Тому зважаючи на це, я не зможу підтримати, але роботу таку, як голова комітету, звичайно, що в першу чергу з нашими народними депутатами, з Міністерством юстиції і з іншими зацікавленими особами ми точно будемо реалізовувати.

Ось така позиція. Сергій Володимирович, першу яку ставите на голосування, на врахування?

ВЛАСЕНКО С.В. 255-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 255-у. Колеги, почули позицію, да. На жаль, не можу підтримати, але не ідейно, а через те, що сказав, ну, і позиції всіх учасників також чули.

Прошу переходити до голосування за врахування правки 255.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур Іван Романович.

Князевич.

Маслов – утримався.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 7 – утрималися, 4 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, рішення не прийнято по цій пропозиції. Сергій Володимирович, з урахуванням результатів голосування і...

ВЛАСЕНКО С.В. 272-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 272-а. Так, колеги, аналогічна позиція щодо цієї пропозиції. На жаль, вимушений утриматися.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.
Васюк.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – за.
Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур.

Князевич.

Маслов – утримався.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс – за, да? Добре.

ФРІС І.П. Так.

СОБОЛЄВ С.В. 5 – за, 6 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято, колеги.
Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.
279-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 279-а. Зараз, одну хвилинку.

ВЛАСЕНКО С.В. Це направлення Постанови про відкриття провадження і
обов'язок виконавця переконатися в отриманні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потрібно запитувати позицію? Піднята рука...

ВЛАСЕНКО С.В. Так ми це обговорювали загалом. Ми ж обговорили всі
пропозиції, давайте голосувати, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Добре, давайте тоді переходимо до голосування.
Аналогічна позиція. Утримався, я вважаю, що можемо опрацювати на площадці комітету
в межах іншого законопроекту.

Бабій.

Божик.

Васюк.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це хто?

_____. Це Божик був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, ви – за?

БОЖИК В.І. Да, да, я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов утримався.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Тут утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 7 – утримались, 4 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. , 7 – утримались, 4 – за. Рішення не прийнято.

Сергій Володимирович, чи будемо продовжувати?

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я думаю, що продовжувати не будемо, мені зрозумілий розклад у комітеті. При всій повазі до позиції комітету, по-перше, я хочу зазначити, тут зазначали, що законопроект технічний, він далеко не технічний, він погіршує становище громадян абсолютно очевидно, зменшує обсяг їх прав. І коли нам говорили про те, що є багато можливостей, зокрема на добровільне виконання, немає ніяких можливостей на добровільне виконання. Ми ж знаємо як це працює. Тільки рішення набуло законної сили, в той же день людина отримує виконавчий документ, передає його у виконавчу службу і ніякого строку на добровільне виконання у людини немає. І одразу починається відрахування виконавцям і ще кудись, і ще кудись, і ще кудись і так далі. Тому, але є як є. Я вдячний голові комітету за розуміння, за те, що, можливо, ми розглянемо ці питання в іншому законопроекті. Я думаю, що ми намацали певні... Я ж кажу ще раз, під час робочої наради ми намацали певні механізми як це зробити так, щоб не збільшувати

рівень зловживань, але при цьому дати можливість громадянам добровільно і швидко, якщо вони цього бажають, виконати судові рішення при цьому надавши їм можливості уникнути виконання. Якщо ми це зробимо, буде супер. Але, на жаль, за таких умов я, на жаль, не зможу голосувати за законопроект, моя позиція – категорично проти. Я думаю, що і наша фракція теж не буде підтримувати цей законопроект в сесійній залі.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Да, підтверджую, що ми дійсно розуміємо і необхідність прийняття тих чи інших норм, але це має бути здійснено максимально і юридично виграно і технічно з урахуванням поштового обігу, ми розбирались, і так далі і тому подібне, підтверджую абсолютно слова. Я думаю, що з урахуванням того, що норми цього законопроекту вводяться в дію 9363, мабуть, більшість норм вводиться в дію пізніше значно. У нас буде достатньо часу для того, щоб фахово на базі комітету швидко з Мін'юстом і зацікавленими суб'єктами опрацювати те, про що ми говорили.

Дякую, колеги. Тоді всі виступили, немає необхідності більше ставити пропозиції?

Да, Олексій Мовчан, наш колега народний депутат, був присутній на минулому комітеті. Пане Олексію, вам слово.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, пане голову. Дякую, члени комітету. Це дуже важлива форма. Ми в Комітеті економічного розвитку також частково працюємо над питаннями, пов'язаними з боргами і кредиторами в контексті Кодексу з процедур банкрутства і трошки цю тему також досліджуємо.

Значить у мене одна поправка, вона стосується продажу, процедури продажу активів, я хотів би, щоби члени комітету, по-перше, почули позицію і щоби це Міністерство юстиції прокоментувало на комітеті.

Значить чого воно стосується? Світовий банк робив дослідження і підрахував, що в Україні рівень повернення боргів близько 13 центів на долар, ну трошки менше. Значить це стосується всіх, не тільки виконавчого провадження, але виконавче провадження там лежить. Значить ця цифра, ну вона дуже мала, тобто тут тільки що це все обговорювали – це проблема в принципі для України. Тому що один із показників базових економічного розвитку України – це якраз оцей рівень повернення боргів, можливості.

Значить зараз у виконавчому провадженні активи продаються через систему СЕТАМ. Значить це регулюється наказом Міністерства юстиції при тому, що ще в 2020 році Міністерство юстиції на виконання рекомендацій Антимонопольного комітету

призначило, прийняло наказ, який говорить про те, що треба міняти значить цю процедуру і переходити на Prozorro. Чому на Prozorro, тому що самий Світовий банк зробив дослідження, вже в 2022 році, порівнявши дві системи, СЕТАМ і Prozorro Продажі. І визначив, що, і сказав про те, що за умови продажу однакових активів, це було порівняння на базі земельних торгів, які відбувалися і в одній і в іншій системі, значить ціна продажу на СЕТАМ менше на 20 відсотків, тобто на Prozorro відповідно дорожче на 20 відсотків продаються.

Тобто це таке дуже просте рішення і Мін'юст також туди рухався по вирішенню цієї проблеми, щоби збільшити рівень повернення боргів, тобто умовно, з умовних 13 центів на долар можна було би підняти на 20 відсотків, там грубо до 16 центів на долар. Зрозуміло, що не глобально вирішується проблема, але один невеличкий степ, тим паче не надто складний.

Значить, моя поправка якраз про це, вона говорить про процедуру продажу, має затверджувати Кабінет Міністрів, а не Міністерство юстиції, тому що за продаж будь-чого в уряді відповідає Міністерство економіки як профільне. Тобто виходить, що виконавче провадження випало із контуру загальних підходів регулювання продажів. І, власне, моя поправка про те, щоб встановити процедуру продажу на рівні постанови Кабінету Міністрів, а не на рівні наказу Міністерства юстиції. Тобто хай там Міністерство юстиції з Міністерством економіки і іншими міністерствами вже домовляються як це має відбуватися. Але нічого не робити також неправильно. Це точно дало би позитивний поштовх для розвитку системи виконавчого провадження і покращило би стан кредиторів без особливих страждань, точніше так без страждань для боржників. Дякую дуже і попрошу прокоментувати Міністерство юстиції, чому вони проти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Слово надається Міністерству юстиції щодо позиції у озвучені пропозиції номер 413 до другого читання.

_____. Дякую, Денисе Вячеславовичу. Я хотів сказати, що Міністерство юстиції не підтримує зазначену поправку з огляду на наступне. Ми говоримо про механізм продажів, який може мінятися від випадку до випадку. Але на сьогоднішній момент немає якоїсь математики, якихось підрахунків чим це буде вигідно. Більше того, саме Міністерством юстиції, органом державної влади, який формує політику у сфері примусового виконання рішень, тому абсолютно логічним і доцільним є те, що і Мін'юст розбирається з тим, як ми будемо продавати майно. І саме спрощення і скорочення

бюрократичних процедур воно і покликано, власне, підвищити рівень продажів. Мін'юст може пробувати, Мін'юст може щось визначати, деє погоджуватись, деє не погоджуватись, експериментувати. І залучення найменшої кількості гравців у діяльність знову ж таки органу, який відповідальний і несе відповідальність за результати сформованої собою ж політики, мені здається, було б доцільним залишити або додатково обговорити, якщо це принципово. Але знову ж таки я б попросив не змішувати в одному законопроекті все-все-все, що у всіх наболіло по виконавчому провадженню.

Тому я просив би цю, на наш погляд, сиру правку не враховувати. Буду вдячний народним депутатам. Там ще є позиція на цю тему Асоціації приватних виконавців, наскільки я знаю. Може, я би попросив передати їм слово пана головуєчого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Давайте, Асоціації приватних виконавців.

РУСЕЦЬКА О. Дякую. Ми з цього приводу спілкувалися вже також неодноразово із Олексієм Васильовичем Мовчаном, проводили багато опитувань, проводили дослідження всередині спільноти, всередині приватних виконавців, а також державної виконавчої служб.

Фактично якщо говорити про, скажемо так, підприємства, які займаються реалізацією арештованого майна на сьогоднішній день, чи то державне підприємство "СЕТАМ", яке регулюється Міністерством юстиції, чи то акціонерне товариство "Прозорро", то, в принципі, великої різниці ми не бачимо, але є проблема в законодавчому регулюванні. Ми стикнулися з нею при реалізації саме земельних ділянок. І на сьогоднішній день, на думку Асоціації приватних виконавців України, процедура, яка запропонована в реалізації на акціонерному товаристві "Прозорро", вона не підлаштована під примусову реалізацію арештованого майна. І там є дуже багато ризиків, пов'язаних потім із оформленням електронних аукціонів, з передачею цього майна, зупиненням і так далі, в тому числі зі зберіганням. Ну там неймовірно великий пласт проблем.

І так само підтримуємо тут позицію Міністерства юстиції в тому, що зазначив Андрій Віталійович, що на нашу думку, також регулювання сфери арештованого майна все-таки повинно належати до сфери профільного міністерства – Міністерства юстиції. Це більш мобільно, більш швидше і більш відповідає сьогоднішнім реаліям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, Андрій Острогов. Ви від асоціації виступаєте чи ви... себе. Тільки включіть мікрофон.

ОСТАРГОВ А. Дякую.

Я підтримую повністю те, що сказав пан Андрій Гайченко, пані Оксана Русецька. Головна проблема у Prozorro, тому що немає майданчиків на зберігання, тобто СЕТАМ займається зберіганням майна, на яке накладено арешт, яке описано. Це велика проблема, тому що його потрібно кудись доставити. Якщо його залишати боржнику і за таких умов реалізовувати, то боюсь, що покупці цього майна не найдуть і подадуть позови про, звичайно, визнання цих торгів недійсними. Тому якщо... ця проблема, тому що ми говоримо про те, що давайте нехай буде Prozorro, а вони покращать свій функціонал. На моє переконання, нехай спочатку буде готово для передачі все, а потім уже вести мову за якусь там передачу. Але я особисто не бачу ніякої різниці, СЕТАМ абсолютно адекватний, некорупційний, прозорий майданчик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене до Олексія Мовчана уточнення. Скажіть, будь ласка, ви посилались, що було рішення, яке не виконується чи як?

МОВЧАН О.В. Да, є рішення Антимонопольного комітету, яке сказало про монопольне становище СЕТАМ. І тоді, в 20-му році, Мін'юст прийняв наказ, який говорить про інтеграцію СЕТАМ до Prozorro.Продажі, тобто щоб виконати це рішення, але воно не набуло чинності. Тобто це така... дивіться, Мін'юст займається такою еквілібристикою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Олексій, да, а, Мін'юст, можна почути позицію, що було рішення, так це чи ні, рішення Антимонопольного комітету України, що з цим, якщо можна, проясніть цю ситуацію.

БАНЧУК О.А. Денис Вячеславович, колеги, Банчук Олександр, абсолютно не бачу там... Так, було і відповідне було рішення, і з того часу справді одна із проблем полягає в тому, що уже часу немало пройшло, і ми на етапі погодження між державним підприємством "СЕТАМ" і державним підприємством "Prozorro.Продажі" щодо

узгодження відповідних юридичних процедур, технічних і цифрових, цифрових рішень, яким чином це здійснити. Тому фактично наразі не реалізовано ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Позиція тоді Національна асоціація банків України і будемо переходити до голосування.

КРИЩЕНКО Д. Денис Крищенко. Дякую Денисе Вячеславовичу, дякую колеги, дякую пану Олексію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви Незалежна асоціація банків, да чи...

КРИЩЕНКО Д. Да, незалежна. Ми не можемо бути національною, ми незалежна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, просто, щоб...для стенограми.

КРИЩЕНКО Д. Да, шановні колеги, шановний голову. Ми зі свого боку приєднуємося до позиції Міністерства юстиції і підтримуємо те, що було висловлено Андрієм Гайченком, Оксаною Русецькою, колегами. Питання в тому, що майданчик Prozorro – це дуже хороша площадка для закупівель, але не дуже на даний момент, я кажу на даний момент, а не в цілому не дуже хороший майданчик з точки зору певних технічних і організаційних рішень, як відбуваються торги саме для продажу арештованих активів. Питання не тільки у зберіганні майна про що казав Андрій Остаргов, але в цьому в тому числі. Але не вдаючись до технічних деталей чинна система реалізації через ..*(Нерозбірливо)* маркети і СЕТАМ, вона повністю покриває саме концепцію. І ми вважаємо, що саме Міністерство юстиції показує, що воно ефективно реалізовує цю державну політику. Є моменти, які можна покращувати, але в межах Міністерства юстиції просили би відхилити цю правку.

І наостанок зазначу, що є відповідні законопроекти в роботі Верховної Ради 11138, 11139, які частково це питання вирішують. Давайте віддамо це питання профільним законопроектам і його вирішення в рамках тих проектів.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, я коротко. Просто моя поправка якраз про те, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, Олексій, дивись у нас на комітеті без дозволу головуючого не говорять.

МОВЧАН О.В. Перепрошую. Пане голово, можна я короткий коментар.

Дякую дуже. Моя поправка якраз не про те, щоб написати, що це має бути Prozorro, а про те, щоб змусити уряд все-таки домовитися по результатах цих довгих дискусій і рішення антимонопольного, і виписати цю процедуру, яка врахує і виклики, пов'язані із зберіганням, і виклики пов'язані із зупинкою торгів, про які говорять виконавці і так далі. Просто вийшла дуже дивна позиція, да, коли, ну, є рішення Антимонопольного комітету, в принципі, поважна організація, да, але це ж не закон, да. І Міністерство юстиції виконанням цього рішення воно жонглює. Я, дивіться, в мене прекрасні стосунки і з Міністерством юстиції, і з виконавцями, але, ну, давайте бути чесними, да, якщо є... Якщо є певний, як це, виклик, да, цей виклик відфіксували велика кількість організацій поважних: і АМКУ, і Світовий банк, то не можна закривати на це очі, тобто казати що цього не існує, не можна, і що все добре.

Тому як би я і прошу давайте їм скажемо, хай вони домовляться на рівні уряду. Дивіться, якщо Мінекономіки, ну, не переконає Мін'юст, ну, тоді як би, окей, то буде все там, буде процедура в нас там, і значить, значить, все окей. Але що цікаво із цим рішенням, з цим наказом на виконання рекомендацій Антимонопольного комітету, що Мін'юст потрапив, по суті, ну, в патову ситуацію, бо вони скасувати його не можуть, бо, ну, бо будуть наслідки від АМКУ, але і виконати теж не хочуть, тому як би їм треба допомогти.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію.

Тут в чаті пишуть, я бачу, що було закрито провадження.

_____. Денис Вячеславович, може, будемо голосувати? Комітет затягнувся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Бо ми, да, ми почули. Єдине, що я можу сказати, колеги, Олексію, у нас дійсно ця пропозиція, вона є в порівняльній таблиці, але вона дещо у нас, ну, моя суб'єктивна точка зору: вона дещо випадає із загальної нашої канви тут по законопроекту і, мабуть, що все ж таки, з урахуванням позицій всіх учасників, які висловилися, є доцільність окремо її опрацювати.

Тому зараз до цього законопроекту я не зможу її також підтримати, я утримуюсь, колеги, але почули про те, що така проблематика є, у нас стенограма є, тому... і позицію міністерства почули. Я думаю, що це можна опрацювати окремо, в тому числі реалізацію з технічної точки зору, про що говорили колеги. Ну, і більше того це кабмінівський законопроект, він вже був внесений в такому вигляді, якось погоджувався він на Кабміні, да, якщо...

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, пане голово.

Можна не ставити мою поправку на врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна не ставити. Зрозуміло.

МОВЧАН О.В. Да, тобто не витрачайте час, я знаю як це складно. Тому вам успіхів, але мені важливо було, щоб всі розуміли, як би виклик. Дякую дуже членам комітету і вам особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію, також за те, що два дні були два комітети з нами, чекали, коли зможете нам це донести.

Колеги, тоді переходимо до голосування за проект рішення комітету і порівняльну таблицю, яка була роздана народним депутатам. Тому, колеги, прошу підтримати.

Давайте, я на кінець маю сказати, що, звичайно, дуже багато працювали колеги члени комітету, представники уряду, Міністерство юстиції в першу чергу, працівники нотаріальної спільноти, виконавці державні, приватні, всім разом. Зрозуміло, що, мабуть, такий законопроект складний важко звести до купи, щоб були задоволені всі прямо максимально. Але я дякую всім колегам за те, що вміємо чути один одного, знаходити, дійсно, якісь компроміси, знаходити проблематику, яку можна в подальших законодавчих відповідних ініціативах реалізувати. Я думаю, що наслідками опрацювання цього законопроекту стануть і інші законодавчі ініціативи. Тому прошу підтримати, оскільки, в тому числі, цей Ukraine Facility, не можу про не згадати, і прив'язано надання фінансової допомоги до прийняття і підписання, вступу в дію цього законопроекту. Отже прошу переходити до голосування.

Бабій.

Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, протокол, також на засіданні присутній член комітету перший заступник голови комітету – Василь Іванович Німченко – народний депутат України.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, також присутній член комітету народний депутат України – Пузанов Олександр Геннадійович.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 9 – за. 3 – утрималися.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, перепрошую. Бабій, були технічні негаразди. 9363 голосуємо, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БАБІЙ Р.В. Я – утримаюсь. Дякую.

СОБОЛЄВ С.В. 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо тоді до наступного нашого питання порядку денного. Да, Національна асоціація банків, кажіть.

КРИЩЕНКО Д. Денис Вячеславович, шановні народні депутати, дуже швидко питання було винесено на голосування, у банків було ключове питання по внесенню, невнесенню банків до ЄРБ. Це доволі критичне питання з точки зору того, що банки

надають публічні послуги, тим паче під час війни. І питання включення банків до ЄРБ воно є дуже чутливим, бо воно блокує операційну діяльність. Кожна видача кредиту, коли банк включений в ЄРБ, – це проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, зрозуміло. Ми ж це питання проговорювали і була позиція Національного банку України разом з Міністерством юстиції, ми її врахували. Додаткові опрацювання вони ж не обмежуються виключно цим законопроектом. Тому я думаю, що, якщо Національна асоціація банків далі продовжить відповідно співпрацю з комітетом, ми можемо розглянути окремо будь-які інші ініціативи.

Знову ж, колеги, цей законопроект має на вступ в дію різних норм відтерміновуватися. За цей час можна проводити ще додаткові дискусії, я ж не даремно говорю, що у нас прив'язаність дедлайн до Ukraine Facility. Але має бути погодження різних учасників Національного банку України, Міністерства юстиції і так далі. Все, ми з цим питанням закінчили. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного. З врахування того, що ми змінили місцями, це проект Закону 11533, проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України та деяких інших законів України щодо особливостей надання відомостей публічних електронних реєстрів (реєстраційний номер 11533), авторства нашого колеги Ігоря Павловича Фріса та інших народних депутатів. Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту, але зазначу, що це перегляд рішення комітету і відповідно потрібно не менше 10 голосів – за.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денис Вячеславович.

Підкомітет з питань цивільного та адміністративного законодавства, розглянувши в онлайн-режимі законопроект, який... 11533, який подав наш колега Фріс Ігор Павлович та інші народні депутати, розглядаючи цей законопроект ми прийшли, переглядаючи, вірніше, ми прийшли, підкомітет прийшов до висновку, щоб рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо особливостей надання відомостей публічних електронних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції України, та деяких інших публічних електронних реєстрів, законопроект 11533, поданий народним депутатом Фрісом та іншими народними депутатами.

І за результатами розгляду його в першому читанні прийняти цей законопроект за основу і в цілому в редакції, яка була подана комітетом, а також у разі його прийняття як закону доручити комітету разом із Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити голову підкомітету Калаура Івана Романовича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Романовичу. Дякую підкомітету за опрацювання цього законопроекту.

В нас є ініціатор і автор, співавтор цього законопроекту. Прошу, Ігор Павлович, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. Дякую, Іван Романович, за схвальну оцінку. Дякую, колеги, що погодилися, що у нас є можливість в дуже такі обмежені короткі терміни, не обговорюючи додаткові пропозиції народних депутатів, які могли би бути подані в другому читанні, якщо би цей законопроект пройшов перше читання, зразу доопрацювати його на базі комітету і винести на розгляд Верховної Ради за основу та в цілому.

Ви пригадуєте, ми приймали цей законопроект з певним уточненням зразу стосовно наявної інформації, обмеження відповідної інформації в електронних та інших публічних реєстрах, які стосуються фізичних та юридичних осіб у відповідних електронних витягах з відповідних систем. Натомість стосовно законопроекту були дуже широкі громадські обговорення по тій ідеї, яку ми озвучили, і ті наші формулювання, які ми навіть включили в попередній висновок комітету в частині того, що до другого читання ми з вами доопрацюємо його в частині, що дії норм цього законопроекту стосувалися виключно фізичних та юридичних осіб, які є суб'єктами оборонно-промислового комплексу України. Воно було неоднозначно сприйнято суспільством. Мене в тому числі було звинувачено навіть у тому, що я хочу закрити для громадськості відомості з реєстрів, коли громадськість не зможе дізнаватися інформацію, пов'язану з чиновниками, які отримують якісь об'єкти в право власності, не маючи достатніх підстав надходження коштів на придбання таких об'єктів. І та навіть наша та формула, що ми зазначили, що в тексті до другого читання буде виключно визначений перелік, що це стосується ОПК, вона не знайшла, скажемо так, підтримки у суспільства.

Тому дякуючи голові комітету, що він погодився на таке формулювання, щоб ми могли доопрацювати його зразу в комітеті і винести його у Верховну Раду, тому що наші

військові оборонні підприємства потребують сьогодні максимального захисту. І ми мали неодноразові звернення і круглі столи, і громадські обговорення вказаних позицій, в тому числі на базі Міністерства стратегічної промисловості України, залучення представників Міністерства юстиції, Національних інформаційних систем, Служби безпеки України, OSINT-експертів різноманітних. І всі дійшли до тої думки, що нам терміново треба приймати базисний основний модельний законопроект, який обмежить відповідну інформацію і дасть можливість ідентифікувати певний, скажімо так, в певному публічному, електронному публічному просторі заявників – осіб, які отримують вказану інформацію.

Тому на ваш розгляд було представлено оновлений проект законопроекту, де ми визначили і обмежили зразу ж можливість отримання інформації в електронному вигляді. Я наголошую про це, що це виключно в електронному вигляді. В письмовому вигляді, коли є можливість ідентифікувати особу заявника, інформація і далі буде надаватися в повному об'ємі і не буде обмежуватися дією норм цього закону. Обмеження будуть стосуватися наявної інформації з реєстру промислових зразків, винаходів, авторського права та решти, але ключовим – ми виключили норму щодо внесення змін в Державний земельний кадастр, що там не буде публікуватися, тому що доступ до інформації з ДЗК і далі закритий на час воєнного стану, тому вона зайва. А інформацію, яка буде обмежена в електронних носіях інформації, в електронних витягах, які будуть отримуватися, в тому числі, особами за даними КЕП і особами за даними інтеграторів площадок, таких як Clarity, таких як Опендатабот, коли в нас немає можливості ідентифікувати особу заявника, в цій ситуації інформація буде обмежена виключно для юридичних осіб і інформація буде обмежена виключно щодо адреси розташування нерухомого майна, обмежуючись відповідною областю. І для таких же юридичних осіб не буде відображатися кадастровий номер земельної ділянки, на якій розташовані вказані об'єкти. Натомість за умови звернення з письмовим запитом відповідний заявник зможе отримати повну інформацію. Наголошую, що вона буде обмежена виключно для юридичних осіб.

Ми думали, яким чином нам обмежити це для юридичних осіб, які займаються виготовленням зброї і є представниками оборонно-промислового комплексу України, але в цій ситуації ми отримали гарантовані підтвердження, що ми, навпаки, якщо підсвітимо, внесемо інформацію стосовно цих суб'єктів, ми навпаки, підсвітимо їх в реєстри і надамо можливість нашому ворогу дуже легко ідентифікувати подібні підприємства. Тому фізичних осіб взагалі виключено з кола суб'єктів, права яких регулюються і обов'язки яких регулюються вказаним законопроектом нашим. А вона буде стосуватися виключно юридичних осіб.

Якщо є якісь питання додаткові, я готовий це все пояснити. У нас є схвальні... В комітет надійшли схвальні, підтримуючі висновки відповідних міністерств, це Міністерство юстиції і Національних інформаційних систем, в яких ми запитували, чи технічно можливо це зробити. Отримали від них підтвердження про можливість обмеження на час дії війни таку інформацію в електронному вигляді. І Міністерство стратегічної промисловості наголошує, що їм дуже і дуже потрібен сказаний законопроект.

Дякую, колеги. Я думаю, що там немає ніяких таких кричущих вже моментів, і ми можемо приймати його за основу і в цілому. Дякую вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович, за розробку і опрацювання цього законопроекту, просування його ідей.

Рука піднята, Валентина Ведровська. Я не знаю, чи правильно проізношу. Порошу.

ВЕДРОВСЬКА В. Доброго дня. Валентина Ведровська – "Українська рада зброярів", це є асоціація, яка об'єднує станом на зараз близько 300 виробників, приватних виробників ОПК. Дуже дякуємо Ігорю Фрісу, і вам, Денис Маслов, і решті депутатам, зокрема Галині Янченко, які прийняли на себе великий удар від громадськості, власне, по цьому законопроекту. І сміюся, кажу, готові вам надати, знаєте, як оце зараз в соцмережі ведуть – скільки лайків треба отримати, щоб щось там як би подарунок якийсь отримати, то так само і у нас, скільки потрібно підписів від виробників ОПК для того, щоб прийняти нарешті цей законопроект.

Ми розглядали вже кілька місяців дуже багато різних варіантів, як можна нарешті на четвертому році повномасштабного вторгнення обмежити доступ до даних про виробників. І зокрема, із Ігорем Фрісом, із НАІС, із Мін'юстом, із усіма дійшли до такого висновку, що обмежити доступ до інформації лише про виробників ОПК, це створити по суті окрему карту, окремий список, власне, цих підприємств.

Тому ми дуже просимо вас, нарешті, прийняти, винести цей законопроект в порядок денний і зробити так, щоб його було прийнято. Адже все ж таки безпека наших виробників – це є зараз ключове.

Єдине, якщо це буде ще можливо десь – або в цьому законопроекті, або у подальших, які стосуватимуться ОПК таких більш системних, – від нас є пропозиція, як це пояснити, не застосовувати формулювання, власне, акцентуватися на цьому воєнному стані, який є зараз, тобто на час дії воєнного стану, введеного указом Президента України.

ФРІС І.П. Так і є, так і зроблено зараз. Тому що це є рекомендація Апарату Верховної Ради і в усіх законопроектах вказується конкретно цей воєнний стан.

ВЕДРОВСЬКА В. Так, тобто маємо вказувати лише цей воєнний стан?

ФРІС І.П. А він так і вказаний в проекті.

ВЕДРОВСЬКА В. А ми, власне, пропонуємо, щоби так не вказувати, для того, щоб, от у нас зараз...

ФРІС І.П. Ми не можемо по-іншому, тому що саме цей військовий стан зараз є предметом розгляду.

ВЕДРОВСЬКА В. Добре. Ну тоді ця пропозиція знімається. Просто ми з тої точки зору підходимо, що цей воєнний стан закінчиться, а ми маємо бути готові все одно в будь-який момент до продовження.

Тому звертаюся до вас, шановні колеги депутати, підтримуйте, будь ласка, цей законопроект, пропустіть його в Раду.

І наступне, це зараз, можливо, користуючись нагодою. У Верховній Раді лежить законопроект 13132, це урядовий законопроект, який стосується, власне, фінансової, статистичної, аудиторської й іншої звітності. Ми зараз у нього готуємо правки, що стосуються, власне, ОПК, і також будемо звертатися до вас з проханням його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули. Успіхів виробникам зброї!

Людмила Шемелинець... знову ж таки.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Доброго дня, дякую. Людмила Шемелинець, заступник Міністра аграрної політики.

З того закону, який був, законопроекту, який був надісланий разом із запрошеннями, ми бачимо, що є зміни до Закону "Про Державний земельний кадастр". Просто з виступу Ігоря Павловича я зрозуміла, що ці зміни прибрали, але ми би все-таки просили їх не прибирати, тому що вони там викладені дуже коректно.

І ще в мене викликало занепокоєння, що означає, що для юридичних осіб тільки закривати адресу і кадастровий номер? Ми не розділяємо заявників, зокрема, в Державному земельному кадастрі на юридичних і фізичних осіб, такої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, це в Державний реєстр речових прав на нерухоме майно, не в Державний земельний кадастр.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте дадим можливість сказати людям, не перебивайте, будь ласка.

ФРІС І.П. Я відповім Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. ... *(Не чути)* Що є фізичні особи, юридичні особи...

ФРІС І.П. Василь Іванович, це різні реєстри.

НІМЧЕНКО В.І. Так я розумію, що різні реєстри. Ви послухайте, що каже людина, представник. Давайте послухаємо до кінця.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Я дякую, Ігор Павлович, відповів мені. Але я б хотіла все-таки зрозуміти чи є зміни до Закону "Про Державний земельний кадастр"? І, якщо ви говорите, що це реєстр речових прав, то кадастровий номер не є предметом, не є тими відомостями, якими володіє реєстр речових прав. А ви кажете про те, що адреса і кадастровий номер не буде видаватися на запит юридичної особи. Я просто дуже перепрошую. Але нам був розісланий зовсім інший текст, ніж той, який ви розказали, тому, можливо, мої питання трохи дивні.

ФРІС І.П. Можливо, у нас є секретаріат комітету, Ігор Васильович, а скажіть, будь ласка, а чи кінцеву редакцію законопроекту було в Мінагро відправлено.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте дослухаємо.

ФРІС І.П. Та вже всі заслухали, Василь Іванович.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Я вже закінчила.

НІМЧЕНКО В.І. Ми ж вас почуємо в любий час. Представники прийшли з аграрного сектору...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дослухаємо аграрний сектор.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Я дякую. Я маю цих два питання, на які прошу дати мені відповідь і прошу все-таки залишити зміни до Закону "Про Державний земельний кадастр", що відомості не публікуються на офіційному вебсайті, тому що нами в 2022 році було ініційований, Кабінетом Міністрів прийнято постанову, якою було закрито публічну кадастрову карту, і ми маємо великий тиск від громадськості з приводу того, що Кабміном було якби закрито ці відомості і люди хотіли б ними користуватися. Тому дана норма в законі значно би посилила нашу позицію щодо неможливості оприлюднення відомостей на сайті. І до того, якщо ви говорили, Ігор Павлович, про реєстр речових прав, то причому там кадастровий номер.

Дякую.

ФРІС І.П. В реєстрі речових прав на нерухоме майно кадастровий номер є так само інформацією, яка публікується у витязі з реєстру речових прав на нерухоме майно не тільки. Назва об'єкту не тільки, адреса об'єкту, але і кадастровий номер, тому оця інформація про цей кадастровий номер з реєстру речових прав на нерухоме майно, адреса розташування вказаного нерухомого майна і не будуть відображатися при замовленні витягу в електронній формі, після прийняття цього законопроекту.

Стосовно кадастрового, внесення змін до Закону "Про Державний кадастр" якраз одним з ключових звинувачень на мою адресу і на адресу інших наших колег від громадськості і було те, що вказаною нормою ми намагаємося закрити доступ до кадастрових номерів земельних ділянок, фізичних і юридичних осіб і таким чином, скажемо, сприяємо недобросовісним чиновникам ухилятися від моніторингу їхнього життя.

Враховуючи те, що, дійсно, Постановою Кабінету Міністрів на сьогоднішній день врегульовано це питання і доступ публічний до кадастру закритий, враховуючи це членами комітету, членами підкомітету, було запропоновано виключити. І після обговорень, до речі, з відповідними міністерствами, Міністерством юстиції і Мінстратегпромом було запропоновано виключити вказані норми як такі, які не матимуть суттєвого впливу на законодавче регулювання.

Ігор Васильович, а скажіть, будь ласка, якщо ви на зв'язку, чи ми Мінагро направляли кінцеву редакцію, така як сьогодні розглядається?

КОЛІСНИК І.В. Ні, ми не направляли, ми по міністерствам направляли виключно порівняльну таблицю до другого читання.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Я перепрошую. Ігор Павлович, я розумію, що були звинувачення, я читала ті всі історії страшні. Але ситуація в тому...

ФРІС І.П. Не страшні, навпаки, не страшні.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Ну якщо ви прибрати зміни дзеркальні до Закону "Про Державний земельний кадастр", то мабуть вони були страшні. Тобто ми у витязі з реєстру речових прав не публікуємо, не видаємо кадастровий номер і адресу, але при цьому, ми у витязі з Державного земельного кадастру даємо кадастровий номер, адресу і прізвище, ім'я, по батькові.

ФРІС І.П. А хто сьогодні, пані Людмилу, а хто сьогодні може отримати цю інформацію в публічному доступі? Будь-хто?

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Безумовно, ви можете замовити витяг по будь-якій земельній ділянці, знаєте кадастровий номер, замовляйте.

ФРІС І.П. Ну, дивіться, в принципі позиція якраз у членів комітету була от така. Якщо буде прийнято рішення щодо інтегрування норм попередньої редакції в частині обмеження, я не бачу в цьому великої проблеми, але ще раз кажу: сьогодні, так, публічний доступ до публічної кадастрової карти закритий.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Безумовно, публічний доступ закритий. Логіка, яка? Якщо в Законі про реєстрацію речових прав ви прибираєте можливість отримання цієї інформації...

ФРІС І.П. Тільки в електронній формі, в письмовій нічого не прибирається, в письмовій все буде виходити.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Мені складно з вами дискутувати, бо я не бачила тексту.

ФРІС І.П. Я згідний. Ігор Васильович, якщо можна, якщо є можливість зараз або в чат додатково киньте, і пані Людмила зможе побачити...

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Ну, так і що я відкрию таблицю до другого читання...

ФРІС І.П. Там немає таблиці до другого читання, це є узгоджений законопроект у редакції комітету.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Покажіть мені, будь ласка, його, бо мені дуже складно, чесно говорити з вами, просто...

НІМЧЕНКО В.І. І що таке узгоджений, що ви покажете, колега?

ФРІС І.П. Той, що пройшов підкомітет вчора.

НІМЧЕНКО В.І. Вони дуже вірно задають запитання, як я можу приймати участь в обговоренні, якщо в їх розпорядження немає цього тексту.

І друге. В мене запитання. Взагалі коли ми ведемо мову за територію, тим більше за приграничну, я хотів би сказати по цих всіх кадастрових діях, ведення кадастру і контроль за територіями, це йде питання контроль за територіями, чи є взагалі бачення цієї проблеми з боку оперативних управителів цими територіями, це прикордонної служби і Служби безпеки України. Я не чув, а для мене це є питання. Оперативне управління, ще раз кажу, почитайте історію початку великого вторгнення, де на шляху зайняття оборонних рубежів стало право власності на землі окремих юридичних і фізичних осіб. От про що йде мова. Я хотів би почути це, чи перевірялось це чи ні?

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у мене уточнення просто, до кого питання?

НІМЧЕНКО В.І. До автора, до Ігоря. Денисе, ну, до кого ж питання, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Дякую, Василь Іванович, за питання.

Значить, вказаним законопроектом вирішується проблематика наявності в публічному доступі інформації про об'єкти на всій території України. Це не стоїть питання знищення нашим ворогом виключно оборонних підприємств, які знаходяться на прикордонних територіях. А знаходження таких об'єктів, мені здається, на таких територіях є абсолютно нелогічним. І якраз і державна політика в забезпеченні обороноздатності нашої держави полягає в тому, щоб ці підприємства переходили якомога далі від таких територій, щоб ми могли забезпечити нашої армії і нашому оборонно-промислому комплексу наявність того озброєння, яке на сьогодні потрібне, і забезпечення життєдіяльності людей на будь-яких територіях важливе.

Василь Іванович, ми були на відкритому громадському обговоренні, яке проводив Мінстратегпром, і встав хлопчина, і коли певні особи висловили занепокоєння тому, що інформація ця буде закрита, обмежена, і він сказав переїжджайте, відкривайте у мене в офісі. У мене в підприємство прилетіло 34 ракети. Відкривайте свої офіси у мене безпосередньо на підприємстві, тоді ви подумайте, чи готові ви працювати в такому ключі чи ні. Тому цей законопроект – це прохання нашої оборонки з однієї сторони, і величезна робота робочої групи, яка була створена на базі комітету, куди входили члени нашого комітету, куди входили...

НІМЧЕНКО В.І. Пане Ігорю, я хотів би, щоб ви почали з того, прохання оборонки в чому їх питання і де це видно для мене...

ФРІС І.П. Василь Іванович, в їхніх неодноразових публічних зверненнях, неодноразових засіданнях групи...

НІМЧЕНКО В.І. Мені не даєте сказати, пане Ігорю. Ви ж не останній... *(Не чути)* парламенту.

ФРІС І.П. Перепрошую, Василь Іванович. Василь Іванович, ви задали питання, я на нього відповідав, більше нічого. Я слухаю уважно вас.

НІМЧЕНКО В.І. Ви не тримайтесь предметно-земельному участку чи на земельній території. Земля – це є предмет, ви виходьте з цього. І люба інформація стосовно території, конкретно території. Ви взагалі бойові розпорядження візьміть вивчіть питання,

що таке карта, що таке километровка, що таке метровка. І ви побачите тоді, пане Ігорю. Ви побачите тоді, що кожний метр йде під наглядом, в тому числі ворога. От, про що йдеться мова. Я хотів би, щоб з цього приводу, чи ви користувались пропозиціями Служби безпеки України, чи комітету прикордонного. Тому що вони ж розуміють це питання, вони володіють цим питанням, ви ж це знаєте, як ніхто, я впевнений. От, про що йде мова. І тоді воно і класично б звучало і для аграріїв, і для військових, і для громадян взагалі. А розводити на юридичних, на фізичних... Ну, давайте вводити тоді термін, давайте тоді розводити. І що це дасть?

І тому я хотів би, щоб все-таки було уніфіковані і жорсткі правила ведення. У вас є резон в законопроекті, і його треба приймати. Разом з тим, оця правова база повинна висвітлювати ту проблему, яка є. У нас йде війна. Тимчасово це воєнний стан, чи не тимчасово, ми повинні фундаментально це закріпити, норму, як нам оберігати територію від погляду наших ворогів, чи очей наших ворогів, давайте так відверто вести мову. От і все, і це повинно бути в дискусії нашій, якщо ми приймаємо. І про це повинна знати і Служба безпеки України, і не забувати, ніколи не забувати служба прикордонників. Оце я хотів би, щоб це було, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

ФРІС І.П. Дякую. Можна відповідати, Василь Іванович? Якщо потрібно, звичайно.

НІМЧЕНКО В.І. Да.

ФРІС І.П. На адресу комітету і на адресу підкомітету за зверненням голови комітету, який направляв відповідне звернення, в тому числі в Службу безпеки України, в Раді національної безпеки України, Міністерство юстиції України, Національні інформаційні системи України, Міністерство стратегічної промисловості України, надано свої висновки і зауваження щодо прийняття вказаного законопроекту. Він вважається таким, який потребує негайної підтримки для забезпечення безпеки оборонно-промислового комплексу.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. А чого ж ви не оприлюдните, що вам сказала Служба безпеки? В чому проблема? Що вони кажуть? Терміново надо піймати, правильно. І вони правильно

кажуть. В чому проблема? І всі зрозуміють, і наші представники аграріїв, і наші представники промисловців.

ФРІС І.П. Василь Іванович, поясню. Сьогодні можна через портал Опендатабот, наприклад, або інший портал інтегратора, який має безпосередній доступ до інформації, яка зберігається в електронних публічних реєстрах без ідентифікації повноцінної особи заявника отримати інформацію по...

НІМЧЕНКО В.І. Неможливо.

ФРІС І.П. Можливо, можливо отримати інформацію по адресі нерухомого майна, назві об'єкту нерухомого майна і кадастрового номера земельної ділянки, на якій розташоване вказане нерухоме майно, без визначення особи, яка є заявником. На сьогодні таке, на жаль, можливо. Причому отримання навіть електронних ключів можливо здійснити сьогодні на тимчасово окупованій території і доступ за такими електронними ключами так само можливий через відповідні сервіси, які дозволяють через Дію, наприклад. І отримати таку інформацію можливо. Саме закриття подібної інформації убезпечить отримання інформації в електронному режимі без ідентифікації особи заявника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Це є частина мотивації необхідності прийняття закону. І це треба доносити не лише до членів комітету, щоб це звучало і в законопроекті штрихом, понятійним розумінням законопроекту і правовим визначенням, пане Ігорю.

Спасибі.

ФРІС І.П. Дякую, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Так, Ігор Павлович, законопроект ви в підкомітеті Івана Романовича опрацьовували, тут Мінагро піднімало деякі питання, що на вашу думку, яким чином ми рухаємось далі?

ФРІС І.П. Мене питається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звичайно, ви ж автор.

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, дивіться, я прекрасно розумію позицію Мінагро, тому що постанова, яка була, яка існує на сьогодні, яка була запроваджена Кабінетом Міністрів України, вона є підзаконним нормативно-правовим актом. І для безспірності процесу, і для гарантій, скажімо, того, щоб їхні дії базувалися на якомусь законодавчому акті, не нижче, ніж закон, то це абсолютно слухна і нормальна пропозиція.

Ми виключили вказану норму виключно з тої підстави, що на зараз і так на підставі відповідного рішення Кабміну доступ до публічної карти є закритий. І отримання цієї інформації без ідентифікації особи неможливе. Тобто інформація, яка отримується з Держземкадастру у формі витягу з Державного земельного кадастру, вона передбачає... вона, по-перше, подається саме в електронному вигляді і письмовому вигляді, але в будь-якому випадку здійснюється ідентифікація особи за допомогою КЕП. Якщо говорити про те, що КЕП, дійсно, можуть бути отримані, ну, не зовсім, скажімо так, валідно і можуть їх отримати, в тому числі, наші вороги або особи, які співпрацюють з нашими ворогами, то можливість така абсолютно існує. Але я думаю, що можна було би це обговорювати і в матеріалах іншого законопроекту. Сьогодні це не так критично, тому що і так інформація закрита.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Людмила Шемелинець.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Дякую.

Я перепрошую, але так само представники Держгеокадастру входили до складу робочої групи. Ми приймали участь в опрацюванні цього законопроекту. Я вже побачила – дякую, в групу скинули, - остаточний текст. Там взагалі прибрані будь-які норми щодо внесення змін до Закону "Про Державний земельний кадастр".

В іншому законопроекті, звичайно, можна це обговорювати. Але для чого, якщо в першому читанні було уже прийнято рішення...

ФРІС І.П. Ні, ні, ні, Люда, не було його, бо ми не розглядали його в першому читанні. Це тільки комітетом перший раз розглянули.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Ну, комітетом, значить, бо я пам'ятаю, що вже ми це обговорювали. Зараз ви його виключаєте.

Я вам хочу нагадати, що і для отримання відомостей з реєстру речових прав так само особа проходила ідентифікацію, коли можна було отримати відомості з реєстру речових прав. І за КЕП, і оплачувались кошти за отримання інформації. Точно так само, ну, єдина різниця, що з Державного земельного кадастру інформація надається безкоштовно у вигляді там даних деяких. Якщо витяг, то тоді за гроші.

Щодо відомостей, які закриті рішенням Кабінету Міністрів, ви абсолютно правильно кажете, що це підзаконний нормативно-правовий акт, і в Законі зараз "Про Державний земельний кадастр" зазначено, що відомості Державного земельного кадастру є відкритими і публічними і відповідно публікуються на сайті Держгеокадастру.

Якщо завтра, наприклад, хтось з активістів захоче оскаржити в суді це рішення уряду, чому ми не можемо закріпити це на законодавчому рівні, і в цьому саме законопроекті це є логічним і доцільним, оскільки якщо ми закриваємо відомості одного реєстру, то буде правильно дзеркально закрити відомості іншого реєстру, хоча б з офіційного оприлюднення.

Я вже мовчу про витяги, тому що наша система точно не розділяє юридичних осіб і фізичних, електронний чи бумажний витяг, тобто у нас система їх генерує абсолютно однаково. Але те, що відомості на період дії воєнного стану є закритими і не публікуються на сайті, давайте хоча б цю норму залишимо.

ФРІС І.П. Пані Людмилу, якраз з того балансу, який ми досягли зі всіма стейкхолдерами, якраз це полягало в тому, що ми можемо обмежити інформацію виключно для юридичних осіб. Підтвердження вами того моменту, що, на жаль, ви не зможете розділити це на програмному своєму рівні розділити інформацію для фізичних і юридичних осіб, опять ставить під велику загрозу прийняття законопроекту в цілому, враховуючи те, що суспільство висловило дуже неоднозначну позицію якраз у сфері забезпечення антикорупційної стратегії держави і отримання інформації щодо відповідних посадових осіб. Тому на моє переконання ми поставимо під певну загрозу можливість проходження цього законопроекту в залі. Можна попитати й інших членів комітету, але моя позиція, що ми виключили його саме для того, щоб зберегти баланс і визначити обмеження саме для юридичних осіб.

ШЕМЕЛИНЕЦЬ Л.М. Саме тому я й сказала, що я не прошу за цю норму, не треба цієї норми для нас писати, хай вона буде тільки для реєстру речових прав. Я вас прошу

тільки за норму, де відомості Державного земельного кадастру публікуються на сайті, де було написано, що вони не публікуються під час дії воєнного стану.

Ту норму, яку ви прибрали через те, що Кабінетом Міністрів і так закритий доступ до публічної карти.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, що ви скажете по цьому питанню? Якщо можемо...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, дивіться, на комітеті, я би не радив під час комітету сходу це робити.

ФРІС І.П. Мені здається, так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви головний, хто опрацював цей законопроект, тому як би на вас і орієнтуємося. Але точно не варто робити те, що не було проговорено просто так на комітеті, тим більше в таких сенситивних питаннях. Тому моя особиста думка – є сенс відкласти.

ФРІС І.П. Цю норму саме, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або приймати в такому вигляді, якщо ви вважаєте, що... Або відкласти просто розгляд, провести додаткові консультації, і якщо буде якийсь компроміс, є він технічно можливий компроміс, вам видніше, ви ж модерували цю дискусію. То тоді прийнятий який-то погоджений компроміс. Якщо ви впевнені, що варіантів немає, тоді...

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, я просто, ну ми вже стільки з'їли різного з цим всім, тому я би все ж таки не хотів зараз занурюватись. Якщо дійшли згоди між всіма тими, хто приймав участь. На жаль, чомусь я не розумію, чому не скинуло це Мінагро, але я би в цьому законопроекті не наголошував на інформації, яка на сьогоднішній день і так є непублічною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На нашу думку, варто поставити на голосування. Правильно?

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, шановні друзі, я що вас просив би, те, що каже представник аграрію, послухайте, вони скажуть, верніться до того, що було. Це перше.

Ми комітетом можемо сьогодні рішення і сказати, що пане Ігорю, давайте ми це опустимо законопроект. Ну, не можна відкладати одну норму для голосування на колись. У нас цільовий нормативний акт іде – закон.

І друге. Я хотів би, щоб ми не дуже посилялись на те, що прозвучало з боку Ігоря стосовно того, що враховано суспільне бачення. Я розумію, що вкладають ці слова, пан Ігор, але не завжди це суспільне бачення проблеми доступу до цієї інформації зобов'язує нас отак вести. Ми повинні виходити не зі суспільного бачення, а з інтересів національних, з інтересів державності, з інтересів законності і конституційності. От про що іде мова. Я не хотів би, щоб ми посилюючись на те, що десь, хтось сказав, от дивіться, розкрийте те, дайте дані, і ми зараз пристосовуємо законопроект до цього бачення. На мій погляд, це не є об'єктивним. Тут десь проглядається суб'єктивність. Пане Ігорю, це я вас поважаючи кажу.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентина Ведровська.

ВЕДРОВСЬКА В. Вибачте, я не хотіла вже стільки вашого часу займати, але хочу підтримати пана Ігоря в тому плані, що просто ми також вже багато працюємо, кілька місяців, зокрема, над цим законопроектом і над тим, щоб ці дані було обмежено в доступі. І ми розуміємо зі своєї сторони, хоч ми не депутати, я не депутат, але розуміємо, що якщо внести ще якісь зараз додаткові, як ви правильно сказали, сенситивні правки, ми можемо стикнутися з тим, що просто знову ж таки Верховна Рада це не проголосує, тому що суспільний розголос по цьому питанню є настільки великий, що в останній момент там, до прикладу, Шабунін чи хтось напише якийсь знову розгромний допис, і знову всі сядуть і просто цей законопроект не проголосується.

Я ні на що зараз не можу вплинути, це має бути ваше рішення, але з точки зору виробників ОПК ми розглядали, власне, ці правки, які надані комітетом останню редакцію, ми повністю їх підтримуємо і це є те, що, в принципі, задовольняє і задовольнило би виробників ОПК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Переходимо...

ФРІС І.П. Ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування за запропонований... Сейчас, одну хвилинку.

Колеги, нагадую, що нам для того, щоб переглянути проект рішення комітету потрібно 10 голосів за. Ми розуміємо, да, це? Тобто акцентую увагу, щоб переглянути проект рішення комітету, 10 голосів за нам потрібно. Власне, тому є сенс підтримати.

Колеги, отже, ставлю на голосування проект висновку комітету і відповідно таблиця, яка запропонована. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

Божик.

Васюк.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это кто?

Валерій Іванович... *(Шум у залі)*

Наскільки я почув, побачив, це Валерій Іванович Божик.

БОЖИК В.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Валерій Іванович – за. Приймається.

Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін. Дирдін. Дирдін.

Нагадую, що 10 голосів "За" потрібно.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк – за. Дякую.

Німченко. Німченко Василь Іванович, ви виступили. Зараз голосування за законопроект.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за. Дякую.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Переглянули.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Переглянули таблицю. Дякую, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім, хто приймав участь.

Знову ж таки, колеги, хто були присутні, висловлювали свої застереження, не обмежується законотворча, законодавча робота лише тим одним законопроектом. Будь-які рішення необов'язково, коли не імплементуються чи не приймаються ті чи інші пропозиції в якій то порівняльній таблиці. Це зовсім не значить, що вони взагалі недоречні, не означає так. Інколи необхідно просто додаткове опрацювання і узгодження формулювань. Тому прошу продовжити роботу відповідно з нашим комітетом.

Далі. Так, колеги, який у нас наступний законопроект. 10157 – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі). Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на комітеті зазначений законопроект.

ФРІС І.П. Пане голово, секунда. Зараз я знайду, де в мене висновок, одна секунда. Це у нас 10157, правильно?

Комітет Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі), реєстр 10157.

Відповідно до частини шостої, статті 118 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики розглянув на своєму засіданні пропозиції, що надійшли від голови комітету Маслова до проекту Закону про внесення змін до деяких

законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі)(реєстровий номер 10157).

7 травня 2025 року комітетом розглянуто підготовлену порівняльну таблицю до законопроекту, що містить 144 правки і пропозиції, за результатами розгляду яких запропоновано 10 правок, пропозицій врахувати, а 134 відхилити. Текст законопроекту підготовлено до другого читання, опрацьовано в юридичному і редакційному підрозділах Апарату Верховної Ради України.

За результатами опрацювання законопроекту, Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України висловило зауваження до його змісту. З метою врахування висновку юридичної експертизи головного комітету, пропонується доповнити підготовлену порівняльну таблицю до законопроекту пропозиціями такого змісту.

По всьому тексту законопроекту замість словосполучення "особовий рахунок (розрахункових рахунок)", "особовий рахунок" в усіх випадках використовувати словосполучення "банківський поточний рахунок", а замість словосполучення "банківська платіжна картка" використовувати словосполучення "платіжна картка".

Частини третю, четверту та шосту статті 60 Кримінального виконавчого кодексу України викласти в такій редакції:

"3. Виплата особам, засудженим до обмеження волі, заробітної плати (винагороди) здійснюється фізичною особою – підприємцем або юридичною особою на банківський поточний рахунок установи за місцем відбування покарання після утримання та відрахування податків, зборів.

4. Засудженим належить зараховувати на їх банківський поточний рахунок не менше як 75 відсотків від їх заробітної плати (винагороди), що лишилася після здійснення відрахувань передбачених частиною третьою цієї статті, а засуджені, які мають заборгованість за виконавчими документами не менше як 50 відсотків.

6. При виплаті засудженому заробітної плати (винагороди) фізична особа-підприємець або юридична особа для якої засуджені до обмеження волі здійснюють виконання робіт і надання послуг (крім випадків виконання робіт, надання послуг за договорами цивільно-правового характеру з неприбутковими організаціями) відраховують виправному центру 25 відсотків із заробітної плати (винагороди) засудженого, що лишилась після здійснення відрахувань передбачених частиною третьою цієї статті."

Третє. Стаття 60 зі значком 2 Кримінального виконавчого кодексу України викласти в такій редакції:

"Стаття 60 зі значком 2 залучення засуджених до обмеження волі до праці в період дії воєнного стану.

Перше. В період дії воєнного стану засуджені обмеження волі можуть працювати виключно на територіях на яких не ведуться бойові дії.

Друге. Порядок забезпечення нагляду за засудженими до обмеження волі до які працюють за межами виправного центру в період дії воєнного стану встановлюється центральними органами виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері виконання кримінальних покарань та пробацій".

Четверте. Частину сьому статті 118 Кримінального виконавчого кодексу України викласти в такій редакції:

"7. При виплаті засудженому заробітної плати (винагороди) фізична особа-підприємець або юридична особа, до якої засуджені до позбавлення волі здійснюють виконання робіт чи надання послуг (крім випадків виконання робіт, надання послуг за договорами цивільно-правового характеру з неприбутковими організаціями, відраховує у виправній колонії 25 відсотків із заробітної плати (винагороди) засудженого, що лишилася після здійснення відрахувань передбачених частиною другою статті 120 цього Кодексу".

П'яте. Статтю 118 зі значком 1 Кримінального виконавчого кодексу України викласти в такій редакції:

"Стаття 118.1. Залучення засуджених до позбавлення волі до праці у період воєнного стану".

1. У період дії воєнного стану засуджені до позбавлення волі можуть працювати виключно на територіях, на яких не ведуться бойові дії.

2. Порядок забезпечення охорони та нагляду засуджених до позбавлення волі, які працюють за межами установ, у період воєнного стану встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері виконання кримінальних покарань та пробацій".

Стаття 120. Кримінального виконавчого кодексу України викласти в такій редакції:

"Стаття 120. Оплата праці засуджених до позбавлення волі.

Оплата праці засуджених до позбавлення волі, які працюють за достроковими трудовими договорами здійснюється відповідно до законодавства про оплату праці. Форми і системи оплати праці, норми праці та розцінки встановлюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері виконання кримінальних покарань та пробацій. Сума винагороди засуджених до позбавлення волі, які працюють за цивільно-правовим договором визначається умовами цього договору. Виплата особам засудженим до позбавлення волі заробітної плати (винагороди) здійснюється фізичною особою-підприємцем або юридичною особою на

банківський поточний рахунок установи за місцем відбування покарання після утримання та відрахування податків та зборів у виправних колоніях.

На банківський поточний рахунок засуджених до позбавлення волі, які залучаються до праці за строковими трудовими договорами та цивільно-правовими договорами, зараховується не менше, як 50 відсотків від їх заробітної плати (винагороди), що лишилася після здійснення відрахувань, передбачених частиною другою цієї статті, а засудженим, які мають заборгованість за виконавчими документами – не менше, як 25 відсотків".

В результаті комітетом до другого читання підготовлено порівняльну таблицю, яка містить 150 поправок і пропозицій, з яких пропонується 16 правок і пропозицій врахувати, в тому числі врахувати частково, а решту 134 – відхилити.

Розглянувши законопроект, підготовлений до другого читання, а також на підставі частини шостої статті 118 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі) (реєстровий номер 10157), прийняти в другому читанні та в цілому у рішенні, запропонованому комітетом. А також у разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом Головним юридичним управлінням Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити... Я би рекомендував голову або Валерія Івановича Божику, колеги, як визначитеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ігор Павлович.

Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Да, шановні колеги, дійсно я би також просив колег всіх підтримати висновок комітету. Чому? Цей законопроект опрацьований, ми опрацьовували і в межах робочої групи і останню вже редакцію разом з Денисом Вячеславовичем. Нагадаю, що цей законопроект вже був проголосований, комітет його проголосував і був рекомендований. Але після цього вже коли ми повторно оптимізували правки, виникли окремі зауваження у нашого колеги Власенка і в колеги Демченка. І крім того, ми також зважили на зауваження Головного юридичного управління, Денис Вячеславович зважив на це, і внесли редакційні правки відповідно.

Тобто текст максимально відшліфований з урахуванням зауважень і наших колег по комітету, і Головного юридичного управління. Правка Власенка, редакція врахована повністю, частково враховано по Демченку Сергію те, що він пропонував. Отже, я вважаю, що в цій редакції ми можемо рекомендувати цей законопроект для прийняття в цілому. Тому прошу підтримати колег рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович, тоді я вас пропоную доповідачем.

ФРІС І.П. Я підтримую.

БОЖИК В.І. Да-да, не заперечую, Денис Вячеславович, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, чи є необхідність обговорювати даний законопроект? Віктор Овчаренко.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте, давайте на голосування, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, рука ж піднята. Прошу.

ОВЧАРЕНКО В.П. Доброго дня, Денис Вячеславович, доброго дня, шановні колеги. Міністерство фінансів, директор Департамент податкової політики Овчаренко Віктор.

На жаль, нас не запрошували на засідання робочої групи, не мали можливості бачити...

БОЖИК В.І. А ви від якої організації? Вибачте, я не...

ОВЧАРЕНКО В.П. Міністерство фінансів України. У нас, ми розглянули таблицю, підготовлену до другого читання, і просили б підтримати правки 129 і 130, які в таблиці відхилені.

Мова йде про те, що на сьогодні сума єдиного внеску для працюючих за трудовим договором не може бути меншою за розмір мінімального внеску, це тобто добуток мінімальної заробітної плати і ставки єдиного внеску 22 відсотки. Редакцією, запропонованою до другого читання, передбачено зробити виключення, що не

розповсюджується обов'язок нарахування суми єдиного внеску не менше за розмір мінімального страхового внеску на строкові трудові договори, укладені засудженими до обмеження волі або позбавлення волі. І в такому випадку у разі сплати підприємствами і організаціями, і фізичними особами-підприємцями, в яких засуджені до обмеження волі або позбавлення волі працюють за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. А які пропозиції ви, ще раз...

ОВЧАРЕНКО В.П. 129 і 130, ми просили б врахувати ці правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, 129-а – це Герасимова.

ОВЧАРЕНКО В.П. Крулько і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це у вас, значить, не та таблиця.

ОВЧАРЕНКО В.П. Можливо. Там мова йде про підпункт 4 пункту 4 розділу I законопроекту.

БОЖИК В.І. Можливо, у вас стара таблиця, можливо, там по іншому вже виписано, просто...

ОВЧАРЕНКО В.П. Та таблиця, яка надходила нам якраз, коли запрошення на засідання комітету надсилали. Саме в цій таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Давайте озвучте суть до кінця, а потім розберемось, що з цим робити.

ОВЧАРЕНКО В.П. Тобто сплата підприємствами єдиного внеску меншого за розмір мінімального страхового внеску призведе до того, що протягом такого періоду зазначені фізичні особи не вважатимуться застрахованими особами і відповідно цей період не може бути зарахований до страхового стажу зазначених осіб. І зокрема не передбачатиме врахування таких сум для обчислення пенсії і отримання належного соціального забезпечення. Фактично така пропозиція обмежує права фізичних осіб на

отримання страхових виплат і позначиться на рівні соціального забезпечення у разі настання страхового випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так зрозумів, пропозиція 133 в таблиці.

ОВЧАРЕНКО В.П. Зараз. Ні, це ще далі, напевно.

А тут Власенко.

Це 139-а, Герасимов. Десь Крулько іще був. І 135-а, вони тут розкидані, 135, Крулько. Перепрошую. І 139-а, Герасимов.

Тобто ми пропонували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 4, звучить так: підпункт 4 пункту 4 розділу I, 135-а, Крулька, підпункт 4 пункту розділу I з законопроекту виключити. Ви це маєте на увазі?

ОВЧАРЕНКО В.П. Так, так, це із редакції прийнятої в першому читанні ми пропонуємо, щоб цю норму виключили.

А стосується він, абзац другий, якщо взяти рядок, 147-й рядок, абзац другий частини п'ятої після слів "ставки єдиного внеску", доповнити словами та цифрами, крім випадку передбаченого абзацом третім пункту 1 частини першої статті 7 цього закону. Тобто фактично таким доповненням виключається, чи не розповсюджується обов'язок сплати єдиного внеску у розмірі мінімального страхового внеску.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще я бачу від Мінфіну, ще один представник, кажіть.

ЧЕРКАЧ В.І. Доброго дня, шановні народні депутати.

Черкач Володимир представник Департаменту фінансів оборони, правоохоронних органів і державної безпеки. В мене також є редакційна правка, яка направлена на покращення цього законопроекту. Ми її озвучували в своєму експертному висновку. І вона стосується змін, редакційної правки до частини другої статті 24 Закону України "Про Державну кримінально-виконавчу службу" (це підпункт 2 пункту 3 розділу I законопроекту). В чому вона полягає? В тому, що, як ви знаєте, в законопроекті передбачено на законодавчому рівні закріпити отримання виправними центрами, колоніями коштів від суб'єктів підприємницької діяльності у розмірі 25 відсотків від

фактично нарахованої засудженому зарплати чи винагороди. Ці надходження і зараз зараховуються до спецфонду, як, власне, і надходження відповідно до Постанови 653. Але в законопроекті відсутнє положення щодо використання зазначених коштів такими установами.

Тому з метою комплексного законодавчого врегулювання як отримання таких надходжень, так і використання таких надходжень, ми пропонуємо конкретну правку. Наприклад, в частині другій статті 24 Закону України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Давайте зробимо таким чином, давайте відкладемо цей законопроект. Це точно не те, що є сенс вирішувати під час засідання комітету, тим більше...

БОЖИК В.І. Да, тим більше, що воно... з голосу редакційна правка по фінансових питання дуже важко приймається. Давайте тоді ми відкладемо і переглянемо, якщо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Валерій Іванович.

І позиція Мін'юсту, хіба що, тільки по законопроекту все ж таки викладіть, бо я так розумію, це трошки інші речі.

БАНЧУК О.А. Денис Вячеславович, колеги! Банчук Олександр – заступник міністра юстиції. Ми підтримуємо в редакції. У нас неодноразово вже були, можливо хотіли, що попередній колега Віктор Овчаренко, я так розумію, оголошував, у нас є аргументи, чому саме така пропозиція, яка наразі рекомендована в другому читанні комітету, є необхідна. Тому що знову ж тут ми говоримо про людей, які працюють і які засуджені, і які обмежені у виборі взагалі свого роботодавця. І це і в інтересах засуджених дати таке положення наразі, і в інтересах тих, хто... відповідного бізнесу, який буде залучати відповідних засуджених і надавати їм відповідно місце роботи. Тому ми саме таким чином, щоб пропорційно здійснювати оплату. Тому ми тут не погоджуємося. І це одне із таких важливих положень цього законопроекту, які пропонувалися і які ми отримали... Або були пропозиції, також я не можу зараз на слух, пробачте, але я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Дякую.

Я по другій пропозиції хотів озвучити. Наскільки я бачу, вона відображена в таблиці до другого читання, це комітетська правка, вона на 67 аркуші таблиці порівняльної, зміни до частини другої статті 24, яка передбачає, що установи виконання

покарань та слідчі ізолятори, де засуджені та особи, узяті під варту, залучаються до праці, спрямовують доходи, отримані від діяльності цих установ, на фінансування їх діяльності.

Я так розумію, це те, про що зазначав представник Мінфіну, це друга пропозиція. Вони, в принципі, відображено. Можете підтвердити так чи ні?

Дякую. Прошу.

ЧЕРКАЧ В.І. Якщо можна, от ви правильно зачитали цю правку. Ми пропонуємо після слів "спрямовують доходи, отримані від діяльності цих установ та слідчих ізоляторів" доповнити словами "що належать до власних надходжень". І після слів "на фінансування їх діяльності" доповнити словами "відповідно до бюджетного законодавства".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ви маєте на увазі? Тоді які тут ще варіанти можуть бути?

ЧЕРКАЧ В.І. Це буде правильно відображено відповідно до бюджетного законодавства і відображати узгодженість з бюджетним законодавством.

Тому що буде чітко вказано, що це власні надходження і вони використовуються згідно напрямів, визначених Бюджетним кодексом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, давайте тоді знімемо це питання сьогодні і проведемо, десь в найближчі дні проведемо... Я думаю, що ми проведемо тоді робочу нараду Мін'юст, Мінфін, от ті, хто тут присутні, ми зберемо і доузгодимо все і винесемо тоді на комітет *(Не чути)* потім в найближчі дні. Провести нараду, а тоді фіналізуємо редакцію. Все? Тоді немає необхідності голосувати, зняли цей законопроект.

Що у нас ще залишилось? Все ми пройшли, наскільки я бачу. Все, ми все пройшли з врахуванням змін до порядку денного.

У нас у "Різному", Ігор Васильович, нічого немає?

КОЛІСНИК І.В. Пропозицій немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозицій немає.

Тоді, колеги, дякую всім за участь в роботі на комітеті. Бажаю всім безпеки, перемоги всім у нашій країні. І продовжуємо працювати над законопроектом. Мінфін, Мін'юст, давайте швиденько разом з ними зберемось і доузгодимо, мені здається, тут багато часу не потрібно.

ФРІС І.П. Дякую, колеги, за підтримку 11533. Спасибі велике. Це дуже важливо.

НІМЧЕНКО В.І. Все нормально. Всім здоров'я і миру. Здоров'я і миру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До зустрічі. До побачення.