

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

7 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

(Початок аудіозапису відсутній)

СОБОЛЄВ С.В. Як завжди, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Колеги, тоді прошу проголосувати за обрання секретарем засідання сьогоднішнього Сергія Владиславовича Соболева.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: Васюк все ж таки є.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. По собі утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо. 14 членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0. Отже, рішення прийнято.

Сергій Владиславович, як завжди, дякую, що погодились. Якщо ви з якихось причин не можете провести підрахунок голосів, це роблю я і оголошую результат.

Проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ВЛАСЕНКО С.В. А що голосуємо, пане голово? Вибачте, у мене поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ПД за основу.

ВЛАСЕНКО С.В. Є. Власенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Власенко – за.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Пропозиції до порядку денного, Максим Євгенович Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Колеги, я прошу змінити черговість четвертого питання, там, де є інформація про законопроект мого авторства і авторства альтернативного Романа Бабія, зробити його першим. Прошу підтримати і зробити зміну черговості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную тоді другим питанням поставити 9363.

НІМЧЕНКО В.І. Яка мотивація? Яка мотивація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви поясніть.

ДИРДІН М.Є. Я поясню, сейчас поясню. Я просто зараз на окрузі і в мене потім є зустрічі із виборцями і по роботі, і попросив, щоб змінити черговість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це Максима Євгеновича основний законопроект просто, той, який стоїть 13192.

А я прошу 9363 поставити відповідно другим. Чому? Тому що в нас дуже багато по ньому запрошених осіб, в тому числі віце-прем'єр-міністр України – міністр юстиції і представники Національного банку, багато насправді людей. То пропоную його другим поставити теж, щоб ми пройшли. Ну, а далі піти так, як порядок денний, потім 12331-2. Немає заперечень?

Тоді ставлю на голосування проект порядку денного в цілому з урахуванням двох пропозицій. Немає необхідності, ніхто не наполягає на окремому голосуванні?

НІМЧЕНКО В.І. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ніхто, ставлю порядок денний в цілому з урахуванням двох пропозицій: моєї і Максима Євгеновича. Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто?

_____. Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто... Так, ще раз. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 16 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Тоді, все, пішли, ми відеозапис включили вже. Так, пішли тоді по порядку денному з урахуванням пропозицій.

Тоді перший проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку розподілу судових витрат та судового збору (реєстраційний номер 13192) авторства народного депутата Дирдіна Максима Євгеновича та інших народних депутатів. І альтернативний у нас є до нього авторства нашого колеги народного депутата Бабія Романа Вячеславовича.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду, співголову профільного підкомітету, на підкомітеті, і потім ми перейдемо до розгляду.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, вітаю усіх. ...*(Не чути)* щодо прийняття за основу основного законопроекту. Була пропозиція Романа Вячеславовича щодо 116-ї застосування статті, ми сьогодні уточнили це питання, і більшістю членів підкомітету також підтримали із застосуванням статті 116.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Уточнення. Застосування 116 статті лише до тих положень, які не були проголосовані у першому читанні, з альтернативного законопроекту, правильно, ті, що відповідають предмету правового регулювання. А не просто по 116-й. Правильно?

ПАВЛІШ П.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги...

ПАВЛІШ П.В. Правильно, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є необхідність обговорювати? У нас є автори законопроектів, давайте коротко надамо слово. Максим Євгенович – по основному, Роман Вячеславович – по альтернативному.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Я вибачаюся, я вже готовий.

Дивіться, по поводу законопроекту. Даний законопроект був розроблений на підставі рішення КСУ від 20 січня цього року стосовно судового збору за подачу касаційної скарги. Ми проводили дві такі робочі наради з представниками судових органів, депутатів, Міністерства юстиції, проговорили цю концепцію. І це є вже продуктом спільної наради і спільного обговорення.

Перше. Це йде принцип домірності, щоб його збалансувати, визначити саме в Цивільному процесуальному кодексі і виконати рішення суду.

Другий момент. Це є уточнення підстав для звільнення, зменшення, відстрочення або розстрочення сплати судового збору з урахуванням індивідуальних обставин кожної справи, зокрема звільнення від сплати судового збору, якщо його сума перевищує 5 відсотків розміру доходу особи за попередній календарний рік. Ми пропонуємо це теж врахувати, і на наш погляд, це буде ознака виконання і пошуку компромісу щодо домірності сплати судового збору тими особами, які дійсно фінансово не можуть сплачувати.

І третій момент. Це були пропозиції від наукової установи, зокрема це Інститут імені Борщака, стосовно того, щоби не проводити судові засідання з учасниками справ, якщо питання стосуються вирішення справ щодо судових витрат, тобто без повідомлення учасників. Дана пропозиція теж була підтримана і суддівською спільнотою, адвокатською спільнотою, а це буде оптимізація часу. Ну, і все.

І ще такий момент. Я підтримую пропозицію щодо застосування статті 116 Регламенту. І я знаю, що є ще законопроект від Кабміну, який був розроблений Мін'юстом, стосовно сплати судового збору по банкрутствам. Ми це теж питання обговорювали, воно є актуальним і доцільним, я знаю. І я хотів би повідомити членів комітету і учасників, хто приймає участь, що я буду пропонувати на друге читання внести зміни до цього закону стосовно питання про банкрутство, воно є актуальним. І я знаю, що десь півтора року даний законопроект знаходиться в іншому комітеті і є необхідність, і актуальність внесення змін з урахуванням того законопроекту, який був розроблений Мін'юстом, і я теж буду просити

його врахувати. І якщо буде підтримка колег, то ми будемо ці питання регулювати і виносити на комітет.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Євгенович, уточнення. Це ті положення, які містяться в альтернативному, чи це ви взагалі про якісь інші положення?

ДИРДІН М.Є. Плюс те, що міститься в альтернативному, ми тоді говорили із Романом Вячеславовичем про це, і плюс це додаткові, які ми проговорювали і з Мін'юстом, і з Верховним Судом, і з ДСА, що є необхідність це теж врегулювати. Це різні частини, але це вже будемо, може, в ході вже другого читання проговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно... Чекайте, чекайте, просто ми всередині теж домовляємось попередньо.

ДИРДІН М.Є. Я ж про це і проговорюю, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це не просто проговорювати, це в проекті рішення комітету має бути внесено.

Ще раз. Ці положення, які містяться в основному і в альтернативному, дають змогу при застосуванні 116-ї в частині положень альтернативного законопроекту і що відповідає предмету правового регулювання зробити те, про що ви говорите? Чи це окремі норми, які не містяться ні в основному, ні в альтернативному?

ДИРДІН М.Є. Ні-ні, той законопроект, про який я говорив, який розроблений з Мін'юстом по банкрутству, воно було подано, і це інший комітет, але він теж є актуальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. В проекті рішення комітету, нам же сформулювати треба проект рішення комітету. Ми ж говорили про те, щоб включити положення альтернативного законопроекту. Тому я і питаю, про все начебто...

ДИРДІН М.Є. І плюс цей законопроект. І плюс питання щодо сплати судового збору у справах про банкрутство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це бажано заздалегідь проговорювати, як ми зазвичай це робимо.
Роман Вячеславович, да, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

Давайте тоді я доповім по альтернативному і заодно деякі уточнюючі питання до Максима Євгеновича стосовно банкрутства.

Отже, по альтернативному. По-перше, я ідею основного законопроекту підтримую. Звичайно, я виступив співініціатором, підтримав ініціативу Максима Євгеновича, підписав основний. Але в процесі потім роздумів і обговорень виникла, як на моє переконання, можливість ще вдосконалити цю ідею, яка запропонована. І різниця в порівнянні з основним та, щоб поширити ці речі, про які говорив Максим Євгенович, які відображені в рішенні Конституційного Суду України, щодо врахування майнового стану особи, яка сплачує судовий збір, щодо забезпечення доступу до правосуддя знову ж таки залежно від майнового стану для фізичних осіб, поширити його не лише на цивільний процес, але й на господарський, адміністративний.

Запропоновані підкомітетом варіації, запропоновані в проекті рішення, якраз така можливість буде, обговорити ці питання із застосуванням статті 116.

Плюс альтернативний законопроект також пропонує додати до об'єктів справляння судового збору ухвали... вірніше, заяви про забезпечення доказів в господарському процесі. З якихось причин вони не відображені там, хоча в адмінпроцесі і в цивільному процесі подання таких заяв обкладається судовим збором, а в господарському чомусь ні. Тому це, як на мене, треба виправити і синхронізувати відповідні положення з усіма процесами.

Я підтримую рішення підкомітету. Погоджуюсь на те, щоб за основу проголосувати основний законопроект 13192 із застосування статті 116, щоб була змога обговорити і за необхідності внести відповідні зміни до інших положень Закону "Про судовий збір", які не відображені в основному.

Щодо банкрутства тепер, Максим Євгенович, знову ж таки чи варто окремо відображати, можливо, це не завадить. Але в моєму альтернативному якраз і стосується, зачіпаються норми Закону "Про судовий збір", який стосується ставок за розгляд справ у господарських судах, в тому числі і про банкрутство. Можливо, я не пам'ятаю змісту того законопроекту, про який говорить Максим Євгенович, який там півтора року чи рік лежить в іншому комітеті, але, можливо, достатньо буде в межах от норм, які охоплюються альтернативним законопроектом, внести і ці зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули позицію, колеги.

Дивіться, я свою позицію з цього приводу також висловлю. Ми всередині комітету проводимо первісну роботу і там про щось домовляємося. У нас була домовленість про те, що є альтернативний законопроект, вносимо пропозиції до другого читання у відповідності до статті 116 по альтернативному законопроекту, і те, що відповідає предмету правового регулювання. Зараз внесення додаткової інформації, я про той законопроект не знаю, це навіть не законопроект нашого комітету, це законопроект, що я встиг побачити, який записаний на розгляді в іншому комітеті. Мені здається, якась парламентська робота передбачає певну, скажімо так, комунікацію з комітетом, де він на розгляді знаходиться. Недаремно він визначений головним.

Тому я не підтримую цю ідею щодо додавання будь-яких положень, які стосуються другого читання по 116-й, будь-які положення, які стосуються іншого, крім альтернативного закону. Це моя особиста позиція ...*(Не чути)*

Мін'юст, вам слово.

_____. Я прошу Олександра Банчука прокоментувати. У мене це питання на контролі, але він детально в положеннях.

БАНЧУК О. Доброго дня. Банчук Олександр. Сподіваюся, що чути і видно мене.

Мова йде, як Максим Євгенович згадував, про те, що на засіданні робочої групи справді у нас було питання про те, що є урядовий законопроект 9401, зміни до Закону "Про судовий збір", якраз який стосується процедури у сфері банкрутства. І тому якщо було б, певна була попередня домовленість на засіданнях робочої групи, що ми доопрацюємо до другого читання і в межах цього проекту включимо ці положення. Тому, звичайно, було б краще це врахувати і доопрацювати, використовуючи статтю 116 Регламенту Верховної Ради України. Але я сподіваюся, це на розсуд комітету це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули вашу позицію.

Якщо ми все обговорили по цьому закону...

Да, Максим Євгенович, прошу, вам слово.

ДИРДІН М.С. Я по поводу відкоментувати слова Романа Вячеславовича Бабія. Я не наполягаю, можливо, що ми зможемо знайти компроміс по альтернативному законопроекту, який був зареєстрований Романом. І якщо це буде в межах цього питання, яке він піднімає, може ми його і врегулюємо і не будемо зачіпати ті питання, які я зараз підняв. Це буде конструктивна розмова і робота в комітеті з цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь. Дякую, Максим Євгенович.

Колеги, тоді пропоную перейти до прийняття рішення по цьому питанню. Врахуйте, будь ласка, тобто ми додаємо до проекту рішення комітету, правильно, про те, що застосування статті 116 Регламенту Верховної Ради в частині, яка відповідає предмету регулювання цього і альтернативного законопроекту, і положення основного і альтернативного законопроекту. Пояснення ви тільки що почули, і всередині ми теж про це до цього говорили. Тому особисто таку пропозицію я готовий підтримати. Інші положення не додаємо ...*(Не чути)*

Така пропозиція. Немає заперечень, що в такій редакції буду ставити на голосування?

Якщо немає, тоді прошу підтримати. Переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За – Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук Микола Олексійович.

Фріс Ігор Павлович.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. При чому досить активно.

Фріс.

ФРІС І.П. Пане голово, мені хтось звук виключив. За.

СОБОЛЄВ С.В. 15 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчука порахували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Микола Олексійович. Ну, тільки один раз можемо.

15 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Дякую, Сергій Владиславович.

Так, переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Як ми з вами узгодили, це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо цифровізації виконавчого провадження (реєстраційний номер 9363). Прошу голову профільного підкомітету або будь-яку уповноважену особу доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ФРІС І.П. Вітаю, пане голово. Вчора підкомітетом з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Верховної Ради України було розглянуто... Комітету з питань правової політики Верховної Ради України було розглянуто висновок і табличку до другого читання щодо Закону 9363 щодо цифровізації виконавчого провадження.

Я хочу зголоситись на тому, що останніми днями ми дуже плідно попрацювали з Міністерством юстиції і з головою комітету, і помічники наші були включені до цього процесу. І ми змогли вчора представити членам підкомітету вказаний висновок і таблицю до другого читання до вказаного законопроекту. Зараз ми, звісно, їх будемо обговорювати, і членами підкомітету було схвально підтримано більшістю голосів і висновок, і таблицю до другого читання.

Сьогодні зранку мені надійшли дві пропозиції додаткові до комітетських правок, які ми будемо сьогодні так само обговорювати. Вони більш технічні, але я так само, з вашого дозволу, пане голово, їх озвучу, коли ми будемо детально вже обговорювати, коли у колег будуть виникати питання.

З ключового. Ключовою позицією по вказаному законопроекту до другого читання була неузгодженість, скажімо, відповідних норм щодо Закону "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень", Цивільного кодексу України, Закону "Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень" щодо певних дефініцій, а саме:

правками наших колег, які були підтримані на початку Міністерством юстиції України, вводився новий вид обтяження, такі як реєстрація в реєстрі боржників, які є складовою Автоматизованої системи виконавчого провадження, що не підтримувалося членами комітету і певними, скажімо так, юридичними асоціаціями, Нотаріальною палатою України та решти.

В результаті дуже плідної роботи ми знайшли консенсус, мені здається, відповідно до якого ми прибрали неузгодженості саме в дефініціях і визначеннях. Ми не застосовуємо змін в Закон про задоволення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень в частині виникнення нового обтяження, яке буде розповсюджуватися на грошові кошти, транспортні засоби, цінні папери як окреме обтяження, а визначили конструкцію, відповідно до якої наявність відомостей про особу в реєстрі боржників і обов'язок певних державних органів, ну, скажімо так, всіх стейкхолдерів, які здійснюють ті чи інші посвідчення, вчинення дій, укладання правочинів відносно певного виду майна, потребуватимуть здійснення перевірки. І наявність такої інформації в складовій відповідного державного реєстру, реєстру боржників, вона буде обмеженням щодо реалізації відповідних прав власника, пов'язаних, наприклад, з відчуженням такого майна, подекуди передачу його в оренду, подекуди передачу його в заставу і так далі, і тому подібне, здійснення державної реєстрації, відповідних реєстраційних дій у відповідних реєстрах.

На нашу думку, така конструкція абсолютно слухна, нормальна, не створює додаткових обмежень і дозволяє Міністерству юстиції виконати якраз безпосередню роль, на яку направлений цей законопроект в частині автоматичного припинення відповідного внесення інформації в складову реєстру, тобто в реєстр боржників, при виконанні певного зобов'язання. Тобто їм буде і технічно можливо, і ми знайшли правову конструкцію, яка дозволить на підставі автоматично згенерованого повідомлення про виконання певного зобов'язання виключити запис про особу боржника з реєстру боржників без вчинення відповідно процесуальних дій державним виконавцем, що в першу чергу і слугувало, скажемо, виникненню цього законопроекту.

Тому враховуючи наведене, підкомітет рекомендує комітету прийняти відповідний висновок щодо рекомендації Верховній Раді з правками комітету, я не буду їх всі зачитувати, всі мали можливість з ними ознайомитись, рекомендувати Верховній Раді прийняти вказаний законопроект за основу та в цілому. Але ще раз наголошую, хотілося би по двох пунктах, коли ми до них дійдемо, правки комітету поправити.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Дякую, Валерій Іванович, який працював над цим законопроектом найбільше.

І слово я би зараз надав Міністерству юстиції. Прошу, пані Ольга Віталіївна, вам слово.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, пане Денисе, пане голово, шановні колеги. В першу чергу я хочу подякувати всьому комітету і підкомітету, який працював над текстом, пане голово, вам, пане Ігорю, Валерію. Це насправді велика робота. Я дуже дякую, що ви приділили час, і достатньо багато часу, для того, щоб все ж таки була сформована таблиця, яка сьогодні представлена на розгляд комітету. Це, дійсно, така кропітка велика робота.

Я підтримую все, що зазначив пан Ігор Фріс, і готова до обговорення питань, які потребують обговорення на засіданні комітету, для подальшого ухвалення рішення на розсуд комітету. В нас є також пропозиції, які ми готові озвучити, готові проговорити.

На засідання комітету підключено три заступники, два з яких безпосередньо готові коментувати по всіх питаннях, пов'язаних із законопроектом, разом зі мною. Це Андрій Гайченко і Олександр Банчук, які також провели цей час спільно з комітетом, готуючи фінальні пропозиції. Ми готові до обговорення.

Дякую за роботу. І я прошу підтримати законопроект. І сподіваюся, що ми знайдемо рішення по питаннях, які винесені на розгляд комітету в комплексі із законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Віталіївна.

В цілому цікавить позиція Міністерства юстиції. Ми почули, що є пропозиції певні. Але чи підтримується в цілому позиція? І тоді попрошу одразу озвучити пропозиції, які має Міністерство юстиції України. Тому ми, мабуть, з цього почнемо.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую.

Позиція в цілому підтримується, в тому числі щодо компромісного рішення відносно положень щодо реєстру боржників і обтяжень. Ця позиція підтримується нами, тобто ця формула підтримується нами. Ми вважаємо, що в цій редакції ми все одно досягаємо цілей, визначених законопроектом і самою концепцією цифровізації і автоматизації процесів.

Так само було питання стосовно банківської... того, чи має цей законопроект охоплювати питання, які стосуються банківської діяльності. Ми вважаємо, що насправді сам законопроект не створює нове регулювання. Ми навпаки як би пропонували більше ліберальний підхід з тим, щоб посилити саме ті функції, які будуть спрямовані на стягнення коштів і ресурсів з саме боржників. Але в процесі дискусії також з урахуванням особливих

саме проблемних активів, які можуть становити проблему, пропонуємо підтримати правку народного депутата Божика номер 120 і уточнити редакцію. Якщо потрібно, я тоді зараз зачитаю, або, якщо пізніше, то готова пізніше зачитати, як ви зорієнтуєте, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можете одразу, краще одразу, у нас ведеться стенограма і мають почути колеги народні депутати.

СТЕФАНШИНА О.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І також у нас присутні представники банківського сектору.

СТЕФАНШИНА О.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз можуть сказати свою позицію.

СТЕФАНШИНА О.В. Тож в цій частині пропонується підтримати і врахувати по суті правку народного депутата Валерія Божика номер 120, але в уточненій редакції наступного змісту: "Частину п'яту статті 9 після абзацу дев'ятого доповнити новим абзацом такого змісту: яким є системно важливі банки, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів в сумі, що не перевищує 50 мільйонів гривень, та банки, що не визначені Національним банком України системно важливими, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів у сумі, що не перевищує 20 мільйонів гривень. Зазначене положення не застосовується у випадках, якщо така заборгованість не стягнута протягом двох місяців з дня відкриття виконавчого провадження". Крапка.

Тобто фактично в цій редакції ми і охоплюємо проблематику, яка стосується оригінальної нашої пропозиції стосовно того, що навіть маленькі заборгованості, які не погашаються протягом трьох місяців, можуть безпосередньо впливати на банківську репутацію. Ми також охоплюємо пропозицією питання системно важливих банків, сума стягнення коштів яких перевищує 50 мільйонів. Тобто це, скажімо так, ті проблемні активи, про які, я думаю, ми всі здогадуємося.

Але при цьому, колеги, я б хотіла нагадати, що сьогодні по всім боргам банки внесені в реєстр боржників саме прямо в день відкриття виконавчих проваджень навіть по найменшим сумах від 100 до 1 тисячі гривень. Тобто ми не впроваджуємо нове регулювання, навпаки, ми підвищуємо поріг з тим, щоб дійсно система працювала.

Тож пропонується підтримати правку номер 120 народного депутата Валерія Божика. Пропонується підтримати її в редакції, запропонованій Міністерством юстиції, яка, на нашу думку, враховує застереження банківських асоціацій і конкретні застереження щодо найпроблемніших банківських активів в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольга.

Маємо питання. Я бачу, що рука піднята у Василя Івановича Німченка. Але перед цим, колеги, я уточню. Це може бути, у нас строк на пропозиції вийшов, і це може бути комітетська правка. Сформулювати по-новому можна тільки комітетською правкою, якщо ми сьогодні на засіданні приймемо це рішення. Але...

БОЖИК В.І. 120-а якраз комітетська правка і є насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

_____. Вона і є комітетською правкою ... *(Не чути)* Вона так і є комітетська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Ну, я просто уточнюю, що це саме комітетська, бо пані Ольга сказала, що Валерія Івановича правка. А я кажу, що це комітетська, щоб колеги розуміли по Регламенту, що ми з вами робили. Редакція є в чаті от скинута. Колеги, кому потрібно ознайомитись з присутніх.

Так, Василь Іванович Німченко, вам слово. Перший заступник голови комітету.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, шановні колеги. Я так поетапно декілька питань хочу поставити. Я розумію, що йде питання про правки. Я хотів би почати з того, що є висновок ГНЕУ. Взагалі він у нас повинен бути чи не повинен? Якщо він повинен, то на його треба дивитися.

Тут є пан Божик, мій колега, наш колега. Я маю на увазі, по камерам. Я хотів би запитати, як там 5660 законопроект, чи як? Він же вже прийнятий в першому читанні. Прийнятий в першому читанні. Чи він занесений в список підрамків так званих законопроектів, які вже ніколи не проростуть і цвіт не дадуть? Ми ж Комітет правової політики, ми зараз хочемо завести на пленарне засідання цей законопроект. По-перше, це неетично, на мій погляд, з точки зору процедур, правових процедур формування законів.

І з другої, ми не отримали відповідь по тому законопроекті. Чому? Це перше питання. Хорошо звучить цифровізація. Де вона? Де вона тут? Що автоматично будуть заводитися боржники? Шановні колеги, по-перше, у нас боржники є фізичні особи, юридичні особи і цілий список таких людей чи осіб ми можемо мати, це повинно для цього вияснено в цьому законопроекті?

Подивіться визначення ГНЕУ. Чи готовий цей законопроект на предмет відповідності Конституції? Я бачу, що команда сильна тут, десант сильний з Міністерства юстиції стосовно цього законопроекту. І в пояснювальній пишуть про статтю 6 Конвенції захисту прав людини. А де в цьому законі про захист прав людини? Починаючи з інспектора ГАІ, громадянина внесуть в список боржників. Він прийняв, склав протокол – і будь здоров, і далі вже буде рішення суду, і ви вже боржник. І що далі? Це друге. Це неможливо так, на мій погляд, вирішувати питання.

І третій напрямок, про який я хотів би сказати. Шановні колеги, коли ми ведемо мову про реєстри, то давайте підемо до реєстру речових прав. До сьогоднішнього дня відновили реєстр речових прав? Ні. Так чи ні? Хто стикався з землею, з кадастрами земельними і все інше? Хто знає, що до сьогоднішнього дня є проблеми, хакери там, хто там, умисно, не умисно, це людину не інтересує, інтересує те, що він не може реалізувати свої права.

І тому я був би дуже обережний, коли виносив би на розгляд питання автоматизованого внесення в реєстр боржників. Що таке боржник? По суті, це клеймо. Н громадянина чи юридичну особу ставиться клеймо, хочете, тавро. І він позбавляється права, якщо він в цьому реєстрі, реалізувати свої конституційні права на відчуження майна чи не на відчуження, він уже розглядається як злочинець. Давайте ми по-простому виходити, наш колега голова підкомітету доповідав, так сказати, а треба на прості речі подивитися.

І останнє, мабуть. Є чотири рішення Конституційного Суду, які кажуть, що неможливо положення статутного закону, яким регулюється питання, вирішувати за рахунок допоміжних законів і вносити зміни в ряд законів.

В цьому випадку, на мій погляд, може, я в арифметиці не дуже розбираюся, вісім законів, вносяться зміни в вісім законів. Причому, всі вони стосуються майна громадян, починаючи від кадастрів земельних і закінчуючи майном, грошима, автомобілями і все інше. І ми хочемо так сьогодні раз – і кинути його у Верховну Раду. А що далі?

Шановний пане голову, ви знаєте, і ви червоніли, і я червонів, коли вже два рази підряд наші законопроекти, на які ми давали висновок, не пройшли і не знайшли підтримки у Верховній Раді, 2, 2. Не знайшли підтримки у Верховній Раді, взагалі його захоронили.

От про що йде мова. І тому я, на мій погляд, вважав би за доцільне сьогодні обговорити, винайти, може, більш вдосконалити ці норми. Є резон на прийняття

законопроекту в цьому напрямку? Є. І Божик, по-моєму, він автор законопроекту, і ви, пан голова наш, того законопроекту, ще 2021 року, стосовно виконавчих проваджень. Подивитись і прийняти рішення, як воно повинно бути. І не спішити вносити його в пленарне засідання. На мій погляд, так. Інакше ми наробимо помилок цією спішкою, нікому не потрібною, і зобідимо людей. Ми не повинні дивитись поверхнево на всіх: всі боржники – це всі антисоціальні елементи. Отак воно десь буде виглядати по цьому законопроекту. Давайте ми подивимося, обговоримо і ще раз дамо час попрацювати. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович, за вашу позицію, за висловлену.

Ну, єдине, що я, не коментуючи в жодному разі, кожен сам висловлює свою позицію, єдине, що можу сказати, що цей законопроект до другого читання відрізняється від того, що було в першому читанні, це правда, завдяки роботі нашого комітету.

Бабій. У мене стоїть спочатку Роман Вячеславович Бабій, потім Валерій Іванович Божик, потім Ігор Павлович Фріс. Чи ви щось хотіли...

ФРІС І.П. Якщо можна, у мене буквально одна норма, я би хотів її озвучити, бо я потім просто маю виїжджати на Київ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А голосувати хто буде?

ФРІС І.П. Я включуся під час голосування, просто не встигну доїхати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, не заперечуєте, що Ігорю Павловичу...

БАБІЙ Р.В. Звичайно, не заперечую. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, прошу.

ФРІС І.П. Дякую, колеги.

Маємо зауваження, сьогодні з Нотаріальної палати до нас прийшло. Якщо можна, це навпроти 14 правки, мені здається, в таблиці Миколи Стефанчука, але це так само, здається, комітетська правка стосовно внесення змін в Закон "Про нотаріат". Там є зауваження Нотаріальної палати в частині пункту 8 зі значком "1", внесення змін в Закон "Про нотаріат", а саме щодо викладення статті 8 зі значком "1" в певній редакції, в новій редакції. Нотаріальна палата просить залишити попередню редакцію, враховуючи те, що при такій

редакції законопроекту не можна буде видати свідоцтво з прилюдних торгів, і необхідно слова додати "в заставу (іпотеку)" в частині якраз 8 статті. Тобто визначити його наступним чином: "Особа, яка звернулася з проханням про вчинення нотаріальної дії щодо відчуження, передачі в заставу (іпотеку)". Бо в нас є тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте, Ігор Павлович. Куди, я просто навіть сам не бачу. "Особа звернулася", я таких слів тут не бачу. Тут починається, якщо ви сказали навпроти 18...

ФРІС І.П. Відомості про особу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви сказали навпроти...

_____. 14-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навпроти 14 пропозиції, то тут мова йде "договори відчуження" – починаються. Або у Законі "Про нотаріат": абзац перший пункту першого: відомості про особу...

Ще раз, якщо можна, уточніть, з якого і де змінюється.

ФРІС І.П. Інно Михайлівно, а скажи, будь ласка, бо в мене дві таблички на телефоні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто якщо посередині норми десь слово змінюється, тут треба зрозуміти, пропозицію про зміну, де і що саме, а бажано в чаті.

_____. Добрий день. Швиденько допоможу. Це Закон "Про нотаріат" стаття 49 пункт 8 прим 1. Просто перефразувати і залишити...

ФРІС І.П. Інно, який рядок скажи, будь ласка.

_____. І доповнити заставою іпотека. Це те, в чому полягає зміст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповнити де? Можна редакцію в чат, от так, як вона тут скинута.

_____. Зараз я сфотографую і вам скину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша пропозиція, правильно, Ігор Павлович?

ФРІС І.П. Да, це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте таким чином, нам треба... це частина комітетської пропозиції.

ФРІС І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це треба правильно викласти, комітетську пропозицію знайти. Чому на комітеті, ну, от ми за звичай так просто не формулюємо, бо тоді табличка йде в різнобій.

_____. Якщо можна, теж поділитися, щоб ми могли...

_____. Я скину в чат. Я скину в чат, і там паралельно зразу знизу стаття 55, додати слова "крім випадків, встановлених законом".

ФРІС І.П. Будь ласка, одну і другу пропозицію, Інна Михайлівна, в чат в комітетські правки. Знайди в середній колонці комітетську правку, безпосередньо туди, покажи, де вона зазначається, що нам потребує виправити.

_____. Добре.

ФРІС І.П. Це перше питання. І друге питання, так само озвуч, у нас за даними інформації з реєстру боржників формується довідка. Нотаріальна палата запитує, чи це не є помилка. Бо ми формували завжди витяг. Це так само знайди, будь ласка, цю інформацію, теж скинь в чат, щоби колеги побачили.

_____. Добре.

ФРІС І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, Ігор Павлович, коли будуть сформульовані, тоді ми це обговоримо.

ФРІС І.П. Да, да, вони зараз кинуть, і тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. Да, дякую, колеги.

У мене пропозиція буде, яка стосується правки 167. Зараз, хвилинку.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, а можна цей... пропозицію внести щодо порядку розгляду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БОЖИК В.І. Роман Вячеславович, вибач, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Не питання.

БОЖИК В.І. У нас якось так пішов комітет: банки, нотаріуси. Можна якось ми зробимо так: доповіли закон, є Мін'юст як основний бенефіціар закону, питання до Мін'юсту, після того обговорення і після того конкретні правки. А то ми якось так почали з правок, ну, я... В мене пропозиція така, можливо, ми якось просто структуруємо, бо незрозуміло от як ми йдемо по цьому. Чи ми спочатку розглядаємо правки? Я просто як до вас як до голови комітету, така у мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, просто була пропозиція від Мін'юсту, щоб ми її не загубили, тому і в чаті викладено. Тому ми одразу, я і запитав.

БОЖИК В.І. Ні, я не поти. Я просто питаю, щоб ми потім не ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, якщо, колеги, якщо Валерій Іванович, я так розумію, ви в загальному по законопроекті хочете виступити чи по пропозиціям?

БОЖИК В.І. Я не виступити, я задати запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, окей. Якщо спочатку, я питаю, Роман Вячеславович, ви уступите...

БОЖИК В.І. Якщо Роман Вячеславович...

БАБІЙ Р.В. Дивіться, колеги, в мене правка, яка не стосується тем, які обговорювалися вище. Тому тут, мабуть, є логіка в словах Валерія Івановича, що, можливо, закінчити з одним питанням, потім перейти до іншого, бо зараз виходить дійсно так якось, спочатку правка запропонована Мін'юстом, потім паном Ігорем Фрісом, тепер я іншу трошки, яка стосується не нотаріусів і не банків, і воно трошки... щоб не загубитися. Я *(Не чути)* уступити, якщо приймемо рішення там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, нема питань, просто в мене підняті руки членами комітету. Я ж не знаю, ви з приводу того, що озвучив Мін'юст і цієї пропозиції, чи з приводу чогось іншого. Давайте тоді, от є пропозиція, окей, пропозиція Мін'юсту, 120 правка щодо банків. Тоді її зараз обговорюємо, правильно? Давайте тоді її, окей, обговоримо.

Валерію Івановичу, щось ви говорите, бо мікрофон вимкнений.

БОЖИК В.І. Ще раз, Роман Вячеславович, бо якось однозначно. Що ми робимо далі: питання чи йдемо по правках?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович запропонував по правках піти, ви хочете поставити питання, давайте ви поставте питання.

НІМЧЕНКО В.І. Чого по правках? Правки вже в останню... Колеги, все ж уже нароблено, давайте, що ми не розуміємо, про що йде мова. Іде питання, ми випускаємо відповідає Конституції законопроект чи не відповідає, ми пишемо у своїх висновках. Оце ми повинні обговорити, а тоді поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, давайте питання тоді, окей, питання до Мін'юсту. Я ще раз кажу, колеги, ви коли руку підіймаєте, я не знаю, ви будете виступати стосовно пропозиції конкретної, яка озвучена, чи про щось інше. Постановили тоді питання, давайте таким чином, перелік питань до Мін'юсту, але вони теж, очевидно, будуть стосуватися якихось конкретних пропозицій. Ми все одно увійдемо в пропозиції.

Валерій Іванович, вам слово, прошу. Мікрофон, будь ласка.

БОЖИК В.І. Значить, Денис Вячеславович, у мене тоді є питання стосовно, оскільки законопроект представлений, я би хотів, щоб ми почули відповіді на деякі питання. Значить, перше питання. Я не знаю, хто буде відповідати, там уже хай представники Мін'юсту визначаться.

Перше. Я хочу зазначити знову ж таки, просто згадувалося моє прізвище, там Василь Іванович згадував 5660. Дійсно, цей законопроект напрацьовувався в робочій групі. Але це було ще до повномасштабного вторгнення, і в силу різних об'єктивних, суб'єктивних причин він розглянутий не був. Але оскільки питання було до мене, не я формую порядок денний, і чому він не був поставлений, мені невідомо. Але, можливо, там є норми, які потрібно було переглянути на сьогодні з реаліями часу. Але він, вважаю, цілком міг би бути доопрацьований, ну, так склалося, в силу об'єктивних і суб'єктивних обставин.

9363 містить певну частину норм якраз саме з того Закону 5660. Але зараз не про це, це у відповідь на питання.

Отже питання. 9363, він у нас направлений на виконання Ukraine Facility, а саме вдосконалення виконання судових рішень. І щоб цей закон щось удосконалив, пункт 3.8 Ukraine Facility передбачає, щоб закон удосконалив: перше – виконання судових рішень, пов'язаних з грошовими зобов'язаннями, друге – виконання судових рішень, пов'язаних з негрошовими зобов'язаннями, і третє – подальшу цифровізацію виконавчого провадження.

У зв'язку з цим хотілося б почути, що в цьому законопроекті, де саме удосконалюється виконання грошових зобов'язань, як і негрошових, і в чому саме полягає цифровізація? Перше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Міністерство юстиції України. Хто готовий відповісти?

СТЕФАНШІНА О.В. Дякую, пане Валерію. Я вдячна, що якраз відповіді на всі ці питання ми ...*(Не чути)* останні три дні роботи, достатньо детально мали можливість це проговорити. Я попрошу Андрія Гайченка взяти слово, як людина, яка безпосередньо працювала в підкомітеті і з паном Валерієм тривалий час, прокоментувати.

Пане Андрію, прошу, якщо ви не заперечуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Андрій Гайченко.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дякую, Ольга Віталіївна.

Перш за все хотів щиро подякувати всім народним депутатам, які стільки часу у вихідні по вечорах, двічі у вихідні витратили часу на те, щоб редакційно з цього закону зробити те, що злетить.

Базово. Цей законопроект для людей, він соціально важливий, у нас мільйони внутрішньо переміщених осіб, майже мільйон військових, вони не живуть за місцем прописки. І кожен з них на сьогодні залежить від того, сплативши штраф, чи натисне держвиконавець на кнопку зняти арешт, умовно. Непоодинокі випадки, і багато ваших колег до мене зверталися, коли хтось приходить в МРЕО чи до нотаріуса продавати квартиру, всі борги у нього нібито погашені, а в людини заборона, людина в реєстрі боржників, не може продати ні машину, ні квартиру, ні відкрити в банку рахунок. Ми хочемо виключити державного виконавця з цього ланцюжка, і ми хочемо, і законопроект передбачає, що саме по факту платежу боржником буде зніматися арешт на всі заборони. Законопроект орієнтований на людей і він правильний, люди подякують нам, він важливий.

Щодо цифровізації. А що це, якщо не цифровізація? Ми не вносимо, ми не міняємо те, що вноситься хтось в реєстр боржників автоматично і так всі в нього вносяться уже шість чи сім років, ми автоматично будемо виключати людину або юридичну особу із реєстру боржників прямо по факту платежу, погасив – ти вільний. Переважна кількість державних виконавців є абсолютно чесні, порядні люди, але я не буду приховувати, що в ДВС є корупція, і 80 відсотків побутової корупції у виконавчій службі, приблизно 80 відсотків – це саме такі випадки. Коли людина сплатила борг, їй терміново треба щось купити, продати, вона іде до виконавця, а виконавець розказує: у мене неприймальний день, заходьте завтра, може нагрубити, нахамити. Ми за рахунок цифровізації, яка буде полягати в автоматичному знятті всіх заборон, ми ще і знищуємо значну корупційну складову у діяльності Державної виконавчої служби. Ми: а) ідемо в цифру; б) зводимо нанівець корупцію. Інша частина цифровізації полягає у тому, що всі банки після ухвалення зазначеного закону, у випадку його ухвалення, про що я дуже прошу і комітет, і Верховну Раду, будуть зобов'язані підключитись до єдиної електронної системи взаємодії АСВП. І таким чином ми повністю вийдемо з паперового документообороту по обміну постановами про арешт з платіжними дорученнями, платіжними інструкціями, просто по натисканню кнопки в АСВП відповідні повідомлення щодо арешту і майна, і коштів будуть автоматично передаватися в усі банківські установи. Точно так же, як і зняття арешту з усіх коштів, буде відбуватися абсолютно автоматично через цифрові канали.

Це і є цифровізація. І, Валерій Іванович, я окремо вам дякую, я знаю, скільки ви сил і енергії, Денис Вячеславович, Валерій Іванович, Ігор Павлович, інші народні депутати, скільки ми на все це витратили сил. В цьому і цифровізація. І це класно, і це рух у майбутнє.

БОЖИК В.І. Дякую, Андрій Віталійович, за те, що згадали, що я також прикладав руку. Але, на жаль, кінцеві правки я не формував. А, може, і на щастя.

Наступне. В чому полягатиме як забезпечуватиметься електронна взаємодія Державного реєстру речових прав на нерухоме майно і їх обтяжень з ЄРБ?

ГАЙЧЕНКО А.В. Дозволите?

БОЖИК В.І. Да, звичайно, в мене просто таке запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

ГАЙЧЕНКО А.В. Є юридичні механізми функціонування реєстрів. Ми не можемо відійти від цього славнозвісного вже натискання на кнопку, сумнозвісного натискання на кнопку держвиконавцем, у діючих реєстрах. Тому що порядки і технічні умови роботи цих реєстрів передбачають, що обтяження має зніматися саме натисканням на кнопку. Тому ми відходимо від накладання арештів всюди, де можна від цього відійти. І від дати набрання чинності законом ключовим стане Єдиний реєстр боржників, наявність у якому повністю замінить наявність арештів, обтяжень, які раніше накладалися державними виконавцями.

До речі, іще один аспект цифровізації в тому, що максимальна кількість реєстрів буде взаємодіяти з Єдиним реєстром боржників, і нам не треба буде накладати п'ять видів обтяжень, там штрафи, по цінним паперам окремий порядок, по сільгосптехніці окремий порядок. Просто буде вноситись один запис в Єдиний реєстр боржників, який і буде виконувати функцію запобіжника щодо незаконного відчуження майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Да, зрозуміло. Добре.

Скажіть, будь ласка, блок питань таких задам щодо статті 39 зі значком 1 і так званого впровадження повідомлення, яке буде підставою для виключення з ЄРБ.

Перше. По яким саме категоріям стягнень планується запровадження автоматичного формування повідомлення і як результат автоматичного виключення з ЄРБ?

ГАЙЧЕНКО А.В. По майновим стягненням, починаючи від визначеної суми. Для того, щоб... Ця система нова, вона новаторська, вона прогресивна. Це новий крок в системі

виконання судових рішень. Тому ми плануємо почати з невеликих сум, які покрийють самі масові категорії, скажімо, адміністративні штрафи. У нас на виконанні перебуває мільйон адміністративних штрафів. Це все до 10 тисяч гривень, до 20 максимум. Тобто ми плануємо почати з невеликих сум. Можливо, з'являться якісь складнощі, технічні нюанси, ми їх будемо ліквідовувати, і поступово ми розширимо цю суму до максимально можливої. Стратегічно я хотів би, щоб всі стягнення припинялися за формуванням автоматичного повідомлення системи. Але ми хочемо це зробити поступово, щоб не отримати якусь неприємність.

БОЖИК В.І. Тобто чи слід правильно розуміти, що в законі ми це не прописуємо, а ви далі будете визначати, як це буде функціонувати.

ГАЙЧЕНКО А.В. Так, саме для того, щоб кожного разу не вносити зміни в закон, абсолютна більшість процедур у процесі виконання визначається Мін'юстом. Ті самі суми розподілу між районом, областю і департаментом ДВС. Це все...

БОЖИК В.І. Зрозуміло. Але тут трошки не про суми, тут категорії стягнень, тут самий процес виконання. Але відповідь зрозуміла.

Наступне питання. Поясніть, будь ласка, яким чином АСВП буде формувати цю довідку і на підставі яких даних? Але саме деталізовано механізм: як буде формуватися довідка, як буде відбуватися автоматизація на цьому етапі?

ГАЙЧЕНКО А.В. З Національним банком, державним підприємством НАІС і представниками банківської спільноти було погоджено технічну можливість інтеграції системи АСВП з усіма банками. Платіжні системи по результату платежу на відповідну суму банк, платіжна система банку чи Нацбанку буде формувати відповідне повідомлення на АСВП і у випадку, якщо за цим повідомленням АСВП буде бачити, що сума, яка проплачена, яка надійшла на рахунок виконавчої служби, достатня для покриття всієї суми стягнення. Цього сигналу платіжної системи буде достатньо для того, щоб АСВП сформувала повідомлення про зняття всіх заборон. Виключення з Єдиного реєстру боржників, іншими словами, і зняття арештів з банківських рахунків.

БОЖИК В.І. АСВП має технічну можливість такі ...*(Не чути)*

ГАЙЧЕНКО А.В. Абсолютно. За запевненнями НАІС, АСВП матиме протягом половини...

БОЖИК В.І. На цьому етапі там немає людини, яка формує довідку і дає в АСВП, надійшли кошти на рахунок, не надійшли і таке інше.

СТЕФАНШИНА О.В. У нас є спроможність, якщо можна, ми окремо проговорювали з НАІС, вони готуються до ухвалення закону, і всі спроможності будуть розгорнуті особливо в контексті того, як ви згадували і Ukraine Facility, там достатньо стислі терміни у нас до запровадження положень закону у разі його ухвалення. Тому ми готуємося, що протягом трьох місяців будуть всі спроможності розгорнуті.

ГАЙЧЕНКО А.В. І я додам, з вашого дозволу, Ольга Віталіївна. На сьогоднішній день воно по факту вже так працює. Просто на сьогодні кнопку натискає виконавець. Ми виконавця замінимо алгоритмом, це нескладно. Уже понад 20 банків підключено до системи, але це 20 системних банків, які покривають 90 відсотків клієнтського ринку. Тому система, по суті, вже працює. І зміни не є суттєвими. Саме в цій частині зміни не є суттєвими.

БОЖИК В.І. Тобто зрозуміло. Таке ще питання. Чи вважаєте, хотілось би почути позицію Мінюсту, чи вважаєте ви виправданим і обґрунтованим провадження заміни в даному випадку процесуального документа фактично повідомленням, згенерованим системою? На сьогодні виконавець виносить постанову про арешт, вона є підставою, наприклад, для арешту рахунку, а після стягнення виносить постанову про скасування арешту. І стадія завершується конкретним процесуальним документом уповноваженої особи з відповідними конкретними правовими наслідками. Внаслідок запропонованого ноу-хау в цьому законопроекті виходить так, що конкретний процесуальний документ скасовуватиметься системою.

Як ви вважаєте, ваша позиція з цього приводу?

ГАЙЧЕНКО А.В. Моя позиція така, що, якщо ми хочемо рухатись вперед, ми всі маємо дивитись на успішний досвід, скажімо, Дії. Не треба навіть дивитися на інші країни.

Дуже багато хто дискутував, чи можна через Дію переоформлювати авто без експертизи номерних знаків. Але якщо ми хочемо зробити великий крок вперед, ми повинні прийняти те, що, так, дійсно, є якісь певні ризики, сміливі рішення, але без цього ніяк, без цього ми будемо рухатись повільно.

БОЖИК В.І. Андрій Віталійович, не про ризики, якісь рішення, а по конкретно ...*(Не чути)* в даному випадку повідомленням ...*(Не чути)*

ГАЙЧЕНКО А.В. Це нормально. Якщо це передбачено законом, це нормально. І ми ж плануємо, грубо кажучи, "відкатати" цей механізм на незначних сумах, про що я казав у відповіді на ваше минуле питання.

І я думаю, що це абсолютно робочий механізм, в іншому випадку іншого механізму ніхто не запропонував. І це, на мій погляд, єдиний варіант, який малоризикований.

НІМЧЕНКО В.І. Уточніть, будь ласка, що ви мали на увазі – "відкатати"? Це на кому чи на чому відкатати суми? Що це таке взагалі як правова категорія?

ГАЙЧЕНКО А.В. Я мав на увазі, і я сказав "грубо кажучи" перед тим, як вжити це слово. Я можу сказати, що ми, перш за все, визначимо маленькі суми, незначні суми, на яких ризиковість операцій буде мінімальна. Якщо...

НІМЧЕНКО В.І. Для кого? Для кого мінімальна ризиковість?

ГАЙЧЕНКО А.В. Для держави. Я вам скажу так, для громадян, для юридичних осіб...

НІМЧЕНКО В.І. А я питаю за людину, я за людину питаю. На кому "відкатувати" будете?

ГАЙЧЕНКО А.В. Я хотів би відповісти. Я розумію вашу стурбованість, але я хотів би відповісти, що ризикує в цьому випадку лише держава потенціальними шахрайськими діями недобросовісних боржників. Для людини цей закон однозначно позитивний, оскільки людині не треба буде стояти в черзі, шукати держвиконавця, який то обідає, то захворів, то пішов у відпустку. Людина заплатила – і забула. Тут ми говоримо виключно про ризики держави та технічні ризики. Люди будуть аплодувати цим впровадженням, які ми пропонуємо, повірте мені.

Я, дійсно, з повагою ставлюся до ваших пересторог. Але люди тут не ризикують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. У мене ще є одне таке питання. Значить, на сьогодні які є стадії виконавчого провадження? Тобто яка саме стадія забезпечує виконання? Скажімо так, це стягнення на майно боржника. От тепер є питання такого характеру. Як запропоновані зміни впливають саме на процес звернення стягнення? Що удосконалюється, які пропонуються механізми щодо удосконалення заходів примусового виконання до боржників?

І чому ці питання важливі із змінами, фактично із змінами, які пропонуються в цьому законопроекті, випадає така важлива складова, як реєстрація обтяжень, про що ви також самі сказали. Тобто чи не буде тут проблем під час звернення стягнення. Адже обтяження, яке реєструється на підставі постанови про арешт того чи іншого майна, це певна заборона розпоряджатися, користуватися. Звертаю увагу, що і така реєстрація є важливим механізмом у стягненні майна у майбутньому. Тут ви проблеми не вбачаєте?

ГАЙЧЕНКО А.В. Відповідаючи на ваше запитання, важливим буде повернутися до минулого запитання і так само до запитання pana Василя Німченка. Ми базуємося на досвіді. Уже шість років система обмежено працює в такому режимі. Все, що ми міняємо, це просто міняємо, виключаємо натискання кнопки виконавцем. За цим натисканням стоять долі людей і мільйони виконавчих проваджень, мільйони незручностей і дискомфортив, і тут же велика частина технічної роботи. Це дуже складно, от виключити це одне натискання це дуже складно, це велика технічна робота, це велика юридична робота, за яку я вам вдячний.

Що стосується основних заходів виконання рішення. Вони практично не змінюються. Що стосується черговості пріоритетності. Ми в останній редакції після того, як ми погодилися з вашою позицією щодо того, щоб не називати це обтяженням, було розроблено запобіжники, тут пан Олександр Банчук, мабуть, зможе краще, з дозволу головуєчого, пояснити, які не дозволять боржникам маніпулювати. З іншого боку, якщо брати ДВС, то реалізація майна – це менше ніж одна десята, по-моєму, відсотка. Поправте мене, пан Олександр Чорнобай, якщо я помиляюсь. Адже переважна робота – це робота з рахунками. На сьогодні виконавець мало їздить і описує, і виражає. Він просто зазвичай натискає на кнопки і веде цифровий діалог з банком, який стане ще ефективнішим, коли всі банки підключаться до системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Дякую, Андрій Віталійович. Багато ви правильних речей говорите, і, можливо, вони будуть реалізовані, якщо буде прийнятий цей законопроект. Але фактично виходить так, що оті задекларовані питання щодо покращення стану виконання судових

рішень, як саме у виконанні пункту 3.8, ну, вони будуть відбуватися, мабуть, не... От я би хотів ще одне питання задати загального характеру. Не знаю, хто відповість.

А може Мін'юст запевнити чи сказати на комітеті, чи покращиться взагалі рівень примусового виконання рішень і чи буде цей законопроект зарахований нам як виконання Ukraine Facility?

ГАЙЧЕНКО А.В. Валерій Іванович, по першому пункту сто відсотків покращиться.

Більше банків у системі – більша ефективність, менше натискань на кнопку – більше часу на виконання. Адже в державного виконавця в середньому 1,5, 2, 2,5 тисячі виконавчих проваджень на одну людину. І саме зменшення обсягу роботи і навантаження на державного виконавця дасть йому можливість більше приділяти увагу іншим виконавчим провадженням, що, безумовно, підвищить рівень виконання, особливо до купи з під'єднанням всіх банків, повторююсь, до система.

Щодо Facility, я думаю, що це питання більше до мого колеги Олександра Банчука або Ольга Віталіївна, як ви вирішите, хто буде відповідати на це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Пас хто прийме від пана Андрія Гайченка?

_____. Хто візьме під запис на себе таку відповідальність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто?

_____. Це чудово.

БАНЧУК О.А. Ні, чому, просто я думав, що Ольга Віталіївна. Банчук Олександр, Денис Вячеславович, якщо дозволите.

Звичайно, певно неможливо говорити про це, але ми ті зауваження, які були зі сторони Європейської Комісії до проекту закону, і ми надали відповідну аргументовану позицію, і ми переконані про те, що ухвалення цього закону буде виконанням відповідного пункту Ukraine Facility, який потрібно ухвалити, щоб цей закон набрав чинності в другому кварталі цього року. Відповідні індикатори Ukraine Facility передбачають, що набирає чинності закон, який удосконалює порядок виконання майнових і немайнових зобов'язань, а також продовження цифровізації виконавчого провадження. Ось відповідні в частині цифровізації реалізуються, в частині немайнових спорів...

Тут я хотів би подякувати членам комітету, Денис Вячеславович, тому що вашого авторства закон набрав вже чинності, який стосується судового контролю за виконанням, і ми в минулому році, ми фактично цю частину цього індикатора виконали минулого року.

Дякую за увагу.

БОЖИК В.І. Дякую, Олександр Анатолійович.

Я лише коротеньку ремарочку і даю можливість іншим колегам. Я єдине, що хочу зазначити, колеги, що оцінка ефективності будь-якого законопроекту, і цього в тому числі, і в тому числі оцінка його міжнародними партнерами, на мій погляд, буде відбуватися не в частині прийняття назви, не в частині прийняття номеру, а аналізу конкретного правового поля і аналізу наслідків прийнятих змін. Єдине, що я хотів сказати.

Все, дякую за відповіді на запитання. Не буду торкатися, наскільки вони... свої висновки давати, для того є члени комітету. Тоді я... Будь ласка, Денис Вячеславович, хто там далі по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми забрали слово у Романа Вячеславовича, причому двічі, спочатку Ігор Павлович, потім ви, Валерій Іванович. Тому Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Колеги, давайте все-таки... я би пропонував йти по поправках, якщо ми перейшли до запитань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, давайте так, запитання закінчились?

БАБІЙ Р.В. Я просто своєю чергою після Мін'юсту, ви спочатку ставили Ігор Павлович, Мін'юст, а потім...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добро. Колеги, тоді запитую: Василь Іванович, у вас рука піднята і, Максим Євгенович Дирдін, сейчас тоді запитання, якщо є такого більш загального змісту до Мін'юсту, то прошу. Василь Іванович, у вас у першого рука піднята, потім – Максим Євгенович Дирдін і далі ми підемо тоді по пропозиціях. Почнемо з того, що озвучено Міністерством юстиції, була... як комітетська може бути, та, що є в чаті.

Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. У мене декілька запитань. По-перше, я хотів би все-таки почути від Мін'юсту, що ми як комітет сьогодні розглядаємо це питання і питання законопроекту на предмет узгодженості його з приписами Конституції. В пояснювальній іде посилання на приписи Конституції про примусове виконання рішень, те, що ви... сьогодні прозвучало, що ще шість років тому ви прийняли рішення, почали вдосконалювати, я знаю, про що йде мова. І ще трошки хочу вам нагадати, пам'ятаєте, коли відмовився, через Мін'юст відмовились від надання строку для виконання рішень, ухвалених судом, пам'ятаєте, встановлювався строк 10-15 діб, а тоді вже примусове виконання. Пам'ятаєте, мабуть. Ні, тоді подивіться, особливо про банк "Таскомбанк", він фігурував тоді, де було знято 150 мільйонів. Тому це вдосконалення не завжди, так сказати, іде на користь державі, про що ви вели мову.

Разом з тим, я хотів би почути від вас, як ви дивитесь на те, що ці зміни вносяться не профільним законом, давайте так, чи статутним законом, а просто вносяться законом до 8 законів, починаючи від банківської діяльності, депозитарії, закінчується питанням дорожнього руху і інший ряд. Як ви вважаєте... При наявності чотирьох рішень Конституційного Суду з цього приводу. Це я перше хотів би, щоб ви дали фахову відповідь, як ви можете спростувати вимоги чи правову позицію рішень Конституційного Суду на цей рахунок. Пам'ятаєте, два по бюджету було рішень, це я вам напому, і по інших.

Друге запитання. Тут було чутно, так сказати, такий фон був, шелест іде стосовно того, що приєднується банк. Банк приєднується як контролюючий орган, так я розумію. І на сьогоднішній день люба людина, яка звертається до банку зі своїх особистих справ, впадає в сектор перевірки на предмет, він боржник, мошенник чи не пов'язаний він з корупцією і фінансуванням тероризму. Ви це знаєте, да? При чому на такій підставі письма, циркуляра Національного банку України квітневого 16-го року, і він до цього часу діє, не закон діє, а ця норма. І сейчас ми бачимо, що банки з'являються. Давайте ми розберемо ситуацію стосовно людей.

Як людині мати відносини з банком, якщо через невнесення в реєстр він навіть того не знає, що він уже в боржниках. Що за цим стоїть? Чи є обмеження цієї людини в правах, цієї людини, чи немає? Давайте ми конкретно розрахуємо. Відкрила депозит, зрозуміло, в банку, банк тепер скаже, я сейчас перевірю в реєстрі. Ви в боржниках, ви не можете відкрити депозит, це все.

_____. Дозвольте відповісти?

НІМЧЕНКО В.І. Ні, ви друге це запитання.

І ще одне запитання, будь ласка, скажіть. Безперечно, що коли ми ведемо мову про боржника, ми маємо на увазі вердикт, рішення суду, яким доказано причетність цього громадянина до того, що він є боржник. Разом з тим, ви зараз, називаючи цифровізації, автоматизації, як ви вважаєте, ви людський фактор виключаєте і вважаєте можливим вирішення цього питання в автоматизованому режимі. Причому, можливо, боржника із списку боржників виключати людей, виходячи з того, що одна частина майна достатня для того, щоб погасити його борг? Або залишається те, що при боргу 5 тисяч гривень у нього описуються всі активи, ви це знаєте. От про що йде мова. Так тоді навіщо пояснення до вашого законопроекту про статтю 6 конвенції? Воно навіть неспішно.

І останнє. Скажіть, де є така практика? Трохи є в прибалтійській країні, трохи є подібне, але там все через рішення суду, якщо ви пам'ятаєте, в Литві. Де ще є таке, яке ви пропонуєте стосовно створення самого реєстру боржників? Це при умові, що влюбий час його накриють і завалять цей реєстр, і можуть мати туди доступ, і все інше. Оце все, що я хотів почути.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, Мін'юст.

СТЕФАНШИНА О.В. Я попрошу Олександра Банчука прокоментувати, ми глибоко занурювалися в це питання. Дякую. І я доповню за потреби.

БАНЧУК О.А. Дякую, Денис Вячеславович.

Василь Іванович, я в частині, якщо дозволите, ваші питання, які відповідності Конституції, конвенції, і питання, наскільки можливо в межах одного закону вносити до низки законів, наскільки це відповідає також Конституції.

Ми переконані, що всі положення, які наразі передбачені законопроектом і відповідають вимогам відповідно Конституції щодо доступу до суду і відповідним положенням статті 6 конвенції, відповідної практики Європейського суду з прав людини, яка розвивається, тому що без реального виконання судового рішення можна вважати, що особи не матимуть права доступу до суду. Цей законопроект не посягає на відповідні права ні боржника, ні кредитора, які є сторонами відповідних виконавчих проваджень.

В частині того, що одним законом, і ви згадували практику, яка стосувалася, очевидно, змін, які... йдеться про, ухвалюючи Закон про бюджет, і відповідно зміни до інших законів додаються, то тут же ситуація інша, тому що інших тут обмежень, скажемо, самим Регламентом Верховної Ради, ні Конституцією, ні законами, в які ми вносимо зміни до

низки... бо законопроект наразі передбачає справді внесення змін до низки законів. Але нема таких обмежень і це повністю відповідатиме Конституції.

Я хочу нагадати, наприклад, що осіню минулого року був ухвалений найбільший в історії незалежної України закон, один закон, який був на приведення у відповідність Закону "Про адміністративну процедуру" передбачає одночасно внесення змін до 196 законодавчих актів, кодексів і законів, і основ законодавства. І абсолютно це відповідає Конституції і не порушує принцип верховенства права. В цій частині в мене все.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Вибачте, якщо вносите зміни до Кримінального кодексу іншим законом, не профільним, і про це стільки уже велась мова. Ну, про що ми ведемо. А що ми зараз маємо? А що, виконавче провадження воно неврегульоване спеціальним законом, колеги? Не врегульовано спеціальним Законом про виконавче провадження? То про що ми ведемо мову? Давайте ми з цього подивимось.

І ваші заявки про те, що сотні раз мінялось, такого не було. Все время вказується на те, що неможливо вносити десь ...*(Не чути)* перехідних положень... законодавства по екології вносить зміни в Кримінальний кодекс. Це ж не я вам придумав, а історія, наше правотворення. Так чи ні? Я образно кажу.

Тому тут є проблема. Якщо це виконавче провадження, то воно виконавче провадження. Давайте ми його і дотримуватись як статут, як закон. Ну, а далі – відповідь.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дозвольте відповісти? Андрій Гайченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ГАЙЧЕНКО А.В. Хотів відповісти.

Перше. Пане Василю, я дуже добре пам'ятаю можливості добровільно сплатити після відкриття виконавчого провадження. Я пам'ятаю на практиці, як я, будучи адвокатом, маніпулював цим. Ми скасовували постанови про відкриття, які надходили невчасно. Але на сьогоднішній день система виконавчої служби, Державної виконавчої служби, генерує мільярд податків на рік за рахунок виконавчого збору стягнутого. І філософія законодавства багато років така, що якщо ти довів ситуацію до того, що не виконав рішення суду добровільно, якщо ти вже довів до того, що працює виконавча служба, ну, сплати державі виконавчий збір. Це, власне те, через і що було скасовано оце от добровільне виконання

після відкриття виконавчого провадження. Адже завжди можна виконати рішення суду до відкриття виконавчого провадження. Це перше.

Стосовно того, чи можна відкрити депозит. Так, можна відкрити депозит. Жодних законодавчих заборон на відкриття рахунків і депозитів за наявності відповідного запису в реєстрі боржників не існує і немає.

Пане Василю, на якісь ще питання не відповіли, уточніть, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. По-перше, я хотів сказати, що я мав на увазі про те, що примусове... давався термін виконавцям. Ви трошки забули, хоча і працювали адвокатом.

ГАЙЧЕНКО А.В. Да, да, я пам'ятаю.

НІМЧЕНКО В.І. Але давався термін і виконувалося рішення. А ваш посил на те, що... Це зараз по аналогії зараз що буде? Це зараз те саме і буде.

І, по-друге, я думаю, що вам потрібно сходити і поспробувати відкрити депозит, якщо ви тим більше національний політичний діяч і ви боржник. То про які стосунки з банком іде мова? Вам можна навести приклад, коли Національний банк заборонив виплату заробітної плати, виходячи з боржників, статусу.

СТЕФАНІШИНА О.В. Пане Василю, якщо дозволите. Мені здається, що якраз це питання, яке особливо і потребувало уваги. Мені здається, що якраз та пропозиція до правки, яка пропонується, вона якраз може і нейтралізувати можливість блокування доступу до банківських послуг юридичних і фізичних осіб стосовно таких побутових питань. Якщо є така змога, то розглянути можливість того, щоб саме ця правка вважалась такою, що врегульовує це питання.

Насправді проблеми, які ви зазначаєте, вони, дійсно, є зараз і без цього регулювання. І цим регулюванням, навіть якщо виключити, наприклад, банківську сферу з цього закону, вони не вирішаться. Водночас якщо цю правку врахувати, дійсно, ми в цілому піднімаємо поріг. Це дозволяє банкам зберегти як би репутацію управляти ризиками, але і так само покращує доступ до таких послуг, які, скажімо так, щоденні, побутові.

Ми консультувалися сьогодні зранку з Національним банком, тобто в такій редакції вони також готові підтримати. Дійсно, ви підняли питання важливе, ми намагалися в ньому розібратися. І з урахуванням цього пропонуємо таку правку. Якщо не заперечуєте, просила би її розглянути саме з прицілом на те питання, яке ви підняли.

ГАЙЧЕНКО А.В. Повністю підтримую Ольгу Віталіївну і ще буквально два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, давайте так. Я тут трошки помовчав, але у нас на комітеті всі розмовляють з дозволу головуючого. Добре? Дякую.

Василь Іванович, вам слово.

НІМЧЕНКО В.І. Я хочу подякувати. Я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Пане Андрію, ви щось додати хотіли? Завис, на жаль, у вас зв'язок.

ГАЙЧЕНКО А.В. Денисе Вячеславовичу, я думаю, що Ольга Віталіївна все достатньо пояснила детально. Я дякую вам за надане слово і перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, переходимо, колеги. Отже... А, Максим Євгенович, рука піднята.

ДИРДІН М.Є. Шановні колеги, у мене буде запитання. Я хотів би коротко отримати відповідь від представників приватних виконавців, банків і нотаріусів. Я знаю цей законопроект, ми його обговорювали ще кулуарно з колегами, його ризики і можливі проблеми. І зараз це вже таблиця вже після того, як проходили ці всі обговорення.

До вас конкретне буде запитання. Якщо приймати от в такій редакції, яка зараз запропоновано, і якщо даний законопроект буде підтриманий комітетом і далі парламентом і він буде вже в стадії виконання, чи критичних проблем, саме критичних глобальних не буде проблем його виконання? Чи ви все-таки бачите ті критичні, які не дадуть змогу належним чином цей законопроект, чи закон, його реалізовувати на практиці, і будуть певні порушення прав саме громадян? От саме критичних... От. Я хотів би отримати відповідь від приватних виконавців, асоціації нотаріусів і банків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, питання до Асоціації приватних виконавців. Прошу, вам слово. Хто, представляйтеся для стенограми.

РУСЕЦЬКА О.О. Добрий день. Голова Асоціації приватних виконавців Оксана Русецька. Відповідаючи саме на запитання пана Максима, чи немає тут ризиків для

громадян, то ми особисто не бачимо критичних ризиків для громадян в прийнятті цього законопроекту. Якщо це запитання ставиться.

ДИРДІН М.Є. Це в контексті того, яка зараз є таблиця. Все, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі там було запитання аналогічне до Нотаріальної палати, наскільки я зрозумів. Є представники Нотаріальної палати?

БЕРНАЦЬКА І.М. Так, є. Бернацька Інна. Хочу подякувати за ті зауваження, які враховані. Тому що цей законопроект, нам правовий аналіз дався дуже важко. В частині нотаріату можемо ми тільки інформувати вас, якщо будуть враховані правки, про які заявив Ігор Павлович.

І ще одне є незрозуміле питання. Чи виконавці не будуть вносити арешти до моменту запуску в електронну інформаційну взаємодію між ДРРП та Єдиним реєстром боржників. Тобто поки запрацює, що буде в цей час, чи враховані в Перехідних положеннях, щоб... коли вони перестануть реєструвати ці арешти. Бо, звісно, нам дуже добре ці арешти бачити в ДРРП. Передбачити правові наслідки, маючи такі правові висновки, досить складно. На розсуд народних депутатів. Наші зауваження ми подали.

ДИРДІН М.Є. Ваші зауваження, я так зрозумів, враховані.

БЕРНАЦЬКА І.М. Ми дуже вдячні за те, що нікчемність врахували, прибрали, що не може бути встановлено пряма нікчемність, статус обтяження і інші зауваження.

Що стосується банків, я не маю права коментувати це питання.

Що стосується виконавців і, власне, того, наскільки швидко буде... запрацює інформаційна взаємодія між двома реєстрами, адже при виконанні функцій державного реєстратора нотаріусам та державним реєстраторам потрібно бачити не якусь безномерну бумажку з Єдиного реєстру боржників, а офіційний документ реєстру, який підвантажуються в Державний реєстр речових прав. Ця інформація для нас поки що, ми не можемо це зрозуміти для себе.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла відповідь, Максим Євгенович, чи уточнення потрібно?

ДИРДІН М.Є. Ні, я зрозумів. В принципі, ваші пропозиції, які озвучив Ігор Павлович, вони враховані, тобто кардинальних, екстраординарних ви не вбачаєте. Зрозуміло, що в ході виконання практики можуть бути певні моменти, які не могли бути враховані, бо ви про них не могли знати. Але в ході виконання можна цей закон, вже вносити зміни. Я так розумію. Дякую.

І ще банківські...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але від банків у нас є різні інституції. Я так розумію, у нас є Національний банк України.

ДИРДІН М.Є. Я би хотів почути від Асоціації банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Асоціація банків і Національний банк.

ГРИЩЕНКО Д. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, Денис Вячеславович! Представник Незалежної асоціації банків Денис Грищенко, голова підкомітету ...*(Не чути)*

Шановні депутати, шановний головуючий! Я передусім хочу подякувати народним депутатам, Міністерству юстиції в особі Ольги Віталіївни за цей законопроект, за його підтримку і захист.

Передусім відповідаючи на питання пана Максима, хочу звернути увагу на те, що в цілому банківська спільнота підтримує цей законопроект. Що стосується ключового питання, взаємодія Єдиного реєстру боржників, інших реєстрів і закриття виконавчого провадження за повідомленням, те, що зазначав пан Андрій Гайченко, ми не бачимо тут критичних ризиків. Дійсно, та проблематика, яку описує Мін'юст, вона має місце на практиці.

Що стосується питань щодо ризиків для громадян звичайних, пересічних і непересічних, які може нести цей законопроект, то, власне, він певним чином, по-перше, не поліпшує правове регулювання в наступних питаннях і в певних питаннях погіршує.

Про що саме йдеться.

По-перше, пропозиція Міністерства юстиції щодо... ну як комітетська правка невиключення банків до Єдиного реєстру боржників за певних умов. Ми щиро дякуємо і всіляко заохочуємо цю ініціативу, ми самі виступали з цією ініціативою. Поясню, чому. Операційна діяльність банків, дрібні виконавчі провадження банків, це тисячі кредитів, тисячі депозитів, навіть там виконавчий збір 100 гривень. Я звернув увагу, що в чинній редакції Закону "Про виконавче провадження" є норма, що угоди, які вчинені боржником під

час запису в ЄРБ, вони можуть бути визнані судом недійсними. Зараз законопроектом пропонується їх одразу встановити правовий статус – нікчемний.

Шановні колеги, шановні депутати, шановні представники міністерств...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До другого читання це не пропонується.

ФРІС І.П. Подивіться, будь ласка, правки до другого читання, це все прибрали.

ГРИЩЕНКО Д. Дуже-дуже дякую.

Отже, якщо навіть розглядати питання з точки зору недійсності, то будь-яка видача кредиту – це розпорядження банком власники активами. Відповідно будь-яка видача кредиту, якщо є запис про банк навіть на 100 гривень в Єдиному реєстрі боржників, то така угода вона є оспорювана. Відповідно це значний операційний ризик для банків. Так само питання продажу кредитів, так само питання прощення кредитів. Врегулювання це все блокується записом про банк в ЄРБ.

Тому ми просили підтримати саме загальну позицію, що банки взагалі не мають включатися в Єдиний реєстр боржників. Ця пропозиція підтримувалася Міністерством фінансів України у форматі тільки державних банків. Вона зараз підтримується Міністерством юстиції. Тоді на цьому питанні зможемо зупинитися.

Друге питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По Міністерству юстиції ми не чули, щоб вони це говорили. Але ми це більш детально зможемо обговорити, коли будемо пропозицію обговорювати, до якої ми ще не дійшли.

ГРИЩЕНКО Д. Так.

Друге питання. Це питання щодо відносин еквайрингу і завершення ініціації платежу. Насправді сьогодні ситуація виглядає саме таким чином, що ви можете прийти як споживач банківських послуг, як певний покупець товарів до будь-якого супермаркету, розрахуватися карткою, і в момент, коли ви розраховуєтеся, еквайр передає дані до банку, і є певний проміжок часу між тим моментом, коли банк спише кошти за вашу покупку з вашого рахунку, і тим моментом, коли пройдуть операції. І відповідним чином буває таким чином, що саме в цей проміжок часу залітає постанова там державного чи приватного виконавця про арешт, і відповідним чином банк не може з картки клієнта списати кошти. Виникає так званий заборонений овердрафт чи від'ємне сальдо. І от ця проблема має бути вирішена тими,

саме законодавчими змінами, що якщо такий платіж був вже ініційований до моменту надходження до банку постанови про арешт, то така платіжна операція, вона має бути завершена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, от в мене питання до вас. Ви табличку бачили до другого читання?

ГРИЩЕНКО Д. Да, да. Це 238 правка. Я просто зазначаю, що якщо вона врахована, бо дійсно були ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона врахована точно.

ГРИЩЕНКО Д. Дуже дякую.

Далі дуже коротко питання щодо правки номер 181 народного депутата...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо зараз про конкретні правки, зараз було просто питання Максима Євгенович в цілому. Ми ще...

ДИРДІН М.Є. Да, глобально, глобально. Нормально, ну, от глобально для виконання, тобто...

ГРИЩЕНКО Д. Глобально для виконання нормально. Ми глобально для виконання ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Ми по пропозиціях.

ГРИЩЕНКО Д. Добре. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, значить, колеги, все. Всі виступили, значить, з народних депутатів по запитаннях. Тоді давайте по пропозиціях, в цій частині всі виступили.

Дивіться, Ольга Віталіївна, бачу, що вона нам повідомила, що 10 хвилиндесь може бути не на зв'язку, але є заступники ще. А вона доєднається знову.

Ігор Павлович, ви по конкретних чи по правці? Давайте спочатку вже розберемося, в мене...

ФРІС І.П. По конкретних поправках, коли скажете, тоді можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Давайте, у нас перша була пропозиція, яка надійшла, яку озвучила Ольга Віталіївна Стефанішина по банках, і ми вже тут дещо обговорювали, питання банку. Є пропозиція викласти правку 120, да, в редакції, от вона зазначена в чаті тут в нашому, всі мають змогу її бачити, цю правку. Те, що озвучила пані Ольга Віталіївна. Я, про всяк випадок, для стенограми озвучу.

Правку номер 120 викласти в такій редакції (це комітетська): "Частину п'яту статті 9 після абзацу дев'ятого доповнити новим абзацом такого змісту: "якими є системно важливі банки, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів в сумі, що не перевищує 50 мільйонів гривень, та банки, що не визначені Національним банком України системно важливими, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів в сумі, що не перевищує 20 мільйонів гривень. Зазначене положення не застосовується, якщо така заборгованість не стягнута протягом 2 місяців з дня відкриття виконавчого провадження.

Ну, Міністерство юстиції, власне, озвучило цю пропозицію. Тому, я думаю, нема сенсу перепитувати позицію. Тому тут важлива позиція якраз представників банківської спільноти. У нас має бути представник Національного банку. Хто у нас на зв'язку від Національного банку?

ОЛІЙНИК Д.І. Пане головуєчий, Дмитро Олійник, заступник Голови Національного банку, на зв'язку.

Пропозиція, яка була озвучена Ольгою Віталіївною, Національним банком підтримується в запропонованій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чітко і зрозуміло.

ОЛІЙНИК Д.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто у нас ще від банків? Асоціація банків є. Давайте.

СОКОВЕЦЬ А. Дякую. Артем Соковець, представник Незалежної асоціації банків.

Дуже хотів подякувати, дійсно, за 120 правку пану Божику Валерію Івановичу. Дійсно, пане голову, вам за те, що дали можливість розглянути ці конкретні пропозиції. Міністерству юстиції за те, що було підготовлено такий законопроект, який в цілому

спрямований в багатьох речах на поліпшення ситуації відносно питань реєстру, відносно питань стягнення.

Менше з тим, щодо конкретної правки є певні зауваження і пропозиції. Ми би хотіли звернути увагу на першу редакцію, яка була запропонована паном Валерієм Івановичем Божиком до законопроекту, там, де виключалися недержавні банки. І в ході обговорення на підкомітеті тоді була позиція і банківської спільноти попередньо і висловлювався і Національний банк, наскільки я пам'ятаю, з цього питання щодо недоцільності перебування в реєстрі саме банківських установ. Наразі в тій редакції, яка сьогодні була в чат скинута і запропонована як остаточна, це питання не вирішується для банківської спільноти, хоча, дійсно, є вектор заданий правильно.

Поясню, чому. Те питання, яке пропонується, що для системно важливих банків встановити певну граничну суму у 50 мільйонів, для інших 20 мільйонів і певний часовий проміжок у 2 місяці, якщо не вдалося погасити заборгованість чи в реєстр... чи перерахувати кошти, то відповідним чином це обтяження, зараз пропонується надати цьому запису статус обтяження, зберігається.

Ми вже озвучували позицію, чому це неприйнятно, оскільки це, дійсно, дуже сильно буде впливати на операційну діяльність банків. По-перше, статистичні дані, які ми отримували від як комерційних банків, державних банків на рівні асоціацій, банків з іноземним капіталом, свідчать про те, що, дійсно, багато записів в реєстрі перебувають більше двох місяців, і це по незалежних від банків підставах.

Це не пов'язано з тим, що немає грошей сплатити, оскільки по... станом на березень, і Національний банк на підкомітеті це озвучував, 3,4 трильйона активів у банківській системі. Ми найбільш ліквідний сектор економіки, можна так сказати. І питання не в тому, що ми не маємо відповідної платоспроможності.

Більш того, ми озвучували нашу позицію щодо певних труднощів з конкретними питаннями, що стосуються людей, фізичних осіб. Конкретні приклади, якщо майно перебуває в лізингу і боржник повністю погасив зобов'язання, це звичайна фізична особа, яка взяла автомобіль в лізинг, хоче потім переоформити це на себе, то ми стикаємося з практичною проблемою, що в органах реєстрації відмовляють із-за цього запису нам конкретно для людини переоформити транспорт.

Більш того, стикаємося з проблематикою наступного характеру. Якщо ми, дійсно, підсилюємо питання щодо обтяжень, ми не заперечуємо проти цього, це, дійсно, якийсь крок вперед, можна так сказати, але треба продумати і наступні. Якщо ми перебуваємо в реєстрі боржників, виникає певне питання щодо обтяження нашого майна, в тому числі це буде стосуватись питань як сплати певних дивідендів банками державного сектору економіки на

користь держави, це також буде певне відчуження майна банків, це буде стосуватися операцій з облігаціями внутрішньодержавної позики. За даними Національного банку, тільки в тому році ми збільшили портфель на 240 мільярдів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Артеме, питання. Скажіть, будь ласка, по цьому, щоб ми далі не пішли, ви кажете не можна сплачувати в тому числі дивіденди на користь держави і так далі.

СОКОВЕЦЬ А. Це ризик може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому не можна, виходячи з таблички?

СОКОВЕЦЬ А. Дивіться, тому що це в подальшому можна буде розглядати як певне обтяження, зараз це і пропонується, обтяження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми виключили питання, що це є обтяження. Це було одним, скажімо так, з принципових питань для членів комітету.

СОКОВЕЦЬ А. Так, дивіться, тоді виникає наступне практичне питання щодо питань з лізингами. Наприклад, ми не зможемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не ставив питання, я взагалі... *(Не чути)* це не нотаріальна дія і...

СОКОВЕЦЬ А. Звичайно, це не нотаріальна дія, але у нас залишається норма в тому числі по недійсності. Ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може бути недійсним, да, може бути, так у нас будь-яка угода може бути недійсною.

СОКОВЕЦЬ А. Так, але у разі відчуження певних активів. І, дивіться, подальше питання в обґрунтування нашої позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову ж таки уточнення. Якщо за ...*(Не чути)*, то зрозуміло, у нас і зараз є практика Верховного Суду. Якщо свідомо уникає боргів, да, і зараз є практика Верховного Суду. Мова іде про якесь майно банку.

СОКОВЕЦЬ А. Дивіться, да, дивіться, щодо питання відчуження майна дуже слушне. Справа в тому, що у нас є певна особливість порівняно з іншими суб'єктами, які є боржниками. По-перше, наше майно реалізовувати і задовольняти вимоги кредиторів може лише спеціальна установа – Фонд гарантування вкладів. Це не державна виконавча служба, при всій повазі до Міністерства юстиції України.

У нас спеціальне нормативне регулювання, це Закон про систему гарантування вкладів. Більш того, за нами здійснюється постійний нагляд в режимі онлайн з боку Національного банку. Це прямий припис статті 66, 67 Закону України "Про банки і банківську діяльність". Тобто нам встановлюються нормативи ліквідності, нормативи адекватності капіталу. Наші кошти постійно знаходяться на кореспондентських рахунках. І саме спрямованість реєстру боржників історично, якщо в це питання зануритись, то була спрямована саме на підвищення платіжної дисципліни платників, які сплачували заборгованість за аліментами. Це не була спрямованість в першу чергу цього реєстру на банківський сектор чи більш широко. Це вже потім історично воно поширилось і зараз має певну проблематику.

Стосовно статистичних даних. У нас, наприклад, по найбільшому державному банку, те, що було надано інформацію, зараз більше 150 записів в реєстрі, і 130 із них тривають більше двох місяців по незалежних безпосередньо від банку підстав, там, де були зазначені справи з попередніми власниками судові, справи по певних боржниках з Криму, по яких немає реквізитів, куди перерахувати цю заборгованість, щоб погасити і вийти з цього реєстру, тобто зараз це просто неможливо зробити технічно.

Щодо комерційних банків з іноземним капіталом. Було надано конкретні три приклади за період з 23-го по 25-й рік, там, де вони намагалися здійснити продаж свого власного майна і нотаріус це відмовив. При тому, що я зазначаю, що питання можливого задоволення вимог кредиторів в процесі неплатоспроможності банку – це компетенція Фонду гарантування. Тут Державна виконавча служба на майно не могла би претендувати навіть теоретично.

Що стосується комерційних банків. Так само була надана статистика по одному з комерційних банків, де банк перебував в реєстрі більше 157 днів. Все, закінчую.

Дивіться щодо основних моментів. Ми би дуже просили від імені асоціації підтримати оту правку, яка обговорювалася в першій редакції, щодо виключення банківських установ в цілому, оскільки от саме це дійсно може вирішити проблему. Запропоновано, це не є тою мірою, яка вирішить це проблемне питання, яке наразі існує.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Одразу ще раз, ну, я розумію, що вже була пропозиція, Мін'юст щодо пропозиції: взагалі виключити банки? Ми почули позицію Нацбанку, але....

Мін'юст.

БАНЧУК О.А. Ну, ми вважаємо, я просив, якщо колег немає, Банчук Олександр, так. Чутно, видно мене?

... *(Не чути)*, який запропонований нами, це той допустимий компроміс. Можливо, тоді, якщо два місяці недостатньо, я би взяв би на себе сміливість, якщо ніхто інший, там, може, більші строки, ми говорили там три місяці, якщо потрібно. Але це той компроміс, на який ми можемо піти, ми не погоджуємося на повністю виключення банків з можливістю... *(Не чути)*

_____. З вашого дозволу, буквально два слова, Денис Вячеславович. Три місяці – прийнятно, інше – ну, це уже ми зайдемо в площину невиконання, ухилення від виконання судових рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)* від Національної асоціації банків взагалі про невиключення до реєстру боржників, а не питання двох місяців чи трьох місяців.

_____. Денис Вячеславович, якщо дозволите, я можу пояснити короткі репліки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. У нас є, мені підказують, представники також ПриватБанку і Міністерство фінансів вже давно просить слово. Давайте дамо представникам ПриватБанку, потім Міністерству фінансів.

ЗАГРАЄВ Є.О. Доброго дня, колеги! Євген Заїграєв, член правління ПриватБанку.

Я коротко скажу так, що підтримуємо позицію асоціації. Ну, по-перше, є пропозиції, які не вирішують питання по тим справам, де Верховним Судом до завершення касаційного розгляду зупинені виконання судових рішень. Такі виконавчі провадження зупиняються, банк не має можливості здійснити дії для їх закриття, залишаючись при цьому в реєстрі боржників.

По-друге, пропозиції не вирішують проблематики для банків, записи, про які вже раніше внесені до реєстру боржників. Ну, як було сказано, в ПриватБанку такі записи стосуються історично тривалих виконавчих проваджень з незалежних від нас причин і не можуть бути завершені. Там згадувалося питання про 151 запис, це правда. Там вкладники Криму, це неможливо вирішити, у виконавців немає зв'язку з цими вкладниками. Виникають ситуації, коли банк, ПриватБанк перераховує грошові кошти на рахунки Державної виконавчої служби, але виконавці з об'єктивних причин не можуть повідомити стягувача про таке перерахування, уточнити актуальні реквізити для зарахування і тому питання висить.

Що ще важливіше? Колишні акціонери. Після проведення процедури націоналізації її результати досі оскаржуються третіми особами в численних судах і частина пов'язаних з такими справами виконавчих проваджень вже перебуває на стадії виконання.

По-третє, наявність запису про банк як боржника навіть у тих випадках, де йдеться всього про одне або декілька проваджень, дійсно, створює проблеми в операційній діяльності. Лізинг згадували, це просто суцільна проблема, клієнти не можуть переоформити на себе автомобілі. По всій країні це проблема.

Згадувалося, і ми це повністю підтримуємо, що ми є під моніторингом Національного банку, який є нашим регулятором і здійснює нагляд за нашою діяльністю з метою недопущення фінансових труднощів для банків. Тому це питання закривається через нашого регулятора.

І з огляду на вищевикладене пропонуємо також додати до "Перехідних положень" законопроекту пункт, яким передбачити, що відомості про боржників, які є банками, що внесені до Єдиного реєстру боржників до дати набрання чинності змін до закону, підлягають виключенню з реєстру протягом місяця з дня набрання чинності змін до закону.

У мене все, щоб бути коротким. Але, дійсно, питання дуже болючі і прошу врахувати. Для найбільших банків і для державних банків це дуже критично.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за виступ.

Колеги, насправді навіть я бачу рівень представництва по цьому питанню. Да, і заступник Голови Національного банку, і член правління, якщо я правильно...

ЗАГРАЄВ Є.О. Да, правління ПриватБанку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ПриватБанку. Тобто очевидно є проблематика банківська, це зрозуміло. І у нас були насправді щодо цього дискусії серйозні. Станом на зараз, те, що я

бачу, я свою думку дуже коротко скажу. У нас є певний компроміс між регулятором і Міністерством юстиції України. Але очевидно, що повністю цю проблематику компроміс не вирішує, а в тому числі і по питаннях лізингу. Якщо я помиляюсь, можливо, або Мін'юст, або Нацбанк може мене поправити про це.

І очевидно, і з іншого боку, ми маємо законопроект, маємо зобов'язання по Ukraine Facility. І навіть якщо, наприклад, законопроект буде проголосований в будь-якій редакції, очевидно, що цю проблему доведеться вирішувати.

Тому я би пропонував одразу наступним чином. Ми подивимося по ходу дискусії, але якщо буде прийнята навіть от на сьогоднішній день та редакція, яка пропонується, то очевидно, я би на базі комітету запропонував одразу зібрати відповідну робочу нараду, робочу групу за участю представників банківської спільноти, Мін'юсту, регулятора, Національного банку для того, щоби цю проблему вирішити, бо ми не можемо її ігнорувати.

Можливо, Міністерство юстиції скаже, що такої проблеми немає, або знає, як її вирішити з тими положеннями законопроекту, які підготовлені до другого читання. Що нам Мін'юст з цього приводу скаже?

ГАЙЧЕНКО А.В. Я, якщо дозволите, попросив би уточнити, де саме вбачається проблема, тому що я якихось особливих проблем не вбачаю. Чи можна попросити конкретизувати, де є ймовірна проблема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад, неможливість переоформлення за договорами лізингу на тих, хто виплатив за транспортні засоби відповідні кошти.

ГАЙЧЕНКО А.В. Ну, знаєте, ми точно не погіршуємо ситуацію, яка склалася, по-перше. А, по-друге, у мене є дуже проста думка на цю тему. Ми маємо дисциплінувати людей. Василь Німченко, якого я безмежно поважаю, дійсно, поважаю вас за вашу позицію, за ваш досвід, спитав, а що буде у людини, яка прийде оформлювати депозит, і чи пробував я. Так-от я можу прийти і оформити депозит в банку, тому що у мене немає боргів. Я за цим слідкую, я це моніторю, я дисциплінована людина, і ми маємо дисциплінувати людей. І рішення суду повинні виконуватися, а вже потім щось на когось буде переоформлюватись. Така моя позиція.

НІМЧЕНКО В.І. Ви вірите в те, що можуть бути у нас люди, в яких немає боргів? Тільки відверто скажіть, ви вірите в це, що немає боргів сьогодні в людей? Вірите в це?

ГАЙЧЕНКО А.В. Ні, я би ще раз нагадав, що ми кажемо про неможливість виконання зобов'язань...

НІМЧЕНКО В.І. Правильно.

ГАЙЧЕНКО А.В. Я перелічую цілу низку ситуацій, коли ми хочемо, але не можемо. І це створює нам проблеми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зупинено виконавчим провадженням і так далі. Якщо ви маєте відповіді на всі питання, маєте механізм, пане Андрій, то ми на нараді одразу вирішимо, що все добре. Дякую.

Давайте тоді Міністерство фінансів, здається, давно ви слово просили.

_____. Дуже дякую. Правка, яку запропонував Мін'юст, вона вирішує проблеми більшості банків, крім однієї категорії. Це категорія банків, які націоналізовані, тобто виведені з ринку за участю держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, повторіть, будь ласка, для стенограми, бо я не почув. Ще раз з початку.

_____. Правка Мін'юсту вирішує проблеми всіх банків, крім однієї категорії банків. Це банки, що пройшли процедуру виведення з ринку за участю держави, тобто націоналізовані банки. Оскільки ці банки для нас найбільш важливі. І вона не вирішує три конкретні проблеми. Я тільки що запропонував доповнення до правки Мін'юсту 120-ї щодо саме цієї категорії банків. І не вирішує конкретної цієї проблеми.

Це, як ви знаєте, у ПриватБанку є суди, які тривають роками з колишніми власниками, в яких Верховний Суд або суд касаційної інстанції зупинили наші провадження. Тобто виконавчі провадження Верховним Судом повністю зупинено, але ПриватБанк до цих пір знаходиться у реєстрі боржників. І це неможливо його зняти, тому що ми знаємо, коли взагалі ці всі суди закінчаться, тому що вони досі йдуть. Тому перша правка, це, якщо банк був виведений з ринку, і Верховний Суд або суд касаційної інстанції зупинив виконавче провадження, то конкретно в цьому випадку банк не повинен бути в реєстрі боржників.

Друга конкретна правка також пов'язана з колишніми власниками і їхньою діяльністю в Криму. Це по кримським боржникам. Коли банк виведений з ринку, переказав гроші виконавцю, тобто він переказав гроші, він не проти віддати виконавцю, але кримські

вкладники чи там ще хтось, вони або чомусь не зв'язуються з виконавцями, або не беруть гроші, або чомусь там уникають, не зная ситуації. Тобто знову ж таки теж конкретна правка, що коли сума заборгованості була перерахована банком на рахунок виконавця, то банк по цій заборгованості виключається з реєстру незалежно від того, може виконавець з тими людьми зв'язатися ... *(Не чути)*

І третє конкретна проблема, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В принципі, текст таблиці до другого читання саме це і пропонує.

_____. Зрозуміло. Тоді залишається тільки... знову ж таки тобто перший пункт у нас все-таки залишається про Верховний Суд, де зупинено виконавче провадження, але воно не знято з реєстру.

І остання проблема, це коли, як ви знаєте, ідуть багато юрисдикційних позовів по колишнім банкам, які виведені з ринку, по ПриватБанку Кіпр, країни ЄС, це Англія, тобто незважаючи на те, що в Україні може бути якесь рішення суду чи виконавче провадження, йдуть до сих пір оскарження в лондонських судах і так далі відповідної заборгованості. Тому ми просили по третьому пункту по банкам, які виведені з ринку, навіть якщо в Україні є виконавче провадження, але воно... або інші питання, виведення з ринку оскаржуються в інших юрисдикціях, наприклад, в Лондоні, то по такій конкретній заборгованості, яка продовжується і оскаржується в Україні та за кордоном, вона не включається в... банк не включається... *(Не чути)* реєстр боржників. Тобто три такі конкретні... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла ваша позиція.

Далі я йду просто по черзі, хто руку підняв. Тільки, колеги, намагайтесь, я буду зупиняти, якщо... Дуже коротко, дуже стисло і по суті.

Андрій ... *(Не чути)*, потім Денис Грищенко, потім Андрій Сидоров, потім Артем Соковець, потім Оксана Русецька. Якщо хтось з депутатів підніме руку, то я спочатку надам вам слово.

_____. Дякую за слово.

Дуже коротко. Ну, законопроект, можливо, вирішує точкові якісь питання, але глобально не вирішує проблему невиконуваності судових рішень. Тому я вважаю, що його прийняття не є, ну, звичайно, на моє суб'єктивне сприйняття, не є виконанням ні Ukraine Facility, ні руху вперед в бік виконуваності. В нас на сьогоднішній день рівень виконання

ДВС менше 1 відсотка по сумах. У приватних виконавців трішки більше, але ці цифри не тішать. Якихось глобальних заходів примусового виконання в цьому законопроекті немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, він і не називається так: про глобальне вирішення проблематики виконання.

Дальше. Денис Грищенко.

ГРИЩЕНКО Д. Дуже дякую.

Дуже коротко. Суто про банки, ЄРБ і 120 правку народного депутата Божика. Колеги, дивіться, чому пропозиція міністерства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* 120 правка – це не є правкою народного депутата Божика, для коректності тоді. Це комітетська, яка пропонується в редакції...

ГРИЩЕНКО Д. Саме так. Чому ліміт 50 і 20 мільйонів не вирішує питання? Колеги вже точково і правильно підсвітили, що є рішення, з якими банк не погоджується. Воно оскаржується в касаційному порядку. І тут питання в тому, що за два місяці касаційний суд не розгляне. Ви самі знаєте строки розгляду, в Касаційному цивільному суді справи можуть лежати роками. Тому питання 2 місяці, воно точно не вирішить цю проблематику.

Я паралельно і як представник Незалежної асоціації банків, і як один з керівників банку з іноземним капіталом можу сказати, що банк, в якому я працюю, знаходився 187 днів в Єдиному реєстрі боржників по двох судових справах, де банк, дійсно, оскаржував рішення про стягнення, там, 40 мільйонів, 10 мільйонів. Банк касацію виграв, але ми втратили п'ять угод з продажу власних приміщень банку, і ми не могли передати в заставу Національному банку під забезпечення готівкою певні свої активи - це реальні кейси, 2022-2023 рік, - суто через технічні питання.

Тому, якщо і враховувати ліміти, колеги, прохання це точно не обмежувати певним строком і терміном.

Друге питання. Про яке ухилення банків від виконання судових рішень ми кажемо, там була репліка від Міністерства юстиції. Мені здається, що враховуючи, що у нас є регулятор, який слідкує за показниками і виводить банки з ринку, то ризики невиконання, вони прибираються. Якщо навіть будуть прийняті ці ліміти, то це може вирішити проблему. Але ми б наполягали на повному виключенні банків. Чому? Бо ми надаємо публічні послуги. І ось ця вся історія, що правочин, окей, він не нікчемний, але він оспрований,

використовується для того, що у нас генеруються сотні судових справ, ті самі боржники, які намагаються знайти підстави, щоб там (*нерозбірливо*) свої зобов'язання, вони подають позови, вони оспорюють кредитні договори, і в тому числі використовують ті питання, щоб банк був в Єдиному реєстрі боржників, а мені тоді-то видали кредит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І як практика?

_____. Практика, ми виграємо, шановний пане голову. Але навантаження на судову систему пусте, зайве, воно дійсно є. Пусті є спори, які проходять три інстанції. (*Шум у залі*)...кошти державного бюджету. І по п'ять років, дійсно, і перевантажують Верховний Суд, справи, які нікому не потрібні, і в тому числі на підставі яких зупиняються основні справи про стягнення боргу.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Сидоров. Прошу.

СИДОРОВ А. Дякую. Андрій Сидоров, керівник юридичної служби ПриватБанку.

Шановний пане голову, шановні народні депутати, я дуже коротко, щоб не займати час. Багато вже присвітили цьому питанню про банки, банківської присутності в реєстрах. І на продовження того, що тільки що доповів та прокоментував Денис. Хотів би, можливо, навіть пропозицію надати більш конкретно і не обмежувати 120 правку, не тільки не обмежувати терміном, так і не обмежувати максимальною сумою навіть у 50 мільйонів. Тому що для ПриватБанку, зокрема, питання і терміновості не вирішує, деякі виконавчі провадження, які досі тривають, так і по сумі. Бо це все є наслідком, як було і членом правління паном Заїграєвим було вже прокоментовано, суми, всі спори, що пов'язані і довго тривають досвід у Верховному Суді, вони мають великі суми, і 50 мільйонів – це для нас не вирішує.

Тому, якщо вже говорити конкретно, то я би... Дякую, до речі, Мін'юсту за компромісну і нову версію цієї правки. Я би її, можливо, сформулював таким чином, що до системних банків не застосовується ані обмеження по сумі, ані обмеження по терміну добровільного виконання. По інших банках я не коментую, 20 мільйонів може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Артем Соковець, потім Оксана Русецька.

СОКОВЕЦЬ А. Дякую, пане голово.

Єдине те, чого ми не торкнулися в цьому питанні, я хотів просто доповнити позицію щодо необхідності виключення банків з цього периметру, це питання роботи з проблемними боргами. На сьогоднішній день в банківській системі обліковується проблемних активів на суму більше 340 мільярдів гривень. І питання роботи з проблемними активами полягає не тільки у стягненні заборгованості грошових коштів. Так само це питання полягає в тому, що ми набуваємо у власність періодично предмети застави або іпотеки. І в подальшому за регуляцією Національного банку ми все рівно повинні це відчужувати як власне майно.

І отут виникає питання. І тут були реально практичні кейси надані асоціації з боку банківського сектору, де було заблоковано продажу, відчуження саме цього проблемного активу у вигляді нерухомого майна, там, де нотаріуси відмовляли у посвідченні правочинів саме за наявності оцих записів у реєстрі боржників. І конкретний один такий правочин був навіть перенесений на чотири місяці. І банк потім повинен був ще корегувати у себе дебіторську заборгованість після того, як правочин був підписаний.

Ще один коментар з боку твердження Міністерства юстиції щодо платіжної дисципліни. Справа в тому, що фактично єдиний інструмент, який може бути застосований державним виконавцем по відношенню до державних банків або приватним виконавцем до інших банківських установ, це платіжна інструкція про списання коштів з кореспондентського рахунку. Не йде мова про те, що буде відчужуватись майно банків. І це лише єдиний інструмент. І цей інструмент на боці виконавців, не на боці платника.

Наскільки швидко державний виконавець чи приватний виконавець згенерує цей інструмент, направить платіжку до регулятора і там спишуть кошти, все. Виконавче провадження закрито, борг стягнутий, повністю дотримано платіжної дисципліни. Жодним чином ця правка не дозволить нам підвищувати якусь платіжну дисципліну з боку банківських установ. Ми або самі бігаємо за державним виконавцем, або приватним виконавцем, щоб закрити, будь ласка, ось ми все готові перерахувати або просимо, надішліть, будь ласка, до регулятора нарешті цю платіжну інструкцію, спишіть з нас нарешті грошові кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, а ви самостійно не можете оплатити?

СОКОВЕЦЬ А. Що-що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Самостійно оплатити. Ви кажете, що чекаєте ...*(Не чути)*

СОКОВЕЦЬ А. Дивіться, те питання вирішується. Однак...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете платити чи ні, так чи ні?

СОКОВЕЦЬ А. Так, звичайно. І це відбувається на практиці, більше того я вам скажу, але з незалежних підстав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якраз цей законопроект передбачає, що коли оплачено, якраз знімається.

СОКОВЕЦЬ А. Так, але у нас ще є те, що повинні гроші бути перераховані ще боржнику, щоб виконавче провадження було закрито.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таблиця до другого читання передбачає зовсім інше. Будь ласка, ознайомтеся. Дякую.

Оксана Русецька.

РУСЕЦЬКА О.О. Дякую.

_____. Денисе Вячеславовичу, а ви дозволите ще коментар, буквально дві секунди?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після пані Оксани Русецької.

_____. Окей, дякую.

РУСЕЦЬКА О.О. Дякую. Я коротенько дуже прокоментую. Дуже багато вже було сказано з цього приводу, саме питання включення банківських установ в реєстр боржників. Звісно, ми в Асоціації приватних виконавців проговорювали це питання. Асоціація не може підтримати повністю позицію банків щодо цього приводу, адже ми говоримо про виконання судових рішень.

Я лише хотіла прокоментувати коментарі представників Міністерства фінансів і коментарі представників банків про те, що коли сума заборгованості була перерахована банкам на рахунок виконавця, це власне про те, що говорив і Денис Вячеславович, і на сьогоднішній день, і у разі прийняття законопроекту є підставою для закінчення виконавчого

провадження. Тобто це не потрібно навіть декларувати, це вже задекларовано в законодавстві на сьогоднішній день.

Єдиною пропозицією до цієї 120 правки, можливо, підтримати питання зупинення вчинення виконавчих дій, якщо це дійсно проблема. Якщо протягом більше ніж... протягом двох місяців зупинено виконавче провадження, воно не вноситься в реєстр боржників. Ось так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Гайченко.

ГАЙЧЕНКО А.В. Буквально два слова хотів зазначити. Ми не повинні перебільшувати цю ситуацію, на мій погляд. І я з великою повагою ставлюся до банківської спільноти, я сам виходець з неї, але кількість виконавчих проваджень по одному виконавчому документу на суму понад 20 мільйонів гривень за 2024 рік, ми подивились статистично, аж нуль випадків. В принципі, там де нуль на рік, де один на рік. Я думаю, при таких обсягах ми не будемо мати якоїсь серйозної проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Інна Бернацька.

БЕРНАЦЬКА І.М. Дякую.

Якщо можна, задати питання до pana Андрія Гайченка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БЕРНАЦЬКА І.М. Пане Андрію, скажіть, будь ласка, витяг з Єдиного реєстру боржників, чи отримає він нове обличчя з індексним номером і з можливістю збереження його в базі? Бо зараз, я вам скинула в чат, як він виглядає, це документ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інна, ну, ми зараз обговорюємо іншу пропозицію. Ми ж домовились.

БЕРНАЦЬКА І.М. Добре. Скажіть ще, скажіть, будь ласка, чи правильно я розумію, що за наявності запису в реєстрі боржників, якщо предмет іпотеки власник забажає продати за згодою банку, і після іпотеки буде запис в реєстрі боржників, то це тепер буде неможливо.

ГАЙЧЕНКО А.В. Тут я б передав з дозволу головуючого слово Олександру Чорнобай, який має відповіді на ці питання.

БЕРНАЦЬКА І.М. Дякую.

ГАЙЧЕНКО А.В. Пан Чорнобай, ви тут?

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Так, тут. Доброго дня. Дякую.

Перш за все з приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь для стенограми.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Олександр Чорнобай, заступник директора Департаменту державної виконавчої служби.

Значить, щодо першого питання, як буде виглядати витяг? Він буде підписаний КЕП ДП "НАІС". А щодо змісту цього витягу чи довідки, як ми вже домовимося, як вона буде називатись, то вона буде встановлюватись Мін'юстом.

БЕРНАЦЬКА І.М. Дякую.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Щодо другого питання з приводу іпотеки. Якщо це стосується, дійсно... Да, дійсно, можна буде переоформити.

БЕРНАЦЬКА І.М. Ще раз, це не примусове, це не по статтях 33, 38. Власник, який передав майно в іпотеку, не може платити, він хоче продати квартиру з боргом іншій особі, але він в записі у реєстрі боржників. Тому що якщо ви це забороняєте, то така редакція статті 9 норм. Якщо ви це дозволяєте, треба уточнити в цій нормі.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Власник, який...

БЕРНАЦЬКА І.М. Да, я власник, мені належить квартира. Я її передала в іпотеку ПриватБанку. Я не можу платити кредит, я хочу продати квартиру тому, хто заплатить мені те, що я вже виплатила, розрахується з банком і згодом розрахується з виконавцями, але є запис у реєстрі боржників.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. На сьогоднішній день також це неможливо зробити.

БЕРНАЦЬКА І.М. Ну, це за згодою банку можливо зробити. Тобто ми не передбачаємо такої можливості. Це так само питання до банків.

І поясніть, будь ласка, ще, бо ми не розуміємо. Якщо набере чинності цей закон, то уже будуть тільки записи в реєстрі боржників на нерухоме майно? Чи на нерухоме майно все ж таки...

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Ні, на нерухоме майно не буде нічого. Після набуття чинності закону тільки буде користуватись ЄРБ, Єдиним реєстром боржників, або по окремим категоріям виконавчих документів такою, як ухвала для забезпечення позову.

БЕРНАЦЬКА І.М. Скажіть, будь ласка, чи можна відтермінувати набрання чинності до запуску взаємодії ДРРП та ЄРБ, коли електронна взаємодія запрацює.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. ...положенням передбачено шість місяців. За ці шість місяців всі мають як стейкхолдери привести у відповідність всі нормативно-правові акти, а також технічно врегулювати це питання.

БЕРНАЦЬКА І.М. Але вже з моменту набрання чинності не буде вноситися арешт.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Ні.

БЕРНАЦЬКА І.М. Може, тут підтягнути на ці шість місяців у "Перехідних положеннях" пропозицію. Подумайте, будь ласка, щоб не виник вакуум з нерухомістю, це ж нерухоме майно дорогує.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. ЄРБ ж буде...

_____. Можна уточню питання Інни? Вибачте, Інна. На правах члена комітету.

БЕРНАЦЬКА І.М. Дякую.

_____. Справа в тому, ви кажете про взаємодію, Олександр, але взаємодія не передбачає обтяження. Тобто, ну, і тоді що? Правильно Інна задає питання.

ЧОРНОБАЙ О.Ю. Ну, обтяження немає.

_____. Ну, добре. Всіх влаштовує, вам нотаріуси підсвічують проблему, добре.

БЕРНАЦЬКА І.М. Ще одна тільки редакційна правка. Крім Закону про дорожній рух і банки, там, де ми вживаємо термін "застава", в дужечках додавати "іпотека", "заставадавець", в дужечках додавати "іпотекодавець", бо там в нас є через дріб, щоб по всьому закону була однакова термінологія. Це техніко-юридична правка, можливо, і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, якщо... В мене просто по 111 правці є пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте закінчимо тоді з банками, з 120-ю.

ПАВЛІШ П.В. Я якраз і хотів запропонувати, просто щоб не забули за мене, а поки давайте з банками завершимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Добре.

Значить, дивимося, у нас була... Ну, по банкам хто ще? Всі виступили? Досить, окей. Так. Вже виступали. Бачу, в кого рука піднята.

Колеги, чи є необхідність голосувати окремо оцю 120-у пропозицію в цій редакції, яка запропонована у нас, от те, що Тимур скинув. Якщо немає, ми просто однією табличкою, якщо по іншим не буде сенсу окремо ставити.

Роман Вячеславович, да, прошу.

БАБІЙ Р.В. Колеги, я вважаю, що бажано б проголосувати правки окремо, ну, зокрема, цю і ту, яку я буду ставити, то я би хотів просити проголосувати окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 120-а, да? Да?

БАБІЙ Р.В. Ну, дивіться, колеги, да. Всі правки, я так зрозумів, там їх не так багато, їх не сотні, їх там з десяток набереться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло.

Отже, добре, добре, зрозуміло. Тоді давайте ще раз... Да, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги... Можна? Я буквально минуту.

Бачите, я тільки нарахував п'ять проблем. Перше, людський фактор, який повинен працювати паралельно з автоматизацією, з усім, я маю на увазі, де повинні працювати ці приватні чи державні служби виконавчі. Це однозначно. Тому що автоматизовано вона приведе точно до безладу на перших етапах.

І друге. Банки підняли, хіба не підняли пласт, який стосується прав громадян і належне забезпечення роботи всієї банківської системи.

І третє. Ви чули нотаріусів, ви чули представників асоціацій банків стосовно того, що законопроект на сьогоднішній день не узгоджується з нормами Конституції. Це вони так м'яко сказали. Да, не дивуйтесь, не узгоджується з нормами Конституції. І в тому числі і стосовно забезпечення гарантій громадян на святе із святих – право власності, от що я маю на увазі. Де можуть позбавити внаслідок таких прогалин, про які і кажуть і нотаріуси, і всі стосовно і іпотеки, і як бути людям, вони поставлені в такі, і стосовно сьогоднішніх умов переміщення громадян і втрати контролю над окремими територіями.

Тому я хотів би, щоб ми все-таки прислухались до того, що ми сьогодні почули. Я думаю, що є питання для того, щоб відкласти, і точно тут була пропозиція зібратись і дійсно як дока-професіоналів в цій частині. І вони скажуть свою думку, і десь знайдуть те зерно, яке дасть можливість зняти ті поправки, про які ми повинні сьогодні обговорювати. Тому що, знаєте, тут навіть ...*(Не чути)* справа сходу, де справа завжди дуже тонка.

Тому я пропоную, давайте все-таки зберемося, тим більше звучало з уст голови нашого комітету, з того, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Василь Іванович щось у вас зі зв'язком, здається. Так, Василь Іванович, у вас в'язок пропадав. Ви коли закінчували, пропав зв'язок.

НІМЧЕНКО В.І. Ні, тут, ну, ви ж знаєте обставини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

НІМЧЕНКО В.І. Так я ж і пропоную все-таки, давайте те, що тим більше була ініціатива і від системи банківської, і від других фахівців других напрямлень правового регулювання тих питань, які торкаються законопроекту, тим більше на сьогоднішній день, то я пропоную відкласти... Якщо мене чути. Не чути, я так розумію. Відкласти цей розгляд, зібрати, будемо так називати, актив, які сопричетні сьогодні були, подивіться, яке представництво широкіше. Я не дуже часто бачив таке представництво по законопроекту при розгляді на Комітеті правової політики нашої держави. І тому вони мають сенс обговорити це питання. І ми тоді підемо далі, і легше буде, і швидше зрозуміти, і не буде ніяких, менше перепон для прийняття цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Так, колеги. Дякую, Василь Іванович, почули.

Дійсно, я хочу свою позицію сказати. Дійсно у нас цей законопроект є надзвичайно важливим, тому що є Плані Ukraine Facility, і строки його реалізації всім нам відомі, про це і Ольга Віталіївна зазначала, ну, і ми зрештою всі знаємо, ми знаємо календарний план роботи Верховної Ради з цього приводу.

Я пропонував би наступним чином. У нас є, як ми мали змогу почути, якась узгоджена позиція, зрозуміло, що між Міністерством юстиції України, Національним банком України. Але з огляду на позицію інших банків України, але, ну, ми ж розуміємо, що є інтереси і стягувача, не тільки боржників, є інтереси стягувача. То я би бачив наступним чином цю роботу. Я би пропонував цей законопроект, звичайно, розглянути сьогодні на комітеті і прийняти рішення щодо голосування в залі, і в тому числі по цій правці, підтримати її в редакції, про яку говорили і Мін'юст, і Національний банк України. Але оскільки ця пропозиція одразу вводиться в дію, ну, з моменту... вступає закон в дію, ми можемо на базі нашого комітету, звичайно що, зібрати потім представників банківської спільноти, представників регулятора і Міністерство юстиції України, більш детально приділити увагу цьому питанню і, можливо, внести зміни. Я би бачив так роботу.

Тепер ставлю на голосування пропозицію, як я її озвучив. Це пропозиція буде комітетська, і вона є в чаті викладена. Правку номер 120 викласти в такій редакції: "Частину

п'яту статті 9 після абзацу дев'ятого доповнити новим абзацом такого змісту: "якими є системно важливі банки, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів на суму, що не перевищує 50 мільйонів гривень, та банки, що не визначені Національним банком України системно важливими, що мають заборгованість за виконавчим документом про стягнення коштів в сумі, що не перевищує 20 мільйонів гривень. Зазначене положення не застосовується у випадках, якщо така заборгованість не стягнута протягом 2 місяців з дня відкриття виконавчого провадження".

Колеги, отже, я цю пропозицію як комітетську ставлю окремо на голосування. І, колеги, буду її сам підтримувати і закликаю вас також підтримати. А далі реалізувати ту роботу комітетську, про яку я щойно зазначив.

Тоді переходимо до голосування. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за. Дякую.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За – Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За – Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков. Новіков. Михайло Миколайович.

Павліш. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – утрималися, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Представники банківської спільноти, я сподіваюся, ви почули позицію комітету і запропонований, і подальший формат роботи в цій царині.

Так, далі у нас були пропозиції, те, що Ігор Павлович Фріс озвучував, і тут, я бачу, в чаті формулювались і є декілька редакцій вже пропозицій.

Ігор Павлович, ви на зв'язку? Попрошу озвучити кінцеву ту редакцію.

ФРІС І.П. Так, пане голово, на зв'язку. Озвучую редакцію, яка була запропонована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пропозиція комітетська, знову ж таки...

ФРІС І.П. Це комітетська пропозиція, друга пропозиція комітету. В другій пропозиції комітету виключно в частині там, де стосується... 2 пункт, у Законі України "Про нотаріат" (Відомості Верховної Ради України, 1993 року, №39, стаття 383) з наступними змінами.

Перше. Абзац перший пункту 81 частини першої статті 49 викласти в такій редакції: "8 зі значком 1. Відомості про особу, яка звернулася за вчиненням нотаріальної дії щодо відчуження або передачі в заставу (іпотеку) належного їй майна, внесені до Єдиного реєстру боржників".

Друге. Частину третю статті 55 викласти в такій редакції: "Договори про відчуження або заставу нерухомого майна, об'єкта незавершеного будівництва, майбутнього об'єкта нерухомості, транспортного засобу посвідчуються за відсутності заборони відчуження та арешту відповідного майна, а також за відсутності відомостей про особу відчужувача (заставадвця, іпотекодвця) в єдиному реєстрі боржників, крім випадків, встановлених законом".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Пропонується така комітетська пропозиція. Я її в такій редакції поставлю на голосування. Але перед цим маємо запитати позицію Міністерства юстиції щодо озвученої комітетської пропозиції.

ГАЙЧЕНКО А.В. Якщо дозволите, Денисе Вячеславовичу. А Банчук Саша на зв'язку, чи ні, чи вже пішов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр Банчук завжди з нами.

ГАЙЧЕНКО А.В. Пішов, по-моєму. Ні, по-моєму, пішов. Я тоді... А, є.

БАНЧУК О.А. Андрій Віталійович, я на місці.

ГАЙЧЕНКО А.В. А, ти ще на місці. Все. Тоді тобі, з дозволу головуючого, передам слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

БАНЧУК О.А. Ми погоджуємо. Ми просто різні підрозділи дивилися, і приватний, департамент приватного права. Ми погоджуємо там тільки одне слово технічно, що якщо ми говоримо в кінці цієї редакції по іпотекодержателю, то потрібно зазначити слово про "іпотеку" вище, там немає, здається його.

ФРІС І.П. Сашо, заставодавця, іпотекодавця. І в нас тут заборони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр, здається, говоре про те, що договори...

ФРІС І.П. Да, в заставу в дужках (іпотеку). Абсолютно вірно. Щодо відчуження або в заставу в дужках (іпотеку) нерухомого майна. Згодний.

БАНЧУК О.А. Цим одним словом беру на себе сміливість в робочому порядку, погоджуємо.

ФРІС І.П. Да, оця конкретна правка, плюс, в принципі, технічна редакція законопроекту, те, що Інна Михайлівна казала, там, де у нас є слова слово "застава", "заставодавець", додати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по цій.

ФРІС І.П. По цій правці. Так, давайте.

Денис Вячеславович, тоді з вашого дозволу, "договори про відчуження або заставу в дужках (іпотеку) нерухомого майна" – і далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і далі по тексту. Все. Секретаріат почув.

З цього приводу хтось з народних депутатів бажає виступити? Позицію Мін'юсту почули. Якщо ні, ніхто саме з цієї пропозиції не бажає виступити, тоді я можу її поставити на голосування.

Все. Ставлю тоді на голосування цю пропозицію.

НІМЧЕНКО В.І. Да, і була пропозиція ваша, і була пропозиція моя. Виходячи із складності і піднятого пласту правового регулювання цим законопроектом, моя була пропозиція надати термін, зібрати експертів, які сьогодні участвовали в справі, і врегулювати, відшліфувати і довести до дванадцятого рівня чистоти металів цей законопроект. Він дуже складний, повірте, дуже складний законопроект, і він чіпляє людей, я вже не кажу за установи. Ви тільки візьміть любий орган влади, заборгованість по заробітній платі вчителям. Що будуть робить? Буде орган влади боржником чи ні в реєстрі? А зарплати нема чим платити. Я хочу про це нагадати, з Мін'юсту про це знають, про цю проблему.

І тому я хотів би просити, що я б просив, пусть експерти сядуть, ще раз подивляться і ще раз дадуть нам можливість дати ту належну оцінку, як вони бачать вирішення цієї проблеми. Весь час на ходу вирішуємо. Я вдячний Ігорю, колеги, що ми на ходу, з поїзда, з платформи атакуємо. Ну, це ж не той законопроект, колеги. Давайте ми найдемо термін, ми встигаємо і влізти в режим часовий поїзд європейської ...*(Не чути)* ми співємо, пане голову, співємо, співємо. Давайте дамо. От поставте на голосування, щоб ми розуміли, і ми побачимо проблему, є проблема чи нема проблеми.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, я перепрошую, Василь Іванович, в дорозі, давайте цю правку проголосуємо, бо стоїмо, чекаємо спеціально, не їдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно. Василь Іванович, добре.

Я зараз вже поставлю на голосування цю пропозицію, яка запропонована Ігорем Павловичем Фрісом. Якщо ви будете наполягати, я поставлю на голосування питання перенесення. Але чесно, при всій повазі, у нас досить довго тривала робота над цим, так щоб всі... По великих законопроектах взагалі не буває, тут табличка...

НІМЧЕНКО В.І. Ну, те, що ви сказали, що після голосування зібратись і внести зміни в закон, це я вам скажу, це новела, пане голово. Завідома казати, ми її впускаємо в зал, потім собираємся і вносимо зміни. Ну, нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, справа в тому, що у нас інколи при опрацюванні законопроектів і позиції різних представників різних стейкхолдерів, так би мовити, цього законопроекту можуть різнитися. Інколи неможливо так, щоб всі були задоволені...

НІМЧЕНКО В.І. Я в перший раз, я в перший раз чую пропозицію, працюючи в законотворенні 40 років, 40, я повторюю, 40 років, що ми кажемо давайте, приймаємо рішення, йде пленарне засідання, приймаємо закон і зразу його міняємо. Нормально? Ні, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сказали, що розглянемо цю...

НІМЧЕНКО В.І. Ну розглянемо, яка різниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Необхідність внесення змін.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте поставимо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, Василь Іванович, у нас була ця практика... У нас була така практика.

Так, колеги, я ставлю на голосування пропозицію Ігоря Павловича Фріса, тоді почули позицію Мін'юсту по цьому, який підтримує, я так розумію. Правильно, пане Олександрє? Ви киваєте, але скажіть, у нас стенограма, ще раз.

БАНЧУК О.А. Міністерство юстиції, Олександр Банчук, заступник Міністра юстиції. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За – Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Завжди підтримуємо Міністерство юстиції. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 0 – утримались, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, ще одне питання стосовно технічної правки... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, тут Василь Іванович просив поставити питання. Василь Іванович, ви наполягаєте, щоб я на голосування поставив питання, що, відкладення розгляду, хоча ми вже в розгляді знаходимось? Немає сенсу, ми вже в розгляді. Окей.

Ігор Павлович, прошу.

ФРІС І.П. Прохання по тексту законопроекту, в технічній його частині, по всіх місцях, де є слово "застави" або "заставаодавця", у відповідному відмінку замінити, додати, вірніше, слово "іпотеки" і "іпотекодавця" у відповідному відмінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

СТЕФАНЧУК М.О. Ігор Павлович, а чи потрібно? Тому що іпотека – це вид застави.

ФРІС І.П. Микола Олексійович, потрібно. Тому що в конкретних випадках сторони, які звертаються за вчиненням відповідного правочину, конкретно наголошують, що немає спеціальної норми відповідно до Закону України "Про іпотеку", або вчинення відповідної дії, пов'язаною з іпотекою майна, враховуючи, що це тільки застава, або навпаки. Тому була така пропозиція для уникнення можливості подвійного тлумачення і для досягнення безспірності відповідних правочинів, така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Міністерства юстиції. Міністерство юстиції, хто?

БАНЧУК О.А. Не заперечуємо. Банчук Олександр.

ОЛІЙНИК О.М. Єдине, перепрошую, Денис, можна додати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На початку потрібно представитися для стенограми. Не те, щоб ми вас не знали, але...

ОЛІЙНИК О.М. Олійник Олександр, директор Директорату правосуддя та кримінальної юстиції Міністерства юстиції України. Чи коректно буде все-таки іпотеку додати в дужках, так, як у нас запропоновано перед цими правками.

ФРІС І.П. Абсолютно вірно, Олександр. В дужках іпотека, застави в дужках (іпотеки), абсолютно вірно. І так само заставадавець в дужках (іпотекодавець), все вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, я безпосередньо теж працював з цією табличкою, і в нас тоді при опрацюванні якраз і виникло питання в деяких місцях, чи не варто додати іпотеку. І тоді ми визначили, що закон... По-перше, звичайно, що іпотека є різновидом застави, власне, і ми тоді, я просто пригадую, коли навіть підняв я це питання в одному з пунктів, де це б вважалося доцільно, і тоді була така позиція, що цей закон насправді використовує таку конструкцію, дійсно, і там мається на увазі. Ми, звичайно, тільки що проголосували правку там з іпотекою, але це ж стосувалося все ж таки, здається, закону...

_____. Про нотаріат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, про нотаріат. Тому що в Законі "Про виконавче провадження", здається... А ви просто по тексту сплошником хочете додати?

_____. Ні, ні. Не треба там, де дорожній рух, не треба там, де банки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо так: давайте там треба, а там не треба.

ФРІС І.П. Знімаю. Денис Вячеславович, знімаю тоді питання, ми не зможемо це дійсно зробити. Знімаю питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ще потрібно якісь пропозиції окремо голосувати? Немає пропозицій?

Павло Васильович Павліш, у вас рука піднята.

ПАВЛІШ П.В. Так, Денис Вячеславович, дякую, що не забули за мою пропозицію.

Я хотів би повернутися до правки 111, там вона викладена у нас, це Миколи Олексійовича Стефанчука була, я так розумію комітетські її перевиклали в іншій редакції. Це щодо укладення правочинів щодо майна боржника під час перебування відомостей про боржника в Єдиному реєстрі боржників, який призвів до неможливості задовольнити вимоги стягувача за рахунок такого майна, і є підстави для визнання такого правочину недійсним, крім випадків продажу у процесі приватизації, ну далі іде...

Я би про що хотів зазначити. Ми говоримо, що якщо... який призвів до неможливості задовольнити вимоги стягувача за рахунок такого майна. Якщо ми приберемо слово "такого", то буде "якщо призвів до неможливості задовольнити вимоги стягувача за рахунок майна", да? То ми впорядкуємо цю норму тим, що ми розуміємо, що в боржника може бути не єдине майно, за рахунок якого може бути звернене стягнення і задоволено вимогу стягувача. І необов'язково там, якщо за рахунок саме цього майна не здійснене виконання судового рішення, то цей правочин визнавати недійсним. Розумієте про що я кажу?

Ну, наприклад, у боржника є два автомобілі, сума боргу 10 тисяч гривень, один з них він продав. За такою нормою, як тут зазначено, то в будь-якому разі цей правочин може бути визнаний недійсним, а фактично задовольнити стягнення можна за рахунок іншого майна. Це я пропоную прибрати "такого" в цьому слові і буде воно відповідати ідеї того, що якщо реалізація майна боржника не призвела до того, що це там погіршило умови стягнення і не погіршило умови стягувача, то я думаю, що так буде краще. Я на попередньому засіданні

говорив, що у нас тут асоціації боржників, на жаль, немає, і хто їх права буде захищати. І тому нам з Василем Івановичем все ж таки доводиться відстоювати і права боржників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство юстиції. Хто?

_____. Та вони вже пішли.

_____. Ні, ні є, пані Вікторія ...*(Не чути)*, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Банчук є, пан Олександр. Ви визначайтесь самі.

ПАВЛІШ П.В. Практично ціль буде досягнута таким чином, але і права боржника будуть також тут, не будуть порушені.

_____. Я так розумію, в Олександра Анатолійовича, перепрошую, технічні проблеми. Ще раз треба представлятись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ви ж один раз представились.

_____. Добре. В принципі, ми можемо погодитись, оскільки це хоч і чинна редакція, а правка пана Павла Павліша покращить становище, тому ми згодні, ми не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це комітетська правка...

ПАВЛІШ П.В. Це комітетська буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 33-я, це комітетська. Просто чи потрібно її ставити окремо на голосування, чи ми проголосуємо за табличку в цілому можемо врахувати без... я можу поставити, якщо немає заперечень.

ПАВЛІШ П.В. Ми за комітетські ще не голосували, тому я думаю, що можемо в цілому разом їх проголосувати. Якщо не буде заперечень у членів комітету, то я пропонував саме в такій редакції, як я зазначив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, у вас рука піднята, і по цьому питанню ви ж казали, що теж по правках.

БАБІЙ Р.В. Я по іншій правці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По іншій? По цій немає заперечень ніхто не вимагає окремо поставити її на голосування?

НІМЧЕНКО В.І. Я хочу сказати, що я живий, щось ви якесь питання зняли, пане голово, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

НІМЧЕНКО В.І. Я Німченко, я Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в курсі, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Стосовно того, що були пропозиції ваша і моя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

НІМЧЕНКО В.І. Ви ж обіцяли поставити її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А моя пропозиція, це пропозиція, яка не потребує голосування, чесно кажучи, про подальший формат роботи над законопроектом.

НІМЧЕНКО В.І. А моя пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція, я питав, просто у вас зв'язку не було. Ви її наполягаєте поставити на голосування пропозицію...

НІМЧЕНКО В.І. Звичайно. Я тоді і зараз кажу, я прошу, виходячи з складності законопроекту, виходячи з тих проблем, які були підняті тут і зі сторони фахівців нотаріальної системи, зі сторони банківської системи, асоціацій системи, ви ж подивіться,

скільки ставиться питань ...*(Не чути)* стосовно боржника. Це ж люди. Це ж люди. Є великі там проблеми, людей будуть просто ображати, будуть ображати юридичних осіб. Тому ідеально попрацювати над тим, і проблеми тут ставлять, прямо тут ставлять проблеми, і дуже вірно роблять.

Тому я прошу відкласти це. І ви ж так відчуєте, що треба, пане голову, відчуєте, що десь щось, коли ви сказали, що ми тоді після прийняття закону зайдемо і внесемо зміни. Давайте ми ж вирішимо. Не спішіть як оті, що кудись. І давайте попрацюємо над законопроектом. Є ж фахівці, і тим більше зібрати у нас на базі комітету, і вони прийдуть із задоволенням, тому що самі бачать проблему. Тим більше, що вони фахівці рівня належного якраз стосовно цього законопроекту.

І останнє хотів би сказати, що йде питання про Закон про виконання, про виконавчу службу. Ви ж подивіться, там же ставлять вам і стосовно дорожнього руху, і стосовно цього, воно ж потребує фахового всеоб'ємного уніфікованого підходу. А для цього треба винести, щоб не було оцих пробілів чи недостатків, які будуть пов'язані з порушенням права людей у першу чергу, я вже не кажу, і установ, і підприємств. Тому що реєстр боржників – це така велика сила буде в руках і банків, і служби виконавчої, і в інших груп людей, які ждуть вирішення суду про стягнення сум на сьогоднішній день, щоб виконати... *(Не чути)*

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Василь Іванович, єдине, що я хочу сказати, дивіться, тут є інша сторона медалі. Справа в тому, що цей законопроект вже пів року точно знаходиться на розгляді в комітеті, і проводились неодноразові і робочі групи, і все інше по цьому питанню. Тим більше, воно, дійсно, стоїть в плані Ukraine Facility, виконання якого пов'язано з отриманням Україною відповідної грошової допомоги від Європейського Союзу.

Є рішення підкомітету, законопроект готовий, тому, ну, знаєте, зараз все знімати я особисто не бачу, чесно...

НІМЧЕНКО В.І. Ну, я думаю, що ваша думка повинна бути завжди крайньою, пане голову, завжди крайньою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ну, при всій повазі, я ж вас не перебивав, дозвольте я закінчу все ж таки.

І насправді багато людей теж працювали над цим законопроектом. Я думаю, що великі законопроекти майже ніколи неможливо погодити на сто відсотків, кожне

формулювання, в кожній групі. Для цього є голосування по пропозиціях, є голосування по тексту законопроекту.

Знову-таки, ну, навіть якщо б ми відклали його на сьогодні, то ми призначили би на завтра засідання. Тобто це, мені здається, ми тільки що спілкувались і голосуємо пропозиції колег наших і так далі, це... Ну, чесно, Василь Іванович, виключно мені здається, що з поваги до вас я можу поставити цю пропозицію, якщо ви наполягаєте все ж таки не відкладенні. Але, знову-таки, ну, я говорю, що комітет все одно буде призначений на найближче засідання, тому що, ну, нам вже, зрештою, потрібно вирішити питання по цьому законопроекту.

А моя пропозиція – це не була пропозиція, яку потрібно голосувати. Я просто висловив свою думку, як може відбуватися робота і в подальшому по цьому законопроекту. Я більше скажу, я би хотів, щоб ми повернулися і до 5660 законопроекту так само в межах опрацювання.

НІМЧЕНКО В.І. О, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так це не потрібно голосувати. Є пропозиції, які не потрібно голосувати. Тому, Василь Іванович, ви наполягаєте на тому, щоб я поставив на голосування це?

НІМЧЕНКО В.І. Шановний пане голову, я ще раз кажу, я прошу, моя думка може бути суб'єктивною, разом з тим я вбачаю проблему в нашому висновку стосовно того, що він ідеально відповідає нормам Конституції. Те, що ми пишемо і запускаємо його в пленарне засідання, народні депутати нам вірять. Я вважаю, що там є проблеми, які треба виправити, тому що це дуже складний законопроект, який зачіпає інтереси мільйонів, я вам зразу скажу, мільйонів людей і підприємств.

Тому давайте... Колеги скажуть. Останусь я один, значить я останусь один. Ви ж розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Василь Іванович, єдине, що я би просив все ж таки, щоб ми пройшли спочатку пропозиції вже від інших колег, які також просили, а після того перед голосуванням ми можемо поставити вашу пропозицію на голосування.

НІМЧЕНКО В.І. Ви вже третій раз до цього підходите. Шановний пане голову, я залишаю за мною просто не ставити більше цих запитань ...*(Не чути)* з того, що ви просто чи

ігноруєте мене, чи якісь у вас інші бачення стосовно того. Що тут я сказав? Я сказав те, що положено по Регламенту. Я сказав те, що було висказано сьогодні на комітеті, що є проблеми. Ви ж також бачите ці проблеми. Ми куди, в який пісок і що ми засовуємо? Поставте і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, чесно кажучи, є питання, які регулюються Регламентом і внутрішніми відносинами між колегами і так далі. Ми ніколи не переходили на суху мову Регламенту.

НІМЧЕНКО В.І. Ніколи, так я за що і кажу. Чого ви третій раз знімаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я саме і сказав з поваги до вас, що окей, якщо будете наполягати, поставимо на голосування, немає питань. Але знову ж таки, ми ніколи не переходили на суху мову Регламенту, правда.

Окей, є пропозиція Василя Івановича Німченка відкласти розгляд цього законопроекту.

НІМЧЕНКО В.І. Не відкласти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цьому комітеті.

НІМЧЕНКО В.І. Я не сказав: відкласти. Я сказав: перенести цей розгляд, створити групу для того, щоб на базі експертних висновків залучити людей, навіть ті, що сьогодні були, і їхнє бачення уніфіковане до цих норм, на які вони вважають такими, що підлягають зміні. Таке ж було, чи не було? І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович Бабій, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Да, колеги, я би хотів обговорити зміст правки 167.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Роман Вячеславович, ну...

БАБІЙ Р.В. А, ми ж зараз пропозицію Василя Івановича?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви не з цього...

БАБІЙ Р.В. А, все, окей. Сорі. Все, тоді я почекаю ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре.

Да, ну, колеги, я категорично, моя позиція: категорично заперечую, все ж таки пів року, здається, працювали різні...

_____. Денис Вячеславович, можна висловити думку з приводу пропозиції Василя Івановича?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Звичайно.

Давайте я вже висловлю, тому... І, знову ж таки, з огляду на ті строки, які нам давно відомі в тому числі і по виконанню Плану Ukraine Facility, і про те, що, мені здається, в рамках цього законопроекту нам вдалося як комітету знайти оптимальні компроміси і погодження між різними зацікавленими суб'єктами от, то, звичайно, що, ну, я точно не можу підтримати цю пропозицію Василя Івановича Німченка.

НІМЧЕНКО В.І. Ви ж не проти, що 60-у треба розглянути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дивіться, я ж не перебиваю. Дивіться, ми, знову ж таки, я...

НІМЧЕНКО В.І. І я не перебиваю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З усією повагою, да, до вас, тому і як би враховуємо, ставимо. Да, Валерій Іванович, прошу.

БОЖИК В.І. Колеги, я коротко. Тут проблема в мене, так само, Василь Іванович, зі всією повагою, проблема не в тому... Вірніше, я не так буду використовувати не ту мотивацію, що Денис Вячеславович, але скажу вам одне, колеги, що якщо збиратися повторно і знову ж кругом експертів і стейкхолдерів, всі люди, що сьогодні тут у нас на комітеті, працювали пів року, обговорювали, і банки були, і асоціації банків. А вже редакція є, яка є. Що взяли за основу, те взяли. Тому я на даний момент, моя позиція, я не бачу в цьому змісту, тому що це ні до чого не приведе. Потім все рівно плюс-мінус буде

поставлений так як бачить Мін'юст. Тому раз він так поставлений, визначиться шляхом голосування та і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович Божик.

Так, колеги, почули пропозицію Василя Івановича. Знову ж таки, Василь Іванович, з поваги до вас переходимо до голосування за запропоновану пропозицію, на жаль, яку я не зможу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур.

Князевич.

Маслов – проти.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ГУНЬКО А.Г. Пане головуєчий, Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, я перепрошую, за що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за пропозицію Василя Івановича Німченка відкласти, перенести, вибачайте, розгляд даного питання. Я – проти, можу сказати, по цій пропозиції.

ПАВЛІШ П.В. Тоді ні вашим, ні нашим. Я утримуюсь. Василь, Іванович, з повагою, але, дійсно, ми дуже давно працюємо над цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Дякую. Пузанов. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Я стільки часу на нього потратив, що ще раз більше не хочу. Утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 9 – утрималися, 1 – проти, 3 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.

Так, тоді, Роман Вячеславович Бабій, прошу.

БАБІЙ Р.В. Дякую, колеги.

167 правка, хотів би обговорити. Так, зараз відкриваю все. Це комітетська правка. В чому суть її? Почну з того, що я, особисто я прихильник екстериторіальності в здійсненні проваджень приватного виконавця. У нас зараз в законі трошки інша конструкція закріплена. Тим не менше, з питання там територіального відкриття виконавчих проваджень приватними виконавцями є певні виключення, зокрема які зазначені в цій статті. Тобто не лише... Що стосується юридичних осіб, то виконавчі провадження можуть бути відкриті як окрім місця знаходження боржника, також за місцем знаходження майна боржника. Правка пропонує зробити виключення із місцезнаходження майна боржника і в дужках текст "крім коштів на рахунках в банках чи інших фінансових установах, на банківських надавачах платіжних послуг, електронних гаманцях, в емітентах електронних грошей банку - резидента України".

По суті, з майна, власне, цього майна боржника виключаються гроші на рахунках у банківських установах. Зараз, наскільки я знаю, практика йде, що приватні виконавці відкривають провадження по місцезнаходженню банківської установи, власне, яка оперує грошовими коштами боржників. Після таких змін таке робити не можна, і залишиться у нас лише або місцезнаходження юридичної особи, або майно боржника, окрім банківських рахунків в тому числі.

Власне, таке формулювання, воно, на моє переконання, обмежує коло виконавців, приватних виконавців, до яких може звернутися стягувач. І крім того, що як я вже сказав, я прихильник екстериторіальності у цих питаннях, і тут треба ще робити зважувати на те, що ми знаходимось в умовах війни, і територіальний розподіл приватних виконавців у нас прямо дуже нерівномірний. Багато їх в Києві і мало по регіонах. Я до прикладу скажу, що, от наприклад, візьмемо Черкаську область, там п'ять приватних виконавців.

Станом так було на початок цього року. І це така суттєва диспропорція. Якщо б у нас там була якась рівність у виконавців по регіонах, ще одне питання, а така диспропорція, як на мене, не сприятиме конкуренції, а десь встановлює певні ознаки монополії, скажімо так, оскільки стягувач буде обмежений колом тих виконавців, які відповідно працюють на території, на моєму прикладі, наприклад, Черкаської області. Обирати з п'яти виконавців, а не з усього пулу, який, з більшого пулу, там, де, наприклад, відкриті рахунки в банках.

І наскільки я знаю, це, звичайно, не сприяє конкуренції, а конкуренція це якраз про підвищення якості роботи. І наскільки я знаю, є непоодинокі випадки, коли по місцю

знаходження боржника приватні виконавці не хочуть з тих чи інших причин відкривати виконавчі провадження щодо тих чи інших боржників. І це, як на мене, є проблемою і обмежує доступ, власне, стягувача до інституції, до послуг, скажімо так, назвемо це так, приватних виконавців.

Тому я пропоную поставити на голосування, щоб все-таки відхилити цю правку 167, яка запропонована на розгляд комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тільки, Роман Вячеславович, ми не можемо відхилити її, бо це комітетська... *(Не чути)*

БАБІЙ Р.В. Окей. Згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її просто...

БАБІЙ Р.В. Тоді виключити, не враховувати цю пропозицію при фінальному голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Мін'юст.

БОЖИК В.І. Можна я скажу?

_____. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думав, вам після надати Мін'юсту.

БОЖИК В.І. Ні, ні, я ж автор цієї правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я вибачаюсь.

_____. Тоді я після Валерія Івановича, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, дещо дивною є така позиція, я вам поясню, чому це правка є для мене особисто принциповою. Про що ця правка і взагалі чому вона виникла?

Значить, я не буду казати, чого я прихильник, а чого ні, буду спиратися на норми закону виключно. Сьогодні чинна стаття 24 про виконавче провадження передбачає, що приватний виконавець приймає до виконання за місцем проживання/перебування боржника фізособи або за місцем знаходження боржника юридичної особи, або за місцем знаходження його майна. Ця норма незмінно діє з 2016 року і спрямована на забезпечення виключно виконання в межах свого округу приватними виконавцями.

Починаючи з 2018 року і до сьогоднішнього дня, виникає суперечлива судова практика окремих судів про те, що, на думку окремих судів, можна відкривати виконавче провадження за виконавчими документами, боржники яких мають відкриті рахунки в банках, офіси яких розташовані в межах їхніх виконавчих округів.

Поясню, як це діє на практиці. В маленьких областях, от я взяв кілька маленьких областей, я досліджую цю проблематику, і приватні виконавці не дадуть збрехати, вони тут є, асоціація навіть на з'їзді розглядала це питання. Де, наприклад, всі стягнення Укрнафтогазу з облгазів, що саме по собі є дивним, тому що це фірма-мати стягує із своїх дочірніх, виконується одним приватним виконавцем з міста Києва. Одним, з конкретною фамілією. А там виконання – 100 мільйонів, 80 мільйонів, 90 мільйонів. Нескладно підрахувати, який процент і чому це саме цей виконавець виконує по цих областях.

Тому тут стоїть питання, Роман Вячеславович, ми уб'ємо не цією правкою, а уб'ємо тим, якщо залишиться діюча система, ми тоді регіональні приватні виконавчі структури ми їх уб'ємо. І хибність цієї наведеної судової практики і того механізму, який є на зараз, доводиться тим, що на додаток до визначеного законом переліку критеріїв, а це місце проживання, місце перебування боржника, місце знаходження юридичної особи і місце знаходження майна, окремими рішеннями судів фактично формулюється ще один критерій – місце знаходження рахунку боржника.

А майже у всіх регіональних структур, особливо коли держава між собою щось там стягує, ганяє гроші по рахунках, знаходиться де? У Києві у центральному відділенні банку того чи іншого.

І тому метою цієї правки є якраз створення належних умов для розвитку системи приватного виконання взагалі і в тому числі в регіоні. А тут ми створюємо позаконкурентні можливості для приватних виконавців з більш розвинених виконавчих округів приймати собі до виконання... а особливо коли вони мають можливість пролобіювати собі це виконання,

приймати до виконання там, де він хоче. А це в даному випадку на шкоду як самій системі, так на шкоду інтересам стягувача.

Більше того, цю проблему знає і Мін'юст, ми її обговорювали під час роботи над цим законом, і знають її приватні виконавці. І Мін'юст, і приватні виконавці погодилися з цією правкою. Більше того, з'їзд приватних виконавців, який відбувся 12 грудня 2024 року, рішуче засудив випадки порушення територіальної підвідомчості.

Отже, в нас сьогодні є в законі територіальна підвідомчість. Якщо ми її зараз цю правку не врахуємо або виключимо, ми своїм руками будемо сприяти комусь будувати якісь отакі от, скажімо так, не хочу вішати ярлики чи давати кваліфікацію, але ви розумієте, про що йде мова.

Тому от моя позиція така і вона принципова, що ця правка має залишитися. Дякую.

_____. Денисе Вячеславовичу, дозволяю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, чекайте. Дякую. Почули, Валерій Іванович, вашу позицію.

Павло Васильович, ви по цій пропозиції? Ну, давайте тоді ви, потім Мін'юст.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, шановні, ми пам'ятаємо час, коли в нас були карманні третейські суди, які приймали корпоративні рішення. У разі, якщо ми, дійсно, відійдемо від тих принципів екстериторіальності, то в нас будуть карманні приватні виконавці. І я тут повністю погоджуюсь з Валерієм Івановичем, що треба нам зберегти, знаєте, щоб приватні виконавці були, дійсно, як незалежний суб'єкт, а не суб'єкт в чийхось конкретних руках. І тут приватні виконавці мають працювати і забезпечувати свою роботу не тільки в столиці, а й в регіонах, і, дійсно, я думаю, що от принцип екстериторіальності і дозволяє цю систему зберегти. А то нам доведеться всіх приватних виконавців в столицю сьогодні перевести, щоб вони тут починали працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Мін'юст.

_____. Є зв'язок? Чути? Видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути і видно.

_____. Шановні народні депутати, правка є дискусійною, і вона стосується не так наших технічних змін, як суті, як того, як буде працювати система. І у нас з Валерієм Івановичем, дійсно, є джентльменська домовленість, що це все буде на розсуд Верховної Ради, на розсуд комітету. Воно, в принципі, і так буде на розсуд комітету. Я просто дозволю собі сказати позицію Мін'юсту, озвучити позицію Мін'юсту.

Позиція Мін'юсту така, що цей законопроект є технократичним, технічним і налаштований на певні, конкретні зміни. Щодо цієї правки, немає на сьогодні... факт в тому, що немає єдності навіть у спільноті приватних виконавців. І ми як регулятор можемо прийняти і ті правила, і інші. Але я би у цій ситуації, по-перше, орієнтувався на позицію Асоціації приватних виконавців. Тому якщо в них є позиція, якщо Оксана з нами на зв'язку, можливо попросив би вас надати потім їй слово вислухати позицію.

А по-друге, я би, Валерію Івановичу, ви мене пробачте, але я все ж таки скажу два слова буквально, я би не зводив в один законопроект політичні моменти і технічні. Політичний момент є ринок, він так склався, мова йде про певний переділ навантажень на ринку приватних виконавців. І я просто боюсь, щоб весь цей законопроект зараз через якісь політичні моменти не опинився в небезпеці. Мене цікавить проходження законопроекту в цілому, позицію Мін'юсту я озвучив. Але як комітет вирішить, тут суцього на розсуд депутатів. Є логіка...

БОЖИК В.І. Дозвольте? Денис Вячеславович, дозвольте? Я скористаюсь правом репліки, раз мене згадали.

Про джентльменські домовленості спочатку. От мовчав, спеціально не йшов в обговорення, но, мабуть, буду обговорювати. Питання, в чому? Дискусійна не тільки ця правка, дискусійний цей закон, і, безумовно, на розсуд Верховної Ради і комітету, як він буде проходити. В мене трошки була інша думка спочатку. Але якщо є джентльменські домовленості, то про них і будемо говорити.

Стосовно позиції приватних виконавців. Ну, рішення з'їзду. Чи ви хочете позицію суб'єктивну пані Оксани? Ну, також подивимося, чи вона відступить від рішення з'їзду, чи ні. У нас все є дискусійним, і цей закон також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оскільки згадали вже Асоціацію приватних виконавців, то і слово Асоціації приватних виконавців.

РУСЕЦЬКА О.О. Добрий день ще раз. Дякую, що згадали Асоціацію приватних виконавців України.

У нас, бачите, навіть на комітеті питання 24 статті викликає такі цікаві дискусії. Валерій Іванович все вірно зазначив у своїй промові про те, що наприкінці 2024 року в нас відбувся З'їзд приватних виконавців України, яким затверджено відповідну позицію. Позиція з'їзду заключається в тому, що Асоціація приватних виконавців України підтримує чітку регіональну територіальність, яка існує на сьогоднішній день. І звісно, ми не говоримо там про, як у нас прийнято казати зараз, єдиний виконавчий округ. Є у нас різне бачення всіх регіонів з регіоном міста Києва, це також закріплено певним рішенням і з'їзду. В принципі у нас немає, як це, дискусії про те, що у нас може бути єдиний виконавчий округ. Насправді в асоціації на сьогоднішній день немає такої дискусії, мені здається. Але є питання, ми з Валерієм Івановичем про це проговорювали.

Єдине питання, що мене хвилює в цій правці представлений, це питання регіонів, які перебувають під бойовими діями. Можливо, якщо є можливість включити, виключити вірніше звідти Донецьку, Луганську області – це було б чудово.

_____. А чому виключити?

РУСЕЦЬКА О.О. Дивіться, тому що сьогодні на території Донецької і Луганської областей здійснюють діяльність багато боржників юридичних, фізичних осіб і так далі. Однак при цьому на території цих областей не здійснюють діяльність приватні виконавці у зв'язку з тим, що територія...

БОЖИК В.І. Це питання, вибачте, що переб'ю, неможливо врегулювати, це Божик, неможливо врегулювати, там, дійсно, є проблема. То нехай по цих проблемних регіонах звертаються в ДВС, ви це приватником не регулюйте і ця правка ні до чого.

РУСЕЦЬКА О.О. Ну, да.

БОЖИК В.І. А тут дайте, будь ласка, відповідь: ви підтримуєте правку чи ви підтримуєте протилежну позицію?

РУСЕЦЬКА О.О. Ні, я ж відповіла на це запитання. Ми підтримуємо регіональну територіальність.

БОЖИК В.І. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у нас ще рука піднята у Романа Вячеславовича. Але там давно у Андрія (*нерозбірливо*) теж рука. Роман Вячеславович.

_____. Дякую.

БАБІЙ Р.В. Давайте я підсумую просто репліками. Будь ласка, пане Андрій, да, не питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу.

_____. Я підтримую пана Валерія Божика. Насправді Асоціація приватних виконавців висловилася з цього питання набагато раніше. Був прийнятий Кодекс професійної етики приватних виконавців, статтю 116 Кодексу етики я навів у нашому чаті, що вважати проявом недобросовісної конкуренції, відкриття виконавчого провадження за місцем знаходження коштів на рахунках боржника.

Пане Романе, при всій повазі, я знаю цю думку і цю позицію. Це позиція певних приватних виконавців міста Києва. Вона нам з Оксаною Олександрівною знайома, але переважна більшість приватних виконавців, а переважна більшість у нас регіони за територіальність, територіальність є в судах, правоохоронних органах, така вона має бути і у нас.

Дякую. Принаймні по відкриттю виконавчих проваджень за коштами на рахунках. Приватний виконавець може відкривати виконавче провадження, якщо в його окрузі, або зареєстрований боржник, або знаходиться його майно. І є також у Мін'юсту підзаконний акт, який говорить про те, що має бути підтверджено належними доказами, що це, як правило, стосується нерухомого майна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. ... підвідомчість вона у нас є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут Роман Вячеславович. Я бачу, що ...(*Не чути*) потім там.

БАБІЙ Р.В. Колеги, давайте тоді невеличкі репліки, щоб знову ж таки правильно мене зрозуміли, і колеги, і професійна спільнота. Дивіться я ж говорив про те, що тут питання, говорили про те, що розвиток регіональних виконавців і так далі. Я підняв це питання, тому що це питання, скажімо так, сприяння конкуренції між приватними виконавцями, і лише від стягувача залежить до якого приватного виконавця він піде. Якщо у стягувача більший вибір, то це краще на моє переконання. А те, що позиція окремих виконавців чи ні, да, я знаю, що є рішення з'їзду, да, так. А у приватних виконавців просто у Києві області, по-моєму, десь третина з усієї кількості, але відповідно на з'їзді загальному вони мають менше голосів, хоча їх кількість більша.

І чому я підняв це проблему, тому що цю проблему дійсно підсвічувала у своєму листі Рада приватних виконавців міста Києва, і я погоджуюся з цією позицією от, власне, для розуміння колег і професійної спільноти. Вона узгоджується з моїм... знову з чого я почав свій виступ, з моїм питанням, що має бути дійсно єдиний виконавчий округ. Дякую.

_____. Роман Вячеславович, я думаю, що це треба вирішувати уже шляхом збільшення кількості приватних виконавців, якщо ринок цього потребує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги. Так, Валерій Іванович, рука піднята не як ми не дійдемо до...

БОЖИК В.І. Я прошу пробачення, то я забув опустити. Але, якщо право репліки, то ви розумієте, є рішення органу, є з'їзд, з'їзд сказав. З'їзд – це уповноважений орган спільноти, спільнота сказала, ми хочемо так. Ну, і що ми зараз будемо... Одним словом, я свою позицію висловив. Це потрібно залишати цю правку, тому що в іншому випадку ми своїми руками мало того, що конкуренцію вбиваємо. Правильно каже Павло Васильович, давайте тоді іншим шляхом збільшувати кількість приватних виконавців. Там, де проблемні регіони, думати, як це має виконувати ДВС. Ні, ми зараз робимо нездорову конкуренцію, і даємо можливість всяким таким проявам. Більше того, це суперечить самому закону. Так давайте це врегулюємо, щоб і судді не мали можливості неоднозначно це трактувати. Буде раз і назавжди дана відповідь. У нас є територіальність, чи у нас її немає. У нас вона є, з 16-го року не змінювалася. Але, коли шукають лазейку якусь, ми зараз хочемо це продати. Для чого?

Все. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую *(Не чути)*

Національна асоціація банків.

_____. Доброго дня, ще раз, шановні колеги, шановні депутати. Дякую за надане слово.

Я хочу передусім зазначити з точки зору банків, да, в яких відкриті рахунки, і які є стягувачами 75 відсотків по сумі, які стягуються в державі. Це, в принципі, банківські кредити і кошти фінансового сектору. Так-от ми абсолютно підтримуємо пропозицію з'їзду приватних виконавців, пропозицію pana Валерія Івановича Божика. Водночас, мені здається, що наразі комітет намагається вирішити питання між один і два, а проблема насправді називається номер три. От з боку, що називається фідбек з полів. Банки не можуть ефективно виконувати рішення в Херсонській області, там, де не окуповані території, бо там один єдиний приватний виконавець.

Питання номер два. Рівненська область. Між приватними виконавцями є якесь негласне правило, що той приватний виконавець з цими банками працює, той не працює. Тобто ти просиш приватного виконавця співпрацювати. Він тобі просто відмовляє. Насправді треба розвивати регіональні і екстериторіальний принцип, і треба розвивати кількість приватних виконавців в регіонах. Державна виконавча служба – це невихід. Можливо, шановні депутати, ви розглянете питання так само як в судовій системі не можуть депутати ВККС вирішити вирішити питання, і держава в цілому, щодо заповнення вакантних посад, придумали доволі раціональну штуку з відрядженням суддів. Можливо, розглянути певне делегування, допоки приватні виконавці, це ж те не залежить від нас з вами, чи є кандидати, які хочуть здійснювати діяльність чи ні. Тобто допоки приватні виконавці не подадуться, не здадуть іспити і не будуть допущені в тих регіонах, де їх дійсно замало, в тому числі підтверджую, що по Черкаській області відчуваємо з боку банківської системи певний дефіцит. Бо так само ви маєте розуміти, що банк не буде співпрацювати з кожним приватним виконавцем, є системи комплаєнсу, яких вимагає Національний банк, є перевірки. Якщо по приватному виконавцю є якась інформація, яка свідчить про можливі його нечесність або підозри, невпевненість в прозорості, то банк відмовиться від такої співпраці. Це ще додатково обмежує можливості. Так-от, резюмую, що, можливо, якісь питання делегування приватних виконавців чи надання компетенції в тих регіонах, де їх мало, можливо, в цьому напрямку треба рухатися, зберігаючи принцип територіальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рука, Інна Бернацька, ви по цьому?

БЕРНАЦЬКА І.М. У мене тільки репліка. Як представник самоврядної організації Нотаріальної палати, як нотаріус, яка працює в регіоні, я бачу, як складно зберегти людей і залучити людей працювати в регіоні. З екстериторіальністю ви погубите все. Я підтримую позицію, приємно, що з'їзд приватних виконавців прийняв таке рішення. Я дуже схвально відношусь і бачу, наскільки гарно розвиваються виконавці в Рівненській області, бачу, якість їхніх документів, нам важлива їхня присутність саме в Рівненській області і в регіонах вітатимемо, якщо їх буде більше. Підтримую позицію Валерія Івановича і я змушена йти. Я хотіла вас попросити зберегти правку, яку проголосували до Закону "Про нотаріат", ту, що диктував Ігор Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить зберегти? Ми її уже проголосували.

БЕРНАЦЬКА І.М. Щоб ви не виправили, не забрали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її вже проголосували, вона вже проголосована. Так що...

БЕРНАЦЬКА І.М. Я вам щиро дякуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що можете йти спокійно, не переживати.

БЕРНАЦЬКА І.М. ...з Президентом поруч. Щиро дякуємо за всі почуті і виправлені питання і за роботу, і за увагу, і за можливість нам співпрацювати з вами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є хороший представник.

БЕРНАЦЬКА І.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подумаємо. Не переживайте. Йдіть.

_____. Я стосовно того, що Інна, в доповнення просто. Ви знаєте, питання екстериторіальності, воно абсолютно важливе. Це питання як вчинення нотаріальних дій, вчинення реєстраційних дій і звернення відповідних приватних виконавців в порядку

виконавчого провадження щодо державних реєстраторів, здійснення певних видів реєстраційних дій. Тому я впевнений, що та ідея, яку з'їзд приватних виконавців озвучив в частині чіткого визначення територіальності виконавчих проваджень або відкриття виконавчих проваджень, те, що говорить Валерій Іванович, це важливо.

Причому така норма діє, мені здається, у всіх країнах, де застосований інститут приватних виконавців. Так само як інститут приватних нотаріусів, так само чітко визначає процедуру екстериторіальності і обмежує вчинення нотаріальних дій за певними округами. Так само і тут. Тому підтримую абсолютно Валерія Івановича в цій хвилі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я також скажу, давайте. Я буду виходити із почутих позицій, з того, що цей законопроект і таблиця досить тривало опрацьовувалася, і результатом її є пропозиція, яка запропонована комітетом. Прийнята Валерієм Івановичем як комітетська правка з відповідним номером, тому я так і підтримую пропозицію Валерія Івановича.

Так, знову руки підняті. Валерій Іванович, Роман Вячеславович. Ні, все. Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Да, я коротко, колеги. Я слухаю уважно всі позиції і вчергове переконуюся, що дуже на часі швидке повернення до законопроекту, боюсь помилитися в номері, але того законопроекту, над яким працював Валерій Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5660.

БАБІЙ Р.В. Працював ще... Як-як? 5660, да. 5660 оце якраз те питання, яке... Дійсно, я погоджуюся, що воно дискусійне, не питання, але є різні точки зору. Якраз для того, щоб системно врегулювати ці питання, це дійсно треба не в цьому законі, а вести цю дискусію на рівні системних цих змін. І я переконаний, що він не має так довго лежати в комітеті. Вже у нас скільки всю війну і ще до війни, п'ять років уже, ну, чотири роки. Тому я за те, щоб якнайшвидше відновити активну роботу над цим законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я теж про це сказав. Можливо, якраз після цього і повернемося до неї. Так, всі виступили.

Василь Іванович, у вас рука піднята, але я бачу, що ви її не опускали з минулого разу. Це не опущена була чи ви по новій, ви щось хочете додати?

ГРИЩЕНКО Д.С. Шановний пане голову, я хотів би звернути увагу на ту правку, це Денис Грищенко, Незалежна асоціація банків, на ту правку, про яку ви зазначили, але ми її просто не обговорили, бо була піднята рука і якось перейшли до інших правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чекайте у нас зараз... Ми ще не проголосували цю пропозицію, не перескакуйте, ми ще не закінчили.

ГРИЩЕНКО Д.С. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так здогадуюся, що з Tax of Ukraine, це податкова у нас. Ви по цій пропозиції? Прошу.

_____. Доброго дня. Так, це податкова. Ні, ми не по цій пропозиції. Ми в черзі чекаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді, Роман Вячеславович, ви просто поставите на голосування пропозицію номер 167, яка міститься в таблиці, правильно.

БАБІЙ Р.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, позицію всі почули. Да, колеги, я теж свої мотиви навів, чому я буду підтримувати цю пропозицію. Переходимо до голосування за запропоновану... Це комітетська пропозиція, нагадую, так як вона викладена в табличці. Якщо ми зараз голосуємо "за", то вона в такому вигляді враховується, якщо ні, то не буде врахована. В принципі, почули.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто, Гунько?

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дирдін.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, це ми голосуємо за пропозицію Божика?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерія Івановича Божика, да.

ДИРДІН М.Є. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за. Ви записали там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 12 – за. 1 – утримався. Я відключуся на 15 хвилин, у мене ефір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді за цей час я буду підраховувати.

СОБОЛЄВ С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це рішення прийнято у нас, пропозиція врахована.

Так, ще пропозиції, члени комітету спочатку. Чи є якісь пропозиції, які хочете поставити? Все. Немає у членів комітету тоді? Окей. Добре.

Піднімала руку податкова. Давайте слово тоді податковій дамо.

АВРАМЕНКО Я.П. Доброго дня, Ярослава Авраменко, Державна податкова служба. У нас питання... Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Посаду, будь ласка, зазначте.

АВРАМЕНКО Я.П. Директор Департаменту боргу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

АВРАМЕНКО Я.П. Я розумію. У нас питання по внесенню змін у статтю 51 стосовно включення положення про те, що вимоги стягувачів, які не є заставодержателями, можуть бути задоволені за рахунок майна, в тому числі, яке перебуває у податковій заставі. На нашу думку, ця дефініція, вона суперечить статті 88 Податкового кодексу і в принципі в природі податкової застави. Тому ми просили розглянути пропозицію стосовно залишення цього пункту частини першої статті 51 в тій редакції, яка існує зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Міністерство юстиції, позиція.

_____. Олександр (*Не чути*) з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп! Який номер пропозиції, 151-а, ви сказали?

_____. 248-а у статтю 51 частину першу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді позиція Міністерства юстиції.

_____. Я, Денис Вячеславович, з вашого дозволу передав би Олександр Олійнику слово як (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОЛІЙНИК О. Я дуже перепрошую, якраз виходив, не почув питання. Якщо можна, Вікторія Лучкіна відповість по технічним моментах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що, стоп, давайте ще раз, у нас 248 пропозиція – це пропозиція народного депутата Герасимова про виключення певних пунктів. Ще раз, яка пропозиція, номер?

_____. 185-а комітетська, вона велика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що да, ви трошки тоді не про те, правильно, податкова?

_____. Ні, я так розумію, це по поправці 217, 248 правка Герасимова, да.

_____. *(Не чути)* Стаття 51 частина перша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте розберемось, 248 пропозиція, правильно?

_____. Поправка Герасимова 248 відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона в таблиці значиться попередньо як відхилена.

_____. А правіше в таблиці зазначена редакція, я так розумію, яка...

_____. Це комітетська правка 185, вона просто велика і вона раніше зазначена, бо вона зміни в декілька статей вносить, в тому числі в статтю 51.

_____. Це пункт 16 цієї правки 185, да, я так розумію?

_____. 185-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер зрозуміло всім, 185-а комітетська.

А тепер позиція Міністерства юстиції. Міністерство юстиції.

_____. Дозвольте я тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто-небудь визначтись, хто...

_____. Так. Дякую.

Дивіться це ситуація в чому? У нас получається, що як всім відомо шановним народним депутатам і колегам, які приймають участь, що у зв'язку з тим, що ми переходимо на єдину площадку – Єдиний реєстр боржників і відмовляємося від всіх інших реєстрів, обтяжень. Виникла проблема щодо пріоритетності, можу так сказати там, обтяжень. Відповідно ми передбачали спочатку і бажали, щоб у 14 статті Закону "Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрації обтяжень" було також зазначено ЄРБ є обтяження. Оскільки ми відмовились від цієї норми у нас єдина площадка щодо, можна так умовно зазначити, обтяжень є Єдиний реєстр боржників. І відповідно нічого не змінюється як і було наразі, якщо от моделюємо ситуацію як наразі відбувається відкрито виконавче провадження виконавець вносить в реєстр обтяжень всієї арешт, своє обтяження і, якщо виникає податкова застава, а після цього обтяження, звичайно, першочергове право відповідно до статті 14 має там виконавець.

У даному випадку, якщо ми відмовляємося від реєстру, ми замінили норму і знайшли їй якби пріоритетну, що якщо виникла податкова застава після відкриття виконання провадження, то першочергове право має, звісно, виконавець. У мене все.

Якщо будуть запитання, я готовий прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, може ви хочете уточнити.

АВРАМЕНКО Я.П. Ні. Ми все одно просимо залишити так як було, тому що якщо не міняється суть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться, які норми в Податкового кодексу ...*(Не чути)*

АВРАМЕНКО Я.П. Дивіться зараз в 51 статті не йдеться мова про майно, яке перебуває у податковій заставі. Тобто ми просимо залишити формулювання таке, як є зараз, на даний момент. Або необхідно в подальшому буде вносити зміну в Податковий кодекс і всю 14 статтю, про яку ви тільки що казали. Це не можна просто сюди внести це положення і вирішити вашу ситуацію по пріоритетності застави, воно так не буде працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, питання: якій нормі Податкового кодексу це суперечить?

АВРАМЕНКО Я.П. 88 стаття Податкового кодексу, вона, в принципі, визначає, що таке податкова застава, яка їй суть. І якщо ми зараз внесемо це уточнення в 1 пункт 51 статті Закону "Про виконавче провадження", то в нас буде питання по пріоритетності обтяжень. Ми просимо це не вносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руки підняті у приватних виконавців. Прошу.

_____. Дякую.

Я хотіла прокоментувати, сказати, що не можемо тут погодитися з представниками податкової, абсолютно підтримуємо норму в запропонованій редакції щодо задоволення вимог стягувачів, які не є заставодержателями, у разі наявності однієї з умов. Чому? Швиденько поясню. Наразі на практиці виникає неймовірна кількість виконавчих проваджень, де у нас внесено обтяження за податковою заставою після відкриття виконавчого провадження, причому податковою в акти опису майна не вноситься конкретне майно навіть якщо, наприклад, заборгованість за податковою заставою складає набагато меншу суму, ніж вартість майна, на яке накладено такий арешт. Відповідно виконавці позбавлені можливості звернути стягнення на таке майно. Тому підтримуємо, власне, в запропонованій редакції комітетом правку і просимо її так залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Авторгов, потім – Олійник.

АВТОРГОВ А. Я хотів би додати, що ця проблема існує, існувала і зазначеним законопроектом вона також не буде усунута, тому що наразі судова практика суперечлива в тій частині, коли майно, яке реалізовано виконавцем з електронного аукціону, на нього була поширена податкова застава. Практика складається так, що якщо вона була поширена раніше, тоді знімає в судовому порядку покупець. Якщо пізніше, виконавець спокійно може звертати стягнення на це майно. Тобто це завжди було питання у нас дискусійне, на жаль, і воно на сьогоднішній день не вирішено.

Ну, я на захист з позиції саме взагалі виконавчого провадження скажу те, що податкова застава за своєю суттю – це фактично забезпечення виконання майбутнього якогось стягнення, податкового боргу, якого може і не виникнути. А ми вже виконуємо кінцеве так би мовити рішення суду, обов'язковість якого визначена Конституцією України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Олійник, Мінюст. Бажано мікрофон включити, пане Олександр.

ОЛІЙНИК О.М. Денис Вячеславович, просили послатися на норми Податкового кодексу, це стаття 90, яка говорить, що іншим законом може визначатись пріоритет над податковою заставою. Тобто в даному випадку ми вносимо ці зміни, як сказав перед цим пан Андрій Авторгов, що судова практика так і іде, що податкова застава виникає після того, яке судове рішення в рішенні іншого органу, яке підлягає обов'язковому виконанню, то пріоритет має все-таки рішення суду.

І друге, що має точно вищу силу над Податковим кодексом і будь-якими іншими законами України – це Конституція України. Частина перша статті 129 прим.1 говорить, що рішення суду є обов'язковим на території України і підлягає обов'язковому виконанню. Тому, якщо ним встановлено обов'язок виконати, і потім з'являється податкова застава можливо як спроба уникнути виконання рішення суду, то пріоритетом є виконання рішення суду. І відповідно ця норма з'явилася в статті 51 в пропонованій до прийняття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. *(Не чути)*...Мін'юст.

ГАЙЧЕНКО А.В. Гайченко Андрій, Мін'юст *(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, у вас дуже поганий зв'язок. Будете десь краще, де зв'язок, включитесь. Просто чітко зазначте позицію Мін'юсту, представники Мін'юсту, щодо цієї норми. Податкова каже, що суперечить іншій. Чи потрібно цю норму, на вашу думку, імплементувати так в тому вигляді по таблиці, як вона є зараз запропонована.

_____. Дозвольте, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Я вважаю, що ми повинні забезпечити виконання рішення судів. І на сьогодні, на жаль, уже використання механізмів податкової застави не використовується як шлях ухилення від виконання рішень. І тільки викладення норми у такій редакції ми

можемо це відрегулювати і запобігти маніпуляціям і ухиленням. Ця норма нічому не суперечить, я просив би її ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Роман Вячеславович Бабій, у вас рука піднята.

БАБІЙ Р.В. Дякую. У мене питання до податкової. Ви сказали, що суперечить 88-й, да, 88 статті Податкового кодексу. А можете зачитувати, в якій саме частині суперечить. Бо щось я швидко передивився, наскільки це дозволяв час, я не бачив суперечностей, тим більше з урахуванням того, що пан Олександр Олійник сказав про зміст статті 90.

_____. Я там також не знайшов суперечностей.

_____. Дозвольте відповісти, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, так.

АВРАМЕНКО Я.П. Дивіться, сама суть податкової застави полягає в тому, щоб забезпечити виконання зобов'язань по сплаті податків. І податкова застава, вона не виникає, як було сказано раніше, для того, щоб забезпечити виконання якихось зобов'язань наперед. Є певна процедура, коли може виникнути податкова застава, і вона виникає після того як сформована вимога, яка підтверджує наявність податкового зобов'язання. Не може виникнути податкова застава, а потім колись виникнути податковий борг. Це по-перше. І коли виникає податкова застава, її суть для того, щоб забезпечити виконання вже існуючих зобов'язань. Якщо ви внесете в такому вигляді правку у цю статтю, то тоді майно, яке знаходиться у податковій заставі, воно не буде пріоритетно забезпечувати виконання зобов'язань перед державою стосовно сплати податків, а це майно буде в загальній масі покривати всі вимоги стягувача, який не є заставодержателем, якщо читати її буквально і по суті тексту, який тут викладений.

_____. Я просто хотів би так же ж як і Роман Вячеславович дізнатись, ви казали, що суперечить Податковому кодексу, статті 88. Зачитуйте, де саме і чому воно суперечить статті 88, вона там не така велика.

_____. Ну я так розумію, що конкретної норми немає в 88-й, але ви виходите з правової природи застави. Правильно я розумію?

АВРАМЕНКО Я.П. Я виходжу з правової природи застави і з суті застави, я зараз зачитаю 88.1: "З метою забезпечення виконання платником податків своїх зобов'язань визначених цим кодексом майно платника податків, який має, вже має податковий борг, подається в податкову заставу". Тобто податкова заставка забезпечує виконання зобов'язань за вже існуючим податковим боргом.

Відповідно майно, яке знаходиться в податковій заставі, воно пріоритетно відноситься до цього зобов'язання – це пов'язані речі. І ми не можемо брати майно з податкової застави і забезпечувати виконання всіх інших зобов'язань, якщо пріоритет спочатку був у податкової.

_____. Тобто на вашу думку спочатку треба заплатити податки, а потім виконувати рішення суду, правильно я зрозумів?

АВРАМЕНКО Я.П. Дивіться, на мою думку, податки мають бути сплачені всіма і завжди. Але в даному випадку ми кажемо про формулювання статей. Я прошу залишити в тій редакції 51 статтю, в якій вона була.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Павло Васильович, але там ще дві руки, давайте.

ПАВЛІШ П.В. Ну так а у нас же ж в тій нормі, яка пропонується зазначено, що для задоволення вимог стягувача, який не є заставодержателем, стягнення на заставлене майно боржника, в тому числі яке перебуває в податковій заставі, може бути звернено у разі наявності однієї умов.

Перше. Право застави виникло після внесення відомостей до реєстру боржника. Ну, якщо воно до реєстру от внесено оці відомості до внесення до реєстру боржника, то все, його не продадуть. В чому тут проблема?

АВРАМЕНКО Я.П. А в чому проблема виключити це уточнення "майно боржника" і просто прибрати за комою "в тому числі майно, яке перебуває в податковій заставі". Виключити цю частину цього формулювання.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться, а проблема в тому, що в податкову заставу воно може бути внесено після того, як внесені відомості в реєстр боржників для того, щоб не дати його там

реалізувати, не дати можливість виконати рішення суду. Може бути таке? Може. Подається податкова декларація, про наявність якогось боргу і заява про включення в податкову заставу і все, і ви включаєте і потім будь-які дії подальші виконавця потім йдуть оскаржуються, от в цьому...

АВРАМЕНКО Я.П. Дивіться, просто подати декларацію і попросити нас, щоб ми включили в податкову заставу, так не буває, повірте мені. Є певні підстави і є певне законодавство, яке регулює виникнення податків податкового навантаження. Вони не беруться не від куди і не може будь-яка людина прийти до податкової, і сказати: а давайте моє майно заберіть в податкової застави. Так не працює, повірте мені.

ПАВЛІШ П.В. От повірте, я бачив дуже багато різних випадків.

ГАЙЧЕНКО А.В. Дозвольте два слова, я вже наче вийшов на зв'язок на нормальний. Андрій Гайченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тепер стоп, стоп і ми підемо по порядку. Ми почули, що сказав Павло Васильович і відповіді колеги народні депутати почули також.

Ігор Павлович Фріс зараз, рука піднята.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. Я собі просто уявляю, що б говорила податкова у випадку, якщо б ми не виправили цю норму на моє звернення в частині реєстрації відповідного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, на жаль, зависли. Ігор Павлович, можете відео...

ФРІС І.П. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, не чутно. Не чуємо.

ФРІС І.П. Чутно? Я відео відключив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чутно. Прошу.

ФРІС І.П. Я кажу, пригадую, щоб казала тоді податкова, якщо б лишилася стара редакція з її норми, а не та, яку ми запропонували, коли з вами обговорювали її в частині пріоритетності?

В мене питання до податкової. Податкова, яким нормативно-правовим актом керується, яким визначено, що податкова застава має вищий пріоритет перед іншими зареєстрованими обтяженнями. Можна питання і конкретну відповідь на відповідну МПА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, запитання від члена комітету. Податкова.

АВРАМЕНКО Я.П. У нас пріоритет застави визначає не податкова. Пріоритет застави у нас визначений законодавством 14 статтею, стосовно порядку внесення даних стосовно обтяжень. І податкова застава, якщо вона виникла раніше ніж інше обтяження, то вона матиме пріоритет. Якщо вона винесена пізніше, то, звичайно, вона там не матиме такого пріоритету. У нас тут немає розбіжності.

ФРІС І.П. Так в цій нормі про це і говориться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, по одному.

АВРАМЕНКО Я.П. Можна я закінчу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

АВРАМЕНКО Я.П. У нас будуть розбіжності, коли ми будемо отримувати рішення судів. Тому що ми стягуємо заборгованість також по рішенню суду. І, якщо у нас є податкова застава і є рішення суду по якому ми стягуємо заборгованість, і є рішення по іншим стягувачам, а у нас вже податкова застава стосується і забезпечення виконання її зобов'язань, то як ми будемо виходити з цієї ситуації, коли у нас буде конкуренція рішень суду?

Кожна норма вона має якось практично реалізовуватись далі і на практиці виникне ще більше колізій ніж в тому випадку, як вона є зараз.

_____. Денис Вячеславович, дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тільки руки піднімайте, бо.

_____. Вибачте, я не нажав кнопку. Колеги, розумієте, в чому, мені здається, я десь підтримую позицію податкової і розумію в чому тут проблема. Тут проблем саме в реєстрації обтяжень. Згідно з новою редакцією у нас, дивіться, у нас окремо працює виконавча служба, окремо працює податкова. Виконавча служба обтяження не реєструє, реєструє дані запису ЄРБ, а податкова і інші органи реєструють обтяження, а потім це буде хаос і тут десь податкова права.

Тому слід звернути, мабуть, на це увагу. Ми це піднімали питання, але якось воно так бігом-бігом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Гайченко, рука піднята.

ГАЙЧЕНКО А.В. Я з вашого дозволу без відео буду, бо нестабільний зв'язок. Я хотів сказати, що конкуренцій ... *(Не чути)* реально немає. Ми просто маємо ту реальність в якій, на жаль, уже механізм податкової застави використовується для уникнення виконання зобов'язань. Я повністю згоден з паном Павлішем, є такі випадки і їх буде тільки більше, це не включивши цю норму, ми реально створюємо механізми, закладемо міну в механізм у будь-яке виконавче провадження. Ми розуміємо, що податкова велика, ми розуміємо, що податкова – це не тільки пані Ярослава, яка зараз на зв'язку, яка дійсно чесна професійна людина. Але я би був тут дуже уважним, щоб не поставити під питання виконання рішення судів по відношенню, які все одно згідно Конституції повинні бути виконані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, скажіть, будь ласка, секретаріат, ми можемо цю норму і цю, наприклад, пропозицію поділити на дві, щоб залишити опцію кінцево визначитись в залі, якщо виникне така необхідність, наприклад.

_____. Да, ми можемо з 185-ї виключити внесення змін до статті 51 Закону "Про виконавче провадження" – це якраз 217 рядок таблиці, це пункт 16 в статті 51 і тут підпункт "а" і підпункт "б" просто викласти тоді окремою комітетською пропозицією. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, від мене буде пропозиція тоді, давайте цю пропозицію комітетську так і зробимо.

Да, Ігор Колісник, ти додати щось хотів, керівник секретаріату.

КОЛІСНИК І.В. Наскільки я розумію питання тільки йде до першої частини, а ми зміни вносимо, і в першу, і в третю частину статті 51. Тому якщо немає зауважень до частини третьої статті 51, то вона залишиться у великій правці 185-й, а окремо буде виокремлена тільки частина перша статті 51.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, дивіться є така пропозиція просто, якщо у нас виникнуть якісь там складнощі під час проходження законопроекту, завжди у нас є парламент, який може кінцево поставити крапку, я маю на увазі пленарний склад ...*(Не чути)* Тому поділити таким чином цю пропозицію на дві, виокремивши відповідно те, про що Тимур зазначив тільки що от, виокремивши в окрему пропозицію. Павло Васильович Павліш, рука піднята. Якщо, якщо не буде потреби окремо її ставити на голосування, то просто ми в таблиці врахуємо одразу. Да, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, щодо того, що можуть виникнути розбіжності між реєстрами боржника і... Єдиного реєстру боржників і реєстру там щодо реєстрації цих прав податкової застави, які робить податкова. Ну дивіться, ми всі розуміємо, що право податкової застави, яке зазначено в пункті 1 цієї статті 51 в цій правці, які є обмежувальними, да, де зазначено, що право застави виникло після внесення відомостей про боржника. Тобто фіксується в акті опису майна, який складається: дата от і час складання цього опису, де буде видно, що акт опису складений такий-то, майно перелічено. І якщо цей акт опису складений вже після того, як було внесено в реєстр боржників, то ми розуміємо, що тоді вже податкова тут програє, да. Якщо акт опису складений до внесення в реєстр боржників, то тоді користуються пунктом 1 цієї норми, яку там ми будемо зараз голосувати, і в них будь-яку його суперечність в цих нормах і в цих реєстрах я не бачу, щоб вони відбувалися.

В мене більше питань до пункту 2, де зазначено, вартість предмету застави перевищує розмір заборгованості боржника заставодержателю. Ну, ми ж розуміємо, що може бути, там перевищувати на одну гривню там, це відповідно має бути якийсь висновок про вартість, складений експертом, і тоді це майно може бути реалізовано.

Але вартість зазначена до моменту реалізації, це ще не вартість, яка... за якою буде це майно реалізовано. Якщо це майно буде реалізовано, образно говоря, там зробили оцінку, що його вартість там тисячу гривень, а продали за 100 гривень, а таке може бути, то тут тоді, дійсно, податкова втратить, тому що вони не отримують цих коштів, які були забезпечені податковою заставою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Єдине, що можу сказати, що вартість предмета застави перевищена, не перевищена, у нас будь-який спір підлягає розгляду в суді. Тобто, якщо такий виникне, то відповідно, хто ставить крапку? Ставить крапку в цьому випадку суд.

Олійник, потім Русецька. Але давайте коротко, ми вже...

ОЛІЙНИК Д.І. Денис Вячеславович, дякую. Дуже коротко.

Я хотів звернути увагу на те, що звернув перед цим пан Павло, що сама податкова, посилаючись на норми закону, каже про пріоритет податкової застави. І вони самі зазначають, що якщо податкова заставка виникла до того, як щодо особи винесено рішення суду, яке підлягає виконанню, і відповідно вона попала в ЄРБ, то тоді вона має пріоритет, а якщо після, то не має. Власне, 51 стаття про це і говорить. Тому просто хотів акцентувати, що ми в даному випадку не порушуємо тут жодної норми Податкового кодексу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, добре.

Дивіться, колеги, тоді у мене така пропозиція буде. Дивіться, ми з цією комітетською пропозиції, яку ми зараз обговоримо, там є такі положення, що частину першу статті 51 Закону "Про виконавче провадження" викласти в такій редакції: "1. Для задоволення вимог стягувачів, які не є заставодержателями, стягнення на заставлене майно боржника, в тому числі яке перебуває в податковій заставі, може бути звернено у разі наявності однієї з умов: 1) право застави виникло після внесення відомостей про боржника до Єдиного реєстру боржників; 2) вартість предмета застави перевищує розмір заборгованості боржника заставодержателю; 3) наявна письмова згода заставодержателя". Зробити це окремою комітетською пропозицією, ну, і з відповідним номером вона буде. А зі 185-ї відповідно ці положення виключити. Тобто ми її не виключаємо з таблиці, а просто ділимо на дві.

Колеги, є необхідність ставити на голосування таку пропозицію окремо? Чи можемо при голосуванні в таблиці одразу врахувати? Якщо ніхто не буде наполягати, то я просто поставлю на голосування табличку саме... ну, з поділеною правкою.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Чудово, дякую.

Так, все пройшли?

Більше немає у нас ніяких... від колег народних депутатів? Тоді можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету із урахуванням проголосованих пропозицій, які були проголосовані у нас на комітеті, правок, і з урахуванням того, що я тільки що сказав, про те, щоб ми відповідну пропозицію комітетську номер 185, да, якби... 185, сейчас перевірю просто, 185, робимо з неї два пропозиції редакційно комітетські, я озвучив їх.

Секретаріат, врахуйте, будь ласка, тоді в такому вигляді, зараз перевіримо. Да.

ПАВЛІШ П.В. І мою пропозицію по 111 правці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Пропозиція по 118-й, нагадайте.

ПАВЛІШ П.В. По 111 поправці і я пропонував виключити слово "такого" і вона буде більше охоплювати, не треба буде визнавати недійсним правочин у разі, якщо іншого майна достатньо для задоволення вимог стягувача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаю. 111-а, там...

_____. Ні, це рядок 111.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рядок 111-й.

ПАВЛІШ П.В. Рядок 111-й, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція яка? Номер.

ПАВЛІШ П.В. Виключити слово "такого".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Павло Васильович, я пам'ятаю, номер пропозиції треба розуміти. Тимур або хто-небудь, підкажіть, який це номер, яка пропозиція це у нас. Зараз. Там же ніхто не наполягає у нас на тому, щоб про виключення голосувати окремо?

_____. Це 33-я пропозиція комітетська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 33-а комітетська пропозиція, те, про що говорив Павло Васильович. Тоді, здається, ніхто не просив поставити окремо на голосування.

ПАВЛІШ П.В. Не просили, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставимо на голосування табличку з урахуванням проголосованих пропозицій, те, про що я сказав, про розділення правки 185, що озвучена, і 33-я комітетська пропозиція, там Павло Васильович пропонував, ніхто не наполягав голосувати окремо, виключити відповідні слова, "такого", да? "Такого" там було виключення.

Окей, все. Тоді переходимо до голосування. Прошу підтримати відповідний проект рішення, табличку, бо це дуже важливо. Але щось мені підказує, що нам ще належить працювати і працювати взагалі над питаннями виконання виконавчого провадження і виконання рішень, зокрема і рішень судів. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ГУНЬКО А.Г. Пане головуючий, Денис, я – за. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прийнято Гунько. Дякую.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв – утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 8 – за, 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги. Закінчили з цим питанням. Вітаю.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, а можна скористатися, поки тут присутні Нацбанк, представники комерційних банків, Мін'юст. Я якраз зустрівся, поки ми це обговорювали, з асоціацією переселенців вимушених Запорізької області, у них десятки, а по області це тисячі випадків заблокованих рахунків банків у зв'язку з тим, що їм виставило Запоріжжяобленерго платежі, починаючи з періоду початку російського вторгнення і по 1 січня 23-го року. Тобто обленерго, яке далі постачало на окуповані території електроенергію, тепер виставила рахунки людям, які втекли від російської окупації, а не там залишились, і в них заблоковані тисячі карток. Я вважаю, що це безпрецедентно. Така ж сама ситуація, я переконаний, по Херсонщині, по Донеччині, по Луганщині, по Харківщині, та, яка ще частинка не звільнена невеличка або де ідуть бойові дії, де люди фізично не можуть користуватися електроенергією. І ці люди числяться як боржники по таких кейсах. Мені здається, що якщо ми терміново не вирішимо це питання. Я розумію, що в рамках цього законопроекту це не вирішити. Але якщо ми терміново це не вирішимо, у нас десятки тисяч людей, які не пішли на співпрацю з ворогом, а навпаки виїхали з їх території, зараз опинились у ситуації, коли їх картки заблоковані як боржники за несплату електроенергії за цілий рік, поки це продовжувалося, а точніше почалася вже окупація. Я хотів би просто застереження зробити, щоб подумали над цим серйозним питанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Якщо є необхідність провести робоче засідання, то, будь ласка, будь-яке сприяння з боку комітету, я думаю, що можна організувати.

Доповідачем, колеги, якщо немає заперечень, я так розумію, Валерій Іванович з врахуванням того, що я бачу...

БОЖИК В.І. Я прошу, щоб ви, Денис Вячеславович, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ніхто не має заперечень, що я буду доповідачем, а по законопроекту, який був Максима Євгеновича, проголосований Максим Євгенович. Немає необхідності?

_____. Немає.

_____. Немає необхідності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Асоціація банків, ви щось хотіли сказати?

_____. Так. Пане голово, дякую за надане слово. Можливо, десь питання перекликається з тим, що тільки що пан Соболев підняв. Хотіли буквально пару слів сказати до того, як була проголосована, власне кажучи, правочка була редакційна фактично. Хотів би звернути увагу просто зараз всіх присутніх, щоб потім не виникло проблем. Там прибрати слова у цій самій статті треба не тільки такого майна, а також попередні слова "за рахунок такого майна". І там, де, щоб дійсно редакційно нормально лягало на текст, як зараз пропонується. Тобто сама правка окей, все нормально, але редакційно там потрібно прибрати не два слова, а чотири. І перед цим, після коми, щодо правочинів, які можна буде укладати, якраз, можливо, з цією проблематикою так само буде перекликатись. Правочин, який не тільки призведе, чи може призвести до неможливості задовольнити вимоги стягувача. Оце може бути і пов'язано з цим блокуванням. Оце буквально пару слів ми виклали цю пропозицію буквально зараз в чат, щоб редакційно, якщо, можливо, врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам за те, що звернули увагу. Дійсно щось є можливим техніко-юридичними правками оформити, але в будь-якому випадку дякую, що звернули на це увагу і за активну участь.

До речі, закликаю більш активно долучатись до опрацювання законопроекту, в тому числі, які проходять через Комітет з питань правової політики, а не тільки через комітети інші, з якими ви здебільше працюєте.

Все. Тоді перейшли до наступного питання нашого. І це у нас питання проект Закону 12331-2, це проект Закону про внесення змін до розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо загального строку відрядження судді.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті, але перед цим я бачу рука піднята Андрій Гайченко. Андрій Гайченко, ви щось хотіли ще відрефлексувати по попередньому рішенню, чи ви і по відрядженню суддів?

_____. Вони вже святкують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Прошу співголову профільного підкомітету доповість про результати розгляду на підкомітеті.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув висновок і таблицю до другого читання, яка запропонована зараз щодо ухвалення комітетом, і хотів би також додати, що там не тільки по відрядженням, ми там включили деякі норми, які стосуються в нас Вищої кваліфікаційної комісії суддів, проведення екзаменів щодо української державності, "Історії української державності" – правильно скажімо от, це прибирається норма: 75 відсотків.

Потім там ті норми, які були закладені у нас в іншому законопроекті, але, на жаль, які не були включені в порядок денний, це щодо конкурсантів до ВАКС і Апеляційної палати ВАКС. І по організаційній роботі Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Підкомітет з питань правосуддя більшістю своїх голосів підтримав зазначені пропозиції і пропонує комітету їх також підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Дякую підкомітету.

Ігор Павлович Фріс, у вас рука піднята. Після того...

ФРІС І.П. Якщо можна, Павло Васильович, озвучте, будь ласка, ці норми, які імplementовані до другого читання в частині 5 і 10 років там або обмеження, бо там якісь є для певної категорії осіб, щоб ми зрозуміли що, на що воно розповсюджується.

Дякую.

В дорозі важко прочитати.

ПАВЛІШ П.В. Зараз, я тільки відкрию, щоб точно вам прочитати. Одну секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки Павло Васильович шукає, я скажу по табличці. Загальна логіка така, що у нас 10 років, правильно, обмеження – це для всіх органів пов'язаних ну з антикорупційним так би мовити блоком. Це і НАБУ, і САП, і НАЗК.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, я можу прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Так, дивіться, пропонується обмеження викласти в такій редакції:

Перше. Яка впродовж 10 років, що передують призначенню, працювала, проходила службу у Спеціальній антикорупційній прокуратурі, Національному антикорупційному бюро України, Національному агентстві з питань запобігання корупції, Національному агентстві України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших кримінальних правопорушень.

Другий пункт. Яка впродовж останніх 5 років обіймала політичні посади, мала представницький мандат, входила до складу керівних органів політичних партій або перебувала у трудових чи інших договірних відносинах з політичною партією, працювала в органах прокуратури, САП – Спеціальної антикорупційної прокуратури, внутрішніх справ України, Національній поліції, Державному бюро розслідувань, інших правоохоронних органах, органах правопорядку, Податковій міліції, Службі безпеки України, митних органах, Бюро економічної безпеки України, Антимонопольному комітеті, Рахунковій палаті, центральному органі виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації і відмиванню доходів одержаних злочинним шляхом або фінансування тероризму.

Ну от так коротко.

ФРІС І.П. Павло Васильович, чи я правильно...

ПАВЛІШ П.В. Ну там написано 5 років, крім САП, бо САП у нас в першому пункті.

ФРІС І.П. А антикорупційна прокуратура скільки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 років.

ПАВЛІШ П.В. 10 років.

ФРІС І.П. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. 10 років – це антикорупційні органи і 5 років правоохоронні органи, і політичні діячі.

ФРІС І.П. ДБР 5 років, правильно я розумію?

ПАВЛІШ П.В. ДБР 5 років, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Дякую, Павло Васильович і за відповідь.

Я перед тим, як надам слово Вищій кваліфікаційній комісії суддів, в мене, одразу скажу, буде пропозиція там, вона така більш редакційна. Комітетську пропозицію номер 24, там певним чином перефразувати деякі, додавши там дворічне обмеження, такі редакційні речі, я після того скажу.

Прошу, Вища кваліфікаційна комісія суддів. Хто? Бо ми бачили, що був голова.

ГАЦЕЛЮК В.О. Голова був. Добрий день, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вищу кваліфікаційну комісію суддів, він досить довго був. У нас так довго було обговорення, він потім написав, що будуть інші, він десь на іншому засіданні.

ГАЦЕЛЮК В.О. Він мав зараз від'їхати, у нас якраз ...*(Не чути)*, але все одно він мав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, чесно, був, довго бачили, так що вітання. Прошу.

ГАЦЕЛЮК В.О. Добрий день ще раз, Віталій Гацелюк – член ВККС. Хочу висловити підтримку законопроекту від імені комісії, подякувати комітету за ефективну співпрацю, координацію. Ми були залучені, надавали наші коментарі, консультації, які здебільшого були враховані. Хочу зазначити, що практично всі норми, які складають цей законопроект, вони визначені життям і практикою тією, яку ми вже маємо при проведенні іспитів різних, інших процедур. Це ті норми, які допоможуть більш ефективно проводити відповідні процедури і давати можливість людям брати участь відповідно у конкурсах.

Дякуємо. Підтримуємо той текст, який запропонований комітетом до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, по моїй пропозиції от комітетську пропозицію 24 зараз в чат якраз тут загальний в Zoom викладено. 24-у я буду просити поставити от в такій редакції, тут чорним виділено, що ми додаємо і змінюємо в цій пропозиції.

Бачите, зверніть увагу, що установити, що дворічне обмеження, щоб було просто зрозуміло редакційно, яке обмеження. Там замість 6 місяців, як пропонується, після, пропонується 1 рік, щоб не застосовувалися відповідні обмеження після закінчення відповідних термінів. І от додання того, що продовження відрядження таких суддів Вища рада правосуддя здійснює за зверненням голови, до якого суддя відряджений, та за наявності згоди такого.

Зрозуміло, колеги? Бажає хтось? Чи є необхідність обговорювати?

_____. Денис Вячеславович, так ви просто 6 місяців на рік поміняли чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є пропозиція змінити 6 місяців на рік. Я зараз... запитаємо позицію Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Я буду пропонувати на рік. Якщо ніхто не буде заперечувати, буде консенсус, то змінили б на рік. Запитаю позицію Вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо цього.

ГАЦЕЛЮК В.О. Дякую.

З урахуванням того, що закон визначає, що добір закінчується з формуванням рейтингу і відповідного резерву, а потім ми не можемо точно прогнозувати, скільки часу піде на процедури ВРП, на укази Президента, то, в принципі, обґрунтованою така пропозиція виглядає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хтось... Є необхідність обговорювати це питання?

_____. Денис Вячеславович, а у нас оце продовження за зверненням голови суду, воно було в нас в попередній нормі, звернення голови суду, до якого суддя відряджений?

_____. Ні, його не було в редакції першого читання. Це загальна норма з основного тіла закону, просто вирішили окремо продублювати його, щоб було зрозуміло, що застосовуються такі ж процедури, як за загальним правилом, продовження відрядження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки це вноситься в "Прикінцеві і перехідні" як виключення, щоб було зрозуміло, що процедура буде така ж, для роз'яснення.

Вища кваліфікаційна комісія суддів, позиція щодо того, що от продовження відрядження таких суддів Вища рада правосуддя здійснює за зверненням голови, до якого суддя відряджений, та за наявності згоди такого судді. Ну, ми пропонуємо доповнити, власне, 24-у.

_____. Дякую. Це логічно виглядає, воно встановлює відповідно права і обов'язки відповідних суб'єктів, якусь правову визначеність ... *(Не чути)* зрозуміло, хто звертається, але важливо, що за згодою судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, якщо немає необхідності обговорювати...

_____. Ви маєте на увазі це питання чи взагалі закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це питання.

_____. Це питання немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По закону є необхідність обговорювати?

_____. У мене є по закону питання, але не знаю, кому задати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Та ви сформулюйте або...

_____. Дивіться, у мене питання такого характеру. Наскільки я розумію, питання відрядження не торкається, а питання ось цієї другої частини, яка з'явилася, свіжа. Я правильно розумію, що це ми зараз сюди запакували фактично той закон, який в залі був двічі чи тричі провалений, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково.

_____. Ну, ми змінили його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково, да. Я поясню, в тому числі, чому були такі пропозиції. Тому що насправді той законопроект, який в залі не був включений в порядок денний, він відрізнявся від цих пропозицій, які є тут. Але дійсно він пов'язаний із нашими знову ж таки зобов'язаннями по формуванню в тому числі Вищого антикорупційного суду, і пов'язаний, власне, з проведенням конкурсних і процедур добору на посаду судді Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Я знаю, бо спілкувався з представниками фракцій, там депутатських груп і здебільшого були заперечення щодо того, що обмеження певні виписані були, по-іншому, які стосуються антикорупційного блоку не для обмеження їх участі в конкурсних процедурах на посаду ВАКС.

Тому, власне, і було прописано тут в наших пропозиціях, що, наприклад, Національне агентство запобігання корупції на них як на представників антикорупційного блоку цей cooling period розповсюджується в 10 років, а на інших менше. Але знову ж таки це виходили з того, що я знаю. Але знову ж таки це окрема пропозиція, яка може бути поставлена навіть і в залі на підтвердження чи врахування. На підтвердження, оскільки це комітетська в разі її голосування все буде залежати від предмету політичного компромісу. Тому що, тому що, зокрема, тут передбачається і для виборних політичних посад, зараз діє обмеження в 10 років, у нас пропозиція поставити 5 років. Я скажу свою точку зору, логіку по цих мотивах, ті, хто працюють з ВАКСУ хоч умовно якимось із антикорупційним блоком, можливо, є сенс. Хоча мені здається і то забагато – 10 років, чесно обмеження для участі в конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду, а інші органи, які, да, вони є правоохоронними, але вони в діяльності якби то свої професійні з Вищим антикорупційним судом нібито не мають прямого відношення, де діє там поліція, звичайна прокуратура, той же самий ДБР, БЕБ. Ну, де вони, де Вищий антикорупційний суд, якщо тільки не форс-мажор, скажімо так. То встановлювати обмеження, як для мене, навіть п'ять років забагато, але, окей, є там якесь загальне розуміння 5 і 10 років.

БОЖИК В.І. Ні, мене просто цікавило в плані, Денис Вячеславович, я не торкаючись змісту в плані того, чи ми не робимо тут, розумієте, цей же запобіжник не дарма в Регламенті про те, що не може бути там, якщо відхилений законопроект, двічі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не було відхилено.

БОЖИК В.І. Якщо це змінено, тоді немає, тоді прошу ставимо на голосування та й все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Він не просто, він не відхилений, він просто не був включений.

БОЖИК В.І. Не включений в порядок. Я зрозумів. Тоді ставимо на голосування, голосуємо та й все. В мене така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, все, тоді немає необхідності більше обговорювати?

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету із врахуванням, якщо ніхто, ну, ніхто не сказав, що от 24-у потрібно в редакцію, яку я запропонував ставити на голосування, з врахуванням запропонованої мною редакції. Ну, те, що отут у чаті у нас є, і ви позицію також ВККС почули. Зараз, я тільки листочок візьму.

Так, все, переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, да?

БАБІЙ Р.В. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко. Німченко Василь Іванович.

Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки Сергія Владиславовича зараз немає, то рахуємо. Я рахую. 10 – за. Утримались – 0. Проти – 0. Рішення прийнято. Дякую, колеги. Дякую, що швидко. Розумію, що ми і так сьогодні як би працюємо так довго.

У нас залишився ще один проект закону. Колеги, я би попросив все ж таки зберегти кворум. Це, да, у нас дивіться, у нас 10 проголосованих. Нам за перегляд, тут перегляд рішення комітету. Ну, ми знаємо зміст. Там перегляд, скажімо так, структури самої порівняльної таблички ближче. І нам потрібно 10 голосів членів комітету, ну, щоб розуміли, що переглянути. Тому прошу зберегти кількість, а секретаріат попрошу там зв'язатись з тими, хто зараз відсутній і з'ясувати, можливо якісь проблеми зі зв'язком і дати нам знати.

Отже, переходимо до розгляду питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо особливостей залучення засуджених до праці та ведення господарської діяльності в пенітенціарній системі), (реєстраційний номер 10157).

Прошу голову профільного підкомітету або заступника голови комітету Валерія Івановича Божика там визначити.

_____. *(Не чути)*... щоб Валерій Іванович, бо я, в принципі, в дорозі.

БОЖИК В.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, доповісти про результати розгляду.

БОЖИК В.І. Шановні колеги, на підкомітеті вчора було розглянуто цей законопроект. І більшістю голосів рекомендовано комітету ухвалити рішення, яке пропонується сьогодні на комітеті. Тобто на підкомітеті проголосовано позитивно цей законопроект.

Колеги, я коротко. Вчергове ми переглядаємо цей висновок комітету цього законопроекту про залучення засуджених до праці. На минулому засіданні 24 квітня ми переглядали його чисто з технічних причин, а саме щодо укомплектування кількості правок. Але навіть на цій стадії, хоча воно не стосувалося змісту, виникли деякі зауваження у колег щодо окремих положень. Було зауваження у Сергія Володимировича Власенка стосовно посилок (передач). Ми з ним пропрацювали, виписали редакцію, яку він погодив, відповідно внесли зміни до таблиці. Були також зауваження у Демченка Сергія Олексійовича. Там їх було три, одне ми редакційно врахували, інші зважаючи на те, що воно не стосується предмету... Скажемо так, воно пропрацьовано було разом з Мін'юстом, з усіма робочими групами саме в такій редакції, воно не було враховано. Тобто ті зауваження Сергія Демченка ми врахували частково. Тому я прошу зважаючи на те, що у нас стадія перегляду щодо переформатування правок зміст не мінявся, і навіть на цьому етапі ми пішли назустріч

нашим колегам і врахували окремі зауваження, я прошу підтримати висновок комітету і рекомендувати до розгляду в другому читанні у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Мін'юст, якщо можна, дуже коротко, хто від Мін'юсту по цьому питанню і позиції.

_____. Доброго дня, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що є...

_____. А, я вибачаюся, да.

ПКАЛОВ Є.С. Доброго дня, шановні колеги. Євген Пікалов, заступник міністра юстиції по лінії ДКВС. Ми підтримуємо запропонований проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А тут є пан Руслан Горбатюк. Ви щось додати хочете? І представтесь для стенограми.

ГОРБАТЮК Р. Доброго дня. Да, я директор Департаменту публічного права. Ми також були залучені, опрацьовували. Як сказав заступник міністра, да, ми підтримуємо той текст, який до другого читання, зауважень немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, всі почули. Немає необхідності обговорювати? Дивіться, тоді по попередньому питанню у нас доповідачем я пропоную... Кого поставити доповідачем по відрядженнях суддів? Давайте мене. Там законопроект з нормами, які ми не включали. Я би попросив. Немає необхідності ставити на голосування по попередньому по відрядженням? Немає? Добре. Дякую.

А по цьому я запропонував би Валерія Івановича Божику, бо він опрацьовував цей законопроект, він відповідає. Немає також заперечень? Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету. Колеги, нагадую: 10 нам потрібно голосів "за", щоб було перегляд рішення комітету. Отже, прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко.

Дирдін. Дирдін Максим Євгенович.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев – за.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЕВ С.В. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12?

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за.

СОБОЛЕВ С.В. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за, 0 – утримались, проти – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги. Колеги, дякую всім за участь на сьогоднішньому комітеті. У нас проект порядку денного вичерпано. В "Різному" у нас немає питань? Ігор, по змінам?

КОЛІСНИК І.В. Пропозицій не надходило щодо змін в робочих групах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всім дякую за сьогоднішнє плідне засідання з серйозною фаховою дискусією. Всім дякую за роботу і в підкомітетах, і в комітеті. І бажаю всім гарного дня, безпеки і перемоги всій нашій країні. Дякую. І до зустрічі на роботі.