

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

20 вересня 2023 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, колеги! У нас включений відеозапис вже. Повідомляю, що у відповідь на пропозицію провести засідання Комітету з питань правової політики у режимі відеоконференцз'язку надійшла згода більше половини членів комітету, отже, можемо проводити засідання комітету у відповідності до Закону "Про комітети Верховної Ради України".

Давайте, колеги, спробуємо встановити кворум.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик. Божик. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Власенко.

Гулько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Не було чути вас спочатку.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Князевич Руслан Петрович.
Макаров. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Маслов – присутній.
Німченко Василь Іванович. Німченко.
Новіков Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов Олександр Геннадійович.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович. Соболев Сергій.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да-да.
Стефанчук Микола Олексійович.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс Ігор Павлович.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв Дмитро Юрійович. Шпенюв Дмитро Юрійович.

Отже, рахуємо, колеги. 14 членів комітету присутні, кворум є. Отже, можемо починати засідання. Оголошую засідання комітету відкритим.

Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано завчасно народним депутатам. Пропоную перейти до прийняття порядку денного в цілому. Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Ми зразу в цілому, да, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, за основу, да. За основу.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров. Макаров Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дяку.

Маслов – за.

Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для протоколу присутній перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

Новіков Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов Олександр Геннадійович.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович. Соболев.
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

СОБОЛЄВ С.В. Соколов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов – за. Дякую.

Отже, рахуємо.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, Божик доєднався, голос – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, 15 членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

І доєднався заступник голови комітету Божик Валерій Іванович.

Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного в цілому, якщо немає пропозицій.

Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я хотів, щоб ми чітко визначилися як процедурно ми маємо розглянути сьогодні ініціативу відповідну і внаслідок цього, можливо, є доречним, хотів порадитися з усіма, зміни до порядку денного нашого засідання.

Моє бачення, що з відповідного питання нами вже було прийнято рішення, яке, на думку ініціатора сьогоднішнього питання, ми маємо переглянути і прийняти рішення з цього ж приводу, але трохи в іншому ракурсі, скажемо так. Ключовим тут, я хотів звернути увагу, що ми маємо переглянути своє попереднє рішення. Тобто в порядку денному саме напевно так і має звучати або окремими пунктами, або це буде просто одне питання, перегляд попереднього рішення і прийняття нового рішення за ініціативою спікера Верховної Ради чи Голови Верховної Ради, згідно заяви відповідної і так далі.

Тобто якщо немає заперечень, всі підтримують, то десь таким чином я б сформував би, щоб у нас був порядок денний. Щоб було зрозуміло, що ми або двома питаннями

спочатку скасовуємо попереднє рішення, або одним рішенням зразу скасовуємо попереднє, але знову ж таки, переглядаємо і по питанню по самому приймаємо нове рішення. Тобто різницю ми всі розуміємо, що є необхідність різної кількості голосів: задля скасування перегляду рішення одна кількість голосів, задля прийняття потім нового рішення – це може бути інша кількість голосів, згідно Закону "Про комітети Верховної Ради України".

Тому хотів порадитися, на мою думку, є це важливим і визначитися саме коли ми формуємо порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, яка пропозиція ваша? Ну дивіться, перше, що я би хотів пояснити, що, колеги, ми приймали рішення про звернення до Голови Верховної Ради на попередньому засіданні комітету, про звернення до Голови Верховної Ради щодо пропозицій, яким чином вирішити питання виявлених неузгодженостей в тексті відповідного законопроекту.

Нагадаю, що ми прийняли з вами фактично два звернення, в одному було передбачено усунення таким чином, щоби норми передбачали дію 7 років особливого періоду, коли за особливим порядком дообиратися Служба дисциплінарних інспекторів. І з другим рішенням в другому зверненні, ми зазначили, що якщо не буде проголосовано перше, то тоді є пропозиція другого 5 років, там де вирішуються відповідні розбіжності.

Голова Верховної Ради надіслав на адресу комітету лист відповідний в якому він зазначив, що з метою, ну послався на статтю 131 Регламенту і вказав, що має бути одна пропозиція, яку може поставити Голова Верховної Ради, бо Голова Верховної Ради не може ставити дві пропозиції по одному питанню різні. І запропонував нам, Комітету з питань правової політики визначитись все ж таки, яка пропозиція на його думку має бути... на нашу думку має бути запропонована Головою Верховної Ради для того, щоб поставити на голосування в парламенті. Тому ми нового рішення... Тобто ми не приймаємо, ми не переглядаємо попереднє наше рішення, ми маємо просто сьогодні прийняти рішення, якщо буде підтримано членами народними депутатами, яка пропозиція, єдина пропозиція буде від комітету. Тому попереднє рішення ми не переглядаємо, ми звертаємося з новим зверненням до Голови Верховної Ради. Це так запропоновано на розгляд членам комітету. І тому до сьогодні було підготовлено, оскільки у нас в попередньому було два звернення, ми і підготували на розгляд, сьогоднішній день, на сьогоднішньому засіданні два проекти рішень: перше – це те

відповідає якому, яке було проголосовано першим у нас, тобто там, де про сім років виправлення йде; друге – те, яке про п'ять. Я пропоную зробити наступним чином. Ми також, оскільки тоді на минулому засіданні комітет спершу підтримав рішення про виправлення про сім років, я бачу це так. Я ставлю на голосування спочатку проект рішення про сім років, якщо ми його підтримаємо, це і направляється Голові Верховної Ради. Якщо не підтримаємо, ставимо на голосування другий проект рішення, де про п'ять років, голосуємо, направляємо Голові Верховної Ради. Все, в принципі, Голова Верховної Ради взагалі не зв'язаний жодним чином згідно Регламенту рішенням нашого комітету, ось і все. Так що він нам запропонував визначитись, щоб була конкретна пропозиція, що поскільки ми були головним і є головним комітетом по цьому законопроекті, щоб ми висловили свою однозначну позицію, суть тому така.

Отже, Сергій Олексійович, чи потрібно якусь вашу пропозицію ставити на голосування?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да. Я хотів, щоб ви уточнили тоді. Давайте по резолютивці відповідь Голови Верховної Ради. Ми до нього звернулися на виконання відповідного рішення комітету. І ця відповідь є реалізацією вже цього рішення. Тобто воно вважається, на вашу думку, виконаним і його скасовувати не потрібно, ми приймаємо просто ще додаткове рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми нове рішення просто. Ми нове рішення приймаємо просто-напросто.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому і в проекті рішень зазначено, відображено в тому числі, що Голова Верховної Ради надіслав свій лист, в якому запропонував комітету визначитись по одній пропозиції.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це означає, що він просив переглянути рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не просить переглянути рішення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, якщо в нас... Дві ситуації. Якщо в нас рішення є реалізованим, виконаним, яке ми попередньо прийняли, то воно не переглядається. Якщо

воно не виконане, то є позиція комітету, яка є нереалізованою і відповідне рішення нами прийняте, ми маємо його тоді скасувати, переглянути, приймаючи нове рішення з цього приводу. Інакше в нас буде...

_____. Ні. Воно реалізоване...

ДЕМЧЕНКО С.О. Інакше в нас будуть два рішення по одному й тому ж питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми звернулись до Голови Верховної Ради, ми йому направили попередньо. Він відреагував на це.

ДЕМЧЕНКО С.О. Розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, в чому пропозиція? Давайте, є пропозиція, яку ставимо на голосування? Давайте поставимо на голосування і все. Я пояснив чому це не перегляд рішення.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

_____. На мою думку, воно реалізовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж звернулись, надіслали йому, да.

_____. І отримали відповідь, в якій було зазначено, що ... *(Не чути)*
Тому нам треба нові рішення приймати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Як у нас порядок денний зараз звучить, питання, як воно поставлено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам озвучити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон України про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус судів" та деяких законів України щодо зміни статусу та порядку

формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя (реєстраційний 9483-2), стаття 131 Регламенту Верховної Ради України.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозумів. То воно загальне. Якщо воно таке загальне, може залишатися, але мою позицію, думку, я висловив, яким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми є ваша позиція.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні. Ні. Я не для стенограми. Я для тих колег, які також намагаються все-таки розібратися в питаннях, і займають відповідну позицію згідно діючого законодавства. Я задля цього. Стенограма – це таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ставимо на голосування тоді порядок.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, можна в такому вигляді тоді. Просто у нас буде одне питання включати всі разом одне рішення як перегляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування питання прийняття порядку денному в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко – за.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко. Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенєв.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шпенєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для протоколу присутній також на засіданні комітету член комітету Шпенєв Дмитро Юрійович.

Отже, рахуємо. 17 членів комітету – за. Проти – 0. Утримались – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Отже, переходимо до розгляду питання нашого сьогоднішнього засідання нашого комітету. Власне, ми вже проговорили питання як воно стоїть, як воно сформульоване і чому воно з'явилося. Тому що ми на попередньому засіданні, нагадаю, звернулись з двома пропозиціями.

Перше звернення, яке підтримав комітет було про сім років. Щоб виправити відповідні неузгодженості в законопроекті, таким чином, щоб було сім років особливого періоду. Коли за особливою процедурою набираються дисциплінарні інспектори.

І потім ми друге звернення проголосували, що в разі неприйняття цієї пропозиції, щоб поставити, щоб Голова Верховної Ради поставив там, де висувається про п'ять років. Отримали відповідь Голови Верховної Ради, де він запропонував комітету визначитись з однією пропозицією з посиланням на норми статті 131 Регламенту про те, що Голова

Верховної Ради може поставити лише одну пропозицію. Нагадую, що Голова Верховної Ради, йому наше рішення не є обов'язковим, взагалі рішення головного комітету не передбачено Регламентом, що обов'язково має бути, але важлива позиція головного комітету.

Тому, колеги, пропоную визначитись, поставити на голосування, так як ми приймали, спочатку сім років. Якщо пропозиція знаходить підтримку, значить так і лист надсилаємо, якщо не знаходить, ставимо п'ять років, голосуємо і направляємо Голові Верховної Ради, все.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

По-перше, повністю, напевно, з логікою погоджуюся. Єдине, не погоджуюся... Навіть не так, не те, що не погоджуюся, а для мене є незрозумілим тоді позиція спікера, якщо він міг без комітету це питання поставити, чому він до сих пір його не поставив на засідання, яке, наприклад, сьогодні відбулося. Напевно, все-таки причина десь в іншому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що йому просто важлива позиція головного комітету ось і все.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не знаю. На мою думку, важливіше швидко запуснути відповідні процеси, а позиція, якщо в неї немає необхідності і він вважає, що це не передбачено, то міг поставити. Але це ми відволіклися.

Я хотів звернути увагу, колеги, на те, що намагався звернути увагу при першому засіданні, коли ми вперше розглянули це питання і приймали рішення. Але, на жаль, не всі почули або, можливо, не всі погодились. Сподіваюсь, так і зараз шансів на те, щоб погодитися з моїми думками, в мене є більшими, а не меншими.

Я хотів задля цього вам зацитувати стенограму, коли приймалося в залі Верховної Ради відповідне рішення, наслідком якого є сьогоднішнє наше з вами засідання. Так було від депутата Славицької.

Я пропоную, мені здається, наступні правки на підтвердження: це правка 56 і пов'язана з нею 362. Це мова йде про те, що представники іноземних партнерів, які будуть у комісії, з переважним правом голосу замість 5 років будуть призначати інспекторів 7 років. Тобто ми зараз не будемо дискутувати про конституційність такої моделі, але у нас наскрізно є всюди, але тим не менше є висновок "Венеційки", який каже про тимчасовість

такого заходу. Тому цікаво почути аргументи і логіку, як у нас тимчасовість з 5 років стала ще більша.

Далі йде, головуючий надає позицію комітету, голова комітету пояснює логіку, чому запропоновано 7 років, а не 5. З цієї стенограми чітко вбачається, що на розгляд парламенту народним депутатам було запропоновано необхідність переглянути саме цю правку з метою, щоб повернути саме 5 років, а не залишати 7. Тобто сенс пропозиції народного депутата був саме в цьому.

Після цього було голосування народними депутатами. Ви знаєте, внаслідок цього голосування правка яка змінює 5 років на 7 років, не була підтримана парламентом, і тим самим, на мою думку, парламент чітко висловив свою позицію, відношення, політичну правову позицію, як завгодно, парламентську позицію, що є необхідність підтримувати саме 5 років, а не 7.

Тобто парламент чітко, інших питань у цій правці не підіймалося ані ініціатором, ані іншими депутатам в процесі голосування. Це свідчить, на мою думку, про чітке прийняття рішення щодо конкретного питання парламентом. І коли ми з вами зараз намагаємося надати два варіанти усунувши розбіжності в двох варіантах: в першому – це залишити усюди, виправити, щоб було 5 років, а в іншому – 7 років, то на мою думку, перший варіант – залишити 5 років, він відповідає позиції парламенту, яку він уже висловив, і є відповідне рішення парламенту. А позиція, якщо ми змінюємо зараз на сім років, то ми виступаємо з вами зараз всупереч рішення парламенту, беремо на себе повноваження, що ми маємо повноваження більше ніж парламент. За логікою, якщо бути послідовними, ми можемо розглянути лише в руслі рішення парламенту, а він сказав, що має бути п'ять років, а не сім. Тому все, що протирічить саме цій логіці, ми маємо виправити.

Тому, колеги, на мою думку, буде правильним і логічним проголосувати саме варіант там, де п'ять років, а не сім, і відповідну заяву, звернутися до спікера парламенту, щоб було підтвердження з боку колег на виправлення відповідних недоліків, неузгодженостей у відповідному законопроекті.

І другий момент. Я хотів би все-таки звернути увагу, що є спірним, залишається для мене – це перегляд все-таки рішення чи неперегляд. Але це вже для тих, хто буде рахувати голоси і визначати далі кворум.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, значить, нагадую, перший проект рішення, який буду ставити на голосування, якщо коротко сказати, то він буде передбачати, що особливий період буде діяти сім років. Якщо ця пропозиція буде прийнята, значить, ми такий лист від комітету, таке звернення на адресу Голови Верховної Ради, таке надішлемо. Якщо вона не буде підтримана народними депутатами, значить, поставимо на голосування другий проект рішення, проект звернення до Голови Верховної Ради, де мова іде про п'ять років. Буде прийнята ця пропозиція, якщо перша не буде, надішлемо її. Я вам скажу так, я готовий підтримати і одну, і другу пропозицію.

Тому, колеги народні депутати, ми вже багато разів це обговорювали, я думаю, що можемо переходити до голосування. Тому ставлю на голосування перший...

_____. Денис Вячеславович, наша пропозиція це сім років, правильно я зрозумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша – сім, друга – п'ять. Я свою особисту точку зору сказав. Я готовий підтримати і одну, і другу. Якщо не пройде перша, я підтримаю другу пропозицію.

_____. Окей. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування тоді першу пропозицію, яка передбачає виправлення, щоб період був сім років.

Отже, колеги, прошу переходити до голосування за запропонований такий проект рішення, проект звернення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко. Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв. Шпенюв.

Отже, рахуємо, колеги. 10 членів комітету – за, 1 – утримався. Ой, 1 – проти і 5 – утримались. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Тоді направляємо на адресу Голови парламенту цю пропозицію і ще раз нагадую, що це дискреція у Голови Верховної Ради як запропонувати вирішення цієї проблеми.

Колеги, якщо немає заперечень, у нас є зміни до складу робочої групи. Можемо проголосувати сьогодні зміни до складу робочої групи?

_____. Ставте, ставте на голосування, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. А вони в порядку денному були?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не було в порядку денному. Ми ж все голосуємо...

_____. Це в "Різному" йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми голосуємо. Це включення до робочих груп. Ігор Колісник, керівник секретаріату, можете озвучити, які в нас є на сьогоднішній день пропозиції до складу робочої групи?

КОЛІСНИК І.В. Позиція включити до складу робочої групи щодо удосконалення процедур добору на посаду судді члена Громадської ради доброчесності Богуславець Марину Петрівну, співкоординатора Громадської ради доброчесності Крейденкову Вероніку Вікторівну, члена Громадської ради доброчесності Попкова Данііла Антоновича та члена Громадської ради доброчесності Смолова Костянтина Вікторовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все? Немає більше до інших робочих груп?

КОЛІСНИК І.В. Саме в цю хвилину ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді прошу підтримати включення до складу робочої групи відповідних зазначених осіб.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, да? Погано чути.

ВАСЮК О.О. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Ватрас.

БАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Добре. Почув.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов. Пузанов!

Соболев. Соболев!

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв – за. Дякую.

Отже, рахуємо. 16 членів комітету – за. Рішення прийнято. Проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тоді вичерпали порядок денний. Всім бажаю гарного, безпечного вечора. І до зустрічі на роботі. Перемоги всій нашій країні. Все. До побачення.