

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

27 вересня 2023 року

Веде зсідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, колеги народні депутати члени комітету і всі, хто запрошені, всі, хто приєднався до нашого сьогоднішнього засідання комітету. Буквально пару хвилин ще почекаємо, доки доєднуються і колеги, і учасники сьогоднішнього засідання, і будемо розпочинати за пару хвилин.

Отже, ще раз вітаю всіх членів комітету, всіх, хто доєднався до сьогоднішнього засідання, у нас ввімкнений відеозапис нашого сьогоднішнього засідання. Повідомляю, що у відповідь на пропозицію провести засідання в режимі відеоконференції надійшла згода більше половини членів комітету народних депутатів. Отже, можемо проводити засідання відповідно до Закону України "Про комітети Верховної Ради України".

Встановлюємо кворум.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов присутній.
Німченко.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич присутній. Дякую.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

Вже рахуємо. 16 членів комітету присутні, кворум є. Отже, можемо починати. Да,
16. Отже, можемо починати засідання.

Оголошую засідання комітету відкритим. Повідомляю, що проект порядку денного
було розіслано народним депутатам завчасно.

Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гулько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев – за.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюк.

Отже, 16 членів комітету – за, проти – 0, утрималося – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Чи є пропозиції до порядку денного? Прошу, Фріс Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, якщо не проти, 8287 підняти вище, я просто озвучу пропозицію підкомітету, щоб ми до них не поверталися, а працювали далі в пленарному засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка пропозиція?

ФРІС І.П. Пропозиція перенести на наступне засідання розгляд вказаних законопроектів. Таке було рішення вчора підкомітету, не встигаємо доопрацювати з Міністерством юстиції три позиції до вказаних законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді краще може ми їх перенесемо просто рішенням, нащо ми будемо їх піднімати. Немає заперечень?

Демченко, по цьому питанню?

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову. Підтримую просто прибрати їх з порядку денного ці два питання. А щодо, можливо, ще пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку цю проголосуємо..

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто одразу, ми можемо разом це все, якщо це буде підтримано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо. Ми кожному окремо проголосуємо пропозицію і все.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я тоді скажу, а потім голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зараз проголосуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозицію Фріса Ігоря Павловича ставлю на голосування. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Гунько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За те, щоб прибрати з порядку денного. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, 16 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято. Прибрані ці два законопроекти сьогодні з проекту денного. Це проект Закону 9287, 9288.

Всі, хто підключався до засідання комітету по цих законопроектах, можете відключитись. Дякую.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можливо, буде доречним поміняти місцями, спочатку розглянути законопроект Неклюдова швиденько і відпустити відповідно людей, а потім сфокусуватися на питанні Держбюджету 2024, там більше гостей. Є така пропозиція поміняти їх місцями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ніхто з цього приводу не бажає висловитись?

Тоді особисто не заперечую, давайте...

_____. Пане голово, я теж не заперечую, щоб поміняти місцями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді проголосуємо цю пропозицію змінити місцями: спочатку поставити першим питанням проект рішення комітету по законопроекту 7659, після того перейти до розгляду законопроекту по питанню, яке стосується законопроекту 10000, це проект бюджету.

Так, колеги, прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прийнято. За.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

Отже, 16 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Якщо пропозицій більше немає, колеги, тоді переходимо до прийняття порядку денного в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, 16 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято.

Колеги, порядок денний прийнятий в цілому. Переходимо до розгляду питань порядку денного, як ми з вами проголосували. Перше, це проект рішення комітету по проекту Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо вирішення деяких проблемних питань у діяльності органів прокуратури України (реєстраційний номер 7659), автор – народний депутат Неклюдов та інші народні депутати.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного питання.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Доброго дня, шановні колеги! Коротко. На Комітет з питань правової політики надійшло звернення від Комітету з питань правоохоронної діяльності щодо надання висновку на відповідність Конституції даного законопроекту. Потім був додатково ще лист щодо уточнення певних позицій.

По результаті нашого підкомітету було проведено засідання, були запрошені представники Офісу Генеральної прокуратури щодо даного законопроекту. І в ході обговорення було прийнято рішення щодо погодження проекту висновку на відповідність даного законопроекту.

Ми розглядали цей законопроект в контексті Конституції України саме щодо термінології, так як сам законопроект покликаний щодо врегулювання норм, які прописані в Конституції України із законопроектом, що стосується внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та інших норм... та інших законів України.

Так що пропонується комітету... Більшість членів комітету підтримали даний проект, були внесені доповнення і пропозиції до проекту висновку і вже надані членам комітету на його ознайомлення. Більше інших пропозицій і зауважень до проекту висновку не надходило. В зв'язку з цим ми пропонуємо, щоби Комітет з питань правової політики дійшов висновку, що зміни до термінології законодавства, які запропоновані проектом Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України (№ 7659), поданий народним депутатом Неклюдовим та іншими народними депутатами України, не суперечить положенням Конституції України, тобто не в частині термінології.

Так само на комітеті нашому присутній автор законопроекту пан Неклюдов. Якщо у когось будуть питання до законопроекту – можете йому задати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович, за роботу вашого підкомітету.

Пане Неклюдов, чи маєте бажання виступити коротко стосовно вашого законопроекту?

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, пане Денисе. Добрий день, колеги. Дуже приємно бачити вас під час вашого засідання. Ваш комітет завжди був дружнім по відношенню до нашого Комітету з питань правоохоронної діяльності. Ми завжди знаходили порозуміння в питаннях комунікації і прийняття тих чи інших рішень, які всі спрямовані на те, щоб

покращити наше законодавство з метою, перш за все, захисту та реалізації прав громадян, захисту інтересів держави і суспільства.

Такий законопроект пропонується вам. Це просто правильно сказав пан Максим, який розглядав на підкомітеті і організував там його, я вважаю, що належний і об'єктивний розгляд в частині того, що відповідності певних там термінів, термінології Конституції України.

Цей комітет пройшов наш комітет, і там на розгляді хтось там на Погоджувальній сказав про те, що він нібито не відповідає Конституції, і, не розбираючись, цей законопроект повернули нам до комітету. Я після того організував і спрямував лист до вас щодо відповідності його там певних термінів Конституції. І під час розгляду його на підкомітеті з'ясувалося... І була заступник прокурора присутня пані Літвінова Вікторія, вона підтвердила, що цей законопроект відповідає Конституції. Я теж, можливо, там буду просити, і стенограму щоб підклали. Вона не погоджується, і офіс не погоджується тільки там в певній частині, що стосується там певних термінів, там стаття 23 Закону "Про прокуратуру" щодо функцій, там є технічні помилки, які я визнав сам дійсно, які ми усунемо під час, якщо його буде прийнято за основу під час першого читання, вони будуть усунені. Вони не впливають на якість законопроекту, на його концепцію, його не руйнують.

А в цілому, я вважаю, що цей законопроект важливий, перш за все, він, дійсно, стосується функцій прокуратури. А взагалі ідея і мета моя, і колеги підтримали, це вона набагато ширша і глибша, бо вона стосується, що для того, щоб привести у відповідність функції певні прокуратури, які прописані в Кримінальному процесуальному кодексі, і в Законі "Про прокуратуру", і взагалі привести у відповідність з Конституцією. Бо ми знаємо, що досить соромно, я думаю, це визнавала і пані Літвінова, що досить соромно, коли різні департаменти прокурорські, коли пишуть навіть певні завдання і спускають їх до прокуратур нижчого рівня, вони, кожен департамент пише, те, що прописано в КПК, наприклад, це підтримання державного обвинувачення, а хтось пише, як в Конституції записано, де норма прямої дії, ми знаємо, публічне обвинувачення, і там таке інше. Навіть ми знаємо, що функція, яка передбачена Конституцією, це організація досудового розслідування і що стосується за негласними та іншими слідчими діями, вони не прописані чомусь ані в КПК, ані в Законі "Про прокуратуру". І тому це виглядає дивним, треба це привести у відповідність. І я хочу, щоб, дійсно, якщо законопроект цей буде прийнято, то буде підвищено роль прокуратури, приведено у відповідність відповідні функції там, про які я, зокрема, і казав тільки що, от одна із них. І це воно ... *(Не чути)* ефективність досудового розслідування. Оскільки ми знаємо, я особисто знаю і ви, пане

Денисе, знаєте, що дуже багато проваджень, а це до сотні тисяч, нема порозуміння і комунікації між процесуальним керівником і слідчим, відповідальності за виконання вказівок фактично де-факто немає. І це не тільки воно гальмує досудове розслідування, а воно пряму зачіпає права громадян і не тільки громадян, а суспільства і держави. Це прописано в статті 2 КПК України. Тобто реалізація цих завдань, які передбачені статтею 2, це головне, захист прав держави, суспільства і громадян, воно не може в повній мірі бути реалізовані і захищені. І тому цей законопроект, я ще раз кажу, набагато ширший.

Тому я прошу підтримати рішення підкомітету. І тоді після цього ми будемо знову розглядати на комітеті, щоб направляти в Раду на розгляд депутатів цей законопроект, який, я вважаю, що необхідний, з точки зору підвищення ефективності діяльності і ролі прокуратури. Зокрема, у вигляді процесуального керівництва у кримінальних провадженнях, що буде позитивно впливати не тільки на хід досудового розслідування і досягнення мети досудового розслідування у вигляді справедливих законних рішень судових, а й на те, що я казав, на захист прав держави і суспільства громадян, тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Владлене.

Як ви сказали, у нас два пов'язані між собою дружні комітети, я сподіваюся на те, що співпраця між двома комітетами, ви бачите, ми зі свого боку ефективно, як ви підкреслили, опрацьовуємо ваші законопроекти. Сподіваємося і на зворотну подальшу конструктивну співпрацю між двома нашими комітетами.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я це особисто доводив під час реалізації своїх депутатських повноважень і в залі, і в комітеті, і в праці в комітеті, і взагалі під час особистого спілкування. З повагою завжди ставлюся до кожного, і до комітету в цілому, і до кожного з членів комітету, незалежно до якої фракції хто належить, я завжди з повагою ставлюся до вас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Я хотів би доповнити, що, дійсно, там було певне непорозуміння в контексті щодо статті 23. Ми з'ясували на комітеті із залученням представників Офісу, що це не позиція авторів, це просто технічна помилка. І тоді ми вже вийшли на те, щоб рекомендувати проект в тій редакції, як вже вона вийшла на підкомітеті. Це було з'ясовано на підкомітеті і всі питання були зняті щодо певної статті, от і все.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

Позиція Офісу Генерального прокурора.

ЛІТВІНОВА В.В. Доброго дня, колеги! Добрий день, Денис Вячеславович! Ще раз повторюся про те, про що я вже казала на підкомітеті. Я посилалася на лист Офісу Генерального прокурора, в якому висловлювалася позиція щодо вказаного законопроекту, в якій було зазначено, що концептуально підтримується законодавча ініціатива щодо приведення положень законів у частині функцій прокуратури і повноважень прокурора у відповідність до Конституції. Крім того, зробила акцент на тому, що на сьогодні залишається проблемним питання відсутності у КПК норм, які розкривають зміст, визначених Конституцією понять таких, як організація досудового розслідування, процесуальне керівництво досудовим розслідування та вирішення інших питань під час кримінального провадження.

І ще два тези, про які я сказала, які є дуже важливими, один дійсно ми розібрали, що це технічна помилка, а саме, норма, частина третя статті 23, запропонованої редакції передбачала необхідність інформування громадянина про підготовку, ну, позову або запиту в порядку представництва. Я звернула увагу, що Конституція не передбачає представництва інтересів громадян, але було всіма сторонами встановлено, що це технічна помилка, тому як би, ну, це зауваження знято.

Але ще дуже важливим моментом є, на що я акцентувала увагу в цьому листі, про це йшлося, що проект передбачає направлення... не направлення, а обґрунтування в запитах, які прокурори готують під час витребування інформації для майбутнього позову, обґрунтування підстав для представництва.

Так ось, в цьому листі від Офісу Генерального прокурора ми ставили дуже важливе питання, що якщо ми не в суді будемо обґрунтовувати підстави для представництва, а ще під час направлення запиту для витребування інформації, то це унеможливить ефективне здійснення функцій представництва інтересів держави. На що на підкомітеті мені сказали, що це не зовсім, ну, парафія цього комітету і висновку про конституційність і що ці

зауваження будуть враховані на основному комітеті, яким ... *(Не чути)* І тому я як би, якщо це дійсно відповідає дійсності, то я як би інших зауважень, в принципі, не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторія.

Дійсно ми розглядаємо за зверненням головного комітету по цьому законопроекті. Ми не є головним комітетом по цьому законопроекті. І ми розглядали на їх звернення, у відповідності до Регламенту, на питання відповідності Конституції цього законопроекту.

Колеги, всі висловилися, тоді прошу переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для протоколу: у нас також присутній перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко на засіданні.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Правильно, Пузанов?

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було погано чути.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

15 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, вам, пане Владлене. Успіхів в роботі.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного питання. Всі, хто був підключений і підключався по цьому питанню, яке ми тільки що вирішили на комітеті, можуть відключитись. Дякуємо за участь у засіданні комітету.

А в мене питання. Василь Тетеря, МВС України, ви з якого питання підключені? Ще раз, Василь Тетеря, МВС України, з якого питання? Бажано мікрофон включити, бо ми вас не чуємо.

ТЕТЕРЯ В.М. Доброго дня! Чути нас? Да, згідно з вашого листа по бюджету 24-го року, заступник міністра внутрішніх справ Тетеря Василь Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Новіков... Ой, Ігор Колісник, керівник секретаріату, ми звертались до МВС?

КОЛІСНИК І.В. Справа в тому, що голова комітету написав листа Прем'єр-міністру України Шмигалю з проханням забезпечити присутність представників Кабінету Міністрів. І Прем'єр-міністр розписав це на міністра фінансів, міністра внутрішніх справ,

міністра оборони і міністра юстиції. Ми особисто міністра оборони і міністра внутрішніх справ на комітет не запрошували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, зрозуміло.

ТЕТЕРЯ В.М. Денис Вячеславович, в нас є чим зайнятися, якщо до нас є якісь питання, ми готові відповісти. Якщо ні, є зараз зустріч у нас по транспорту, по ... *(Не чути)* з нашими донорами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, комітет вас, Міністерство внутрішніх справ, не запрошував на засідання, бо ми не розглядаємо питання, які пов'язані з вашим бюджетом. Але у вас є Кабінет Міністрів, Прем'єр-міністр, так що тут вже самі вирішуйте.

Ігор Павлович, ви щось хотіли додати?

ФРІС І.П. Я репліку, якщо дозволите, пане голову.

Я би, звичайно, хотів запитати, що там з Законом про зброю, але знаю, що це буде ніж в підребер'я Міністерству внутрішніх справ. Тому утримаюся і не чекаю не відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Отже, переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Це проект Закону... *(Шум у залі)* А тепер проект Закону про Державний бюджет України на 2024 рік (реєстраційний номер 10000).

Колеги, ми на засідання запросили розпорядників бюджетних коштів відповідних, самостійних розпорядників, а також запросили ті органи, які, власне, відносяться чи то до судової гілки влади, чи до виконавчої гілки влади, якщо це Міністерство юстиції, для того, щоб вони озвучили свої позиції щодо проекту Закону про Державний бюджет на 2024 рік.

Комітет звернувся з відповідним листом до всіх розпорядників, і також до інших осіб, хто представляє судову гілку влади для того, щоб вони надали свої позиції. І ті позиції, які ми отримали від таких осіб, були розміщені і надані членам комітету для ознайомлення. Всі, хто бажають виступити, ми по черзі надамо слово, я думаю, всім. Якщо у колег народних депутатів будуть питання щодо тих чи інших позицій, прошу ставити питання.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я хотів уточнити, Міністерство фінансів у нас присутні, є представники?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, хто? Міністерство фінансів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Яюсь обговорювати бюджет без Міністерства фінансів, гарно виглядає, напевно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто, секретаріат, ми їх викликали на засідання комітету? Я прошу секретаріат зв'язатися з Міністерством фінансів і з'ясувати чому немає представника Міністерства фінансів на засіданні комітету.

ТКАЧУК О.Л. Доброго дня, шановні народні депутати! Міністерство фінансів, Ткачук Олександр, заступник директора Департаменту органів державної влади і судової.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло, є у нас Міністерство фінансів.

Пане Сергій Демченко, ви хотіли питання яюсь Міністерству фінансів чи ні, чи просто з'ясувати їх присутність?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, в мене є питання, просто який порядок ви запропонуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, в мене наступна пропозиція щодо наступного порядку. У нас є відповідні розпорядники бюджетних коштів, ми пройдемося по черзі, кожен коротко оголосить свою позицію. Якщо будуть питання до розпорядника чи Міністерства фінансів, народні депутати можуть ставити питання, з'ясовувати ті чи інші позиції. Тоді в мене пропозиція, давайте почнемо з Конституційного Суду України, якщо немає заперечень, а потім перейдемо вже до судової гілки влади і так далі.

Конституційний Суд, вам слово.

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Доброго дня! Керівник секретаріату Конституційного Суду України Бесчастний Віктор Миколайович.

Шановний Денисе Вячеславовичу, шановні депутати Верховної Ради, народні депутати! Хочу, перше, подякувати за постійну підтримку Конституційного Суду і розгляд тих питань, які являються дуже важливі в такий день і в той же час висловити свої... наші як би це побажання для того, щоб можна було їх розглянути і врахувати.

Конституційний Суд України в цій такій ситуації, в умовах збройної агресії Російської Федерації проти України, усвідомлюючи, що фінансові ресурси держави надзвичайно обмежені, розраховував потребу у видатках суду на 2024 рік, згідно із принципами жорсткої економії і ефективного їх використання. І тому на сьогоднішній день ці видатки, які затверджені в проекті державного бюджету, вони складають 379,9 мільйона гривень.

Відповідно до частини першої статті 148 прим. Конституції України держава забезпечує всі фінансові, всі ми знаємо, в державному бюджеті видатки на забезпечення суду і визначають окремим рядком з урахуванням пропозицій, які ми надавали.

Тому надані судом пропозиції не були, якщо констатувати, повністю, в повній мірі враховані Кабінетом Міністрів. І в проекті Закону України №10000 за бюджетною програмою забезпечення конституційної юрисдикції України є недостатнім.

Для забезпечення в належних умовах діяльності органу конституційної юрисдикції, якому в умовах війни належить безперервно здійснювати свої повноваження, обсяг незабезпеченої на 2024 рік потреби суду становить 46 мільйонів гривень.

Якщо дивитися з 2021 року пропозиція Голови Суду щодо фінансування забезпечення потреб суду не враховує при визначенні бюджетних призначень органу конституційної юрисдикції, тим самим створюється дефіцит видатків, які не дозволяють забезпечувати не те, що розвиток, а підтримку матеріально-технічної бази суду на належному рівні.

Тому суд не має надходжень на сьогоднішній день, не тільки на сьогоднішній день, а взагалі з моменту його існування. Це спеціального фонду та, враховуючи, що це накопичений дефіцит, це ситуація з фінансовим забезпеченням діяльності суду кожного року стає складнішим. Тому суд не має додаткових джерел, і ми, як ніхто, просимо все-таки врахувати ту суму, яка не врахована була при напрацюванні Міністерством фінансів і Кабінетом Міністрів України. Ми вдячні навіть за ту суму, ту, що Кабінет Міністрів напрацював і врахував деякі наші пропозиції. Але в той же час ми звертаємося до комітету, до народних депутатів комітету, щоб все-таки врахували. І визначені в проекті бюджетні призначення суду будуть ускладнювати органам конституційної юрисдикції своїх повноважень.

Для забезпечення належних умов діяльності прошу врахувати вимоги статті 148 прим. Конституції та підтримати пропозицію суду щодо визначення в проекті Закону №10000 обсягу видатків загального фонду за бюджетною програмою в сумі 379 мільйонів 900 тисяч гривень. В тому числі це основні видатки на оплату праці – 274 мільйони, на комунальні послуги та енергоносії – майже 9 мільйонів гривень і видатки

розвитку – це майже 10 мільйонів. Це, можна сказати, розвиток того, що ми підтримуємо все те, що існує у нас на сьогоднішній день, не кажучи вже про інноваційно-інформаційних забезпечень в рамках сьогоднішньої безпеки.

Дякую за можливість виступити і прошу підтримати наші пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую представникам Конституційного Суду.

Бачу, піднята рука у Сергія Демченка, але я спочатку запитав, можливо, позицію Міністерства фінансів з цього приводу. Позиція Міністерства фінансів.

ТКАЧУК О.Л. Міністерство фінансів все, що могло врахувати, виходячи з тієї ситуації, в якій ми перебуваємо і з фінансових можливостей, ми вже врахували. Збільшили видатки на заробітну плату суттєво до рівня заробітної плати працівникам, 57 тисяч на місяць. Деякі позиції з поточного утримання, зокрема, там членські внески для сплати Всесвітньої конференції конституційного правосуддя все, що могли, врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що значить 57 тисяч зарплата, це чия?

ТКАЧУК О.Л. Працівників апарату судів. Виходячи з цього рівня заробітної плати, ми врахували видатки в державному бюджеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

В мене питання до Конституційного Суду. Скажіть, будь ласка, у порівнянні з минулим роком на скільки вам збільшили бюджет відповідно до проекту на теперішній рік... на наступний рік, перепрошую?

І друге питання. Наскільки я пам'ятаю, минулий рік не було задоволено відповідно до положень Конституції бюджетні пропозиції Конституційного Суду, які наслідки цього незадоволення цих пропозицій у 2023 році вже наступили чи настануть?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, відповідь.

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Доброго дня! Дякую за запитання. Я хочу вам сказати, що у нас збільшили на 23,3 відсотка бюджет, це складає у нас 63 мільйони, це врахували. Вони враховані з урахуванням і цінової політики і комунальних послуг, і в той же час з урахуванням того, що ми... заробітної плати також з тими розрахунками, які ми визначили.

А які наслідки, я вам хочу сказати, нам прийшлося багато чого призупинити, і ми на сьогоднішній день, взагалі у нас зі строю виходить технічне обладнання, яке не можуть забезпечити, і нам прийшлося скоротити ще 45 одиниць штатних працюючих працівників. Таким чином ми провели таку оптимізацію для того, щоб можна було, як кажуть, в рамках того фінансування забезпечувати діяльність Конституційного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО О.С. Дякую.

У мене до Мінфіну одразу коротке питання. Скажіть, будь ласка, пане Олександр, яким чином ви визначали фінансові можливості, які, на вашу думку, використані в повному обсязі для Конституційного Суду?

ТКАЧУК О.Л. Ми виходили з обсягу бюджетних призначень цього року, проаналізували наявність кредиторської заборгованості на той момент, який ми опрацьовували бюджетний запит, і відповідно визначали обсяг видатків. Проіндексували ріст оплати комунальних послуг...

ДЕМЧЕНКО О.С. Ви зараз кажете про витрати. Я хотів би зрозуміти, як ви фінансові можливості визначали, які ви маєте використати на Конституційний Суд України. Ви казали, ви обмежені фінансовими можливостями, як ви визначили, що має бути там 3 мільярди гривень на Конституційний Суд – оце фінансова можливість. Як це ви визначали?

ТКАЧУК О.Л. Нам не доводять, але баланс бюджету, те, що ми змогли, те ми врахували. Враховуючи загальний баланс бюджету.

ДЕМЧЕНКО О.С. Я не зрозумів, поясніть, будь ласка. Що значить загальний баланс бюджету? Ви балансуєте бюджет Конституційного Суду і бюджет країни, і у вас мають бути рівні..

ТКАЧУК О.Л. Мінфін балансує...

ДЕМЧЕНКО О.С. Звідки ви взяли цифру на Конституційний Суд, можливість, скажіть, будь ласка, ще раз, за яким принципом? За остаточним принципом ви розподілили первісно на законодавчу, на виконавчу владу, на військових і у вас залишилось, ви все розподілили порівну, який принципи?

ТКАЧУК О.Л. Ми ніколи не ділимо спочатку на законодавчу, на виконавчу, ми виходимо з того обсягу бюджетного призначення, яке має головний розпорядник, які законодавчі зміни пройшли в державі, які б спонукали до збільшення витрат, і фінансову діяльність головного розпорядника у поточному бюджетному періоді. Я ж кажу, проаналізували наявність бюджетної заборгованості, яка в Конституційному Суді відсутня, тому і змін в законодавстві ми не побачили, які б потребували додаткових видатків.

Ріст цін на комунальні послуги ми врахували, як і для всіх інших головних розпорядників, збільшення видатків, видатки на оплату праці також були враховані з урахуванням майбутніх змін в оплаті праці державних службовців.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. Тоді завершуюче. Ви просто кожного разу нове питання. Ви сказали, що не побачили необхідності додаткових витрат, які необхідно вам забезпечити. Як ви це визначили, якщо Конституційний Суд каже, що є додаткові витрати, які необхідно забезпечити. Як ви визначили, що це немає необхідності забезпечувати, чим ви керувалися?

ТКАЧУК О.Л. Я ще раз кажу, я вже казав, ми аналізуємо фінансову діяльність в поточному бюджетному періоді. Ніякої кредиторської заборгованості, яку б Конституційний Суд заявляв, що є в них там щось неоплачене, ми такого не бачили. І в поясненнях до бюджетного запиту ми не побачили якихось витрат, які дійсно потребує Конституційний Суд.

Потреба у всіх головних розпорядників дуже велика, і це кожен головний розпорядник каже, заявляє додаткову потребу. Тому ми виходили з фінансових можливостей в першу чергу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Доброго дня, шановні колеги. Я хотів би уточнити, можливо, я щось неправильно зрозумів, ви говорите про середню заробітну плату працівників апарату суду в 57 тисяч гривень. Правильно?

ТКАЧУК О.Л. Так-так.

СТЕФАНЧУК М.О. Тому що я зараз дивлюся, ось, наприклад, є петиція на сайті Президента, де стверджується, що середня заробітна плата працівників апарату суду складає 7 тисяч 600 гривень, це до нарахувань. А фактична заробітна плата секретарів судових засідань від 5 200 до 6 300. Скажіть, будь ласка, хто буде отримувати ці 57 тисяч, якщо це середня заробітна плата?

ТКАЧУК О.Л. Це середня заробітна плата, яка для апарату Конституційного Суду. Середня заробітна плата, яку ви озвучуєте, це мова йде за рівень оплати в місцевих, в районних і обласних судах.

СТЕФАНЧУК М.О. А по них змін не буде, так і буде залишатись така заробітна плата?

ТКАЧУК О.Л. І по них теж будуть зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дійдемо, Микола Олексійович до цього.

СТЕФАНЧУК М.О. Дякую.

ТКАЧУК О.Л. У них теж суттєво збільшиться заробітна плата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене одне питання до Конституційного Суду і до Міністерства фінансів. Я бачу, що Конституційний Суд руку піднімає, ви скажете, що хотіли, і прошу відповісти на моє питання і Конституційний Суд, і Міністерство фінансів.

Ви знаєте, що є вакансії в Конституційному Суді, парламентом прийнятий відповідний закон, який передбачає нові процедури добору на посаду суддів Конституційного Суду. Є наявні вакансії в Конституційному Суді, очевидно, що буде проходити конкурс на посаду суддів Конституційного Суду. Чи закладалось в бюджет грошове забезпечення відповідне майбутніх суддів Конституційного Суду?

Дякую.

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Можна відповідати Конституційному Суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

БЕСЧАСТНИЙ В.М. Я вам хочу сказати, що в бюджет закладені, ми готові до роботи дорадчої експертної групи, і також нам не було враховані ці гроші на цю роботу. Ми знаходили це за рахунок своїх можливостей. Чому у нас немає ніякої заборгованості, тому що ми працювали в жорстко економному режимі. Тобто ми припиняли, для того, щоб її не створювати, таким чином не впливати на бюджет.

А по середній заробітній платі, у нас по розрахунках це 45 тисяч, а не 57, також я хотів би це уточнити. Але все, що потрібно для призначення нових суддів на п'ять вакансій, це все враховано в бюджеті в 2024 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще питання по цьому? Якщо в когось...

Сергій Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите, я просто коротко. Колеги, от далі ми, напевно, будемо спілкуватися в такому ж режимі, якщо Мінфін обрав позицію не відповідати конкретно на питання, які ми задаємо, да, то ми будемо мати ситуацію, що розпорядники кажуть, що є кошти необхідні, кажуть куди вони необхідні, що від цього трапиться, а Мінфін скаже: він не вбачає це необхідним, тому не забезпечив.

Я би просив би просто або тоді Мінфін, ну, недоречно взагалі висловлюватися з такої позиції, або конкретизувати причини дійсно по кожній витраті, що ви не бачите необхідним ремонтувати трубу, яка тече на сьогоднішній день, хай вона затоплює

Конституційний Суд України, наприклад, да, і так далі, і так далі. Ви зрозумійте, інакше просто сенсу у спілкуванні з Міністерством фінансів, ну, нижче нуля.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів формує бюджет, проект бюджету, тому позицію Міністерства фінансів ми в будь-якому випадку будемо запитувати от, а вже, ну, як відповідає Міністерство фінансів, ми з цього робимо висновки і приймаємо відповідні рішення комітету.

Колеги, тоді пропозиція перейти, давайте до Вищої ради правосуддя перейдемо. Вища рада правосуддя, вам слово. Потім буде Верховний Суд.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Доброго дня. Вітаю. Дякую за запрошення. Вища рада правосуддя, Оксана Блажівська.

Вища рада правосуддя прийняла консультативний висновок щодо законопроекту 10000. Ми в своєму консультативному висновку, якщо коротенько, він був надісланий, врахували та проаналізували свій бюджетний запит, проаналізували бюджетний запит розпорядників, все те, що до нас надійшло, надана оцінка кожній цифрі. Але хочу зупинитися на наступному.

Перше. Щодо Вищої ради правосуддя в консультативному висновку, дійсно у своєму бюджетному запиті, який ми формували, ми конкретизували усі наші потреби і щодо заробітної плати, і щодо того, що повинна бути і розпочне роботу нова інституція, це Служба дисциплінарних інспекторів, все це нами враховано.

Однак, у нас зазначається недофінансування на 23 мільйони 777 тисяч. А саме це стосується частини поточних видатків, і для Вищої ради правосуддя це є вкрай важлива ця сума. І ми дуже просимо, щоб і депутатами, і Міністерством фінансів було це в подальшому враховано, оскільки ці кошти стосуються саме важливих видатків. Це, скажімо, ті ж самі комунальні послуги, ті ж самі оплата за пошту чи інтернет, чи світло. Це вкрай важливі видатки, і вони повинні бути враховані, ми би просили, щоб на це було звернуто увагу.

Але хочеться зауважити, і ми бачимо ті численні звернення, і вже пан Микола Стефанчук піднімав цю проблему, щодо недофінансування питання суддівської винагороди та недофінансування саме апаратів судів. Адже ми повинні чітко розуміти, що, не маючи належної оплати праці, суддя не буде мати кваліфікованого секретаря і помічника, який буде допомагати працювати. А це виллється у нас в ті проблеми, з якими ми можемо стикнутися, те ж саме порушення строків і питання до того, як буде готуватися

проект рішення, і саме рішення. Тобто дуже багато питань, це ті питання, які взаємопов'язані і які не можуть бути проігноровані.

Якщо детально зупинитися на позиції, особливо, яку просила Вища рада правосуддя члени, щоб була донесена наша позиція, це саме те, що звернути увагу щодо прожиткового мінімуму, який стосується саме суддівської винагороди. Якщо ми беремо за основу законопроект 10000, в якому встановлено, що станом з 1 січня 2024 року прожитковий мінімум на одну особу з розрахунку на місяць в розмірі 2 тисячі 920 гривень для основних соціальних і демографічних груп населення. Зокрема, працевдатних осіб, який застосовується для визначення базового розміру посадового окладу 2 тисячі 102 гривні і це, ми бачимо, відбувається постійно, починаючи з 2021 року. Встановлено прожитковий мінімум на одну особу для працевдатних осіб, який застосовується для визначення саме посадових окладів працівників інших державних органів, оплата праці яких регулюється спеціальним законом, а також працівників податкових і митних органів, вона 1102 гривні.

Водночас, якщо дивитися саме на пункт 6 "Прикінцевих положень" законопроекту саме 10000, то встановлено, що дія абзацу шостого саме статті 7 цього закону не поширюється на працівників центрального органу виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, та органів досудового розслідування, на які відповідно до частини четвертої і п'ятої статті 216 Кримінального процесуального кодексу покладається саме функція із здійснення досудового розслідування корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень.

У своєму консультативному висновку до законопроекту ми вкотре наголошуємо, що, починаючи, як я вже сказала, з 2021 року, про державний бюджет на відповідний рік визначався окремий розмір прожиткового мінімуму для працевдатних осіб, який встановлюється для визначення базового посадового окладу судді, а саме 2102 гривень, щодо рівня прожиткового мінімуму для працевдатних осіб, який встановлюється Законом про Державний бюджет на 2020 рік. Сьогодні, пробачте, ми обговорюємо 2024 рік.

Такий підхід саме порушує конституційний статус суддів та не має необхідних законодавчих підстав. І ми говоримо про те, що фінансова незалежність є однією з складових гарантій, саме конституційних гарантій. Тому я би хотіла, щоб саме на це було звернуто увагу саме Міністерством фінансів.

Вища рада правосуддя під час бюджетних процесів за всі ці відповідні роки наголошувала саме, що це є хибний підхід і не можна його в подальшому дотримуватися, коли ми говоримо саме про суддівську винагороду.

А також хотіла б ще зазначити про те, що прожитковий мінімум відповідно до статті 135 Закону "Про судоустрій і статус суддів" та статті 1 Закону "Про прожитковий мінімум" у нас має відповідати саме збільшенню, і кожен рік воно збільшується. Тому це важливо.

Однак хотіла б ще наголосити і на наступному: щодо саме апаратів судів. Ми говоримо, що у нас на сьогодні існує законопроект 6311. Неодноразово піднімалося питання, Вища рада правосуддя виказувала свою позицію до даного законопроекту. І в мене прохання і від суддів, і від Вищої ради правосуддя врахувати цей законопроект, врахувати позицію, яку ми вказали в своєму консультативному висновку, адже це є вкрай важливо. Ми бачимо, що на сьогодні на скільки недофінансована саме судова система. Ми бачимо на 2024 рік яка закладена сума, однак цієї суми недостатньо для того, щоб нормально функціонувала судова система, а саме було передбачено належний рівень оплати праці працівників апарату судів та патронатної служби, помічників суддів.

Тому я прошу врахувати, оскільки ми на сьогодні бачимо відтік і велику втрату кадрів. Якщо це буде продовжуватися, то для чого тоді ми відновили роботу Вищої кваліфікаційної комісії, у мене постає питання, перед якою стоять важливі питання, а саме питання конкурсних процедур, адже у нас є понад дві з половиною тисячі вакансій. Це суддя сам знову ж таки не функціонує, у нього є свій апарат, це його помічник і його секретар. Не маючи змоги держава профінансувати, для чого тоді, постане питання, ми відновлюємо конкурсні процедури.

В який спосіб ми хочемо... коли велике навантаження, ми закидаємо великі запитання до суддів. Як можна закидати ці питання через недофінансування апаратів суддів? Ми трошки тоді виглядаємо дивно. Тобто ми повинні визначитись, а судова система має бути забезпечена саме на 100 відсотків, не на 57 відсотків, як ...*(Не чути)* показує цифру недофінансування, не може цього бути. Ми розуміємо, що війна, ми все розуміємо, але ж ми розуміємо, що ці недофінансування тягнуть за собою ті ж самі корупційні ризики, в апаратах судів. Ми ж не можемо цього допустити.

Тому у мене велике прохання і від Вищої ради правосуддя, і від всієї спільноти, врахувати всі ті цифри, проаналізувати їх саме у відсотковому розумінні, де є недофінансування, і наблизити їх до максимальних цифр для реальної роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вища рада правосуддя.

Скажіть, будь ласка, ви озвучили цифру 23 мільйони 778 тисяч. У вашому листі зазначено, що це пов'язано, збільшення видатків загального фонду державного бюджету за

бюджетною програмою "Забезпечення засад функціонування незалежної судової влади". Ви сказали, що у вас існує потреба у фінансуванні через створення Служби дисциплінарних інспекторів. Оці 23 мільйони 778 тисяч, це вони стосуються і пов'язані з відновленням дисциплінарної функцією вашою, чи ні?

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Так, в тому числі і це... Дякую за запитання, Денисе Вячеславовичу. Так, в цю суму включається і технічне забезпечення інспекторів, їх потрібно буде забезпечити і комп'ютерами, і належним місцем, це те, що має бути передбачено, оскільки ми розуміємо, що вони повинні запрацювати будуть з 24-го року. Тому ми просимо саме забезпечити. І це також включає технічне питання забезпечення, якщо брати цифри, то сюди ми говоримо і ті ж самі видатки на оплату послуг, це я казала, там вже і електроенергія, і телефони, і інтернет, і це потрібно врахувати. І це для Вищої ради правосуддя потрібно, і для саме Служби дисциплінарних інспекторів, яка повинна буде запрацювати. Саме ці 23 мільйони 777 тисяч повинні от... Для того, щоб збільшено бути, врахована ця сума, для того, щоб могло нормально функціонувати і не було заборгованості у Вищої ради правосуддя з поточних видатків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція Міністерства фінансів.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Доброго дня, шановні народні депутати! Заступник міністра фінансів Єрмоличев Роман. Перепрошую, був на зустрічі з Міжнародним валютним фондом, включився трохи пізніше.

Ми намагалися врахувати максимально потреби, які визначені, в тому числі зобов'язаннями країни по дисциплінарним інспекторам, всі інші речі можемо дискутувати, що під час доопрацювання проекту бюджету уже в Верховній Раді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви розумієте, що забезпечення і відновлення дисциплінарної функції і забезпечення Служби дисциплінарних інспекторів є надзвичайно важливим пріоритетом для всієї нашої країни. І тому величезне прохання все ж таки кошти на забезпечення дисциплінарних інспекторів в будь-якому випадку знайти.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую, пане Денисе.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Денисе, я уточню, ми ж врахували кошти на Службу дисциплінарних інспекторів. Треба розуміти тоді, на що не враховано, бо саме на...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так ви поясніть, що ви не врахували і чому.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Це щодо поточних потреб... поточних видатків, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вища рада правосуддя, поясніть, що не враховано для забезпечення функціонування Служби дисциплінарних інспекторів у відповідності до прийнятого закону.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую, пане Денисе.

23 мільйони ми просимо. Що саме ми включали в ці 23 мільйони? Це податки на оплату товарів, на придбання, скажімо, моноблоків багатофункціональних пристроїв, от мені надали, також меблі для облаштування робочих місць і інспекторів, і саме служби, яка буде забезпечувати та допомагати їм. Також видатки на оплату послуг щодо поштових послуг, послуг з оренди нежитлових приміщень для розміщення Служби дисциплінарних інспекторів, це теж важливо і це вкрай важливо для нас, і ми це розуміємо, і ви про це сказали. Також нам потрібно, щоб було враховано видатки і на інші, там ІТ-інфраструктуру, на техніку, на опалення, на світло, це все враховується в поточні видатки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в цих 23 мільйонах 777 тисяч, про які ви говорите, і в тому бюджеті, проекті бюджету, який передбачений, чи враховано зараз розмір оплати праці дисциплінарних інспекторів так, як воно встановлено прийнятим законом, чи от в цих 23 мільйонах 778 там, здається, тисячах гривень, в тому числі і потреби в фінансуванні заробітної плати дисциплінарних інспекторів за законом, який був прийнятий Верховною Радою?

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую.

Оплата праці саме дисциплінарних інспекторів врахована, це окремо, це поточні технічні видатки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано в проекті бюджету, правильно?

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не враховано те, що необхідно забезпечити їх діяльність.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Відповідно до закону враховано, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не враховано те, що необхідно забезпечити їх діяльність?

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Роман Бабій. Потім Сергій Демченко.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Денисе, я перепрошую, що я втручаюсь, я просто відкоментувати з приводу оцього, щоб потім далі перейти до дискусії.

В бюджетному запиті не було від ВРП оцих позицій, які говорила представниця ВРП, тому ми не могли їх апріорі розглядати, тобто ці 23 мільйони – це була потреба ВРП, а не саме розширення служб, Служби дисциплінарних інспекторів і все інше. Ну, тому тут треба розуміти про те, як діяти далі. Потому що в запиті не було цього і ми через те це і не розглядали, бо ми розуміли проблематику забезпечення повної потреби саме для Служби дисциплінарних інспекторів.

Якщо це уточнена потреба, ну, так треба тоді і сказати, що тоді не було, Мінфіну це не заявляли, а вже під час розгляду саме у Верховній Раді появилася додаткова потреба. Дійсно ми тоді будемо, якщо така потреба є, ми будемо відпрацьовувати це уже у Верховній Раді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, пане Романе.

Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

Ну, перша позиція, трошки коментар з приводу дискусії тільки що, яка звучала з приводу дисциплінарної функції, мені здається, що треба розрізняти відновлення інституту дисциплінарних інспекторів і, власне, відновлення функції ВРП. Відновлення дисциплінарної функції ВРП теж певні збільшення витрат понесе. На які саме суми – це

вже, я думаю, ВРП і Мінфін, сподіваюсь, що узгодять. Але, ну, звичайно, витрати на там, на ті ж самі... паперу, на виготовлення відповідних документів, які пов'язані з дисциплінарною функцією ВРП, які до цього вона не здійснювала, поштові витрати і так далі, і тому подібне.

А в мене питання до Вищої ради правосуддя. Дивіться, в цих, ну, от я вивчав... вивчав ще документи, які надані депутатам, 23,7 мільйона, ви говорите про додаткову потребу, і серед них я читаю останній пункт – це видатки на виконання судових рішень – 14 мільйонів. Тобто це більше половини цієї суми. В дужках написано: у разі ухвалення судом рішень за позовами членів ВРП Василенка, Грищука до ВРП на користь позивачів. Тобто зараз таких рішень немає, правильно я розумію, ви просто прогнозуєте, що ВРП програє і вам прийдеться виплачувати і ви зразу просите ці гроші з бюджету, ну, закласти в бюджет на виплату відповідним членам ВРП? Правильно я зрозумів цю позицію? Більше половини з цих 23 мільйонів ви їх хочете отримати для того, щоб в майбутньому гіпотетичне рішення суду виконати?

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую. Дивіться, перше, якщо говорити про бюджетний запит, загальну суму, ми зсилалися і просили всі ці потреби, про які ми говоримо. Наступне, дійсно, ми говоримо про ці два рішення, оскільки ми не знаємо, ми презюмуємо, якщо вони будуть виконані, то нам потрібні будуть кошти на виконання рішень.

БАБІЙ Р.В. Так рішення ще не прийняті. Чи вони просто ...

БЛАЖІВСЬКА О.Є. В бюджетному запиті, в консультативному висновку ми про це говоримо, що є такі дві судові справи, ми не знаємо кінцевого їхнього результату на сьогодні, ми просто прорахували на майбутнє, в разі...

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло. Дякую.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. І про поточні було зазначено в бюджетному запиті.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене питання до ВРП. Все-таки уточнити, чи дійсно це ці цифри, про які ви зараз кажете, не були зазначені у бюджетному запиті з вашого боку на адресу Міністерства фінансів? Це питання до вас.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую. Дякую, пане Сергію. В публічному зверненні до Мінфіну ми зазначали всі ці цифри.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. На оплату товарів ми зазначали там 4913,6, видатки на оплату послуг 2,836 і видатки по тих рішеннях, про які я зазначила, в разі, ми так і писали, що у нас є дві справи, ми про це зазначали, ми не знаємо кінцевого результату рішення, яке прийме суд, але ми розуміємо, що в разі задоволення таких позовів, що такі видатки настануть.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре.

Тоді друге питання до вас також. Відповідно до норм діючого законодавства розпорядники коштів разом з Мінфіном обговорюють відповідні бюджетні запити і формують відповідну пропозицію в Закон про Державний бюджет, в даному випадку 2024 року. Хотілося б зрозуміти, при обговоренні, які були аргументи з боку Міністерства фінансів, викладені на адресу Вищої ради правосуддя, що дані пропозиції немає необхідності враховувати чи задовольняти? Які саме аргументи навело Міністерство фінансів?

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Вибачте, я не володію, просто я не ходжу на фінансовий комітет, я не можу зараз сказати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, не фінансовий комітет це питання, це питання зустрічі, я так розумію...

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Я не володію інформацією. Але в консультативному висновку саме до законопроекту 10000 ми виказали позицію, врахували всі цифри, бо ми зверталися до всіх розпорядників, ми врахували всі проблемні питання недофінансування і вказали все те, і зіслалися, паралельно ми окремо направляли і консультативний запит свій відобразили.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пані Оксано.

Тоді в мене питання до пана Романа Єрмоличева. Пане Романе, доброго дня! Скажіть, будь ласка, перше питання досить важливе, не риторичне, підкреслюю. Чи не здається вам, що є якась проблема комунікаційна між ВРП і Міністерством фінансів при обговоренні бюджетного запиту? Якщо ви вважаєте, що ці цифри не були подані, ВРП вважає, що були подані, причин відхилення ніхто пояснити не може з боку ВРП. Чому ця проблема існує? Чому ця ситуація не вирішення до того, як проект бюджету на 2024 рік поданий до Верховної Ради? Дякую.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію, за запитання.

Особисто в мене немає ніяких дискомунікацій з головними розпорядниками. Я взагалі відкритий. Вища рада правосуддя не спілкувалася напряду з Міністерством фінансів щодо додаткового запиту. Але я знову повторюся, ми бачили як Мінфін, бачили бюджетний запит і необхідність врахування по тим критичним речам, які ви бачите і відображені в проекті бюджету. ВРП враховані на критичні питання, в тому числі під реформу Служби дисциплінарних інспекторів, кошти. Вся інша потреба була заявлена загальною поточною потребою по ВРП, не відокремлено саме по Службі дисциплінарних інспекторів.

Можливо, якби в бюджетному запиті з цих 23 мільйонів було окремо записано, що там для розширення площ, для забезпечення діяльності, для Служби дисциплінарних інспекторів необхідно там два, три, п'ять, не знаю скільки, мільйонів гривень, відповідно, я думаю, що ми б розглянули це питання і це врахували. Але оскільки це було не відображено загальною цифрою як потреби на поштові марки, на меблі і все інше, вибачте, у нас бюджет військовий, і в даному випадку задовольняти потреби усіх потреб і в меблях, ну, бюджет не може. У даному випадку у нас бюджет дефіцит 20 відсотків, якщо мої там представники Мінфіну це говорили. Що 42 мільярди доларів це будуть запозичення міжнародних партнерів на наступний рік. І включати витрати додаткові просто на забезпечення меблями, бо вони застарілі, вибачте, в даному випадку це, я вважаю, не є пріоритетом. Якщо це саме для Служби дисциплінарних інспекторів, нове приміщення, нове облаштування, проведення поточного ремонту – о'кей. Ми знову ж, повторююсь, хай ВРП тоді розділить цю проблематику, скаже скільки на цю історію треба коштів, і ми додатково уже у Верховній Раді разом з вами, з головою комітету в бюджетному комітеті це відпрацюємо. І я думаю, що цілком ймовірно, що ми, можливо, знайдемо джерела під необхідність розширення цієї Служби дисциплінарних інспекторів.

Дякую.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Можна ремарку? Дивіться, 25.08.2023 року Вищою радою правосуддя було прийнято публічне звернення саме до Кабінету Міністрів та Міністерства фінансів щодо належного фінансування судової влади, і там закладені наші усі фінансові потреби як щодо зарплат, щодо поточних видатків. Просимо на це звернути увагу. Саме там деталізовані всі цифри.

Дякую.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я пропоную, дійсно, на цьому не акцентуватися. Давайте, дійсно, відпрацюємо і ще раз ми з ВРП попрацюємо в цьому напрямку, щоб ВРП нам як Мінфіну дала більшу деталізацію, бо цього немає, і ми вже тоді з народними депутати приймемо спільне рішення.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Так, колеги, якщо немає...

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене ще питання. Так, дякую. Ще питання. Було озвучено з боку Вищої ради правосуддя проблему, яка існує вже, напевно, майже третій рік, що для суддів, а я скажу, що й не тільки для суддів, але й для прокурорів, використовується так званий заморожений мінімум, да, прожитковий мінімум. А при цьому для таких органів, як НАБУ, САП, ДБР, чомусь інший підхід в Мінфіну. Заргументуйте і поясніть, будь ласка, позицію, чому саме така позиція Міністерства фінансів з цього питання?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Це не лише позиція Міністерства фінансів, це позиція уряду і це урядовий законопроект. І невже ви думаєте, пане Сергію, що це особисто я чи особисто міністр приймав таке рішення. Це політичне рішення, в даному випадку ми керуємося знов же ж можливостями державного бюджету забезпечити і ті потреби.

В минулому році, коли була активна фаза воєнна, ми з цих речей дискутували, а зараз я бачу, що у всіх все хорошо і у нас всі відчують, що в нас є кошти в бюджеті. У нас нема коштів в бюджеті, ще раз я повторюю, у нас всі кошти фінансування, крім оборони, фінансуються за рахунок коштів міжнародних партнерів. І тому включати якісь речі, треба дискусія. Я зараз перебуваю у Варшаві і ми проходимося з Міжнародним

валютним фоном по кожній позиції збільшення видатків, по кожній. І ми намагаємося довести, в тому числі по суддівській гілці влади, необхідність фінансування, необхідність збільшення, бо саме це збільшення буде покриватися за рахунок коштів міжнародних партнерів, це не кошти внутрішніх доходів. І тому тут треба відповідально приймати рішення про те, що розмір заробітної плати дозволяє суддям виконувати свої посадові обов'язки чи не дозволяє. І в даному випадку ми ж не говоримо про зарплату там в 20, в 30 тисяч гривень. мінімальна зарплата – це в середньому 130 тисяч гривень на суддю, на місцевого суддю. А далі, ви чудово розумієте, який розмір заробітної плати. Тому давайте виходити з тієї історії, що судді не можуть прожити в даному випадку на такі розміри заробітних плат, і тоді це буде політичне рішення Президента, вашого комітету, народних всіх депутатів про те, що треба застосовувати не 2 102, а, умовно, прожитковий мінімум, який там в 3 028. Це додаткова потреба, наскільки я пам'ятаю, близько 4 мільярдів гривень в бюджеті, якщо застосувати 3 028. Давайте будемо дискутувати необхідність цього рішення. Це ж не моє особисте.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. А з ким ви до цього це рішення дискутували? Якщо можна, поясніть, будь ласка. І ще раз, я звертаю увагу, що НАБУ, САП, ДБР, ви залишаєте відповідність нормам діючого законодавства, а чомусь по відношенню до прокурорів, до суддів ви вважаєте можливим його порушувати. Поясніть, будь ласка.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Якщо ви подивитесь на розміри заробітних плат, то саме в НАБУ, САП і ДБР вони значно менші, саме в розмірах, не в застосуваннях, а в розмірах, менші ніж в суддівській гілці влади. Тому говорити просто про застосування якогось коефіцієнта, треба розуміти сам факт отримання заробітної плати, який розмір кожний працівник отримує. Тоді ми можемо проговорити, правильно застосовуємо чи неправильно застосовуємо.

Комунікація була всередині уряду, так само було проведено консультації Міністром фінансів і з Президентом України щодо цього.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тоді, дивіться, виглядає таким чином насамперед, НАБУ, САП, ДБР, вони ближче до Кабінету Міністрів, до виконавчої влади, а в нас прокуратура і судді до правосуддя і їх можна обділяти з цих питань? Щодо розміру, напевно, якщо ви візьмете розмір заробітних плат того ж НАБУ і керівництва, я думаю, що там є і більше

ніж суддів першої інстанції, розміри суддівської винагороди, і це, напевно, не аргументація. Якщо є аргументація якоїсь загальної ситуації, економія коштів, напевно, логіка якась є, а якийсь вибірковий підхід, для мене є незрозумілим. Тому десь, напевно, навіть не знаю, це не питання, для того, щоб подумали над цим... над цією пропозицією.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Можна, пане Денисе, ремарку. Я погоджуюсь з тим, що пан Сергій каже, дійсно, тут є якийсь не рівний підхід вибіркості. І ВРП наголошує на тому, що ми не кажемо, ми вимагаєте те, що має бути в силу закону. Норма ж нам, стаття 1 говорить чітко, що мають збільшуватись кожен рік. І з 2021 року нічого не відбувається, не говорячи про те, що двічі Конституційний Суд наголошував про це. Фактично відбувається невиконання двох рішень Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Верховний Суд.

_____. Добрий день, Денис Вячеславович. Добрий день, шановні народні депутати. Я коротко доповім з приводу проекту бюджету на 2024 рік. Ним передбачається загальні видатки в розмірі 2 мільярди 388 мільйонів гривень, це на 338 мільйонів більше, ніж в минулому році. Але ключовим є також те, що ще більше збільшилася видаткова частина загального фонду – на 639 мільйонів порівняно із 2023 роком.

Якщо підсумовувати, то останні роки у Верховного Суду була проблема в тому, що значна частина видатків на оплату працівників апарату, вона закладалася саме в спеціальний фонд державного бюджету і залежала від судового збору, який сплачується Верховному Суду. В цьому були істотні ризики і, власне кажучи, вони і призводили до певних проблем із оплатою. І ми вдячні Міністерству фінансів, що на сьогодні у проекті Закону про Державний бюджет відповідна проблема вирішена і ми так розуміємо, що відповідні проблеми більше виникати не будуть.

Щодо того, що ми написали у листі до Комітету з питань правової політики, то бачимо лише одну проблему, вона потенційна і вона полягає у тому, що у разі ухвалення парламентом законопроекту 5456-д і наділення суддів Верховного Суду України повноваженнями щодо здійснення правосуддя у Верховному Суді, необхідно... виникне певний тягар додатковий на бюджет Верховного Суду і різниця між суддівською винагородою відповідних суддів, якщо вони будуть судьями Верховного Суду, вона

становить близько 19 мільйонів гривень. На сьогодні ці видатки не забюджетовані, але зрозуміло, що поки закон не ухвалено, то, власне, правової підстави для того, щоб їх бюджетувати, я так розумію, що на сьогодні немає. Тобто це єдине застереження, а щодо всього іншого, то застережень немає, в цілому враховано позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Зрозуміла ваша позиція.

Єдине, що можу зазначити по законопроекті 5456-д в "Прикінцевих положеннях", здається, там передбачено, що в разі виникнення додаткових витрат, Кабінету Міністрів там доручено відповідні кошти передбачити в бюджеті шляхом внесення змін. Ну, я точно формулювання не пам'ятаю, але це є в проекті, законопроекті 5456-д.

Позиція Міністерства фінансів, ну, тут в принципі, Верховний суд сказав, але позиція Міністерства фінансів.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Денисе.

Відверто, да, Верховний Суд, ми побачили проблематику з надходженням судового збору і, в принципі, те основне, що вони заявляли, про необхідність виплати зарплат за рахунок загального фонду, ми врахували. Тому, я думаю, тут більше проблем немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Мінфін і Верховний Суд, питання. Чи враховано відповідним фінансуванням, закладеним в проекті бюджету, ті вільні посади, які будуть заповнені на сьогоднішній день, які існують у Верховному Суді, суддів Верховного Суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховний Суд.

_____. Да, це те, про що я казав, Сергій Олексійович, що на цих декілька посад суддів на сьогодні не передбачено фінансування.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, не тільки в 5456-д, а там же у вас більше вільних посад. І наскільки я розумію, останні звернення наших партнерів іноземних, то бачення є по добору, по відновленню добору суддів Верховного Суду. І відповідне фінансування,

напевно, мало б бути передбачено на 2024 рік, оскільки суми ці немаленькі, або цей добір розпочинати, або цей добір не розпочинати.

_____. Це, звісно, що не передбачено.

ДЕМЧЕНКО С.О. З Мінфін, ви не обговорювали це питання ніяким чином?

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Ні, це не обговорювали, це не було предметом дискусій, тому відповідно це не було враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді Верховний Суд у нас все.

Давайте, Вищий антикорупційний суд.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Доброго дня всім, шановний Денис Вячеславович, шановні присутні народні депутати. Перш за все хочемо подякувати Міністерство фінансів за те, що врахували наш додатковий запит на додаткову чисельність суддів і пропорційно працівників апарату, щодо чого вчора Вища рада правосуддя прийняла рішення про збільшення чисельності. Разом з тим, і в листі до Комітету правової політики ми зазначаємо, що обсяг для фонду оплати праці передбачений, проте є інші поточні видатки, які пов'язані саме з додатковою чисельністю, і вони проектом Державного бюджету на 2024 рік не передбачені. Мова про загальну суму в 27 мільйонів 700 тисяч гривень, із яких 16 мільйонів на програму першої інстанції і 11,6 мільйона гривень на бюджетну програму апеляційної інстанції ВАКС. Можу детальніше зупинитися, якщо є потреба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це не стосується суддівської винагороди, правильно?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ні, саме так, суддівська винагорода поточна, ну, виходячи з того прожиткового мінімуму, який закладається в проект Державного бюджету, на сьогоднішню чисельність і на додаткову чисельність. Ми зверталися з бюджетним запитом про те, щоб на додаткову чисельність давали не на повний рік, тому що ми розуміємо, що з 1 січня судді не будуть відібрані і не будуть призначені. Тому, раціонально оцінюючи можливість використання коштів, ми планували з другого півріччя, тобто з 1 липня. Такий обсяг відповідно і закладений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто, якщо до 1 липня не будуть нові судді набрані, то, в принципі, ці кошти можуть бути перерозподілені, да, я правильно розумію?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ну, економія буде виникати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Богдане, вітаю. Хотів уточнити. Відповідно до закладених на сьогоднішній день в проекті бюджету цифр який буде середній розмір заробітної плати працівників ВАКС у 2024 році? Це перше питання.

Друге питання. Ви вказуєте на необхідність додаткових коштів на інші поточні видатки. Що саме мається на увазі?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую за запитання, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. І капітальні видатки, і конкретизуйте, будь ласка, на які також додаткові кошти і ВАКС, і Апеляційній палаті ВАКС, я так розумію.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Відповідаючи на перше питання, я думаю, що відповідь на нього знає Міністерство фінансів, тому що фонд оплати праці розраховувався з урахуванням прийнятого законопроекту 8222 і зміні підходів оплати праці державної служби.

На сьогоднішній день у нас немає розмірів посадових окладів, які будуть розраховуватись для державних службовців апарату ВАКС. У нас немає розміру посадових окладів, як буде розраховуватись зарплата патронатної служби апарату суду. Тому, на жаль, чіткої відповіді я вам надати не можу, бо в мене немає розрахунків. Ми знаємо про те, що варіативна частина, так звані стимулюючі виплати, вони внаслідок, умовно, міні реформи оплати праці, вони мають зникнути і має бути суттєво вищий посадовий оклад. Від того... їх поки що немає, ми не розуміємо, який це буде посадовий оклад, тому я не можу дати вам відповідь на питання, який буде розмір середньої заробітної плати.

З приводу другого питання, розкласти детальніше по поточних видатках і по капітальних. До прикладу, більше 1 мільйона гривень на першу інстанцію, ми просимо тільки на забезпечення стільців, столів, меблів, крісел і так далі. Тому що якщо говорити

про чисельність суддів першої інстанції, -це 15 суддів додатково, і апеляційної інстанції – це 9 суддів додатково. Ми розраховуємо, що додаткова чисельність працівників апарату буде відповідно плюс 75 людей і плюс 45 людей. Всім цим новим працівникам, і суддям, і працівникам апарату, необхідно забезпечити умови роботи, яких на сьогоднішній день не існує. Тобто ні стільця, ні крісла, ні стола, нічого немає, ні комп'ютера. Безумовно, ми будемо аналізувати ситуацію можливості звернення до міжнародних партнерів, але ми не можемо не просити ці кошти в державному бюджеті.

Я можу пройтись по інших детальних питаннях. Знову ж те саме програмне забезпечення, ліцензійне, ліцензійні програми на нових працівників. Загальна чисельність додаткових нових робочих місць, які необхідно буде створити у зв'язку з додатковою чисельністю суддів, ми розраховуємо близько 140 штатних посад.

От створення умов роботи, це при тому ще, варто наголосити, у нас взагалі немає площі, немає приміщення, в якому ми могли б розташовувати як додаткових суддів, так і працівників апарату. Тут мова йде про зали судових засідань, обладнання цих залів судових засідань, системи фіксацій і так далі. Тобто це великий комплекс, це ж не просто офісне приміщення, де достатньо мати тільки робоче місце.

ДЕМЧЕНКО С.О. Останнє, це капітальні видатки. Правильно я зрозумів?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. В тому числі, безумовно, якщо це буде дороговартісна система. Одна система фіксації в залі судових засідань на сьогоднішній день коштує понад 200 тисяч гривень. Залежно від кількості взагалі судових засідань, які нам необхідно буде обладнати, це все будуть затрати, множите на кількість залів, тобто це може додатково п'ять залів судових засідань, можливо, більше, поки що в мене немає чіткої інформації. Як буде, я з радістю поінформую членів комітету про це.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тоді питання до Міністерства фінансів. Пане Романе, дивіться, Міністерство фінансів, виходячи з хронології подій, збільшив видатки задля майбутніх нових суддів ВАКСУ до того, як ВРП прийняв відповідне рішення. Тобто Мінфін взяв на себе відповідальність, що він забезпечить цю ситуацію. Причому у нас згідно позиції ВАКСУ, яку зараз озвучено, не забезпечені оці майбутні судді меблями, приміщеннями і відповідні видатки Міністерства фінансів відмовився враховувати. Поясніть, будь ласка, логіку, причини, нібито пов'язані два питання, якщо ви на перше сказали "а", то чому на друге сказали, ні. Не розумію.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Це така сама дискусія як по ВРП і по Службі дисциплінарних інспекторів. Ми можемо додатково розглянути питання забезпечення, ми розуміли знову ж проблематику про необхідність збільшення штату і ми це врахували. Все інше, так, це поточні витрати, які треба, я розумію з відповіді pana Богдана, мабуть, треба. Але треба, давайте тоді дійсно спільно попрацюємо до другого читання про те, що ми можемо це врахувати.

Друга історія, я просто хочу наголосити, що на сьогодні у ВАКС є залишки невикористаних коштів – близько 35 мільйонів гривень, тому можна було б, якщо це критичні питання, мабуть спільно попрацювати в частині можливо виділення із цих 35 мільйонів гривень, це я говорю про спецфонд щодо попередніх періодів, визначити з цих 35 мільйонів і спрямувати на те, що дійсно треба державі, можливо, закупівлю меблів для нових суддів і всього іншого.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене продовження питання, щоб все-таки, знову ж таки, той же самий дисонанс я чую від представника Міністерства фінансів.

Пане Романе, поясніть мені, будь ласка, от ми сьогодні знаходимося на засіданні профільного комітету, який розглядає проблеми, які не могли нібито бути врегульовані до підготовки проекту бюджету. Тобто ви спілкувалися з розпорядниками коштів, ви обговорювали, ніхто вам не заважав, ви могли свої аргументи надати. Ті ж самі аргументи, я впевнений, пан Крикливенко надавав Міністерству фінансів. І зараз от в засіданні, після того, як ви подали вже проект бюджету, ви стверджуєте комітету: ну, ми ще поспілкуємося, будемо обговорювати, дивитися які шляхи вирішення цієї проблеми.

Чому до сьогоднішнього дня це не було зроблено? Чому ви вже не маєте позицію узгоджену з розпорядником коштів, якщо ви з нею тим паче погоджуєтесь? Чому?

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Сергію, я не погодився стовідсотково, тому що потреби всіх головних розпорядників, не тільки судової гілки влади, дуже великі. Якщо ви мене не чуєте, то вибачте, я повторюся, вся додаткова потреба, яка врахована, додаткова фінансується за рахунок коштів міжнародних партнерів. Ми – Мінфін не друкуємо кошти. Тому в даному випадку це спільна відповідальність усіх головних розпорядників і Мінфіну – все-таки подивитися і оптимізувати свої витрати. Якщо вони можуть забезпечити за рахунок власних коштів, то давайте спільно над цим працювати, а не просто вимагати від Мінфіну: врахуйте. Нема доходів, щоб враховувати, тому ми враховували як Мінфін по всім головним розпорядникам критичні речі, критичні, які

необхідні для виконання зобов'язань України щодо вступу до ЄС і міжнародних партнерів, і вимог МВФ щодо реформ, ви бачили там позавчора, це необхідність проведення реформ, весь список, і ми розуміли проблематику. Все інше – це такі другорядні речі, які можуть бути поточно вирішені. Це не критичні речі, які не можуть бути не вирішені – внаслідок економії, меблі, стільці і все інше. Я думаю, з ВАКС спільно, я думаю, ми можемо це вирішити питання. Але таке враження відчувається. Те, що Мінфін врахував додатково 3,9 мільярда гривень, то все забули, а всі інші, а давайте ще типу зверху добавимо на меблі, на стільці і все інше. Це критично зараз в умовах воєнного стану чи не критично? Чи все-таки пошукаємо всередині ще трішечки і оптимізуємо якісь витрати всередині?

Дякую.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дозвольте ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я можу лише наголосити, ми цінуємо, які були кошти закладені. З приводу того, що вони були передбачені до того, як Вища рада правосуддя прийняла рішення, я хочу наголосити, що ще 12 липня збори суддів ВАКС звернулися з обґрунтованим рішенням зборів до Вищої ради правосуддя, і ми поінформували про це всіх ключових державних органів, від яких залежить прийняття цього рішення. Я в даній ситуації можу лише подякувати Міністерству фінансів, те, що вони проактивно відреагували на звернення суддів Вищого антикорупційного суду.

Я при представленні зазначив, безумовно, ми, як і попередні роки, поточний рік і майбутній, ми будемо шукати і внутрішні резерви, і будемо шукати підтримки зовні. Але, разом з тим, я не можу не включати в додаткову потребу і не можу сказати, що бюджет забезпечений повністю. Безумовно, можливо, якусь частину будемо шукати, як доопрацювати за рахунок коштів спецфонду, який є у розпорядженні ВАКС, за рахунок міжнародної технічної допомоги і проектів, які реалізуються ВАКС спільно з партнерами, але з приводу цифр для того, щоб і комунікація була зрозуміла з усіма, ми їх не могли не оголошувати і не могли не запитувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо у Вищий суд з питань інтелектуальної власності. Є у нас представник?

_____. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу ...*(Не чути)*

_____. Дякую, Денис Вячеславович. Тимчасово виконуючий обов'язки керівника апарату Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Ми надіслали свої матеріали і до Комітету Верховної Ради, і до Вищої ради правосуддя, і до Міністерства фінансів. І перше, на що хотілось би звернути увагу, на те, що, ми розуміємо, складний час, військовий стан і тому подібні речі. Суд насправді створений указом Президента 2017 року і зареєстрований в 2020-му, і не здійснює як такої якоїсь активної роботи. Але, враховуючи те, що вже в нас працює Вища рада правосуддя і Вища кваліфікаційна комісія суддів, то, я так розумію, що, в принципі, в найкоротший час він повинен був би запрацювати.

Тому ми оці цифри, які ви бачите в таблицях, які є в усіх, ми їх розрахували. Це потреба, яка насправді рахувалася ще в 2022 році на 2023-ій, ми її зовсім не змінювали, навіть через те, що в нас немає відповідних фахівців бухгалтерії і інших. Але це та мінімальна потреба, яка необхідна для того, щоб суд почав працювати, коли буде призначений перший суддя до суду, і суд повинен здійснювати правосуддя.

Я хотів би, щоб це всі розуміли. І, звичайно, що тої суми, яку нам закладало Міністерство фінансів, яка там відповідає тим цифрам поточного, 2023 року, якщо суд не запрацює і не буде здійснювати правосуддя, її буде повністю достатньо для того, щоб підготувати цей процес. Але якщо суд повинен працювати, то це ні про що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Позиція Міністерства фінансів.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Я думаю, представник все сказав. Ті кошти, які закладені, їх, дійсно, вистачає на просто функціонування... не функціонування суду. Буде рішення про те, що суд треба запускати, в тому числі, мабуть, народних депутатів, я думаю, що потім будуть враховані відповідні кошти. Зараз підстав для врахування 400 мільйонів гривень на неіснуючий суд немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене запитання до Міністерства фінансів. Пане Романе, я розумію, ну, що ви хоч і представник Міністерства фінансів, але, мабуть, там, ну, теж певною мірою обмежені, да. Скажіть, будь ласка, ну, у відповіді в моїй, якщо можете. Чи

вірно я розумію, що якщо відбудеться конкурс, завершиться на посади суддів Вищої суду з питань інтелектуальної власності, то Міністерство фінансів готове тоді розглянути питання щодо фінансового забезпечення таких суддів і відповідно працівників у апараті цього суду і потреб цього суду технічних.

СРМОЛИЧЕВ Р.В. Так. Пане Денисе, все вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Ну, в цьому питанні ми синхронно з Міністерством фінансів, тут досить обґрунтована вся логічна позиція. Я єдине хотів би задати пану Романківу Ігорю питання, можливо, воно трохи некоректне, зразу вибачаюсь, але час війни, я думаю, тут питання коректності треба відкинути.

Скажіть, будь ласка, ви правильно сказали, що ви розумієте, що війна, що всі кошти мають на війну направлятися, але при цьому от є у нас посадова особа одна цього суду, да, і отримує заробітну плату з місяця в місяць. Установа не працює, доречність я відкидаю вже для обговорення цієї установи, я не вважаю її взагалі доречним. Всі справляються, немає ніяких проблем за відсутності цієї установи. Але от, на вашу думку, чи це доречно під час війни витрачати кошти, навіть найменші кошти на установу, яка не працює?

_____. Ну, я не знаю, в якій частині ви хочете почути відповідь. В частині того, чи я отримую заробітну плату, чи витрачати самі кошти на утворення...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я думаю, що ви отримуєте заробітну плату, тому що ми закладали відповідний бюджет задля цього.

_____. Так, звичайно, я отримую заробітну плату з місяця в місяць. Але хочу довести до вашого відома, що я почав працювати в листопаді місяці 2022 року і практично паралельно з тим, що я тимчасово виконуючий обов'язки керівника Вищого суду з питань інтелектуальної власності, я став головою ліквідаційної комісії Вищого господарського суду, Вищого адміністративного суду, Вищого спеціалізованого суду, а також комісії з припинення Верховного Суду України. І фактично я суміщаю ці всі

посади, працюючи на цій роботі. Я вважаю, що окладу без стимулюючих, який я отримую протягом, скажемо, цього періоду часу, я достатньо роблю роботи для того, щоб це робити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви ж оплату отримуєте і там, і там, там, де ви кажете суміщаєте?

_____. Ні, я вам кажу, я суміщаю, тому я отримую один оклад за всі посади, які я суміщаю.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто вам за посаду ліквідатора не платять, Верховний Суд?

_____. Жодної копійки.

ДЕМЧЕНКО С.О. Цікаво. Це до Мінфіну, напевно, що фінансового контролю звернути на це увагу. Якщо кошти за роботу у Вищому інтелектуальному суді сплачуються за роботу, пов'язану з ліквідацією інших судів. Я думаю, що тут порушення фінансової дисципліни буде і з цим треба щось робити.

Я вас зрозумів. Ви зрозумійте, я не до вас особисто, я ж сказав, що це не є коректним чи некоректним. Питання просто, ми витрачаємо фактично кошти, закладаємо на установу під час війни, яка не працює і не буде працювати наступного року, ми це всі розуміємо. Правда, і задля чого вона має працювати під час війни, що у нас такого критичного, що ми маємо вкинути ці кошти? Дякую. Без відповіді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, я пропоную перед тим, як ми перейдемо до Державної судової адміністрації, бо, я думаю, там багато часу це займе. Я пропоную спочатку Міністерству юстиції.

Міністерство юстиції, позиція ваша щодо запропонованого проекту бюджету.

_____. Доброго дня, шановні народні депутати, колеги! Міністерство юстиції повністю підтримує проект Закону про Державний бюджет на наступний рік, в тому числі і в частині, що стосується системи Мін'юсту та органів, щодо яких він здійснює координацію діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство фінансів, якщо тут є потреба відреагувати, прошу.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я думаю, немає. Якби всі так підтримували, було б чудово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це через те, що ви є частинами Кабміну все ж таки.

ДЕМЧЕНКО С.О. Через те, що є комунікація відповідно обговорення до того, як проект бюджету потрапить до Верховної Ради. Так само має бути з іншими розпорядниками, правда, пане Романе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте переходимо тоді до Державної судової адміністрації. І через Державну судову адміністрацію у нас фінансуються інші інституції, тому ми зараз Державну судову адміністрацію, і будемо йти по кожній інституції, яка фінансується через Державну судову адміністрацію.

Прощу, Державна судова адміністрація, вам слово.

_____. Шановний Денисе Вячеславовичу, шановні народні депутати, колеги, присутні! Я перш за все хочу подякувати Міністерству фінансів за комунікацію і співпрацю, і за можливість бути почутими. Дякуємо.

Тепер по суті законопроекту. Проектом Закону України (№10000) про Державний бюджет на 20224 рік Державній судовій адміністрації України передбачено 20 мільярдів 541 мільйон або на 3 мільярди 201 мільйон більше ніж граничні показники, які були доведені листом Міністерства фінансів. За загальним фондом державного бюджету збільшені показники на 2 мільярди 751 мільйон, з них 2 мільярди 219 мільйони на оплату праці і нарахування на неї та 532 мільйони на видатки розвитку, а за спеціальним фондом збільшено на 450 мільйонів гривень.

З вашого дозволу, коротко ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас погано чути.

Ні-ні, кажіть, як ви до цього говорили, в мікрофон.

_____. Зараз чути? Дякую.

Коротко по основних напрямках. Фонд оплати праці забезпечено на 70,6 відсотка від потреби, нарахування на оплату праці на 72,7 відсотка від потреби, видатки на оплату

комунальних послуг та енергоносіїв на 98,3 відсотка від потреби, інші видатки споживання – 23 відсотки від потреби, видатки від розвитку – 14,2 відсотка від потреби. І за програмою 0501150 "Виконання рішень судів на користь судів та працівників апаратів судів, працівників органів і установ системи правосуддя" забезпечено 3 мільйони або 0,3 відсотка від потреби. Всього проектом бюджету забезпечено від потреби на 57 відсотків, всього.

Більш детально по напрямках. Оплата праці і нарахування до неї. З вашого дозволу, я не буду зупинятися на проблематиці, тому що її вже озвучували, вона стосується прожиткового мінімуму для працездатних осіб, для обрахунку суддівської винагороди, 2 102, ми її вже обговорили.

Я хочу акцентувати увагу на тому, що додатковий обсяг видатків за загальними спеціальними фондами на оплату праці та нарахування на неї у 2024 році у сумі 2 мільярди 669 мільйонів дозволить забезпечити середній рівень заробітної плати працівників апаратів судів, працівників апаратів апеляційних, окружних адміністративних, господарських судів, територіальних управлінь на рівні ...*(Не чути)* гривень, працівників апаратів місцевих загальних судів – 17,5 тисячі гривень. Також акцентую увагу, що передбачений резерв суддівської винагороди для новопризначених суддів у розмірі 735 мільйонів 448 тисяч гривень. Розрахунково, і ми погоджуємося з розрахунками Міністерства фінансів, це 400-410 новопризначених суддів.

Щодо видатків споживання. Проектом закону додаткових видатків за цим напрямком не передбачено. Ще раз акцентую увагу, що передбачено за видатками споживання 1 мільярд 185 мільйонів або 23 відсотки від потреби.

Зважаючи на доведений обсяг, ДСА України як головним розпорядником, як і в цьому році, пропонується забезпечити поточні видатки лише за основними напрямками, які спрямовані на досягнення безперебійного ...*(Не чути)*

Щодо видатків споживання. Проектом закону додаткових видатків за цим напрямком не передбачено. Ще раз акцентую увагу, що передбачено за видатками споживання 1 мільярд 185 мільйонів, або 23 відсотки від потреби.

Зважаючи на доведений обсяг, ДСА України як головним розпорядком, як і в цьому році, пропонується забезпечити поточні видатки лише за основними напрямками, які спрямовані на досягнення безперебійного здійснення судочинства, а саме це придбання марок, паперу, конвертів, картриджів, дисків, оплату послуг з заправки картриджів, страхування приміщень, підключення і повірки засобів обліку та зв'язку, програмно-технічного захисту, інформатизації, централізованого адміністрування мереж, інформаційних ресурсів та технічної підтримки, маркувальних машин ...*(Не чути)* з

експлуатації та оренди приміщень, оплату винагороди присяжних, оплату податків та зборів. Не забезпечені на 2024 рік залишаються такі напрямки, в принципі, як і в цьому, 2023-му. Це бланки повісток, малоцінні предмети, передплата періодичних видань, меблі, виготовлення, миючі засоби, пальне, охорона приміщень і таке інше.

Щодо видатків розвитку. Проектом закону передбачено за цим напрямком 532 мільйони, які будуть спрямовані: 232 мільйони – це на розробку і впровадження модулів Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, і решта 300 мільйонів пропонується на капітальне будівництво, капітальний ремонт приміщень, реконструкцію, реставрацію приміщень судів.

Пропозиція, з якою виходить ДСА: спрямувати ці гроші на... по цих напрямках на 16 будівель і приміщень судів, з яких 10-11 планується в такому випадку завершити і ввести в експлуатацію, тобто закінчити довготривалий процес недобудови цих об'єктів.

Далі. Виконання рішень судів на користь суддів. Я сказав про те, що забезпечено лише 3 мільйони при існуючій потребі 857 мільйонів. Ця потреба обрахована ще з 2021 року по так званих судових рішеннях по ковідній категорії справ.

Ми не враховували в цьому запиті і тільки зараз із запитом звернулися по системі, ми хочемо розуміти необхідний фінансовий ресурс по новій категорії справ. Ми теж торкалися цієї теми по прожитковому мінімуму для працездатних осіб, мається на увазі обрахунок суддівської винагороди, враховуючи, що вже на сьогодні є судова практика Верховного Суду по задоволенню у такій категорії справ. Конкретну цифру ми ще не знаємо і будемо виходити з додатковими якимись обрахунками, після того, як зберемо інформацію.

Резюмуючи, за бюджетними програмами дефіцит становить 15 мільярдів 500 мільйонів, оплата праці і нарахування на неї – сім мільярдів 441 мільйон, оплата комунальних послуг – 11 мільйонів 740 тисяч, інші видатки споживання - майже чотири мільйони, капітальні видатки - три мільярди 215 мільйонів, виконання рішень суддів на користь суддів – 854 мільйони.

Також хочеться звернути увагу на те, що абзацом дев'ятнадцятим пункту 3 "Прикінцевих, перехідних положень" заплановано зупинити на 2024 рік дію частини п'ятої статті 150 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" в частині розмірів посадових окладів працівників Державної судової адміністрації та центрального органу управління Служби судової охорони. В своєму листі ми навели обґрунтування чому вважаємо це неправильним, посилаючись на норми Конституції, на рішення Конституційного Суду і на Закон України "Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні". Прохання це врахувати.

І останнє, враховуючи те, що пан Богдан Крикливенко починав про це говорити, про відсутність станом на сьогодні розміру, мінімального розміру посадового окладу як фундаменту для обрахунку заробітної плати, Державною судовою адміністрацією підготовлено проект, наша пропозиція розподілу по сьомому додатку, ми вважаємо його більш справедливим і цілком рівномірним. І за нашими обрахунками, якщо він буде прийнятий, 78 відсотків загалом по системі – це розмір стимулюючих кожному суду і, ну, кожному органу і установі системи правосуддя.

В мене все. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція Міністерства фінансів.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Денисе.

Дійсно, ми врахували, на наш погляд і спільно з ДСА ми спілкувалися щодо критичних питань, це збільшення на 3,2 мільярда гривень, ви бачите збільшення по апаратам судів та проблематику, яка вами озвучена була щодо необхідності підвищення заробітних плат, тому вони в бюджеті на 2024 рік враховані.

Ну, і критичні речі, які ми бачили і необхідність врахувати, це ЄСІТС враховану у повному обсязі, 232 мільйони. Ну, і 300 мільйонів було КПів, враховано капітальних видатків, на критичні проблеми, капітальні ремонти, можливо, знову ж це буде рішення ДСА разом, можливо, з депутатами і ВРП щодо спрямування цих коштів. Але хочу наголосити, що дуже мало в бюджеті по іншим головним розпорядникам капітальних видатків, їх майже немає. Там підручники, умовно, в МОН, тобто реально для дітей. Всіх інших капітальних видатків на капітальні ремонти в інших головних розпорядників немає, але ми розуміли проблематику, що саме ДСА, останніми роками на ці напрямки кошти не виділялися, відповідно вони дещо закладені. Не ті обсяги 300 мільйонів, не ті обсяги, які, можливо, треба для всієї потреби, але по крайній мірі якісь критичні речі можна вирішити.

Інші питання, які були озвучені, знов же ж, я повертаюся до того, спільна позиція і спільна відповідальність. На сьогодні ми бачимо перевиконання по судовому збору в поточному році десь близько мільярда гривень додаткового ніж було закладено в бюджеті на 2023 рік. Тобто якщо в бюджеті було закладено 2 750 мільярдів гривень, то десь по тій динаміці, яка йде станом на сьогодні, до кінця року очікується 3 750 мільярдів, тобто майже мільярд додаткових коштів, які можна використати реально на ті критичні питання, які вами озвучені.

І відповідно якщо така динаміка буде в наступному році, то відповідно це також додаткові кошти на суддівську гілку влади, яку також можна спрямувати на оці поточні витрати, які були озвучені представниками ДСА.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В мене питання до Державної судової адміністрації і до Мінфіну. Вже другий розпорядник посилається на зміну системи оплати праці. Давайте скажемо, уточнимо, хтось казав, що по прийнятому законопроекті 8222, скажу, що він прийнятий лише в першому читанні, він ще не прийнятий в цілому. Але, наскільки я знаю, з наступного року буде дійсно запроваджена нова система оплати праці державних службовців. Це в тому числі стосується і працівників, державних службовців в судовій системі. ДСА говорить, що у них немає розуміння станом на сьогоднішній день, скільки буде оклади, які будуть оклади. Я би хотів ще раз перепитати, чи є у Мінфіну розуміння, які будуть оклади у секретарів судових засідань місцевих судів, у ДСА це ще раз перепитати.

І друге, що я хотів би запропонувати і членам комітету, і представниками Міністерства фінансів, і Державної судової адміністрації, і іншим зацікавленим особам, можливо, чи на базі комітету, чи на базі підкомітету провести нараду чи підкомітет, чи комітет, де ми б могли з вами проговорити оцю нову систему грейдерну, як правильно там говориться. Цю систему для того, щоб зрозуміти, щоб всі мали розуміння, яким чином з наступного року має змінитися система оплати праці працівників судової гілки влади. І на це засідання я би запросив Нацагентство держслужби, бо, наскільки я знаю, саме від Нацагентства залежить питання, до якої категорії, чи як там правильно називається, відносяться ті чи інші працівники і ті чи інші посади. Для того, щоб і члени комітету мали розуміння, і всі зацікавлені особи, і, звичайно, щоб мали розуміння цього і працівники судової гілки влади, як це вплине на їхнє грошове забезпечення, як це вплине на їх життя і де необхідно ще додатково прикласти зусилля і комітету, і виконавчій гілці влади, і представникам судової влади для того, щоб серйозну проблематику, вкрай серйозну проблематику недостатності грошового забезпечення працівників, у межах запровадження цієї нової системи все ж таки вирішити.

Від мене така пропозиція і прошу відповісти по розумінню по окладах. Чому всі говорять, що ніхто не розуміє, які будуть оклади.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Денисе, давайте я, мабуть, озвучу, бо ДСА, дійсно, можливо, до кінця не розуміти ці всі процеси.

Дійсно, ви правильно сказали, що проект Закону 8222 прийнятий в першому читанні, і, можливо, очікується те, що було за запевненням Корнієнка, щодо кінця року його прийняття. Але дійсно було прийнято рішення, враховуючи диспропорції і малі розміри заробітних плат в усіх державних органах, в уряді було прийнято рішення щодо запровадження уже саме з 24-го року, не чекаючи прийняття самого проекту Закону 8222, щодо запровадження грейдової системи, саме там складна історія. Тобто сім'ї, грейди, класифікації посад, віднесення тої чи іншої посади до тої сім'ї чи до того грейду. Тому це відповідальність точно не народних депутатів, це відповідальність тих державних органів, які мають зайти з 1 січня в грейдову систему. Тому тут пропозиція ДСА не чекати, і ВРП, ВАКСУ, не чекати там, що хтось за них попрацює, працювати з НАДС, саме з цим агентством, яке відповідає за... і яким чином це все буде.

Наразі ще хочу повідомити, десть найближчим часом прийметься рішення уряду щодо підходів цієї класифікації, буде затверджений класифікатор посад, і тоді відповідно до цього класифікатора посад всі державні органи мають пройти в себе внутрішню класифікацію, визначити, до якої сім'ї вони попадають. Те, що я бачив, то є окрема сім'я по суддівській гілці влади, і відповідно вже чітко зрозуміло по крайній мірі куди саме апарати судів попадуть, в яку сім'ю.

Щодо розмірів посадових окладів, зараз складно ще говорити, тому що десть очікується це прийняття в листопаді місяці. Я розумію, що це, мабуть, основне, щоб розуміти, який розмір заробітної плати буде з наступного року. Але тут треба розуміти, що кошти саме всім державним органам збільшені, і ви бачите, що по судах: кожному суду збільшені видатки на заробітну плату. Тобто розмір точно буде більший.

Якщо говорити про середній розмір, пан Богдан казав, що він не знає цього розміру, ну, я думаю, що він дещо кривить душою, бо це нескладно порахувати ... *(Не чути)* поділити на чисельність фактично. Я думаю, що Богдан це цілком розуміє. Тому я можу пану Сергію відповісти, бо пан Богдан не відповів: середня заробітна плата по ВАКС очікується близько 57 тисяч гривень в наступному році. Якщо говорити про суди місцеві, то мінімальний посадовий оклад – те, що ми знову дискутували, - буде складати не нижче мінімальної заробітної плати – 7100. Тобто не буде вже такого, що типу посадовий оклад нижче мінімальної заробітної плати і необхідно буде дотягувати до цієї мінімальної. І середня заробітна плата очікується в судах місцевих близько 17 тисяч гривень, і вища там вже відповідно в пропорції 20 і вище тисяч гривень заробітної плати. Зрозуміло, в судах: у Верховному Суді, Конституційному, ВАКС, ВРП – це розмір заробітної плати десть має бути однаковий, близько 57 тисяч гривень, щоб не було диспропорції між різними інституціями.

Дякую. Якщо треба уточнення, знову ж, я готовий, як ви сказали, робочу групу, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це, скоріше, або комітет, або підкомітет. Ми формат визначимо. У мене питання, щоб ви особисто, можливо, ще працівники від Міністерства фінансів, НАДС ми теж долучимо, щоб долучились, для того щоб ми зрозуміли, не чекаючи листопада, а де необхідно прикласти зусилля, в тому числі, як ви правильно сказали, по взаємодії з НАДС, для того щоб працівники апаратів судів попали у відповідний грейд з відповідними окладами і так далі. Ви готові, правильно?

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Звичайно, пане Денисе. Кажіть час, я в будь-який час приєднаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді Сергій Демченко, потім Богдан Моніч, потім Богдан Криклевенко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Напевно, тоді до Міністерства фінансів питання, поки що ДСА, я так зрозумів, все, що могли сказали.

Пане Романе, сказали середню заробітну плату 17 тисяч. Я хотів би зрозуміти найнижчий розмір заробітної плати, який будуть отримувати працівники судів. Тобто ми знаємо, що в цьому році Міністерство фінансів також казав про майже такий середній розмір заробітної плати, але в реаліях люди отримували 4,5, 5, 6,5 тисяч гривень. Я хотів би зрозуміти, чи дійсно зміниться ситуація, та особа, яка в цьому році отримували,хай буде 6 тисяч гривень, що вона дійсно буде отримувати 17 тисяч гривень.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію.

У цьому році точно не так, не 17...

ДЕМЧЕНКО С.О. В наступному році, я перепрошую.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Я про наступний рік кажу, так. В цьому році точно не 17, і ми це розуміємо, ви самі це чудово розумієте. Коли збільшуються видатки на фонд оплати праці, то апріорі збільшується середній розмір заробітної плати в цілому по інституції і розмір заробітної плати конкретних працівників. Сказати зараз конкретних працівників, як

це буде, я не можу, бо знов же ж воно буде розкладатися на сім'ї. Але це точно буде не менше мінімальної заробітної плати, те, що я сказав, нижчий посадовий оклад буде становити на рівні мінімальної заробітної плати, а потім далі будуть накручуватися вислуга років, надбавка за ранг і премія 30 відсотків – складові. Проектом бюджету на 2024 рік не передбачаються стимулюючі виплати, щоб ви це розуміли. Тобто концепція законопроекту 8222 передбачає збільшені посадові оклади, але відсутність апріорі стимулюючих виплат, щоб не було диспропорцій і зловживань, комусь там 20 відсотків, а комусь 50, а комусь 100. Тому цей законопроект про бюджет ці диспропорції забирає.

Але знову ж зарплата точно не буде менша, ви це чудово розумієте, бо збільшується фонд оплати праці. Як воно ляже на конкретного працівника, точно буде більше. В когось буде більше, в когось буде менше, виходячи з тої сім'ї і того грейду, куди попаде той чи інший працівник.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Відповідно до законопроекту 6311 ми з вами говорили насамперед, що є необхідність для того, щоб довести мінімум самих низьких заробітних плат там до 9 тисяч, да, то відповідно необхідно шість з половиною мільярда гривень. Зараз Мінфін дав не тільки на цю заробітну плату, але і на інші витрати, да, три з хвостиком мільярда гривень. То, напевно, тоді, я так розумію, в нас не буде навіть 9 тисяч, враховуючи цей розрахунок, в нас буде десь шість з половиною – сім тисяч гривень зарплата. Я не кажу, що у всіх, але, напевно, ті, хто має найменшу вислугу, відповідно секретарів більшість це стосується, да, ну, і помічники, я думаю, також не більше збільшиться там, враховуючи поточні 13. Це так, я правильно вас зрозумів? Чи я неправильну логіку в даному... Просто для мене було б зрозуміло, що ви як Міністерство фінансів бачите проблему заробітної плати працівників апаратів судів, що вона, наприклад, зараз там 6 тисяч гривень, ви її хочете довести до розумної 17 тисяч гривень, да, задля цього ви прораховуєте, що необхідно ДСА дофінансувати на 6 мільярдів і даєте ці 6 мільярдів, оце зрозуміло: проблема і варіант вирішення.

А зараз я просто почув, що ви, да, даєте кошти, ну, не ви даєте, держава дає кошти, ми разом з вами, да, і працівники відповідні, які сплачують податки, але що ці кошти вирішать, ми так і не зрозуміли в кінці кінців, яку проблему ми вирішуємо, в якому вигляді. Ну, яку проблему ми розуміємо маємо вирішити, але в якому вигляді, результат все-таки? Люди запитують, що буде в наступному 2024 році, скільки я отримаю заробітної плати.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію.

Це дійсно, дивіться, знову же ж, реформа грейдів – це складна дуже реформа умов оплати праці. Вона не може пройти безболісно і вона не може пройти без шишок, вибачте за таке слово, да, тобто і набиття шишок. Бо тому що до цієї реформи, це одне із зобов'язань нашої країни перед Європейським Союзом щодо необхідності запровадження цієї системи. Вона планувалася, в принципі, з 2025 року, запровадження цієї системи. Але враховуючи критичні ситуації саме з заробітної плати на нижніх ланках, там районні державні адміністрації, апарати судів, вирішили в уряді, теж із погодженням з Президентом про те, що це буде історія з 1 січня.

Те, що ви запитуєте, зарплата точно не буде менша, бо тому що 17 тисяч, ви розумієте, ви апелюєте, а просто 17 – це середня. Хто фінансист, розуміє, 17 – це середня, в когось може бути 25, а в когось може бути 10. Відповідно таким чином складається середня...

ДЕМЧЕНКО С.О. І буде нижче чим 10 в когось, чи не буде?

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Я не можу сказати. Нижній посадови й оклад буде...

ДЕМЧЕНКО С.О. А що нам треба для того, щоб сказати людям, що у вас не буде нижче, ніж 10 тисяч гривень?

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. А чому ви взяли 10? А чому не можна сказати 20 або 30?

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Ну, давайте скажемо 100 тисяч і придумаємо, і намалюємо на це відповідні видатки. Ну, я перепрошую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, хто у нас фінансист, я перепрошую, правда, пане Романе?

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Сергію, дивіться, я сказав про те, що рівень, нижній посадовий оклад на будь-яких ланках районних адміністрацій і апаратів судів буде не нижче мінімальної заробітної плати. Так як в нас було...

ДЕМЧЕНКО С.О. Він і зараз такий.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Ні, в нас він не такий, у нас є 6 700, а посадовий...

ДЕМЧЕНКО С.О. З доплатою премій, заохочувальних. Ви заохочувальні прибираєте, все те саме, вид збоку, цифра кінцева буде однакова.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. І ще раз, дивіться, пане Сергію, середня все одно збільшується. Ви можете зрозуміти логіку? Якщо середня в судах зараз 11 тисяч, а на наступний рік 17 тисяч гривень, то вона вже середня збільшується. Ви питаєте про конкретного працівника, я не можу зараз сказати відповідь, да, по конкретному працівнику. Тому що це треба дивитися, не буде в нього вислуги років – буде отримувати посадовий оклад, надбавку за ранг без вислуги років і 30 відсотків премії. Можемо порахувати, що найнижчий посадовий оклад 7 100, ранг 800 гривень там чи скільки, чи 600 гривень, плюс 30 відсотків – оце те, що отримуватиме найнижчий працівник на найнижчій посаді у відповідному державному органі. А в когось буде посадовий оклад вищий в залежності від того, в яку сім'ю попаде, можливо, помічник судді попаде в більший грейд і відповідно в нього буде більший посадовий оклад...

ДЕМЧЕНКО С.О. Він же не державний службовець.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Що-що?

ДЕМЧЕНКО С.О. Він не державний службовець.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Помічник судді?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Помічник судді, ну, значить, якщо не державний службовець...

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, він не попадає. Це та проблема, що вона не вирішується цим законопроектом.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, пане Сергію, ми точно зараз не вирішимо всю проблематику з грейдами. От відверто, всі органи мають включитися, давайте, хай всі

органи включаються, розуміння в процесі, що вони точно будуть з 1 січня, і тому не чекати листопада, щоб всі органи включилися, провели класифікацію. Класифікатор посад уже є. Його можна промодельовати як получається, я думаю, що пан Богдан там ствердно це говорить, я думаю, що вони це все зробили в себе в організації. Це треба всім пройти, це великий шлях, велика рутинна робота, відверто. Але це треба пройти, і потім ми можемо дискутувати, що з народними депутатами, я ж підтвердив, можливі зустрічі. Давайте всіх запросимо і ще раз проговоримо...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так зустрічі були вже відповідні, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чекайте, це те, про що я сказав, що тут потрібно провести предметну роботу із Нацагентством державної служби, і установам судовим, і ми як комітет теж до цього долучимося. Тому від мене була пропозиція, що ми проведемо чи в рамках засідання комітету, чи підкомітету, де залучимо і Міністерство фінансів, і Нацагентство державної служби для того, щоб ми всі мали розуміння, до якої сім'ї будуть відноситися, які категорії там працівників, як правильно по грейдам визначаються, які у них відповідно будуть оклади. І якщо, а мені щось підказує, що нас це не влаштує в судовій системі, значить будемо наполягати і обґрунтовувати те, щоб вони були включені в ту сім'ю, де відповідні посадові оклади відповідають тому значенню, яку мають суди і судова система для функціонування нашої держави. Ми про це і сказали.

В мене ще питання. Державна судова адміністрація, якщо можете, повідомте. Ну, тут Міністерство фінансів вже говорило, і ми знаємо, що є прогнозовано... ну, і по факту, і прогнозовано по кінцю року перевиконання по спецфонду по надходженню судового збору. Ви знаєте, я думаю, позицію і членів Комітету з питань правової політики, що, ну, окрім якихось там першочергових, звичайно що, витрат, скажімо так, більші суми, чи серйозна сума з цих понадпланових надходжень має бути направлена на заробітну плату працівникам апаратів судів. Чи можете ви повідомити щодо понадпланових цих надходжень? І інформацію, якщо можете, чи буде збільшення по оплаті заробітної плати працівникам апаратів судів у вересні, жовтні, листопаді.

_____. Я вам дякую за запитання, Денисе Вячеславовичу. Да, ми погоджуємося з обрахунками по надходженню по судовому збору, які були озвучені паном Романом. Це, дійсно, розрахунково при збереженій існуючій динаміці близько мільярда гривень до кінця року.

Я також хочу нагадати, ми декларували разом і з правовим комітетом, і з Вищою радою правосуддя, і з Радою суддів: Державна судова адміністрація пропонує збільшити на 548 мільйонів фонд оплати праці. Це планувалося зробити двома траншами, скажімо так. На минулому тижні Міністерством фінансів погоджено перший транш 300 мільйонів. Якщо все буде виходити, ми на завтра плануємо погодити перерозподіл цих видатків з Вищою радою правосуддя. І п'ятниця – понеділок, будемо сподіватися на те, що система отримає вже ці гроші на оплату праці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я продовжу тоді, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас ще питання? Добре.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Пане Романе, поясніть мені, будь ласка, також таку ситуацію. Знову ж таки із року в рік, це практика насамперед, за моїми даними, саме цього складу Міністерства фінансів, цього складу Кабінету Міністрів, що Міністерство фінансів втручається в розподіл коштів по судам, в додаток номер 7. Він робить його по-своєму, в незалежності від бачення судової влади, яка, на мою думку, відповідно до законодавства, не тільки на мою думку, дійсно, відповідно до законодавства має визначати самостійно ці питання, і вона врегульовує ці питання, вона їх надає і кожного разу ви це відкидаєте і робите свій розподіл.

Скажіть, будь ласка, чому саме ви це робите і де відповідні повноваження Мінфіну на це? І враховуючи, що знову ж таки цю проблему вказує нам ДСА зараз в своїх зауваженнях, то я так розумію, що цей новий додаток, який ви знову даєте, він не погоджений з розпорядником коштів і не відповідає баченню розпорядника коштів.

Дякую.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію.

Я не знаю, от ви говорите про якісь, що Мінфін втручається, я не бачу в цьому великої проблематики і я до цього не бачив про те, що Мінфін щось робить неправильно.

Якщо говорити про поточний рік, то складна історія була в частині додатку, відверто складна. Чому? Тому що рішення про запровадження грейдів було прийнято

майже за пару днів до подання проекту бюджету. А враховуючи, що додаток, який, нам би було простіше, коли б додатку окремого була б загальна цифра і потім ДСА за рішенням ВРП це, наприклад, перерозподіляло саме між судами. Для нас це було б простіше, щоб не було окремого додатку по кожному суду. Але є таке в законі і необхідність затвердження. Бо тому що, я розумію, далі оперувати це проблематично, практикам це проблематично, тому що перерозподіляти кошти, в когось не вистачає, а комусь треба додати, це знову ж чийсь рішення.

Повернусь до додатку. Чому ми так зробили? Бо тому що у нас відверто не було часу і ми застосували єдиний підхід, який по всіх судам, не було вибіркової, не було вибіркової. В даному випадку це технічний документ, технічний документ розподілу тих коштів, які передбачені в бюджеті. До другого читання ми розуміли про можливість доопрацювання цього дододатку. До другого читання, я думаю, що ми спокійно доопрацюємо.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Романе, така відповідь кожного року. Минулого року ви так само відповідали, що ви не встигли, ви розподілили, потім...

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Сергію, скажіть...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я договорию, я перепрошую, договорию, а потім ви. І після того, як доходимо до засідання, до засідання у Верховній Раді, ви кажете: "Та навіщо вже розподіляти, також часу немає, давайте потім в ручному режимі будемо це виправляти".

Я просто не розумію, чому це з року в рік одне і те саме. Це перше. Я не розумію, чому вам не підходить цей додаток. Якщо у вас не вистачало часу його, перепрошую, перевірити чи дати свою позицію, яка знову ж таки не передбачена діючим законодавством, щодо розподілу коштів, от правда, не передбачена, ви перевищуєте свої повноваження в даному питанні. І чому ви без аргументів взяли відхили ту пропозицію, яку надала відповідно ДСА? Ви тоді взяли б іншу логіку: взяли б цю пропозицію ДСА до першого читання, будь ласка, а потім ми з вами, якщо у вас будуть пропозиції, відрегулюємо уже під час розгляду у Верховній Раді. Чому ви навпаки не пішли, ну, правда? Ви в даному випадку просто взяли відхили, неаргументовано, без якихось пояснень, пропозиції, всій судовій владі до побачення сказали з цього питання, ми самі вирішимо, і дали той додаток, який, знову ж таки, самі сказали, що ви його не пропрацювали. Задля чого ви це робите? Який сенс в цьому?

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Пані Сергію, дякую.

Дивіться, ви про результати і про рішення чи ви просто, аби отак звинуватити, без причини? Якщо ви бачите проблематику...

ДЕМЧЕНКО С.О. Відповідайте на питання, які я задав ... *(Не чути)*

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Та я просто кажу, ви ж про проблематику скажіть. В поточному році є проблематика, що хтось десь неправильно когось поділив? Наступний рік, я вам скажу, весь додаток взятий – те, що взяла ДСА, - під граничні обсяги, які були доведені для ДСА, вони повністю розподілили ці кошти по кожному суду.

Що ми зробили? Ми взяли тільки додаткову потребу, яку врахували на грейди, пропорційно розділили між усіма судами. От і все. Тому логіка взагалі додатку сьомого – це логіка ДСА. Ми просто пропорційно додаткову суму коштів розділили між усіма судами, я не бачу в цьому проблематику, відверто. Чи ми щось зробили не так, то скажіть, що ви цьому суду добавили більше, тоді я зрозумію, що ви скажете, ви звинуватите мене, що я якомусь київському суду добавив більше. Але ви цього не зробите, бо там такого немає.

Дякую, пане Сергій.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, я не буду звинувачувати, я скажу, що ви додали іншому суду більше, тому що ви взяли і все пропорційно розділили, не враховуючи того, яка кількість в якому суді відповідно працівників і які суми в них закладені. У них різні, ви ж самі сказали, і оклади відповідно до вислуги, в них різні відповідна кількість судів і відповідно вакантних посад, і цим керувалося ДСА, коли розраховувала відповідний додаток.

І я більш ніж впевнений, що ви зараз скажете, що ви готові про це говорити, але, коли дійде до цього розмова, скажете, нехай воно так залишається, ми потім по ходу будемо це виправляти. І тим самим ви втрутилися в повноваження судової влади, і вирішили це по-своєму, незрозуміло чому. І про це і проблема потім, ми кажемо про законопроект про грейди, що виконавча влада намагається впливати на судову. Таким чином, щоб була залежність і по заробітним платам, по визначенням, щоб це робив Кабінет Міністрів, щоб це не робила судова влада самостійно, яка має ознаку незалежність, яку підтримують всі тут присутні представники судової влади.

В мене ще одне питання до вас. Скажіть мені, будь ласка, є у нас проблема із заборгованістю перед Службою судової охорони, ви її знаєте краще ніж я, ви знаєте, що там має бути більше ніж мільярд гривень. І є можливість, рік пройшов, ще наступний рік у нас йде, добровільно виконати відповідні зобов'язання держави перед працівниками Служби судової охорони. Чомусь Міністерство фінансів на сьогоднішній день, враховуючи поточний проект бюджету, який закладено, як це передбачено, зайняло позицію, що добровільно сплачувати ці кошти це неправильно. Треба чекати рішення судів, які стягнуть на користь кожного працівника суду Служби судової охорони, а потім не виконувати це рішення судів, нехай вони звертаються до ЄСПЛ і нехай в даних випадках тоді... Я не розумію, країна у нас буде виглядати у євроінтеграційних процесах більш ніж ганебно. Невже ви вважаєте, що от зараз в умовах війни, коли люди все більше і більше розуміють, що треба довіряти нашій країні, державі, да, і відповідні рішення уряду ви вважаєте цю довіру не розбивають, не погіршать ситуацію, чому такий підхід? На мою думку, він вкрай безвідповідальний. Це просто закриваємо очі на існуючу проблему, ну нібито вона буде існувати, колись розсосеться. Чому така позиція Міністерства фінансів і чому вона продовжується, а, можливо, вже змінилася. Будь ласка, з цього приводу.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію.

У нас позиція Міністерства фінансів дотримуватися вимог законодавства і бюджетного законодавства. Відповідно ту цифру, яку озвучуєте, 1 мільярд гривень, – це гіпотетична цифра, яка взагалі не підтверджена нічим, взагалі нічим...

ДЕМЧЕНКО С.О. Розрахунок ДСА і відповідні документи на кожну особу...

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Це розрахунок. Почекайте, пане Сергію, це розрахунок. Розрахунки я вам можу намалювати знаєте, скільки, сьогодні 1 мільярд, а завтра 5 мільярдів. Я говорю про фінансову звітність і бюджетну звітність, ніде заборгованості по працівникам таких немає. Відповідно, якщо немає заборгованості, відповідно за що платити. От просто так, бо ви так захотіли? Ні, так не працює. Наступний крок – це рішення судів, тому що так вирішується: або є заборгованість офіційно зареєстрована, або рішення судів, офіційної заборгованості немає, є потім рішення суду. Відповідно рішення суду буду виконуватися. От що, що я можу сказати, буде рішення суду, буде виконувати в межах цих бюджетних призначень, які є.

Ми пішли назустріч ДСА, ми змінили назву бюджетної програми на наступний рік, там, де є окрема бюджетна програма щодо виконання рішень судів, там було тільки

написано, я не пам'ятаю, як було написано зараз, ми доповнили це іншими інстанціями ДСА, щоб була можливість у межах тої окремої бюджетної програми виплачувати заборгованість, яка за рішенням суддів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, ми дійдемо ще до Служби судової охорони.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло.

У мене наступне питання. Відповідно до проекту бюджету з боку Міністерства фінансів пропозиція закласти кошти на обмежену кількість нових суддів. За відповідними підрахунками ми бачимо там десь 400 нових суддів, що не відповідає тому плану, який заклав на сьогоднішній день ВККС, ВРП підтвердила, да, і працює в цьому напрямку. Будь ласка, поясніть свою позицію, позицію Міністерства фінансів, Кабінету Міністрів з цього приводу.

Що нам відповідно до цього рішення надо поправити плани судової влади на добір суддів, проведення конкурсів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми ще, оскільки це питання безпосередньо пов'язано з планами, так би мовити, Вищої кваліфікаційної комісії суддів, то, можливо, ми ще запитаємо про це Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу тоді спочатку Вища кваліфікаційна комісія суддів щодо плану, так би мовити. І потім позиція Міністерства фінансів.

_____. Пане Денисе, я так розумію, нам слово надане вже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам слово, але по питанню щодо того, скільки нових суддів в новому році ви плануєте набрати реально, ну, враховуючи процедури, враховуючи роботу вашу Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Бо закладено в проекті бюджету, народний депутат Сергій Демченко говорить, на 400 там, не пам'ятаю, з чимось суддів нових. Але питання: скільки Вища кваліфікаційна комісія суддів, думає, набере?

Дякую.

_____. Дивіться, я вже, коли буду виступати, я поясню взаємозв'язок недостатності фінансування і кількості суддів, які можуть з'явитися додатково в судовій системі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тоді, пане Руслане, і пане Сергію, давайте ми тоді, коли буде Вища кваліфікаційна комісія суддів, вона якраз буде говорити про це зі своєї сторони і ми торкнемося цього питання.

А у нас рука піднята у pana Богдана Моніча, може, ми йому все ж таки вже слово надамо? Пане Богдане, прошу, вам слово.

МОНІЧ Б.С. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Ну, я тоді спробую так, щоб більше не виступати, да, загалом ми підтримуємо пропозиції всіх розпорядників бюджетних коштів: Верховний Суд, Вища рада правосуддя і так далі, і так далі. Безумовно, в нас є певні претензії до Державної судової адміністрації. В чому вони полягають? Ну, наприклад, мені не до кінця зрозуміло насамперед, ну, це вічні претензії, по-перше, ті, що з середніми заробітними платами, на жаль, цифри зовсім інші реальні.

Хто в цьому винен? Ну, тут цікаве питання підняв Сергій Олексійович, я буду пробувати десь реагувати одразу на все. Ну, два роки вже працює його робоча група і ми з року в рік говоримо про те, що буде вже помісячний розпис рівномірний і що не буде заборгованостей по заробітній платі, і так далі, але з рештою-решт і в цьому році, який вже більш легкий порівняно з 2022 роком, все одно заборгованість постійно виникає. ДСА говорить, що це якраз внаслідок того, що Мінфін щось там з додатком 7 поміняв чи нерівномірно розподілив потім помісячні розписи, є необхідність відповідно перерозподіляти постійно ці кошти. Як вони перерозподіляються, є в нас теж питання, але знову ж хочеться зрозуміти, в чому ж причина, да.

І тут я, мабуть, десь підтримую, не зважаючи на те, що є певні претензії, ще раз кажу, Державної судової адміністрації, але я не можу зрозуміти позицію Міністерства фінансів. От в своєму листі ДСА направила свій варіант додатку. У тому варіанті додатку стоять ті самі загальні цифри – 17 мільярдів 338, оплата праці – 14 808. А в чому проблема погодитися з ДСА, а потім сказати, якщо щось буде не так, от коли вже ДСА почне ходити до Мінфіну за перерозподілом. Тому що тут, дійсно, якщо от пан Роман каже, що вони на всі суди кинули певну суму, то у нас різні суди мають різні умови, різну кількість працівників, очевидно, що це точно не спрацює, я так думаю. Тому загальна така теж позиція, мабуть, погодитися. От ДСА готова взяти на себе відповідальність, вона

каже, затвердіть нам додаток 7 в нашій редакції в тій же кількості коштів, ми за те будемо відповідати. Тому бачення є таке, о'кей, давайте, давайте підтримаємо.

Значить, ключова позиція теж наступна, що насправді ж судова гілка влади, тут теж я з Сергієм Олексійовичем погоджуюсь, 6311. То ми ж про це говорили, по суті судова гілка влади першою, знаючи, що є величезні проблеми з цим нерівномірним преміюванням, виплатою стимулюючих виплат, до речі, там я скинув у чат, щоб народні депутати і вам, Денис Вячеславович, написав, там є наші листи, які ми написали, у них є частково розкрита проблема, в тому числі нерівномірної виплати стимулюючих виплат, там є теж описана проблематика, я трішки далі скажу, про нову так звану систему оплати праці по начебто Закону 8222, це я вже трішки пізніше скажу.

Але загально, що судова гілка влади перша просила, давайте ми будемо пілотним тим проектом, коли основні виплати будуть складати посадовий оклад, а стимулюючі виплати будуть обмежені. Нас не підтримали. Я до речі це пов'язую і активізувалася робота з 8222, мабуть тільки тому що пан Роман Володимирович, відповідаючи автору петиції, зазначив, що саме цей законопроект буде спасительным, вибачте, я не знаю, для всієї України, для всіх державних службовців і так далі, і так далі.

Тепер я перейду до 8222. Насправді він ніяких не новий і насправді відповідна робота проводиться, мабуть, політичне рішення, я так думаю, було прийнято після петиції, а відповідна робота взагалі мала проводитися давним-давно. От зверніть увагу, там є наш лист на ДСА і на Національне агентство з питань державної служби. Якщо ви на нього подивитеся, то ви звернете увагу, що вже давним-давно затверджено каталог типових посад державної служби. Він був затверджений ще в грудні 2020 року, в грудні 2020 року. Єдине, що він не зареєстрований, відповідний наказ, у Міністерстві юстиції. За офіційними повідомленнями НАДС він проходить правову експертизу. І тому можна сказати, що він не чинний, бо він не зареєстрований в Мін'юсті.

Але є інший наказ НАДС з цього приводу, де затверджено методику проведення класифікації посад і та методика є чинною. І, більше того, у січні 2022 року всім практично державним органам були направлені НАДС листи з вимогою провести класифікацію цих посад. Я так думаю, що така вимога мала би надходити і до ДСА. Саме тому ми звернулися до ДСА, це теж до певної міри до претензій якихось чому, чи вона була проведена. За моєю інформацією, були певні експерименти проведені в межах органів. Багато насправді вже органів державної служби цю класифікацію посад провели і вона проведена. Проблема в тому, що для того, щоб її проводити, треба було утворити певні класифікаційні комітети, люди мали би пройти певне навчання в НАДС. По інших державних органах, мені відомо, що в багатьох ця робота вже проведена. Чи зроблено це в

ДСА, мені невідомо, тому що, на жаль, я не отримав відповіді ні з НАДС, ні з ДСА, той лист я знову направив до вас.

Що тут хочу сказати, що скоріш за все, я так припускаю, що ця робота не проведена, а сьогодні ми маємо жовтень місяць. Я не розумію, яким чином ми будемо жити вже з січня місяця по новому класифікатору посад, відверто, я дуже в цьому сумніваюсь.

Тепер щодо каталогу декілька слів. Насправді є певний каталог там визначено 28 сімей. Роман Володимирович неправду сказав, немає там ніякої суддівської сім'ї насправді, її просто не існує. Те, що східне десь з судовою діяльністю, то, мабуть, діловодство, канцелярія та архіви. Наприклад, я знаю, що органи поліції, коли проводили певну свою класифікацію, то у них посада слідчого, виходячи до тої методики, віднесена до сім'ї номер 9 "Діловодство, канцелярія, архів".

Немає ні сім'ї ні судової жодної, немає сім'ї, наприклад, правоохоронна діяльність. Це щось інше, мабуть, ніж просто канцелярія, діловодство, архів, коли секретар судового засідання веде справу. Зате так для відому народних депутатів, я ще раз кажу, зверніть увагу, я в чат, щоб не займати час, скину ... (*Не чути*), там, в принципі, розписані оці всі етапи, що це все мало бути зроблено було у 2022 році ще. Сьогодні ми маємо вже жовтень 2023-го і робота ця по суті не зроблена.

До Ради суддів ніхто не звертався. Тому що, дійсно, там Рада суддів не згадується, згадується лише особливість ВРП, ДСА. За першу, другу інстанцію по суті відповідальна повністю ДСА. Вона вже мала б відповідно до діючих нормативно-правових актів провести класифікацію посад, як мінімум надати пропозиції до цього каталогу.

Для жарту десь чи не для жарту, я вам просто хочу ще сказати, що, наприклад, є діловодство, канцелярія, архів, я ж кажу, судової гілки влади там немає. Тому не здивуюся, якщо нас потім десь прирівнюють до райдержадміністрації і так далі, і так далі. Зате є цікаві, наприклад, організація засідань. Це не організація судових засідань, це організація нарад, я так тлумачу. Є така цікава сім'я, як літературне редагування. А судової гілки влади там нема.

До чого я це все говорю, мабуть, мені важко уявити, що ми почнемо з 1 січня 2024 року жити по новій системі посадових окладів. І що саме погане, що дійсно ніхто не розуміє, не бачить, не можна зараз затвердити, мабуть, цю схему орієнтовну посадових окладів. Тому в результаті класифікації там є сім'я, є чотири рівні і є ще так звані грейди. Все буде залежати від того, куди цей секретар судового засідання попаде, в який з підрівнів. Скоріше за все, він, мабуть, попаде у найнижчий, хоча це вже теж оптимістично і ми підтримуємо саму ідею в цьому. Тому що якщо це буде 7 500 зараз, чи скільки

мінімальна заробітна плата, я не пам'ятаю, нехай 7 500, плюс 30 відсотків премія, плюс є можливість виплати премії у річному еквіваленті одноразово, це все одно буде більше ніж 5 тисяч.

Але прошу звернути увагу на те, що дійсно давайте, може, ви, Денис Вячеславович до цього долучайтесь, абсолютно підтримую, це вже потрібно зробити, щоб ми розуміли, куди рухаємося. Ми говоримо про ці грейди, про нові посадові оклади, не розуміючи абсолютно, я впевнений, більшість тут для себе вперше відкрило, що ВРП не було, не діяла тоді, там дійсно ВККС залучена, ВРП, Вищий антикорупційний суд, Верховний Суд як самостійний, а за першу, другу інстанцію, цими питаннями мала займатися ДСА, яка діяла безперервно весь цей період часу і так далі, і так далі. Тому однозначно треба до цього питання, його вже потрібно рухати вперед.

Що ще коротко. По ССО тут було сказано, наприклад. Насправді пораховано відповідні кошти, це 1 мільйон 135 мільйонів орієнтовно, це рахувала Служба судової охорони.

ДЕМЧЕНКО С.О. 1 мільярд 135...

МОНІЧ Б.С. Мільярд, я перепрошую. І якщо це буде дійсно через суди, то в загальному держава, я так припускаю, виплатить десь близько 2 мільярдів. Тому є велике питання, що з цим робити.

У нас є судова практика усталена ... *(Не чути)* Якщо ми говоримо про ... *(Не чути)*, то судді якраз не судяться здебільшого. Це одиничні випадки. Якщо говорити про працівників Служби судової охорони, то я хочу нагадати, вони записували відеозвернення. Це будуть групові позови. Я думаю, що це буде сто відсотків позовів на відміну від тих же ... *(Не чути)* Тому, мабуть, певні кошти на це потрібно закласти.

Хоча і тут не все так просто. По Службі судової охорони, це теж одна із наших пропозицій, я не можу зрозуміти до кінця, нам вносили у вуха, і дійсно є відповідне положення Закону України "Про судоустрій і статус суддів", що розмір заробітної плати працівника Служби судової охорони не може бути нижчим ніж рівень заробітної плати поліцейського. Так, є таке положення. Але взагалі є обов'язкові складові грошового забезпечення поліцейського і працівника Служби судової охорони, а є необов'язкові, це премії, надбавки, доплати, які не носять постійного характеру. Є з цього приводу усталена практика Верховного Суду, що це також необов'язково.

І в мене виникає зараз питання щодо управлінських рішень, які будуть прийняті в зв'язку із дією Постанови 168 в 2021 році, тобто працівникам не платили 30 тисяч, які

передбачені постановою, в той же час їм продовжували сплачувати премії, надбавки за інтенсивність, там теж у тих листах, які я вам направив, це все зазначено, які перевищують суттєво рівень стимулюючих виплат працівників апаратів судів.

Я з повагою відношусь до працівників служби судової охорони, але це позиція секретарів судових засідань, коли люди, які, коли стається якась надзвичайна ситуація в суді, вони все одно викликають поліцію, тобто вони просто забезпечують контрольно-пропускний режим, а секретар судового засідання, який не вилазить з судових засідань, гребеться в судових справах, він має стимулюючі... ми говоримо зараз про стимулюючі виплати, які мають виплачуватися індивідуально за виконану роботу. Тому це питання потрібно теж, мабуть, переглянути. Я в листі аналізую про це.

На жаль, Державна судова адміністрація, ми її просили надати відповідні розрахунки, відповідно до вашого листа. Крім того, я мав розмову з Максимом Валерійовичем 13-го числа, ще не було внесено законопроекту про державний бюджет, але вже було анонсовано, до речі, що ВККС має оголосити новий конкурс. І я просив скомунікувати, це я вже плавно переходжу до іншого питання, саме з ВККС скомунікувати задля того, щоб ми розуміли реальну цифру суддів, які можуть бути призначені. Ну, як мінімум з того зараз оголошено вже конкурс на тисячу 49 посад, ну, я думаю, що Мінфіну варто забезпечити щонайменше ті посади, хоча як апеляційної інстанції це треба насправді рахувати. Тому що частина суддів звільнилася, ну, загалом така позиція, що ми просили скомунікувати і дійсно цю цифру тисячу 49, я думаю, її можна було би перетворити на якусь меншу цифру. Але, наприклад, що точно треба враховувати, це оцей добір, резерв так званий, який ВККС планує завершити до кінця цього року. У нас на цих суддів не вистачить коштів, прийдеться понадпланові якось перерозподіляти. Тобто тут мають бути чітко прораховані. Я за те, хоч я і підтримую запит Державної судової адміністрації в повному обсязі, але я вважаю, що все-таки не можна просто сказати, що дайте нам 15 мільярдів, дайте нам 1 049 суддів, а треба все-таки ці цифри обґрунтувати і тоді, можливо, і Мінфіну буде простіше.

По Службі судової охорони теж не договорив. Якщо дивлюся додаток номер 7, ну, там знову на оплату праці закладені приблизно ті самі кошти. Причому на виплату стимулюючих виплат закладається близько 70 відсотків. Тобто я вважаю, що можна ці кошти, мабуть, все ж таки перерозподілити більше на працівників апаратів судів. На жаль, цього не робиться.

Тому в цілому позицію, я думаю, ви зрозуміли, що з оплатою праці по грейдам так званим потрібно вже працювати, і тут часу немає практично, якщо ми хочемо, щоб воно запрацювало. Бюджетні запити ми, безумовно, і на ВККС, ВАКС, ВРП, ДСА підтримуємо.

Хоча ДСА могла б додати більш обґрунтовані цифри. Мають бути враховані, безумовно, перспективи судових розглядів як по прожитковому мінімуму, так по ...*(Не чути)*, так і працівників Служби судової охорони. Це не можна скидати з рахунків. Ну, і в принципі все інше, що описано в листі, прошу народних депутатів додатково ознайомитися, якщо необхідно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Сильвестрович.

МОНІЧ Б.С. Ну, все-таки ще, це колеги просили, які, скинув їм позицію ДСА. З огляду на те, ми згадували сьогодні ССО і ДСА, то ви знаєте, коли в 9 сторінках пропозиції до ДСА п'ять сторінок тексту присвячено дискримінації ДСА і Служби судової охорони, то це трошки викликає якесь непорозуміння. А по суті треба було б провести класифікацію посад, віднести просто посади відповідні тої ж Державної судової адміністрації до певної сім'ї, до певної групи, до певного рівня і вийти на той самий рівень заробітної плати, який наразі є. Це вже так десь емоційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Спочатку пан Роман Єрмоличев.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую.

Деяка ремарочка на виступ пана Богдана. Не очікував, відверто, звинувачення в брехні, відверто, пане Богдане. Тому коли я кажу, що є окрема сім'я, так вона є окрема сім'я. Я це не зловживаю, я це кажу відповідально. Є 17-а...

МОНІЧ Б.С. А де вона є?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. 17-а, пане Богдане. Ви ж не долучені до всіх процесі, не долучені. Є... я тоді покажу, якщо вам цікаво, я вам покажу. Є окрема 17 сім'я, вона називається "Організаційне забезпечення виконання функцій суду". Тому ДСА, якщо б воно було в процесі, бо я знову повторюсь, до відповідальності кожного головного розпорядника. Це не відповідальність Мініфіну бігати за НАДС проводити класифікацію посад. Ми можемо порахувати кошти і рамку якусь, все інше – відповідальність кожного головного розпорядника.

Тому, будь ласка, ДСА хай працюють із НАДС і проводять класифікацію посад. І дивляться, беруть останній каталог посад, беруть сім'ї останні, які є вже на сьогодні. І чому ви цього ще поки не бачите, я повторюсь, на найближчих десь засіданнях уряду це все має затвердитись. Каталог посад рішенням уряду, розподіл по сім'ям, відповідно це все є. Воно в же в проекті є.

Дякую.

МОНІЧ Б.С. Можна я, Денис Вячеславович. Романе Володимировичу, якраз не звинувачував, якраз оперував з огляду на те, що, вибачте, маємо 2023 рік, чого ж ви взяли, що я вас в чомусь звинувачую. Я оперую офіційним наказом НАДС, держслужби, який від 18 грудня 2020 року зі змінами від 20 січня 2021. І саме із засобів масової інформації, на жаль, ми дізналися, я ж сказав, що він не зареєстрований насправді в Мінюсті, і там під 17 номером сім'я "Мобілізаційна підготовка". Я про це ж якраз і кажу, що, якщо ми з 1 січня маємо жити вже з новими сім'ями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Богдане, пане Богдане! Дивіться, я ж з самого початку сказав, що зберемо на базі комітету всіх, бо я розумію, як потрібно з ким працювати, що це з НАДС. І от зараз ви це підтверджуєте: з НАДС відповідно, якщо потрібно з урядом і для цього є, в тому числі Комітет з правової політики. От я з самого початку вніс пропозицію, оголосив її, що ми зберемо чи на базі підкомітету, чи на базі комітету всіх зацікавлених осіб, питаємо, що вже зроблено, в тому числі НАДС і Міністерством фінансів, саме для того щоб ми не пропустили цей момент, коли потрібно зафіксувати ті положення, оцю сім'ю і так далі. Я ж про це і сказав.

МОНІЧ Б.С. Так я про це і кажу, що це ми вже, можливо, упустили, тому що ми щось дізнаємося з засобів масової інформації. А коли я підняв чинні нормативно-правові акти, я згадував інший наказ про здійснення класифікації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, що ви сказали. От ми її там і дізнаємося, хто яку роботу провів, які результати і так далі, яка там ситуація.

Єдине питання до ДСА. Скажіть, будь ласка, з НАДС ви цю роботу проводили, чи відомо вам про оцю сім'ю, яку оголосив пан Єрмоличев? Тільки коротко надайте відповідь, бо ми це будемо розглядати або на підкомітеті, або на комітеті більш детально.

_____. Дякую.

Коротко надаю відповідь. Офіційна інформація від НАДС з цього приводу до ДСА не заходила. Особисто спілкувався з керівником департаменту на минулому тижні і була отримана відповідь, що судової гілки влади це не стосується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От чудо.

Тоді, значить, всіх викличемо на комітет чи підкомітет і там дізнаємося, чому один орган не знає, що відбувається в інших.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, пане Денисе, органи знають, що відбувається, питання в гілках влади насамперед. Ми ж з вами розуміємо, що позиція зараз, на жаль, Міністерства фінансів і Кабміну в цілому по відношенню до судової влади це як та собачка, яка має прибігати до них і кожного разу щось просити, вимолювати, дайте нам те, дайте нам се. Тобто постійна залежність – це, напевно, якщо наявно, то десь підрозуміють цю мету органи виконавчої влади. Чому взагалі, ви ж пам'ятаєте, я є співавтором, 6311 законопроект у нас існує, задля того, щоб це прибрати, оце побіговисько до виконавчої влади, яка насамперед... Пане Романе, це до вас. Ви не праві, що ви маєте за когось бігати, ви маєте за когось бігати, тому що ви обслуговуєте судову владу в фінансуванні, ви маєте забезпечити це фінансування. Якщо це необхідно, ви маєте прибігти до судової влади, їх за ручку провести туди, щоб необхідно було це забезпечити в повному обсязі, а не навпаки.

А якраз 6311 прибирає, щоб ви не бігали або щоб судова влада не бігала і не принижувалася і кожного разу до вас і приходила, дайте нам гроші там на ці кошти або давайте нові грейди затвердимо, або інше. Ви що цим законопроектом робите? Так, робимо гарну мету, гарну мету, яку дійсно правильно було закладено первісно в 6311, щоб прибрати незрозумілі оці заохочувальні премії, щоб зрозуміла стала була основа відповідної заробітної плати чи окладу. Правильно.

Але негативну мету ми ж залишаємо, ми залишаємо це все в руках уряду, Міністерства фінансів, НАДС, Кабміну – без різниці, виконавчої влади. Яка сьогодні може змінити і завтра змінити знову всі ці положення і буде новий грейд, будуть нові розрахунки, тарифи і так далі.

Тому я ще раз кажу, перше, як маєте обслуговувати, так і обслуговуйте далі, будь ласка, в повному обсязі задовольняйте. У вас немає можливості щось змінювати від пропозицій, які надають судова влада, у вас немає можливості зменшувати той бюджет, який необхідний задля існування судової влади. Давати рекомендації і підказувати, ви ж

знаєте, завжди погоджуємося і там, де конструктив, я думаю, це зрозуміло. Але отак, не обговорюючи з розпорядниками коштів, вносити пропозиції до проекту бюджету 2024 і кажуть, ну, і по ходу потім ще поговоримо, і не поговоримо, а потім приймається, а потім по ходу ми будемо перерозподіляти, ну це, перепрошую, це просто диктування умов відповідно виконавчої влади на користь судової влади. Цих повноважень точно у вас немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене ще одне питання по цьому додатку 7. Скажіть, будь ласка, Державна судова адміністрація, там піднімалося це питання, що ви надавали розрахунок з 17 мільярдами там з чимось, а потім говорили, що Мінфін це змінював на власний розсуд. Можете пояснити з вашого боку?

ДЕМЧЕНКО С.О. Загальна сума однакова, там змінювався розподіл просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розподіл, я про це і питаю.

_____. Ми давали свої статистичні дані по кількості працівників. І Мінфін, да, коригував, дійсно, деякі цифри, не суттєво, але це є. Розподіляючи середньо по судах, він коригував ці цифри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви з цим погоджуєтесь, з цим коригуванням?

_____. Ми запропонували альтернативу свою, яка є. З нашої точки зору, вона більш деталізує безпосередньо в кожному суді. Тобто вона враховує пропорцію між суддями і працівниками апарату, не усереднено по всіх 674 судах, а по кожному суду більш деталізовано йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що відображено у вашій пропозиції?

_____. Так.

_____. Додаток до листа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Все, дякую.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді переходимо до... Так, Міністерство юстиції було, у нас Державна судова адміністрація, ну, а тепер давайте ті, хто фінансується через головного розпорядника – Державну судову адміністрацію. Почнемо ми з Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Вам слово. І якраз прошу, пане Руслане, якраз і позицію озвучити по планах щодо добору суддів, 1049 чи менше.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я дякую за надане слово. Справді, дуже цікава дискусія. І добре було чути її від самого початку, тому що от я зараз скажу дуже багато відповідей, або принаймні спрямування, на ті запитання, які десь перед тим звучали і від Верховного Суду, і Вищого адміністративного, Вищого суду з питань інтелектуальної власності. Теза щодо плану дій і тих реформ, які Україна має зробити, тому що, ми хоча є органом суддівського врядування, але волею сьогоднішньої ситуації, виходить, опиняємося в епіцентрі світової геополітики.

Отже, давайте почнемо з приземлених, простих речей. У грудні місяці заплановано проведення, вірніше, завершення конкурсу, проведення і завершення конкурсу на зайняття 560 посад у місцевих судах: адміністративних, господарських і судах, так званих судах загальної юрисдикції.

Чи будуть зайняті усі 560 посад? Ми цього не знаємо, тому що посади будуть обирати кандидати, рабська праця у нас заборонена, конкурсанти будуть визначатися, в які суди вони йдуть. Єдине, що я відразу можу сказати з практики роботи комісії за тих суддів, коли вона працює, деякі окремі вакансії в таких судах, як Херсонський міський суд, малі суди різних областей, деякі суди Донецької області, де відкрито по одній-дві вакансії, проводячи в рамках процедури відрядження, ми не виявляли жодного бажаного судді, те ж саме стосується Сумської області, жодного бажаного судді піти працювати в цей суд. Отже, гранична чисельність, яка може бути надана судовому корпусу, це є 560 осіб. Чи будуть вони всі зайняті? Ймовірно, що ні. Яка приблизна кількість може бути за результатом цього конкурсу, ми цього, на жаль, прогнозувати не можемо жодним чином.

Але я хочу наголосити, для шановних народних депутатів щодо етапів зайняття суддівської посади після того, коли комісія завершить процедуру конкурсу, усі відповідні матеріали для остаточного рішення передаються до Вищої ради правосуддя, яка, очевидно, що теж потребуватиме певного лагу (часу) для того, щоб опрацювати 500 плюс переможців конкурсу. Ну, і після рішення Вищої ради правосуддя закон надає місяць на

указ Президента, після того особа може скласти присягу. Відтак шляхом погляду на календар ми розуміємо, що навіть при самих швидких процедурах жоден з переможців цього конкурсу найімовірніше у першому кварталі 2024 року не зможе обійняти посаду судді і бути зарахованим до штату.

Ми зі свого боку надавали інформацію Державній судовій адміністрації про кількість вакансій, на які оголошені конкурси. Але, ще раз акцентую, ми не можемо знати, яка буде кількість переможців.

Щодо конкурсів в апеляційний суд. Конкурс оголошено на 532 вакансії, але цей конкурс знаходиться на початковій стадії. В грудні, другій половині грудня місяця будуть лише прийматися документи. Після стадії прийняття документів, на що закон відводить нам до 3 місяців часу, буде проводитися анонімне тестування. Після анонімного тестування практичне завдання. Після цього відбувається спецперевірка, кандидати проходять спецперевірку. І вже після того, коли пройдені ось ці попередні етапи, настає етап співбесід із кандидатами.

Відповідно ми не можемо знати, як швидко буде відбуватися процес спецперевірки. Я пригадую, що на конкурсі до Верховного Суду у 2017 році спецперевірка тривала десь близько пів року. Тому, коли ми говоримо... ми очікуємо в районі від 3 до 5 тисяч кандидатів на такому конкурсі. Очевидно, що на фінішні етапи по перших апеляційних судах ми будемо виходити вже лише аж у другій половині 2024 року. В першу чергу, звичайно, планується вирішувати проблему з заповненістю в судах загальної юрисдикції, там найбільша катастрофа. Найгірша ситуація в Сумському апеляційному суді: там працює лише 4 судді. Але тепер давайте перейдемо до цифр.

На проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів мінімальна сума витрат, яка необхідна для організації проведення цього конкурсу, - 14 мільйонів 575 тисяч 944 гривні. Ми розуміємо, що найімовірніше, що до кінця року будуть внесені зміни до Закону до судоустрій щодо порядку добору суддів, і відповідно до міжнародних зобов'язань України, ну, і враховуючи стан кадрового голоду в судах першої інстанції, нам необхідно буде оголосити добір щонайменше на 1200 посад у суди першої інстанції. На таких конкурсах ми очікуємо від 8 до 9 тисяч конкурсантів.

На проведення такого конкурсу, по мінімальних розрахунках, необхідно забезпечити на 2024 рік 12 мільйонів 440 тисяч гривень... 440 тисяч 893. Тобто на проведення відповідних етапів, які ми повинні були би провести у 2024 році, комісії необхідно 27 мільйонів гривень. Рівень прорахунку цих цифр є абсолютно детальний, порахований кожен папірчик, кожен олівець, замовлення швидких охорон, електроенергія, абсолютно кожна складова цього конкурсу.

Що ми маємо в проекті Закону про Державний бюджет на 2024 рік? На так звані поточні видатки передбачено 23 мільйони 817 тисяч. У ці суми, я прошу звернути увагу, входить: оплата тепlopостачання – 1 мільйон 249 тисяч; оплата електроенергії – 2 мільйони 693 тисячі. Тобто включно з поточними експлуатаційними витратами і витратами на забезпечення роботи самої комісії передбачена сума коштів менша, ніж необхідна для проведення конкурсів у суди апеляційної інстанції і проведення відповідних етапів конкурсу і практичних завдань у новому доборі. Відповідно риторичне запитання: як можна буде організувати проведення цих конкурсів.

Прошу шановних народних депутатів зауважити ще один момент. Ми не прописували в наших пропозиціях витрат на проведення деяких інших конкурсів, які, ми знаємо, що ми будемо змушені проводити у будь-якому випадку у 2024 році, оскільки це є міжнародні зобов'язання України. Мова йде про проведення добору додаткового у Вищий антикорупційний суд України і Вищий адміністративний суд України. Я вже мовчу про ситуацію із завершенням конкурсу у Вищий суд з питань інтелектуальної власності.

Тому це хороше питання, коли Вища кваліфікаційна комісія суддів зможе дати якусь кількість нових суддів у судовий корпус, окрім тих, які ми проведемо власними ресурсами у грудні місяці цього року. Комісія готова працювати, члени комісії і секретаріат комісії працюють зараз фактично на межі можливостей, тому що з такими викликами, з якими стикнувся сьогоднішній склад комісії, жодна інша комісія не стикалася. Ви всі прекрасно знаєте, я не думаю, що є потреба розказувати про дефіцит кадрів в судовій владі, дехто називає цифри дві з половиною тисячі суддів, дехто називає цифри чотири тисячі, але ми розуміємо, що дві з половиною тисячі суддів це є критично мінімальна в будь-якому випадку необхідна кількість для того, щоби судова влада могла нормально і повноцінно працювати. На проведення всіх цих процедур необхідні кошти.

Окрім цього, власними ресурсами, власними силами, мається на увазі тими, виходячи з бюджетних асигнувань, які вже були закладені, комісія сподівається вже в цьому році запустити першу частину модулю електронно-суддівського досьє, досьє кандидата, і провести прийом документів на конкурс в апеляцію в електронній формі. Відразу, забігаючи наперед, скажу, технічне завдання сформульовано таким чином, що ця система повинна бути невід'ємною інтегральною частиною в подальшому ЄСІТС, тобто це навіть не обговорюється. Чому це необхідно? Тому що, якщо на конкурс в апеляційні суди прийде від 3 до 5 тисяч кандидатів, то, уявляєте, в умовах можливих блеаутів, повітряних тривог у грудні місяці провести, проводити такий прийом буде, м'яко кажучи, надзвичайно складно.

Тому в наших пропозиціях на 2024 рік ми просимо 15 мільйонів на удосконалення системи автоматизації робочих процесів, так званий САРП, іншими словами його можна назвати електронно-суддівське дос'є, яка дозволить вивільняти і людські, і технічні ресурси в самій комісії для того, щоб їх можна було направляти на проведення тих чи інших конкурсних процедур. Причому я звертаю увагу, що коли ми говоримо про 15 мільйонів, ми говоримо про суму, яка була визначена відповідно до проекту станом на 2021 рік. Тобто ми прекрасно розуміємо, що в кінцевому результаті ця система буде коштувати дорожче і, напевно, деь треба розраховувати в кінцевому результаті мільйонів деь на 20. Проте ми ж можемо покликатися лише на офіційні документи, тому ми говоримо про 15 мільйонів.

І звертаю увагу, що поговоривши, провівши цілий ряд раундів консультацій з розробником, там є можливість запускати систему електронного суддівського дос'є, скажемо так, помодульно для того, щоб освоювати кошти поступово і щоби арсенал цієї системи, він поступово дозволяв вивільняти людські ресурси і вдосконалювати процес.

Окрім цього, я думаю, що всі ознайомлені з, м'яко кажучи, жалюгідним технічним станом комісії. Від ДСА на сьогоднішній день ми маємо певну співпрацю, але це є тяж історія, яка потребує тривалого оновлення. Тому ми просили 7 мільйонів 728 тисяч на 2024 рік, з яких в проекті бюджету закладено нуль.

Окрім того, це вже просто смішна історія, комісія працює на системі тимчасового водопостачання. Оцей акт тимчасового водопостачання і термін його закінчився 31 грудня 2022 року, тобто, в принципі, в будь-який момент комісія може опинитися без водопостачання. Для вирішення цієї проблеми для оплати відповідного проекту і введення його в експлуатацію необхідно 557 тисяч гривень. На цю мету в проекті бюджету закладено так само нуль. Абсолютно, відверто кажучи, для мене незрозуміло.

І нарешті остання цифра, яку я хочу назвати. Ми наполягаємо на збільшенні зарплатного фонду секретаріату комісії. Я не говорю зараз про працівників, про членів, перепрошую, комісії, хоча та ж сама Рахункова палата у своєму висновку говорила про те, що члени комісії, не судді, повинні бути прирівняні у своїй зарплаті до суддів. Але я зараз не говорю, шановні народні депутати, я зараз не говорю про зарплати членів комісії, я говорю про зарплату працівників секретаріату, які, я підкреслюю, працюють на межі можливостей. Просто щоб я продемонстрував конкретні цифри. Середня заробітна плата в комісії начальника відділу складає близько 25-27 тисяч гривень, головного спеціаліста – 18 тисяч, провідного – 14 тисяч гривень. Працівники, люди просто тікають з таких зарплат, враховуючи, який є рівень навантаження. Тобто я розумію, що катастрофічний рівень забезпечення матеріального апаратів судів, але я хочу підкреслити, що комісія на

сьогоднішній день не працює у штатному режимі. Тобто ми повинні працювати на 200-300 відсотків своєї потужності для того, щоб Україна могла виконувати свої зовнішньополітичні зобов'язання і щоб усі конкурси, які є, ми змогли провести.

Станом на сьогоднішній день, виходячи з чисельності людей і нашого матеріально-технічного забезпечення, комісія фізично спроможна проводити одночасно не більше трьох конкурсів. Теоретично ми можемо говорити про запаралелювання конкурсу до Вищого адміністративного суду і Вищого антикорупційного суду, оскільки і там, і там найімовірніше буде присутньо ...*(Не чути)*, я думаю, що там Верховна Рада найближчим часом вирішить усі законодавчі питання, які є у зв'язку з цим і м'яч перейде повністю на нашу сторону, і ми будемо зобов'язані запускати ці процеси. Але запускати ще четвертий, п'ятий конкурс, от сьогодні звучало питання, а що з конкурсом до Верховного Суду. Я вам скажу, а нічого. Тобто п'ятий, шостий конкурс паралельно навіть по каскадному принципу, виходячи з того рівня матеріально-технічного забезпечення, тобто не проблема в членах комісії, проблема в тому, що нам потрібно добирати людей, нам потрібно збільшувати рівень технічного забезпечення і мати функціонуюче електронне суддівське дос'є, в першу чергу дос'є кандидата, на основі якого ми зможемо через цифровізацію автоматизувати процеси, що дасть можливість швидше і якісніше опрацьовувати ці матеріали і відповідно скорочувати строки на проходження тих чи інших процедур.

Сумарна цифра, ми передавали всі складні розрахунки. Просто на пальцях, щоб просто і легко було візуально сприймалося, сумарна цифра, яка потребує для мінімальної нормальної роботи комісії додаткове фінансування – 75 мільйонів 157 тисяч. З яких: 52 мільйони 425 тисяч – це є заробітна плата з нарахуваннями, 15 мільйонів гривень - це суддівське дос'є і 7 мільйонів 728 тисяч – це видатки розвитку, це є техніка, плюс закриття проблеми по водопостачанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, пане Руслане.

Позиція Міністерства фінансів.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Денисе.

Чесно, відверто я поки не розумію, що пан Руслан наводив, бо якщо говорити про заробітну плату, то вона збільшена і збільшена так само, як по всім іншим судам, і середня заробітна плата близько 57 тисяч гривень на наступний рік передбачена вже в проекті бюджету.

Якщо говорити про ІТ-системи, знову ж, я ж озвучував в своєму виступі, 232 мільйони на електронну систему взагалі ДСА було враховано. Відповідно, ну, я думаю,

що ДСА має визначатися з пріоритетами, куди ці кошти буде спрямовувати, на які модулі, на які системи в рамках ЄСІТС чи ще додатково, я саме говорю про ІТ. Інші речі, ну, мені кажеться, основні питання ми повирішували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДСА, позиція?

СИДОРОВИЧ Р.М. Можна я відповім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

СИДОРОВИЧ Р.М. Можна я відповім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в ДСА хочу ще запитати. Да.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, але, ну, перепрошую, значить, в проекті бюджету закладено загальну суму витрат на заробітну плату – 185 мільйонів 99 тисяч. Ми говоримо про необхідність до цієї суми збільшити витрати на заробітну плату на 52 мільйони 425 тисяч. Ви дійсно збільшили фонд заробітної плати Вищої кваліфікаційної комісії на 2024 рік. Але я хочу нагадати, що пів року в 2023 році комісії не було, не було членів Вищої кваліфікаційної комісії. Члени... Перепрошую, працівники секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії займалися лише підтриманням життєдіяльності, а на сьогоднішній день розпочалися робочі процеси, які тривають не по 8 годин. І я просто хочу, щоб ви показали, де є 57 тисяч гривень. 57 тисяч гривень, чи, може, трішки більше 57 тисяч гривень, буде отримувати 3-4, може, 5 людей у секретаріаті. Жоден інший більше 30-35... не буде такого, навіть близько. Ну, послухайте, давайте ми просто візьмемо і порахуємо математику, порахуємо, поділимо 185 мільйонів. Я от поділив, у мене вийшло 30 тисяч гривень середня заробітна плата. Звідки 57, я не розумію. 275 працівників комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе Єрмоличев.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, у мене окремо зараз немає цифр по ВККС. Давайте я перепровірю, тому що, знов же ж, те, що я кажу, воно, дійсно, закладено, і воно в систему грейдів закладено. 57 тисяч середня заробітна плата по ВККС закладена в проекті бюджету. По цифрах я перепровірю і узгоджу з паном Русланом. Просто те, що я кажу,

воно відповідає дійсності. Якщо пан Руслан, можливо, бере якусь чисельність граничну, а не фактичну чисельність, це також може бути. Але мені треба перепроверити цифри саме по чисельності, які бере пан Руслан для свого розрахунку.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я перепрошую, якщо всіх влаштовує стан жевріння комісії, а не виконання нею задач, не проведення конкурсів – питань нема. Тобто в системі такого, знаєте, холодного чи гарячого запуску цього зарплатного фонду вистачає. Але для того, щоб провести ці конкурси, нам необхідно заповнити вакансії. І якщо ви розраховували середню заробітну плату, виходячи з кількості працівників, які є на сьогоднішній день, я не знаю, може, так і може вийти. Але тоді, перепрошую, не ставте питання необхідності проведення конкурсів до Вищого адміністративного суду, Вищого антикорупційного суду, не вимагайте щоби якась кількість цих критичних речей були закриті до кінця 2024 року, тому що цією кількістю працівників секретаріату, не членів комісій, цього зробити неможливо, доба, на превеликий жаль, має тільки 24 години, а тиждень – сім днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут було питання і це питання до Державної судової адміністрації. Пан Руслан Сидорович озвучував необхідність виділення 15 мільйонів на забезпечення введення в експлуатацію і доробки, ну, електронного суддівського досьє, попростому говоримо. І ще було питання щодо стосується водопостачання, я так розумію, це капітальні витрати. Вони фінансуються через державну судову адміністрацію на сьогоднішній день.

Пан Роман Єрмоличев сказав, що все має бути в тих 232 чи скільки мільйонів, які передбачаються на ЄСІТС. А можна почути по цих двох позиціях позицію ДСА?

_____. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Так, можна почути позицію ДСА. Що стосується модулів суддівського досьє: поперше, це було у висновках Рахункової палати, стосовно того, що модуль суддівського досьє є складовою ЄСІТС, це по-перше. По-друге, ви всі знаєте про те, що в нас майже закінчений технічний аудит і потім планується розпочати функціональний аудит.

Тобто після цього можна говорити про яким чином і як має бути побудований саме цей модуль. Що стосується того, що, да, дійсно, 232 мільйони нас передбачені на наступний рік саме на побудову ЄСІТС, я думаю, що це питання буде враховано в цій загальній сумі по капітальних видатках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ці 15 мільйонів на суддівське досьє передбачаються...

_____. Передбачаються, да. Ми дочекаємося одного аудиту, іншого і потім будемо вирішувати, як воно повинно функціонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, справа в тому, що функціональний аудит – це не швидка річ, якщо його чекати, то вони не зможуть приймати документи, Вища кваліфікаційна комісія суддів, через частину цього електронного суддівського досьє, яка вводиться, наскільки я розумію, якщо чекати виділення цих 15 мільйонів. Правильно чи ні, пане Руслане?

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться, питання запуску першого, ну, модулю, чи підмодулю, електронного суддівського досьє в частині прийому документів, ми тут з ДСА комунікуємо, там потрібно не такі великі кошти, там витрати в межах 4 мільйонів в рамках існуючого бюджету. Ми з паном Максимом є в комунікації, і це, в принципі, наче закриває це. Але нам необхідно мати абсолютно повністю робоче електронне суддівське досьє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, пане Руслане. Зрозуміло.

А от ці 4 мільйони, ДСА, скажіть, будь ласка, передбачається?

_____. В цьому році це питання вже вирішено, Міністерством фінансів погоджено виділення капвиплат до кінця цього тижня, точніше так, з понеділка, я впевнений в тому, що ВККС побачить, там 2 360, 2 мільйони 360 тисяч вони побачать. Це саме виділялось для придбання серверного обладнання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А водопостачання, те, що було озвучено?

_____. Знову-таки це питання також фігурувало в звіті Рахункової палати. Враховуючи, що там не такі надвеликі суми, я думаю, що ми вирішимо це питання в робочому порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я просто, щоб закрити історію по співвідношенню ЄСІТС і електронного суддівського досьє, ну, я ж відразу сказав, що це однозначно невід'ємна частина ЄСІТС, тобто це не обговорюється. Але, ну, всі, хто є в матеріалі і займається

цією історією, знають, наскільки ЄСІТС як такий є довгий і багатостраждальний. На те є багато різних чинників і факторів. І всі говорять про те, що чекати, поки ЄСІТС запуститься, ну, всім, абсолютно всім великим масивом, немає жодного сенсу, а буде ефективніше його запускати помодульно. Тобто відповідно, я думаю, що в рамках доопрацьованого технічного завдання ми зможемо в робочому порядку переговорити з Комітетом правової політики і Міністерством фінансів, ДСА, іншими стейкхолдерами цього процесу і, ну, зрозуміти напрямки використання цих 230 мільйонів. Може, ми скажемо, що нам на 2024 рік для цього потрібно 10 мільйонів, я не знаю наразі, або 12, може, скажемо: 16. Тобто якщо ці кошти закладаються, в принципі, і ми звідти можемо черпати, ми тоді розуміємо, що є ресурс, до якого ми можемо теоретично звернутися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Руслане, скажіть, будь ласка, ці пропозиції з боку Вищої кваліфікаційної комісії суддів, вони обговорювалися разом з ДСА, узгоджувалися якимось чином?

СИДОРОВИЧ Р.М. Вони передавалися на ДСА, обговорювалися. Але ці речі, про які от я от зараз веду мову, збільшення фінансування заробітної плати, поки САРП, електронне суддівське дос'є беремо в дужки, зараз вже розібрали, і капітальні витрати, вони залишилися неврахованими.

Особливо мене дивує, чесно кажучи, позиція, чому було враховано розрахунок заробітної плати, виходячи з не штатної, а фактичної чисельності працівників комісії. Ми розміщуємо оголошення...

ДЕМЧЕНКО С.О. Це позиція Міністерства фінансів.

_____. Це загальний підхід.

ДЕМЧЕНКО С.О. Загальний підхід по всім органам, тут якраз логіка у них є. Але наслідки, ви правильно все кажете, я перепрошую, що вас перебив, це інше питання.

Друге. В мене ще тут до вас питання. Я почув ваші плани, да, я зрозумів ще раз, що я був правий, коли колегам казав про те, що є недоречним вказувати на першочерговість тих чи інших конкурсів, тому що першочерговими ви будете визначати, і не можуть бути всі конкурси першочерговими, як ми їх визначаємо зараз в законопроектах, не розумію,

чим користуємося при цьому, напевно, політичними якимись гаслами і показати якийсь ефект. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, ви не про конкурси говорили, а про кваліфікаційне оцінювання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зараз договोरю. Да, дякую.

Мене цікавить питання, судді-п'ятирічки так звані, ви про них, я не почув, щоб щось сказали. Але у нас поточна ситуація може от констатувати таким чином, що це близько 300 суддів у нас, відомо.

СИДОРОВИЧ Р.М. Вже менше.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, вже менше. Вони помирають хтось, да, і так далі, на жаль, не дочекаючись отримання реалізації своїх прав. Але коли це питання виносилося на засідання нашого комітету, ми пропонували законопроект відповідний, щоб ці судді вже працювали і вони вже могли б рік працювати фактично, і проходити кваліфіоцінювання паралельно, як вони відправляють правосуддя, як і всі інші судді, тобто в рівних умовах знаходитися з іншими суддями, нічого, не було якихось специфік. Внаслідок цього, до речі, вже я підрахував, внаслідок того, що члени комітету, на жаль, в більшості сказали, що це є політично недалекоглядним рішенням, то ми вже втратили майже 200 мільйонів гривень, які могли б ефект отримати, якщо б судді відправляли правосуддя на них. А так ми просто сплатили 200 мільйонів гривень і продовжуємо сплачувати, так, на рік це майже буде 300 мільйонів гривень. Такий трошки дисонанс, да, у нас тут коштів не вистачає, тут ми їх витрачаємо і вважаємо, що непотрібно віддачу отримувати від цих осіб. Це знову ж таки політичне питання.

Але питання до вас. Чому, наприклад, там, де ми вже витрачаємо кошти, от саме це питання не вирішити на протязі там двох місяців, одного місяця, це було б взагалі найкраще, якщо ви також вважаєте політично недалекоглядним, наприклад, таку ж позицію надавати їм можливість відправляти правосуддя, що знову ж таки підкреслюю, вже рік особи могли відправляти правосуддя.

Ваша позиція, да, і чому вони, я знаю, що вони на наступний рік призначаються, їх оцінювання. Тобто це ще рік ще 300 мільйонів буде. Я розумію там не по всім так, але десь вибірково, по комусь так, а по комусь так. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Можна відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, пане Сергію і інші народні депутати. Дивіться, я просто примусово не сказав про кваліфікаційні оцінювання, тому що не хотів, щоб склалося враження, знаєте, що я жаліюся, що у нас роботи багато. Тому що окрім проведення конкурсів кваліфікаційна комісія проводить ще й кваліфікаційне оцінювання суддів. Це стосується, звичайно, і суддів-п'ятирічок. Ми публічно цю історію прокомунікували, ми сформувавши пріоритетність, кого ми в першу чергу беремо "п'ятирічок", і відповідно... Перепрошую, кого з суддів ми в першу чергу беремо на кваліфікаційне оцінювання і "п'ятирічки", усі "п'ятирічки" входять в їхнє число, я зараз боюся помилитися з цифрою, здається, зараз близько 280 суддів-п'ятирічок.

Загальна кількість суддів, по яких проведено розподіл між членами комісії, складає п'ятсот з невеличким хвостиком суддів. Період проведення, нагадаю, як проводиться це кваліфікаційне оцінювання. Воно на сьогоднішній день знаходиться на фінальній стадії, тобто стадія співбесіди. Або у колегіях комісії, якщо по них немає негативного висновку Громадської ради доброчесності, або в режимі пленарного складу. Кваліфікаційне оцінювання розпочинається з 16 жовтня цього року. І ця кількість вона розподілена до кінця березня.

Чому лише з 16 жовтня 2023 року? Тому що відповідно до закону таке кваліфікаційне оцінювання в режимі співбесіди проводиться за участю Громадської ради доброчесності у разі негативного висновку. Громадська рада доброчесності була сформована лише в кінці липня, в кінці серпня, до кінця серпня, вони провели в себе внутрішні організаційні процедури, затвердили регламент, обрали координаторів, ми ці всі речі висвітлювали у пабліку. І, в принципі, вони взагалі просили, щоб ми розпочинали з листопада місяця, а ми планували з 1 жовтня. Ну, пішли трошки назустріч громадськості, посунули на два тижні початок. Мотивація з їхнього боку була така, що їм необхідно підготуватися. Ну, і, справді, немає сенсу розпочинати співбесіди, якщо учасники цього процесу до них не готові.

Окрім цього, якщо до судді є якесь питання, його необхідно озвучити до такого судді завчасно, щоби він міг підготуватися, надати на них відповіді для того, щоби було зрозуміло обґрунтоване мотивоване рішення комісії чи щодо подолання негативного

висновку Громадської ради доброчесності або з погодження. І Вища рада правосуддя, і судова влада України, та і, зрештою, сама логіка говорить про те, що рішення комісії має бути мотивоване, і це стосується як звільнення, як рекомендації на звільнення судді, так і рекомендації на його обрання безстроково. Якщо нам не будуть заважати, то відповідно усіх п'ятирічок ми мали би закінчити до кінця березня 2023 року.

Чому це не можна було...

ДЕМЧЕНКО С.О. 2024-го.

СИДОРОВИЧ Р.М. 2024-го, перепрошую, 2024-го. Чому цього не можна було зробити швидше? Комісія, окрім кваліфікаційного оцінювання, займається проведенням конкурсів, як ви вже знаєте, займається відрядженням суддів, розглядає скарги на декларації доброчесності, декларації родинних зв'язків, приймає рішення в режимі пленарного складу, які витікають з необхідності вдосконалення наших локальних нормативно-правових актів ... *(Не чути)* Комісія є колегіальним органом, і відповідно ми не можемо, ми юридично не маємо права, члени комісії нерідко сидять працюють до 8-9 вечора, я вважаю, що це абсолютно є нормальним, але проведення засідань чи колегій, чи палат, чи пленарного складу, до таких речей залучена велика кількість працівників. Це відділ по підготовці засідань, це відділ технічного забезпечення, це є режим відеотрансляції ... *(Не чути)* Якщо ми будемо в рамках цих мізерних заробітних плат по 14-18 тисяч гривень людей, працівників секретаріату, працювати по 12-14 годин, то у нас за місяць-два в комісії залишаться одні члени комісії. І навіть якщо ми будемо працювати по 24 години, ми просто фізично не зможемо виконувати взагалі жодну функцію. Тому 275 – кількість працівників секретаріату комісій, це не випадкова цифра, це є цифра, яка необхідна для того, щоб ми могли виконувати всі ці функції.

На кваліфікаційне оцінювання ми навіть не закладали додаткових коштів якихось, тобто ми справляємося, виходячи так, як правильно каже насправді Міністерство фінансів, що треба оптимізовувати витрати. Ми тим і займаємося. Тому я і не згадував, коли ми говорили про гроші, про кваліфікаційне оцінювання. Але стосовно строків виконання задач, воно напряду впливає на те, скільки може... Причому ми ще повинні розуміти таку історію, що по тих суддях-п'ятирічках, по яких немає негативного висновку, поки що немає негативного висновку Громадської ради доброчесності, не факт, що він не може не з'явитися на момент, коли це питання буде розглядатися на колегії, а відповідно це напряду буде впливати на стоки розгляду. Плюс суддя може не з'явитися, відповідно ми можемо не зможти прийняти рішення на першому питанні або в ході співбесіди може

виникнути необхідність дослідження нових документів і, очевидно, що виходячи з досвіду попереднього складу комісії, такі ситуації виникатимуть, і це теж, звичайно, що напряду впливатиме на строки проходження відповідних процедур.

Загальна кількість суддів, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання є дещо більша двох тисяч. По нашим приблизним розрахункам загальна тривалість кваліфікаційного оцінювання у нас займе близько півтора року, але нам потрібно для себе розуміти, що частина суддів починають зараз подавати заяви про звільнення, хтось за власним бажанням, хтось у відставку, не бажаючи іти на кваліфікаційне оцінювання.

І коли ми зараз говоримо про розрахункову кількість добору у першу інстанцію, виходячи з цифри тисячу 200, то дуже ймовірно, що до того моменту ця цифра може збільшитися на 100, на 200. Я нагадаю усім, що лише за 2023 рік ВРП звільнило лише суддів апеляційних судів у відставку більше 100.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозумів. Пане Руслане, дуже з високою повагою до вас як до колеги, правда. І по "п'ятирічкам" підвести підсумок. Наскільки я зрозумів, що березень наступного року – це той орієнтир для всіх "п'ятирічок", ви не виокремлюєте якогось окремого, всі мають максимально в цей строк вкластися, якщо ... *(Не чути)*

СИДОРОВИЧ Р.М. В пріоритеті.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо іти буде все по плану. Правильно я зрозумів?

СИДОРОВИЧ Р.М. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, відповідно просто я вам як колезі скажу, що оте рішення нашого комітету, на даль, яке відбулося, да, що "п'ятирічок" не допустили до правосуддя, коштуватиме державі пів мільярда мінімум, пів мільярда гривень на вітер просто викинуто буде за цей час. Це не до вас претензія, це претензія до колег, які, на жаль, не підтримали вирішення цього питання своєчасно, враховуючи якусь політичну недалекоглядність.

Тепер я хотів би почути Міністерство фінансів. Пане Романе, ви з нами? Щоб просто одне питання, пов'язане з ВККС у мене.

СРМОЛИЩЕВ Р.В. Так, звичайно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я би попросив.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я одне питання задам. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що ви задасте питання, але у мене до вас прохання все ж таки з повагою до колег і до рішення комітету відноситись.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так я з повагою, я сказав тільки про наслідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас не обговорення цього питання, воно у нас зайняло багато часу питання, обговорення цього.

ДЕМЧЕНКО С.О. Нічого страшного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тому я би попросив...

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Денисе, ми зараз фінанси обговорюємо, ми не можемо не розуміти, що, з однієї сторони, ми економимо, а з іншої сторони, ми витрачаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На законопроекті №10000. На законопроекті 10000, давайте сконцентруємося на законопроекті 10000, а не повторювати питання, які ми вже неодноразово проговорювали.

ДЕМЧЕНКО С.О. А це також законопроект 10000. Пане Денисе, дивіться, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюся, що ви почули і врахуєте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, будь ласка. Дивіться, це також законопроект 10000, тому що оці 5 мільярдів і складова, перепрошую, пів мільярда – це їх складова буде в наступному році. І вона знову ж таки закладається в бюджет 2024, тому це складова цього питання. На мою думку, якщо б ми могли це зекономити або це, напевно, ефективно використати, було б розумніше і було б, напевно, державницьким підходом.

Тепер в мене питання щодо ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є багато питань до цього, дійсно, і ми їх проговорювали, якщо хтось не з'являється н кваліфікаційне оцінювання щодо здійснення правосуддя далі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Денисе, дозволите? Можу, так? Дякую.

До Мінфіну. Пане Романе, дивіться, ми відновили роботу Вищої кваліфікомісії суддів. При цьому, якщо ви пам'ятаєте, десь два роки тому була пропозиція, ініціатива моя з колегами і з іншими депутатами не відновлювати Вищу кваліфікомісію суддів, її ліквідувати і передати всі повноваження на Вищу раду правосуддя. Тим самим, ми б могли два роки тому розпочати процес кваліфіоцінювання, добору і зекономити кошти. Ця пропозиція не була підтримана, на жаль. Але знову ж таки на радість, тому що склад поточної Вищої кваліфікомісії суддів у мене дійсно викликає повагу, я із задоволенням буду дивитися всі рішення і з повагою, я думаю, що буде дуже цікаво.

Але позиція була з боку саме Кабінету Міністрів і Міністерства фінансів утворити цю Вищу кваліфікомісію суддів. Саме вони підписали відповідні меморандуми з боку держави, не Верховна Рада. І коли вони підписували відповідний меморандум, напевно, насамперед вони мали прораховувати, що це буде коштувати державі, які кошти закладати необхідно було. Це вже було під час війни підтримано, ця ситуація в тому числі.

І от зараз ми чуємо, що Вища кваліфікомісія суддів не забезпечена, вона не може працювати на повну потужність. І до кого можуть бути претензії? До Верховної Ради, напевно, все-таки до тих, хто це рішення приймав первісно, що цей орган має працювати. Тому все-таки чому знову ж таки на сьогоднішній день по Вищій кваліфікомісії суддів, як і по іншим розпорядникам, на жаль, майже по всім, є питання, не визначені Міністерством фінансів, не враховані Міністерством фінансів, не узгоджено з ДСА, наприклад, ця ситуація, що дійсно, ці витрати непотрібні, чому ми зараз їх обговорюємо, і знову ж таки Мінфін, відповідаючи за це питання з самого початку, просить якийсь час для того, щоб з'ясувати якісь моменти. Чому так у нас виникає і що дійсно потрібно? Може, все-таки треба було врахувати те, що Вища кваліфікомісія суддів каже, і всі ці суми, які ми зараз збираємося комітетом знову ж таки направити на бюджетний комітет, і там буде знову розбиратися з самого початку ці цифри.

Правда, от позиція Мінфіну, поясніть мені логіку або поясніть, чому не розуміють вашу логіку розпорядник коштів, якому ви б мали пояснити. В чому проблема, в чому причина?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую, пане Сергію.

Ми з вами вже три роки дискутуємо. Я вам відправлю додаткову потребу по всім головним розпорядникам, додаткову потребу, просто всі "хотелки" всіх міністерств. І ви тоді будете приймати рішення, можете мені сказати як Міністерству фінансів, якщо ви вважаєте, що ми непрофесійно виконуємо свої обов'язки, кому враховувати всю додаткову потребу. Додаткова потреба – це ще чотири бюджети України, ще чотири. А ви зараз говорите про те, чому ми всіх не забезпечили. Немає коштів у бюджеті всіх забезпечити, всю потребу. От і все.

Щодо чисельності...

ДЕМЧЕНКО С.О. Немає сенсу стільки органів тримати, давайте...

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Можливо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так ви ж підписали, ВККС має бути.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Не я підписував, пане Сергію, не я.

ДЕМЧЕНКО С.О. Міністр фінансів підписав.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Ну, так, можливо, запитайте міністра фінансів або хто приймав рішення про необхідність. А то получается, ви між собою... Короче, я не хочу вдаватися в подробиці, давайте по суті 10000.

ДЕМЧЕНКО С.О. ВККС повинно бути забезпечено, як би ви хотіли чи не хотіли, тому що цей орган насамперед сьогодні закриває всі дірки, пов'язані з відсутності достатнього складу судів...

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Я думаю, що всі дірки в нас прикривають, пане Сергію, Збройні Сили України, відверто. Якби не Збройні Сили України, то ми б зараз не дискутували щодо ВККС, суддів і всього іншого. Давайте визначатися...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. І у нас війна не закінчилась.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви ж запропонували зменшити бюджет.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Нічого ми не запропонували нікому зменшувати...

ДЕМЧЕНКО С.О. Як це, по цифрах, по ...

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Короче, пане Сергію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, стоп-стоп! Колеги, давайте не перетворювати це на балаган.

Я нагадаю, в чому сенс нашого сьогоднішнього засідання комітету. У нас є проект Закону про Державний бюджет України на 2024 рік №10000. Комітет отримав, звернувся до головних розпорядників і інших інституцій, які фінансуються, через головних розпорядників за їх баченням, за їх пропозиціями, зауваженнями до запропонованого проекту бюджету. Комітет готує проект рішення на цей комітет. Ми тут заслуховуємо розпорядників головних і інших, тих, хто не головними розпорядниками коштів, і заслуховуємо позицію Міністерства фінансів України щодо цього. Якщо члени комітету вважають, що немає підстав для неврахування пропозицій відповідних розпорядників, то члени комітету можуть приймати рішення, прийняти рішення рекомендувати врахувати ці пропозиції в проекті нашого рішення.

У нас в проекті рішення, що стосується Вищої кваліфікаційної комісії, запропоновано врахувати їх пропозиції. Якщо є позиція Міністерства фінансів, вони озвучують свою позицію. Якщо члени комітету вважають, що немає підстав не враховувати ці пропозиції, вони можуть прийняти рішення і відповідне рішення викласти в рішенні комітету, те, що викладено, врахувати. Як далі, я не буду весь регламент розказувати, як далі відбувається процес бюджету. Зрештою кожен народний депутат голосує кінцеву редакцію бюджету ще в сесійній залі парламенту. Тому, якщо Міністерство фінансів озвучило свою позицію, якщо ми вважаємо, що немає підстав, ми переходимо до відповідного висновку.

І ще, в мене величезне прохання до всіх учасників. Колеги, ми вже працюємо 3 години 40 хвилин, у нас ще зашилися розпорядники бюджетних коштів. Давайте не перетворювати цей комітет, який стосується бюджету, на не торкатися інших питань і максимально стисло виступати. Добре? Щоб у нас залишився час і залишився кворум.

Пане Руслане, ви щось по цьому питанню хотіли додати? Я тільки дуже коротко прошу, я знаю, як ви можете довго і красиво говорити, я дуже коротко вас попрошу. Тільки з мікрофоном буде краще.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую. Перепрошую.

Я наче бачу консолідовану позицію членів комітету в частині того, що необхідно подумати, скільки у нас суддів з'явиться додатково в Україні у 2024 році в результаті тих чи інших конкурсних процедур. Я пропоную, можливо, дану логіку, тобто я розумію, чому Мінфін порахував, виходячи з фактичної. Але ми ж зараз говоримо про перспективу вже не пропозицій бюджету, а бюджету. Тобто застосувати ту саму логіку, де ми говоримо про збільшення фінансування відповідних розпорядників бюджетних коштів щодо збільшення кількості суддів. Підійти за аналогічним принципом і врахувати, що кількість секретаріату комісій теж має збільшитися, відповідно це врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Оніщук. Тільки теж з мікрофоном.

ОНІЩУК М.В. Дякую, Денисе Вячеславовичу. Я дуже коротко в контексті інституційної пам'яті, яка стосується діяльності Вищої кваліфікаційної комісії. І чому насправді тема сьогодні ВККС і належне забезпечення її, належне забезпечення фінансовими ресурсами є, можливо, однією із найголовніших з усього комплексу питань, які ми сьогодні обговорювали.

Я пригадую діяльність попередньої комісії, яка... *(Не чути)* теж тоді була низка конкурсів: Верховного Суду, апеляційних судів, - багато було, кваліфікаційне оцінювання усіх суддів. І вони тоді отримали повну підтримку і ДСА, і Міністерства фінансів, все, що вони просили. І, до речі, не будемо зараз змістовну частину зачіпати, але, по суті, відбувся прорив у виконанні тих завдань законодавчих, насамперед це була реалізація рішень парламенту, які тоді ви поставили.

Ну, я зараз хотів би, можливо, прибрати конфліктність і попросити Романа Михайловича і, власне, Денисе Вячеславовичу, вас окремо виділити ситуацію по ВККС, тому що вони сьогодні центральні, саме вони. При всій повазі до всіх наших колег, органів, установ і так далі, від них буде залежати, наскільки ми зможемо реалізувати ті очікування, голод кадровий, утворення нових судів, ну, і не буду перераховувати.

Тому тут йдеться, я хотів би перевести із конфлікту... ну, не конфлікту, а таке, знаєте, дискусію таку гостру в прохання провести окрему робочу зустріч Міністерства фінансів, можливо, вас, Денисе Вячеславовичу, і комісії, з тим щоб знайти компромісне рішення. Це, дійсно, правда. Апарат комісії за 5 років скоротився вп'ятеро. Комісії для виконання завдань... вона не зможе їх реалізувати, якщо оперативно... Ну, я не... *(Не*

чути) заберуть усіх 150 працівників апарату, але принаймні хоча би 100, хоча би якусь там іншу чисельність треба закласти в бюджет, зробити виняток ... *(Не чути)* Міністерства фінансів, коли вони фінансують лише фактичну чисельність.

Ну, власне, це таке співпереживання, що називається, по темі. І, можливо, ця пропозиція буде сприйнята. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Васильович. Я думаю, що ми обов'язково це здійснимо, тим більше, що ми і так це робимо. Скажу вам відверто, я думаю, ви людина з великим досвідом ... *(Не чути)* в тому числі в Комітеті з питань правової політики, тому вірте, ми як члени комітету і так комунікацію всю проводимо. І дякую. Що стосується завдань Вищої кваліфікаційної комісії, її ролі, я думаю, кожен член комітету усвідомлює, і можу сказати, що окрему комунікацію з Міністерством фінансів з бюджетним комітетом ще додатково і я, і інші члени комітету обов'язково проведуть, тому що всі розуміють її значення. І сподіваюсь все ж таки і на розуміння і уряду цих завдань. Дякую.

Тоді Вища кваліфікаційна комісія суддів, ми завершили. Тоді перейдемо до Національної школи суддів України. Пане Миколо, вам слово.

ОНІЩУК М.В. Дякую дуже.

Шановний голову, шановний Роман Михайлович! ...*(Не чути)* Зразу зауважу, що у Національної школи суддів немає запитань щодо поточних видатків. Вони в умовах війни такі, які вони є, і ми навчилися, власне, з розумінням відноситися до цих моментів.

І одне принципове питання, пов'язане із заробітною платою, фондом заробітної плати, який, власне, передбачений. До речі, зауважу, можливо, це не всі знають, що питання оплати праці працівників національної школи врегульовані окремою урядовою постановою. Це 935 Постанова уряду, яка визначає порядок і умови оплати праці працівників Національної школи суддів. Це до відома.

Тепер що стосується цифр. Міністерство фінансів, як ми знаємо, довело граничні показники ДСА і в рамках, я на цьому хочу наголосити, цих граничних показників, доведених Міністерством фінансів на 2024 рік, Державна судова адміністрація внесла пропозицію, власне, про забезпечення фінансуванням на виплату заробітної плати Національної школи суддів в сумі 63 141, це я по заробітній платі. Ми не знаємо, чому і як, але в тому проекті державного бюджету, який був внесений урядом до Верховної Ради, ця сума була скорочена на 10 відсотків. Тобто якщо ми візьмемо зараз всіх суб'єктів і установ, і органів судової влади, жодного випадку скорочення фінансування виплати заробітної плати взагалі не було, йдеться тільки про підвищення.

Для нас незрозуміло чому Міністерство фінансів пішло на порушення постанови уряду, воно само є урядовим органом. Тому що коли ми візьмемо критерії, які закладені в порядок обрахування заробітної плати по постанові, то вони передбачають саме дотримання, передбачають, власне, необхідність, щоби загальний фонд оплати праці працівників Національної школи суддів був збільшений порівняно з тим, що, власне, було внесено в проєкті бюджету, на 7 мільйонів 881 тисячу, зарахування.

Шановні колеги, я просив би Романа Михайловича дати пояснення, ну, принаймні це якось схоже на певну тенденційність, я не хотів би це говорити, чи, можливо, навіть вибіркковість. Тому що інших причин пояснити, чому з урахуванням того, що збільшився розмір мінімального прожиткового мінімуму, який лежить в основі нарахування відповідних розмірів заробітної плати, ми будемо штучно утворювати кредиторську заборгованість по заробітній платі. Це перше.

Ну, і що особливо прикро, що все це робиться, про це вже сьогодні говорилося, я так розумію, без прямих консультацій зі школами і вкінці-кінців з ДСА. Саме на 2024 рік і про це говорив Роман Михайлович, ідеться про забезпечення Національною школою суддів діяльності Вищої кваліфікаційної комісії, методичного забезпечення. Це тисячі і, можливо, десятки тисяч тестів на всіх когнітивних рівнях, по всіх спеціалізаціях, ... *(Не чути)* практичних завдань. Саме 2024 рік, якщо нам вдасться, Денисе Вячеславовичу, реалізувати, власне, напрацювання законопроектів, напрацювання щодо нової системи добору, це фахова, те, що ви називали спеціальною підготовкою, початкова підготовка суддів. І, до речі, в цьому кошторисі цього немає. Ви передбачили лише одну групу, це два місяці навчання одної групи, ну, можливо, символічно, тому що не було рішення Вищої кваліфікаційної комісії і ми не мали права по суті передбачати без рішення комісії видатки на навчання, наприклад, 20 груп, якщо буде набрано 1 200.

І, нарешті, я вже не кажу, Денисе Вячеславовичу, ви ще краще знаєте, Міністерство фінансів, можливо, для них ця тема така, знаєте, відсторонена. Саме на цей рік припадає основне навантаження по, власне, активізації, інтенсифікації підготовки українських суддів по тематиці воєнних злочинів, військових злочинів, злочинів проти національної безпеки, злочинів проти власності. Іншими словами, ми, як і вся судова система є відповідальними за фаховий рівень. І це не лише питання національної школи, я вже говорив про ці недоречності, м'яко кажучи. Це фаховий рівень українського правосуддя. І тут, я сподіваюся, що комітет займе доволі чітку позицію, народні депутати і вся судова система, з тим, щоб отакі диспропорції по показникам, доведених Міністерством фінансів, зменшувати ці показники на 10 відсотків. Я хотів би почути, який орган чи суд будуть зменшені взагалі, а тим більше на 10 відсотків.

Вибачте за певну емоційність, але я не очікував, відверто кажучи, як людина, яка представляє державну установу, з відповідними державними функціями, як суб'єкт в системі правосуддя, коли так доволі фривольно, знаєте, хочу збільшу, хочу зменшу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція Міністерства фінансів.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Школі суддів видатки визначені на рівні 2023 року, середня заробітна плата по цьому органу складає 35,5 тисяч гривень. Ми вважаємо, в умовах воєнного стану це цілком достатньо і це забезпечує всі потреби школи суддів в рівнях заробітної плати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ОНІЩУК М.В. Ми вважаємо, це те, про що ми сьогодні говорили, що ми вважаємо – це доволі серйозне запитання. Якими критеріями керується Міністерство фінансів, коли каже, ми вважаємо, достатньо.

Ну, по-перше, збільшився розмір прожиткового мінімуму, Романе Михайлович, ви це добре знаєте. Автоматично має бути здійснено перерахунок обсягів заробітної плати. То ви свідомо закладаєте дебеторку по заробітній платі? Що таке "ми вважаємо"? Я вже не кажу, що 37 – це з нарахуванням, чи 35, це виходить не чиста заробітна плата, а з нарахуваннями. Чисті оклади, ну, в середньому 33. Але візьміть до уваги, Роман Михайлович, Національна школа суддів – це не апарат... Володимирович. Перепрошую. Це не апарати, це наукові підрозділи, це викладачі. І ви вважаєте, ви кажете, ми вважаємо, що це достатньо? Є Державна судова адміністрація, Рада суддів України, Вища кваліфікаційна комісія, яка, до речі, відповідає разом з нами за фаховий рівень суддів – ось вони мають визначати, цього достатньо чи недостатньо. Але, вибачте, при всій вашій... я працював міністром, а ви тепер заступником, я б не взяв на себе відповідальність говорити, що ми вважаємо чи я вважаю, що цього достатньо.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Якщо, можливо, ще репліка, я скину народним депутатам розмір заробітної плати в школі суддів.

ОНІЩУК М.В. Чудово, ми самі це зробимо.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Чекайте, пане Миколо, я вас не перебивав.

ОНІЩУК М.В. Ми самі це зробимо, не треба вам скидати, ми самі відішлемо членам комітету.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Тому я скажу, що керівництво школи суддів у серпні місяці отримало середню заробітню плату 120 тисяч гривень. Тепер давайте визначатися, хто вважає, що такі розміри посадових окладів у школі суддів має бути 120 тисяч гривень заробітної плати і дискутувати про заборгованість... Пане Миколо, я перепрошую. І дискутувати про заборгованість, я б, відверто, не дискутував би, бо у вас всі гарантовані виплати передбачені. Але отримувати у військовий стан 120 тисяч гривень і платити собі завищені премії і надбавки, я думаю, не варто у військовий час.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе... Ні, колеги, питання, тут говорилося про збільшення прожиткового мінімуму і необхідність проведення індексації чи перерахунків, можу помилитися в терміні.

Скажіть, будь ласка, якщо дійсно збільшується прожитковий мінімум, то чи можна залишати розмір бюджету по заробітній платі на тому ж рівні?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дивіться, якщо піднімається прожитковий мінімум, він впливає на розмір посадового окладу, то він буде збільшений. Питання в тому, які платяться надбавки за інтенсивність. Це залежить від того фонду оплати праці, який є. Тому те, що гарантовано державою, воно буде збільшено, саме пов'язано з прожитковим мінімумом. Я вам назвав середні заробітні плати, які по школі суддів. У нас бюджетні установи, якщо брати систему бюджетних установ в цілому по країні, дуже мало хто отримує такі середні... Пане Миколо, у вас мікрофон включений.

ОНІЩУК М.В. Вибачте.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Середні заробітні плати. Але вам як народним депутатам знову ж приймати рішення, підтримувати чи не підтримувати зазначений напрямок. Свою позицію я сказав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, ми знову стикаємося з тим, що фактично виконавча влада намагається впливати на ті чи інші питання фінансування судової влади. Правильно чи неправильно, але це спосіб впливу, який має бути усунутий, я в цьому глибоко впевнений, ніхто мене в іншому не переконає. На жаль, напевно, для когось.

Що таке Національна школа суддів? Національна школа суддів, на моє розуміння, - це на сьогоднішній день насамперед складова відповідних процесів добору суддів. І складова, яка є досить важливою, враховуючи ту обставину, що зараз тільки що сформований новий орган – Вища кваліфікомісія суддів, відповідна відсутність достатнього досвіду ще, а він має бути, при всій повазі, до членів Вищої кваліфікомісії суддів, і мають напрацьовуватися відповідні тести і питання, і так далі, так далі, і організація цих моментів. Тобто, на мою думку, зараз погіршення умов роботи цього органу насамперед це фактично буде умисне чи неумисне намагання дестабілізації цього процесу, взагалі добору. Давайте, у нас зараз є проблеми ВККС, які ми намагаємося вирішити, там ми ще до них додамо, створимо ще проблеми у нас в школі суддів. І так будемо збільшувати і збільшувати.

Я перепрошую, при всій повазі, пане Романе, чомусь ви боїтесь зменшити на 10 відсотків оклади в Офісі Генерального прокурора. Чомусь ви боїтеся затронуті органи, які займаються антикорупційною політикою, чомусь ви боїтеся те ж саме зробити по необлагаємому мінімуму, да, податків. Ну, я розумію ваш підхід, якщо б він був би суцільний і стосувався кожного органу, якщо б це стосувалося в тому числі і Міністерства фінансів. При всій повазі, але, ну, давайте так, в порівнянні з військовими, ну, ви йдете на першому місці серед державних органів, правда, по середній заробітній платі. Я не кажу, що це неправильно, я ж не залажу до вас в карман і не диктую вам, скільки ви маєте отримувати. Яке ви маєте право залазити в карман і казати судовій владі, скільки вони мають отримувати? Тим паче, що це користуються відповідними нормами і це відповідно діюча вже позиція. Я от просто не розумію.

А давайте ми в цьому році зменшимо, а в наступному році ми добавимо, а ще в наступному році ми зробимо інші грейди або інші тарифи, давайте пограємося ще з судовою владою, нехай вони приходять. Чому вони не приходять до нас... *(Не чути)*

Якщо б ви аргументували це дійсно тим, що ви вважаєте, що є питання от фінансування – це збільшення, ви його бачите недоречним, мені зрозуміло. Або там звільнилася особа – да, дійсно зменшити. Якщо є претензії якісь в когось, перевірки – будь ласка. Аудити що показали якийсь негативний результат роботи того чи іншого судового органу, що треба його врахувати? Будь ласка, давайте рішення, давайте передивимось разом цю ситуацію. Ну, ще раз кажу, ну, виходить як, вже більше як особисте навіть, правда, виглядає це питання, ніж... чомусь вам от треба це зробити. Задля того, щоб, знову ж таки, вирішувати проблеми – ну, давайте створювати, давайте хай звільняться ще працівники Національної школи суддів, давайте.

Тому я думаю, правда, неконструктивно, конструктивно ви маєте забезпечити, а не забрати. А якщо забрати, то, будь ласка, давайте у всіх, якщо ви мотивуєте це, що це має бути на військових піти, що це 10 відсотків дійсно спасуть ситуацію. Добре. Так давайте покажіть де ви забрали в Офісу генерального прокурора 10 відсотків, в антикорупційних органів.

Я прошу давайте міняти політику виконавчої влади, от правда, від кого, від кого, а від судової влади, ну, ви отримаєте результат і всі люди отримають потім негативний результат, який ми вже зараз маємо. І провадження скільки років йдуть, вже не встигають, відповідне навантаження, всі інші подібні питання. Я вважаю, що навіть обговорювати не хочеться це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Роман Єрмоличев, бажаєте відреагувати?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Дякую.

Пане Сергію, у нас таке відчуття, в мене особисто таке відчуття, то ви критикуєте школу суддів, то ви не критикуєте, у вас в залежності від рішення від того чи іншого комітету у вас якась позиція вечно міняється.

Щодо Офісу Генпрокурора, ви говорили буквально 30 хвилин тому, що ми не міняємо прожитковий мінімум по 1 тисячу 600, а залишаємо на рівні, зараз ви кажете, ну, ми не забираємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я вам казав про загальний підхід, пане Романе. Ви зараз маніпулюєте тим, що я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не перебивати.

ЕРМОЛИЧЕВ Р.В. Пане Сергію, я не маніпулюю. Підхід в школі суддів ніхто не забирав і знову ж не перекручуйте факти. Ніхто в школі суддів по відношенню до 2023 року кошти не забирав, от і все. Тобто в даному випадку було збережено на рівні 2023 року. Якщо народні депутати, ви особисто вважаєте, що школі суддів треба додати на рівень, на збільшення середньої заробітної плати – ваше право народних депутатів подавати правки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Оніщук.

ОНИЩУК М.В. Дякую.

Ремарка з приводу оголошення сум. Те, що не ректор визначає обсяг заробітної плати ректора ...*(Не чути)* встановлено постановою Кабінету Міністрів. Якщо, Романе Михайловичу, ви вважаєте, що постанова Кабінету Міністрів для вас не є нормативним актом, це тоді немає що обговорювати. Це перше. До вашого відома. Ректор національної школи на період дії воєнного стану відмовився, це документально, зараз може підтвердити Державна судова адміністрація, від надбавок, будь-яких надбавок і від преміювання. Я їх не отримую. Цікавтеся, будь ласка.

Що стосується проректора Наталії Шуклінової, вона, до речі, одна, тому що дві проректорські посади є вакантними, і відповідно виконує значний обсяг роботи у зв'язку з тим, що відсутні двоє колег, то я підтримав її в цьому і буду підтримувати. Будь ласка, давайте будемо чемними один до одного. І аргумент, що на рівні минулого року, тоді чому всі інші органи і установи залишаються не на рівні минулого року, а збільшується суддівська винагорода, вибачте, і не тільки суддівська винагорода, оплата праці і тому подібне? Тому це не до мене. Уряд своїм рішенням встановив відповідні тарифи оплати праці працівників Національної школи суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще питання або розбіжності? Я би попросив Ігоря Колісника, керівника секретаріату, озвучте, бо немає під рукою даних. Є розбіжність між даними ДСА і даними...

КОЛІСНИК І.В. Ми сьогодні отримали від судової адміністрації доопрацьований додаток номер 7, де передбачені видатки, розподіл видатків державного бюджету на фінансування судових органів. Відповідно в цьому додатку передбачено на фінансування

Національної школи суддів 142 мільйони 83 тисячі 900 тисяч гривень. Це більше, ніж сама школа суддів просила в своїх пропозиціях.

По Вищій кваліфікаційній комісії ситуація інша. Там судова адміністрація пропонує виділити їм в наступному році 251 мільйон 299 тисяч, в той час коли Руслан Сидорович називав суму 284 мільйони, по-моєму, загальна сума повинна бути 284. Різниця складає 33 мільйони гривень.

У зв'язку з цим, якщо комітет погоджується на врахування в повному обсязі пропозицій Вищої кваліфікаційної комісії суддів, нам необхідно буде внести зміни в додаток номер 7, збільшити на 33 мільйони, в додаток номер 3, оскільки там теж є посилення на цю суму, і в рішення, у висновок комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державна судова адміністрація, можете пояснити?

_____. Звичайно, Денисе Вячеславовичу. Я починав в своїй промові про це казати, і, в принципі, озвучив. Це той варіант, який пропонує Державна судова адміністрація, і він передбачає абсолютно рівномірний відсоток стимулювання в розмірі 78 відсотків до фонду посадових окладів на фактичну чисельність, що визначена станом на 01.07 цього року. По всіх абсолютно органах і установах системи правосуддя абсолютно однаковий відсоток: 78 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І отримується, що у Національній школи суддів більше, більше ніж ми отримали лист від самої Національної школи суддів, до бюджету.

ОНІЩУК М.В. Наразі, я хотів би, щоб це протокольно було відображено, ми розуміємо ситуацію в країні. До речі, всі, хто співпрацює з Національною школою, ви це підтвердите, і наразі ми просили лише 83 мільйони 458 тисяч, тобто той граничний показник, який дало саме Міністерство фінансів, ну, ДСА в рамках ...*(Не чути)*. З більшими пропозиціями Національна школа, власне, не зверталися, тобто ми перейшли на фактичну чисельність і таке інше, таким чином 83 мільйони 458.

Те, що необхідно доповнити в бюджеті, який сьогодні становить 75 мільйонів 577, це складає 7 мільйонів 881 тисячу. Ось, власне, що конкретно просила школа. Хоча підходи, які застосовують ДСА, вони дійсно, ви бачите, вони називають суму 140, по суті, вдвічі більше ніж те, що ми реально просимо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Денис Вячеславович, давайте просто...

ОНІЩУК М.В. ...*(Не чути)*, ви зверніть увагу, як ми себе ведемо. Ми ведемо себе дуже коректно, я просто прошу почути це.

ДЕМЧЕНКО С.О. Микола Васильович, оцю різницю можна у вас забрати просто і передати ВККС, яким дійсно не вистачає на їх існування.

ОНІЩУК М.В. Я вже прийняв таке рішення, якщо це буде залежати від нас, із задоволенням.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ОНІЩУК М.В. ... офіційного листа з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Колісник, не виключайся, будь ласка. Скільки там різниця у нас за даними складає?

КОЛІСНИК І.В. Виходить по Національній школі суддів майже 59 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 59 мільйонів.

КОЛІСНИК І.В. Так, 73 мільйони з половиною, про які говорив Микола Оніщук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо ми рішенням комітету рекомендуємо врахувати позицію Національної школи суддів, то буде різниця оця в 50, скільки, ще раз?

КОЛІСНИК І.В. 9 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 59 мільйонів.

І Держана судова адміністрація, ви чули позицію Національної школи суддів, чи погоджуєтесь ви із тим, щоби врахувати позицію Національної школи суддів так, як вони просять, а це на 59 мільйонів менше ніж запропоновано вами в 7 додатку, і як варіант збільшити за рахунок цих коштів запропонований бюджет Вищої кваліфікаційної комісії суддів?

Спочатку позиція Державної судової адміністрації.

_____. Зараз я відкриваю, просто уточнити, які обрахунки. Тільки на 110?

_____. 110 550, 2.

_____. 110 550, 2 – Національна школа суддів загальна сума, яка пропонується зараз в 7 додатку, що ми надіслали.

ОНІЩУК М.В. ... *(Не чути)* у нас 83, яку ми просили задовольнити 83 458, різницю в названих ... *(Не чути)* ми готові відмовитися на користь Вищої кваліфікаційної комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут не 59 мільйонів, тут менша сума складає.

_____. У нас сума 110 550, 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Національна школа суддів просить 83 мільйони. Тобто тут різниця 27 мільйонів.

_____. Можна перерозподілити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас немає заперечень по цьому, правильно, якщо на користь ВККС?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Міністерство фінансів. Я розумію, що вам, в принципі, від перестановки доданків сума не зміниться. Ваша позиція щодо цього?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. На збільшення ВККС я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. І при цьому менше буде в Національній школи суддів ніж запропоновано ДСА. Зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Нормально виглядає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Ви не заперечуєте.

Вища кваліфікаційна комісія суддів.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую, пане Денисе.

Цікава дискусія вийшла. Дякую за дуже конструктивну позицію пану Миколі.

У мене основний комп'ютер вийшов з ладу, перейшов на резервний, тому я тут деякими ...*(Не чути)* недостатньо можу якісно вміти користуватися. Я просто почув деякі цифри, можливо, ми не володіємо всією інформацією. Скажіть, будь ласка, чи можна було би просто організувати, щоб завтра або під'їхати в комітет або організувати в електронний спосіб переглянути цей додаток 7, щоб у нас по цифрах точно все зійшлося. Бо в мене таке склалося враження, що певна частинка з тих речей, про які ми говорили, вона десь по дорозі просто загубилася. Ну, щоб ми були просто one side.

_____. Давайте я дам пояснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

_____. Цей додаток номер 7, про який говорить керівництво Державної судової адміністрації, він розрахований на яку суму, можете уточнити? Це 15 мільярдів...

_____. *(Не чути)*

_____. Це з розрахунку того, що комітет не підтримує ваших пропозицій у 15 мільярдів 500 мільйонів. Так? Це та сума, яка зараз закладена повністю в бюджеті.

_____. Це та сума, яка передбачена і проголосована в першому читанні, це однаковий ресурс – 20 мільярдів 553 700... скільки, я не бачу, 757.

_____. Але в своїх пропозиціях ви запропонували ще додатково виділити 15 мільярдів.

_____. Це в потребі. Це в потребі, яку ми надсилали на 36 мільярдів, звичайно.

_____. Відповідно цих 15 мільярдів треба розподілити. Я сьогодні звертався до судової адміністрації, і вони організували новий додаток 7, де цих додаткових 15 мільярдів розподілено.

_____. Так.

_____. І відповідно тепер не 110 мільйонів, а 142 мільйони відповідно до нового додатку номер 7. Це з розрахунку, якщо комітет підтримує ваші пропозиції.

_____. Так це, якщо буде врахована потреба на 36 мільярдів, ми зробили додаток номер 7, виходячи з цієї цифри. Тому ми й питаємо, що з чим ви порівнюєте. Тобто получається наша пропозиція була той самий ресурс, але розподіл, який ми запропонували однаковий – 78 відсотків стимулюючих по системі. І другий додаток, який ми в робочому порядку сьогодні вам відправили, він розкиданий по системі по додатку 7, виходячи з граничних показників, 36 мільярдів. Від потреби, вибачте, від потреби.

_____. Відповідно в залежності від рішення комітету, ну, проект рішення складений так, що ми враховуємо повністю пропозиції Державної судової адміністрації на 15 мільярдів гривень. Відповідно ми будемо додавати додаток оновлений.

_____. На 36 за загальним...

_____. 36, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, якщо враховуються всі пропозиції, тому що пропозиції по фінансуванню ВККС, НШСУ через вас здійснюється.

_____. Ми не можемо до нашого рішення додати додаток там, де буде сума менша.

_____. Добре, тоді розглядаємо додаток 7 на всю потребу.

_____. На всю потребу – 36.

_____. Проект рішення під це і готувався, що буде все враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимкніть мікрофон, будь ласка.

Пане Руслане, у вас уточнення було, да, я так розумію? Ви хочете запитати, скільки в оновленому додатку номер 7 ДСА, правильно я розумію, передбачено коштів на фінансування Вищої кваліфікаційної комісії суддів?

СИДОРОВИЧ Р.М. Скільки раз і коли ми говоримо про перерозподіл, я ж говорив про три напрямки, тобто там є коди фінансування. Тобто відповідно цей перерозподіл, він повинен бути зроблений у такий спосіб, бо те, що піде на зарплату, ми не зможемо використовувати для капітальних витрат і, навпаки, те, що піде на капітальні витрати, ми не зможемо використовувати на заробітну плату. Тобто там є коди бюджетної класифікації, тобто їх потрібно враховувати. Я тому просив би, якщо можна, щоб ми мали можливість це подивитися, я просто вам показав, щоб ви бачили конкретні позиції і тоді ми могли розуміти як ми можемо щось враховувати і рухатися далі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, ще у нас Служба судової охорони, наскільки я пам'ятаю, ми не слухали, вже розподілили все, що у нас вийшло, не зовсім, напевно, доречно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви самі це пропонували.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я запропонував, але ж не рішення приймати, а як пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми давайте з цим питанням з'ясуємо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДСА, ви хотіли сказати.

_____. Дякую. Я кажу про те, звичайно, ми завтра прокомунікуємо з Русланом Михайловичем на предмет того, щоби опрацювати той варіант 7 додатку, який

повністю враховує потребу в розмірі 36 мільярдів. Але хочу сказати, що в цьому додатку повністю врахована та потреба, яку давала Вища кваліфікомісія суддів. На штатну чисельність, на всі капвідатки, повністю все, що ви пропонували, там враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене питання. Чекайте, у мене питання до секретаріату. Все ж таки, ми, коли рішення комітету оформлюємо, ми і відповідний додаток маємо додати. Так чи ні? Чи в рішенні комітету ми відображаємо ті пропозиції, які рекомендуємо врахувати?

КОЛІСНИК І.В. У нас практика така, додавати додаток, щоб було зрозуміло, як цих 35 мільярдів будуть розподілені між органами, між судами. Ми можемо затвердити і додаток виключно номер 3, але тоді буде незрозуміло, як ці кошти будуть розподілятися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Пане Руслан.

СИДОРОВИЧ Р.М. У мене пропозиція. Просто щоб ми зараз не засмічували ефір, ми завтра з паном Максимом, виконуючим обов'язки Голови ДСА скомунікуємо. І просто, щоб ми зараз тут не засмічували ефір, мені здається, так буде найефективніше. Бо дійсно засідання вже дуже-дуже довго триває. І з комітетом, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, в чому справа, бажано це робити до комітету. Ми розіслали листи всім заздалегідь, розумієте, бо комітет має прийняти рішення до 1 числа, прийняти рішення. Ми чекали. Я говорю, що ми від деяких отримали пропозиції, в тому числі від Конституційного Суду, лише сьогодні. А ми маємо прийняти рішення. І коли здійснюється новий перерозподіл по додатку 7 Державною судовою адміністрацією, то, мабуть, логічним є те, щоб цей перерозподіл якось погоджувався із тими, хто фінансується це через Державну судову адміністрацію. Чесно кажучи, не зовсім розумію, чого це не було зроблено.

У нас в будь-якому випадку ще залишається Служба судової охорони. Тоді давайте ми заслухаємо Службу судової охорони, а потім вирішимо, як нам діяти: чи приймати рішення комітету без визначення сьомого додатку, да, чи, можливо, оголошувати перерву в засіданні. Давайте, Служба судової охорони.

ТРЯСУН П.Р. Доброго дня, Денисе Вячеславовичу. Доброго дня, шановні народні депутати, колеги. Заступник голови Служби судової охорони Павло Трясун.

Відразу скажу, що, мабуть, судова система, як ніхто, має унікальний орган в своєму складі, це той, який входить в систему безпеки і оборони України. Але, на жаль, ну, ми з вами, Денис Вячеславович, спілкувалися, ми маємо настільки великі прогалини в нашому законі, тому що в нас і не враховані і повноваження, і дуже боляче чути з уст голови Ради суддів про те, що ми, на жаль, коли щось як стається, викликаємо поліцію.

Але нами опрацьований ряд змін до нашого спеціального Закону про статус суддів і судоустрій, опрацьовані проекти щодо оптимізації чисельності, оптимізації керівного складу із врахуванням тих же змін по економії коштів. Ну, ми це з вами обговорювали.

Наші побажання і загальні потреби Держаною судовою адміністрацією в бюджетних коштах на 2024 рік, ну, враховані... враховані, скажімо так, ну, не скажу, що повністю, але вони враховані. І, якщо говорити про те, що ми не будемо зменшувати ці асигнування, то ми найдемо можливість якимось чином провести нашу оптимізацію, провести все-таки деякі реформи і показати, що ми дійсні того, щоб працювати достойно в судовій системі і забезпечувати безпеку суддів та судів.

На сьогоднішній день у нас ще порядку 96 судових об'єктів не взяті під охорону. Ми працюємо над інвентаризацією повністю кожного об'єкта з урахуванням того, що будемо переходити на електронні методи охорони, які, звичайно, в свою чергу теж потягнуть нас на поточні видатки. До речі, враховані наші пропозиції щодо невеличкого збільшення в цьому напрямку Державною судовою адміністрацією.

Стосовно того, що Богдан Сильвестрович наголосив, обов'язкових і необов'язкових виплат. Дійсно, на сьогоднішній день у нас 165 стаття Закону України "Про судоустрій і статус суддів" передбачає грошове забезпечення не нижче ніж у поліцейського. Але знову ж таки ми повинні доопрацювати і, я думаю, в наступному ми все-таки визначимося, що має бути доопрацьована або постанова Кабінету Міністрів, або на рівні законодавства визначено чітко розмір грошового забезпечення. Сьогодні у нас сержант, атестований працівник, у званні сержанта в нього посадовий оклад 3 тисячі 175 гривень. Звичайно, на таку заробітну плату, ви самі розумієте, мало хто прийде працювати. І на сьогоднішній день ми його доплату робимо за рахунок, звичайно, тих самих преміальних і винагороди.

І маємо невелику проблему з тим, що у нас тривалий час не переглядалася штатна чисельність. Не зрозуміло, якими критеріями користувалися при створенні служби, але вона була визначена на рівні 9 тисяч 325 осіб. Зараз ми проводимо, знову ж таки я повторю, інвентаризацію наших об'єктів з врахуванням режиму роботи, з врахуванням

специфіки регіону, я думаю, що вона буде суттєво знижена і ми можемо теж в цьому напрямку показати економію бюджетних коштів і на цьому етапі.

Разом з тим, ми говоримо про те, я маю на увазі, що грошове забезпечення, яке складає порядку 13 тисяч гривень це в сержанта з усіма доплатами. Скажу так відверто, особливо там, де йдуть, де райони бойових дій. Я от близько місяця тому назад був у нашому донецькому, луганському територіальних управліннях, які вони передислоковані у прифронтових зонах. Скажемо так, якщо у Дружківці знаходиться в одному кварталі і Національна поліція, і територіальне управління служби судової охорони, в принципі, практично функції виконують одні і ті ж самі, так як входять до сектору безпеки і оборони, плюс ще охорона наших судових установ, допомагають здійснювати відповідно до наказу командуючого тероборони охорону громадського порядку в Дружківці. Тільки грошове забезпечення поліцейського порядку 47 тисяч, а в нашого співробітника – 13 тисяч заробітна плата. Тому, звичайно, в цьому плані трошки боляче це все спостерігати. І на фоні всього цього, звичайно, відбувається масовий відтік особового складу.

На сьогоднішній день у нас за 2023 рік, з початку року, тобто вже закінчується вересень місяць, у нас звільнилося порядку 800 чоловік особового складу, а взяли на службу десь в районі 600. Цифра йде в мінус 200 чоловік, тому говорити про якість забезпечення безпеки, ви самі розумієте.

Нагальна проблема існує, звичайно, у вирішенні прогалин в законодавстві стосовно забезпечення суддів Вищого антикорупційного суду, і всю цю проблему знаємо, тому що ми фінансуємося з державного бюджету через Державну судову адміністрацію. Вищий антикорупційний суд це напряду фінансується з державного бюджету. Але за чотири роки, які ми забезпечуємо безпеку Вищого антикорупційного суду і особисту безпеку суддів відповідно до 10 статті, ми потратили 94 мільйони гривень, це вже на сьогоднішній день. Скажемо, є такі моменти, над якими треба попрацювати, і я думаю, що в особі членів комітету все-таки ми знайдемо в цьому напрямку підтримку. В усіх інших питаннях, вони такі робочі, я думаю, що час не буду відволікати.

І що стосується 168-ї, вибачте, і Сергій Олексійович, зосередив на цьому увагу, вона є, зразкова справа є, вона розглянута 21-го, є вже рішення. На жаль, ми ще не бачили її в письмовому вигляді, вона не надійшла, але на сьогоднішній день по цій постанові у нас подано більше 3 тисяч 700 судових позовів. І всі, звичайно, чекали рішення по зразковій справі.

Яким чином виходити, на мою думку, із штучно створеної цієї проблеми, я думаю, що вихід в будь-якому випадку буде і він є, і те, що він потягне близько 2 мільярдів, якщо врахувати всі судові витрати, це, звичайно, дуже серйозне навантаження на судову

систему. Не хочеться, знаєте, бути більмом на оці в судовій системі, а хочеться бути повноцінним членом, особливо в сфері того, що забезпечувати безпеку всієї судової системи. Тому от такі от думки існують, готові працювати, співпрацювати, можливо, якісь пропозиції будуть, ми теж готові прийняти в цьому участь, обговорення їх.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, щодо додаткових потреб.

ТРЯСУН П.Р. Щодо додаткових потреб, враховуючи, скажімо, всю судову систему, нам добавила Державна судова адміністрація в минулому році було всього-на-всього 15 мільйонів на поточні витрати, ну, тобто на придбання там пального, всього іншого така, скажімо, мелочовки, як то кажуть, да. Але в цьому році нам, ну, тобто на наступний рік нам добавили до 42 мільйонів – їхня пропозиція. І, ну, в принципі, ми... якщо на цьому рівні в нас залишиться, то ми, я думаю, будемо задоволені, будемо намагатися дійсно досконало виконувати і свої обов'язки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто немає у вас зауважень до цього, пропозицій?

ТРЯСУН П.Р. Ні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, ну, спробую не повторитися, коротко. Ще раз кажу, в нас в державі є зобов'язання перед співробітниками Служби судової охорони, зобов'язання добровільне, яке сама держава взяла на себе відповідною постановою Кабінету Міністрів. Я вже чув пояснення, що нібито було помилково це зобов'язання взяте, але це не визначає, що воно не має виконуватися, зобов'язання все рівно залишається таким, що його треба виконати.

Є вже на сьогоднішній день підтвердження всіх судів необхідні, є те, що просили. Але займати, продовжувати внаслідок цього позицію, що давайте тепер кожний отримає рішення, то ми за рішенням будемо сплачувати, а не добровільно виконати вимоги відповідної постанови Кабінету Міністрів, на мою думку, це фактично спричинення

збитків країні на додаткові кошти, пов'язані із судовими витратами, це всім зрозуміло. Я не думаю, що є відповідні додаткові кошти в бюджеті країни. І одне з не менш ніж головніше, я звертав увагу, що це взагалі не сприймається нашою європейською родиною на майбутнє, яка не розуміє доведення питань зобов'язань держави до рішень ЄСПЛ з відповідними стягненнями. І в даному випадку буде взагалі, напевно, одне з пілотних рішень ЄСПЛ, враховуючи кількість, однорідність відповідних питань.

Тому я наполягав би, щоб ми це питання вирішили. Це відповідальність політична насамперед уряду, як би він не хотів, рішення приймав він. А відповідальність перед співробітниками Служби судової охорони, напевно, всієї країни на сьогоднішній день, в тому числі і Верховної Ради. Тому це питання має бути закрите. На сьогоднішній день, якщо це добровільно сплачується, сума орієнтовна 1,1 мільярд гривень, що підтверджено розрахунком з Державної судової адміністрації. Я думаю, що це можна сплатити.

Є різні варіанти і обговорення, якщо ми беремо перерву, ми можемо обговорити, і, Денисе Вячеславовичу, є позиція, вчора вона там озвучена була, думаю, ми з вами обговоримо також додатково, не хочу поки що публічного варіанту. Я думаю, що Міністерство фінансів також підтримає, вони завжди казали з того, що відповідно до положення, до закону, пов'язаного з Міністерством фінансів, Міністерство фінансів виключно виконує нормативні документи, закони України. Тому, я думаю, тут питання виключно викональне і не може бути будь-яких ще раз заперечень.

Тому, якщо робимо перерву, вона буде доречна з цього приводу, з цього питання. Якщо ні, то це буде тоді окремими правками, оскільки, я так розумію, воно не ввійшло в пропозиції, які закладені зараз у зверненнях з боку розпорядників коштів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, отже, у нас є додаток, в якому передбачені... Чекайте, у нас Служба судової охорони хоче. Да, прошу.

ТРЯСУН П.Р. Денисе Вячеславовичу, я коротенько відносно того, що сказав Сергій Олексійович. Я не знаю, там прозвучала, можливо, позиція там випадково попали. Але я знаю, що в сектор оборони і безпеки ми дійсно невідповідно попали.

На сьогоднішній день у нас порядку двох десятків і діючих, і колишніх працівників, які були мобілізовані, які загинули, і більше сотні поранених і, скажімо так, і служба як самотужки іноді вирішує ці питання, там і лікування, і допомога, за рахунок профспілок і всього іншого. Тому тут питання випадковості, мені здається, воно відпадає

само собою. Питання тільки аргументованого підходу, звичайно, по регіонах. Тут по 168-й, звичайно, воно є, і ми це з вами теж обговорювали. Але випадковість тут абсолютно відпадає. Люди тримають зброю в руках, і вони в будь-який момент готові обороняти країну, і вони її обороняють на сьогоднішній день, в тих особливо прифронтових районах. Херсон, ви самі прекрасно знаєте, там жодного дня без сюрпризів не відбувається. А наші люди працюють, там працює три судові установи на сьогоднішній день.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я буквально два слова. Є вже, на жаль, загиблі, є поранені особи відповідно Служби судової охорони. Тому, ну, правда, це недоречним є. Якщо є питання індивідуальні десь, ну, це має бути порядок, і ДСА відповідно розбереться. А кошти мають бути виділені для вирішення цієї проблеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ми всіх заслухали, наскільки я бачу. Всі чули обґрунтування відповідні від розпорядників і від установ своїх бюджетів. Всі чули позицію Міністерства фінансів. Всі ми чудово розуміємо, що це черговий воєнний бюджет, фінансовий стан і так далі.

Давайте тепер, що стосується все ж таки додатку. Дивіться, щоб всі розуміли. Державна судова адміністрація, як вона оголосила, надала відповідний додаток при умові врахування пропозицій, які надійшли від Державної судової адміністрації, від інших розпорядників. В додатку своєму вона рознесла всім однаково по 78 відсотків стимулюючих, наскільки я міг почути.

Разом з тим, Національна школа суддів, розуміючи, як було оголошено паном Миколою Оніщуком, ситуацію, вона говорить, що вона готова відмовитися від тієї пропозиції, яка запропонована Державною судовою адміністрацією: де 110 мільйонів, вони просять 83 мільйони 458 тисяч там 800 гривень, наскільки я бачу. Разом з тим, у Вищої кваліфікаційної комісії суддів там передбачено 284 мільйони, за умови, що ми враховуємо всі пропозиції, 284 мільйони 73 тисячі 600 гривень. Правильно, Державна судова адміністрація?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

Враховуючи, що 284 мільйони, тобто цю... А на Національну школу суддів ви передбачили 110? Правильно?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо цю суму, ми чули позицію Національної школи суддів, може бути перекинуто, так би мовити, на Національну школу суддів, це закриває потребу?

ДЕМЧЕНКО С.О. На Вищу кваліфікаційну комісію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На Вищу кваліфікаційну комісію суддів. Це закриває потреби Вищої кваліфікаційної комісії суддів з того, що вони озвучували?

_____. Не закриває, треба ще додавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки на Вищу...

ДЕМЧЕНКО С.О. Їм треба 43 мільйони майже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 43 мільйони. А тут Національна школа суддів...

ДЕМЧЕНКО С.О. А там майже 30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готова відмовитися від 27.

_____. 26... 27.

ДЕМЧЕНКО С.О. Майже 30. Ну, ще 15 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 26 мільйонів отримується.

Так, пане Руслане, да, що ви хочете сказати? Мікрофон.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, дякую.

Тут важливо, щоб ми також, ну, розуміли там ті напрямки, але з тих цифр, які ми озвучували, ключова історія це по зарплаті, це загальна сума по секретаріату – 52 мільйони, це одна з ключових історій, бо по електронному суддівському досьє ми розібралися, да, тобто питання по 15 ми зняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми розуміємо, що вам 52, від Національної школи суддів може бути 26,5 мільйона.

Так, а загальний бюджет, те, що Вища кваліфікаційна комісія суддів в своїх пропозиціях (зараз я відкрію) надсилала....

СИДОРОВИЧ Р.М. Я зараз просто з резервного комп'ютера не можу доступитися до бази, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось мені загальний...

ДЕМЧЕНКО С.О. А яка цифра вам потрібна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 284 у вас загальний, ви написали.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, це якщо додадуть кошти, я так розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви написали...

ДЕМЧЕНКО С.О. Це якщо додадуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, чекайте, я про це і говорю. 284 ви просили. Правильно, Вища кваліфікаційна комісія суддів? Правильно, ВККС?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 284. А той додаток, який сьогодні надіслала ДСА, скільки там на ВККС?

_____. 195.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

_____. 195.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Колісник.

КОЛІСНИК І.В. 251.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 251, якщо враховується пропозиція.

КОЛІСНИК І.В. Якщо враховуються всі 35 мільярдів.

_____. 251 – це потреба в рамках 36 мільярдів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо 15 мільярдів додають тих, що не вистачає.

_____. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Є два варіанти таблиці. Якщо повністю задовольняє потреби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, 200... скільки?

КОЛІСНИК І.В. 251.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 251.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це якщо повністю потреби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я знаю. Отже, там 23 не вистачає... 33 мільйони. А 26,5 готова НШСУ віддати.

ДЕМЧЕНКО С.О. ВАКС сказав, що там в них зайві кошти, по-моєму, теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, оскільки нам... Дивіться, шановні колеги народні депутати, у нас є два варіанти. Або ми приймаємо рішення сьогодні на комітеті,

затверджуємо без перерозподілу, без 7 додатку, без визначення, а зазначаємо, що ми там враховуємо чи не враховуємо, чи частково враховуємо, але за нашим проектом рішення рекомендуємо там врахувати пропозиції цих розпорядників і без 7 додатку. Або другий варіант тоді: якщо є наполягання там тих, скажімо так, розпорядників, які фінансуються через Державну судову адміністрацію, все ж таки визначитися правильно по цифрах, якщо пропозиції враховуються, і затверджувати із 7 додатком, а сьогодні оголосити перерву.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ми можемо третій варіант ще, Денисе Вячеславовичу, ми можемо третій варіант написати, що з поправкою, що в додатку такому-то цифру ВККС там таку-то вважати, а на школу таку-то, ми можемо прямо прописати це в своєму рішенні. Або, дійсно, як ви кажете, дочекатися додаток. Без додатку це неправильно, це неправильно, це ключовий момент і він є краеугольным камнем всіх цих питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Колісник, секретаріат.

КОЛІСНИК І.В. Якщо комітет, ми можемо в рішенні комітету прописати конкретно ці дві цифри для Національної школи суддів і буквально в рішенні комітету, не в додатку. А тоді вже буде доручення секретаріату комітету спільно з судовою адміністрацією, спільно з Національною школою суддів і спільно з кваліфікаційною комісією підготувати оцей ...*(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Привести у відповідність.

КОЛІСНИК І.В. Під підпис вже уточнений додаток номер 7, номер 3 і відповідно сам проект висновку... висновок комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДСА, що думаєте?

_____. Це перерозподіл без збільшення загального ресурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, а як у нас не збільшиться загальний ресурс.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, збільшити треба мінімум на 15 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ну, я ж говорю. Дивіться, як без збільшення, якщо не вистачає того, від чого там, умовно, відмовляється Національна школа суддів, це не вистачає, щоб покрити потреби Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

_____. Тобто я пропоную внести такі пропозиції... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути. Будь ласка, говоріть в мікрофон.

_____. Дякую. Включено? Тобто у нас є можливість прийняти рішення збільшити ВККС обсяг фінансування на 2024 рік в рамках фонду заробітної плати і на поточні видатки, ставити таке питання. Тобто наш обсяг загальний 20 мільярдів ми пропонуємо збільшити для виконання ВККС своїх функцій.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

_____. Да, і цією різницею, перед народними депутатами ставимо такі пропозиції, щоби Міністерство фінансів знайшло можливість збільшити трошечки наш обсяг фінансування для забезпечення ВККС своїх повноважень. При цьому ми можемо врахувати зменшити фонд заробітної плати школи суддів і різницю просити додаткового ресурсу у Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нам це рішення потрібно затвердити якось, ми не можемо з пальців брати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Денис Вячеславович, можна ще пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, у нас у розпорядників коштів дуже багато все рівно додатково просять кошти, які не враховані в додатку 7, у варіанті без додатку коштів, от виключно розподіл. Ми все рівно перенаправляємо відповідні запити і їх підтримуємо на бюджетний комітет. Ми можемо саме додаток 7 просто зробити в формі, що виключно з тих коштів, які зараз є, що ми забираємо у Нацшколи і додаємо ВККС, в такому вигляді додати.

Якщо нам бюджетний комітет, буде рішення, що додати додаткових коштів, то тоді і 7 додаток додається ще до ВККС і відповідні кошти зміняться. Але в такому вигляді ми його можемо вже направляти, тому що він відповідає погодженим сумам з Мінфіном загальним і він може пройти, він має бути наданий в бюджетний комітет в такому вигляді. А потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким чином він відповідає погодженим сумам з Мінфіном, якщо...

ДЕМЧЕНКО С.О. А ми не виходимо за бюджети погодженого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це за умови, що 15 мільярдів додається, але я не чув, що Мінфін додасть 15 мільярдів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, є два варіанти просто цього додатку 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, два варіанти.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ми даємо додаток 7 без 15 мільярдів, ми просто перерозподіляємо, забираємо частину у Нацшколи і передаємо її на ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так із того додатка не вистачить.

ДЕМЧЕНКО С.О. Не вистачить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додатку, там немає, у Національної школи суддів не вистачить. Що в неї забрати?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, ми забираємо те, що можна забрати, ту частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так їм не вистачає по першому варіанту. По першому варіанту їм не вистачає, їм вистачає і навіть надлишкові лише по другому варіанту за умови, що 15 мільярдів...

ДЕМЧЕНКО С.О. А перший варіант – це також збільшення бюджету йде?
Перший варіант – це також збільшення бюджету, ДСА?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ДСА, прошу, поясніть.

_____. У першому варіанті, який підготовлений до першого читання, Національній школі суддів забезпечено фонд заробітної плати на рівні 23-го року. Тобто не враховані ті пропозиції, які були доведені граничною. Ми пропонуємо варіант єдиного підходу, при цьому в них фонд заробітної плати збільшується. Але виходячи зі слів нацшколи, вони кажуть, що їм такого ресурсу непотрібно. Тому ці кошти ми можемо перерозподілити на ВККС. Але це не забезпечить ту потребу, яку озвучив ВККС.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це зрозуміло. Пані ...*(Не чути)*, а загальна сума 7 додатку, вона буде більша ніж зараз в проекті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо врахувати...

ДЕМЧЕНКО С.О. Вона однаковою буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде. Ну, як вона буде однаковою, якщо там не вистачає...

_____. 33 мільйони не вистачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо там не вистачає 33 мільйонів на потреби ВККС.

ДЕМЧЕНКО С.О. Розподіл делать рівномірний. Рівномірний розподіл роблять по преміях і відповідно воно виходить ця цифра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, не виходить у ВККС.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, якщо вони кажуть.

_____. ВККС просто озвучує свою потребу в рамках штатної чисельності. Ми не можемо цього забезпечити без додаткового ресурсу. Тому в рамках

того доведеного ресурсу зараз Міністерством фінансів ВККС забезпечено тільки на фактичну чисельність.

ДЕМЧЕНКО С.О. Правильно. Ви можете взяти просто частину, але ви не забезпечите повністю, але частину з нацшколи забрати...

_____. Так. Можемо...

ДЕМЧЕНКО С.О. В тих цифрах, що і зараз...

_____. Так, да, да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я про це кажу. Оцей додаток дати, а потім будуть пропозиції. Якщо їх задовольнить, бюджетний комітет, пропозиції збільшити ВККСУ ще ніж ми збільшили в цьому 7 додатку, тоді це буде відображено в новому вигляді. Таке рішення ми можемо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Керівник секретаріату, пане Ігор Колісник давайте. У нас до цього була інша практика. Ми давали додаток вже з врахованими пропозиціями. Правильно, наскільки я пам'ятаю?

КОЛІСНИК І.В. Так, ми давали повністю сформований 7 додаток.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, правильно.

Якщо ми зараз, ми тоді змінимо практику, ми можемо в рішенні комітету врахувати, там пропозиція, якщо комітет прийме рішення, цих розпорядників всіх врахувати пропозиції, а дати додаток 7, якщо ми додаємо додаток 7, то ресурсу в ньому не буде вистачати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да не буде вистачати, ну, вам говорю, що...

ДЕМЧЕНКО С.О. Його буде вистачати... Він, неправильно, ресурс, який в нього буде закладений, буде відповідати тому ресурсу, що зараз закладений в проекті бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так. Відповідно там не буде вистачати 15 мільярдів. А в нашому рішенні...

ДЕМЧЕНКО С.О. Сто відсотків, правильно, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Тобто ми можемо додати до нашого рішення комітету, в якому, наприклад, якщо ми голосуємо, врахувати, да, там ці пропозиції, то додатком ми дамо, ну, до рішення комітету лише той додаток, в якому не вистачає наших ресурсів, ну, ресурсів для цих пропозицій, які ми враховували. То питання: а нащо ми даємо цей 7 додаток тоді? Як в бюджетному...

ДЕМЧЕНКО С.О. Розподіл інший, ніж надав Мінфін. Ми 7 додаток даємо, якщо в нас бюджетний комітет не врахує будь-яке збільшення зараз фінансування на судову владу, на ДСА в даному випадку, то тоді цей 7 додаток вони зможуть використати, щоб він став додатком в проекті бюджету на 2024, він буде відповідати. Ми можемо його подати по-іншому, ми можемо його подати просто правками окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до секретаріату. Дивіться, якщо ми ставимо на голосування проект рішення, де враховуємо, запропонований проект рішення, де враховуємо пропозиції, ну, зауваження, пропозиції наших розпорядників, і в рішенні комітету вносимо редакційні пропозиції, наприклад, що... зазначити, що додаток 7, да, який додається там до рішення, да, він не враховує цих пропозицій, які рекомендує врахувати наш комітет. Отак. Тобто ми надсилаємо на адресу бюджетного, що ми враховуємо ці пропозиції, рекомендуємо їх врахувати при опрацюванні бюджету, додаємо цей 7 додаток, якщо ми його завжди додавали, але в рішенні зазначаємо редакційно, що цей додаток не передбачає цих пропозицій, і тому в разі прийняття пропозицій відповідно потрібно цей додаток змінити. Можемо так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Уточнити, да.

_____. Може ми тоді додамо два додатки 7-х зразу?

ДЕМЧЕНКО С.О. Як ми завжди це й робили.

_____. Де повністю враховані всі пропозиції на 35 мільярдів.

ДЕМЧЕНКО С.О. На 15 мільярдів, да, і такий, що...

_____. ... Комітет бюджетний відбувся, тоді от просимо перерозподілити...

ДЕМЧЕНКО С.О. Вони виберуть той чи інший, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді нам потрібне розуміння цього додатку. Або ми зараз голосуємо, що врахувати всі пропозиції та врахувати, що Національну школу суддів, ну, всі пропозиції, і дійсно доручити секретаріату спільно з Державною судовою адміністрацією, ВККС і Національною школою суддів опрацювати цей додаток і додати його до нашого рішення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, два додатки буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да один вже є, другий.

ДЕМЧЕНКО С.О. А, один є, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Таке можливо, секретаріат?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, вони ж запропонували це.

КОЛІСНИК І.В. Тут справа буде полягати в тому, ми маємо визначити ще, до речі, представників на бюджетному комітеті, от щоб вони могли пояснити, чому в нас два 7-х додатки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми пояснимо, ми ж з колегами...

Все, тоді, колеги, давайте таким чином. Ще раз, для всіх членів комітету, ще подивимося, чи є у нас кворум. Але я поставлю на голосування проєкт, якщо ні в кого немає заперечень, а якщо в когось є заперечення, говоріть, з членів комітету.

Пан Роман Бабій, прошу.

БАБІЙ Р.В. Колеги, в мене є пропозиції до запропонованого проекту висновку комітету і прошу їх обговорити, і, можливо, врахувати.

Перша – це стосовно додаткового фінансування на Вищий суд з питань інтелектуальної власності. Ми проговорили, в чому проблематика і чому виникли ці майже 400 мільйонів, вірніше там 370 мільйонів.

Тому, можливо, дійсно, є сенс не підтримувати цю пропозицію. Коли буде закон відповідний, коли буде добір відповідний, якщо він буде, в наступному році, тоді вже відповідно, як ви, пане голову, говорили, є сенс ставити питання про...

ДЕМЧЕНКО С.О. Саботуєте реформу Президента.

БАБІЙ Р.В. Ну, я пропоную, це не блокування реформи...*(Не чути)* відповідних...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, Рома, дивися, наш бюджетний комітет все рівно це не прийме і не буде...

БАБІЙ Р.В. Ні, тут же питання в нашій позиції, колеги. Я розумію, що...

ДЕМЧЕНКО С.О. В нашій позиції, ну, це так...

БАБІЙ Р.В. В нашій позиції, комітету, відносно тих чи інших пропозицій. Тому що пропозиції різні можуть бути: обґрунтовані, зовсім не обґрунтовані. Якщо комітет все скопом підтримує, ну, о'кей, тоді...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я взагалі пропоную ліквідувати одразу...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, ну, тут, дійсно, дивіться, ми лише своє бачення по цьому видаємо, так би мовити, по запропонованому проекту бюджету. А, дійсно, далі це опрацьовується бюджетним комітетом, Міністерством фінансів, урядом, і зрештою голосується в парламенті. Дивіться, яка історія - свою позицію скажу, - по Вищому суду з питань інтелектуальної власності. Справа в тому, що там не завершені конкурси. Ну, формально конкурси завершує Вища кваліфікаційна комісія суддів. Він створений, цей суд. Якщо завтра Вища кваліфікаційна комісія суддів вирішить завершити конкурс на ці посади, то бюджету під це передбачено не буде. А ми напишемо, що, ні, не потрібно в

рішенні комітету бюджет для Вищого суду з питань інтелектуальної власності. Ну, трішки дивна історія буде.

Ми, звичайно що, все ж таки, я думаю, всі займають, ну, державницьку позицію: Вища кваліфікаційна комісія суддів, і Міністерство фінансів, по цьому питанню, і всі інші. Я думаю, що – ну, моя позиція особисто, - варто підтримати нам комітетом, бо інакше ми заблокуємо просто його навіть можливість теоретичного формування. А вже наскільки це врахувати в бюджеті, це вже буде виходити з того, чи буде створюватися завтра цей суд.

БАБІЙ Р.В. Колеги, ми ж всі, ми ж відверто говоримо тут, прозвучали такі речі, що все одно навряд чи буде зафіксована ця сума в бюджеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи буде, чи не буде, це рішення там зали буде і так далі. Тому моя просто позиція, я обґрунтую, чому я б вважав це підтримати.

ДЕМЧЕНКО С.О. І знову ж таки рішення у нас рекомендувати врахувати там, це рішення не стверджуюче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Політично ніяк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, чи будете наполягати?

БАБІЙ Р.В. О'кей, я не буду наполягати на голосуванні зараз на комітеті стосовно цієї позиції, просто висловив думку.

Ще одне зауваження є. От коли ми обговорювали на початку, може, вже колеги забули, бо це було три години тому або більше, пропозиції ВРП до додаткового фінансування, прозвучала сума 23,7 мільйона. Я задавав питання з приводу більше ніж половини цієї суми, близько 14 мільйонів, точну цифру можете подивитися, це на виконання гіпотетичного, ще не прийнятого рішення суду. Для мене дивно підтримувати таку пропозицію, чесно, тому що в такому розрізі, я думаю, що інші розпорядники можуть гіпотетичних рішень накидати безліч і виплат по ним, відповідно збільшивши свою витратну частину. Тому от в цій частині я б, не хочеться мені, чесно кажучи, голосувати за підтримання цієї пропозиції.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивися, це загальна ситуація по державним органам, їм виділяються кошти для виконання судових рішень. А в даному випадку ВРП знають, що є судові справи і вони бачать, що є важливим такий варіант розвитку подій, він може бути і інший. І, якщо ці кошти не передбачити в даному випадку, то в них буде перекош, в них тоді кошти заберуть з інших якихось питань або рішення буде залишатися невиконаним. І тобі, як голові підкомітету, потім перед ЄСПЛ, перед комітетом щодо виконання, будеш червоніти і казати, чому ми не виконуємо знову ці рішення. Тому що не закладені ці кошти в бюджеті, розумієш? Це всі так роблять прогнозовано, закладається в бюджет на виконання судових рішень не у випадках, коли вже тільки є рішення судові, це загальна практика держави і по всіх органам, це не тільки в...

БАБІЙ Р.В. Сергій Олексійович, скажи мені, будь ласка, ти глибше в темі як керівник відповідної групи.

ДЕМЧЕНКО С.О. Та я поверхово.

БАБІЙ Р.В. Всі розпорядники керуються цим принципом і закладають на виконання рішень право, яке знаходиться в провадженні.

ДЕМЧЕНКО С.О. Всі, всі на виконання судових рішень закладають якусь суму, якусь суму закладають на виконання, не маючи ще рішення. Є таке, всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по цій пропозиції, якщо пан Роман наполягає, ми її можемо проголосувати просто цю пропозицію щодо...

ДЕМЧЕНКО С.О. Пан Роман згодний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зараз запитаємо давайте Вищу раду правосуддя ще раз тоді коротко позицію по тому, що пан Роман Бабій озвучив.

БАБІЙ Р.В. От знову ж таки, колеги, я про що трошки додам і прокоментую. Ну, ми ж розуміємо, що перспективи в цієї пропозиції немає, і в той же час ми її... Ну, о'кей, давайте послухаємо ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вища рада правосуддя є на зв'язку? Немає, я так бачу, Вищої ради правосуддя у нас.

Пане Романе, ми можемо поставити вашу пропозицію на голосування, якщо наполягаєте. Дивіться самі.

БАБІЙ Р.В. Добре. Дивіться, колеги, якщо це практика для всіх органів, я вважаю, її неправильно. Але вже ламати, застосовувати як би неоднаковий підхід до всіх розпорядників теж не хочеться. Ну, щодо ВРП ми там, припустимо гіпотетично, зараз не підтримаємо, а в інших розпорядників по такому ж принципу закладені витрати і вони просять додаткове фінансування, виходячи з цих принципів. Тоді я не буду зараз, розуміючи, що у нас не так багато часу для голосування за проект рішення запропонований, це треба працювати, щоб, дійсно, можливо, в подальшому таку практику десь змінювати з урахуванням того, що у нас війна і бюджетних коштів не вистачає, і після війни, будемо відверті, що теж якийсь період теж не буде вистачати. Тому я не буду наполягати на голосуванні, але дещо дивний підхід в цьому питанні.

Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, ну, насправді ви справедливо зауважили на цьому, що, дійсно, закладати 14 мільйонів, бо там по Службі судової охорони говорять, що спочатку рішення суду дочекаємося, потім будемо фінансувати. Тут закладення, да, є певна...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, це також неправильно, чекати, там також треба закладати. Денис, ти розумієш, просто невірний підхід там не означає, що його треба враховувати тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Певна розбіжність. Але, колеги, дивіться, давайте відверто, ми будемо опрацьовувати цей законопроект, і будемо ще і в бюджетному комітеті по цьому, і в залі парламенту, і так далі. Так що давайте...

Отже, є така пропозиція, я поставлю на голосування. Проект рішення комітету, в якому, як я сказав, запропоновано врахувати пропозиції розпорядників коштів, і доручити тоді секретаріату разом з Державною судовою адміністрацією, Вищою кваліфікаційною комісією суддів, Національною школою суддів, давайте про всяк випадок, і з іншими установами, які фінансуються через Державну судову адміністрацію, підготувати додаток

7 для направлення разом з рішенням до бюджетного комітету. Цей додаток підготувати з врахуванням тих пропозицій, які, власне, врахує комітет.

Зрозуміла всім суть рішення, колеги? Немає заперечень?

ДЕМЧЕНКО С.О. Два додатки чи один буде, ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший додаток – це той додаток, який надала Державна судова адміністрація з урахуванням того ресурсу, який ... *(Не чути)* Мінфін. А другий додаток буде – це з урахуванням тих пропозицій, які рекомендує врахувати наш комітет.

ДЕМЧЕНКО С.О. Все, супер. Да, супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І прошу також врахувати в рішенні комітету при опрацюванні тексту рішення комітету, якщо немає заперечень від колег народних депутатів, секретаріат ту позицію, що оголошувала Національна школа суддів, що вона готова, так би мовити, відмовитися від частини запропонованого...

ДЕМЧЕНКО С.О. Бюджету, фінансування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут нам цього не потрібно, тому що ми все одно...

ДЕМЧЕНКО С.О. У нас же буде новий додаток.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у нас буде новий додаток, то не потрібно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Денисе Вячеславовичу, є пропозиція ще. Давайте все-таки зазначимо актуальність проблеми Служби судової охорони щодо виплат, майже мільярд гривень, в цьому нашому рішенні. Звернемо увагу, що також є невирішеною проблемою, ну, прямо так і напишемо: "Звертаємо також увагу: врахувати при розгляді бюджету на 2024 рік, що є не вирішеною проблема з фінансуванням витрат на Службу судової охорони, пов'язаної з постановою відповідною Кабінету Міністрів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ми тільки голосуємо по проекту бюджету, по пропозиціях, а нам Служба судової охорони таких пропозицій не надавала. Так що давайте виходити з тих пропозицій...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, вони усно про це заявляли, я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не було у нас такої пропозиції про додаткові... Я про це запитував на комітеті. Тому давайте, ну, виходити з того, яку позицію займають самі розпорядники.

ДЕМЧЕНКО С.О. Логіка зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що їм самим таке рішення складно дається, але ви всі чули озвучену позицію.

Так що, все, колеги. Отже, переходимо до голосування за... Ігор Колісник, прошу.

КОЛІСНИК І.В. А хто буде представляти пропозиції комітету на засіданні бюджетного комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную... У нас одна особа чи більше? Я думаю, що у нас є більше осіб.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скільки завгодно, минулого разу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так. Хто готовий представити? Я пропоную і себе зазначити. Хто ще?

ДЕМЧЕНКО С.О. Мене зазначте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко. Хто ще?

ДЕМЧЕНКО С.О. Більше нікого, минулого разу я сам був ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є бажуючі ще?

_____. У випадку, якщо, наприклад, голова комітету не зможе, то ми разом визначали без заступників.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зможу, якщо голова не зможе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я пропоную визначити тоді мене, Сергія Олексійовича Демченка і давайте ще одного заступника голови комітету, пропоную тоді Павла Павліша.

Колеги, отже, переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету, в якому ми редакційно пропонуємо, тобто фіксуємо: секретаріату доручити разом з Державною судовою адміністрацією, Національною школою суддів, Вищою кваліфікаційною комісією суддів та іншими розпорядниками, які фінансуються через Державну судову адміністрацію, опрацювати додаток 7, підготувати до рішення комітету додаток 7 з урахуванням тих пропозицій, які прийняті комітетом. Зрозуміло? Все.

Отже, переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк. Тепер головне, щоб кворум був.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Калаур.

Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Шпенюв.

Так, ще раз. Божик. Секретаріат, зв'яжіться, може там проблема зі зв'язком.

Васюк.

Власенко.

Дирдін.

Калаур.

Князевич.

Макаров.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев – за. Дякую.

Шпенюв.

Ще раз, Божик. Божик!

Роман Вячеславович, там Валерія Івановича немає десь поруч?

Божик.

БАБІЙ Р.В. Ні, біля мене його немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

_____. А зараз двоє підключаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибило зв'язок.

Васюк.

За запропонований проект рішення, з урахуванням...

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Прийнято.

Дирдін. Бачимо вас.

_____. Він є на відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да бачимо. Дирдін Максим Євгенович!

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за. Дякую. Почули.

ДИРДІН М.Є. Поганий зв'язок. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Отже, рахуємо. Хто ще? Кажуть, що у Божика Валерія Івановича теж проблеми зі зв'язком.

ДИРДІН М.Є. Пане голову, мене зарахували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Максим Євгенович, дякую, вас зарахували.

БОЖИК В.І. Божик доєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик Валерій Іванович, ми голосуємо якраз, ваша позиція за запропонований проект рішення комітету.

БОЖИК В.І. За запропонований проект рішення – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Отже, рахуємо, колеги. 12 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Дякую всім, в першу чергу членам Комітету з питань правової політики, за те, що готові працювати скільки завгодно, понаднормово для того, щоб все було добре у нас в країні. Дякую.

_____. Дякуємо Сергію Олексійовичу за плідну роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

_____. І Денису Вячеславовичу, звісно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую всім, хто був сьогодні присутній також на засіданні комітету, всім запрошеним особам. Ви бачите, що ми намагаємося вникнути в суть кожної проблеми глибоко і розібратися в цьому. Тому готові співпрацювати разом з вами, Комітет з питань правової політики, завжди розраховуйте на нас. Те, що ми говорили про оплати, я думаю, що ми в найближчий час маємо провести все ж таки для того, щоб з'ясувати цю систему, розібратися, і де потрібна допомога наша як комітету, я думаю, що ми готові включатися.

Всім бажаємо міцного здоров'я, перемоги якнайшвидше нашій країні.