

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

02 листопада 2023 року

Веде зсідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, колеги народні депутати, також всіх, хто долучився у нас сьогодні до засідання нашого Комітету з питань правової політики. У нас вже ввімкнений відеозапис засідання. Повідомляю, що у відповідь на пропозицію провести засідання комітету в режимі відеоконференцз'язку надійшла згода більше половини членів комітету, отже можемо проводити засідання комітету у відповідності до Закону України "Про комітети Верховної Ради України".

Давайте встановимо кворум. Я бачу, що колеги ще підключаються.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько. Гунько.

Демченко. Демченко.

Дирдін.

_____. Присутній.

ДИРДІН М.Є. Дирдін присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це спочатку Демченко, правильно, присутній?
Дирдін присутній.

ДИРДІН М.Є. Присутній, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, почув.
Демченко присутній?

_____. Демченко був присутній, бо був голос його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов присутній.
Німченко. Німченко!
Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

НІМЧЕНКО В.І. Є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Німченко. І Новіков присутні.

НІМЧЕНКО В.І. Це Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і Новіков, почув.
Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв. Шпенюв.

Рахуємо. 17 членів комітету присутні, кворум є. Отже, можемо починати засідання. Оголошую засідання комітету відкритим. Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій. Бабій!

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

БАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко – за.

Гунько.

Демченко. Демченко!

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За – Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

Рахую. Будьте здорові. Отже, 15 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0.
Отже, рішення прийнято.

Чи є пропозиції до порядку денного? Сергій Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, є пропозиція четверте поставити першим, відпустити всіх людей, які під'єднались, і далі продовжити роботу в звичному режимі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечую особисто. Колеги, тоді ставлю на голосування цю пропозицію. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Дирдін!

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

17 членів комітету – за, проти – 0, утрималися – 0. Отже, рішення прийнято.

Павло Павліш, прошу.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, так як ми поміняли порядок розгляду наших питань, то хочу повідомити, що не буду приймати участь в обговоренні так, як є також особа, яка подала свої документи щодо кандидата, і готовий відповісти на питання, які будуть у членів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви в обговоренні і в голосуванні не будете брати участь?

ПАВЛІШ П.В. І в голосуванні також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Чи є пропозиція? Якщо немає пропозиції, то переходимо до прийняття порядку денного в цілому з урахуванням проголосованої пропозиції.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш – за. Ви ж голосувати можете, Павло Васильович, за порядок денний.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ПАВЛІШ П.В. На порядок денний Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Соболєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо. 17 членів комітету – за, проти – 0, утрималися – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо тоді до порядку денного. Перше питання нашого порядку денного з урахуванням проголосованої пропозиції це призначення суддів Конституційного Суду України не в сенсі того, що ми призначаємо, а в розрізі статті 208 прим.4 Регламенту Верховної Ради. До нас надійшли документи від кандидатів, від осіб, які виявили бажання прийняти участь в конкурсі на посаду судді Конституційного суду. Всіх осіб, хто виявив бажання, таких 29, ми запросили на засідання комітету.

Давайте підемо, мабуть, по...

НІМЧЕНКО В.І. На скільки вакансій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На три вакансії, Василю Івановичу. Три вакансії, це за квотою Верховної Ради України.

Колеги, давайте нашу роботу побудуємо наступним чином. Проект рішення вам було надано, всі ви бачили проект рішення. Я пропоную піти таким чином. Я буду називати прізвища, ну, просто 29 кандидатів, якщо ми кожному будемо давати час на виступ, ми не закінчимо і до вечора. Я буду називати прізвища по черзі по кандидатах. Якщо у колег є питання до кандидата, хтось бажає поставити питання до кандидата, піднімаєте руку і ставимо питання, чи там уточнюємо необхідну інформацію. Так само у нас секретаріат комітету опрацьовував документи разом з народними депутатами, які були подані кандидатом. Якщо є необхідність уточнення по якимось питанням, прошу секретаріат про це поговорити, озвучувати. Будемо ставити питання кандидатам, будемо чути відповіді. Добре?

Тоді так, перший у нас Андрійчук Любомир Вікторович. Секретаріат, що по цьому кандидату? Ігор Колісник. Чи є у нас цей кандидат Андрійчук?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, пані Наталія.
Андрійчук є кандидат?

_____. На екрані був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, да. Все, добре. Тоді слово секретаріату. Прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, ми перевірили документи Андрійчука Любомира Вікторовича. Він є громадянином України, володіє державною мовою. На день розгляду питання досяг 40 років, має вищу юридичну освіту. І єдине було зауваження, що з поданих кандидатом документів ми не змогли однозначно встановити наявність підтвердженого стажу професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Тому хотілось би, щоби кандидат, можливо надав якісь пояснення з цього приводу.

АНДРІЙЧУК Л.В. Можу відповідати, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви конкретизуйте, бо питання в 15-річному стажі, це робота на посаді, напевно, правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да. І ще, враховуючи можливість, що можу говорити, комітет зазначає, що до диплома магістра долучено додаток від диплома спеціаліста, а додаток до диплома магістра відсутній. Це технічний момент, який варто було б підправити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

Дивіться, да, у нас там виникло питання, наскільки я пам'ятаю, ще і по тому, що кандидат є суддею Господарського суду Закарпатської області, 2013 року призначений, в 2015 присяга була.

Секретаріат, а які ще там питання про 15 років стажу, конкретизуйте, будь ласка. Це питання в тому, що різниця між присягою і датою призначення?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так. І ще було питання, з 03.12.2012 року по 06.09.2013 року кандидат був заступником начальника відділу організаційного забезпечення роботи суду. І незрозуміло, чи ця робота на цій посаді ...*(Не чути)* діяльності у сфері права, можливо, кандидат пояснить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді кандидат пан Андрійчук Любомир Вікторович, вам слово, можете пояснити з цього приводу?

АНДРІЙЧУК Л.В. Да. Тоді з самого простого. Там дійсно технічна помилка була, бо я не ту копію надав до диплому, в мене декілька просто дипломів і випадково не той файл. Якщо надасте таку можливість, то я обов'язково дошлю копію відповідно до диплома. Це по першому питанню.

По наступному питанню, по стажу, я так розумію, йде мова про те, що я перебував на посаді заступника начальника відділу. Це не настільки, я розумію, має враховуватися в юридичний стаж, тому що це питання досліджувалося, коли я подавав в 2012 році на посаду судді до Вищої кваліфікаційної комісії, це питання досліджувалося, і мені врахували як стаж. Тому я не бачу тут якихось питань по цьому. Чи є ще якісь питання поставити?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. І таке питання. З 01.06.2007 до 04.01.2011 року зазначено, що ви були заступником генерального директора у ТзОВ "Проектінвестбуд-КСД". Перед цим ви там були юрисконсультантом, а чи на посаді заступника гендиректора виконували роботу у сфері права.

АНДРІЙЧУК А.В. Без проблем можу пояснити. Коли я брав участь у конкурсі в цю компанію на посаду юрисконсульта, то однією з вимог це було отримання свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю, що встиг ще зробити в 2006 році. За вимогами ...*(Не чути)* на цю посаду я мав стати керівником юридичного відділу. Оскільки юридичний відділ так і не був сформований, для того, щоб я отримав якусь сатисфакцію, то мене просто призначили заступником генерального директора, але обов'язки мої не змінилися. Навіть у трудовій книжці так і зазначено: прийнятий на посаду юрисконсульта, але переведений на посаду заступника генерального директора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Власенко, потім Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. По-перше, хотілось би все-таки почути щодо роботи в організаційному відділі. І посилання на позицію ВККС вважаю не релевантним. Ви знаєте, у нас коли призначали людину у ВРП, спеціально під неї вигадали, що виявляється стаж народного депутата – це теж юридична робота. Були і такі випадки. Тому хотілось би, по-перше, почути про це.

По-друге, чи є підтвердні документи того, що позиція заступника директора передбачала юридичну роботу? Насправді ваші слова про те, що у вас у кишені лежало адвокатське свідоцтво, нічого насправді не означає. Ви могли б мати адвокатське свідоцтво, а займатися іншою роботою. Тому хотілось би почути, якими документами ви можете підтвердити те, що, перебуваючи на посаді заступника генерального директора, ви займалися саме юридичною роботою, а не загальним керівництвом або контролюванням купівлі-продажу там якихось речей. Дві позиції, якщо можна.

І третя позиція. Все-таки пояснення різниці між датою Указу Президента про призначення судді і днем прийняття присяги, там у вас майже більше року. Хотілось би теж почути. Тобто три позиції, по яких я би хотів отримати відповідь.

Дякую.

АНДРІЙЧУК Л.В. Добре. Дякую за питання.

Перше. Якщо є необхідність, я думаю, що фірма на сьогоднішній день, це компанія мала б працювати. Я постараюся, якщо дадуть таку можливість, має бути посадова інструкція або наказ про прийняття з конкретизованою роботою, яка мала б здійснюватися, якщо ... *(Не чути)* то я думаю, що я ці документи постараюся знайти і вручити. Це по першому питанню.

По начальнику, там у мене більше і так стажу получається, я не думаю, що це є принципово. Але я думаю, що я теж можу звернутися в Господарський суд Львівської області, і вони дадуть теж якийсь там чи витяг, можливо, там була посадова інструкція, я просто не пам'ятаю, щодо того, яка робота попадалася на заступника начальника відділу.

А по третьому питанню щодо присяги, тоді так сталася ситуація, що була Революція Гідності і відповідно присяга затягнулася на невизначений термін незалежно від обставин, які склалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат, скажіть...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я хотів би уточнити питання, а чим ви займалися цей період, поки була присяга, поки не було....

ГОЛОВУЮЧИЙ. І чи отримували ви заробітну плату, грошове забезпечення, точніше?

АНДРІЙЧУК Л.В. Дивіться, указ був 25 липня, на роботу я приїхав оформився 9 вересня тільки тому, нас повідомили про можливу присягу. Відтак всі ми оформилися, наскільки я знаю, на той момент було приблизно 300 чоловік, ми всі оформилися на роботу в суд. На жаль, присяга не відбулася, а потім у зв'язку з відомими подіями Революції Гідності нас до присяги так і не привели. Відповідно я займався тим, що викладав в Національній школі суддів, сам проходив різні круглі столи, вчився, підвищувався рівень кваліфікації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там немає відомостей у нас про те, що ви викладали у Національній школі суддів.

АНДРІЙЧУК Л.В. Я викладав помічникам і секретарям. Коли мене викликали, якісь були навчання, я викладав. Крім того, сам брав участь. У мене є свідоцтво, що я отримав, я не знаю, чи вам видно буде, які сертифікати в цей період я одержав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дивіться, кандидат, а зараз грошове забезпечення судді в цей час ви отримували?

АНДРІЙЧУК Л.В. Я отримував, так, отримував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

АНДРІЙЧУК Л.В. Воно не було таким значним як тепер, тобто там зовсім інші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання не в розмірі. Зрозуміло.

Роман Бабій, член комітету.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

Любомир Вікторович, скажіть, будь ласка, ви отримали, ви сказали, що отримали адвокатське свідоцтво у 2006 році. У вас же зараз воно зупинене. Коли ви його зупинили?

АНДРЕЙЧУК Л.В. Відразу, як був призначений на посаду судді.

БАБІЙ Р.В. Після того як призначений на посаду судді. Цей весь період як адвокат ви якусь діяльність адвокатську саме здійснювали, бо я з ваших пояснень зрозумів, що ви... Отримання адвокатського свідоцтва було умовою для прийняття на одну з посад в товаристві з обмеженою відповідальністю. Щодо адвокатської діяльності вашої здійснювали ви саме як адвокат якусь діяльність?

АНДРЕЙЧУК Л.В. Тоді, на жаль, не було такого, що укладалась угода напряму з адвокатом, то не було б таке поширене поняття... віддаленою роботою як правило юрисконсультом і виконання певних завдань ось і все. Тому я був оформлений юрисконсультком. А адвокатське свідоцтво мені треба було для того, тому що мав створюватись юридичний відділ, який так і не був створений.

БАБІЙ Р.В. Власне, адвокатською діяльністю чи самостійно, чи індивідуально у складі адвокатського об'єднання не займалися.

АНДРЕЙЧУК Л.В. Самостійно я не здійснював. Я здійснював адвокатську діяльність виключно на підприємстві, виконував свої функції як юрисконсульта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас було представництво в суді...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, але закон не передбачає такої форми здійснення адвокатської діяльності на підприємстві...

БАБІЙ Р.В. Да, або індивідуально, або у складі об'єднання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У мене питання. Скажіть, будь ласка, в цей період, коли ви отримали свідоцтво і були юрисконсультком, потім заступником генерального директора чи здійснювали ви, можливо, представництво в суді ще що-небудь цього підприємства?

АНДРЕЙЧУК Л.В. Цього підприємства здійснював, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здійснювали.

АНДРЕЙЧУК Л.В. На підставі доручення, тоді таким шляхом йшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто здійснювали. І коли були заступником генерального директора, правильно?

АНДРЕЙЧУК Л.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, що у нас іде стенограма засідання, да, і важливо, щоб ви теж розуміли, що стенограму засідання її так само можуть потім використовувати і для аналізу кандидата вашого, і члена дорадчої групи експертів при подальшому утриманні, тому маєте відповідати так, як було насправді. Зможете це, якщо буде необхідність, підтвердити, що здійснювали представництво і так далі?

АНДРЕЙЧУК Л.В. Я надіюся, що зможу. Просто це вже достатній час пройшов. Якщо є дохід ...*(Не чути)*, я постараюся, просто не знаю, як це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але під стенограму ви готові повідомити, що здійснювали саме діяльність в галузі права, працюючи і юрисконсульт, і заступником генерального директора в товаристві з обмеженою відповідальністю "Проектінвестбуд-КСД". Правильно?

АНДРЕЙЧУК Л.В. Так. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, рішення ж в реєстрі є, де він приймав участь, якщо приймав. А рішення збереглися, безперечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

АНДРЕЙЧУК Л.В. ...*(Не чути)* і рішення не вносилося в єдиний державний реєстр, тим більше ... *(Не чути)* може бути проблема, тому що вже достатній час пройшов і справи можуть бути знищені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Роман Бабій, рука піднята.

БАБІЙ Р.В. Так, я не закінчив. Зустрічне питання, а скоріше пропозиція до проекту нашого рішення. Тому що, щоб потім не повертатися, по цьому кандидату, в частині цього кандидата.

У нас в проекті рішення пропонується надати пану Андрійчуку строки надання пояснень. Але я так зрозумів, що у нього виявлені і недоліки в пакеті документів. Але в пункті, там, де йде мова про виправлення недоліків, у нас його прізвище не зазначено. Ну, недоліки, я маю на увазі той же самий диплом. То варто його, мабуть, зазначити також серед осіб, яким надається строк для виправлення недоліків в поданих документах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Тобто продублювати двічі і третій, і четвертий пункт?

БАБІЙ Р.В. Ну, третій пункт, там йде мова про осіб, яким треба виправити документи. А четвертий, тим, яким потрібно дати пояснення. От у пана Любомира є недоліки також в документах, крім питання ...

_____. Ну, там... і туди, і туди.

БАБІЙ Р.В. Да, і туди, і туди, третій пункт, четвертий.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Все. Зрозуміло. Добре.

БАБІЙ Р.В. Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, немає необхідності голосувати цю пропозицію. Врахуємо в кінцевому тексті, коли будемо голосувати за всіх, да? Тоді секретаріат це відмітили.

Давайте до наступного кандидата тоді переходимо. Дякую, пан Любомир, ви почули, рішення ви отримаєте.

АНДРІЙЧУК Л.В. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення комітету, коли ми проголосуємо, відповідним чином будете мати змогу доготувати, так би мовити, документи.

Барабаш Юрій Григорович. Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Барабаш Юрій Григорович є громадянином України, який володіє державною мовою, відповідно сертифікат надано. Має вищу юридичну освіту і за поданими підтвердженими документами встановлено, що має щонайменше 15 років стажу в галузі права. Питань не виникло у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По перевірці документів питань немає у секретаріату. Народні депутати, чи є у когось питання? Якщо немає, то переходимо до наступного кандидата.

Бойко Андрій Михайлович.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Бойко Андрій Михайлович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 60 років, має вищу юридичну освіту, стаж в галузі права відповідно так само є.

Єдине зауваження, комітет зазначає, що в документах відсутня копія військово-облікового документа. Ми розуміємо, в автобіографії є, що кандидат досяг 60 років, тим не менше, треба піти і поставити штамп про те, що знято з обліку, і копію надати до документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бойко Андрій Михайлович є у нас на зв'язку?

БОЙКО А.М. Є. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чули тільки що?

БОЙКО А.М. Та, я чув, я готовий це зробити. Я розумію, в чому питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді у членів комітету є питання до цього кандидата? Якщо немає, переходимо до наступного.

Варишко Петро Васильович. Секретаріат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Варишко Петро Васильович є громадянином України, володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 59 років. Має вищу юридичну освіту. Стосовно стажу. По поданих кандидатом документах, можливо, будуть у депутатів питання, тому що підтверджений стаж у нього тільки деяка частина є тут років, але адвокатська діяльність, в автобіографії зазначено про адвокатську діяльність з 2006 року до цього часу.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би, я вибачаюсь, Німченко, щоб ви тезисно вели мову про який же правовий стаж, де працювали люди, це дуже важливо. Де працювали люди? Чи у науковій сфері – значить науковій, якщо це доцент, ректор, проректор, завкафедри – це дуже важливо. Повірте, це Конституційний Суд. А також на правників, хто працював на практиці в судах, прокуратурах, правоохоронних органах – це ж теж важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, давайте так, ми, Василь Іванович, ми всю біографію не будемо по кожному кандидату перелічувати.

НІМЧЕНКО В.І. Я не сказав автобіографію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я секретаріат попрошу тоді станом на дату звернення, да, ким працює просто зазначайте, щоб ми розуміли, можливо. Станом на дату звернення.

НІМЧЕНКО В.І. Я сказав, пане головуєчий, я просив тезисно. Має опыт праці там-то, там-то, там-то. От про що йде мова. Ми ж вирішуємо питання, як ви сказали, призначення. Тут ми бачили, скільки в нас було питань стосовно чи він був, чи він представництво мав чи не мав представництва. Я запитав про наявність рішення суду, оказывається, що він в судах не представляв. Це ж теж питання. А де представляв цю організацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто не представляв? Якщо ви про кандидата якого, то сказав під стенограму, що якраз представляв.

НІМЧЕНКО В.І. Де? Я ж запитав, де? Візьміть рішення, він каже, рішень немає, тому що в суді значить не представляв, так би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішень, тому що реєстру, відповів кандидат, тоді ще не було.

НІМЧЕНКО В.І. Якого реєстру не було? Рішень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Судових рішень.

НІМЧЕНКО В.І. Яких рішень? То нехай подивиться кандидат в судді Конституційного Суду, скільки зберігається рішення Конституційного Суду в архівах. Нехай подивиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

НІМЧЕНКО В.І. Якщо він цього не знає, то мені прикро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, добре. Там про інший реєстр мова йшла.

Пані Наталія, вам слово. Ви чули побажання першого заступника голови комітету, якщо є можливість, називайте, де працював кандидат, тільки не потрібно все перелічувати.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добре. Це є в проекті рішення, тим не менше зазначу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є в проекті рішення, да.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. ...що ми враховували стаж з моменту отримання повної вищої юридичної освіти. В даному випадку це з 01.04.2005 року юрист у ТОВ "Платан", з 20.06.2006 до 02.02.2009 – заступник директора ТОВ "Платан". І далі в автобіографії зазначено про адвокатську діяльність з 18.01.2006 до цього часу.

Ми звертаємо увагу, що при роздрукуванні цієї декларації частина тексту була не роздрукована. Можливо, це технічно, але це є певна вада.

Наступне. У письмовій згоді на проведення спецперевірки не зазначено місце народження, як вимагається формою встановленого зразка.

У додатку до диплома спеціаліста вказано про попередній документ про освіту – інший диплом спеціаліста, який не долучено до поданих документів. А також не вказано про нього в автобіографії.

Враховуючи вимоги 57 статті Закону "Про запобігання корупції", для проведення спецперевірки особи, яка претендує на зайняття посади, подає до відповідного органу копії документів про освіту. Там не сказано – тільки про ступінь магістра, а взагалі про освіту. Відповідно попередні дипломи там спеціаліста, бакалавра також вимагаються для проведення спецперевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Чи є в нас кандидат цей Варишко Петро Васильович?

ВАРИШКО П.В. Так є, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко. Зараз я слово надам народним депутатам, потім до вас...

ВЛАСЕНКО С.В. Шановний пане Петре, питання наступне. Сам факт наявності адвокатського свідоцтва не означає, що ви займалися цією діяльністю. Тобто свідоцтво – це можливість займатися діяльністю.

Тому просте питання. От у вас написано, що ви з 2006 року маєте свідоцтво. Чи займалися ви адвокатською діяльністю, саме діяльністю? Якщо так, то в якій формі, у складі якого адвокатського об'єднання, чи індивідуально? Чи сплачували ви податки як адвокат? Чи отримували ви гонорари як адвокат і так далі?

Дякую.

ВАРИШКО П.В. Можна відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, відповідайте.

ВАРИШКО П.В. Добрий день всім! По-перше, хочеться зразу внести ясність, не з 2006, а з 2005 року.

Так, починаючи з 2006 року, просто я вже самостійно як самозайнята особа займався безперервно адвокатською практикою, сплачував відповідні податки як самозайнята... спочатку це було як ФОП. На той момент відповідно до закону можна було адвокату здійснювати свою адвокатську практику ФОПом, потім, починаючи, коли внесли певні зміни в законодавство, я закрити ФОП і відкрив самозайняту особу. І весь час, з 2006 року до початку війни, здійснював адвокатську діяльність як самозайнята особа, сплачував всі відповідні податки саме як адвокат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Доброго дня. Скажіть, будь ласка, пане Петре, у вас серед посад – заступник директора в товаристві. До посадових ваших обов'язків що входило? Чи вони були пов'язані з юриспруденцією?

І друге питання зразу ж, пов'язане з цим. Чи суміщали ви в цей період перебування на посаді заступника директора адвокатську діяльність з виконанням функцій заступника директора?

ВАРИШКО П.В. Зрозуміло. Перш за все, хочеться наголосити на тому, що дане підприємство, де я спочатку юристом, а потім заступником директора, - це юридична компанія, яка здійснювала свою діяльність тільки в юридичній сфері, тільки представлення інтересі і супроводження юридичної допомоги відповідним підприємствам.

Отримавши в 2005 році свідоцтво адвоката, я здійснював безпосередньо всі повноваження адвоката, представництво в судах, тому що, ще раз хочу наголосити, що дане підприємство займалося... формою діяльності було тільки надання... У відповідності до КВЕДів і до статуту підприємства це було юридичне підприємство, яка надавало юридичні послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А адвокатську діяльність у цій сфері здійснювали?

ВАРИШКО П.В. Так, я здійснював адвокатську діяльність, перебуваючи на посаді заступника директора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ще питання є?

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чули ті недоліки, які... *(Не чути)*

ВАРИШКО П.В. Я просив би повторити, бо не зовсім, чесно кажучи, почув. Трішки фонив звук, і я не зовсім, якщо чесно, почув і розібрався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, Максим Євгенович Дирдін просить слово. Да, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Дякую за надане слово.

Дивіться, я хотів би внести ясність теж щодо пана Варишка, тому що я знаю, я адвокатом був, займався адвокатською діяльністю до 2019 року до обрання, я можу підтвердити, що співучасті у підготовці до підвищення кваліфікації адвокатів, інших справ і я ...*(Не чути)* за роботу адвокатської спільноти Київської області, міста Києва, то, дійсно, я можу підтвердити, що Варишко займався адвокатською діяльністю.

Дякую. Це якщо в когось виникають запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Пані Наталія...

ВЛАСЕНКО С.В. У нас стаж підтверджується показами свідка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не просто свідка, а члена Комітету з питань правової політики.

ДИРДІН М.Є. Я просто про те, що я бачив і можу підтвердити.

ВЛАСЕНКО С.В. Я жартую, я жартую, все нормально.

НІМЧЕНКО В.І. І не просто члена комітету, а голови підкомітету, це до уваги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І представник в Конституційному Суді. Так що тут... Да.

Пані Наталія, дуже коротко ще раз....

ДИРДІН М.Є. Таку ще посаду не ліквідували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз для кандидата, ще раз недоліки. Будь ласка.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, на сторінці три, поданої кандидатом копії декларації, частина тексту не роздрукована через технічну якусь можливість.

ВАРИШКО П.В. Я перепрошую, в декларації...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Про доходи. Там просто частина тексту обрізана, скажемо так.

_____. Сторінка три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Ви в рішенні комітету все побачите.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да. В письмовій згоді на проведення спецперевірки не зазначено місце народження, як вимагається формою встановленого зразка.

Наступне. У додатку до диплома спеціаліста вказано про попередній документ про освіту інший диплом спеціаліста, який не долучено до поданих документів, а також не вказано про нього в автобіографії. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є що пояснити кандидату? Якщо ні, тоді переходимо до наступного.

ВАРИШКО П.В. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді переходимо до наступного – Водянніков Олександр Юрійович.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Олександр Юрійович є громадянин України, який володіє державною мовою, на день розгляду питання про призначення досяг 45 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років відповідно до поданих документів. З 26.06.2000 року, це час отримання вищої юридичної освіти, до 11.12.2000 помічник юрисконсульта, юрисконсульт в договірному бюро Техтрансаш. З 12.12.2000 до 25.07.2001 головний спеціаліст Центру порівняльного права при Міністерстві юстиції України. З 17.07.2002 до 16.02.2004 головний спеціаліст, начальник відділу європейського та порівняльного права Центру порівняльного права при Міністерстві юстиції України, Центр європейського та порівняльного права Міністерства юстиції України. З 01.11.2004 до 31.10.2022 науковий радник з питань верховенства права, національний менеджер програм з верховенства права і прав людини, національний радник з юридичних питань Координатора проектів ОБСЄ в Україні. З 01.11.2022 до цього

часу старший проектний співробітник (верховенство права і права людини) Програми підтримки для України ОБСЄ.

Секретаріат зазначає, що на день розгляду питання про призначення Водяннікову виповнилося 45 років, тому кандидату рекомендовано вклеїти фотографію у паспорт, після чого додати копії сторінок 4, 6 паспорта. Разом з тим відзначаємо, що відповідно до Постанови Кабміну "Деякі питання реалізації актів законодавства у сфері міграції в умовах воєнного стану" від 21.10.2022 № 1202 наданий кандидатом паспорт є документом, що посвідчує особу та підтверджує громадянство України та підлягає обміну або вклеюванню нових фотокарток відповідно до досягнутого віку протягом 30 календарних днів з дня припинення чи скасування воєнного стану. Тобто зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Кандидат у нас, я бачу, присутній, так само на зв'язку. Ви зрозуміли, що просто не вклеєна фотокартка, але ми всі розуміємо, що відповідно до постанови це можна зробити...

НІМЧЕНКО В.І. Я прошу пробачення, чим визначено, що так подробно розказали його шлях, професіонала юриста?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви ж попросили.

НІМЧЕНКО В.І. Це взяли до уваги? Ви ж проігнорували тоді, пане головуючий, а сейчас робите, це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я проігнорував? Я сказав секретаріату те, що зверніть увагу, що сказав перший заступник голови комітету Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Ні, я цього не чув, шановний голово, ви... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це сказав.

НІМЧЕНКО В.І. Все, вибачайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, попрошу секретаріат звернути увагу, що Василь Іванович просив тезисно, коротко, без дат і конкретних посад, бо ми так купу часу витратимо.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, де працював – тезисно, на приватних підприємствах і так далі...

НІМЧЕНКО В.І. Да, правильно, тезисно, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Колеги, у мене питань немає до кандидата, у мене щодо мотивування, от щодо паспорту. Чи є сенс нам рекомендувати вклеїти і надати нам, якщо цього обов'язку немає відповідно до процитованої вами постанови Кабміну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суто теоретично, якщо закінчиться воєнний стан у нас завтра, а спецперевірку треба проходити, то от. Це ж ми не вимагаємо, ми рекомендуємо.

БАБІЙ Р.В. Є, зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

А у мене є питання до кандидата. Скажіть, будь ласка, шановний пане Водянніков, а якою саме юридичною роботою ви займались на посадах експерта, якогось там провідного спеціаліста ОБСЄ? Не лобістською роботою, а саме юридичною, якою юридичною роботою ви займалися?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ВОДЯННІКОВ О.Ю. Дякую. Доброго дня. Дякую, пане Сергію, за запитання. Найбільш велика частина роботи, якою я займався з 2004 року на посадах в Організації з

безпеки та співробітництва в Європі, координатора проектів, ці організації в Україні, полягала, власне, в підтримці в тому числі парламенту України. Підготовлено на запит Комітету з питань європейської інтеграції близько 300 висновків на законопроекти, які подавалися, розглядалися парламентом.

Наступне із таких великих, скажемо так, досягнень, якими я можу пишатися, - це участь в роботі комісії, Конституційної Комісії, Ради з питань судової реформи, Комісії з питань правової реформи, яка вже була утворена в 19-му році. Тобто це такий великий обсяг цікавої роботи. І я дуже вдячний організаціям за те, що я міг цим займатися. Ми співпрацювали з судовою владою в тому числі, підтримку... зокрема, я працював, якщо вже кажемо про мій особистий досвід, в рамках навчання суддів, співпрацюємо з Конституційним Судом. Я надавав висновки на запити суддів-доповідачів Конституційного Суду в багатьох провадженнях. Тобто це якщо дуже-дуже стисло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би все-таки хотів ще раз ...*(Не чути)* Давайте чітко розділяти лобістську роботу і юридичну роботу. Ви знаєте, мені важко собі уявити, що, припустимо, от у нас по справі по землі в Конституційному Суді висновки надають завкафедрою земельних відносин, не земельного права, а земельних відносин або якісь представники аграрних асоціацій. То ви вважаєте, що це юридична робота, давати висновки на запити Конституційного Суду, це по перше.

По-друге, я ще раз підкреслюю, давайте відділяти лобістську роботу від роботи юридичної. Те, що ви там, як ви кажете, співпрацювали з парламентами із суддями співпрацювали, до речі, дуже цікаво, в яких формах ви співпрацювали з суддями, але я ще раз підкреслюю, це лобістська робота, а не юридична. Якою юридичною роботою ви займалися, саме юридичною, в розумінні українського законодавства?

Дякую.

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Дякую, пане Сергію.

По-перше, лобістською роботою я не займався. Чому? Тому що в мене є обмеження на посаді, це передбачено кодексом поведінки. Тобто жодного лобізму немає.

По-друге, будь-яка співпраця з національними органами, вона йшла обов'язково на запит національних органів. Надання висновків – це велика, значна робота, тому що ми надавали висновки не просто: добрий, поганий законопроект, а на відповідність

європейському праву, стандартам ОБСЄ і Ради Європи. Тобто це вимагало знань і вимагає знань певного масиву юридичної інформації як по українському праву, так і відповідних правових систем Європейського Союзу, Ради Європи, ОБСЄ. Тобто я хочу вас запевнити, пане Сергію, ми з вами, до речі зустрічалися на засіданнях комітетів, коли йшли обговорення законопроектів, жодного лобізму не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев, прошу.

СОБОЛЄВ С.В. Дякую.

Шановний кандидат, у мене трошки іншого плану питання. Я розумію, що ви давали висновки на запити там парламентських комітетів чи органів України. У мене питання дуже просте. ОБСЄ виявилась самою непотрібною організацією після початку відвертої Російської агресії проти України.

Скажіть, будь ласка, а які ви висновки давали керівництву ОБСЄ і своїм органам стосовно неприпустимої поведінки ОБСЄ в рамках цієї відкритої російської агресії? Чи можете ви приклади таких своїх доповідей, доповідних записок, рекомендацій надати комітету? Дуже вдячний був би.

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Дякую, пане Сергію. Хочу вас запевнити, що ситуація, яка пов'язана з російською агресією проти України, вона поставила під питання, скажімо так, ефективність багатьох міжнародних організацій. Це по-перше.

По-друге, що стосується доповідних записок от. Я все ж таки працював у представництві ОБСЄ, зараз я працюю вже безпосередньо в структурі секретаріату. З 2022 року я працював у представництві ОБСЄ, відповідно між мною як працівником, який працює на благо України і на запит органів державної влади, і керівництвом ОБСЄ були, скажімо так, декілька ланок підпорядкування. Тому я не можу сказати, що я давав керівництву ОБСЄ якісь поради в цьому плані.

Дякую.

СОБОЛЄВ С.В. Я вибачаюсь, я все-таки уточню своє запитання. Тим більше, якби ви працювали як представник ОБСЄ десь там в африканських країнах як радником, чи безпосередньо в інших європейських країнах, радячи тому, як розвивати демократію, як розвивати безпеку в даному тому чи іншому регіоні. Але ви працювали в Україні, тому я і питаю вас.

Вам як громадянину України, як особі, яка чудово розуміла ситуацію, яка склалася з моменту 24 лютого, я вже не кажу про попередній весь етап, де ОБСЄ займала дивну позицію після 14-го року відкритої так само російської агресії. Ну, ви ж як громадянин України, я вже не кажу про щось інше, це ж не протирічить вашим повноваженням, якщо ви в цьому розбираєтесь на багато більше, ніж інші особи, які не є громадянами України? От які ваші доповідні записки були покладені на стіл вашому керівництву щодо неприпустимої поведінки ОБСЄ, її органів у рамках цієї відкритої російської агресії?

Дуже вдячний був би, якби такі доповідні записки, ваші рекомендації були подані комітету. Дуже вдячний.

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Дякую, пане Сергію.

Знову ж таки повертаючись до моєї основної роботи, по-перше, координатор проектів ОБСЄ в Україні він не мав мандату моніторингу жодного. Це була позиція України згідно Меморандуму про взаєморозуміння 99-го року. Тобто жодного моніторингу представництво в особі координатора проектів ОБСЄ не здійснювало. Єдине, що ми могли здійснювати, це проектну діяльність на запити органів державної влади України. Відповідно таку діяльність ми здійснювали на запити Верховної Ради, комітетів відповідних, Верховного Суду, Конституційного Суду. Ми співпрацювали з Міністерством оборони, ми співпрацювали з Національною поліцією і працюємо, до речі, і багато таких речей. Сфери нашої діяльності включали багато важливих речей, наприклад, розбудова національного превентивного механізму проти тортур та ...*(Не чути)* що припиняє поведінку... в установах несвободи України. І тут завдяки омбудсмену України було досягнуто суттєвого прогресу. Ми допомагали у розбудові судової системи. Звичайно, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат, давайте так, це вже в нас по другому колу одне і те саме. Ну, колеги!

СОБОЛЄВ В.С. Я останнє коротке застереження. Це навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже це говорили, давайте все ж таки...

Члени комітету, я все розумію, ми всі розуміємо суть питання. Єдине, що можу нагадати, що ми тут маємо сконцентруватись на вимогах до кандидатів і щоб ми колу не ходили одне те саме не повторювали, бо чай іде.

СОБОЛЄВ С.В. Я зараз не по юридичних вимогах, я зараз по вимогах до кандидата, який представляє країну у відповідному органі. Тому останнє це вже не питання, а це застереження.

Я думаю, що всім нам відомо кількість звернень Міністерства закордонних справ, особисто Президента, народних депутатів, парламенту України до такого органу, як ОБСЄ з вимогою звернути невідкладну увагу в тому числі на ті питання, про, які щойно казав кандидат: тортури, не людська поведінка і все інше. Тому я свою думку висловив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я не буду ставити більше питання, я розумію, що ми зараз обговорюємо лише формальні речі, стаж і так далі, але кандидат у нас знаходиться в розділі пропозицій передати документи в дорадчу групу. У мене пропозиція альтернативна. Я пропоную попросити кандидата все-таки письмово пояснити, чим він тримався на посадах, пов'язаних з роботою ОБСЄ, тобто в чому полягає юридична робота.

Я категорично не погоджуюсь з тим, що написання пояснень до Конституційного Суду, будучи притягнутим в якості третьої особи чи експерта, що це є юридична робота. Тому я би хотів побачити на папері додаткові пояснення. Це жодним чином не обмежує права кандидата, впродовж 10 днів він це зможе зробити, додати і потім піде на дорадчу групу експертів, якщо стаж буде підтверджений.

Тому я би просив, пане голову, розглянути цю пропозицію як альтернативну під час розгляду цієї кандидатури. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. А по суті, якщо будуть питання по суті, то ми про них поговоримо після висновків дорадчої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція. Давайте всіх кандидатів пройдемо, потім вирішимо, як ми будемо голосувати, по кожному окремо чи всіх разом ... *(Не чути)*

Отже, переходимо до наступного кандидата. Войнаровський Микола Миколайович.

Василь Іванович. Чекайте, Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів задати все-таки запитання майбутньому колезі, може бути. Ви кандидуєте в судді Конституційного Суду України. Скажіть, будь ласка, працюючи безпосередньо над реформуванням судової системи, в тому числі і Конституційного Суду, наскільки я зрозумів з ваших пояснень, чи була якась реакція, чи були якісь вказівки, чи якісь побажання від ОБСЄ, де ви представляли Україну, коли у нас призупинений був Конституційний Суд, призупинена діяльність Конституційного Суду, звільнялись судді у неконституційний засіб, це очевидно. Чи були якісь реакції, чи ні, в тому числі з вашого боку?

Спасибі.

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Василь Іванович, мабуть, ви маєте на увазі зупинку Конституційного Суду 2006 року, коли не було можливості ...

НІМЧЕНКО В.І. Ні, які. Два роки назад... Рік назад. Два роки назад. Пам'ятаєте, коли почалась епопея і призупинили по суті і діяльність, звільнили суддів, Тупицького. Пам'ятаєте?

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Дякую, Василь Іванович, за пояснення.

Дивіться, Конституційний Суд працював, продовжував працювати. І навіть більше того, Конституційний Суд і під час війни продовжує працювати, і це велике має значення. Тому що багато хто не очікував, що наш Конституційний Суд все ж таки достатньо мужній і сильний, і спроможний в таких умовах.

По-друге, що стосується міжнародної реакції. Нагадаю, що була реакція, була реакція з боку не тільки Венеціанської комісії. Венеціанська комісія листом повідомила спікера Верховної Ради, потім було два висновки щодо реформи, щодо рішення Конституційного Суду до Закону "Про запобігання корупції" і щодо реформи. Потім було ще декілька висновків Венеціанської комісії. Коли готувалися ці висновки, так, я зустрічався з членами Венеційської комісії і представляв нашу, я не знаю, не позицію, а бачення цього процесу.

НІМЧЕНКО В.І. Яке воно було? Я це хотів почути, ваше бачення.

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Бачення було у необхідності реформувати, дійсно, Конституційний Суд. Чому? Тому що, відверто кажучи, Василь Іванович, в 17-му році, коли був прийнятий чинний Закон України про Конституційний Суд, він був написаний достатньо не так, щоб детально, але продумано, да. І інституції було надано великі повноваження і велика, скажемо так, ступінь забезпечення незалежності. Але все ж таки залишилися певні, скажемо так, проблемні моменти, які спрацювали в 20-му році проти Конституційного Суду. І тому, коли ми обговорювали з Венеційською комісією питання, скажемо так, бачення, да, ці проблемні моменти роботи Конституційного Суду, то одним із таких важливих елементів все ж таки було в тому числі процедура обрання або призначення на посаду Конституційного Суду.

Другий момент, який також обговорювався, це питання діяльності ...*(Не чути)*
Чому? Тому що...

НІМЧЕНКО В.І. Все, в подальшому непотрібно. Я зрозумів, все, спасибі.

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, нагадую, у нас 29 кандидатів і давайте ми перевіряємо, дійсно, більше формальні ознаки. Я розумію, що це добір на посаду судді Конституційного Суду і там цікаво почути думки кандидатів і так далі. Але на даному етапі ми виконуємо більш формальну функцію і перевіряємо наявність стажу, громадянство, і всього іншого. Бо ми так не закінчимо до вечора.

ВЛАСЕНКО С.В. Розберемося на іншій стадії. Правильно, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, да, саме так.

Тому, Сергій Володимирович, теж, коли ми дійдемо до всіх, попрошу, подумайте щодо пропозицій зміни тексту. Це коли ми по всіх пройдемося.

Так, Войнарівський Микола Миколайович. Є у нас Войнарівський Микола Миколайович?

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Так. Доброго дня, пане голову. Доброго дня, шановні народні депутати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Наталія Корнієнко-Зєнкова, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Значить, так, Войнарівський Микола Миколайович є громадянином України, який володіє державною мовою. На момент розгляду питання про призначення досяг 41 року, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права – щонайменше 15 років. З часу отримання вищої юридичної освіти працював юрисконсультантом, заступником начальника, начальником відділу правового забезпечення Миколаївської філії ВАТ "Укртелеком". Далі з 2010 року суддя Миколаївського району Миколаївської області. В 2017-2020 році голова цього суду. З 28.07.2023 – виконуючий голови цього суду.

Комітет звертає увагу, що останній строк подання кандидатами документів закінчився 17.10.2023 року. Вінерівським для участі першу частину документів... була подана заява від 17.10, вона надійшла до апарату засобами фельд'єгерського зв'язку 23.10. при цьому на запит щодо тривалості доставки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталя, пані Наталя, в мене питання. Давайте що, які недоліки були в первісній заяві?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Значить, що там було в первісній заяві зараз розкажу. Значить, у нас зазначено, ми проаналізували, в принципі, всі три пакети і в одному з них, там, де декларації, частина тексту не роздрукована і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, конкретно по заяві, яка була подана 17-го числа, бо закон передбачає: подання заяв до 17 числа, ну, включно строк.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От ми отримали заяву та, яка по 17-е число, скажіть, що по ній просто.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Добре. Документи цілком подані відповідно до закону, але у кандидата у додатку до диплома спеціаліста зазначається про попередній диплом бакалавра, проте його копії відсутні. Якщо...

ДЕМЧЕНКО С.О. ... *(Не чути)* заяву ми отримали 17-го чи 23-го?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми... подана заява була 17-го числа, в ній же не було...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В ній не було комплексності документів.

ДЕМЧЕНКО С.О. ... *(Не чути)* чи у Верховну Раду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дайте я скажу, потім ви продовжите. Зрозуміло? І руку, будь ласка, піднімайте, як і всі інші народні депутати.

Пані Наталя, в первісній заяві від 17-го числа, скажіть, будь ласка, яких документів не вистачало, в яких були недоліки? Це важливо.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить в додатку до диплому спеціаліста зазначається про попередній диплом бакалавра, проте його копія відсутня. Да, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А декларації що первісні ... *(Не чути)*

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Не було її...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так я про це і питаю, що всі народні депутати...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Також не було заяви про очищення влади або відповідно довідки про проходження. І ще деяких документів, можу зараз взяти, які саме, але їх достатньо, було багато, бо вони йшли комплектом другим і третім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сертифікат про рівень володіння державною мовою, бачу...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Питання Сергій Власенко, потім Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пане Миколо, а питання таке, а чого заява надійшла від суду, а не від вас?

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Доброго дня! Дякую за запитання. Пояснюю наступним чином. Тривалий час чекав сертифікат про рівень володіння державною мовою, до 17 числа, на жаль, його не отримав. У Миколаєві відбувалися постійні тривоги і, прибувши до поштового відділення центрального, отримав відповідь про те, що воно не працює і інші не працюють. Вимушений був звернутися до спецзв'язку, щоб вчасно надіслати первинну заяву з тим пакетом документів, які в мене були на руках. На жаль, тільки 17 жовтня... На жаль, тільки 18 жовтня 2023 року отримав відповідний сертифікат і дослав його. Тому можливості не було відправити 17 числа загальною поштою, так як вона була закрита, для того щоб встигнути, звернувся сам, безпосередньо поїхав до спецзв'язку і направив, через кому зазначив також своє прізвище.

Щиро дякую за запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Доброго дня, Миколо Миколайовичу.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Доброго дня.

БАБІЙ Р.В. Скажіть, будь ласка, по інформації, яку отримав комітет, було прохання від... було вірніше до служби спецзв'язку, щоб притримати відправку документів. Фактично вона там здана була до відповідної служби 17-го, я бачу, а відправлено у зв'язку з проханням затримати відправку 20 числа. З чим це пов'язано, ви можете пояснити ?

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Якраз було питання пов'язано з отриманням...

ВЛАСЕНКО С.В. Чекав сертифіката, ну понятно ж.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Відповідного сертифіката, я його чекав і бажав направити весь пакет документів, як того вимагає закон. Тому це правда, і я вам щиро про це повідомляю.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло.

Ще тоді питання, щодо сертифікату зрозуміло, а щодо декларації. У вас зафіксовано, що вона подана 19.10, що вам заважало...

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Дякую за запитання. Хочу пояснити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, кандидат, ви спочатку дослухайте запитання, а потім відповідайте.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Вибачайте.

БАБІЙ Р.В. Що вам заважало її подати вчасно та відповідно направити з першим комплектом документів?

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Отримавши відомості з Державної судової адміністрації, я ж працюю суддею, щодо розміру заробітної плати, вирішив для того, щоб були достовірні дані, перевірити їх в ПриватБанку і перевірити в податковій. У мене всі три джерела різнилися. І я повторно звертався з відповідним питанням до судової адміністрації і зазначив вже ті дані, які мені надала судова адміністрація, так як дані, зазначені в податковій по витягу, і дані, зазначені в ПриватБанку, як це єдиний банк, який обслуговує мене як фізичну особу, вони різнилися між собою, тому от відбулася така затримка. Щиро вибачаюся про це, але надав відповідні достовірні дані.

БАБІЙ Р.В. Колеги, у мене в зв'язку з цією ситуацією, з незрозуміlostями є пропозиція доповнити... Ну, я зараз її оголошу, я розумію, що ми в кінці будемо, мабуть, голосувати. Доповнити проект рішення нашого в пункті 4, щоб все-таки Микола Миколайович Войнарівський надав нам письмові пояснення щодо оцієї процедури відправки на адресу Верховної Ради пакетів документів. Чому їх три і чому отак все відбувалося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович.

ВОЙНАРІВСЬКИЙ М.М. Щиро повідомляю, направляв я тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, пан Микола.

Роман Вячеславович, ми просто по закону зобов'язувати надавати пояснення не можемо. Ми можемо...

БАБІЙ Р.В. Ну, пропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Встановити строк для подання документів...

БАБІЙ Р.В. Встановити строк, саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усунення недоліків, точніше, в документах.

БАБІЙ Р.В. Вибачаюсь, що... Ну, от дивіться, для мене, наприклад, неможливо встановити, в мене труднощі виникають щодо вставлення, чи вчасно кандидат подав документи, виходячи з тої катавасії, скажемо так, яка в нас відбувалась з отриманням трьох пакетів документів з різними документами і так далі.

Тому я пропоную запропонувати кандидату з цього приводу надати пояснення.

ВЛАСЕНКО С.В. Не включаючи це питання в рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми можемо не включати в рішення. Дивіться, ми в проекті рішення, кандидат значиться, там недоліки перелічуються, да, і ми кандидату встановлюємо за пропозицією строк для усунення відповідних недоліків.

Для кандидата в тому числі я пояснюю. Кандидат, ви подали три пакети документів. Перший ви подали пакет документів 17 числа, в ньому були відсутні деякі документи й інші там з недоліками, це все...

_____. Тобто вчасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 17 числа, да, тобто в останній день, вчасно. Потім ви направили ще два пакети документів. Але закон звучить у нас наступним чином: що кандидат подає документи для участі в конкурсі, да, а потім, якщо в них є недоліки або якихось документів не вистачає, комітет має право встановити додатковий строк. Якщо буде рішення комітету про встановлення додаткового строку, то зважте, що подавати інші документи з виправленими недоліками там і таке інше ви можете після рішення комітету.

Зрозуміло кандидату?

ВОЙНАРІВСКИЙ М.М. Так, зрозуміло. Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, да.

БАБІЙ Р.В. Колеги, я трошки поясню свою пропозицію. От у нас в проєкті рішення комітету є пункт 4, де ми надаємо, якщо комітет за це проголосує, певним особам строк для надання пояснень щодо поданих документів у неможливості встановити якісь факти, які на цьому етапі ми маємо встановити.

На моє переконання, ми маємо встановити на цьому етапі, чи вчасно подані документи. Мене бентежить питання яке? 17-го було надано на відправку, але була пропозиція притримати пакет документів, і фактично вони прийшли не 17 числа, а пізніше – 21-го, якщо не помиляюсь. Це пов'язано, ця затримка у відправці пов'язана саме з проханням відправника до служби зв'язку. І от кандидат, вірніше, особа, яка подала документи, мабуть, ще зарано називати кандидатом, дав відповідні пояснення. От я хотів би, щоб він виклав їх письмово, пропоную комітету це включити все-таки в проєкт рішення, от в цьому полягає пропозиція, власне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла суть пропозиції. Єдине, що ми отримали дійсно відомості з поштового відділення, з Відділення зв'язку поштового і там зазначено, що здано було 17 числа.

БАБІЙ Р.В. Але було прохання притримати відправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це да, але для нас важлива дата подачі подання, дата подання 17, воно хоч так, хоч інакше стоїть.

В мене така пропозиція. Давайте в пункті 4 там, де у нас стоїть надати строк, ми пояснення, як би надавати строк на пояснення трішки неправильно. Може ми переформулюємо, не надати, а запропонувати у пункті 4.

БАБІЙ Р.В. Саме так, запропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І кандидату, який зараз, кандидати, які там зараз в проєкті рішення зазначені, запропонувати надати пояснення щодо поданих документів, так як по

тексту у нас написано. Бо, мені здається, надавати строк трішки може бути неправильно, а от запропонувати.

БАБІЙ Р.В. Згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згодні, да. І тоді ви пропонуєте по цьому кандидату запропонувати пояснити, надати пояснення щодо причин...

БАБІЙ Р.В. Щодо процесу відправки документі на адресу комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо процесу відправки. У нас є відомості, в принципі, про це, у нас лист є.

БАБІЙ Р.В. Я ж кажу, від кандидата я почув, що він дійсно попросив притримати відправку, відправити не 17-го, а пізніше, оскільки це було пов'язано з такими-то, такими-то причинами. От хотілося б, щоб ці пояснення були викладені і надані комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас стенограма йде просто засідання комітету, ми для цього тут і збираємося, кандидати відповідають, у нас іде стенограма комітету.

БАБІЙ Р.В. О'кей, давайте йти далі, не зациклюватися на цьому, ми все одно пропозиції ще в кінці домовилися, що по кандидатам в кінці будемо пропозиції обговорювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Більше немає питань до цього кандидата?

Тоді переходимо до наступного кандидата, хто у нас там далі. Денисенко Наталія Миколаївна, є у нас? На зв'язку?

ДЕНИСЕНКО Н.М. Так, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Секретаріат, прошу, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Денисенко Наталія Миколаївна є громадянкою України, яка володіє державною мовою, має вищу юридичну освіту. Досягла на день

розгляду документів 48 років. Має стаж професійної діяльності у сфері права, що не менше 15 років. З 1998 року працювала в Секретаріаті Конституційного Суду України на різних посадах. І до цього часу працює на посаді заступника керівника Управління порівняльно-правового аналізу правового департаменту – завідуючий відділу порівняльних досліджень.

Секретаріат звертає увагу, що в автобіографії зазначено не всі відомості, які передбачено постановою відповідною Кабміну для проходження спецперевірки встановленого зразку.

Крім того, з поданих документів вбачається, що кандидаткою змінено прізвище, водночас документів, що підтверджують зазначений факт, не додано.

І останнє. У письмовій згоді на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів допущено, пропущено описку – посилання на статтю 5, а не 10 зі значком 5 Закону "Про Конституційний Суд України".

Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Кандидат, чули? Бажаєте щось з цього приводу зазначити? Бажано мікрофон включити, бо ми вас не чуємо.

ДЕНИСЕНКО Н.М. Чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДЕНИСЕНКО Н.М. Усі документи я передам, які потрібно. Це вже другий раз я кандидую від Верховної Ради і другий раз ті самі запитання дають. Вибачте, але у вас всі ці дані вже були мої: і паспорт, і свідоцтво про шлюб, і все інше.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Аналізували подані документи саме цього разу.

ДЕНИСЕНКО Н.М. Я 11 разів уже була кандидатом на посаду судді Конституційного Суду. Жодного разу ніхто не запитував, ні спецперевірка, ніхто не запитував, чому було змінено прізвище. Це мене здивувало, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміла ваша позиція. Тоді буде рішення комітету, якщо комітет визначиться надати строк, далі вам приймати рішення, що робити, а комітет буде визначатись, враховуючи те, чи будуть надані відповідні документи.

Роман Бабій, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово. Доброго дня Наталія Миколаївна. Ви ж маєте розуміти, що це інший конкурс і відповідно інший пакет документів, тому такі зауваження у нас у секретаріату цілком слухні виникли.

У мене питання наступне. У вас в паспорті місце реєстрації не співпадає з витягом з реєстру, це в тому комплекті документів, які надані. Я хотів би зрозуміти, з чим це пов'язано, і все-таки, яке місце реєстрації ви маєте?

ДЕНИСЕНКО Н.М. Можна відповісти?

БАБІЙ Р.В. Да. Дякую.

ДЕНИСЕНКО Н.М. Дякую за запитання. Там необхідно подати всі сторінки заповненого паспорта. На тих сторінках написано моє, скажемо так, сімейний стан і колишня прописка була. Тому фотографія паспорта була з врахуванням сімейного стану. А реєстр, в 2022 році після деокупації Київщини я вимушена була прописатися в будинку, який ми з чоловіком будували, і ввели його в експлуатацію, і зараз вже жилий будинок. Тому змінила місце реєстрації.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміла відповідь. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо немає більше питань, переходимо до наступного кандидата.

ДЕНИСЕНКО Н.М. Я перепрошую, чому стало питання стосовно зміни прізвища, тому що диплом на Сергієнко, через те тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Кармаза Олександра Олександрівна, прошу. Є у нас Кармаза Олександра Олександрівна?

КАРМАЗА О.О. Так.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Наступна...

_____. Там Камінська...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камінська...

БАБІЙ Р.В. Колеги, Камінська ми пропустили по алфавіту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачайте. Камінська Наталія Василівна, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Може, людині просто повезло, що ми її пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас Камінська Наталія?

КАМІНСЬКА Н.В. Так, так є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю на засіданні комітету.

Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Камінська Наталія Василівна є громадянкою України, володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 47 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 2001 року, значить, головний юридичний консультант у ТОВ "Європейське консалтингове агентство", далі оглядач юрвідділу ТОВ "Закон і бізнес"; викладач, старший викладач кафедри теорії держава і права київського інституту... Київського національного університету внутрішніх справ; доцент кафедри, різні кафедри тут є, Київський національний університет внутрішніх справ, доцент, професор, це якщо так коротко, Національна академія внутрішніх справ, головний консультант відділу моніторингу законодавства Інституту законодавства Верховної Ради України, головний науковий консультант-тренінг дослідницької служби, з 2003.10.07 до цього часу професор кафедри міжнародного права та порівняльного правознавства факультету міжнародних відносин Національного авіаційного університету.

Секретаріат звертає увагу, що у кандидатки у додатку до диплома магістра зазначається про попередній диплом бакалавра, проте його копія відсутня. Наступне. На деяких сторінках поданої кандидаткою копії декларації частина тексту не роздрукована. Далі. В письмовій згоді на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів допущено описку, посилання на статтю 105, а не 10 зі значком "5" Закону про Конституційний Суд.

І останнє. Письмова згода на проведення спецперевірки частково не відповідає формі встановленого зразка, яка передбачена постановою Кабінету Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кандидатка, чули, щось бажаєте пояснити?

КАМІНСЬКА Н.В. Так. Все зроблю, якщо буде надана можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Чи є питання у членів комітету? Якщо немає, переходимо до наступного кандидата, і це Кармаза Олександра Олександрівна.

Вітаємо на засіданні комітету.

КАРМАЗА О.О. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Кармаза Олександра Олександрівна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. Так, на день призначення, на день розгляду питання про призначення досягла 50 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 2000 року, тобто часу отримання вищої юридичної освіти, помічник-консультант народного депутата на постійній основі в Апараті Верховної Ради, з 08.12.2003 до 07.10.2019 – старший консультант, головний консультант Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради і з 08.10.2019 до цього часу член Центральної виборчої комісії. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Власенко, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Це випадково, пане голово. У мене немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну, що можу сказати? Що як показала практика, Центральна виборча комісія документи готувати вміють. Мабуть це з огляду...

ВЛАСЕНКО С.В. Це, пане голово, питання до правоохоронних органів. Ми ж не даємо такої оцінки. Вони дадуть потім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. От готувати документи вміють. Це з огляду, мабуть, на професійну діяльність.

НІМЧЕНКО І.В. Вона ж працівник Апарату Верховної Ради України. Зверніть увагу, до 2019 року, людина віддала багато часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую тоді пані Олександрі.

Наступний кандидат. Кваша Оксана Олександрівна. Чекайте, є у нас кандидат Кваша Оксана Олександрівна?

КВАША О.О. Я перепрошую, я не включила звук. Я є. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Вітаю на засіданні комітету.

Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Кваша Оксана Олександрівна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 52 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 1996 року стажист Київської природоохоронної прокуратури. З 1996-го і далі аспірантка Інституту держави і права імені Корецького, стаціонарна форма навчання. З 1999-го до цього часу молодший науковий співробітник, науковий співробітник, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник відділу кримінального права, кримінології, судоустрою. Викладачка кримінального права, вчений секретар Інститут держави і права імені Корецького.

Секретаріат звертає увагу, на деяких сторінках поданої комітету копії декларації частина тексту просто технічно не роздрукована. Все. Інших зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, да? Бажаєте щось пояснити?

КВАША О.О. Доброго дня, шановні колеги. Ну, якщо випадково не роздрукувалось, я наче намагалась, щоб це було все правильно. Якщо буде надана можливість і потреба, то я передрукую і надішлю обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, для всіх кандидатів пояснюю, оскільки цей недолік є у багатьох кандидатів. Ви, коли роздруковували ваші декларації, ваші декларації, звертайте увагу, що у багатьох кандидатів частина декларації не роздруковувалась, там вихід за межі полів. Можливо, потрібно всі аркуші роздруковувати в іншому форматі, там в альбомному, щоб воно влазило, і так далі. Бо якщо ми не маємо повного змісту декларацій, а зараз відсутній доступ навіть до електронного реєстру декларацій, то відповідно перевірити їх буде проблематично, це значить, що документ це недолік.

Так, є питання? Немає питань.

Тоді переходимо до наступного кандидата – Кириченко Юлія Миколаївна. Є у нас Кириченко Юлія Миколаївна?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Добрий день, так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, пані Юлія, на засіданні комітету.

Слово секретаріату.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Кириченко Юлія Миколаївна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 46 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права що найменше 15 років.

З 1999 року старший консультант, головний консультант відділу правової експертизи конституційних подань та звернень управління правової експертизи секретаріату Конституційного Суду України.

З 2000 по 2005 роки науковий консультант судді Конституційного Суду.

З 2006 року заступник керівника головної служби політики інституційного розвитку Секретаріату Президента України.

З 2006 по 2007 роки помічник судді Конституційного Суду України.

З 2007 по 2017 роки помічник Голови Верховного Суду України служби Голови Верховного Суду України.

З 2017 року фізособа - підприємець, що здійснює діяльність у сфері права.

З 2020 року старший юрист Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЕКСФОР".

Секретаріат звертає увагу, що на деяких сторінках поданої кандидаткою копії декларації частина тексту не роздрукована, а також відсутня копія сторінок 6, 7 паспорту, там, де є вклеєна фотографія, але немає сторінки зворотної, там, де є підпис відповідних органів, які засвідчують те, що фотографія була вклеєна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Пані Юлія, чули, щось бажаєте пояснити?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Добрий день, все почула, дякую. Роздрукую і паспорт тоді додам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, є питання до вас. Перший був Роман Вячеславович Бабій, потім Сергій Власенко.

БАБІЙ Р.В. Доброго дня, пані Юлія. У вас в документах різні ім'я, по батькові по більшій мірі чоловіків. З чим це пов'язано, трішки дивна ситуація?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Добрий день. Ні з чим не пов'язано, це я просто переплутала, коли писала...

БАБІЙ Р.В. Чоловіків переплутали?

_____. Ви теж це помітили, так, Роман?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Пов'язано було з тим, що готувала документ аналізу політики якраз легітимності парламенту, рецензентом був інший експерт відомий, і просто так вийшло, це дійсно технічна помилка. Я думала вже написати повторно, але подумала, що, може, просто, ну, не настільки, оскільки є декларація і є паспорт, в якому...

ВЛАСЕНКО С.В. А вдруг проскочит, да, а вдруг проскочит, ніхто не побачить, що чоловіки у вас інші були. Все побачили.

КИРИЧЕНКО Ю.М. В мене один 23 роки. Дякую за питання.

БАБІЙ Р.В. Да. Ну, у вас буде ще можливість виправити, звичайно.
І ще одне питання.

НІМЧЕНКО В.І. Тобто завести ще чоловіка.

БАБІЙ Р.В. І ще одне питання. Знову ж таки, можливо, пані Наталія, ну, зможе відповісти. У згоді вашій на обробку персональних даних відсутня дата народження. У нас в комітеті це не відображено, воно ж, я так розумію, має, ну, має суттєве значення. Можливо, це не до вас, пані Юлія, а до пані Наталії.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Згоду на обробку персональних даних?

БАБІЙ Р.В. Да.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні. Вона там.... дата народження мала бути в заяві про спецперевірку.

БАБІЙ Р.В. А в згоді на обробку хіба це необов'язково?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні, дивіться, в нас є дві заяві, які чітко передбачені постановами Кабміну, а є заяви, які ми давали зразки. Це заява про участь у конкурсі і згода на обробку персональних даних.

БАБІЙ Р.В. А, зрозумів.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Тобто тут ні, тут...

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Все, знімається питання.

Дякую. В мене немає.

А, ні, ще хвилинку. У вас практично 10 років робота на посаді помічника Голови Верховного Суду України, служби Голови. Питання: до посадових обов'язків що входило, можете пояснити, як ці посадові обов'язки корелюються з юридичною саме роботою?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Дякую, пане Романе за питання.

На посаді помічниці Голови Верховного Суду я відповідала за функції Голови Верховного Суду, відповідно за посадою як члена Вищої ради правосуддя. Відповідним чином я готувала документи Голови, які стосувалися його діяльності як члена Вищої ради правосуддя. Так само...

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло. І всі 10 років, правильно я зрозумів?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Да. Ну, це основне, що було покладено, так само в мої обов'язки входило, оскільки не було в апараті Верховного Суду спеціального відділу, в мої обов'язки входили питання, якщо у Верховного Суду на Пленумі виникали питання конституційності законів, актів Президента, актів Кабінету Міністрів, відповідним чином я готувала проекти конституційних подань, які Верховний Суд, якщо він затверджував, то звертався до Конституційного Суду, оскільки мала великий досвід діяльності саме на посаді наукового консультанта судді Конституційного Суду перед цим.

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь. У мене немає питань більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, дякую, пане голово.

Я, чесно кажучи, завжди думав, що Голова Верховного Суду сам відповідає за всі свої обов'язки, включаючи свої обов'язки як члена Вищої ради правосуддя. Але, ну, о'кей, якщо так трошки по іншому це все працює. Хорошо.

У мене питання. У кого були помічником у Конституційному Суді?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Помічником чи науковим консультантом? Науковим консультантом була у Мироненка Олександра.

ВЛАСЕНКО С.В. А помічником?

КИРИЧЕНКО Ю.М. А помічником у Іващенко.

ВЛАСЕНКО С.В. У Іващенко в той період, коли його звільняли з роботи, чи до цього?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Ні, трошки раніше.

ВЛАСЕНКО С.В. Трошки раніше, вам довелося "перезимувати" на іншій посаді, коли його виганяли з роботи.

КИРИЧЕНКО Ю.М. Ні, я ніколи не "зимувала"...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, в хорошому сенсі цього слова. Я не хотів тут жодним чином вас зачепити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Тоді ви почули, рішення комітету теж побачили. Дякую.

Переходимо до наступного кандидата – Клименко Кирило Олегович. Є у нас Клименко Кирило Олегович?

КЛИМЕНКО К.О. Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Клименко Кирило Олегович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 41 року, має вищу юридичну освіту. З поданих кандидатом документів не до кінця, можливо, однозначно встановити наявність підтвердженого стажу професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Зокрема, зрозуміло, значить, з четвертого по шостий рік керівник юридичної служби дочірнього підприємства торгова компанія "Корса". Також старший юрист ТОВ "Кордіаль" з сьомого по восьмий рік. Далі йдуть багато різних посад з восьмого року по дванадцятий в Міністерстві економіки України, в Міністерстві економічного розвитку і торгівлі.

Зокрема, це було в Департаменті забезпечення роботи міністра економіки, відділ координації господарської діяльності підвідомчих організацій Департаменту

адмінгосподарської ...*(Не чути)* інформатизації, заступник директора адмінгосподарської діяльності інформатизації, заступник начальника відділу координації господарської діяльності. Це в самій економіки.

Далі йде з 12-го по 14-го директор Департаменту зовнішньоекономічних зв'язків Міністерства аграрної політики та продовольства.

З 13-го по 15-й навчання в Дипломатичній академії при МЗС.

З 15-го директор Департаменту електронного документообігу та контролю апарату Мінаграрної політики та продовольства.

З 15-го помічник міністра оборони Відділу проведення економічних реформ управління ...*(Не чути)* забезпечення роботи міністра оборони, патронатна служба.

З 15-го директор Департаменту держвласності Міністерства оборони.

З 16-го по 23-й доцент кафедри історії та політології.

З 18-го кафедри міжнародних відносин суспільних наук Національного університету біоресурсів і природокористування України.

Серед зауважень секретаріат зазначає, що подано копію медичної довідки про стан здоров'я, а не її оригінал, як передбачено Законом "Про запобігання корупції".

І на деяких сторінках поданої кандидатом копії декларації частина тексту не роздрукована. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, секретаріат.

Кандидате, щось бажаєте пояснити?

КЛИМЕНКО К.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше питання. Скажіть, будь ласка, ви до цього вже приймали участь, подавали документи?

КЛИМЕНКО К.О. Взимку, в січні подавав, на конкурс, який не відбувся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там тоді ваші документи було повернуто.

КЛИМЕНКО К.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернуто, наскільки я пам'ятаю. Там були викладені зауваження?

КЛИМЕНКО К.О. Ні, конкретних зауважень не було. Загальне рішення і у протоколі комітету також пропозиція врахувати те, що ви обговорювали. Але в стенограмі конкретних зауважень не було, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Мені здається, ми описували зауваження по кандидатам.

Добре. Тоді бажаєте щось пояснити?

КЛИМЕНКО К.О. Так, звичайно. У мене більше дев'яти років стажу адвокатської діяльності після отримання свідоцтва на право на зайняття адвокатською діяльністю. Представництво в різноманітних судах, у тому числі і у Верховному Суді інтересів клієнтів. Найвище досягнення у статусі адвоката, це рішення Європейського суду з прав людини на користь клієнта проти України. Після вступу на посаду державної служби, я призупиняв свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю. На державній службі здійснював керівництво різноманітними структурними підрозділами в Міністерстві економіки, в Мінагрополітики і Міністерстві оборони. З точки зору юридичної діяльності на цих посадах здійснював розробку нормативно-правових актів і їх супроводження, прийняття, в тому числі постанов Кабміну і рішень Верховної Ради.

Далі після завершення державної служби працював як консультант в різноманітних проектах, в тому числі реформування житлового забезпечення військовослужбовців Офісу реформ Міноборони. В Офісі реформ Кабміну займався реформуванням державного управління і ми подавали зміни до законів "Про державну службу", "Про службу в органах місцевого самоврядування", розробляли, подавали і супроводжували у Верховній Раді.

Наразі я є національним експертом міжнародної консультативної групи з особливо тяжких злочинів від Право-Justice, яка допомагає офісу Генерального прокурора у розслідуванні справ щодо вивезення наших дітей на територію країни-агресора – Росії. В тому числі наразі є позаштатним консультантом Комітету з питань державного будівництва в розрізі реформування державного....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний кандидат, скажіть, будь ласка, а як ви думаєте, як комітент має встановити, що відноситься до стажу здійснення діяльності в галузі права діяльність на посаді, наприклад, помічник міністра оборони України відділу

впровадження економічних реформ Управління організаційно-аналітичного забезпечення роботи міністра оборони України.

КЛИМЕНКО К.О. Це є формальна посада. Я виконував обов'язки директора Департаменту економічної діяльності, наказ міністра оборони з цього питання можу докласти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут історія інша. Кандидат, який звертається, мені здається, що це в інтересах кожного кандидата, який звертається, підтвердити стаж діяльності в галузі права. Не просто автобіографію надати, а підтвердити, щоб комітет мав можливість встановити це. Бо, якщо комітет це не встановлює, відповідне рішення комітет приймає.

Роман Бабій, потім Василь Іванович Німченко.

БАБІЙ Р.В. Доброго дня, пане Кирило. Так само виникає незрозумілості у мене теж, чи дійсно це стаж в галузі права, просто посади, які перелічили, тому, я думаю, комітет вам запропонує надати відповідні пояснення.

І хотів би запитати у вас, традиційно я питав раніше у інших, і колеги питали, щодо вашої адвокатської діяльності, в якій формі ви її здійснювали – індивідуально чи у формі адвокатського об'єднання, чи просто мали статус адвоката, працюючи на відповідних посадах.

КЛИМЕНКО К.О. Це індивідуальна адвокатська діяльність. В тому числі з доходів від гонорарів за адвокатську діяльність сплачувалися податки за кодом "Економічна діяльність і адвокатська діяльність" 5411-, тобто це індивідуальне.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло. Дякую.

І до пані Наталії пропозиція знову ж таки, вірніше до комітету. Так само, як по першому кандидату, у цього кандидата є недоліки в пакеті документів. І так само, крім того, що зазначити його в пункті 4, там, де пропозиція надати пояснення, зазначити, в пункті 3 і виправити недоліки по ньому.

До речі, серед недоліків, пані Наталя, там по деяким кандидатам ми вказуємо, технічна описка, власне, в згоді на обробку персональних даних вказували декілька осіб замість статті 10 з позначкою 5 статтю 105. Технічна помилка явно. Але в рішенні комітету це відображено. Якщо не помиляюсь, у цього кандидата така сама ситуація, теж

технічно, просто у згоді на обробку персональних даних така ситуація у нього виникла. Тому, мабуть, теж логічно було би, як і до інших, таке зауваження прописати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а в цього кандидата, зараз, чекайте, я не бачу в пункті третьому.

БАБІЙ Р.В. Так, власне, тому пропозиція моя і полягає... пункт третій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого... в проекті рішення в пункті третьому немає?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М.. Тому що записали четвертий пункт, надаючи як би загальне. Але я розумію, що ми можемо розвести це так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, давайте в третій, обов'язково в третій пункт.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. В третій... Так.

ВЛАСЕНКО С.В. І три, і чотири, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді таких кандидатів. А в четвертому ми пропонуємо просто, да, як би надати пояснення.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бо в них по закону усунуті недоліки, да, як би в документах, а це від нас пропозиція і так далі: надати пояснення там, документи, обґрунтування і так далі. Це вже завдання кандидата довести, що він має підстави.

Так, Василь Іванович Німченко, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би уточнити.

Колега-кандидуючий писав про те, що він має юридичний стаж, чи як він там його називав би, чи немає... поняття про правозастосовчу діяльність і роботу в галузі права. По суті, правозастосовчою діяльністю займається кожна особа, тим більше особа, яка перебуває на держслужбі чи в іншому місці і наділена якимись керівними функціями. А

тут ідеться питання про галузі права, чи це галузь права, чи це інститут права, от про що іде мова.

Я згідний з питанням, розумію, чому було задано питання головою комітету так що ж це таке. І там я так прикинув, десь до десятка років ідеться про виконання функцій, керівних функцій, в тому числі Міністерства оборони, на питаннях, на направлених економічного характеру та інших. Чи можна це розцінювати взагалі як робота в галузі права, ще раз повторюю, а не правозастосовчої діяльності?

Спасибі. Що скаже мені з цього приводу кандидуючий?

КЛИМЕНКО К.О. По-перше, законодавство України чіткого визначення стажу в галузі права не містить. І тому кожен орган, який проводить конкурс, самостійно його тлумачить, в тому числі і Вища кваліфікаційна комісія суддів України, вона давала своє роз'яснення, що вони розуміють під роботою, стажем в галузі права. В тому числі моя викладацька діяльність підтверджує стаж в галузі права і наукова діяльність, я викладав порівняльне конституційне право протягом 10 років. Тому сукупний стаж... Пояснення письмові надам на клопотання, пропозиції комітету, звичайно, з прикладенням документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановний кандидат, я не даремно запитав, чи ви приймали до цього участь в тому попередньому конкурсі, який не було завершено і проведено. Ви сказали, що тоді не було в рішенні комітету нічого відображено. Я поки що попросив свого помічника, він підняв рішення комітету того періоду. Так от, якщо ви рішення комітету відкриєте, то можете побачити, що тоді так само в рішенні комітету було зазначено, що з поданих кандидатом документів неможливо однозначно, це по вас, встановити наявність підтвердженого стажу професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. І перелічувалися керівник юридичної служби, де ви працювали, там Міністерство економіки і так далі і тому подібне.

Тобто вже комітет, це питання комітетом піднімалося, було відображено в рішенні комітету.

КЛИМЕНКО К.О. На жаль, у мене немає цього рішення.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. На сайті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно є на сайті в інтернеті, да.

Сергій Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

У мене немає запитань до кандидата. Я, єдине що, хотів би йому порадити, що ми як орган, який застосовує право в цій ситуації і тлумачить, як ви сказали, тлумачимо це достатньо жорстко, і комітет один раз це вже протлумачив. Якщо ви не поясните комітету суть вашої роботи в той період, який комітетом ставиться під сумнів, на жаль, ми змушені будемо вам відмовити за тими самими ознаками.

Чесно кажучи, мені дуже дивно від кандидата на посаду судді Конституційного Суду бачити такі документи, бачити другий раз удар об ті самі двері з тими самими формулюваннями і не знайти відповіді на ті самі питання. Але оцінку вашим професійним здібностям комітет буде надавати на наступному етапі співбесіди.

Тому в мене нема питань до вас, є просто отаке прохання від себе особисто як від члена комітету. Дякую.

КЛИМЕНКО К.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, Василь Іванович, у вас рука піднята.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів, щоб предыдущий почитав ту дефініцію, що таке галузь права. Він на неї посилався... і яку там дефініцію давали стосовно того, що таке стаж роботи в галузі права. Там усе чітко написано.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович, дякую, кандидат.

Ви все почули, тоді в рішення комітету теж можете побачити. Окрім того, що секретаріат попрошу і направити, звичайно, ще рішення комітету, але звертайте увагу, що рішення комітету публікується на відповідних сторінках на сайті.

Так, переходимо до наступного кандидата Копиленко Олександр Любимовим. Вітаю, пане Олександр, на засіданні Комітету з питань правової політики! Прошу, секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Копиленко Олександр Любимовим є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення

досяг 62 років, має вищу юридичну освіту, має стаж професійної діяльності у сфері права, щонайменше 15 років. З 1983 року стажист-дослідник у відділі теорії та історії держави і права. З 1985 до 1990 молодший науковий співробітник, науковий співробітник відділу держави і права Інституту держави і права Академії наук УРСР. З 1990 року – старший консультант відділу з питань законодавства ...*(Не чути)*, завідувачий сектором держправового, кримінального законодавства, заступник завідувачого юридичним відділом Секретаріату Верховної Ради ... *(Не чути)*, заступник керівника юридичного управління Секретаріату Верховної Ради України. З 1998 - радник Голови Верховної Ради, а далі 2002, 2003 директор Інституту законодавства Верховної Ради України, 2013-2014 член Центральної виборчої комісії, з 2014 по 2019 – директор Інституту законодавства Верховної Ради і з 15.10.2019 до цього часу народний депутат України дев'ятого скликання.

Секретаріат зауважує, що подана автобіографія не відповідає вимогам Постанови Кабміну від 25.03.2015 року №171, а саме, є такою, яка створена в електронній формі та роздрукована. А також відсутні реквізити диплому, ...*(Не чути)* освітньо-кваліфікаційний рівень ступеню освіти ... *(Не чути)*.

Заява про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", не відповідає формі, встановленого зразка. В письмовій згоді на проведення спецперевірки не зазначено місце народження, як вимагається у формі встановленого зразка. І останнє, на сторінці 3 поданої кандидатом копії декларації частина тексту не роздрукована. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Шановний Олександр Любимовим, чи бажаєте, ну, ви чули тільки що зауваження, там формальні зауваження. Ми вас не чуємо чомусь, не чуємо, на жаль. Щось якісь проблеми ... *(Не чути)*

Ну, я думаю, що ви почули, да, зауваження. Це знову роздруківка там аркушів, і автобіографія за постановою Кабміну має бути роздрукована, там не від руки написана. Ну, і заява так само. Це для того, щоб не було потім проблем при проведенні спецперевірки, тому все так і викладається.

Колеги, хтось бажає? Ну, тут кандидат щось без звуку. Хтось бажає слово взяти? Якщо ні, то переходимо до наступного.

НІМЧЕНКО В.І. Бажає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Там було сказано, при наданні інформації, що відсутність документів щодо освіти. ...*(Не чути)* вчений ступінь є, чи немає, все ж таки директор інституту був і такий шлях пройшла людина. І немає цих документів, чи немає в нього цих звань наукових?

_____. Відповідати у формі встановленого зразка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це є встановлена форма зразка. Ми спеціально давали всі посилення на те, як має, у відповідності до яких документів, за якими формами визначатись.

НІМЧЕНКО В.І. Вчений ступінь є. Тут сьогодні звучало, тобто ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не говорить, що немає ступеня. Просто має бути... Ну, це ж не ми постанову Кабміну написали, придумали. Є постанова Кабміну, є перелік реквізитів. Я думаю, що...

НІМЧЕНКО В.І. Побажаємо йому здоров'я і витримки. Подивіться, який шлях пройшла людина. Це кандидат.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Олександр Любимович, дякую тоді за участь в комітеті. Ну, побачите там. Зауваження ви почули.

Добре. Переходимо до наступного кандидата. Корунчак Лариса Анатоліївна. Чи є у нас Корунчак Лариса Анатоліївна?

КОРУНЧАК Л.А. Так. Доброго дня. Є. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо на засіданні Комітету з питань правової політики.

Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Корунчак Лариса Анатоліївна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення

досягла 49 років. Має вищу юридичну освіту. Має стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 2008 року ...*(Не чути)* отриманні вищої юросвіти, юрисконсульт в юридичній службі енергопостачальна компанія "Херсонобленерго". Далі. З 2009-го по 2011-й викладачка кафедри цивільного ...*(Не чути)* права ...*(Не чути)* юридичного інституту Харківського нацуніверситету внутрішніх справ.

Далі, 2011-2012 викладач кафедри загальноюридичних дисциплін.

Далі, викладач кафедри філософії і соціально-гуманітарних наук Херсонського держуніверситету.

2018-2019 в.о. викладача кафедри ...*(Не чути)* спеціальних дисциплін Херсонського держуніверситету внутрішніх справ. Викладч, в.о. доцента кафедри, доцент зазначеної кафедри ... *(Не чути)* загальноправових соціальних дисциплін Херсонського факультету Одеського держуніверситету.

І доцент, з 27.09.2023, доцент кафедри кримінального права і інших кримінально-правових дисциплін Миколаївського ... *(Не чути)*

Комітет звертає увагу, що в автобіографії не зазначено про наявність, відсутність допуску до держтаємниці (за формою), а також подано кольорову копію медичної довідки про стан здоров'я, а не її оригінал, як передбачено Законом "Про запобігання корупції". Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Кандидат, почули, бажаєте щось пояснити з цього приводу?

КОРУНЧАК Л.А. Так, якщо є така потреба, я можу надати оригінал цієї довідки про стан здоров'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як, потреба, є перелік.

ВЛАСЕНКО С.В. Потреби нема, але закон так вимагає. Не хочете – не подавайте.

КОРУНЧАК Л.А. Я зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є перелік, а ви самі вирішуйте, чи є потреба, чи нема.

КОРУНЧАК Л.А. Я зрозуміла. Я чомусь розтракувала, що можна подати копію довідки цієї. Але я направляю довідку, я зрозуміла.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. І в автобіографії наявність чи відсутність допуску до держтаємниці, це теж законом...

КОРУНЧАК Л.А. Теж зазначу і направляю. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде рішення комітету, там відображено, зможете почитати так само.

Роман Бабій, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову.

Пані Лариса, доброго дня. В мене питання щодо вашого стажу. Ви на протязі, я бачу, більше ніж навіть 6 років були викладачем кафедри філософії та соціально-гуманітарних наук Херсонського державного університету. Питання, як ця посада і ті обов'язки, які ви на ній виконували, пов'язана з професійною діяльністю в сфері права?

КОРУНЧАК Л.А. Я в цей період викладала політологію і, крім того, в цей період писалися дуже багато різних статей, теж доповідей, якраз які стосуються правових питань, зокрема, проводилися дослідження джерел права за допомогою синергетичного методу. Ну, і з приводу цього якраз і проводилась наукова робота.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене в зв'язку з цим теж по цьому кандидату буде пропозиція. Запропонувати надати пояснення, все-таки шість років з п'ятнадцяти – доволі суттєвий період. Сама по собі посада ...*(Шум у залі)* На кафедрі політології, звичайно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це з якого по який період часу?

БАБІЙ Р.В. Зараз я скажу, проект рішення відкриваю. З ...*(Не чути)* по 11.12.18, викладач кафедри філософії та соціально-гуманітарних наук Херсонського державного університету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не того кандидата просто дивлюсь, не можу знайти.

КОРУНЧАК Л.А. Можна додатково пояснити ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

КОРУНЧАК Л.А. Крім того, взагалі у мене стаж роботи в галузі права обчислюється з травня 2001 року. Я працювала спеціалістом відділу РАЦ районного управління юстиції, потім головним спеціалістом. І тому я цей стаж також враховувала при обчисленні необхідних 15 років. Тому що стаття 11 Закону України про Конституційний Суд вона вимагає стаж професійної діяльності у сфері права що найменше 15 років без прив'язки до отримання саме повної вищої освіти в галузі права. А до того...

БАБІЙ Р.В. Ви ж вищу освіту у восьмому році отримали, не в 2001, а в 2008.

КОРУНЧАК Л.А. Повну вищу юридичну. А до того я в 1996 році закінчила Херсонський державний університет, факультет додаткових спеціальностей і отримала диплом бакалавра за спеціальністю "Правознавство", який давав мені можливість працювати на посадах, які потребують юридичної освіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Всі пояснення бажано було, я думаю, комітету... Я прошу членів комітету все-таки запропонувати пані Ларисі надати відповідні пояснення, в тому числі щодо освіти, в тому числі щодо того, наскільки цей шестирічний строк трудової діяльності пов'язаний з галуззю права і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Власенко. А, секретаріат, відмічайте собі.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би лише хотів підтримати пана Романа в цій ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Давайте тоді, колеги, редакційно тоді, секретаріат, врахуйте, що в цій частині тоді, це до пункту 4, правильно? В частині запропонувати надати, то, ясно, не можемо вимагати, ми можемо лише запропонувати.

Так, ще питання є, немає по цьому кандидату? Якщо немає, тоді переходимо до наступного кандидата. Дякую вам.

Це Любченко Павло Миколайович. Прошу. Є у нас Любченко Павло Миколайович?

ЛЮБЧЕНКО П.В. Да. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо на засіданні Комітету з питань правової комітети. Секретаріат, прошу, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Любченко Павло Миколайович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 56 років, має вищу юридичну освіту, стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Значить, тут є з 94-го року юрисконсульт ПФ "Ріта", з 97-го по 2001 – асистент кафедри держбудівництва Нацюрідичної академії імені Ярослава Мудрого, з 2001 - професор кафедри екологічного права цієї ж академії, 2001-2003 - доцент кафедри держбудівництва цієї ж академії, 2003-2006 – навчання в докторантурі, з 2006 по 2019 – доцент, професор кафедри держбудівництва Нацюрідичної академії Ярослава Мудрого і з 08.10.2019 до цього часу член Центральної виборчої комісії. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, чи будуть питання до кандидата по документах поданих? Якщо немає запитань, то дякую кандидату.

ЛЮБЧЕНКО П.В. З вашого дозволу, можна пояснити? Ви називали, що я був професором кафедри екологічного права. Там подивіться, в трудовій книжці написано, що це помилковий запис і приберіть його, щоб...

_____. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не впливає на те, що є 15-річний стаж.

ЛЮБЧЕНКО П.В. Ні, ні, я просто, щоб якщо це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, розуміло.

ВЛАСЕНКО С.В. Людина не хоче бути пов'язана з екологічним правом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Наступний кандидат Мартєв Сергій Юрійович. Є у нас Мартєв Сергій Юрійович?

МАРТЄВ С.Ю. Вітаю усіх присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо на засіданні Комітету з питань правової політики.

Пані Наталія, секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Мартєв Сергій Юрійович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 56 років. Має вищу юридичну освіту, стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 1991 року до 1992 – помічник прокурора Рамешковського району Калінінської області РФРСР.

З 1992 по 1996 помічник прокурора, старший помічник прокурора прокуратури міста Полтави.

1996-2002 суддя Київського районного суду міста Полтави.

2002-2017 суддя апеляційного суду Полтавської області.

З 2017 року до цього часу суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Секретаріат звертає увагу, що на деяких сторінках, поданих кандидатом копій декларацій, частину тексту не роздруковано. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Кандидат, вам зрозуміла суть недоліків?

МАРТЄВ С.Ю. Так, я зрозумів, виправлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до кандидата, питання по документах? Максим Євгенович, ви щось хочете? Прошу.

ДИРДІН М.Є. Я перепрошу, це у нас кандидат Мартєв, так?

МАРТЄВ С.Ю. Так.

ДИРДІН М.Є. Скажіть, будь ласка, ви подавали документи і теж на конкурс на суддю КСУ, які по квоті суддів?

МАРТЕВ С.Ю. Так, я вирішив прийняти участь у двох конкурсах.

ДИРДІН М.Є. Дякую, у мене питань більше немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, кандидат.

Тоді переходимо до наступного кандидата. Музика Максим Васильович є?

МУЗИКА М.М. Так, я присутній. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю на засіданні Комітету з питань правової політики.

Секретаріат, вам слово

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Музика Максим Васильович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 42 років. Має вищу юридичну освіту та професійну діяльність у сфері права щонайменше 15 років.

З 2005 по 2006 помічник судді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, я вас прошу, давайте без дат. В цілому просто говоріть, що отримав юридичну освіту тоді-то і дані: працював адвокатом, а далі суддею. Станом на дату цю працює...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 2013 року суддя Господарського суду Хмельницької області і далі по документах. І далі по документах.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да, по документах. Секретаріат зазначає, що на деяких сторінках поданої кандидатом копії декларації частина тексту не роздрукована і до диплома магістра не додано додаток. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат, все почули?

МУЗИКА М.В. Так, я почув. Буду виправляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Пане Максим, традиційне питання щодо періоду діяльності вашої адвокатської. В якій формі здійснювали і чи дійсно здійснювали, чи просто було свідоцтво?

МУЗИКА М.В. Ні, це була індивідуальна адвокатська діяльність. Це було єдине моє джерело доходу, і я це підтвердив, надав документи, що підтверджує стаж діяльності як адвоката. Зокрема, декларації про доходи адвоката з 2008 по 2011 роки включно, бо оскільки в 2012-му я вже був призначений суддею і вже звітував, декларації подавав як суддя.

Якщо виникнуть сумніви того, чи я дійсно працював адвокатом, як я робив на конкурсі до Верховного Суду в 2018 році, долучав копії процесуальних документів у період з 2008 по 2012 роки, де я брав участь як представник, як захисник у слідчих діях, чи де я вказаний як у рішенні суду у вступній частині, чи в вирокі суду. Це великий стос документів і тому я не долучав зараз їх, але вони існують ці документи. Якщо є необхідність, я готовий надати копії цих документів, як я робив дійсно на конкурс до Верховного Суду.

БАБІЙ Р.В. Дуже дякую за відповідь. Все зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене одне просте питання, просто щоб ви під стенограму підтвердили. Ви адвокатську діяльність почали здійснювати, безпосередньо здійснювати з 2007 року і зупинили в 2012-му, підтверджуєте?

МУЗИКА М.В. Так, правильно. У листопаді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло.

Володимир Ватрас.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, Максим Васильович, мій земляк, ми разом працювали в одній адвокатській конторі. Він з міста Хмельницького. Я як член КДК Хмельницької області на той час також підтверджую, що він здійснював індивідуальну адвокатську діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Антонович.

ВЛАСЕНКО С.В. Бачите, які цікаві подробиці виявляються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Антонович.

Дивіться, кандидат, тут і не було озвучено питання щодо наявності стажу, секретаріат озвучив технічні питання по неналежному роздрукуванню декларацій і по копії диплома магістр, тому тим більше під стенограму на засідання комітету ви підтвердили, що здійснювали адвокатську діяльність з 2007 по 2012 рік теж.

ВЛАСЕНКО С.В. Так йому б не врахували стаж під час прийняття його в судді, зрозуміло, що підтверджений його стаж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тому таких зауважень і не було, це до слова, чи потрібно додавати.

Якщо немає більше. Володимир Антонович, у вас не опущена рука з минулого разу чи ви хочете?

ВАТРАС В.А. Ні, все добре, я все, що хотів, сказав. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді, дякую, кандидат.

Переходимо до наступного кандидата. Назаров.

ВЛАСЕНКО С.В. Володя вже спалив колегу повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назаров Іван Володимирович.

НАЗАРОВ І.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, вітаю на засіданні комітету.

Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Назаров Іван Володимирович є громадянином України, який володіє державною мовою, на день розгляду питання про призначення

досяг 45 років. Має вищу юридичну освіту, стаж професійної діяльності у сфері права не менше 15 років.

З 2003 по 2008 роки асистент кафедри організації судових, правоохоронних органів Національної академії Ярослава Мудрого.

Далі навчання в докторантурі, далі доцент, професор кафедри організації судових і правоохоронних органів цієї академії.

Провідний науковий співробітник Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В.В.Сташиса Національної академії правових наук України.

Далі завідувач кафедри адвокатури, так само, Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.

Далі ви зазначили посаду, але не зовсім розуміємо чи там є це, скажемо, у сфері права заступник голови Нацагентства із забезпечення якості вищої освіти.

Далі в.о. головного співробітника відділу забезпечення інтеграції академічної і університетської правової науки і розвитку ...*(Не чути)* Київського регіонального центру Національної академії правових наук України. І до цього часу заступник голови Нацагентства із забезпечення якості вищої освіти.

Секретаріат звертає увагу, що на деяких сторінках, поданих кандидатом копій декларацій, частина тексту не роздрукована.

Наступне, в автобіографії подані неповні відомості щодо освіти, там реквізити диплому, а також не зазначено про наявність/відсутність допуску до держтаємниці, це в автобіографії.

До того ж подано копію медичної довідки про стан здоров'я, а не є оригінал, як передбачено Законом "Про запобігання корупції". І крім того, стосовно... на день розгляду питання про призначення Назарову виповнилося 45 років, тому кандидату, мабуть, рекомендовано вклеїти фотографію, так само в паспорті та сама ситуація, але він дійсний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми викладали це в мотивувальній частині рішення, рекомендовано вклеїти, але ми розуміємо, що він дійсний і так далі.

Кандидат, почули?

НАЗАРОВ І.В. Все почув, буду додавати додаткову інформацію, виправляти недоліки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пояснення, да, ніякі не бажаєте надати?

Ну дивіться, у нас дійсно виникло питання щодо головного наукового співробітника відділу із забезпечення інтеграції академічної освіти, заступник голови Національного агентства із забезпечення якості освіти, чи зараховується він...

НАЗАРОВ І.В. Я зрозумів.

Шановні колеги, з 2019 року я працюю за основним місцем роботи в Національному агентстві із забезпечення якості. Але при цьому у мене зберігається сумісництво спочатку на пів ставки, а потім на чверть ставки в Національному юридичному університеті на посаді професора кафедри спочатку адвокатури, а зараз кафедри цивільної юстиції і адвокатури.

І цей стаж, він в будь-якому разі додатково підтверджує стаж як в галузі праві, навіть якщо ставити під сумнів Національне агентство або ставити під сумнів НДІ правотворчості, або Київський регіональний центр Академії правових наук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталя, тут уточнення, скажіть, будь ласка, без оцього стажу, котрий, ну, скажімо так, під питанням, там 15 років все одно вистачає?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ну, якщо прибрати оці посади ... *(Не чути)* і, можливо, їх варто прибрати з проекту рішення, ну, так дуже з натяжкою, якщо по написаному, будемо так казати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, нам надо точно: вистачає чи не вистачає?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Тому що насправді він як би не дуже враховує те, що було за сумісництвом. Ми брали як би основне, прописане за основним місцем роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я хотів просто запропонувати, я би просто запропонував кандидату самому обрахувати і подивитись. Це не наша робота зараз рахувати і йому щось говорити.

Тобто є сумніви. Ми не сумніваємося в агенції, ми сумніваємося в тому, чи ця робота відноситься до роботи в галузі права. Тому самі і порахуйте, якщо ви бачите, що у вас нам є питання, дайте пояснення, зокрема такі, як ви дали зараз, або якісь інші питання,

які підтверджують 15 років у галузі права, щоб потім до цього питання не повертатися. Бо певні сумніви існують у комітеті, просто щоб зняти їх для вас, бо якщо ці сумніви будуть зреалізовані, то закінчиться це, зрозуміло чим. Якщо ви самі підтвердите свій стаж, значить, зрозуміло, що підтвердите.

Дякую.

НАЗАРОВ І.В. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так... або як так, що визначається вашими посадовими обов'язками, можливо, на тій посаді, на якій ви зараз працюєте. Самі там визначайтесь, я думаю...

НАЗАРОВ І.В. Я зрозумів. Я надам документи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я дякую за надане слово. Колеги, я хотів звернути увагу не тільки щодо цього кандидата, а й до інших кандидатів, які ми вже розглядали, які будемо розглядати. Мені здається, трохи ми не враховуємо норми закону чинного, який ми маємо застосовувати: насамперед в яких випадках ми надаємо можливість кандидатам чи надати додатковий час для надання додаткових документів, які відсутні в поданому пакеті ...*(Не чути)*

Закон чітко встановлює, що ці особи на момент, коли ми з вами їх розглядаємо вперше, а насамперед на зараз, є такими, що мають усі ознаки відповідальності, визначеними Конституцією України, вимогам до кандидатів. Тобто якщо у нас є сумніви, наприклад, щодо стажу або щодо інших питань, якщо вони є вимогами для того, щоб вони стали кандидатами, то це підстава задля того, щоб цю особу не визначати кандидатам, а не для того, щоб надавати їм можливість якісь надати додаткові документи.

Якщо ж ми надаємо можливість особі надати додаткові документи, то відповідно до діючої норми закону ми визначаємо з вами вже остаточно, що ця особа відповідає всім вимогам, які до нею висуваються, як кандидата в Конституційний Суд. Просто звертаю на це увагу, оскільки я слухаю питання і інколи, на мою думку, все-таки це ті пропозиції, які звучать, вони входять всупереч з цією нормою закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все? По цьому кандидату більше немає? Ніхто не бажає виступити? Тоді переходимо до наступного кандидата – Павліш Павло Васильович.

Секретаріат, вам слово. Павліш Павло Васильович на початку озвучив, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Хто це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...що він не буде приймати. Це той, хто озвучив, що він не буде приймати участь в обговоренні...

БАБІЙ Р.В. А він присутній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... і в голосуванні. Але якщо будуть питання, то, звичайно, відповідь.

ПАВЛІШ П.В. Вітаю членів Комітету правової політики. Готовий відповісти на всі питання, які будуть задано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Павліш Павло Васильович є громадянином України, який володіє державною мовою і на день розгляду питання про призначення досяг 43 років, має вищу юридичну освіту, стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Значить, з часу отримання вищої юридичної освіти юрисконсульт, керівник юридичного відділу ТОВ "Авто-Електромаш", юрисконсульт, заступник гендиректора з юридичних питань Херсонського електромеханічного заводу, директор ПП "Юридична фірма "Правочин". І з 19-го до цього часу народний депутат України дев'ятого скликання, заступник голови Комітету з питань правової політики. Зауважень немає до документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко, у вас рука з минулого разу чи ви хочете виступити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Це, напевно, з минулого разу, але вітання майбутньому кандидату.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Бабій.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Сергій Олексійович.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

Павло Васильович, доброго дня.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Традиційне питання щодо адвокатської діяльності. Тобто чи дійсно здійснювали після отримання свідоцтва і в якій формі?

Дякую. Для стенограми.

ПАВЛІШ П.В. Для стенограми. Адвокатську діяльність з моменту, коли отримував, здійснював. І здійснював її також як працівник підприємства, де я надавав юридичні послуги, а саме директор юридичної фірми ...*(Не чути)* і заступник генерального директора там ще був, і юрисконсульт на підприємствах, з того часу, коли необхідно було обов'язково наявність адвокатського свідоцтва для представлення інтересів у судах, то крім того і здійснював адвокатську діяльність і був адвокатом представлення інтересів ...*(Не чути)*

БАБІЙ Р.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги члени комітету, у мене запитання. Як ви вважаєте, чи не є доцільним доповнити оці запитання, які ми сьогодні вияснюємо, наявністю військовозобов'язання кандидуючих, військовозобов'язання захищати Батьківщину?

І друге запитання. І винесення питання, навіть зі слів, чи не має він паспорта іншої держави? І все.

ПАВЛІШ П.В. Можна відповідати?

НІМЧЕНКО В.І. Ви знаєте, що на сьогоднішній день воюють судді, воюють депутати. І я думаю, що це питання незалежно від того, чи там є бронь, чи нема, люди пішли, взяли зброю і захищають державу. І ми як Комітет правової політики... Яке ваше бачення, чи доцільно було б оці питання поставити?

ВЛАСЕНКО С.В. Їм би ще треба було із посади звільнитися суддям, щоб не займати чуже місце, і прокурорам, які пішли воювати. Якщо вони вважають, що їм краще воювати, то хай складають повноваження і йдуть воювати.

НІМЧЕНКО В.І. Не краще воювати. Я би хотів не допускати таку риторику. Пане Сергію, я ж вам поважаю, але говорити, що краще воювати чи займатись судовою діяльністю... Якщо ви намекаєте на те, що хтось там пішов для популізму, я думаю, що це нижче плінтуса ваші судження.

Спасибі.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, я ні на що не натякаю. Я говорю...

НІМЧЕНКО В.І. Якщо не натякаєте, то навіщо ви ...*(Не чути)* є броня, пішов воювати. Про що ви ведете мову?

ВЛАСЕНКО С.В. Немає питань. Звільніть...

НІМЧЕНКО В.І. Немає питань. Почитайте, про що пише ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, давайте почуємо кандидата, може, він хоче відреагувати.

ПАВЛІШ П.В. Так. Шановні члени комітету, з моменту, от у нас вже друге оголошення конкурсу, то до цього я був зареєстрований в центрі комплектування, який знаходиться в ...*(Не чути)* районі Херсонської області, яка зараз є тимчасово окупованою, і десь місяці три тому я звернувся до центру комплектації в місті Херсоні для того, щоб зареєструвати, де мені було видано військовий квиток, і я ці документи додав до матеріалів, які зараз подано до конкурсу.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів почути, чи є доцільність ставити це запитання, щоб в цих всіх документах супроводжуючих кандидуючого, щоб це було, що він військовозобов'язаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас це є у вимогах...

НІМЧЕНКО В.І. ...*(Не чути)* Ви знаєте, я виходжу з практики, яка виникає на сьогоднішній день. То ваше бачення, я... для вас особисто, я ваше бачення як члена нашого комітету, я з цього почав, як ви вважаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто він як кандидат не бере участі в обговоренні, він попередив, що не бере участі в обговоренні.

НІМЧЕНКО В.І. Може, я сказав, що як до члена комітету, пане головуєчий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не бере участі.

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, у нас в переліку документів є обов'язкове надання документів щодо відношення до військової служби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це вимога закону і обов'язкове зазначення.

НІМЧЕНКО В.І. То доповідач має це й сказати: військовозобов'язаний. Шановні колеги, ми живемо в тяжкий час військового стану, іде захист Батьківщини. І тому це буде звучати і достойно.

ПАВЛІШ П.В. В автобіографії це всі кандидати зазначають.

ВЛАСЕНКО С.В. Так ми по кандидату Бойку відклали, тому що в тому числі, тому що він не подав документи, які підтверджують, чи він військовозобов'язаний, чи не військовозобов'язаний, хоча йому 60 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, саме так. Ну, просто ми не запитуємо, тому що всі документи, у кого хто не надавав, вони...

НІМЧЕНКО В.І. Правильно. Так оце коли доповідають, щоб це звучало.

І стосовно паспорта, чого ми боїмося цього, шановні колеги?

ПАВЛІШ П.В. Василь Іванович, маю єдине громадянство України.

НІМЧЕНКО В.І. Та не ви. Шановні колеги, як ви бачите...

ПАВЛІШ П.В. Під стенограму. Під стенограму: маю єдине громадянство України. Інших громадянств, другого і третього і четвертого паспорта інших країн не маю.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, я думаю, таких як Коломойський у нас не дуже багато, що три паспорти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Плюс, це також вимога в автобіографії зазначати, якщо він є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, колеги.

Ну, ви чули, якщо хтось там з кандидатів буде виступати і там зазначайте про військовий, про відношення до військового обов'язку.

Так, тоді дякую, Павло Васильович, вам.

ПАВЛІШ П.В. Дякую членам комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного кандидата, Панченко Наталія Дмитрівна. Є у нас Панченко Наталія Дмитрівна? Панченко Наталія Дмитрівна, чи є ви на засіданні комітету? Не чуємо.

Ну, добре, слово тоді секретаріату.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Панченко Наталія Дмитрівна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 50 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності в сфері права щонайменше 15 років. З 2000 року по 2008-й, значить головний юрисконсульт, заступник начальника відділу, начальник відділу, заступник директора юридичного департаменту,

начальник відділу, заступник директора юрдепартаменту Фонду державного майна України. І з 2008 до цього часу суддя Київського окружного адміністративного суду.

Секретаріат зазначає, що на деяких сторінках поданих кандидаткою копій декларації частина тексту не роздрукована. Інших зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Ну, немає кандидати, так що, колеги, чи бажає хтось виступити? Якщо ні, то переходимо до наступного кандидата.

Радутний Олександр Едуардович.

РАДУТНИЙ О.Е. Так, є, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо на засіданні комітету.

Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Радутний Олександр Едуардович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 55 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років.

З 1995-го начальник юридичного відділу ...*(Не чути)* З 1998-го по 2021 асистент, доцент кафедри кримінального права. До цього часу доцент кафедри кримінального права Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.

Секретаріат зазначає, що на сторінці ...*(Не чути)* поданої кандидатом копії декларації частина тексту не роздрукована.

Заява про проведення перевірки, передбачена Законом "Про очищення влади", не відповідає формі встановленого зразка. Має бути подана заява встановленого зразка з відповідними документами, в тому числі документами, що підтверджує реєстрацію в держреєстрі фізичних осіб платників податків. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кандидат, почули? Бажаєте, щось пояснити?

РАДУТНИЙ О.Е. Я не зовсім почув з приводу заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат повторіть, будь ласка.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Заява про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", не відповідає формі встановленого зразка. Відповідно до зразка, який наданий постановою Кабінету Міністрів. Це в оголошенні було зазначено, саме яка постанова. І має бути заява з відповідними додатками. Тобто має бути або код про номер ... *(Не чути)* платника податку, або витяг з держреєстру, тобто документ, що підтверджує реєстрацію в держреєстрі фізичних осіб платників податків.

РАДУТНИЙ О.Е. Так там є, до тієї додається документ про реєстрацію в якості платника податків. Відразу за цією заявою.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Зараз подивимося, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться зараз.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ми передивимося. Добре.

РАДУТНИЙ О.Е. Поки дивляться, якщо мені можна ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, просимо...

РАДУТНИЙ О.Е. Траскторія у мене дуже проста. Я займаюсь трьома напрямками: це наукова діяльність, це викладацька діяльність і адвокатська діяльність. Поєдную їх через те, що викладати право неможливо, якщо чесно, не знаючи цієї специфіки, тому одночасно поєдную, і Закон "Про вищу освіту" це дозволяє, поєднувати з адвокатською діяльністю.

Як я чув вже з попередніх запитань, то, так, підтверджую, що з 1998 року по цей час займаюсь активною адвокатською діяльністю, і в судових реєстрах, і в судових рішеннях, в процесуальних документах відображений, податки сплачую належним чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви чули, перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко просив зазначати про відношення до військового обов'язку. Зазначте, ми отримали документи, але...

РАДУТНИЙ О.Е. Громадянин України, не маю інших паспортів інших громадянств, військовозобов'язаний.

НІМЧЕНКО В.І. Все чітко, одна секунда. Спасибі вам, колего, спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Олександр Едуардович, дивіться, ви надали документи, тут три документи... один документ, але три сторінки, без назви, що це є, це витяг, це довідка чи що це. Я надіслала цей документ у наш відділ запобігання корупції, який буде організовувати проведення спецперевірки, і вони сказали, що вони не розуміють, що це за документ. Можна звідси витягувати якусь інформацію, але як би немає назви, мабуть, немає першої сторінки чи щось таке.

РАДУТНИЙ О.Е. Це роздруківка з сайту податкової адміністрації.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можливо, але тут ніяких реквізитів.

РАДУТНИЙ О.Е. Вони там є, можливо, тільки було б підписати зверху моєю рукою, але цей документ такий, який є.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. То ми, скажемо так, засумнівалися, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, кандидати, колеги, це не те, що ми хочемо...

РАДУТНИЙ О.Е. Зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так робити чи там до документа підходити з надмірною формалізму. Справа в тому, що після рішення комітету документи направляються для проведення спеціальної перевірки. Спеціальна перевірка здійснюється в порядку, регламентованому чинним законодавством, там формалістичний підхід досить. Для того, щоб не було проблем при проведенні спецперевірки, щоб ви не отримували, що неможливо провести спецперевірку через недоліки документа, тому ми їх і озвучимо, зазначаємо, тому ми навіть при розміщенні оголошення спеціально давали посилання, щоб кандидатам було легше, зрозуміло, як мають бути заповнені документи. Зрозуміло?

РАДУТНИЙ О.Е. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть питання до кандидата? Якщо немає питань по документах, по кандидату, я думаю, що в рішенні комітету ви побачите, якщо комітет прийме рішення надати 10-денний строк, ви буде мати можливість виконувати відповідні недовірки.

Добре. Переходимо... Дякую, кандидате. Переходимо до наступного кандидата. Різник Сергій Васильович. Чи є у нас на засіданні пан Різник?

РІЗНИК С.В. Так є. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас, Сергій Васильович, на засіданні Комітету з питань правової політики.

Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Різник Сергій Васильович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 41 року, має вищу юридичну освіту, стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років.

З третього року і далі, значить, юрист Асоціації роботодавців торгівлі громадського харчування Львівської області. Далі юрист, начальник юрвідділу українсько-канадського підприємства РОСАН, юрист консультант у Львівській пивоварні, юрисконсульт, провідний юрисконсульт у ТОВ "Фокстрот". І з дев'ятого до цього часу асистент, доцент, професор, проректор з науково-педагогічної роботи та міжнародної співпраці Львівського національного університету імені Франка.

Секретаріат зазначає, що в автобіографії відсутні реквізити диплома спеціаліста, інформація про здобутий освітньо-кваліфікаційний рівень ступень освіти спеціальність, кваліфікації. Не зазначено відношення до виконання військового обов'язку, відсутня копія диплома бакалавра, про який зазначається у додатку до диплома спеціаліста. Відсутній документ, що підтверджує вчене звання професора, хоча це є в автобіографії. Відсутній додаток до заяви про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", зокрема, що підтверджує реєстрацію в держреєстрі фізосіб платників податків. І так, у письмовій згоді для проведення спецперевірки відповідно до форми, встановленої ...*(Не*

чути), крім адреси зареєстрованого місця проживання кандидат має зазначити адресу місця фактичного проживання.

І останнє. На деяких сторінках поданих кандидатом копії декларації частина тексту не роздрукована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане кандидате, почули. Бажаєте щось пояснити?

РІЗНИК С.В. Так. Дякую, шановна пані Наталія, пане Денисе.

Шановні колеги, я коротко прокоментую, всі зауваження усуну, якщо надана буде така можливість в установлений строк.

Перш за все, що стосується вченого звання професора, то в мене вчене звання доцента, але я перебуваю на посаді професора кафедри конституційного права, тобто це різні речі. Вже буквально з 2021 року, з червня, місяця я на посаді професора, а по вченому званню якраз завершую роботу, бо там є низка вимог в силу адміністративної діяльності, відверто кажучи, не встигаю. Тобто тут все нормально.

Що стосується реквізитів платника податків, я, звичайно, теж уважно подивлюсь, усуну. Але я подавав копію ID-картки, і там, здається, одразу і на самій картці додаток був з цим документом. Але якщо потрібно додатково, теж без проблем надам ці документи.

І останнє маленьке, передостаннє маленьке застереження. Я досяг на цей момент 42 років, вже за два місяці буде 43 роки, бо там прозвучало 41, але я думаю, що то теж не проблема. І останнє, є військовозобов'язаним, тимчасове посвідчення я подав, але теж там, де потрібно додатково вказати, вкажу.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. А паспорт, паспорт?

РІЗНИК С.В. Паспорт ID-картка нового зразка, копія подана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, мається на увазі...

НІМЧЕНКО В.І. Ні, паспорт...

ВЛАСЕНКО С.В. Василь Іванович питає, чи є паспорти іноземних держав.

НІМЧЕНКО В.І. Да.

РІЗНИК С.В. Ні, на щастя, немає і не планую отримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відношення до військового обов'язку.

РІЗНИК С.В. Я військовозобов'язаний, що підтверджується доданим тимчасовим посвідченням, документом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Секретаріат, ви почули пояснення кандидата. Що скажете?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да, по паспорту, ID-картка, мається на увазі. Перше: тільки фото з обох боків. І далі є витяг з реєстру територіальної громади, а... підтверджує для заяви про очищення влади, то... *(Не чути)* ми тут не побачили.

Стосовно професора, я взяла це зауваження, ми його прибираємо, тому що воно там є теж. Все решта залишається.

РІЗНИК С.В. Пані Наталя, так на ID-картці ж код написаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер... коду юридичної особи.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. У нас чітка встановлена форма заяви про очищення влади, і в заяві написано – додаток.

РІЗНИК С.В. Якщо можна, я це з'ясую, зроблю все згідно чинного законодавства, але попередьте, я уточнював, мені так порекомендувати зробити. А це без проблем, все усуну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Дякую.

Чи будуть ще питання до кандидата? Якщо немає, то дякую, шановний кандидат. Переходимо до наступного кандидата.

Рогатюк Ігор Володимирович. Чи є у нас на засіданні?

РОГАТЮК І.В. Є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас.

Пані Наталя, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, значить Рогатюк Ігор Володимирович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 47 років. Має вищу юридичну освіту, стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років.

Значить з часу отримання вищої юридичної освіти 97-го року служба в органах внутрішніх справ, податковій міліції, старший викладач кафедри прокурорського нагляду... *(Не чути)* Інституту підвищення кваліфікації кадрів Академії прокуратури України, старший помічник Генпрокурора України, старший помічник першого заступника Генпрокурора, далі перший заступник прокурора Черкаської області, начальник, заступник начальника управління... *(Не чути)* головного управління Генеральної прокуратури України, далі викладач старший Інституту спецпідготовки Нацакадемії прокуратури, далі Національний інститут стратегічних досліджень, головний консультант відділу правової антикорупційної політики центру безпекових досліджень, так, далі головний консультант відділу правової антикорупційної політики центру безпекових досліджень Інституту стратегічних досліджень і до цього часу професор кафедри кримінального процесу та криміналістики Навчально-наукового гуманітарного інституту Національної академії Служби безпеки України.

Секретаріат звертає увагу, що в автобіографії не зазначено про наявність/відсутність допуску до державної таємниці, а також у письмовій згоді на проведення спецперевірки відповідно до форми встановленого зразка, крім адреси зареєстрованого місця проживання, кандидат має зазначити адресу місця фактичного проживання. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Кандидат, зрозуміло вам? Бажаєте щось пояснити?

РОГАТЮК І.В. Так. Два зауваження, все зрозуміло. Якщо надасте можливість, я допишу. Допуск був раніше, коли в правоохоронних органах працював, на сьогоднішній день допуску немає. І фактичну адресу допишу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, питання не в тому, питання... маєте зазначити чи є, чи немає, бо це обов'язковий реквізит.

Сергій Власенко, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. У мене скоріше питання до нашого секретаріату. Тобто без роботи на позиціях головного консультанта, які там не зовсім зрозумілі, я так розумію, що стажу і так вистачає? Тобто просто щоб у нас на другому колі не було додаткових питань, я би хотів одразу це питання з'ясувати. Я так, наскільки я зрозумів, стажу вистачає і без позицій, без роботи на позиції головного консультанта, там двічі людина працювала.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Тоді ми можемо просто прибрати оце "головний консультант".

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні, ні, питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нащо його прибрати?

ВЛАСЕНКО С.В. Чи треба людині пояснювати, що головний консультант, це теж юридична робота, чи не треба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там Національний інститут стратегічних досліджень є. Що головний консультант...

ВЛАСЕНКО С.В. Це прикордонна історія – там може бути так, може бути ні, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без цього стажу вистачає?

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо без цього вистачає...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дивіться, його вистачає, але це головний консультант відділу правової антикорупційної політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що воно називається правова – це ще нічого не значить. Без цього, конкретне питання: без цього вистачає чи ні?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Вистачає.

НІМЧЕНКО В.І. А що ви вкладали в прикордонну історію, пане Сергію?

ВЛАСЕНКО С.В. Може бути і юридична, а може бути не юридична, це називається "прикордонна історія".

НІМЧЕНКО В.І. Гранична.

ВЛАСЕНКО С.В. Погранична, прикордонна, як завгодно називайте. Я припустимо, вважаю, що викладання на кафедрі політології – це не прикордонна історія, це далеко за межами кордону десь знаходиться. А от тут можуть бути прикордонні певні історії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Секретаріат сказав, що і без цього за обрахунками вистачає. Тому зауваження...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, все, супер, тоді немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження почули ті, які має комітет. Якщо буде надано строк, то зможете усунути недоліки відповідні. Дякуємо, кандидат.

Переходимо до наступного кандидата. Савчин Михайло Васильович.

САВЧИН М.В. Добрий день! Є. Я з аудиторії, бо я лекції веду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день! Вітаємо! Ну що робити.

САВЧИН М.В. Задавайте запитання. Я готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Михайло Васильович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 50 років, має вищу юридичну освіту, стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років.

З 1996 починається обрахування. Значить, консультант Ужгородського міського суду; далі головний спеціаліст Управління юстиції у Закарпатській області Міністерства

юстиції України; викладач, старший викладач, доцент кафедри історії держави і права Закарпатської державного університету; далі доцент кафедри історії, теорії держави і права та держбудівництва Білоцерківського державного аграрного університету; далі Закарпатський держуніверситет, доцент, завідувач кафедри цивільно-правових дисциплін юридичного факультету; далі радник Голови Конституційного Суду України, заступник завідуючого експертно-правового відділу Управління правової експертизи Конституційного Суду.

...(Не чути) Кафедри конституційного адмінправа Київського університету права НАН України. Керуючий справами Рівненського інституту Київського університету права НАН України, так. І далі доцент юридичного факультету Міжнародного Соломонового університету міста Києва. І з 2013-го до цього часу доцент, професор кафедри адміністративно-фінансового та інформаційного права Ужгородського національного університету.

Секретаріат зазначає, що в автобіографії не вказано інформацію про громадянство, крім того, заява про проведення перевірки, передбачена Законом "Про очищення влади", повинна бути подана за формою встановленого зразка із відповідними додатками, зокрема, документом, що підтверджує реєстрацію в Держреєстрі фізосіб платників податків. І крім того, на деяких сторінках поданих кандидатом копій декларацій частина тексту не роздрукована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат, почули? Бажаєте пояснення?

САВЧИН М.В. Ну, там по декларації, це типова помилка. Якщо буде можливість зробити виправлення, я справлюся з тим і направляю документи з відповідними виправленнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо військового обов'язку?

САВЧИН М.В. Ну, я не служив в армії, я не служив, але я на військовому обліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви є військовозобов'язаний?

САВЧИН М.В. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. І...

НІМЧЕНКО В.І. А насчет паспорта?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи маєте громадянство іншої країни? Чи маєте громадянство іншої країни?

САВЧИН М.В. Ні, не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Зрозуміло.

Немає питань до кандидата? Ну, тоді, з огляду на рішення комітету вже будете, якщо буде рішення комітету, можливість усунути відповідні неточності.

САВЧИН М.В. Дякую. Чекаю на рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, наступний Титикало Роман Сергійович.

ТИТИКАЛО Р.С. Присутній, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Секретаріат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, Титикало Роман Сергійович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 41 року. Отримав повну вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років.

Так, з 2006-го ... *(Не чути)* отримання вищої юросвіти. Заступник начальника, начальник Управління з правових питань та роботи з боргами державної акціонерної компанії "Укрресурси". Далі директор з юридичних питань ТОВ "Контакт Інвест". Радник з юрпитань ТОВ "КСП "Пожтехніка", директор ПП "Юридична фірма "Правовий імунітет". З 2018-го по 2022-й керуючий адвокатським бюро "Титикало та партнери".

Кандидат надав копію вироку у справі, у вступній частині вироку кандидат зазначений представником потерпілого, де брав участь у якості адвоката, довідку про взяття платника податків, де зазначений адвокатом. Це на підтвердження стажу. А також

довідку, видану Радою адвокатів міста Києва, в якій зазначено, що кандидат має позитивний досвід роботи протягом 11 років.

Секретаріат зазначає, що подана кандидатом заява про проведення перевірки, передбачена Законом "Про очищення влади" не відповідає формі встановленого зразка. Крім того, у кандидата до додатку до диплома спеціаліста зазначається про попередній диплом молодшого спеціаліста, проте копія цього документа відсутня. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат, почули?

ТИТИКАЛО Р.С. Почув, все, виправлю. Дякую за зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи будуть питання до кандидата?

ДИРДІН М.Є. У мене є питання.

НІМЧЕНКО В.І. Стосовно паспорта і військового зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто зазначити...

ТИТИКАЛО Р.С. Іншого громадянства немає. Громадянин України фактично з народження. Військовозобов'язаний, копію документів про військовозобов'язання надам. Крім того...

НІМЧЕНКО В.І. Є броня від призову, від мобілізації?

ТИТИКАЛО Р.С. Я на сьогоднішній момент є асистентом кафедри, я викладаю, тому наукових працівників на сьогоднішній момент не призивають. Але я вступив в ряди ТрО. З перших днів війни являюся членом відповідного підрозділу територіальної оборони, якої і виконую певні завдання.

Що стосується питань, які задаються щодо стажу адвокатської роботи, я подав і вироки у справі, і надав довідку про реєстрацію себе як самозайнятої особи і документи, які підтверджують про потім перереєстрацію в адвокатське бюро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми чули. Секретаріат це зазначив.

Максим Євгенович, да, у вас питання.

ДИРДІН М.Є. Є питання. Дивіться, ви подали документи як вирок в якості представника потерпілого. А з якою мотивацією, щоб підтвердити стаж роботи?

ТИТИКАЛО Р.С. Стаж адвокатської роботи. Чому? Тому що задаються однакові питання, що є свідоцтво, а не всі підтверджують, що вони займалися адвокатською діяльністю.

ДИРДІН М.Є. Добре. А ви тільки в цій справі були? Більше не були ніде?

ТИТИКАЛО Р.С. У мене дуже багато справ, тому я вибірково подав одну, якусь там саму давню таку вибрав, щоб можна було... Тим паче кримінальна справа, тому що тоді в кримінальних справах точно не можна приймати участь не адвокатам. Але приймав участь у 18-му році на конкурсі до суду Верховного Суду я подавав три пакети документів за всі роки. Тобто якщо у вас є запитання з цього приводу, я також можу скомплектувати по всім роках...

ДИРДІН М.Є. Я просто хочу, є запитання, я запитую вас.

ВЛАСЕНКО С.В. А яким роком там вирок?

ДИРДІН М.Є. Пане Сергію, пане Сергію Власенко, у вас буде час задати свої запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте продовжимо.

ДИРДІН М.Є. Можна я задам запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, Максим Євгенович, закінчуйте.

ДИРДІН М.Є. Скажіть, будь ласка, в якості захисника обвинуваченого ви були в кримінальних провадженнях?

ТИТИКАЛО Р.С. Да, до сьогоднішнього дня захищаю в кримінальних справах обвинувачених.

ДИРДІН М.Є. Скажіть, будь ласка, зараз ви, я дивлюся по документах, ви асистент кафедри менеджменту з охорони здоров'я Інституту післядипломної освіти з погодинною оплатою праці 0,75 ставки. Якщо можете, чому ви перейшли на цю роботу? І ви звільнилися з керуючого адвокатського бюро "Титикало і партнери", і пішли на цю посаду, на цю роботу.

ТИТИКАЛО Р.С. Я перевівся на сумісництво, а зараз займаюсь викладацькою діяльністю, ще до війни пішов на викладацьку діяльність. Я пишу докторську дисертацію, дописую, відповідно намагаюсь поєднати практичну адвокатську діяльність з науковою діяльністю. Я на кафедрі читаю право, намагаюсь відповідно поєднувати адвокатську практику з викладанням студентам. Вважаю, що в цьому є позитивний елемент з точки зору ділитися досвідом, з одного боку, а з іншого боку, відробляти адвокатську майстерність, спілкування із студентами, все інше. Тому, окрім своєї адвокатської діяльності, я надав документи, наказ, що я перевівся за сумісництвом, основне місце і перейшов на викладацьку роботу ще до війни відповідно займаюсь науковою діяльністю. Я пояснюю, що дописую докторську дисертацію.

ДИРДІН М.Є. В цій довідці, яку ви надали, там написано 0,75 ставки. Не було більше повністю ставки, не хватило годин, щоб дати повністю ставку?

ТИТИКАЛО Р.С. На кафедрі не було більше ставки, 0,75.

ДИРДІН М.Є. А таке питання, а яку ви пишете наукову докторську, яка тема вашої роботи?

ТИТИКАЛО Р.С. Моя докторська тема дисертації, я ще депутат Київської обласної ради, двох скликань, і я пишу...

ДИРДІН М.Є. Яка ваша тема, назва?

ТИТИКАЛО Р.С. Тема: "Адміністративно-правове регулювання місцевого самоврядування". Це семерка. Я захищав кандидатську дисертацію по семерке "Адміністративно-правове регулювання захисту в адміністративних справах", а зараз я дописую, вже призначений захист...

ДИРДІН М.Є. А хто у вас науковий керівник... науковий консультант?

ТИТИКАЛО Р.С. Я дописав сам, керівник у мене був Кузьменко...

ДИРДІН М.Є. Ні-ні, докторська робота, є там наукові консультанти, це керівники на кандидатських роботах.

ТИТИКАЛО Р.С. Наукового консультанта в мене немає, самостійно написана робота і подана самостійно до захисту на наукову вчену раду. І допущена вченою радою до допуску як самостійна робота, написана мною, без попереднього вступу до докторантури. Якби вступив до докторантури, був би науковий консультант. Моїм науковим консультантом була Кузьменко Оксана Володимирівна на моїй кандидатській роботі, керівником.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Таке цікаве формулювання: адвокатська майстерність у спілкуванні зі студентами, відточую адвокатську майстерність у спілкуванні із студентами. Насправді цікава історія. Підкажіть, будь ласка, якого року вирок ви надали для...

ТИТИКАЛО Р.С. 2009-го.

ВЛАСЕНКО С.В. 2009-го. І ви розповідаєте про те, що за КПК 1961 року тільки адвокати могли захищати, то ви, напевно, погано знаєте КПК 1961 року. Три категорії захисників було: близькі родичі, фахівці в галузі права і адвокати, тому цей вирок ваш нічого не підтверджує.

Дякую.

ТИТИКАЛО Р.С. Окрім цих документів я надав інші документи, в тому числі про реєстрацію себе.

ВЛАСЕНКО С.В. Я не про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Романе, два питання. З якого часу ви фактично здійснюєте адвокатську діяльність?

ТИТИКАЛО Р.С. З моменту отримання свідоцтва 2007 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2007 року, зрозуміло.

І друге питання. Ви маєте почесне звання "Заслужений юрист України". Якщо можете, просто надати відповідь, як, за що?

ВЛАСЕНКО С.В. За что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я просто намагаюся обережно сформулювати, просто щоб...

ТИТИКАЛО Р.С. За що, це відповідно формулювалося подання, мер міста Києва подав подання. Я, окрім всього іншого, займаюсь громадською роботою і займаюсь захистом інтересів громад як в місті Києві, так і в Київській області. Наприклад, з останнього. За моєю скаргою, я вважаю, що це є результатом, позбавлено бувшого вашого колегу Медведчука, за моєю скаргою, свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.

Крім того, що стосується моєї... я займаюсь захистом прав і інтересів в багатьох якихось громадських проектах по захисту, не знаю, сквер Василя Стуса. З 14-го року входжу, входив в проект відповідно Євромайдан SOS, надавав правову допомогу затриманим на Майдані.

Крім того, в Асоціації правників багато років очолював комітет по цивільному праву і очолював ініціативу по правовій допомозі учасникам АТО, за що також був видвинутий в ці речі.

Тобто загалом я думаю, що було оцінено мій вклад в усі якісь... в громадську і іншу роботу, і підтриманий як Міністерством юстиції на той момент, як і київським міським головою, так і Президентом України в той момент, який підписав відповідний указ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за відповідь.

Колеги, більше немає питань?

НІМЧЕНКО В.І. Як немає, запитання.

ТИТИКАЛО Р.С. Я дав відповідь, що я громадянин України і інших паспортів не маю, до військової служби відношусь так, що я являюсь військовозобов'язаний, рядовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, відповідав, йшов в ДФТГ, наскільки я пам'ятаю, ви сказали. Да, була відповідь.

НІМЧЕНКО В.І. А чого не призивалися після цієї біди до лав Збройних Сил України для вишколу чи для захисту?

ТИТИКАЛО Р.С. Відповідно я в перші дні війни, в лютому місяці, прибув в фастівський військкомат, стояла черга, сказали, що тут уже набрали. Після цього пішов відповідно в ДФТГ, вступив в ДФТГ, захищав в період відповідно в ДФТГ. Не вважаю себе професійним військовим, по війську відповідно, я до своєї військової спеціальності являюсь писарем. Мабуть, так сказати, мене, писарів в армії багато, тому, мабуть, мене, так сказати, і досі не призывали.

НІМЧЕНКО В.І. Писарів, писарей чи пісарів, я не знаю, кого багато. Мене просто інтересує, ви як військовозобов'язаний, тим більше я так розумію, ви строкову службу відбували?

ТИТИКАЛО Р.С. Я не відбував строкову службу, я навчався.

НІМЧЕНКО В.І. А откуда ж ви знаєте, що ви писар?

ТИТИКАЛО Р.С. Тому що я ставав на військовий облік, я надав відповідну приписну, де вказано, мені визначена військкоматом відповідна військово-облікова спеціальність – писар. Я надав цей документ, він є в матеріалах, які знаходяться у вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Сергій Власенко, ще рука піднята.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би хотів уточнююче запитання задати. Ви сказали про те, що почесне звання вам присвоїв на той момент діючий Президент, я так розумію, Петро Олексійович. А до якої фракції ви належали в двох ваших скликаннях як депутат Київської обласної ради?

ТИТИКАЛО Р.С. В попередньому році, каденції, Київської обласної ради я відносився, був головою фракції "Самопоміч", в Київській обласній раді, очолював комісію з питань регламенту і взаємодії з правоохоронними органами. На сьогоднішній момент я являюся депутатом Київської обласної ради від фракції "Європейська солідарність".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, да? Більше немає.

Дякую, кандидат. Ви почули, да, там те, що було сказано секретаріатом по певних недоліках, якщо...

ТИТИКАЛО Р.С. Недоліку усуну. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо комітет прийме рішення, відповідний строк буде надано, то будете мати можливість усунути відповідні недоліки, щоб і комітет мав можливість прийняти рішення, і була організована спеціальна перевірка. Дякую.

Наступний кандидат Цимбалістий Тарас Олегович. Чи є у нас кандидат на зв'язку?

ЦИМБАЛІСТИЙ Т.О. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас на засіданні Комітету з питань правової політики.

Пані Наталю, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. цимбалістий Тарас Олегович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 47 років. Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 97-го року викладач кафедри конституційного та адміністративного права в Академії Прикордонних військ України імені Богдана Хмельницького, далі доцент кафедри конституційного, адміністративного та фінансового права Тернопільської академії народного господарства, надалі Тернопільський

національний економічний університет, і з 20-го до цього часу – прокурор Офісу Генерального прокурора.

Секретаріат зазначає, що на деяких сторінках поданої кандидатом копії декларації частина тексту не роздрукована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кандидат, бажаєте щось пояснити?

ЦИМБАЛІСТИЙ Т.О. Так, я зрозумів, я усуну недоліки, направляю відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Чи будуть питання?

Якщо не має питань, будемо переходити до наступного кандидата. Так, Шинкар Тетяна Ігорівна.

ШИНКАР Т.І. Доброго здоров'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас на засіданні комітету.

Пані Наталія, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Шинкар Тетяна Ігорівна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 53 років, має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років.

З 2020 року, з часу отримання вищої юросвіти, юрисконсульт ПП "Фідеко", юрисконсульт спільного українсько-польського підприємства ...*(Не чути)*, член Львівської обласної колегії адвокатів з місцем роботи в юридичній консультації Франківського району міста Львова. З 2008-го по 2013-й суддя Львівського окружного адмінсуду. Далі суддя Львівського апеляційного адмінсуду. І з 2018 року до цього часу суддя восьмого Апеляційного адміністративного суду.

Секретаріат зазначає, що на сторінці 3 поданої кандидаткою копії декларації частина тексту не роздрукована. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидатка, чи все зрозуміло?

ШИНКАР Т.І. Усуну, так, чітко, усуну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Роман Бабій, прошу.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову.

Пані Наталія, до вас питання. В проекті рішення запропоновано кандидата включити, допустити до участі у конкурсі. Але в той же час ви зазначили недоліки щодо декларації. Так все-таки...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Секундочку. Ні, якщо в нас є недолік, це має бути пункт 3.

БАБІЙ Р.В. Тобто в проекті рішення вона має бути перенесена з пункту 1 і 2 в пункт 3?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, так.

БАБІЙ Р.В. Тоді поправте, будь ласка, перш ніж ми будемо голосувати за цей проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все вірно.

Шановні колеги, враховуємо, що в проекті рішення тоді і, секретаріат, врахуйте, з пункту 1 Шинкар Тетяну Ігорівну переносять в пункт 2 і пункт 3.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні, пункт 2 і пункт 1 вони пов'язані, в пункт 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В пункт 3, вибачайте. З пункту 1 і пункту 2 в пункт 3 переносимо кандидата.

Дякую, шановна кандидатка. Переходимо до наступного кандидата. Щербанюк Оксана Володимирівна. Чи є у нас на засіданні комітету?

ЩЕРБАНЮК О.В. Так, доброго дня. Я присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас, пані Оксано.

Пані Наталія, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Щербанюк Оксана Володимирівна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 46 років. Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності в сфері права щонайменше 15 років. З 98-го року викладач стажист кафедри конституційного, адміністративного, фінансового права. З 2000-го до цього часу доцент кафедри конституційного, адміністративного та фінансового права. Була завідувач кафедри правосуддя, завідувач кафедри правосуддя ...*(Не чути)* процесуального права Чернівецького державного університету імені Юрія Федьковича. По документах зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Колеги, чи будуть питання до кандидатки?

Якщо немає питань, тоді я дякую вам за участь у комітеті.

ВЛАСЕНКО С.В. На другому етапі помордуємо.

ЩЕРБАНЮК О.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так до другого ще має дійти кандидатка, так що ще питання.

ЩЕРБАНЮК О.В. Я хотіла нагадати, у нас національний університет, був державний, а з 2000-го змінив статус національного, так вказано в документах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, прошу врахувати це.

Так, переходимо до наступного кандидата. Це Яроменок Роман Олександрович. Чи є у нас кандидат?

ЯРОМЕНОК Р.О. Так, доброго дня. На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас на засіданні комітету.

Пані Наталія, вам слово.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Яроменок Роман Олександрович є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду про призначення досяг 45

років, має вищу юридичну освіту та професійну діяльність у сфері права щонайменше 15 років. З 2000 року, тобто з часу отримання вищої юридичної освіти, помічник, старший помічник прокурора міста Кременчука, далі заступник прокурора Глобинського району Полтавської області, прокурор Семенівського району Полтавської області, старший прокурор прокуратури міста Полтави. З 15-го до цього часу детектив, старший детектив Національного антикорупційного бюро України.

Секретаріат звертає увагу, що в автобіографії і відомостях про трудову діяльність допущено опіску в даті початку роботи в прокуратурі Глобинського району Полтавської області: зазначено 15.09.19-го замість 15.09.2008-го. Але подані документи підтверджують, що кандидат дійсно почав працювати у зазначеній прокуратурі 15.09.2008-го. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи будуть запитання до кандидата? Немає запитань до кандидата, так? Чудово.

І того, що я бачу, що кандидати з Центральної виборчої комісії готують документи так прискіпливо, бачу, НАБУ теж готують документи якісно.

ВЛАСЕНКО С.В. Краще б так процесуальні документи готували, їм би ціни не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, може, наші кандидати якраз так і готують. Ми в це віримо.

Шановні кандидати, ви чули, да, багато таких зауважень редакційних, да, недоліків, але чому вони важливі, я пояснюю. Тому що після рішення комітету ще має бути проведена спеціальна перевірка, тому ми намагались на стадії і оголошення надати всі посилення на форми, на нормативні документи. Тому, будь ласка, дуже уважно поставтесь до цього. Всім, кому комітет надасть відповідно десятиденний строк, просимо поставтесь до цього дуже уважно, виправте недоліки, які існують. Якщо вважаєте там вам необхідно надати якісь пояснення щодо стажу, все, що ви почули, то теж можете надати. І дуже прошу, не затягуйте до останнього дня десятиденного строку, а бажано зробити це максимально швидко.

Отже, ми всіх кандидатів, наскільки я розумію, пройшли. Шановні колеги народні депутати, вам було роздано проект рішення комітету, ви мали можливість почути, які редакційні пропозиції були до тексту рішення комітету. Прошу відповідно секретаріат це врахувати. Єдине питання, я пам'ятаю, там піднімалось по кандидату Водяннікову, у мене просто пропозиція там була від Сергія Власенка, чи продовжуєте ви наполягати на...

ВЛАСЕНКО С.В. Розберемося на другому етапі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто зрозуміло, не продовжуєте наполягати. Дякую.

Сергій Демченко. Після цього до голосування будемо переходити.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене є питання до секретаріату, які готували проект відповідного рішення і потім, напевно, пропозиція до колег.

Я вже казав про те, що є відповідно вимога діючого закону, яка передбачає випадок, у якому ми маємо право надати, і зобов'язані надати, тут немає навіть дискреції, надаємо, у строк 10 днів надати якісь неподані документи або виправлені якісь документи. Це єдина ситуація, коли ми це мусимо робити, коли особа, щодо якої це стосується питання, відповідає визначеним Конституцією України та законом вимогам, які висуваються для кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України.

Питання до секретаріату. Відповідно перелік осіб, яким ми плануємо надати в проекті рішення 10-денний строк, відповідають визначеним Конституцією України та законом вимогам щодо кандидатів на посаду Конституційного Суду України чи ні?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можна відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дивіться, частиною п'ятою статті 208 зі значком 4 Регламенту Верховної Ради України зазначено, що комітет може звернутися до осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, із пропозицією протягом 10 робочих днів надати пояснення щодо поданих документів, якщо їх зміст є суперечливим. Неподання таких пояснень не перешкоджає розгляду документів.

Це якраз для того, щоб кандидати пояснили певні суперечності, можливо, і сумніви у членів комітету, для того щоб остаточно і прийняти те рішення, чи відповідає тим встановленим Конституцією вимогам. Комітет зараз не приймає рішення остаточно, має пояснення бути стосовно цих кандидатів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я повторюю своє питання. Ви зараз сказали про тих осіб, яким ми надаємо можливість надати пояснення. Я кажу про іншу категорію осіб, а саме: осіб, яким ми мусимо надати 10-денний строк задля надання документів, які не були подані,

або документів з виправленими помилками. Щодо цих осіб існує саме єдина вимога, коли ми мусимо це робити. Це їх відповідність вимогам кандидата на посаду судді Конституційного Суду, визначених Конституцією України та законом. Повторюю питання, особи, яким ми надаємо десятиденний строк в проекті рішення, всі ці особи, вони відповідають визначеним Конституції України та закону вимогам щодо кандидатів в Конституційний Суд України, чи не відповідають? Чи є особи, які не відповідають, а є які відповідають? Будь ласка.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, на цьому етапі комітету необхідно було визначити, я зараз скажу, чи кандидат згідно з частиною четвертою статті 148 Конституції, частини першої статті 11 Закону "Про Конституційний Суд України", в яких визначено, що суддею Конституційного Суду може бути громадянин. Тобто ми мали визначити, чи є людина громадянином, всі кандидати є громадянами України. Далі, який володіє державною мовою. Всі кандидати володіють державною мовою. На день призначення досяг 40 років. Всі наші кандидати досягли 40 років. Має вищу юридичну освіту. Так само вони всі мають вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Ось тут у нас виникли якісь певні питання, через те ми надаємо їм додатковий строк, для того, щоб людина мала змогу дати свої пояснення. Це стосується того, що вимагає Конституція і закон.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скажіть, будь ласка, перелік осіб озвучте, які не відповідають вимогам Конституції, в яких немає стажу або непідтверджений цей стаж згідно поданим документам, що ми не можемо стверджувати, що вони відповідають вимогам Конституції та закону на посаду кандидата. Перелік прізвищ, будь ласка, скажіть.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Секретаріат не приймав рішення, що люди не відповідають вимогам Конституції, але виразили деякі свої сумніви і тому зазначили це в проекті рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це секретаріат не може вирішити, це тільки комітет може.

ДЕМЧЕНКО С.О. Перелік прізвищ. Перелік прізвищ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це секретаріат не може визначити. Не може визначити секретаріат.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, я ще раз, я хочу зрозуміти. Секретаріат сказав про те, що є особи, які не підтвердили або є сумнів щодо їх стажу професійної роботи, який є однією з вимог згідно діючим нормам законодавства до кандидатів на посаду судді Конституційного Суду. Я хочу зрозуміти і почути, хто ці особи. Перелік прізвищ, будь ласка, дайте.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. У нас це пункт четвертий у нашому проекті рішення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Всі особи, що зазначені в пункті 4, тут є питання по стажу, по професійному стажу. Правильно я зрозумів?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так, проект рішення плюс з урахуванням обговорення сьогоднішнього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, саме так. Ми ж для того і обговорювали.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів. Тоді, колеги, у мене до вас пропозиція. Щоб ми не порушили діючу норму закону, яка надає нам обов'язок, іншої можливості використати 10 днів для надання документів у нас немає, обов'язок надати особам додатковий час 10 днів на надання документів чи документів з виправленими помилками лише тим, що відповідають вимогам кандидатів на посаду судді Конституційного Суду згідно закону та згідно Конституції. У мене є пропозиція, щоб не порушувати відповідну норму закону, пункт 4 особи, що зазначені, припинити їх подальше оцінювання, не надавати їм 10-денний строк, оскільки ми такого права з вами не маємо. Якщо ми надамо їм 10-денний строк, а саме особам, що не підтвердили, що вони відповідають вимогам на посаду судді Конституційного Суду, ми порушимо з вами закон. Тому в цій частині я пропоную змінити відповідний проект рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, ми не знаємо чи вони відповідають, чи не відповідають вимогам про 15 років стажу в галузі юридичної діяльності. Ми сьогодні від людей почули

певні пояснення, які вони надали. Ці люди вважають, що вони мають 15 років стажу в юридичній діяльності. Саме тому ми надаємо їм 10 днів для того, щоб вони надали відповідні підтверджуючі документи. Ми не визнаємо цим рішенням ані те, що вони відповідають критеріям, ані те, що вони не відповідають критеріям. Ми це питання переносимо через 10 днів. Тому я пропоную голосувати проект рішення в такому вигляді, як він є з урахуванням тих пропозицій, які були зроблені, редакційного характеру.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді ставлю на голосування запропонований проект рішення комітету з урахуванням редакційних пропозицій, які ви чули. Секретаріат, прошу врахувати Водяннікову, ви пам'ятаєте, що це Сергій Володимирович не наполягає, тому ми це... Він у пункті першому.

Колеги, отже, ставлю на голосування про запропонований проект рішення.

Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Колеги, да, перш ніж голосувати, давайте все-таки зрозуміємо, хто у нас в пункті 4, там, де ми пропонуємо надати додаткові пояснення.

Це Андрейчук, от по моїм поміткам, Андрейчук, Корунчак і хтось ще.

_____. Клименко там.

БАБІЙ Р.В. Тут троє осіб. Правильно я зрозумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Є Клименко, ще Войнарівський, ще Назаров.

БАБІЙ Р.В. Войнарівський, да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж ви якраз...

БАБІЙ Р.В. Да-да, це я пропустив чогось, вибачаюсь. І Назаров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БАБІЙ Р.В. О'кей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування запропонований проект рішення з урахуванням тих уточнень, які ми з урахуванням обговорення редакційні, які були здійснені. Секретаріат, прошу врахувати це.

Отже Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – утримався.

Князевич.

Макаров.

Макаров Олег Анатолійович.

Маслов - за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Забув, що Павло Васильович не голосує. Вибачайте.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев – за.

Стефанчук.

Стефанчук Микола Олексійович.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0.

Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Секретаріат, ще прошу всім, після оформлення проекту рішення, всім, будь ласка, кандидатам надішліть проект рішення після того, як він буде відповідно підписаний нами, надішліть. І також кандидатам говорю, що рішення комітету публікується на відповідному сайті комітету, на сайті Верховної Ради в розділі там, де комітет наш. Тому звертайте увагу на це і не тягніть з усуненням недоліків в документах, будь ласка, намагайтеся їх якомога швидше здійснити і подати на адресу комітету.

Всім дякую за участь кандидатів в засіданні комітету. Всім вам хочеться побажати від імені комітету успіхів в подальшому проходженні комітету. Ті, по кому є рішення комітету, сьогодні передачу до дорадчої до дорадчої групи експертів, точніше на спеціальну перевірку, підуть на спеціальну перевірку. І відповідно вже ті, по кому усунення недоліків, остаточне рішення комітет прийме після того, як ви усунете чи не усунете відповідні недоліки. Дякую.

Кандидатів прошу відключитися від засідання комітету. А комітет продовжить свою роботу.

_____. Дякуємо. На все добре вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, в нас ще декілька питань порядку денного є. Я прошу там максимально давайте швидко їх пройдемо з урахуванням того часу, який ми вже витратили.

Перше питання в нас – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку прийняття спадщини, (реєстраційний номер 9287). Прошу голову профільного підкомітету Ігоря Павловича доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ФРІС І.П. Дочекався. Дякую, пане голово. Дякую, колеги.

Нарешті, ми доходимо дякую двох дуже важливих законів, яких, в принципі, чекає вся держава, тому що вони врегульовують проблемні питання місця відкриття спадщини, вони врегульовують питання можливості подання заяви про прийняття спадщини, пов'язану із тимчасово окупованими територіями, територіями, де проводяться активні бойові дії, а також питання, пов'язані з оформленням спадщини, коли у нас є різниця велика або невелика різниця в даті смерті і у визначенні цієї дати у свідоцтві про смерть, у самому свідоцтві про смерть, яке воно видається, якою датою. Якщо воно розірвано в часі, – а воно зараз виникає, що воно досить сильно розірвано в часі в частині того, що відкриваються і братські могили, і всі решта, – то особи позбавлені можливості подавати

заяви про прийняття спадщини, встановлено 6-місячний термін з моменту відкриття спадщини.

З цією метою було подано законопроект, який був прийнятий у першому читанні, були подані правки до вказаного законопроекту. Він невід'ємно пов'язаний з другим законопроектом, який ми будемо розглядати, який є предметом розгляду комітету з питань цивільного права. І момент набуття чинності, вказано цим законопроектом, так само повинне відбуватися з одночасним набуттям чинності законопроектом 8288 наступним, який буде розглядатись.

Але принаймні ми цілу робочу групу створити і цій робочій групі розглядали багато нюансів, пов'язаних з набранням чинності, з нормами, з формулюванням, з визначенням дефініцій по тимчасово окупованих територіях, територіях активних бойових дій, моментом, якщо виникало питання досить... війна показала нам речі, на які ми ніколи навіть не могли сподіватися, коли спадкова справа відкривається одним нотаріусом, а подаються документи, а ця територія вже стала територією активних бойових дій, а після цього видавати свідоцтво треба ще в третьому місці, коли виникає проблема, що наступна територія або стала територією активних бойових дій, або навпаки перестала нею бути.

Тому ми максимально разом з Міністерством юстиції, з Нотаріальною палатою України опрацювали вказані законопроекти на підкомітеті, опрацювали вказані законопроекти в робочій групі. Результатом було відповідні норми, які повинні бути враховані як комітетські правки. Тому з метою техніко-юридичного редакційного вдосконалення самої редакції тексту законопроекту пропонується комітету доповнити порівняльну таблицю певними пропозиціями. Їх у цьому законі небагато, з вашого дозволу, я їх зачитаю. В наступному і значно більше, я думаю, що колеги змогли з ними ознайомитися, щоби не входити, скажемо так, у детальне обговорення кожної.

По-перше, пропонується назву законопроекту в редакції законопроекту викласти в такій редакції: "Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку відкриття та оформлення спадщини".

Частину третю статті 7... статті 71 Закону України "Про нотаріат" в редакції законопроекту викласти в такій редакції, що свідоцтво про право власності на частку в спільному майні подружжя у разі смерті одного з них видається нотаріусом за місцем відкриття спадщини, крім випадків, встановлених Цивільним кодексом України.

І пункт 1 розділу II "Прикінцеві положення" в редакції законопроекту викласти в такій редакції: "Цей закон набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України "Про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо вдосконалення порядку

прийняття та оформлення спадщини", але не раніше дня, наступного за днем опублікування цього закону.

За результатами розгляду правок на підкомітеті, правок і пропозицій, 11 правок враховано, включаючи ті, що враховано редакційно, 8 правок відхилено.

Враховуючи це, пропонується Комітету з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку прийняття спадщини (реєстраційний номер 9287 від 11 травня 2023 року), поданий народним депутатом України Фрісом та іншими народними депутатами України, прийняти в другому читанні та в цілому у редакції, запропонованій комітетом. А також у разі його прийняття як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України призначити голову підкомітету Фріса Ігоря Павловича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Я думаю, слово варто надати Міністерству юстиції.

ФРІС І.П. Звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство юстиції, прошу, вам слово. Перший заступник, бачу, пан Євген Горовець.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня, колеги! Для економії часу зауважу, що у нас єдина позиція щодо цього законопроекту і наступного, який зазначений в порядку, ми його повністю підтримуємо, просимо відповідно підтримати і комітет, і принагідно дякуємо за співпрацю і підкомітет, і комітет. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Євген.

Колеги, чи є необхідність обговорювати, чи є хтось з авторів поправок, хто хоче наполягати? Немає. Тоді, колеги, пропоную переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету.

БЕРНАДСЬКА І.М. Можна слово попросити, я не можу руку підняти? Нотаріальна палата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

БЕРНАДСЬКА І.М. Колеги, нам надійшло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки представтесь, будь ласка.

БЕРНАДСЬКА І.М. Бернадська Інна Михайлівна – віце-президент Нотаріальної палати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕРНАДСЬКА І.М. З огляду на те, що нам надійшло ще два законопроекти від вас, і ми дуже вдячні, що ви їх направили, 10134 і 10138, ми мали два дні ґрунтовну роботи над нормою щодо іноземного елементу. І отримали проблематику від МЗС саме в частині виконання функцій консулами та дипломатичними установами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Це ви по цьому законопроекті?

БЕРНАДСЬКА І.М. Ні. Дивіться, у нас є прохання. Чи можна все ж таки, щоб у нас було чисте сумління розглянути варіант, щоб зняти третю частину статті 12.21 виключити, все ж таки залишити норму, яка була до війни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інна Михайлівна...

ВЛАСЕНКО С.В. Ми відпустимо вам цей гріх і у вас буде чисте сумління.

БЕРНАДСЬКА І.М. Інна Михайлівна, у нас є узгоджена *(Не чути)*... таблиця. Я би не хотів, щоб ми зараз вносили якісь зміни в неї.

БЕРНАДСЬКА І.М. Іще є одне прохання. Не два місяці, а місяць. Люди дуже чекають.

ФРІС І.П. Інна Михайлівна, у нас є узгоджена з Мін'юстом таблиця. Я ще раз просив, не в неї ніяких змін.

БЕРНАДСЬКА І.М. Ну, ми в грудні запрацювали вже.

ФРІС І.П. Дякую, Інна Михайлівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули вашу позицію. Але пропозиції до таблиці можуть вносити народні депутати України.

Колеги, Сергій Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, колеги. Просто трошки щоб розрядити обстановку. Колись такий був жарт: ваша пропозиція розглянута, вам відмовлено. Все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ну чого відмовлено, ми почули позицію.

ВЛАСЕНКО С.В. Я жартую. Все. Йдемо далі. Голосуємо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій – за. Дякую.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Макаров.
Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук!

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюк.

Отже, рахуємо, 14 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо вдосконалення порядку прийняття спадщини (реєстраційний номер 9288).

Прошу голову профільного підкомітету Калаура Івана Романовича заступника голови Комітету правової політики, доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денис Вячеславович.

До комітету до другого читання надійшло від суб'єктів законодавчої ініціативи 25 поправок і пропозицій. З метою техніко-юридичного і редакційного вдосконалення редакції тексту законопроекту комітет пропонує доповнити порівняльну таблицю наступними пропозиціями. Їх, звичайно, тут є дуже багато текстів, чи є зміст їх зачитати для стенограми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у всіх є проект рішення.

КАЛАУР І.Р. Так, я думаю, що колеги ознайомилися із цими пропозиціями, комітетськими пропозиціями, підкомітет їх підтримав. І за результатами розгляду підкомітет зробив свій висновок, щоби рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо вдосконалення порядку прийняття спадщини (реєстраційний номер 9288 від 11 травня 2023 року), поданий народним депутатом Фрісом Ігорем Павловичем та іншими народними депутатами України, прийняти в другому читанні та в цілому у редакції, яку запропонував комітет. А також у разі його прийняття як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду його на пленарному засіданні Верховної Ради визначити чомусь голову підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фріса Ігоря Павловича. Ну, раз підкомітет так вирішив, значить, буде доповідати Ігор Павлович.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як би ваш підкомітет.

КАЛАУР І.Р. Бачите, так підкомітет вирішив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

Колеги, чи є...

КАЛАУР І.Р. Це природно, Денис Вячеславович, він автор, він... Для того, щоб ми зекономили час, якщо дійсно він дійде до виступу, він в одній особі буде виступати як і автор, і як голова підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є необхідність обговорювати даний законопроект?

ФРІС І.П. Тільки одне слово, Іван Романович, я думаю, що це з попереднього висновку взяли, коли їх представляв до першого читання.

КАЛАУР І.Р. Це ви так спеціально заклали, те, що ви в першій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги...

ВЛАСЕНКО С.В. Так віддай Івану Романовичу можливість представляти і все.

ФРІС І.П. Легко.

КАЛАУР І.Р. Ні, вже комітет визначив, що не буде міняти позицію підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій. Роман Вячеславович Бабій!

БАБІЙ Р.В. За. Ви назвали прізвище, я не почув, вибачаюсь. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, у вас якесь ще прізвище є?

_____. Разом з паспортом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це і членів комітету потрібно ... *(Не чути)*

_____. Яке із трьох прізвищ.

_____. Ні, зараз треба, щоб кожен сказав, скільки він має паспортів і
все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед голосуванням.

Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За. Громадянство одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За. Паспорт один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, чудово.

Стефанчук.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахую.

ВЛАСЕНКО С.В. А от некоректно, Сергій Владиславович, паспорт не один, от у мене чотири паспорти, але всі українські: внутрішній, два закордонних...

СОБОЛЄВ С.В. Це у кого як, потім виправдовуватись будете.

ВЛАСЕНКО С.В. Два закордонних і дипломатичний. Тобто чотири паспорти, але всі українські. І на одне прізвище, на жаль.

_____. Час розсудить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую результати. 14 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Так, переходимо до наступного питання.

_____. У мене технічне питання. Іван Романович, а ви казали "за" чи "два"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, "за", там було точно "за".

Переходимо до...

КАЛАУР І.Р. Ні, в мене чотири, кажу чотири. Так само, як в Сергія Володимировича. Що ж ми повинні відставати від інших.

_____. Чотири з яких?

КАЛАУР І.Р. Чотири українських.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення ухвалення та проголошення судових рішень (реєстраційний номер 9445).

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на засіданні комітету.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув даний законопроект зазначений і рішенням було рекомендовано комітету рекомендувати його Верховній Раді України включити до порядку денного, прийняти його за основу.

Щодо даного законопроекту, були зауваження від Верховного Суду, Міністерства юстиції, Ради суддів України, які в цілому підтримують прийняття вказаних законопроектом змін, але ці зауваження можемо обговорити і редагувати до другого читання. Щодо доповідача, від комітету з цього питання пропоную призначити автора законопроекту, одного з авторів, Дениса Вячеславовича Маслова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, в нас також були запрошені на засідання комітету... там авторський колектив, який напрацьовував цей законопроект, і це...

ПАВЛІШ П.В. Я сказав одного з авторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто пояснюю, що ми запросили, це в тому числі діючі судді і члени громадської організації. Якщо немає заперечень, я би... По-перше, чи є необхідність обговорювати даний законопроект?

ВЛАСЕНКО С.В. Є, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

НІМЧЕНКО В.І. Звичайно, є.

ВЛАСЕНКО С.В. Але якщо будуть виступати автори, то хай вони пояснять ті позиції, які вони закладали, чому, припустимо, прибирають поняття нарадчої кімнати як такої, в тому числі заборону суддям розглядати справи, якщо вони перебувають в нарадчій кімнаті, хай вони це все пояснюють, звідки ці всі мудрі ідеї з'явилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Сергій Володимирович, ну, спочатку я тоді поясню, да.

Дійсно, ми пропонуємо прибрати такий інститут нарадчої кімнати через ряд обставин, замінити його стадію прийняття рішення. Відповідно з чим це пов'язано? Ну, перш за все стадія, точніше, ухвалення рішення, перш за все з чим це пов'язано? Ну, таємниця нарадчої кімнати, на моє переконання, як одного з авторів цього законопроекту, в нинішніх діючих умовах, коли ми маємо всі засоби зв'язку: телефони, інтернет, меседжери і так далі, і тому подібне – саме знаходження в окремому там приміщенні без доступу інших осіб, воно, ну, не забезпечує, сучасний розвиток, неможливості комунікації судді там із будь-якими особами там і так далі от.

Окрім того, насправді навіть в будівельних нормах до судів досі є вимога щодо таких окремих приміщень от, при цьому, як на мене, ну, воно не є вже станом на сьогоднішній день доцільним. Більше того, де-факто, інколи відбуваються там певні порушення, можливо, там нарадчої кімнати, коли там можуть бути десь там відкриті двері, там секретарі судових засідань, помічники знаходитися поруч і так далі.

Основна ідея ж в нас в тому, щоби на суддю не було стороннього впливу, ці обмеження, вони залишаються за запропонованим проектом рішення. Більше того, чому в цей період часу можна розглядати інші справи? Я мав певний, хоч і невеличкий, досвід роботи на посаді судді і насправді, коли ти виходиш до нарадчої кімнати, у тебе дійсно є обмеження щодо неможливості розгляду в цей час інших справ і інколи вимушено люди мають чекати, чи навіть переносити судові засідання у зв'язку з тим, що ти знаходишся в нарадчій кімнаті.

При цьому, якщо ми замінюємо нарадчу кімнату інститутом ухвалення рішення і це дозволяє розглядати інші справи, але при цьому залишається заборона на комунікацію, спілкування по конкретній справі, в якій ти перейшов до цієї стадії, то як би тих гарантій не впливу вони залишаються. Але при цьому ти можеш дійсно розглянути іншу справу, як на мене, це жодним чином не впливає на твою об'єктивність в будь-якій іншій справі.

От коротко, якщо так. Якщо, я би запропонував представникам авторського колективу ще виступити, там є і діючі, і колишні судді. Хто з авторського колективу готовий виступити щодо цього законопроекту? Колеги, з авторського. Прошу, Андрій Нижний.

Колеги, я надам слово з авторського колективу, після того надам і народним депутатам, звичайно.

Прошу, Андрій Нижний, представтесь.

НИЖНИЙ А.В. Дякую, я якраз той колишній суддя, радник Руслана Олексійовича Стефанчука і також член правління Громадської організації "Стале правосуддя".

В доповнення до того, про що говорив Денис Вячеславович, можу додати про те, що в окремих випадках оцей момент з неможливістю розгляду інших справ, не лише з неможливістю розгляду інших справ, але і ті обставини, що на період перебування судді в нарадчій може зупинятися авторозподіл, це в окремих випадках ще призводить ще й до маніпуляцій з авторозподілом. Оскільки суддя, якщо він не хоче, щоб на нього потрапляла певна справа, він просто йде в нарадчу кімнату там по справі, по якій 15 хвилин би вистачило цілком, але він йде на день-два, або просто знижує навантаження таким чином на себе, і це теж іноді може призводити до якихось таких напруженостей, скажімо так, в колективах.

Чому взагалі, як на мене, теж як особи з досвідом роботи судді, яким чином відбувається процес ухвалення судового рішення. В більшості випадків ми розуміємо, що суддя, коли виходить до нарадчої кімнати, перед виходом після судових дебатів, він вже розуміє, має в голові своє рішення, яке він планує ухвалити. Але в деяких випадках це, якщо справа дійсно складна, оцих 15, 20, 30 хвилин перебування в нарадчій недостатньо для прийняття рішення. І для того, щоб подумати над справою, може бути треба і день, і два, і три, і п'ять. Тому в таких випадках на практиці суддя, коли він не розуміє, яке рішення він планує приймати, просто оголошується перерва перед судовими дебатами, тобто фактично є те ж саме, що ми пропонуємо.

Ми проаналізували законодавство інших країн, і в переважній більшості з них такого інституту... це навіть не інститут, а обов'язок ухвалювати рішення в певному, спеціально визначеному приміщенні, його немає. Дійсно, є певні там гарантії як і незалежності для суду, для того щоб суддя не міг зазнавати зовнішнього впливу, так і обмеження для складу суду стосовно спілкування про таємницю наради. Таємниця наради - є таке поняття.

Тому ідея полягає в тому, що суд, заслухавши сторін, заслухавши дебати, він точно так само, як Європейський суд – я розумію, що це міжнародна інституція, але менше з тим, - він має тих самих 10 днів на подумати і сказати сторонам, що, будь ласка, приходьте через 10 днів - і буде оголошена ваша справа. При цьому це не означає, що ці 10 днів суддя має ходити і думати тільки про цю справу, тому що, ну, в мене принаймні так не завжди працювало. Тобто займаєшся різними речами, і в кінці кінців виходиш на те рішення, яке є.

Тому які питання ми вирішуємо? Це ми вирішуємо питання ось цього... приводимо регулювання юридичне до тої реальності, яка є, процесу ухвалення судового рішення. По-друге, ми прибираємо можливість обмеження неможливості розгляду інших справ. І ми

зменшуємо поле, скажімо так, для маніпуляцій з боку окремих суддів з авторозподілом. Ідея закладалась така.

Дякую. Готовий до запитань, якщо вони будуть. Мабуть, що будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Сергій Демченко, потім Сергій Власенко, потім Василь Іванович Німченко, наскільки я бачу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Спочатку була рука Сергія Власенка, наскільки я бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, тоді ви.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, після вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, хтось по часу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре, я не буду торгуватися, тоді з себе розпочну. Дякую, колеги.

У мене питання до pana Андрія, до pana Дениса.

Питання перше, колеги, Чи не вважаєте ви, що те, що ми приберемо нарадчі кімнати, це негативно скажеться на сприйнятті громадян України, суспільства щодо довіри до суду? Ми зменшимо таким чином якісь як мінімум законні обмеження і щодо тайни прийняття цих рішень, прибравши нарадчу кімнату. Тобто коли суддя виходить із судового засідання і йде в нарадчу кімнату, і по сьогоднішній день в кожного громадянина виникає розуміння, що він є обмежений думками лише щодо цього рішення, обмежений впливу, обмежений якийсь, щоб більше ніщо на нього не впливало, якихось подій, навіть обмежений телевізором, м'яко кажучи. І це якийсь більше ніж символ, на мою думку, для громадян, які на сьогоднішній день розуміють, що таке нарадча кімната і звикли до неї, і сприймають її. Тобто, на мою думку, це один з елементів довіри до суду. На вашу думку, ви так не сприймаєте, якщо ні, то чому саме.

Дякую. І в мене будуть ще питання, я просто не хочу зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку я відповім, мабуть. Мені здається, що на довіру впливає якість судового рішення, справедливість судового рішення, а не інформацію, висить табличка "нарадча кімната", чесно кажучи. Це позиція перша.

Позиція друга. Мені здається, що я сумніваюся, що люди вірять в те, що досі при наявності всіх технологій, я б сказав, там месенджери і все інше, що нарадча кімната, формальне знаходження в нарадчій кімнаті, хоча... ну, що це забезпечує неможливість спілкування з будь-якими особами. Це вже не відповідає реаліям сучасності.

Більше того, знаходження в нарадчій кімнаті, це ж не коли суддя закривається, насправді суддя ввечері їде додому, на вихідні їде додому там і так далі. Десь знаходиться на вулиці, спілкується з людьми. Основна ідея в тому, що йому заборонено спілкуватися по конкретній справі, тому сидіння безпосередньо в кімнаті не завжди навіть відбувається. Тому, як на мене, звичайно, що жодного впливу на ступінь довіри до суду це жодним чином не викличе. Але це дозволить насправді розглядати інші справи в цей же час і спокійно думати над рішенням, які має суддя прийняти в тій чи іншій важкій справі, по якій він перейшов у стадію ухвалення судового рішення.

Дякую. Можливо, пан Андрій щось доповнить.

НИЖНИЙ А.В. Мені здається, що з точки зору, дійсно, якийсь там елемент сприйняття з боку людей, які приходять в суд, подібне, мабуть, що є, тому що це таке, нарадча кімната, вона асоціюється з правосуддям. Але, мені здається, що це, з одного боку, більше звичка і, дійсно, довіра до правосуддя і до судової системи формується рішенням, результатом розгляду, швидкістю розгляду і так далі. І це, дійсно, дозволить суддям оптимізувати їх роботу, що в умовах з теперішнього вантаження це істотна історія. Тим більше, що знову ж таки спілкуючись з окремими суддями, хтось на це реагує так, це класна історія, а інші кажуть, що, чекайте, ви забираєте нарадчу. Так зайшов якийсь матеріал, як на слідчого судді повісив табличку "нарадча кімната" і, в принципі, до тебе більше ніхто не може нічого мати. І таким чином люди підманіпулюють.

Тому, мені здається, що краще давати можливість працювати якісно суддям. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозумів. Я дякую за відповідь. І я один маленький коментар і наступне питання.

По-перше, нарадча кімната – це не повісити табличку, пане Андрію, при всій повазі, напевно, до питань, пов'язаних з вами. З усією повагою, але це з вашого боку трохи неповага до суддів. Я хотів би просто, щоб ви обмежилися сприйняттям, напевно, так, як воно має бути до закону. І оскільки ви публічна особа, висловлювали позицію таку, яка має бути в судах, не ту, яку ви думаєте, що вона існує.

Друге питання пов'язане з тим, що одну з причин я почув від вас цього законопроекту – це наявність маніпуляцій з боку суддів. Мені хотілося б зрозуміти, яка кількість таких маніпуляцій, є виявлені випадки, якась є статистика з вашого боку, підтвердження цим маніпуляціям, чим ви керуєтеся. Це, по суті, обвинувачення всіх суддів, які були в нарадчих кімнатах за час своєї роботи в судах. Будь ласка, поясніть цю позицію. І в мене ще питання.

НИЖНИЙ А.В. Да. Ну, дивіться, я в такому випадку сам себе обвинувачую, да, тому що я сам маю майже сім років ...

ДЕМЧЕНКО С.О. Можливо, якщо це вас ... *(Не чути)*, ви можете це визнати, будь ласка.

НИЖНИЙ А.В. І так само, і так само виносив рішення, і був в нарадчій кімнаті. І це не причина цього законопроекту, це просто супутні обставини, да, тому ніякої статистики, зрозуміло, що ніхто не наводив, і це об'єктивно не є причиною.

Причиною є бажання оптимізувати судовий процес, його там якоюсь мірою спростити і привести ту реальність, яка існує при процедурі ухвалення судового рішення, до... вірніше, юридичне регулювання закону, до тої реальності, яка існує при прийнятті судового рішення. І мені здається, що це достатня мета для цього законопроекту.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і я доповню тоді. Якщо ми говоримо не тільки про теорію, а про практику, то насправді порушення таємниці нарадчої кімнати відбувається, відбувається, і я сам особисто теж бачив, коли суддя, знаходячись в нарадчій кімнаті, були присутні з іншими особами спілкування в реальності в своїй практиці, теж бачив. Це не значить, що все тотально, але такі випадки є. Звичайно, в проєкті... статистику, мови тут не може йти, ми можемо говорити про реальність, можемо... *(Не чути)* ми говоримо про реальність.

Ще питання, чи можемо...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, в мене ще питання, оскільки ви сказали про те, що ви бачили, порушення. Я сподіваюсь, що ви відповідно відреагували на ці порушення, зробити відповідні заяви, оскаржили відповідне рішення, яке було прийнято з порушенням закону.

Але ви в даному випадку на ці порушення як законодавець реагуєте таким чином, щоб дозволити ці порушення. Тобто фактично прибираючи нарадчу кімнату, ви дозволяєте таке спілкування з іншими особами. І коли це публічне спілкування, напевно, я можу почути, про що йде мова при цьому спілкуванні, а коли це непублічне, то що саме ви тоді розумієте під вашим дозволом, щоб спілкувались? Тобто ця особа зможе спілкуватися, судді, да, до прийняття рішення з будь-якою з представників сторін, в неї не буде такого обмеження, вона може спілкуватися з наявним представником сторін. Це перше підпитання.

Друге підпитання про те, що ви сказали, що щось оптимізувати ви хочете. Мені б хотілося б зрозуміти, а куди ви прибираєте той час, який буде необхідний для прийняття рішення судді? Тобто ви хочете, щоб суддя, по суті, в той час, коли він має в нарадчій кімнаті виписувати рішення, да, грубо кажучи, він не робив це, а займався іншою справою, яка в нього там по розпису йде, да. А потім, коли в нього закінчиться робочий час, йшов додому і виписував відповідне рішення. Я так розумію вашу пропозицію.

Будь ласка, ці два питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я, да, а потім...

Добре, з першого питання. Якщо ви подивитесь текст законопроекту, текст законопроекту, то обмеження, що залишається, що суддя не має права обговорювати обставини справи, зміст судового рішення і так далі...

ВЛАСЕНКО С.В. Лише в період ухвалення рішення. Стаття 220 у вашій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, з іншими особами. Тобто заборона на спілкування все одно залишається.

ВЛАСЕНКО С.В. Немає її, тільки на період ухвалення судового рішення, а весь інший період – будь ласка.

Стаття 220: "Під час ухвалення судового рішення суддя не має права обговорювати обставини справи та зміст судового рішення..." А до стадії ухвалення може він говорити?

_____. Так це і зараз так є, ми це не змінювали.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, може, навпаки, зробити більш жорстко і сказати, що суддя не може обговорювати взагалі справу ні з ким, бо він на те і суддя?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можливо. Якщо ми з вами прийдемо до того, що необхідно встановити більш жорсткі вимоги порівняно з тими, які існують зараз, то тоді це може бути розглянуто в межах цього законопроекту, доцільність. Ми не змінювали всі частини того, що є зараз. Я відповідаю на запитання Сергія Олексійовича, і говорю, що обмеження по спілкуванню все одно залишається.

І що стосується вашого другого питання: що суддя по оптимізації роботи. Справа в тому, що суддя сам прийме рішення – це його можливість, - чи розглядати йому в період, коли він перейшов в стадію ухвалення рішення, інші справи, чи сісти і написати рішення зараз, чи, може, воно в нього готове є, на відміну від того, що є зараз. Зараз, коли ти перейшов в нарадчу кімнату, вийшов в нарадчу кімнату, ти хочеш, можеш, є в тебе можливість розглянути іншу справу – ти не можеш цього робити в силу закону. А тут суддя сам приймає рішення, чи він готовий винести зараз рішення, чи відписати, чи відписати рішення. Прийняти рішення, відписати рішення протягом там 5 днів, а в цей час розглянути інші справи, а не знаходитись в нарадчій кімнаті.

У нас, я бачу, ще є представники авторського колективу, діючі судді.

ДЕМЧЕНКО С.О. Скажіть, будь ласка, ви сказали, що через 5 днів він зможе відписати, він вирішить. Що може заважати судді одразу виписувати рішення? Якщо він послухав повністю справу, якщо він отримав всі матеріали по справі, він має всю нормативну базу, яка йому необхідна, оскільки він грамотний суддя. Внаслідок чого він мусить не відписувати одразу справу, а відкладати це відписання і починати його через 5 днів чи через 10 днів. От скажіть, будь ласка, що йому заважатиме, от приклад по якійсь справі, виписувати рішення одразу, якщо він її в повному обсязі прослухав. Що заважатиме?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, я можу відповісти, звичайно, на це питання, але я от хотів би, щоб якраз представники авторського колективу, тут ще є представники авторського колективу, діючі судді могли теж відповісти на це питання.

Прошу, Андрій Нижний, чи там може хтось з колег, ви тільки руки піднімайте просто там, хто з авторського колективу.

НИЖНИЙ А.В. Я коротко, якраз по останньому питанню хотів сказати. В 99, мабуть що, відсотках випадків, коли суддя іде в нарадчу кімнату по справі

адміністративній, господарській або цивільній, він виходить з вступною та резолютивною частиною.

І враховуючи кількість справ, які є, в тебе є на ухвалення рішення там 5, 10, 15 хвилин. Якщо це складна справа, ти виніс вступну та резолютивну частину, а інколи трапляється таке, коли починаєш відписувати судові рішення, виявляється, що ти, ну да, як би загальне враження було одне. А ось коли лягає текст рішення на папір і ти ще трошки додатково подумав, воно може би ти вже і інакше рішення прийняв, але ти вже зв'язаний от цією історією, тому що тобі не вистачило просто часу подумати в нарадчій кімнаті, тому що далі є наступні справи.

І тому в цьому випадку можливість відкласти і дати ще додатковий строк судді на подумати, мені здається, що це було би корисно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я можу попросити, от є Олександр Тиханський...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви не відповіли на моє питання, ви зовсім про інше сказали, пане Андрію. Я сказав про те, що заважає судді одразу починати думати і думати над прийняттям рішення. А ви сказали, що він почне, що необхідний час для того, щоби скільки часу думати? Я кажу про те, що чому одразу він не може, які випадки, що він одразу не може починати думати? Чим це може бути викликано? В нього якийсь застой думок, чи що, в чому проблема? Я не розумію. Тоді чому він може слухати іншу справу.

Ну, ви ж самі сказали, да, пане Денисе, ви про це сказали, про те, що суддя інколи не може зразу прийняти рішення, починати думати над ним. Будь ласка, які це випадки, скажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я спокійно сказав, можу відповісти на ваше питання. Добре, відповім, якщо для мене. Тому що тобі необхідно подумати, проаналізувати практику в аналогічних справах і так далі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Правильно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це обґрунтовано, матеріали справи ще раз перечитати, які інколи обраховуються багатьма десятками томів. І на це потрібно витратити вдосталь часу насправді. І весь цей час ти знаходишся в нарадчій кімнаті. Але процес думання, я не знаю, як у вас, може якимось по-іншому, він може бути... потрібен час для того, щоб

подумати над інформацією, над матеріалами справи і замість того, щоб весь цей час знаходитись в нарадчій кімнаті, а це необмежена кількість часу може бути, якщо ти в цей час можеш розглянути інші справи, будь ласка, розглядай інші справи. Коли ти готовий прийняти рішення, тоді, будь ласка, сідай і відписуйсь.

Дмитро Свояк, я би попросив, Олександр Тиханський, це діючі судді. Я думаю, що краще ніж вони, мабуть, що ніхто не відповість.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, а можна членам комітету висловитись, а потім запрошених, спеціально запрошених суддів з упередженою позицією ми послухаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому з упередженою позицією? Ну, добре.

Дивіться, було питання...

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що вони ж з авторського колективу. У них упереджена позиція вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре.

ВЛАСЕНКО С.В. Це ж ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, було питання Сергія Олексійовича Демченка. Я ж сказав, питання, я відповів, я запропонував так само відповісти членам авторського колективу, діючим суддям, на його питання. Я не переходив до наступного питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте. Якщо це відповідь на його питання, немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу, Олександр Тиханський чи Дмитро Свояк, у кого рука була першою піднята?

ТИХАНСЬКИЙ О.Б. Доброго дня, шановні народні депутати. Доброго дня, шановні колеги. Я тільки під'єднався. І, до речі, я під'єднався тільки зараз, тому що знову ж таки перебував в нарадчій кімнаті і офіційно не міг зайти на нашу конференцію, оскільки я би порушив закон.

Я постараюсь дуже коротко. Аргументи, які ми хотіли прийняти, ну, насправді це на спілкування з усіма суддями особливо першої інстанції, всі визнають, що це є якимось

архаїзмом, оскільки в багатьох європейських країнах, майже у всіх європейських країнах, нема інституту нарадчої кімнати. Якщо ми говоримо про приєднання нашого законодавства до європейського, це один з прикладів.

Друге. Це насправді ми розуміємо, скільки зараз можливостей судді в нарадчій кімнаті спілкуватися будь з ким і жодним чином це не стане нікому відомим.

Третє. Це Верховний Суд вже в декількох своїх рішеннях зазначив, що порушення таємниці в нарадчій кімнаті, якщо нема доказів, що це вплинуло на суть прийняття рішення, не є безумовною підставою для скасування такого судового рішення.

Також ми знаємо, що є багато конфліктів в судах, де судді свідомо йдуть в нарадчу кімнату по кримінальних справах на декілька днів і у зв'язку з цим випадають, наприклад, з того самого розподілу. У нас є приклад Святошинського суду, де суддя перебував рік...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ваш законопроект не стосується кримінальних проваджень, давайте по суті.

ТИХАНСЬКИЙ О.Б. Але і в цивільних також такі випадки бувають, і ми маємо це, але ми хочемо, щоб в криміналі це в подальшому можна було б запровадити. Це ми поки що як би пробуємо на цивільних, тому що тут звичайно трішки, ми вважаємо, що більше можливості зараз до того, щоб це розглянути. І тому ми вважаємо, що жодних порушень прав сторін не буде, в першу чергу ми хочемо оптимізувати це.

А щодо того, що суддя не може одразу прийняти, цілком відомо, що в багатьох судах, наприклад, Києва, київських регіонів, обласних центрів справи призначаються через пів години. І коли суддя йде, послухаючи ті самі судові дебати, йде в нарадчу кімнату для прийняття рішення, фактично, щоб люди, які вже чекають там тривалий час і вже якась є агресія, тому що суди завжди затягують з розглядами справи, в суді реально є 5 хвилин, щоб там, як Андрій Нижний говорив, ту думку, яку він вже мав, викласти на папері в судовому рішенні. Проте, дійсно, є такі випадки, що ти, коли відписуєш повний текст рішення, тим розумієш, що можливо ти десь помилився, чи в розрахунках, чи в сумах, а може і взагалі в тому, що рішення повинно було повністю прийнято кардинально інше. Є такі випадки реально, коли ти оцінюєш, описуєш всі тома, там п'ять, шість томів цивільної справи. Насправді такі реалії є.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Я єдине, що доповню, що є законопроект, це окремий законопроект про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу, оскільки він має йти окремим законопроектом. Такий законопроект зареєстрований і знаходиться в іншому комітеті.

Сергій Власенко, потім Іван Романович Калаур, потім Павло Павліш.

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово, ...*(Не чути)* першого заступника, я піднімав руку, ви пам'ятаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дивіться, я ще раз говорю, не ображайтесь, просто у мене на моніторі зараз штук 20 різних учасників. Я все розумію, рука піднімається учасниками програмними засобами, тоді воно зверху...

НІМЧЕНКО В.І. ... програмним засобом, ви сказали, Василь Іванович, я дам вам потім слово, ви забули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Сергій Володимирович, ви не заперечуєте, я Василю Івановичу.

НІМЧЕНКО В.І. Не надо, я після Сергія Володимировича, не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Василь Іванович. Хоча я не заперечував... *(Не чути)*

Але дивіться, що сказав шановний пан Олександр Тиханський. Каже, я розмовляв з усіма судьями, і всі судді...

НІМЧЕНКО В.І. Першої інстанції.

ВЛАСЕНКО С.В. Виглядає насправді смішно, якщо ви так само пишете судові рішення, що ви розмовляли з усіма і всі, то, чесно кажучи, мені прикро. Я вважаю, це відвертою маніпуляцією і нічим іншим.

У мене насправді, коли ми говоримо про те, що нам треба відновлювати довіру до судової системи, ви знаєте, нам треба бути дуже обережно з такими змінами, як зараз нам пропонують вносити. Тому що, з одного боку, нам кажуть, що, да, є традиція і люди сприймають, поняття "нарадчої кімнати", сприймають, нам розповідають, що це

неефективно, що є маніпуляції. Абсолютно точно, що є маніпуляції із поняттям "нарадчої кімнати". Я особисто знав адвоката, який завжди в складних справах відправляв помічника, який вривався в нарадчу кімнату, другий помічник це фотографував, а потім він в апеляції казав, от дивіться, порушення таємниці нарадчої кімнати. Був такий адвокат, достатньо відомий, не буду називати прізвище.

Але я ще раз підкреслюю, колеги, це не технічна річ, це насправді достатньо серйозне питання. І ми повинні говорити тут про певні тенденції, що ми хочемо зробити, ми хочемо більше показати людям, що на суддю немає впливу, чи ми хочемо більше показати людям, що на суддю може впливати будь-хто?

Навіщо з'явилася нарадча кімната? Для того, щоб показати людям, що нібито на суддю не можна впливати в цей період. Так, я погоджуюся з доводами голови комітету про те, що прогрес пішов вперед, зрозуміло, мобільні телефони, інші гаджети і так далі, і так далі, я все розумію. Але це не означає, що нам треба зробити прямо протилежне і сказати, ні, та тепер на суддю може впливати будь-хто, бо суддя нічим не обмежений.

Тому я би серйозно про це подумав. І замість того, щоб пропихувати в надшвидкому темпі цей законопроект, я би його зараз зняв би з розгляду, я би обговорив його, можливо, на нараді комітету в очному або в заочному вигляді, обговорив би концепції, домовився би про якісь речі, можливо, щось би залишилося з цього концепту, можливо, щось би змінилося із цього концепту, і тоді більш-менш узгоджений законопроект виніс би далі в першому читанні, зробив би там, якщо треба, відкликав, вніс би новий або зробили би, щось там придумали, у нас є багато можливостей регламентних як це зробити.

От я би вніс більш узгоджений законопроект, бо я ще раз кажу, припустимо, я точно би наполягав на тому, щоб, якщо ми пишемо, що суддя не має права обговорювати обставини справи лише під час ухвалення, а чому лише під час ухвалення судового рішення? Да ніколи суддя... Я маю на увазі до моменту оголошення судового рішення суддя не має права спілкуватися з іншими особами, окрім складу суду. Не має права він спілкуватися ні з ким. А зараз відкривати вікно, що, виявляється, з контролюючих органів судді можуть дзвонити і він може доповідати по справі до моменту ухвалення судового рішення, і це ми закріплюємо на рівні закону – я це точно не підтримую. І це точно не підвищить довіру до судової системи, а навпаки.

Тому я би, пане голову, я би радив зараз, бо ми ж бачимо, що розгляд бурхливий і на концептуальному рівні є у нас обговорення. Давайте ми його, може, обговоримо, це не те питання, яке там прямо уже-уже треба-треба всім-всім. Бо спочатку нам говорять, що я поговорив з усіма суддями, а потім другий з авторського колективу говорить, так деякі

судді цим зловживають і вони раді від цього. Так ви визначіться між собою, чи ви говорили з усіма, чи хтось все ж таки зловживає. Знову ж таки чи зловживають нарадчими кімнатами ...*(Не чути)* зловживають. Чи будуть зловживати тою ситуацією, яку ви описали? Да сто відсотків будуть зловживати. Тому давайте ми подумаємо і краще, що треба учасникам судового процесу і що нам треба зробити, щоб не те, щоб не підірвати довіру, так у нас уже довіри немає до судової системи, а щоб не зруйнувати залишки довіри до судової системи.

І знов-таки, пане голово, ми ж з вами розуміємо етапи проходження законопроекту, нам треба 600 поправок туди? Так давайте отримаємо і другому читанні не проголосуємо його ніколи. Давайте, ви зараз протягнете його в першому читанні. Ну, хорошо, о'кей. Отримаєте від Демченка штук 300, від мене штук 400 поправок, і далі будемо мати 700 поправок, і далі будемо як його впхати на Погоджувальні раді. А ніяк його не впхаємо на Погоджувальній раді до другого читання.

Мені здається, що краще його зняти, обговорити концептуально на концептуальному рівні. Можливо, з якимись ідеями і пропозиціями, які викладені в законопроекті, не погодимося. Можливо, ми зробимо якісь інші і знайдемо консенсус в цьому. І зробимо консенсусний законопроект, і внесемо його, і швидко пройдемо перше і друге, і зрозуміло, вийдемо на якийсь позитивний результат. А обговорювати зараз можемо довго, бо є позитиви і негативи, знов-таки воно буде безрезультатно в незалежності від того, як проголосує комітет у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Я відреагую тоді на ваші висловлювання. Перш за все скажу свою особисту позицію. Я не вважаю, що ті судді, в тому числі діючі, які долучилися до розробки цього законопроекту, чимось маніпулюють. Насправді всі вони мають і так понад нормоване навантаження, і я особисто... Будь ласка, не перебивайте мене, я вас не перебивав. Я скажу свою точку зору, Сергій Володимирович, я завершу свою точку зору.

ВЛАСЕНКО С.В. Я про всіх суддів не говорив, я сказав лише про одного, який посилався на думку всіх суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім, якщо захочете, скажете, я продовжу все ж таки. Я хочу навпаки подякувати тим суддям, які незважаючи на свою завантаженість, долучилися і долучаються до розробки, опрацювання законопроектів і так далі. Більше того, це судді

здебільшого перших інстанцій, на яких лежить найбільше навантаження. Тому я особисто від себе дякую тим співавторам, авторському колективу, який долучився до опрацювання.

ВЛАСЕНКО С.В. Я вважаю, що ви маєте можливість подякувати від імені комітету їм за це. Немає жодних проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз говорю свою точку зору. Да, якщо, ви свою висловили.

Тепер що стосується обговорення. Сергій Володимирович, цей законопроект був представлений в нашому чаті ще 27.06. Якщо б з того часу були якісь у нас дискусії по цьому законопроекту, то, звичайно, ми би їх провели всередині комітету і після нашого обговорення його би винесли на засідання комітету. Дивіться, але він з 27.06 був, там зауважень ніяких не було, ні концептуальних, ні яких інших.

Ми отримали позицію різних органів з цього приводу: Вищої ради правосуддя, омбудсмена і так далі, тому подібне. Тобто це не просто його зареєстрували і зразу ж подали. Ви знаєте, що такі законопроекти є, які реєструються і одразу виносяться на перше читання. Це точно не той законопроект, який там пхався, як гарячий пиріжок, ні, у всіх було достатньо часу.

Дивіться, я не хочу ставити під загрозу цей законопроект, колеги, я для всіх говорю. Бо я вважаю, цей законопроект принесе тільки користь. Він жодним чином не вплине на довіру до судової гілки влади, через, не хочу повторюватись, про можливість комунікації, комунікації до цього, що суддя комунікує і до нарадчої кімнати, і під час нарадчої кімнати, повертається додому, на вихідних і так далі, тому подібне. Мені здається, так, як і було сказано, це дещо вже є анахронізмом, і про це свідчить досвід багатьох країн, в тому числі європейських, не тільки, де немає інституту нарадчої кімнати і немає недовіри, високого рівня там недовіри чи низького рівня довіри, і вона, на моє переконання, визначається не наявністю інституту нарадчої кімнати, що суддя має сидіти сам в приміщенні. Це коротко так.

Але зараз виступлять інші члени комітету, я думаю. І я, наприклад, готовий як автор законопроекту, за вашою пропозицією давайте знімемо його з розгляду, якщо необхідні додаткові концептуальні опрацювання цього законопроекту, для того щоб він був реалізований. Ось і все. Якщо це такі принципи, концептуальні питання і не було часу, то давайте, нема питань.

Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, знаєте, я, трішки попрацювавши в судах, хочу вам сказати, що я здивований тим натиском, яким мається спроба позбавити принципів правосуддя. Це принцип правосуддя: неперервності і прийняття рішення утаємничено, в закритій, таємній кімнаті. Про що ми тут ведемо мову? Це принцип правосуддя, куди в таємну кімнату суддя входить з Конституцією, з законом, з логічним мисленням і внутрішнім переконанням. Я все сказав, що записано в процесуальних кодексах. Це я вам кажу як співавтор двох кодексів. І автор Кодексу адміністративного судочинства, автор. Чуєте, да? І це обговорювалось, і не перший раз.

По-друге, тут у нас пробують казати, що ніде в Європі цього нема. Я хотів би сказати, щоб назвали, де його нема. Є ж поняття "таємнича кімната", є поняття закритого засідання. Закритого засідання. Нехай мені скажуть колеги мої, як буде вирішуватись питання в прийнятті рішення. Як буде? Суддя ходить від одного судді до другого, чи як? Як практично? І як це робиться у всій Європі? І не тільки в романо-германській, і в англосаксонській системі. Скрізь є, де іде нарада суддів, які приймають рішення, а у нас цього взагалі про це не вказується.

Третє питання. Шановні колеги, коли ми ведемо мову про процес, то, мабуть, всі і адвокати, а у нас тут більшість сьогодні, і судді, то чітко знають – віддзеркалює реальну дійсність. Реально, що є, для цього є стадії процесу. Якщо ми кажемо, що в дебатах і виходячи в нарадчу кімнату суддя не знає, яке рішення приймати. Я сумніваюсь, що суддя може йти в нарадчу кімнату з такою думкою. Є питання, досліджуючи докази... В нарадчій кімнаті докази не досліджуються, вони оцінюються. Це тут є велика різниця, це для теоретиків і для практиків, бо я бачу тут серед практиків є і теоретики. Там лише оцінюється дається оцінка, а досліджується там на стадії судового розгляду. Ми зараз, що хочемо? Скаламутити це все. Шановні колеги, повірте мені, повірте, я трошки бачив і знаю, що питання, таємного вирішення питання – це перш за все іде мова про те, що форма і за змістом і предметно, от про що йде мова. Ми зараз забираємо, що ми відкриваємо, що ми відкриваємо тим самим? Ми відкриваємо доступ до тих зловживань, про які тут я чув. Я здивований, коли судді кажуть, що це там масово, всі судді, що вони порушують. Звичайно, в цих умовах, які умови були створені для судової системи, для роботи і де працювали, по підвалах, в підірваних приміщеннях суду, де не було нарадчої кімнати, і шукали це місце, як це робити. Це четверте.

П'яте. Шановні колеги, ми зараз ведемо мову про реформування судової системи. Якщо це невід'ємна частина, а тут у мене нема питань, питання зліквідувати принципи правосуддя – це що, не вклад в реформу? Я закавичую ці слова. Якщо да, то обґрунтуйте, чому вони не будуть порушувати принцип правосуддя закритого прийняття рішень.

П'яте, що пропонують законодавці, що вони пропонують. Перевести прийняття рішення в стадійності, на стадії закритої частини, чи як це розуміти?

Мене чутно, чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вас чутно, це стадія ухвалення рішення.

НІМЧЕНКО В.І. Ні, стадія наради, на стадію прийняття рішення. Що таке стадія? Якщо ви передбачаєте, що є стадії, значить кожна стадія – це якийсь юридичний факт. Якщо ви хотіли зробити і сказати, що нема ніде в світі такого, то навіть конституційне правосуддя передбачає закриту форму пленарну і не лише в Німеччині, а в більшості країн, закриті пленарні засідання, от закриті, оце є де нарада, де радяться.

І подивіться, навіть підніміть Закон про Конституційний Суд, підніміть Регламент, там Регламентом виписано, як це приймається, Регламентом. І в Регламенті чітко сказано, що не протоколюються всі висловлення і виступи суддів в нарадчій кімнаті, тобто в закритій частині. А в закритій частині – це значить вони десь збираються. Десь же вони збираються, судді? І якщо їх, вказано, що не протоколюється, значить оце і є кожен своє внутрішнє переконання доповідає своїм колегам і доходять чи консенсусу, чи рішення більшістю.

Оце, я розумію, правосуддя, і на це люди розраховують, коли знаходяться в залі суду, а суд іде до нарадчої кімнати. І всі чекають з трепетом, яке ж рішення приймуть. Для того, хто займається в теорії, візьміть почитайте сорокові роки, кінець сорокових років, де було так: коли в цивільному процесі участвують два адвокати, кожен з них готує проект рішення, а суддя сидить з народними засідателями, вони вже тоді були, і кажуть: так яке нам рішення взяти – від адвоката Петрова чи від адвоката Сидорова? І це вони робили типу публічно.

От про що йде мова. Але ж тоді прийшли 60-ті роки, появились процесуальні кодекси, колеги, спочатку основи, тоді кодекси. І чомусь виписували. І ми зараз отак, так, з такою легкістю пішли на такі дії, то дійсно, що треба проконсультувати. Чи є проблеми з таємничістю кімнатою? Є, ніхто ж не спорить, є. навіть їх якщо не було, то їх треба було придумати, ті нарадчі кімнати, тому що їх не було взагалі. І звичайно, перетворювали кабінети в нарадчі кімнати, а де діватись? Але вони слідували чітко закону: вони заходили в закриту частину і навіть телефони відключали, була така вказівка, хто працював там пораньше 90-х років, то там ніякого телефону і все інше.

Ми тільки розбалансуємо, якщо ми от таким махом приймемо рішення, шановні колеги, повірте, це є недопустимим. Треба провести консультації. Дійсно є пропозиції,

давайте зніmemo цей законопроект, давайте подумаємо, хто зараз буде протирічити, що порушується принцип, що принцип прийняття рішення в закритій частині чи в закритому приміщенні і принцип неправомірності.

І останнє, шановні колеги, стосовно перегруженості, перевантаженості суддів. Звичайно, вони перевантажені, звичайно. Якщо у Верховному Суді справи розглядаються до п'яти років, то повірте, тільки поновлення на роботі розглядається до шести років у судах з адміністративного судочинства. Хто хоче мене перевірити, перевірте тих прокурорів, яких було звільнено по політичним мотивам, і їх там було не 400 і не 500, а більше. І подивіться, до цього часу не розглянуті діла, справи, а вже пройшло шість років. Це стосовно того, де об'єктивні причини, як... в смислі, що судді не можуть прийняти рішення. І тут не таємнича кімната чи нарадча кімната щось мішає, тут мішає щось інше. Ось про що я хотів сказати, шановні колеги.

І тому я пропоную все-таки перейти до консультацій, не розглядати це питання. Ми не будемо зрозумілим як Комітет правової політики. Особливо, я закінчу на тому, що прийняття рішень у нарадчій кімнаті – це принцип правосуддя. Принцип правосуддя! І непереривність – теж принцип.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я вже сказав як автор свою позицію. Якщо ще потрібні консультації, то давайте зніmemo, щоб не витратити час, проведемо додаткові консультації і все. Павло Васильович, Сергій Демченко, потім Сергій Власенко.

КАЛАУР І.Р. А я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, і Іван Романович. Ну, теж ви руку не піднімаєте в цьому...

КАЛАУР І.Р. Я вже підняв, у мене рука піднята *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Він піднімав, але вона якось опустилася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вона опустилася. Добре, Іване Романовичу, прошу, вам слово.

КАЛАУР І.Р. Бачите, Василь Іванович вже дуже аргументовано сказав про те, що хотів я сказати. Розумієте, от слухаючи обговорення цього законопроекту, ми чуємо, що є факти, багато фактів зловживання суддями нарадчої кімнати. І як варіант пропонується

нам, що? Давайте ми його ліквідуємо цей інститут нарадчої кімнати, бо є зловживання. Але я так і не почув вагомих аргументів, наскільки це позитивно вирішить ситуацію. Тому я, не будучи багатослівним, скажу лише одне, що треба провести консультації. Треба подивитись, наскільки таке рішення буде ефективним і наскільки воно сприятиме судочинству, і, як казав пан Власенко, чи не підірве воно ще більшу недовіру до суду, яку ми сьогодні маємо.

Тому моя пропозиція така, що треба цей законопроект відкласти, провести консультації, провести якісь статистичні дослідження, і тоді визначитися, як правильно вирішити питання зловживання нарадчою кімнатою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Романович, дивно, що це основна ідея не в зловживанні, а в зручності була, щоб самі судді могли своїм часом...

КАЛАУР І.Р. Розумієте, Денис Вячеславович, тоді кажуть, треба додатковий час, подумати. Таке враження складається, що суддя починає думати над справою вже тоді, як він заходить в нарадчу кімнату. Що він не думає над справою, коли він починає її розглядати? Ну, я думаю, що вони вже всі знають, яке рішення повинно бути, а там надавати якийсь додатковий час на додаткові роздуми. Як він може додатково роздумувати, як він в той час розглядає вже інші справи? Якось воно не клеїться, чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КАЛАУР І.Р. Тому я вважаю, що треба проводити додатково...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Павло Васильович, Сергій Демченко, Сергій Власенко.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Дійсно, ми тут цей законопроект і ті думки, які вже пролунали, вони є досить суттєвими. І тут і автори законопроекту, вони наголошують на досить правильних речах. Але і застереження від колег також є аргументованим і також вагомим. Тому що, ви знаєте, як кажуть, благими намірами вимощується дорога в ад. Я вже собі представляю, коли закінчилась справа, суд перейшов до прийняття, стадії прийняття рішення, взяв

певний строк, і тут, я не знаю, той строк маленький або великий, і адвокат іншої сторони каже, а в мене тут наступна справа також цього ж судді, я зараз з ним піду поговорю або подам якісь документи. Інша сторона вже буде якось невпевнено себе почувати, можна сказати, в цьому. Може бути таке? Може. А чи це добре, чи це покращує довіру до правосуддя, я так не думаю.

Те, що тут нам треба провести додаткові консультації, я в цьому впевнений, тому що в законопроекті є досить правильні речі, які маємо усунути, тому що багато в нас приймається рішень не в самих нарадчих кімнатах. І ми це знаємо з вами, коли немає забезпечення самих нарадчих кімнат, коли там в другу сторону просто виходять і не в залі судових засідань судді між собою проконсультувалися і прийняли рішення. Звісно, туди не допускаються ні помічники, ні секретарі судових засідань. Вони ухвалюють це рішення, тут питань в цьому немає.

Тому я впевнений, що нам треба ще поспілкуватись, провести додаткові консультації, можливо, провести додаткові консультації з адвокатами, як вони це будуть сприймати. Там у нас є лист-погодження від Уповноваженого з прав людини, у нього також є зауваження. Давайте обговоримо і я думаю, це буде тільки на користь самому законопроекту. Тому я підтримую пропозицію щодо його відкладення цього питання для того, щоб можна було краще підійти до його прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Дивіться, давайте зробимо наступним чином. У мене пропозиція – зніmemo його. Ще раз ми всі позиції, отримали позиції Ради суддів. Вона, до речі, підтримує цей законопроект. Отримали всі позиції. Ми зробимо ще раз всі позиції в гугл-диску, текст законопроекту ще раз закинемо в чат, щоб всі мали змогу ще раз подумати і так далі, і тому подібне. Проведемо внутрішні консультації і будемо приймати рішення. У мене пропозиція, давайте не витрачати час, у нас ще є зміни в робочих групах і проект відповіді. Свою позицію я сказав. Я вважаю, що це потрібний і класний законопроект.

Сергій Демченко, Сергій Власенко, потім Василь Іванович Німченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, давайте для того, щоб в майбутньому ми все-таки отримали результат, насамперед поважати професійне суспільство, поважати колег і всі ми тут рівні, і всі ми маємо думки. Якщо є пропозиція одного з депутатів, то ми маємо насамперед її і казати, що є пропозиція депутатів, її ми обговорюємо. А не додавати, що є інші пропозиції і поки ми не обговоримо з неї і поставимо, якесь рішення приймемо з цього приводу.

Щодо законопроекту, я хотів би до авторів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви про що? Просто вибачайте...

ДЕМЧЕНКО С.О. Це я про те, що я сказав, не перебиваєте, будь ласка, я договорю далі, а потім ви задасте мені питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буду...

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Тепер я хотів би звернутися до авторів законопроекту. Шановні автори, дивіться, є декілька центрових питань, на які треба звернути увагу для того, щоб довести, що цей законопроект може бути прийнятий в такій редакції і переконати колег, на мою думку.

Перше. Це ми не почули, я не почув, я за себе буду казати, я не почув ККД взагалі від цього законопроекту, який коефіцієнт корисної дії, задля чого він, що він змінить. Це має бути донесено щонайменше мені. Тому прошу, будь ласка.

Другий момент. Ніколи не використовуйте обґрунтування, які взагалі не є доречними до теми. Обґрунтовувати прийняття законопроекту наявністю, на вашу думку, анахронізмів в тому чи іншому питанні – це можуть бути контраргументи, що зніміть всі мантиї. На фіга ви ходите в мантиях в судах? Це також анахронізм. То що, ми будемо це змінювати? Це взагалі не аргумент для цього законопроекту.

І найголовніше, і останнє, на що я хотів звернути увагу. Будь ласка, будь-який причинно-наслідковий зв'язок, коли ви ставите причиною між... для прийняття законопроекту причиною ставите те, що судді погані або суди погані, або вони маніпуляцією займаються, або будь-чим іншим, в тому числі всіх авторів, хто чув це, я просто пам'ятаю обговорення з покійним Сергієм Нижним, коли ми казали про те, що взагалі не може бути в публічному обговоренні причини ставити під сумнів довіру до судів, до суддів, негатив щодо них. Це не можна ставити в основу будь-яких законопроектів. Давайте цього ми утримаємося все-таки, не будемо опускатися на рівень тих, хто не являється професіоналами в цій сфері, і навпаки зацікавлені в тому, щоб ганьбити, ганьбити і знищувати судову владу. Ми ж з вами не знищуємо, ми ж з вами будуємо, напевно, поважаємо всіх колег. І поки немає відповідного факту конкретного, засвідченого рішенням суду вироком відповідним, будь ласка, давайте утримуватися, і ще раз підкреслюю – не ставити в основу якогось законопроекту, в тому числі і цього.

А щодо обговорення, то я би просив голову як голову з відповідними функціональними обов'язками організувати обговорення насамперед законопроекту, публічне обговорення, не просто там внутрішнє якесь спілкування, не просто якийсь гугл диск викиньте, дайте свої думки і чекаємо. Ні, треба піднапрягтися, організувати цю історію, зробити це публічним, залучити відповідних осіб, зрозуміти, в кого який час є на це, коли це краще провести, і зробити це.

Дякую. В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На останнє я все ж таки відреаую. Щодо публічного обговорення. Позиції в даний законопроект було направлено до всіх організацій, в які ми зазвичай направляємо потрібні законопроекти: Рада суддів України, омбудсмен, Верховний Суд і так далі. Всі позиції були отримані і надіслані членам комітету. Те, як ми комунікуємо в нашому спільному чаті, це наша з вами спільна практична робота. Якщо ви мені пошлетесь, де я як голова комітету зобов'язаний організовувати публічні обговорення, що таке публічні обговорення, ну, тоді поясните мені. Зверніться з відповідним листом. Можливо, за вашою ініціативою ви точно так же як народний депутат зможете організувати будь-які обговорення.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

Я, по-перше, хотів би відреагувати на те, що ви говорили після мого виступу. Я не звинувачував всіх суддів, авторів у маніпуляціях, тому що я не... Ви ж знаєте точно, що я ніколи не оперую категорією "всі", бо я завжди питаю, чи є у вас довіра від всіх, щоб ви мали право говорити від всіх. Тому я говорив про те, що пан Олександр Тиханський, який виступав як автор, він, говорячи про те, що він розмовляв з усіма суддями з цього приводу і вони всі позитивно ставляться до цього закону, я вважаю, що це маніпуляція, бо він не міг розмовляти з усіма суддями. Тим більше, що інший колега, який виступав, він сказав, що є судді, які мають певні бенефіти, некоректні бенефіти від маніпуляцій з нарадчою кімнатою. Я думаю точно, що ці люди цей закон не підтримують в тому числі.

Я би говорив про, я ще раз кажу, от я би погодився з Василем Івановичем, говорив про те, що нам треба говорити концептуально, чого ми хочемо добитися цим законом. І коли мені кажуть, ось, в інших країнах немає нарадчих кімнат, але є довіра до суду, ви знаєте, вони спочатку створили довіру до суду, а потім у них немає нарадчих кімнат. Тому от якась така історія. Або у них традиційно їх немає і тому наявність або відсутність нарадчої кімнати не впливає на довіру.

У нас же, на жаль, ситуація дуже погана. У нас рівень недовіри до суду дуже високий і зараз нам не те що зруйнувати, а навіть ще додати мінус 1 відсоток чи мінус 2 відсотки оцієї недовіри, мені здається, що це не наша робота. Нам треба додавати плюси, а не мінуси в цю історію. Тому треба дуже серйозно подумати взагалі концептуально над тими пропозиціями, які є.

У мене є просте питання взагалі. От я перечитав закон, у мене просте питання. А скажіть, будь ласка, а згідно з цими процесуальними змінами, а де будуть ухвалюватися судові рішення, в курилке? В коридорі суду? Дома на кухні? Де? Раніше чітко процесуальні кодекси писали, де ухвалюються судові рішення – в нарадчій кімнаті. І відповідно до нарадчої кімнати були певні вимоги. Зараз ви прибираєте нарадчу кімнату, ви не пишете, де ухвалюються судові рішення, ви просто пишете, що є така стадія. А де вона відбувається територіально? Але я ще раз кажу, це такий, це шпилька, може, знаєте, в ваш огорог. А ключове, глобальне питання в іншому – чого ми хочемо добитися. Ми хочемо... Я розумію, що ви хочете нібито розвантажити суддів і дати їм можливість в той час, коли вони повинні перебувати в нарадчій кімнаті, приймати участь в інших судових засіданнях і так далі.

Але знову-таки, я кажу ще раз, ми цим даємо сигнал учасникам судового процесу, що суддя не обмежений в спілкуванні. До речі, зверніть увагу, як у вас "мудро" (в лапках) сформульована позиція, яка забороняє обговорення матеріалів справи. Під час ухвалення судового рішення суддя не має права обговорювати обставини справи та зміст судового рішення з іншими особами.

А скажіть, будь ласка, а якщо суддя, от за вашим кодексом, нема нарадчої, він, як ви кажете, думає про одну справу, сидить в іншій справі і його інший колега починає йому говорити про ту справу, про яку він думає, а суддя мовчить, він не обговорює. А той суддя, який сидить збоку, йому кажуть, по тій попередній справі я тобі наполегливо раджу прийняти рішення в користь сторони "А". Цей суддя мовчить, він не обговорює нічого. Він нічого не обговорює, він не спілкується, він просто мовчить і сидить, і сприймає інформацію. Він же ж формально нічого не порушує, але ви дали йому можливість цю інформацію сприйняти.

Натомість, я ще раз підкреслюю, я погоджуюся із багатьма тезами про те, що, можливо, інститут нарадчої кімнати в тому вигляді, в якому він був, можливо, він застарів у зв'язку із тим, що, так, з'явилися нові способи комунікації, і там в 60-х роках чи в 50-х, коли з'являвся інститут нарадчої кімнати, там не було мобільних телефонів, це треба було, дровові телефони не проводили в нарадчу кімнату, ну і так далі, і так далі, і так далі.

Сьогодні інша ситуація. Але давайте знову, давайте думати про те, як забезпечити тих два принципи, про які сказав Василь Іванович Німченко: безперервність судового розгляду і утаємниченість прийняття судового рішення. Давайте ми модифікуємо нарадчу кімнату, давайте ми, можливо, змінимо цей інститут. Але ці два принципи ми зобов'язані забезпечити. Ну, знову-таки, якщо ми знайдемо можливість це зробити, змінити я маю на увазі. Але давайте ми забезпечимо це, давайте ми забезпечимо.

І знову, розмови про те, що ось ми економимо судді час... Та суддя сам вирішить, як використовувати свій час. І якщо йому треба 5 днів сидіти в нарадчій по конкретній справі, значить, він буде 5 днів сидіти в нарадчій по конкретній справі, зосередившись на цій справі, якщо вона така складна, про яку ви говорите, що вона там суперскладна, і, заходячи в нарадчу, він не знав, що йому робити. Ну, значить, він посидить і зосередиться, і не буде думати про інші 10 справ, в які ви його хочете затягнути паралельно.

Давайте думати, давайте думати паралельно про розвантаження суддів. Давайте думати... Я розумію, питання завантаженості. Я розумію, питання... Давайте суддям заборонимо, як мінімум, отримувати наукові звання. Бо, виявляється, у них на нарадчу кімнату часу немає, а на кандидатські дисертації у них у всіх час є. Тобто давайте вирішимо, як, що і до чого.

Я якось в 2009 році, я якось підняв це питання: заборонити суддям набувати наукові звання під час суддівської роботи. Ага! Ага! Почалась історія зразу, мені все розказали, все, що завгодно. І всі забули про навантаження, всі забули про те, що вони обмежені, всі забули.

Тому, колеги, це така тема, складна, і я би повернувся до пропозиції. Пане голово, вибачте, що виступив ще раз, але я виступив лише тому, що ви коментували мій виступ, при всій повазі до вас. Давайте проголосуємо... Давайте не проголосуємо, а давайте перенесемо цю історію. Але давайте реально проведемо глибокі консультації всередині. Ну, там, публічні, непублічні – це вже інше питання, але давайте глибокі консультації всередині проведемо.

Вибачте, пане голово, що ми не відреагували на цей законопроект після там якось 09.06, але дехто із нас теж перебуває в умовних нарадчих кімнатах, має цілу купу інших задач і так далі. Так, ми теж не все встигаємо читати, ми теж маємо недоліки, як кожна жива людина. І, підтримуючи вас, я би хотів подякувати не лише суддям, які є авторами законопроектів, а всім авторам законопроектів, які до нас звертаються з законодавчими ініціативами. Це, як мінімум, привід нам для дискусій тут, для висловлення різних думок, які у нас є, і, можливо, для прийняття якихось рішень, які потім будуть допомагати судовій системі в той чи інший спосіб. Я ще раз кажу, навіть якщо я не погоджуюся з

авторами цього законопроекту, але я їм вдячний за те, що вони його внесли хоча би задля того, щоб ми це питання обговорили і зрозуміли, що проблема існує, і щоб ми, можливо, як наслідок знайшли вирішення цієї проблеми в якийсь коректний і справедливий спосіб, зберігаючи роботу тих принципів судочинства, про які уже сьогодні багато говорилося.

Олександр Тиханський, я бачу, піднімає руку, можливо, я підкреслюю, можливо, він буде реагувати на мої слова. Я йому раджу перевірити стенограму, я цитую по стенограмі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Хотів відреагувати, але після останніх слів, коли ви висловили подяку не тільки цим авторам, а і всім, вирішив вже не говорити нічого знову. Мені здається, це був правильний посил. Єдине що я, звичайно, те, що стосується пана Олександра Тиханського, я особисто почув, що зі всіма суддями, з якими він спілкувався, ні зі всіма суддями України. То таке. Можна, звичайно, без слів там якось...

ВЛАСЕНКО С.В. Я кажу ще раз, передивіться стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми багато чого тут говоримо, навіть дехто говорить не можна зрозуміти, про що. Кожний по-різному. Я думаю, що всі зрозуміли що ж там.

Пан Олександр, да.

ДИРДІН М.Є. Дозвольте...

ТИХАНСЬКИЙ О.Б. Я єдине хотів сказати, що я говорив, мав на увазі з усіма суддями, з якими я розмовляв. І я розумію, що це, можливо, не зовсім професійний аргумент, але це я хотів звернути увагу, що ми з багатьма насправді суддями, особливо перших інстанцій, консультувались і вислуховували їхню думку. І вважаю, що це нормально для того, щоб все-таки мати якусь позицію суддів.

Дякую. Вибачте.

ВЛАСЕНКО С.В. Це абсолютно коректна формула. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, ви хотіли. Давайте знімемо цей законопроект.

ДИРДІН М.Є. Да, дивіться, з приводу цього законопроекту. Я слухав, слухав і сам законопроект. І дійсно, коли вчора був поданий проект висновку цього комітету, я його читав і я зразу не залишив свою позицію. Але все-таки з досвіду і нарадча кімната, і ці всі... дискусія пішла по нарадчій кімнаті, і тоді ми якось спілкувалися і з головою комітету, з Масловим, теж, якась така позиція двояка, ця позиція, і розуміючи роботу і суддів, розуміючи роботу адвокатів і учасників процесу.

Але от навіть зараз я сиджу слухаю і зайшов у фейсбук, і тут один із адвокатів пише в фейсбуці, як він намагався потрапити, взяти участь у судовому засіданні. І от цитую, без прізвищ, але я процитую, що було призначене судове засідання в одному із судів міста Києва, чекали 30 хвилин з початку судового засідання і через 30 хвилин від початку, коли мало бути призначено, вийшов помічник судді і сказав, що пробачайте, але суддя в нарадчій кімнаті і справа відкладається. І тут вона задає, адвокат задає це питання. Цитую, тут я вже цитую: "Що за неповага до сторін в процесі? Попередити про відкладення судового засідання немає працівників?" Це знак питання. Це до чого, що йде дискусія чи потрібна, чи непотрібна ця саме як нарадча кімната, щоб суддя уходив, фізично уходив і не брав участь. Тут є питання.

І все-таки, голосуючи вчора на підкомітеті шляхом опитування, я все-таки прийняв це рішення все-таки підтримати цей законопроект. Дійсно, ці всі обговорення, які були сказані членами комітету, треба їх врахувати, щоб більш якісно зробити цей законопроект і, мабуть, я буду голосувати в першому читанні за цей законопроект щодо того, щоб учасники процесу не були в такій позиції як от пише один із адвокатів, що прийшов, чекав-чекав, чекав-чекав і тут, бах, суддя пішов в нарадчу кімнату і все, все відміняється.

От на цьому я хотів би зробити момент. Якщо ми відкладаємо, то відкладаємо для того, щоб його доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович. Дякую колегам, які долучилися, які є в авторському колективі цього законопроекту.

Ми продовжимо дискусії по цьому законопроекту, як ви мали змогу почути членів комітету. Єдине, що можу сказати, що це не про зменшене навантаження, бо воно цього не стосується, його неможливо через це зменшити, це, скоріше, про оптимізацію роботи самих суддів законопроект. Але ми продовжимо дискусію всередині комітету ще раз і обговорення і, можливо, запросимо вас, на базі підкомітету, можливо, проведемо обговорення. Тож закликаю всіх колег долучитися, щоб предметно це питання

продискутувати, і всі позиції є в усіх органах. Тому давайте... Немає необхідності голосувати?

НІМЧЕНКО В.І. Забули, я ж рук підняв, ви сказали дам слово і не дали його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, чесно, я... Василь Іванович, ви...

НІМЧЕНКО В.І. 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ... ви можете піднімати в програмі, воно лежить, декілька виступаючих, я можу забувати.

НІМЧЕНКО В.І. 30 секунд. Шановні колеги, я хочу апелювати пану Сергію стосовно того, що не повинні працювати в науці судді. Потрібно працювати, я вітаю всіх тих, хто знаходить час, хто знаходить час ночами писати, вибирати тему і реалізовувати практику судову в цю научну розробку, так як це роблять лікарі, шановні колеги, більше 80 відсотків, їхня практика є в основі при дисертації. Те саме і в суддів. І я радий колегам, які сьогодні приймали участь, я бачив, що вони приймають її в законотворчому процесі, це повинно вітатись. Я вдячний їм і всім суддям. І те, що їм заборонити, ми це вже проходили, пане Сергій, до 67-го року. До речі, я захищався, лише за три дні знали, що я захищаюсь, а моя дисертація проходила в Патріса Лумумби, Москва. За три дні знали, тому що були отакі погляди, як в деяких наших колег. Це в такому, нормальному смислі. Тому нехай працюють судді.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж знаєте, я відомий ретроград, тому нормально все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І не було мобільних телефонів, так би дізнались трошки раніше. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я коротко. Я підтримую Василя Івановича. Хотів би тільки, щоб ці наукові напрацювання вони втілювалися в життя, щоб вони знаходили своє застосування, щоб у нас не була безмежна кількість наукових напрацювань, а нульова кількість їх реалізації.

І, пане Максиме, я хотів щодо того, що ви сказали про сторону, яка очікує, коли суддя вийде з нарадчої кімнати, і оскільки в неї там засідання і ніяк воно не розпочнеться,

чергове засідання. Зрозумійте, є інші учасники інших справ, і одна з цих справ розглядається в цій нарадчій кімнаті, і ці учасники також очікують. І коли цей суддя вийде з нарадчої кімнати і скаже: я пішов слухати іншу справу, вони будуть невдоволені і скажуть: перепрошуємо, а чого ви не розглянули нашу справу і скільки нам чекати тепер цього рішення. Тому тут будуть невдоволені завжди і з тої ситуації, і з тої. І ми маємо надати можливість суддям насамперед вирішувати справедливо, виносити рішення іменем закону і без будь-якої залежності, в тому числі і щодо якихось сумнівів з боку будь-яких осіб щодо їх доброчесності та будь-яких інших сумнівів щодо їх професійності. Тоді я думаю, у нас буде все нормально.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, все, давайте...

ДИРДІН М.Є. Дайте мені ще, я відповім.

Дивіться, там в кінці адвокат, котрий написав, сказав, що треба виправити цю ситуацію. Бачите, теж цей адвокат обурюється такою ситуацією, що трапилася, що чекала-чекала і все.

А що стосується ваших слів, пане Сергію, стосовно об'єктивності, неупередженості і все інше, то я вас тут повністю підтримую. Але я так само і підтримую те, що, мабуть, треба щось виправляти для того, щоб оці всі сторони, ті, хто вже... ті, хто будуть чекати, вони були більш-менш у рівних умовах, і всі були задоволені в цьому процесі.

Якщо ви долучитися і будуть ваші пропозиції до цього законопроекту, я не є автором цього законопроекту і не був розробником, у мене теж було скептичне бачення щодо нарадчої кімнати, я це теж визнаю. Ми якось спілкувалися з Денисом Вячеславовичем з цього питання, давно. Але все-таки я схилиюся до тої думки, що потрібно цю ситуацію якимось чином виправляти і робити більш оптимальним в наших умовах і в наших реаліях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Все, давайте, знімаємо цей законопроект. Ми з вами потім предметно сядемо – всі, хто буде зацікавлений, - розберемося, як трійка, колегія, коли не може зібратися, а там підстражник, тому що один з колегії в нарадчій кімнаті і так далі, і тому подібне, і які наслідки це має. Все предметно проговоримо.

_____. Денисе Вячеславовичу, ми ж тільки в комітеті можемо це проговорити, бо на робочих групах не збираємось чомусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що ми... Василь, от давайте, от всіх, хто висловлював, прошу, щоб всі долучились до обговорень на базі підкомітету. Павло Васильович може...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, є пропозиція наступна. У нас же там будуть найближчими днями пленарні засідання, а давайте в день пленарних засідань зберемося офлайн. Ну, після пленарочки зберемося офлайн і поговоримо про це, ну, в нормальному режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Тільки не на найближчому-найближчому, а от який...

ВЛАСЕНКО С.В. Як зорганізуємось, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре, добре.

Колеги, давайте перейдемо, у нас лист там лежить.

Дякую, колеги, хто приймав участь з ГО "Стале правосуддя", співавторам, авторському колективу законопроекту. Продовжуйте вашу роботу, ви бачите, що, хоч і критикують члени комітету, але все ж таки вважають, що це... коли ви встигаєте ще, окрім здійснення правосуддя, ще приймати участь в напрацюваннях, це важливо, ну, і це оцінюється. Так що дякую вам. А ми продовжуємо тоді. Дякую. Ви можете відключатись або продовжувати бути на засіданні.

Так, колеги, у нас наступне питання – "Різне". Там є два питання у нас: зміни у складах робочих груп і лист, проект листа комітету. До нас звернулись проект USAID "Справедливість для всіх". Ну, відповідний проект листа було надано народним депутатам, щоб ми затвердили такий проект відповіді. Я думаю, що там ми зможемо обговорити це.

Давайте тоді по робочих групах одразу проголосуємо, якщо немає заперечень. Там кворум у нас, сподіваюсь, є ще. Ігор Колісник, можете оголосити пропозиції до робочих груп. Будь ласка.

КОЛІСНИК І.В. До комітету надійшло звернення доктора юридичних наук, професора кафедри цивільного процесу Київського національного університету імені

Тараса Шевченка Грабовської Оксани Олександрівни з пропозицією включити її до складу робочої групи щодо опрацювання пропозицій та регулювання проблемних питань, пов'язаних з реалізацією громадянами прав, які виникли на тимчасово окупованій території, а також щодо включення її до складу робочої групи з питань цифровізації правосуддя та суміжних правових інститутів. Це перше.

І також надійшло звернення Вищої ради правосуддя у зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Блажівської виключити її зі складу робочих груп, в яких вона є. Це з питань зміни системи місцевих судів, з питань оптимізації процесуального законодавства, з питань вдосконалення процесу добору на посаду судді, з питань... з робочої групи щодо регулювання проблемних питань, пов'язаних з реалізацією громадянами прав на реєстрацію цивільних прав. І відповідно включити до складу робочої групи з питань підготовки законопроекту про внесення змін до системи місцевих судів та у зв'язку з утворенням *...(Не чути)* на посаду судді члена Вищої ради правосуддя Бурлакова Сергія Юрійовича, за його згодою, та включити члена Вищої ради правосуддя Бокову Юлію Валеріївну до складу робочої групи з питань оптимізації процесуального законодавства та опрацювання пропозицій та регулювання проблемних питань, пов'язаних з реалізацією громадянами прав на реєстрацію цивільних прав, які виникли на тимчасово окупованій території, за згодою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Одним рішенням проголосуємо тоді, да?

Тоді переходимо до голосування за запропоновані зміни в робочих групах.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас!

Власенко.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.

Власенко. Власенко!

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур!

Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павле Васильовичу, голосувати вже можна. Павло Васильович! Павліш!

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов – за. Дякую.

Соболєв.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук – за.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Павле Васильовичу, ви на зв'язку?

Ігорю Павловичу, у нас ще одне питання просто. Ви по ньому чи ні?

ФРІС І.П. Ні-ні, я тоді в кінці. В "Різному" візьму ще два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте. У нас ще в "Різному" питання до нас вернулось...

ПАВЛІШ П.В. Колеги, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павле Васильовичу, ми перейшли, ми те вже проголосували питання, ми переходимо до проекту рішення комітету щодо відповіді. Надійшов лист на адресу комітету від проекту USAID "Справедливість для всіх" щодо відновлення приміщень суду. І відповідно підготовлений проект рішення комітету щодо відповіді на цей лист, розіслано вам було.

Може, Павле Васильовичу, ви декілька слів скажете, це стосується відновлення і оптимізації мережі судів. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, у нас відповідно до норм законодавства питання щодо створення і ліквідації судів це належить до повноважень Президента України. Робоча група, яку я очолюю, щодо систематизації системи місцевих судів вона працювала над питаннями створення нової мапи судів. Були напрацьовані певні пропозиції, це ще було до повномасштабного вторгнення, і були передані до Офісу Президента. Хоча в нашу

робочу групу входить також і представник від Офісу Президента пані Уляна Козуля, вона також приймала активну участь у роботі цієї робочої групи.

Але це питання щодо листа, воно стосується тільки відновлення суду в місті Бородянка і полягало в тому, чи в наступному планується в місті Бородянка створення Окружного суду за новою мапою судів. Ми в листі своєму зазначаємо про те, що Бучанський район, до якого входить місто Бородянка, центром адміністративним є місто Буча. І в самій Бородянці не може бути, на нашу думку, Окружного суду, це дійсно повноваження, вже прерогатива Президента, буде визначати. Але з цих рекомендацій, то ми пропонували, щоб він був в місті Буча. Хоча там були пропозиції там і щодо Ірпеня, і були пропозиції в ...*(Не чути)* залишити Окружний суд. Але зараз це питання у нас не саме в Окружному суді йде і не в тому, де він буде розміщений. А в тому, чи комітет погоджується з тим, що якщо буде відремонтовано суд в Бородянці, потім після того, як буде проведено нова мапа судів, чи потрібна буде ця будівля для проведення здійснення судочинства.

Дивіться, саме місто Бородянка, воно знаходиться, як ми там зазначали у відповіді, в західній частині району. І якщо брати до уваги, якщо там буде... дійсно, нам профінансують проект USAID нову будівлю суду і в разі, там якщо колись у нас буде змінено, ми не знаємо, коли це буде і буде чи не буде, змінена нова система судів, то, на мою думку, буде доречно зробити там філію. Якраз всі ті західні територіальні громади, які відносяться до Бучанського району, вони зможуть користуватися, використовувати ці будівлі як філію і здійснювати там судочинство, це буде зручно для самого Бучанського району. Там, по таким скромним підрахункам, більше 50 тисяч людей входять якраз в ту зону, яка може бути ближче до цього суду ніж до самого міста Буча чи Ірпеня, чи до Києва.

Тому запропонована відповідь в тому полягає, щоб рекомендувати комітетом відновити. На зараз будь-яких юридичних немає перешкод в тому, щоб відновити цю будівлю суду, тому що юридично зараз цей суд існує, він зараз здійснює судочинство в іншому приміщенні. Ми там з колегами нашого комітету були і бачили, це будівлі, по-моєму, казначейства... Казначейства, напевно. Там є пів поверху і там жахливі умови, тому було б гарно, якщо наші партнери дійсно взяли за це і відремонтували будівлю суду і можна буде потім в майбутньому також використовувати для здійснення судочинства.

Дякую, колеги. Тому прошу підтримати в тій редакції, яка запропонована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, чи є необхідність обговорювати чи можемо перейти до голосування...

НІМЧЕНКО В.І. Резонно 50 тисяч, 50 тисяч резонно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, перший момент, дійсно, USAID запитує це питання задля того, щоб прогарантуватися, що вони відбудують приміщення і в майбутньому воно буде використовуватись за призначенням саме відправлення правосуддя, саме судом. Я переконаний, що немає такої особи, яка може це прогарантувати, в тому числі серед присутніх тут, з усією повагою, колег. То може бути і так, і так, якщо відверто. Але, безперечно, ми з вами оскільки маємо відповідну ментальність, напевно, і бажання, щоб були позитивні кроки і покращення відправлення правосуддя поточного. Стовідсотково підтримуємо ідею, навіть якщо суду в майбутньому там не буде, щоб відбудувати і якийсь час, навіть якщо Бородянка буде працювати в цьому приміщенні, це вже на краще. Але це не зовсім влаштовує партнерів, але це ж таке, це як їм подасть вже той, хто з ними спілкується.

В мене ще другий момент, у відповідному рішенні, в проекті рішення, мова йде не тільки про Бородянку і відбудову приміщення для суду. Мова йде про карту судів, яку, на мою думку, у відповідному проекті рішення ми фактично затверджуємо і всі підтримуємо той варіант, який на сьогоднішній день в цьому проекті рішення міститься.

ПАВЛІШ П.В. Ми не підтримуємо, Сергій Олексійович, тут ми як мапу судів...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, тут такий підхід, на переконання членів комітету, покликаний забезпечити право на доступ до правосуддя. На мою думку, це підтримання оцієї відповідної концепції, про яку йде мова. Просто якщо це прибрати, щоб не було потім у нас моментів, що ми вже затвердили, що ми висказали свою позицію і так далі, це було б більш доречним і все інше, воно, мабуть, нормально. Але трошки таким, з обманом наших колег з USAID, але на благо країни, напевно, цей обман. Десь таким чином.

Тому в мене пропозиція там оце прибрати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там оце – що прибрати? Сформулюйте, будь ласка, нормально.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо вам незрозуміло, це не значить, що це не нормально, пане Денисе. Я формулюю, є відповідний абзац, я б його прибрав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені незрозуміло, коли "там оце прибрати".

ДЕМЧЕНКО С.О. Є відповідний абзац знизу (це, раз, два, три, четвертий абзац): "За результатами поведених обговорень робочої групи визначеної концепції, якою пропонується створення окружних судів, постановою районування" і далі йде речення, я б його прибрав би. "Такий підхід, на переконання членів комітету покликаний забезпечити реалізацію гарантованого Конституцією права на доступ до правосуддя". Я б його би прибрав би, щоб не було якоїсь позиції комітету з цього приводу на сьогоднішній день, от саме з позиції щодо концепції, щодо відповідного розподілу по всій Україні, об'єднання судів, роз'єднання, ліквідація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша пропозиція до проекту рішення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я думаю, що це є сенс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Павло Павліш, рука піднята. Після того поставлю на голосування пропозицію.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться, щодо того, що робоча група працювала і були сформовані пропозиції щодо мапи судів, це так і було дійсно. Щодо того, що чи ми якимось цим рішенням затверджуємо, чи не затверджуємо, це в будь-якому разі ні.

І, крім того, хочу також зараз членів комітету повідомити, у нас дана робоча група, як я вже зазначив, що вона працювала ще до повномасштабного вторгнення, то є зараз, ми проводили певні консультації з нашими громадськими організаціями, з партнерами з USAID, яка була ініціатором також цієї зустрічі, Сергій Олексійович також був присутнім. І ми погодили те, що ми відновляємо роботу цієї робочої групи, тому що в будь-якому разі нам треба більше дискусії, більше таких обговорень щодо цього питання. Тому тут ми цим рішенням, цим листом затвердженням, не погоджуємо ніяких нових мап адміністративних мереж судів... Тільки в цьому.

А членів комітету також, якщо бажає хтось долучитися до цієї робочої групи, яка у нас вже створена, хто не участвує, то я запрошую прийняти участь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

НІМЧЕНКО В.І. Друзі, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, ви не заперечуєте, бо ви були долучені до підготовки, я так розумію цього проекту рішення.

ПАВЛІШ П.В. Я не заперечую. Хто має бажання працювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, щодо вилучення оцього речення, щоб ми окремо не голосували, про те, що...

ПАВЛІШ П.В. Не заперечую. Я не бачу в цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає ні в кого заперечень, щоб ми одразу поставили з вилученням цього речення, про що зазначав Демченко? Ні в кого немає?

Тоді ставлю... Ніхто не бажає висловитися? Василь Іванович?

НІМЧЕНКО В.І. Ні-ні, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я вже перепитую про всяк випадок.

НІМЧЕНКО В.І. Це дуже вірно. Спасибі.

Все-таки я вас переконав. Знаєте, є: старий воїн – мудрий воїн, я не претендую на мудрість, але я старий воїн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ладно.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, я ще хотів би зазначити, що ми даним листом нікого не намагаємося обманути там чи ще якось. От ми говоримо про те, що це є повноваження Президента, в листі про це зазначаємо, і говоримо про те, що це є доречним, так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Отже, колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням того уточнення, про яке ми сказали, вилучення речення одного.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Дирдін Максим Євгенович.

Калаур. Калаур Іван Романович.

Князевич.

Макаров

Маслов – за.

Німченко.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за. Прийнято.

Німченко – за. Прийнято.

НІМЧЕНКО В.І. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прийнято.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за. Прийнято.
Калаур там... Іван Романович! Ні? Добре.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов.
Стефанчук. Стефанчук Микола Олексійович!
Фріс Ігор Павлович.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюк.
Добре. Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0.
Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.
Все, да? Чи, Ігор Павлович, ви щось хотіли ще сказати?

ФРІС І.П. Пане голову, я, да, я хотів підняти питання, ми з вами обговорювали, у нас є висновок Венеційки стосовно законопроекту, що ми відправляли на конституційність, якщо така буде можливість, поспробувати підготувати все ж таки його на наступне засідання, щоб ми могли обговорити.

Дякую. Більше нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, Ігор Павлович.

І ще у нас Валерій Іванович. Ми колись з вами, колеги, обговорювали, коли питання законопроекту, який змінював питання виконавчого провадження, тоді була висловлена пропозиція членами комітету, щоб провести більш фахове, ґрунтовне обговорення питання стану виконання і проблематики виконання судових рішень в Україні. І є пропозиція така – провести комітетські слухання, давно ми не проводили комітетські слухання, провести комітетські слухання на дану тематику. Для цього потрібно рішення комітету.

Ігор Колісник, такий проект рішення комітету не готувався ще щодо призначення таких слухань?

КОЛІСНИК І.В. Ні, не готувався ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не готувався. Зрозуміло.

Валерій Іванович, якщо...

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, є пропозиція провести приблизно за місяць від сьогоднішньої дати, тобто ми можемо прийняти рішення на наступному комітеті, якщо підготуємо проект рішення, 5 грудня, у вівторок, провести такі комітетські слухання з попередньою темою: механізми забезпечення ефективного виконання, примусового виконання судових рішень. Механізми забезпечення ефективності примусового виконання судових рішень, де ми могли би залучити і Мін'юст, і НАІС, і обговорити ті всі питання з врахуванням тих законопроектів, які у нас є зараз на розгляді і які ще не обговорювалися в комітеті, і взагалі саму проблематику. Тобто у мене пропозиція така – провести 5 грудня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Тоді прошу секретаріат, Валерій Іванович, підготувати відповідний проект рішення комітету про призначення таких слухань, а колегам долучитись до підготовки разом з Валерієм Івановичем, з іншими колегами, долучитись до підготовки даних комітетських слухань.

Все, всім дякую. Тоді у нас вичерпано порядок денний на сьогодні. Всім дякую за участь у засіданні довгого, тривалого, плідного. Всім бажаю міцного здоров'я, безпеки і перемоги нашій країні.

Дякую. До зустрічі.