

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

17 листопада 2023 року

Веде зсідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, колеги народні депутати, всіх хто доєднався до засідання комітету, всіх запрошених, присутніх.

_____. Вітаю, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будемо, я думаю, що починати. Відеозапис у нас увімкнений вже. Повідомляю, що відповідь на пропозицію провести засідання комітету в режимі... Вибачайте, я трошки ще не зовсім видужав. Провести засідання комітету в режимі відеоконференцзв'язку надійшла згода більше половини членів комітету. Отже можемо проводити засідання комітету у відповідності до Закону "Про комітети Верхової Ради України".

Встановлюємо кворум. Вимкніть мікрофони всі, хто не говорить. Кворум встановлюємо.

Бабій. Роман Вячеславович.

Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Власенко.

Гулько. Гулько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Дирдін Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – присутній.

Німченко. Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Ще раз, Бабій.

Секретаріат попрошу зв'язатися з тими, хто відсутні. Ще раз надіслати посилання на всяк випадок на адресу членів комітету.

...(Не чути) членів комітету присутні, кворум є. Отже, можемо починати засідання. Оголошую засідання комітету відкритим.

Повідомляю про те, що проект порядку денного засідання комітету було розіслано депутатам завчасно. Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

Божик.

БОЖИК В.І. Божик - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Рахуємо.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за.

...(Не чути) членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Чи є пропозиції до порядку денного? Якщо пропозицій немає, то будемо переходити до прийняття порядку денного в цілому.

Отже, переходимо до прийняття порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для протоколу: у нас також присутній член комітету Бабій Роман Вячеславович.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюк.

Рахуємо. ... (*Не чути*) членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Отже, переходимо до порядку денного нашого засідання. Першим питанням нашого порядку денного визначено проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар'єри (реєстраційний номер 10140) і альтернативний до нього за реєстраційним номером 10140-1.

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначених законопроектів і рішення підкомітету.

ПАВЛІШ П.В. Вітаю всіх учасників сьогоднішнього комітету. Законопроект № 10140 і 10140-1 розглядався на підкомітеті з питань правосуддя. Також було проведено дуже багато робочих груп щодо напрацювання цих законопроектів, опрацювання. У зв'язку з чим було сформовано законопроект з позначкою "д" як комітетський з пропозицією. В його доопрацюванні, хочу зазначити відразу, приймало участь багато людей, це і народні депутати, і Вища кваліфікаційна комісія суддів, і наші міжнародні організації, які надають технічну підтримку Україні.

Даний законопроект є дуже важливим зараз для прийняття, тому пропозиція підкомітету прийняти законопроект з позначкою "д". Проект висновку був розісланий всім членам комітету. І в такій редакції підкомітет з питань правосуддя його рекомендував прийняти.

Було вчора проведено засідання підкомітету, було додаткове ще обговорення даного законопроекту у зв'язку з відсутністю кворуму голосування в нас не відбувалося,

але шляхом опитування більшість колег підкомітету підтримали його прийняття за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

В проекті рішення ще зазначено про застосування частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради, правильно? І скорочення строків, я бачу, наполовину. Скорочення строків наполовину, правильно, щодо цих законопроектів? Отже, проект рішення комітету - це зареєструвати комітетський законопроект, звернутись до Голови Верховної Ради про застосування частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради щодо внесення пропозицій і правок до тексту законопроекту і скоротити строки на внесення пропозицій до другого читання наполовину. Так, колеги, чи є необхідність обговорювати даний законопроект, чи можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення?

_____. Є пропозиція перейти вже до голосування, тому що. пане голову, тому що вже попрацювали і був підкомітет, і ми обговорювали ці всі моменти, тому є пропозиція голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

У нас присутній Михайло Жернаков і представник Громадської ради доброчесності. Дивіться, ви чули позицію народних депутатів, тому ми... Ну, немає сенсу обговорювати і дуже швидко, і дуже коротко. Прошу.

ЖЕРНАКОВ М. Хто перший? Вероніко, може, ви давайте – lady is first.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вже хто-небудь перший.

ЖЕРНАКОВ М. Окей. Колеги, вдячні за надане слово. Дивіться, яка проблема. На жаль, текст законопроекту оцей комітетський вже ми отримали лише вчора за кілька годин і ми там побачили, на жаль, всі ті проблеми, окей, більшість із тих проблем, на які звертали увагу до того, зокрема Громадська рада доброчесності, стаття 87 повністю міняється на нову главу, яка повністю розбалансовує інституцію і фактично може привести до блокування її роботи або загальні захоплення і так далі.

Ми вдячні, була можливість обговорити це, окремі питання з керівництвом комітету, з депутатами, але, на жаль, залишається факт фактом, регулювання це не змінюється. Якщо це буде в першому читанні так проголосовано, є величезний ризик того, що навіть якщо ми будемо намагатися зробити, покращити, вибачте, це до другого читання, то все-таки Громадська рада доброчесності припинить своє існування в такому вигляді, в якому вона є.

Це вимога не наша, не тільки наша, скажімо так, громадянського суспільства, і не є тільки необхідною інституцією, це є в вимогах нашого руху до ЄС. В звіті про розширення Європейський Союз чітко каже, що за активної участі Громадської ради доброчесності має відбуватися кваліфікаційне оцінювання суддів і добір суддів. І просто, мені здається, ми будемо виглядати дуже погано перед нашими європейськими колегами, якщо ми фактично цей інститут або зруйнуємо, або сильно пошкодимо в такий спосіб.

Ще є декілька питань, на жаль, які... питання щодо переваги необґрунтованої, як на нашу думку, помічникам суддів на конкурсі і щодо неповною мірою гарантування прозорості процесу, і щодо штучного звуження поняття доброчесності і так далі. На жаль, ці речі, вони є надто важливими, колеги, або не на жаль, вони є надто важливими для того, щоб показати: окей, окей, вперед, вперед і давайте ми проголосуємо будь-що зараз, тому що нам... за перепрошення, тому що я розумію принципову важливість цього законопроекту для макрофінансової допомоги, але, на моє глибоке переконання, надто багато тут важливих речей. Ми відбираємо суддів на десятиліття вперед за допомогою цього закону, цього процесу і це фактично майбутнє України і, колеги, є надто багато тут питань, які можна було би точечними правками виправити до другого читання.

Тому величезне прохання є, оскільки текст було отримано, принаймні ми отримали лише вчора. Це надто мало часу для того, щоб навіть між собою визначитись з позицією, узгодити, запропонувати відповідні правки, пропозиції. Тому є велике прохання на певний час, на декілька днів відкласти для того, щоб ми могли можливість це надати і все-таки узгодити.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Павло Павліш, потім Роман Бабій, потім Ніка Крейденкова. Тільки дуже швидко.

ПАВЛІШ П.В. Нам, дійсно, буде його потрібно доопрацьовувати між першим і другим читанням. Це є певні дискусійні питання, які ми обговорювали. Я зараз не буду на ГРД зупинятися. Я хочу зазначити, що в тому числі, так як у нас в комітеті є абсолютна

перевага в чоловічій статі, то до другого читання я також буду ставити питання щодо включення до даного законопроекту питань гендерної рівності, яка є також однією з важливих питань, які у нас дуже часто ігноруються. Тому і пану Михайлу, і пані Ніці скажу, що доопрацювання між першим та другим читанням даного законопроекту буде не менш важливим, ніж зараз його освоювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Щодо гендерної рівності в комітеті, що так стається, що всі жінки йдуть з комітету кудись на посади у виконавчій гілці влади, Конституційний Суд. Да, тобто їм треба хантити...

ПАВЛІШ П.В. В прокуратуру, в Конституційний Суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба хантити жінок, членків парламенту до нашого комітету, погоджуюся.

Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову.

У нас так виходить, що не наша вина, що гендерна рівність в комітеті не дотримується. Як правило, жінкам нашого комітету надається перевага, оскільки вони йдуть у високі посади.

_____. Тому чоловіки мають захищати їхні права.

БАБІЙ Р.В. Тому welcome жінки, тому що це трамплін в кар'єрі вашій.

І щодо суті законопроекту, колеги, знову ж таки ми знаходимося на стадії першого читання, за великим рахунком ми обговорюємо концепцію. Чи треба змінювати добір? Однозначно треба. Чи є в комітетському варіанті дискусійні питання? Напевно, є. Я не бачу там таких, скажімо, це моя особиста думка, висловлюю, не бачу тих моментів навіть дискусійних, точилася дискусія на етапі численних обговорень робочих нарад перед прийняттям, перед внесенням законопроекту, перед тим як подавався доопрацьований варіант комітетський. Є дискусійні питання і їх, звичайно, буде ще можливість обговорити і вирішити до другого читання.

Щодо зауважень, які пан Михайло говорив. Колеги, давайте так, я уже десь місяць чи, може, більше чую про певну кількість... список зауважень в кількості чи 23, чи 24 пункти, якщо не помиляюсь, від громадськості, на публічних заходах в тому числі це висловлюється, але до сих пір, на превеликий жаль, особисто я не побачив, може, не знаю, може, керівництво комітету бачило. Але я думаю, як правило, у нас організовано таким чином, що всі матеріали до комітету надаються, але цього списку зауважень я так і не побачив. І, коли говорять, для мене, коли говорять про можливість захоплення громадська рада доброчесності, мене це дивує і я не розумію, ви хоча б пояснити механізм, як це можна робити. То, власне, я думаю, що будемо його... я переконаний, що будемо його доопрацьовувати, у мене у самого є певні питання, але, очевидно, що треба починати цей процес і починати його з прийняттям законопроекту в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Ніка, вам доведеться почекати, бо у нас попереду народні депутати. Сергій Демченко, потім – Сергій Власенко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Всіх вітаю. Я, до речі, свої думки висловлю щодо того, що, напевно, все-таки, незважаючи на вже сложившюся практику роботи нашого комітету, я з нею не погоджуюся, з тим, що ми приймаємо законопроекти, а до другого читання викладаємо їх повністю в новій редакції, як з законопроектом 9451, наприклад. Колеги, це неякісна робота, на мою думку, а як з нею далі бути, якщо це лише моя думка, напевно, воно так поки що буде існувати. Я б її виключив такий тип роботи.

Щодо поточного законопроекту, який ми зараз обговорюємо, напевно, ми зайшли у відповідний механізм обговорення, отримали два альтернативних законопроекти саме задля того, щоб використати обґрунтований підхід для напрацювання комітетського законопроекту. І всі учасники, в тому числі пан Михайло Жернаков, при обговоренні законопроекту, я думаю, висловлював дуже багато ідей, які були сприйняті або не сприйняті, і загалом процес виглядає досить організовано, і гарно. Але зараз зрізати його внаслідок того, щоб не надати учасникам процесу, які просять час для вивчення того кінцевого варіанту, який на сьогоднішній день існує для його доопрацювання, на мою думку, це повністю порізати цей гарно організований момент, який у нас існує, я б підтримав пропозицію відкладення. Депутати також отримали цей законопроект в той самий час що і пан Жернаков. Щонайменше, якщо ця пропозиція не буде підтримана, на

мою думку, скорочувати термін для подання правок до другого читання – це також буде неповага для всіх учасників, які вважають, що їм необхідний час для його доопрацювання. Тому щонайбільше я підтримав би пропозицію pana Жернакова, відклав би час, щоб всі учасники все-таки доопрацювали, оскільки вони приймали участь на протязі всього процесу роботи з цим документом, а щонайменше все-таки не скорочував би термін для другого читання подання правок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. Я, на жаль, тільки підключився, бо в дорозі, тут поганий зв'язок.

Але, колеги, дивіться, ми, не ми, парламент реформує судову систему, на моїй пам'яті, так з 2001 року. Активно реформують судову систему з 10-го року. І чим більше реформують, тим гірше стає ситуація, з одного боку. З другого боку, все це реформування зводиться до якогось латанні дірок, зараз я маю на увазі, до латання дірок і не до створення якоїсь загальної системи змін у судовій системі, вибачте, за певну тавтологію, при цьому, я ж кажу ще раз, такої зміни, яка б підтримувалась консенсусно. Знову нам пропонують все оновити, знов нам пропонують якісь історії, знов пропонують всіх старих вигнати, нових набрати. Нічого не міняється, а результат ми маємо такий самий, або ще гірше. Єдині, хто від цього виграс, ті, хто отримують гранти на те, що вони просувають чергові мертвонароджені ідеї, які призводять до мертвонароджених результатів.

Тому, на жаль, я не зможу підтримати законопроект, який пропонується. Я за те, щоб ми знайшли якісь системні підходи і тоді вже рухались вперед.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу.

Ніка Крейденкова і будемо переходити до голосування.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Дякую, пане голову, за слово. Я співкоординаторка Громадської ради доброчесності.

Наші пропозиції, власне, незмінні з 1 вересня, коли ми надіслали у встановлений дедлайн комітетом свої пропозиції, які проголосовані більшістю у складі. І вони, власне,

полягають у наступному, що те, як був викладений законопроект (*Нерозбірливо*), знімаючи і додаючи нову главу, власне, не є на користь ГРД, це ГРД лише шкодить.

По-перше, не враховує проблеми, які там виникають нові в діяльності нової ГРД. Воно базується на проблемах ті, які були з попереднім складом Вищої кваліфікаційної комісії. Вони не враховують, що ГРД вже робить зараз на практиці. І воно штучно обмежує насправді доступ до ГРД, встановлюючи віковий ценз, встановлюючи певну кількість років професійної діяльності і так далі, можливість насправді громадських делегацій делегувати одного члена. Ми, як сказав Михайло, також отримали текст законопроекту лише вчора і могли так швидко лише з ним ознайомитися. Але, наприклад, величезна частина положень, які він хоче зрегулювати, ми вже вирішили на практиці. Наприклад, право на відповідь судді 5 робочих днів ми вже як ГРД, реалізовуємо, воно видно в рішеннях ГРД, Вища кваліфікаційна комісія тут не дасть мені збрехати.

Другий момент, наприклад, індикатори, які хочуть ввестися, ми спільно з Вищою кваліфікаційною комісією до початку кваліфікаційного вийшли зі спільним переліком, доопрацьовуємо. Стандарт доказування – це вже є в регламенті ВККС, це вже є в спільних погоджених індикаторах і в принципах їх застосування. Тому цей законопроект просто не вирішує ніяких проблем, але створює нові. Ми, власне, як ГРД, розслідуємо свої попередні позиції і просимо доопрацювати, і врахувати наші пропозиції.

Так само незрозумілим є, чому хочеться скоротити термін на подачу правок. Тому що цей законопроект не є точковим і сім днів на подачу правок – це досить обмежена історія. Враховуючи, що законопроект просто вплине на те, як виглядатиме судова система на десятки років вперед. Тому Громадська рада доброчесності просить взяти час на доопрацювання і не приймати зараз рішення про рекомендації в першому читанні, і не скорочувати термін правок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, рука піднята. Кононенко Денис, секретаріат Уповноваженого, як так розумію, з прав людини.

КОНОНЕНКО Д.О. Доброго дня! Представник секретаріату Уповноваженого з прав людини. Я дякую за надане слово, пане голову. Хотів би теж попросити відкласти розгляд даного законопроекту, не було часу узгодити позицію з Уповноваженим і відповідно якісно його проаналізувати та надати вже узгоджену позицію, тому підтримую тут своїх колег.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Килимар.

КИЛИМАР В. Шановні колеги! Пане голово, дякую за надане слово. Максимально коротко скажу, що ми, по-перше, це проекти і наші донори щиро вдячні за те, наскільки якісно було нас долучено до розробки обговорення спочатку в межах робочої групи законопроекту, потім обговорення вже цих законопроектів протягом останнього тижня. Але ми теж хотіли від імені донорів звернутися з проханням відкласти на певний час прийняття рішення щодо цього законопроекту, оскільки, нам особливо складно в таких строках надати позицію технічну донорам, донорам між собою узгодити. І тому було б дуже корисно для цього процесу, на нашу думку, якби сьогодні рішення не було ухвалено щодо законопроекту або наданий додатковий час для консультацій і для узгодження спільної позиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я ще раз хотів звернути увагу на те, що ми або працюємо всі разом – і члени комітету, і учасники відповідної громадськості, донорів, державних чи інших органів, установ, або ми виключаємося з цього процесу і хтось є просто єдиною особою, чи дві особи, які драйвують і є авторами, і наполягають на його прийнятті.

На мою думку держава не складається лише з двох осіб або з однієї особи, вона складається з усіх нас і всіх причетних до напрацювань цього законопроекту. Тому на мою думку є досить правильно і відповідально відкласти цей законопроект, його розгляд сьогоднішнього дня. Надати всім можливість доопрацювати і відчуватися повноцінним учасником даного процесу і вкластися з усім бажання і любов'ю до цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, дуже коротко відреагую, потім Павло Васильович і будемо переходити до голосування. Дивіться, процес цей не вчора відбувався, ми цей законопроект напрацьовували і опрацьовували досить довгий час, не один місяць, я думаю, що не менше ніж пів року, цей процес. І "дешний" варіант

законопроекту це став результатом опрацювання, так що давайте не будемо говорити про те, що з'явився він вчора, відверто. Всі напрацьовували, позиції були узгоджені і в межах робочої групи наскільки це можливо було погодити всі позиції. Тому, коли ви говорите, про те, що вчора, він не вчора робився цей законопроект.

Павло Васильович і потім переходимо до голосування.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, давайте ми постійно говоримо на комітеті про одні і ті ж самі речі. Давайте відкладемо, давайте щось доопрацюємо. Ми відкладаємо, починаємо збирати робочі групи для доопрацювання, на них чомусь ті, хто кажуть давайте відкладемо не з'являються. Так може бажання висловитись на комітеті, коли присутні всі різні організації і сказати, що це все погано і давайте доопрацьовувати, так може давайте вже працювати почнемо?

Тому що було на минулому тижні декілька засідань, де обговорювали постатейно, кожен пункт, мені не дадуть збрехати, тут Віктор Килимар приймав участь, Вища кваліфікаційна комісія приймала участь в обговоренні. Години, години ми витрачали на це все, проходило все обговорювали, чомусь не з'являлись, а на комітеті давайте. Це не тільки по цьому законопроекті, по іншим також законопроектам, які ми вже не раз відкладали, а потім проводимо робочі групи і на них ніхто не з'являється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Сергій Демченко. І ми переходимо до голосування. Ви щось нове хочете сказати?

ДЕМЧЕНКО С.О. Для вас, напевно, ні. Хотів уточнити, колеги, що участь в розгляді законопроекту, це не просто присутність на робочій групі, це не просто підключення до Zoom. Це вивчення відповідного документу, це обговорення його, активне обговорення, висловлення своєї позиції по кожному пункту.

Я впевнений, з тих, що, не буду казати прізвища, я впевнений, що в більшості навіть не зможуть сказати, зараз процитувати ту чи іншу норму цього законопроекту, не тому що у них погана пам'ять, а тому що вони її не читали.

Тому, напевно, у нас так склалося, що дійсно максимально приймають участь, на жаль, це обмежена кількість, але, незважаючи навіть на це, то, напевно, кожен захід хто його організує має забезпечити участь відповідних осіб. Щонайменше повідомляти про них, що відповідне засідання відбудеться за тиждень хоча би, щоб відповідні плани могли бути узгоджені, оскільки щонайменше всі присутні, не тільки члени комітету, але і представники інших органів вони мають поточну роботу, а повідомляти це за декілька

днів, напевно, в деякого і не буде можливості прийняти участь незважаючи на його бажання. Тут, напевно, те, що сказав мій попередній колега, це мінус організаторам скоріше цих питань, ніж учасникам, які прийняли або не прийняли своєї участі. Ми ж знаємо, що є активні учасники, які повідомили, що вони не зможуть прийняти участь, вони знаходяться на міжнародних заходах, які вони не можуть задля цього перекреслити. І представництво держави в цих заходах міжнародних у нас має відбутися в мінус, завдяки участі в робочій групі, яку комусь зручно було саме в цей час провести. Має бути зручно усім провести в конкретний час і надана відповідна можливість узгодити свої плани. Це щодо організаційних питань. А щодо того щодо відкладати, на мою думку, краще ще відкласти на тиждень те, що ми опрацьовуємо пів року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ви вже це двічі говорили про відкладення. Вже зрозуміла позиція. Давайте ще колеги скажуть.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ніж потім ми будемо з вами переробляти цей законопроект до другого читання і знову в новій редакції викладати. Я не бачу в цьому проблеми і не розумію, в чому ламаються копья. І задля цього ми маємо саме сьогодні прийняти рішення, а не через два тижня чи через тиждень, наприклад. Що зміниться? Відбувається кваліфіціювання на сьогоднішній день, ВККС працює.

Колеги, я з повагою до всіх, хто цю ініціативу проявив. Я вважаю, що вона має бути врахована.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Дякую, колеги.

На мій погляд, чому це відбувається в такий спосіб. Тому що на моїй пам'яті за всі роки роботи в цьому комітеті я пам'ятаю лише двічі, коли ми поспробували проговорити концепт судової реформи і що ми хочемо отримати від цього. Всі інші рази – це спроба фактично латати дірки, які залатати неможливо. Цей законопроект – це спроба при гарній міні далі дробити вигляд, що в суддівській системі нічого не відбувається. І в цьому є ключова проблема. Можливо, все-таки нам треба присвятити засідання комітету, тим більше часу зараз достатньо в дистанційному режимі. І розібратися, яку ми концепцію, власне, судової системи і роботи судочинства хочемо обрати. Бо коли я черговий раз чую про донорів, а донори представляють кого? USAID, наприклад. Чому тоді жодного

елементу, який стосується роботи суддівської системи в Україні, не використано з американської системи? Чому? Це стосується не лише суддів, а взагалі всіх учасників суддівського процесу. Ми ж, слава богу, зараз маємо можливість не лише через відомі романи, Лінкольн для адвоката, який тепер екранізований, побачити, як працює суддівська система, як відбувається підбір кадрів, як можна стати адвокатом в Сполучених Штатах Америки. Можливо, це європейські якісь фонди, тоді скажіть, яку ми взяли систему за основу, якої країни. Це польська система, через яку сьогодні Польща недоотримує фінансування з європейських фондів? Чи це, можливо, голландська система? Чию систему ми взяли за основу для того, щоб далі рухатись по цій системі, врахувавши всі помилки, які є в тому числі в тих країнах, які нібито називаються зразковими в цьому плані? Мені здається, тому це і відбувається.

Ми вихоплюємо якісь елементи з різних систем, які працюють абсолютно в інший спосіб в різних країнах, і далі пробуємо все це зліпити під виглядом того, що це ніби є якісь вимоги. А в кінцевому варіанті ми далі отримуємо корупцію в судах, далі отримуємо абсолютно незрозумілий спосіб і нерозумні так звані терміни, хоча всюди розказують про розумні терміни розгляду, ознайомлення і все інше. Чи, можливо, ми беремо майбутню ізраїльську систему реформування судів, яку запропонував Нетаньяху з його урядом? Скажіть, будь ласка, по якій реформі ми ідемо? А мені здається, що ніякої реформи, яка була саме як система, до цього часу в Україні не визначено. Я знаю, що є достатня кількість колег, які наполягають на обранні суддів, принаймні нижньої ланки, і це є лише один з елементів. Тому, мені здається, от через це ми і попадаємо постійно в ситуації, коли чергова якась геніальна ідея пробуємо накласти на нашу реальність, а закінчується все як завжди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

ЖЕРНАКОВ М. Одну фразу дозвольте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Пане Михайло, ви вже виступали. Все.

Переходимо до голосування.

Бабій.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за.

Для протоколу також присутній народний депутат член комітету Гунько Анатолій Григорович.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Не чую.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Калаур. Калаур Іван Романович.

Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Калаур Іван Романович був присутній.

Отже рахуємо. 13 членів комітету – за. Утримались двоє. Проти – 0. Отже рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Всім хто був по цьому питанню, дякую за участь. Якщо маєте справи, можете відключатись, якщо трошки можете бути присутніми на нашому засіданні.

Переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Це проект Закону (реєстраційний номер 9451). Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення дотримання прав і свобод засуджених громадян України, переданих в Україну для відбування покарання, а також щодо яких компетентним органом іноземної держави було прийнято рішення про їх видачу в Україну (екстрадицію), в дужках, для притягнення до відповідальності або виконання вироку.

Так, прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на комітеті. У нас по цьому питанню наскільки я знаю також присутній Мін'юст і Генеральна прокуратура представники.

Ігор Павлович, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую. Пане голово, не знаю чи буде відео, але звук буде точно, тому що зараз буду переключати на висновок . Вказаний висновок він базується на узгодженій позиції з Офісом Генерального прокурора, з Міністерством юстиції, які опрацьовували разом з членами підкомітету вказаний законопроект до другого читання.

Тому з вашого дозволу зараз перейду до самого висновку. Одну секунду. Значить висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення дотримання прав і свобод засуджених громадян України, переданих в Україну для відбування покарання, а також щодо яких компетентним органом іноземної держави було прийнято рішення про їх видачу в Україну (екстрадицію) для притягнення до відповідальності або виконання вироку (номер реєстровий 9451).

Сьогодні ми сформували з самого ранку цю табличку провели підкомітет. За результатами роботи підкомітету на виконання пункту 2 Постанови Верховної Ради України від 9 листопада 2023 року №3456-ІХ "Про прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення дотримання прав і свобод засуджених громадян України, переданих в Україну для відбування покарання, а також щодо яких компетентним органом іноземної держави було прийнято рішення про їх видачу в Україну (екстрадицію) для притягнення до відповідальності або виконання вироку". Комітет з питань правової політики розглянув на своєму засіданні пропозиції та поправки, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи та проекту Закону про внесення змін до законопроекту 9451. Комітетом до другого читання підготовлено порівняльну таблицю, яка пройшла сьогодні підкомітет і була погоджена

більшістю членів комітету, в цій таблиці міститься 37 пропозицій і поправок. За результатами розгляду яких 19 поправок пропонується комітету і Верховній Раді врахувати, в тому числі редакційно та частково, а 18 поправок відхилити.

Враховуючи це, підкомітет рекомендує комітету і Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення дотримання прав і свобод засуджених громадян України, переданих в Україну для відбування покарання, а також щодо яких компетентним органом іноземної держави було прийнято рішення про їх видачу в Україну (екстрадицію) для притягнення до відповідальності або виконання вироку (реєстровий №9451), прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом. А також у разі прийняття законопроекту як закону доручити голові... доручити комітету разом з Головний юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову комітету Фріса Ігоря Павловича.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую за роботу підкомітету.

Колеги, в нас є представники по цьому законопроекті - Міністерство юстиції і Офіс Генерального прокурора.

Давайте спочатку Міністерство юстиції – слово коротко, потім Офіс Генерального прокурора.

ВИСОЦЬКА О.В. Дякую, пане голово.

Висоцька Олена – заступник міністра юстиції. В моїй сфері – пенітенціарна система, тому цей проект буде, після його прийняття, реалізований Державною виконавчою службою... Державною кримінально-виконавчою службою України. Ми брали активну участь в роботі підкомітетів і погодженні з Офісом Генерального прокурора. Тому ми повністю підтримуємо цей законопроект і будемо готові виконати його на практиці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Офіс Генерального прокурора.

РОМАНЧУК Р.В. Доброго дня! Роман Романчук – заступник начальника департаменту Офісу Генерального прокурора. Хотів зазначити, що цей законопроект по редакції на друге читання повністю зможе усунути проблему, на вирішення якої його вносили шановні народні депутати. Його текст повністю погоджений в процесі доопрацювання з Міністерством юстиції, з нами – з Офісом Генерального прокурора.

Вдячний шановним народним депутатам, підкомітету, просимо підтримати і повністю підтримуємо сьогоднішнє рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. В мене три питання до кожного з виступаючих. Перше – до пані Олени Висоцької. Скажіть, будь ласка, яким чином поступатиме пенітенціарна служба у випадку, коли засуджені особи звертатимуться із заявами про переведення їх з камер, які не підпадають в перелік відповідно який ви затвердите для осіб, що згідно міжнародних процедур будуть екстрадовані до нас? Тобто тих, хто не екстрадовані, ті, що на сьогоднішній день відбувають покарання, ті, що будуть відбувати покарання, які в межах України будуть засуджені, коли вони звернуться до вас з відповідним проханням перевести до камер з цього переліку, ваша буде позиція яка і як ви це враховуєте?

Друге питання в мене до Офісу Генпрокурора. Скажіть, будь ласка, прийняття цього законопроекту в редакції запропонованій до другого читання чи виключить відмову в поверненні осіб, чи видачі осіб за процедурою екстрадиції, яку ви поставили як головну і на вирішення якої, за вашою думкою, цей законопроект на сьогоднішній день зареєстрований?

І третє останнє питання в мене до голови підкомітету pana Ігоря Фріса. Пане Ігор, скажіть, будь ласка, чим викликано фактичне викладення в новій редакції законопроекту, відмінності від першого читання, станом до другого читання? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, перше питання було Міністерству юстиції, тому вам слово, потім Офісу Генерального прокурора.

ВИСОЦЬКА О.В. Дякую за запитання. Нагадаю, питання було, яким чином ми будемо реагувати на заяви інших осіб, які будуть бажати переведення в конкретні камери? Цей закон, він створює певну категорію осіб, для яких буде створено не просто окремі

камери, а сектори або дільниці в установах виконання покарань. Тому тільки особи, маючи статус екстрадованих осіб, вони будуть претендувати на розміщення нами в цих приміщеннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге питання було до представника Офісу Генпрокурора.

РОМАНЧУК Р.В. Дякую. Сергій Олексійович, дякую вам за запитання. Ми сподіваємося, що прийняття цього законопроекту суттєво вплине на аргументи української сторони, коли ми звертаємося до наших колег за кордоном і просимо видати особу в Україну для притягнення до відповідальності або інших процедур. Максимально намагалися врахувати в законопроекті і в процесі його підготовки і обговорення з Міністерством юстиції всі можливі аспекти, щоб уникнути таких випадків. Було проаналізовано для цього останні негативні для України рішення, де були відмови у видачі осіб. І тому ми сподіваємося, що прийняття цього законопроекту і його реалізація якнайшвидше позитивно вплинуть на відповідні процеси за кордоном. Разом з тим ми повинні розуміти, що рішення ухвалюються відповідними інституціями іноземних держав і ми можемо лише посилювати свої аргументи, в тому числі у такий спосіб. Однак на їхнє рішення ми вплинути не можемо, бо це іноземні держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там було запитання до голови підкомітету.

ФРІС І.П. Да, пане голово, було, звісно, запитання. Мені завжди при моїй роботі в комітеті за останні чотири роки здавалося, що законопроект до другого читання змінюється саме правками і пропозиціями, які подають народні депутати. Саме вказана правка була подана, це була правка номер 1, яка змінювала... вчасно, до речі, була подана у встановлений законом строк, яка була опрацьована підкомітетом і яка була прийнята членами підкомітету, і рекомендується прийняти Комітету з питань правової політики. Саме уточнення окремих норм, деталізація тих норм, які були предметом розгляду в першому читанні, були викладені в правці, які, мені здається, були подані саме головою комітету, який так само має право законодавчої ініціативи як і інші члени комітету інші народні депутати. Тому вона була опрацьована підкомітетом, прийнята і текст законопроекту саме змінений не рішенням комітету, а рішеннями народних депутатів, які подали ті чи інші свої пропозиції, зауваження до первинної редакції законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Ви ще щось... Сергій Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене до pana Романа Романчука. Якщо правильно я зрозумів, пане Романе, так? Я хотів уточнити у вас. Скажіть, будь ласка, от ми зараз напрацювали цей законопроект задля чого ви висказалися. На вашу думку, якщо б цього законопроекту не існувало, чим відрізняється, наприклад, ваша пропозиція про екстрадицію конкретної особи з зазначенням відповідної заяви про екстрадицію на наших міжнародних... Ну, на відповідні країни, куди ви звертаєтесь, з зазначенням конкретно установи, де ця особа перебуватиме чи відбуватиме відповідний строк утримання? Чим це відрізняється, що затвердити окремий перелік, якщо б безпосередньо у відповідних заявах зазначали, на вашу думку, ту особу, яка потрапила до цього переліку, там я не знаю, безпечно, з умовами необхідними і так далі і так далі? Чому на вашу думку це є недостатньо для інших країн, до яких ви звертаєтесь і не вирішить цю проблему?

Дякую.

РОМАНЧУК Р.В. Дякую, Сергій Олексійович.

Хочу поінформувати, що ми обговорювали попередньо можливість реалізації цих питань на рівні підзаконних нормативно-правових актів. Міністерство юстиції, або дійсно надання письмових гарантій поміщення особи в конкретну установу.

Разом з тим в робочих контактах з представниками уповноважених органів іноземних держав висловлювалися застереження, що якоїсь суттєвої гарантії про те, що цю особу в подальшому, мотивуючи тими чи іншими аргументами, не буде переміщено в іншу установу і вона буде піддаватися ризику, її життя і здоров'я, немає. Тому в ході обговорення ми вирішили ініціювати прийняття відповідних змін для законодавства, оскільки законодавчі запобіжники дозволять ці аргументи наводити більш суттєво. На жаль, через триваючу збройну агресію в судах частіше починають лунати, іноземних судах, позиції захисників, що через обстріли особа буде піддаватися, її життя і здоров'я небезпеці. Тому необхідне саме передбачення в законодавстві можливості Міністерства юстиції затверджувати відповідні переліки, щоб ці особи були поміщені до умовно безпечних регіонів, зокрема в західній частині України. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

_____. Якщо дозволите, у мене не питання, а мотивація і думки з цього приводу, щодо голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Потім ми переходимо до голосування.

_____. Дякую.

Колеги, я висловлював своє бачення, коли ми обговорювали на першому читанні. І, на жаль, моє бачення не змінилося до другого читання. Відповідний законопроект, на мою думку, викличе більше проблем, ніж їх вирішення.

Я впевнений, що будуть заяви від усіх ув'язнених на сьогоднішній день, я думаю, майже від усіх, які знаходяться в інших установах, які не підпадають під відповідний перелік, який буде затверджений Мін'юстом, з вимогою, щоб їх перемістили до установ, які в цьому переліку міститимуться. І, на жаль, Мін'юст не зможе відмовити. А якщо відмовить, то ЄСПЛ точно вирішить на користь цих осіб їх клопотання і визначить порушення щодо нерівності, які мінімум, умов, в яких знаходяться відповідні ув'язнені, і країна буде сплачувати на сьогоднішній день санкції, які будуть застосовані ЄСПЛ з цього приводу.

Дійсно, правильно сказав представник Генерального прокурора, що одна з проблем, а, напевно, єдина проблема фактично, яку ми намагаємося вирішити, це показати, що в нас є обмежений перелік установ, на жаль, обмежений, в яких існують заходи безпеки, пов'язані з тим, що як має бути ув'язнення відбуватися в умовах воєнного стану, в умовах постійних обстрілів, це наявність відповідних бомбосховищ і так далі.

І насамперед, якщо вирішувати цю проблему, то вона вирішується не окремим переліком, внаслідок якого ми матимемо виключно проблеми, на мою думку, а встановленням відповідного правила, що там, де не забезпечені ці безпекові умови, жодного з осіб не має перебувати у відповідних установах покарань, тому що це не зовсім правильно. Я не розумію, чому одна особа має бути підвержена відповідним ризикам, обстрілу, і молотися лише на те, що її пронесе, а інша особа матиме можливість утримуватися в безпечних умовах. Це щодо наслідків.

А щодо вирішення проблеми, також погоджуюся з паном Романом Романчуком, це дійсно одне з питань, яке розглядається країнами, які екстрадують відповідних осіб, і воно

є одним з ключових, просто одним з актуальних, яке додалося до інших проблем, які у нас існують і є причиною невидачі відповідних громадян на територію України. Тому, на мою думку, це також, на жаль, не змінить сильно ситуацію. Є інші підстави, внаслідок яких не видають громадян, не екстрадують на територію України. Десь таким чином.

Тому, напевно, я, вважаючи, що більше проблем цей законопроект створить внаслідок його прийняття, ніж позитиву, то я буду утримуватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за, прийнято.

Михайло Миколайович, теж почув, за, прийнято.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо. ...*(Не чути)* членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0. Отже рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання нашого сьогоднішнього порядку денного – це проект Закону про внесення змін до статті 141 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо соціального страхування (реєстраційний номер 9634), в принципі наступне питання так само з ним пов'язано – 9660, але підемо по черзі.

Прошу по 9634 співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначений законопроект.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, законопроект номер 9634 розглянутий на підкомітеті, він не має зауважень від до Державної судової адміністрації, поданий Кабінетом Міністрів і покликаний на врегулювання, і приведення до відповідності Закону України "Про судоустрій і статус суддів" із Законом "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування" та "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування". Тому він є такий доволі технічний і просимо його прийняти за основу. Доповідачем прошу визначити, кого комітет забажає, можливо я, голова комітету чи будь-хто, хто бажає прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ви тоді, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Як комітет визначить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Тоді будемо голосувати за проект рішення з урахуванням того, що Павло Васильович Павліш буде доповідати, заступник голови комітету, підкомітету по зазначеному законопроекту.

Колеги, у нас має бути присутнє Міністерство соціальної політики, правильно, на засіданні комітету по цьому і по наступному законопроекту, тоді давайте вам надамо слово, бо, ну, ці два законопроекти пов'язані от.

КУДІН В.А. Да, дякую, Денисе Вячеславовичу.

Вітаю шановних народних депутатів! Дійсно у нас 1 січня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки маєте представитися.

КУДІН В.А. Доброго дня! Кудін Валентина, директорат розвитку соціального страхування та пенсійного забезпечення Міністерства соціальної політики. До вашої уваги, шановні народні депутати, пропонується два законопроекти, які пов'язані із тим, що з 1 січня цього року уповноваженим органом з питань загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок тимчасової втрати працездатності або ж від нещасних випадків на виробництві став Пенсійний фонд. У зв'язку із чим до законопроекту... відповідно до законопроекту 9634 пропонується внести технічну правку в статтю 141, яка передбачає, що у випадку нещасного випадку на виробництві ... *(Не чути)* здійснення страхових виплат буде здійснюватися відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування".

Так само технічні норми за законопроектом 9660 пропонується внести до Цивільного кодексу, які, знову ж таки, вносять технічні правки у зв'язку із ліквідацією Фонду соціального страхування та передачі повноважень до Пенсійного фонду.

Прошу народних депутатів підтримати ці два законопроекти та внести їх до розгляду у першому читанні. Якщо є запитання – надам відповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, я бачу Василь Іванович Німченко є у нас на засіданні, да? Я щоб для протоколу.

НІМЧЕНКО В.І. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для протоколу, у нас на засіданні також присутній перший заступник голови комітету народний депутат Василь Іванович Німченко.

Так, колеги, ви почули, да, обґрунтування і по цьому, і, в принципі, по наступному законопроекту. Чи є необхідність обговорювати законопроект 9634? Якщо немає бажання ні в кого обговорювати даний законопроект, переходимо до голосування за запропонований проект рішення по законопроекту 9634.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже рахуємо.

16 членів комітету "за". Проти – нуль. Утримались нуль. Отже рішення прийнято.
Дякую,колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І наступний законопроект переходимо до наступного питання нашого порядку денного, це проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо врегулювання окремих питань у зв'язку з припиненням Фонду соціального страхування України (реєстраційний номер 9660).

Прошу голову профільного підкомітету Калаура Івана Романовича доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

Іван Романович Калаур. Секретаріат я прошу зв'яжіться з Іваном Романовичем Калауром.

Колеги, до того як там підключається Іван Роман Калаур в принципі вам було роздано проект рішення комітету по зазначеному законопроекту, обґрунтування від Міністерства соціальної політики ви чули по даному законопроекту. Чи будуть питання до Міністерства соціальної політики, бо тут ініціатором є Кабінет Міністрів України, чи є необхідність обговорювати даний законопроект?

_____. Та уже ж прийняли закон по фонду. Немає фонду, що ж робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович Калаур, бачу, що доєднався.

Іван Романович Калаур, прошу заступник голови комітету Іван Романович Калаур доповісти про результати розгляду на підкомітеті законопроекту 9660.

Іван Романович Калаур.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Іван Романович, вам як голові підкомітету результати розгляду на підкомітеті законопроекту 9660. Можна коротко, бо немає бажаючих обговорювати і, в принципі, Міністерство соціальної політики доповіло про зміст законопроекту.

КАЛАУР І.Р. Дивіться, підкомітет проводився в режимі опитування. За результатами опитування було прийнято рішення рекомендувати Верховній Раді включити його в порядок денний.

НІМЧЕНКО В.І. Все, ставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І прийняти за основу, я так розумію.

_____. А в першому читанні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і прийняти за... Доповідачем хто? Пропозиція від підкомітету – ви чи хто?

_____. Ми звикли, що голова підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді зрозуміли, да? Голосуємо. Ставлю на голосування проект рішення доповідачем від комітету Іван Романович Калаур, голова профільного підкомітету, заступник голови комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс Ігор Павлович!

Шпеню.

Отже, рахуємо.

ФРІС І.П. За, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс – за. Приймається.

Отже, рахуємо. 17 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Колеги, у нас ще одне залишилось, але перед цим ми по першому питанню порядку денного про удосконалення по законопроекті 10140, 10140-1 і відповідно прийнятому рішенню комітетом 10140-д, ми там доповідача не визначили, хто буде доповідачем. Немає заперечень, що доповідачем я буду по зазначеному законопроекті? Колеги, чи є необхідність окремо це питання голосувати? Якщо немає заперечень, тоді, секретаріат, теж врахуйте.

Переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Це питання щодо проведення слухань у комітеті на тему: "Механізм забезпечення ефективності примусового виконання судових рішень". Відповідальний по цьому питанню – заступник голови комітету Валерій Іванович Божик.

Прошу, Валерій Іванович, вам слово.

БОЖИК В.І. Дякую, шановні колеги.

Ми вже це питання обговорювали, і, більше того, ми навіть визначилися з датою проведення таких комітетських слухань. Це була спільна ініціатива і спільна ідея і голови комітету, і народні депутати прийшли до такого висновку, що зараз є необхідність, враховуючи, що в нас є цілий ряд законопроектів, провести такі комітетські слухання, саме щодо тематики виконання судових рішень. Пропонуємо їх провести 5 грудня, це

буде вівторок. Єдине, на вирішення комітету, в якому форматі: чи онлайн, чи офлайн. Відповідні запити щодо отримання інформації в Мін'юст, в Нацбанк, в інші органи, які... щодо тої інформації, яка буде необхідна нам для комітетських слухань, вже надіслано, будемо її опрацьовувати і готуватися до комітетських слухань.

Ну, це, якщо коротко, то так. Тоді в мене пропозиція провести такі комітетські слухання за оголошеною тематикою 5 грудня, у вівторок, на 11 годину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович. Дякую за те, що проводите роботу по підготовці відповідних слухань, комітетських слухань.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання?

_____. ...*(Не чути)* 5-го і решим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нагадаю, що коли ми розглядали один із законопроектів, тоді була висловлена пропозиція від членів комітету, що необхідно провести більш системні слухання по питанню виконання, примусовому виконанню судових рішень в Україні. Ну, і відповідно було прийнято рішення, що є доцільність організувати комітетські слухання.

По формату. Колеги, по формату. Ну, враховуючи, що... Насправді Валерій Іванович проводив до цього вже роботу по підготовці таких комітетських слухань. По формату, чи це буде онлайн, чи це буде офлайн, я пропоную, щоб ми всередині просто обговорили в робочому порядку, бо, ми всі розуміємо, певні наші там заходи і все інше, обмеження. Давайте в середині, а зараз пропоную перейти до голосування за запропонований проект рішення, бо ми формально для проведення комітетських слухань маємо прийняти рішення про такі комітетські слухання.

СОБОЛЄВ С.В. Пане голову, уточніть, там же без змін 6, 7, 8 ніби, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Владиславовичу, ми не знаємо, не можемо...

_____. На даний момент – так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо інформацію ніяку, у нас на комітеті присутні різні особи, тому конкретних дат ми не знаємо.

СОБОЛЄВ С.В. Ну, накладок немає, я так розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Хто його знає?

Колеги, давайте в робочому порядку питання чи онлайн, чи офлайн ми вирішимо.
Добре?

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітетом
щодо проведення слухань.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо. 16 членів комітету – за, проти – 0, утрималось –0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Зараз, одну хвилину. Валерію Івановичу, ви як відповідальний і за напрямок, і за захід відповідний, дякую, що ви вже проводите цю роботу. Якщо необхідна якась підтримка, допомога, то звертайтеся безпосередньо до мене і до інших членів комітету. Якраз інших членів комітету я попрошу теж, хто готовий і може долучитися разом з Валерієм Івановичем до підготовки даного заходу, теж долучитися разом з Валерієм Івановичем, з іншими членами комітету, секретаріатом допомогти організувати і провести дані комітетські слухання.

Ну, і відповідно Міністерство юстиції, всі інші органи, Національний банк, вважаємо, що було повне сприяння, і такі комітетські слухання були не заради галочки, а наповнені реальним змістом, і потім отримали відповідне втілення чи то змін чи законодавчих, чи на рівні підзаконних нормативно-правових актів. Добре?

Дякую.

Так, Ігор Фріс, потім Павло Павліш.

ФРІС І.П. Може в "Різному", Денис Вячеславович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у нас наступне питання "Різне". Я не знаю, я потім спитаю у Ігоря Колісника, чи є у нас зміни до робочих груп чи немає? А поки що слово вам, Ігор Павлович, потім Павло Павліш.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, я другий раз прошу винести на розгляд комітету, у нас вже є рішення і висновок Венеційської комісії по законопроекті. Я би просив, щоб на наступне засідання комітету ми все ж таки винесли і розглянули на відповідність, конституційність законопроект щодо внесення змін в Регламент Верховної Ради, який до нас направлений регламентним комітетом з урахуванням висновків Венеційської комісії.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, нам на комітет від ГО "Адвокат майбутнього" надсилалась пропозиція, клопотання щодо залучення включення їх до робочої групи з

підготовки законопроекту про зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку зі створенням, ліквідацією районів. А саме: Писаренко Дар'ю Миколаївну – виконавчого директора ГО "Адвокат майбутнього", Кольцова Михайла Олександровича – аналітика даних та автора досліджень і Охріменка Віталія Олексійовича – також аналітика та експерта з питань доступу до правосуддя та автора дослідження.

Вони надіслали також на комітет дослідження, які вони вже проводили щодо цих питань. І ми з ними попередньо вже провели одну таку ознайомчу нараду. Я ознайомився з ними. І тому як голова робочої групи прошу їх також залучити до даної робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Давайте зараз запитаємо Ігоря Колісника – керівника секретаріату нашого комітету. Чи є ще пропозиції до складу робочої групи, щоб ми всі разом їх проголосували тоді.

КОЛІСНИК І.В. Саме на цю хвилину немає. Це єдина пропозиція, яку озвучив, проект рішення розісланий членам комітету в чаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло.

Колеги, тоді... Да, ви чули пропозицію якраз керівника цієї робочої групи про включення певних осіб. Колеги, давайте підтримаємо, включимо, тим більше, що голова цієї робочої групи про це ... *(Не чути)*

Бабій.

Божик.

БАБІЙ Р.В. Бабій – за, вибачаюсь.

БОЖИК В.І. Божик також за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.
Соболєв.

Стефанчук.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев – за, прийнято.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенов.

Отже, рахуємо. 16 членів комітету – за. Проти – 0. Утрималось – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Колеги, всім дякую за робота на сьогоднішньому засіданні Комітету з питань правової політики. Намагались сьогодні максимально оперативно. Всім дякую за розуміння, за те, що оперативно відпрацювали, прийняли відповідні рішення. І за підготовку цих рішень кожному підкомітету, кожному народному депутату.

Всім бажаю тоді гарного, безпечного дня і перемоги якнайшвидшої всій нашій державі, всій Україні.

Дякую. До зустрічі.