

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

19 квітня 2024 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, значить, порядок денний було розіслано завчасно, отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш!

ПАВЛІШ П.В. За. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Пузанов

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Для стенограми: і народний депутат Пузанов у нас.
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 16 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято.

Чи будуть пропозиції, чи можемо переходити до прийняття порядку денного в цілому?

_____. В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді переходимо до прийняття порядку денного в цілому.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 16 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до нашого порядку денного нашого засідання. У нас сьогодні проект Закону №11074, це Закон про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення порядку звітування політичних партій, поданий народними депутатами Крульком та іншими. А також два альтернативні авторства Мамки Григорія Миколайовича, народного депутата, і нашого колеги Власенка Сергія Володимировича.

Прошу голову профільного комітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті, а після того надам слово авторам законопроектів.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово.

Підкомітет з питань організації діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Комітету Верховної Ради України з питань правової політики розглянув на своєму засіданні шляхом опитування законопроекти 11074, 11074-1 і 11074-2, подані відповідно народним депутатом України Крульком та іншими народними депутатами, народним депутатом України Мамкою та народним депутатом України Власенком.

Згідно з пояснювальною запискою до законопроекту основного 11074, його метою є врегулювання питань, які стосуються подання звітів партій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру під час дії воєнного стану, повнотою таких звітів, достовірністю включених до них відомостей. Членам комітету розданий безпосередньо висновок, який розглядали члени підкомітету, натомість є відмінності у сказаних законопроектах.

Згідно з пояснювальною запискою до законопроекту 11074-1, його метою є вирішення проблемних питань, пов'язаних зі звітністю та припиненням діяльності політичних партій та усунення відповідних прогалин в законодавстві, які стосуються цього питання. Законопроектом 11074-2 пропонується доповнити статтю 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань" положеннями, згідно з якими державна реєстрація припинення

діяльності місцевих організацій політичної партії, місце знаходження яких є територія територіальних громад, що належать до територій, на яких ведуться активні бойові дії, або тимчасово окупованих територій, здійснюється за спрощеною процедурою з урахуванням особливостей, визначених Законом про політичні партії.

До вказаних законопроектів, як до основного, так і до альтернативних, Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України подало свої висновки та зауваження. Опрацювавши законопроект 11074, зауважую, що з огляду на те, що значна кількість політичних партій має місцеві організації на території, де ведуться активні бойові дії або тимчасово окупованих територіях, відсутність (неповнота) звітної фінансової інформації щодо таких осередків в звітах політичних партій може мати, звичайно, масовий характер.

З огляду на це більш обґрунтованим, з точки зору ГНЕУ, видається не звільнення політичних партій відповідальності за подання у фінансових звітах неповної інформації, в тому числі щодо її місцевих організацій, а вміщення до закону припису, що у фінансовому звіті політичних партій не подається інформація щодо місцевих організацій політичних партій місцем знаходження яких є територія територіальних громад, що належать до територій, на яких ведуться активні бойові дії, або тимчасово окупованих територій.

Вказані зауваження стосуються аналогічних положень до законопроектів альтернативних 11074-1 та 11074-2.

Крім того, за результатом опрацювання законопроекту 11074-1 ГНЕУ висловило ще низку зауважень до його положень, вони у висновку є, всі могли з ними ознайомитись. Так само є певні зауваження до законопроекту 11074-2, зокрема ГНЕУ зазначає, що більш обґрунтованим виглядало внесення запропонованих проектом змін щодо державної реєстрації припинення місцевої організації політичної партії до статті 25 Закону "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань".

Крім того, на думку ГНЕУ, запропоновані проектом положення абзацу третього пункту 9 розділу VI "Заключні положення" Закону України "Про політичні партії в Україні" не відповідають принципу правової визначеності.

Свої зауваження і підтримку, і непідтримку вказаних законопроектів подало Міністерство юстиції. Їх висновки так само є в робочих кабінетах, електронних кабінетах. Да, є те, що є.

І Уповноважений Верховної Ради з прав людини повідомив про підтримку основного законопроекту за умови врахування наданих ним зауважень.

Законопроекти 11074-1 та 11074-2 Уповноваженим Верховної Ради з прав людини не підтримуються. Наявні листи за відповідними номерами від 26 березня та 29 березня 2024 року.

Національне агентство з запобігання корупції, в цілому відсутні зауваження до законопроектів 11074 та 11074-2. Разом з тим, НАЗК зазначає, що потребує доопрацювання положення пункту 8 розділу VI "Заклучні положення" Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо обставин місцезнаходження місцевих організацій на тимчасово окупованих територіях або на територіях, на яких ведуться активні бойові дії, яка не потребує документального підтвердження. Законопроект 11074-1 НАЗК не підтримало та висловило низку зауважень до його змісту.

Центральна виборча комісія повідомила про відсутність зауважень, пропозицій до законопроектів.

Розглянувши вказані звернення, листи, висновки, враховуючи Регламент Верховної Ради України та з урахуванням статті 93, 110, 111, 114-ї підкомітет більшістю голосів членів підкомітету рекомендував Комітету Верховної Ради з питань правової політики наступний висновок.

Перше, рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного одинадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення порядку звітування політичних партій (реєстровий номер 11074; від 11 березня 2024 року), поданий народним депутатом України Крульком та іншими народними депутатами, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вирішення проблемних питань пов'язаних з фінансовою звітністю та припиненням діяльності політичних партій (реєстровий номер 11074-1; від 18 березня 2024 року), поданий народним депутатом України Мамкою та проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення порядку звітування політичних партій та державної реєстрації припинення місцевих організацій партій (реєстровий номер 11074-2 від 21 березня 2024 року), поданий народним депутатом України Власенком.

Друге. За результатами розгляду в першому читанні законопроект 11074 прийняти за основу, в зв'язку з цим законопроекти 11074-1 та 11074-2 відхилити. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити, комітет мав би визначитись, кого рекомендувати, щоб він представляв. Я би пропонував, щоб голова комітету це питання представляв на розгляді... на пленарному засіданні Верховної Ради. І є питання щодо застосування 116-ї, воно зараз не включено в висновок, тому що виникло питання вже після того, як ми розглянули цей

законопроект на засіданні підкомітету. Тому, якщо колеги не були би проти, додатково я би пропонував включити, застосувати 116-у до вказаного законопроекту і це внести...

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, і скорочення строків.

ФРІС І.П. Сергій Володимирович, немає жодних проблем, скорочення строків, да, так само. І 116-у тоді, колеги, пропонував би в такому варіанті комітету розглянути це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

По виступаючим я пропонував вас, Ігор Павлович, голову підкомітету.

ФРІС І.П. Як скажете, немає жодних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не заперечуєте.

ФРІС І.П. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. По 116-й я абсолютно підтримую, застосування 116-ї і скорочення строків. Колеги, якщо не буде заперечень, не потрібно буде це окремо ставити на голосування, то ми, коли будемо голосувати за проект рішення комітету, просто це врахуємо. Добре?

Зараз, колеги, у нас є автори законопроектів. Ви зараз хочете виступити чи після авторів? Власенко і Дирдін, руки підняті.

ДИРДІН М.Є. Ні, у мене просто уточнююче питання до пана Фріса і все тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Пане Ігоре, а скажіть, будь ласка, а які там моменти стосовно того, що виникло питання застосувати статтю 116 Регламенту? Якщо це... *(Не чути)*

ФРІС І.П. 116-а Регламенту, враховуючи те, що ви в законопроектах... Якщо ми беремо 11074 і рекомендуємо його, а є слухні думки у Сергія Володимировича,

наприклад, в законопроекті є інші думки, які регулюються іншими, які врегульовують інші питання, які не врегульовані в 11074. Для того, щоб мати можливість імплементувати, до другого читання прохання якраз в такому форматі розглянути.

ДИРДІН М.Є. Все, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Іванович, ви хотіли зараз сказати?

НІМЧЕНКО В.І. Ні, я хотів сказати, що я є живий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми бачимо вас, бажаємо здоров'я. Для стенограми: є Василь Іванович Німченко.

_____. Вони не дочекаються. Тому ми знаємо, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Іван Романович Калаур теж.

КАЛАУР І.Р. Живий і здоровий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І для стенограми: Іван Романович Калаур, заступник голови комітету, також присутній на засіданні.

Колеги, я пропоную надати слово авторам законопроекту, за можливості коротко. Я так розумію, по першому основному законопроекту, хто у нас, у пані Олена Шуляк, голова партії "Слуга народу".

ШУЛЯК О.О. Колеги, доброго дня. Да, колеги, доброго дня. Я дуже швиденько. Три дієві парламентські політичні партії – "Слуга народу", "Батьківщина" і "Європейська солідарність" – подали законопроект, який ви розглядаєте зараз, основний. Ми всі з практичної площини зіткнулися з тим, що в наших осередках, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях або в зонах, де велись активні бойові дії, на сьогодні знищені документи. І просимо до законодавства звільнити від встановленої законом відповідальності за неподання до НАЗК неповної інформації. Я дуже буду вдячна, якщо ви підтримаєте наш законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Колеги, немає запитань до доповідача? Я так розумію, Сергію Володимировичу не сподобалось – три дієві політичні партії, да?

ВЛАСЕНКО С.В. Тому я подав без "ЄС", ну ви ж знаєте, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, чи є у нас представник...

ШУЛЯК О.О. І без "слуги", до речі, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. А я завжди без слуг, я сам обходжуся, без слуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це похвально.

Так, чи є у нас Григорій Миколайович Мамка, автор одного з альтернативних? Немає? Добре.

Тоді від автора другого альтернативного виступає автор другого альтернативного Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово. Насправді, коли ми почали дивитися... я повністю підтримую перший законопроект, немає питань, він абсолютно правильний, тому що є проблема з документацією з тих осередків, які знаходяться на окупованих територіях або на територіях, де ведуться активні бойові дії.

Але виникло ще друге питання, колеги. Ми практично стикнулися з проблемою неможливості ліквідувати свої організації, які знаходяться на окупованих територіях. Тобто зараз Міністерство юстиції справедливо, ну, бо такі вимоги закону, говорить про те: а подайте нам весь перелік документів, а подайте нам баланс, а подайте нам документи, які підтверджують, що ви передали назад усе, що ви орендували і так далі, і так далі, і так далі. Зрозуміло, що це неможливо зробити, виходячи з того, що на цих територіях або ведуться бойові дії, або територія знаходиться під контролем країни-агресора.

Тому я запропонував додатково до того, що запропонував Іван Іванович з двома, вірніше, партіями, я запропонував додатково процедуру ліквідації тимчасово на період воєнного стану тих осередків політичних партій, які перебувають на окупованих

територіях, з можливістю після закінчення війни провести нормальну повну процедуру ліквідації. Я думаю, що це було би правильно.

І тому я би просив, незважаючи на те, що Ігор Павлович не любить своїх колег, які є авторами альтернативних законопроектів, і підтримує інші законопроекти, але я просив би під час підготовки до другого читання врахувати, дійсно, ті позиції, які є в моєму законопроекті.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Але я буду підтримувати висновок комітету з урахуванням 116-ї, скорочення строку і можливості застосування на стадії 116-ї тих пропозицій, які були в альтернативних законопроектах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Я вже попросив комітет, ой, секретаріат комітету врахувати це у висновку і колег, коли ми будемо голосувати.

Так, тоді слово Міністерству юстиції. За можливості дуже коротко. Всі мали можливість ознайомитися з вашим висновком, вони переді мною, так що позицію вашу.

Дякую.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня. Дякую.

Шановні колеги, уповноважений за дорученням міністра дещо скоригувати нашу позицію міністерську після додаткових консультацій. Ми вирішили, що із врахуванням озвученої позиції НАЗК, що ми підтримаємо основну ідею законопроекту. Щодо вибору і розмаїття відповідних законопроектів вважаємо, що найближчим до заявленої цілі є альтернативний законопроект pana Сергія Власенка, але якщо ми говоримо про 116-у, то відповідно це не принципово, ми також схилиємося, що рішення, запропоноване підкомітетом, є цілком робочим і прийнятним.

Щодо частинки, яка відрізняє законопроект pana Сергія Власенка від основного, ми висловлювали редакційні зауваження, там, на нашу думку, треба буде при підготовці до другого читання додатково попрацювати, щоб все було на практиці добре. І зауважу, що 116-у, на нашу думку, важливо впровадити ще й через те, що в альтернативному законопроекті pana Мамки, який здебільшого ми не підтримуємо, є одна норма, яка є

слушною, це щодо заміни ліквідаторів політичних партій, які перебувають в стані припинення. Практика засвідчила, що у нас є прогалина, тобто коли такий ліквідатор або помирає, або з інших причин поважних не може виконувати функції ліквідатора, фактично відсутня процедура заміни такої особи. Пан Мамка пропонує механізм, він також неідеальний, його треба редакційно доопрацювати. Але з урахуванням, що у нас немає наразі інших законопроектів, які на цю тему розглядаються Верховною Радою, то було б розумно з точки зору економії всіх ресурсів вирішити і це питання в обговорюваному законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Євгене.

У нас НАЗК є представник? Він теж висловлював позицію.

ПАВЛУЩИК В.В. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Представтесь, для стенограми це потрібно просто.

ПАВЛУЩИК В.В. Павлушик Віктор Володимирович. Дуже приємно вас всіх тут бачити. Наша позиція була висловлена. Вона була висловлена письмово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тільки посаду, посаду назвіть, бо стенограма просто йде і потрібно.

ПАВЛУЩИК В.В. Прошу вибачення. Голова НАЗК Павлушик Віктор Володимирович. Наша позиція була письмово висловлена, від неї не відхиляємося. Ви мали б ознайомитись, для спрощення часу не буду її озвучувати, повторювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Уповноважений є представник?

Вітаю, пане Вікторе, з першою участю на засіданні нашого комітету. Я думаю, будемо вас тут бачити періодично.

ПАВЛУЩИК В.В. Дуже дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би сказав, мучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мучити – тільки Сергій Володимирович, всі інші хороші.

Так, колеги, якщо немає більше питань, то пропоную перейти до прийняття рішення. Колеги, нагадую, що з урахуванням того, що було озвучено... *(Не чути)*

Це Сергій Демченко, добре. Вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, добрий день. У мене тільки одне питання. Я хотів би зрозуміти ті пропозиції, які в цих законопроектах. Це, напевно, питання до пана Ігоря Фріса і до Міністерства юстиції. Чи ці пропозиції є такими, що надають якісь додаткові можливості чи привілеї політичним партіям по відношенню з іншими юридичними особами, підприємствами, установами, організаціями? Тут я чув пропозицію в тому числі і щодо спрощеної ліквідації на відповідні ячейки, які знаходяться на територіях окупованих, але у нас в таких самих умовах знаходяться і інші юридичні особи. І наскільки я пам'ятаю, їм якихось привілеїв у зв'язку з цим не передбачено діючими нормами. Якщо ні, то, будь ласка, якісь пояснення, як воно... не виглядатиме таким чином перекося. Якщо проблема дійсно існуюча і ми її вважаємо такою, що має бути вирішена на рівні закону, то, можливо, ми маємо говорити не тільки про політичні партії, а про всі інші юридичні установи.

Дякую. Будь ласка. Це питання насамперед щодо ліквідації, те, що було озвучено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви чули, звертається виступаючий до Ігоря Павловича Фріса і до Міністерства юстиції. Тому, колеги, хто бажає відповісти, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, можна я відповім як автор законопроекту, який цього питання торкається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не заперечують колеги, то Сергій Власенко, потім Ігор Павлович Фріс, Мін'юст.

ВЛАСЕНКО С.В. По-перше, спеціальні процедурні ліквідації ніколи не являлись привілеями. Це по-перше.

По-друге, законодавством встановлена спеціальна процедура реєстрації політичних партій, а відтак можуть бути встановлені спеціальні процедури ліквідації політичних партій. Це по-друге.

По-третє, предметом відання нашого комітету є діяльність політичних партій і точно не є процедури ліквідації і створення всіх юридичних осіб. Тому якщо... плюс діяльність всіх інших юридичних осіб теж має свою окрему специфіку. Ми тут говоримо тільки про політичні партії, які засновуються згідно з спеціальним законом, ліквідовуються згідно з спеціальним законом, і ми встановлюємо просто спеціальну процедуру ліквідації певних осередків на певних територіях. Ще раз підкреслю, це ніколи не вважалося привілеєм чи дискримінацією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, Ігор Павлович Фріс, Мін'юст.

ФРІС І.П. У мене дуже коротко. Єдине що, якщо така візія щодо можливостей додаткового спрощення або встановити додаткову процедуру на час дії воєнного стану щодо подання відповідно звітностей, які повинні здійснювати бенефіціари, кінцеві бенефіціари юридичних осіб, які перебувають... зареєстровані і перебувають на тимчасово окупованих територіях або на територіях, де ведуться активні бойові дії, напевно, що треба це поправити і, можливо, можливо, надати додаткові якісь способи спрощеної ліквідації таких юридичних осіб. Але це тема окремого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Пан Євген Горовець, Мін'юст.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Колеги, ми тут не бачимо проблеми. Зауважу, що ідеться не про ліквідацію політичних партій як юросіб, принаймні так як це заявлено в тексті законопроекту, який ми обговорюємо, а про припинення місцевих організацій політичних партій. Це специфічно...

ВЛАСЕНКО С.В. Так, так. Але це елемент, ну, це елемент діяльності політичної партії, я мав це на увазі. Звичайно, ми не говоримо про ліквідацію політичних партій в цілому. Так, пане Горовець, дякую за уточнення.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Так. Да, тобто, ну, це я відповідаю на зауваження пана Сергія.

Відповідно це в чомусь унікальна історія, фактично її немає аналогічної для класичних юристів. Ну, наприклад, якщо ми говоримо про товкву, да, там є відокремлені

підрозділи, але вони закриваються просто за рішенням відповідної юридичної особи, в рамках ліквідації, там зовсім інший процес. Тому ми вирішуємо саме її, і в цьому сенсі я не бачу жодної проблеми. Теоретично можна на етапі підготовки до другого читання поговорити, на кого ще можна поширити цю історію от, але я не думаю, що ...*(Не чути)* для цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, ви щось ще хочете?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да. Колеги, я хотів ще уточнити. Дякую за відповідь.

Насамперед Мін'юст, пан Євгеній Горовець, можливо, міг би мені пояснити. То відповідно запропонованих норм, ми прибираємо той обов'язок, який існує для інших суб'єктів в нашій країні, що якщо знищені документи, то відповідні суб'єкти мають їх поновити. І те, що знищені документи за якихось обставин, воно ніяк не виключає відповідальності суб'єктів за своєчасне подання відповідної звітності, в тому числі податкової звітності та іншої.

І в даному випадку ми виходимо... ми виключаємо, ми робимо виключення з цього правила, знову ж таки, ну, я візьму для прикладу, в нас всі державні установи, які знаходилися на окупованих територіях, вони продовжують працювати, вони перенесені, їх місцезнаходження на територіях, які деокуповані або не окуповані були, відповідно і продовжують працювати, да, не за місцем свого знаходження, але в тому ж режимі і без будь-яких, я не знаю, обмежень чи виключень щодо повноцінної роботи, і в тому числі, підкреслюю, подання звітності.

Тому ще з цього приводу скажіть, будь ласка, не тільки питання ліквідації в даному випадку, а немає значення який це суб'єкт, це все рівно суб'єкт і ми застосовуємо, починаємо застосовувати чи пропонуємо застосувати таку практику, що якщо у вас було місцезнаходження територія, яка окупована, то бобик здох, перепрошую, можна забути про все, що було, і перекреслити, фактично відповідальності ніякої не буде або відкласти, як мінімум, цю історію, що можливо також в цій ситуації.

Я хотів би дізнатися по документальному обороту. Тобто для інших підприємств, установ, юридичних осіб це залишається, правильно? У нас немає такої відкладальної умови, що вони можуть цю звітність подати пізніше після закінчення війни чи не подавати взагалі і не поновлювати документи, не відновлювати.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, можливо, це питання для підготовки до другого читання і ми в другому читанні всі ці питання розглянемо, бо, дійсно, там є слушні питання, є дискусійні питання і так далі. Ми зараз можемо відкрити величезну дискусію і про це говорити. Бо коли я готував законопроект я теж думав про те, що, можливо, треба думати про всі юридичні особи, але потім прийшов до висновку, що це зашироко, раз, і у кожній юридичній особі своя специфіка, у кожного виду юридичних осіб свою специфіка. Може, ми цю дискусію абсолютно правильну, абсолютно зрозумілу, але, може, ми її розпочнемо під час підготовки до другого читання?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки – за. Дивіться, я тільки – за. Сергій Олексійович просто ставить питання, хоче зараз, я так розумію, почути відповідь, да, якось. Це до кого, до Мін'юсту питання чи до кого?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я думаю, що пан Євгеній Горовець він найбільш тут з цього приводу проінформований і знає актуальність ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Євгеній, єдине що максимально лаконічно. Дякую.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. З контексту вашого питання, воно слушне в якомусь сенсі, але, очевидно, ми говоримо, що найбільш турбує класичних юридичних осіб питання податкової звітності. Але це ж тема відповідно Податкового кодексу, щодо якого, як ми знаємо, лише окремим законопроектом можуть бути внесені зміни. Я, чесно кажучи, не готовий там з льоту говорити. Наскільки я пам'ятаю, вносились певні зміни, які враховують ту чи іншу специфіку. Наскільки це реально працює на практиці – це більше питання Мінфіну і Державної податкової служби. В рамках нашого законопроекту, мені здається, навіть з врахуванням 116-ї ми все це не зможемо вирішити. Можливо, це навіть окремий треба законопроект рухати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аналогічна думка. Мені здається, що тут стосується місцевих осередків політичних партій, тому як би зрозуміло.

Сергій Олексійович, ви ще хочете щось.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я коротко перед голосуванням тоді хотів два слова буквально сказати. Я так розумію, більше питань не буде.

Я просто, колеги, хотів би звернути увагу на те, що ми можемо опинитися знову ж таки в негарній ситуації політично, яка буде виглядати на кшталт того, коли ми забронювали двох помічників народних депутатів, і колеги підтримали цю ситуацію, виключно для Верховної Ради. І, повірте, що це не сприймається позитивно, і зрозуміла ця історія. І зараз це буде виглядати знову ж таки: фракції, які представлені у Верховній Раді, вирішили свої проблеми, не звертаючи увагу на те, що ця проблема насамперед має спільний характер не тільки для політичних партій.

Ну, мені здається, це таким чином може бути сприйнято. Тому з урахуванням цього, я не знаю... Я розумію, що це...

ВЛАСЕНКО С.В. 157 політичних партій в країні. За законом вони всі мають мати осередки в двох третинах областей, і точно за законом вони повинні мати осередки на цих територіях. Це проблема всіх політичних партій в Україні. Хто з них живий, хто не живий, я маю увазі на увазі з політичних партій, це вже інше питання. Ми не вирішуємо питання лише для політичних партій, які перебувають в парламенті. Це питання закриває проблематику всіх політичних партій в Україні. 157 сьогодні згідно з реєстром у нас політичних партій.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло. Але я бачу все-таки ухил – те, що ми займаємося саме цією проблемою, тому що вона турбує безпосередньо нас з вами, колеги, більше, ніж проблема, перепрошую, інших юридичних установ в цій країні.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, воно турбує і нас з вами...

ДЕМЧЕНКО С.О. Воно виглядає саме таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Сергій Олексійович хоче дати якийсь меседж. Хай дасть, давайте дослухаємо. Ну, всі ж розуміють, ми ж всі вже дорослі і не перший день в політиці, так що давайте дослухаємо.

НІМЧЕНКО В.І. ...*(Не чути)* до нашої роботи сьогоднішньої, конкретно громадські організації, партії громадські, їхні структури, йде питання про структури, шановні колеги, про структури політичних партій, на місцях я маю на увазі. Ми що, тут

зараз виводимо на рівень припинення політичної діяльності партій, чи що? Давайте голосувати це питання. Питання слухне в законопроекті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте голосувати. Ну в нас колеги народні депутати висловлюються, ну що ж ми, ми ж Комітет з питань, як ви кажете, правової політики, ми всім надаємо можливість виступити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я короткий коментар.

Василь Іванович, ви праві, як завжди, на двісті відсотків. Єдине але існує, що політична партія може не тільки в місті Києві реєструватися і юридична особа політичної партії може бути не тільки центральний її орган. Це додатково просто, щодо структур, щодо пониження тієї чи іншої особи від політичної партії, яка знаходиться на окупованій території.

На кшталт з політичними партіями, структурами, то всі інші суб'єкти намагаються перенести свою локацію на інші території, які є не окуповані, це стосується і судів, наскільки колеги це, думаю, знають. Ми ж не робимо якісь привілеї для тих же судів Луганської області, які мають там перестати давати звітність чи перестати існувати як юридична особа, чи зупинити це, правда, колеги.

Тому така історія є, я на неї, вважаю, є необхідність звернути увагу, і відповідний меседж, який буде комітет при голосуванні давати, ми маємо його зрозуміти для себе, і я для себе його почув.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

У мене питання до Сергія Олексійовича Демченка, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звичайно, не можу вам заборонити цього.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Сергій Олексійович, у мене таке питання виникає з цього питання. Ми почули і авторів законопроекту, ми і висновки комітету, проект висновку комітету і пояснювальні записки до законопроектів, ви кажете, що є певні застереги. Як ви бачте вирішення даної проблеми, яка є на сьогоднішній день із цією ситуацією, на ваш погляд, якщо ви кажете,

що не на часі або є певна недоцільність прийняття таких змін до законодавства. Як ви бачите вирішення цієї проблематики?

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане Максиме.

Колеги, я, може, здивую, але я вважаю, що ця проблема, вона не більша ніж проблема, коли на підприємстві виникає пожежа чи якась інша стихія знищує документи чи унеможливорює своєчасне реагування підприємства щодо звітності чи якихось інших дій, які прописані в часі. І ставити в якесь виключне положення в даному випадку знищення документів, не зобов'язувати їх у відповідних строк поновлювати, мені здається, це трохи мінімум... змінює взагалі підхід до цього питання існуюче і вже не один рік у нашій країні.

Я не бачив би цю ситуацію, я би бачив, можливо, да, дійсно розгляд окремих випадків з боку, в тому числі НАЗК, коли вони несвоєчасно отримують звітність відповідно щодо суб'єктів партій. І НАЗК мало б розглянути дійсно конкретну ситуацію. Якщо для цього треба для НАЗК додаткові норми, тобто не повністю звільнити відповідальність, а врахувати там відповідний час, необхідний на відновлення і так далі, і так далі, такі моменти, – воно було б, логічний підхід і не треба було б якихось привілейованих положень. А в даному випадку мені здається, це привілейоване положення взагалі з основ подібних ситуацій, які виникають щодо суб'єктів у нашій країні. Я ще раз кажу... так.

ДИРДІН М.Є. Я зрозумів, я перепрошую, я зрозумів, що на сьогоднішній день ви бачите механізм практичний, як можна це питання вирішити без внесення змін до законодавства. Так я розумію? Ви бачите, як от...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я бачу механізм...

ДИРДІН М.Є. Якщо є проблема, раз-два-три, от треба це зробити і тоді не треба вносити зміни до законодавства, все. Тоді це було зрозуміло, тоді є те, що має зробити НАЗК і що мають зробити політичні партії. У вас є такий план роботи, такий, щоб ми могли це бачити?

ДЕМЧЕНКО С.О. План роботи виглядає наступним чином. Є діючі норми, які зобов'язують усіх суб'єктів відновлювати втрачені пакети документів по тому чи іншому напрямку. І це загальне правило для всіх, виключень з нього не існує.

Якщо існує проблема в нас, НАЗК про неї не вказувало на сьогоднішній день. Я не знаю, можливо, НАЗК може сказати, що вони не можуть враховувати цю ситуацію для суб'єктів, які подають звітність, що якщо в них не було можливості звітність своєчасно подати, що немає такої можливості, врахувати цю історію, і відповідно відповідальність буде чи відтермінована в часі, поки не відновиться, чи вона буде не застосована. Якщо це в НАЗК не існує, то це вносяться зміни, на мою думку, в положення, які регламентують діяльність НАЗК, а не в положення, яке регламентує діяльність політичних партій. Ну, для мене так воно бачиться. І тоді воно буде зрозуміло, що це стосується не виключно політичних партій і внаслідок того, що в політичних партій виникають проблеми, а це буде стосуватися роботи НАЗК. І реагування по цих випадках буде стосуватися всіх суб'єктів, не тільки політичних партій. Тоді ця проблема буде загального характеру, буде зрозумілий державницький підхід щодо цієї проблематики, а не виключно для якихось конкретних суб'єктів. Моє бачення таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене пропозиція, давайте переходити до голосування. Кожен народний депутат має право законодавчої ініціативи: подавати пропозиції до першого читання, подавати законопроекти. І кожен свій потенціал, всі свої болі, перестороги, переживання може реалізувати не тільки шляхом висловлення на комітеті, а у вигляді напрацювання відповідних текстів і законопроектів. Я думаю, що Комітет з питань правової політики один із найфаховіших в цьому питанні формулювання законопроектних норм.

Тому давайте переходити до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням статті 116, як я сказав, і скорочення термінів.

ВЛАСЕНКО С.В. І врахування пропозицій з інших законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж... Да, ну, 116-а, я ж про це і сказав. З інших законопроектів, альтернативних.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.
Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.
Демченко.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за, понял.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Стефанчук!

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо, колеги.

ВАТРАС В.А. Пане голово, Ватрас також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зарахував, Володимир Антонович, да, було.

17 членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Колеги, у нас вичерпано порядок денний. У нас немає змін до робочих груп, секретаріат?

КОЛІСНИК І.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Колеги, вичерпано проект порядку денного. Дякую колегам народним депутатам членам комітету, авторам законопроекту, хто був сьогодні присутній, всім запрошеним особам, які взяли участь. Окремо Міністерству юстиції подяка, Національному агентству запобігання корупції за сьогоднішню роботу на комітеті.

Все. Всім бажаю плідного дня, безпеки і перемоги всій нашій країні якнайшвидше. На жаль, ворог продовжує тероризувати наші міста, сьогодні постраждав мій рідний Дніпро, одна з центральних площ міста. Знову ранок, російські ракети і знову вбиті і постраждалі громадяни. Тому сподіваємося на те, що припиняться в наших партнерів і друзів політичні дискусії і відповідно допомога, в тому числі воєнна, буде надана.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, якщо дозволите, я коротко дуже скажу.

Ми зараз перебуваємо з Сергієм Владиславовичем в Страсбурзі на засіданні сесії Парламентської асамблеї Ради Європи. Парламентська асамблея прийняла низку важливих рішень, у мене величезне прохання до колег використовувати в своїй роботі. Просто візьміть всі, якщо треба, я допоможу з цим, візьміть всі рішення ПАРЕ, які були прийняті на цій сесії, вони дуже насправді важливі і ґрунтовні, і прошу використовувати в своїй роботі. Це стосується і можливості використовувати заморожені російські гроші, це інші питання, пов'язані з російською агресією, відбиттям російської агресії. Просто беріть і користуйтеся. Бо, на жаль, дуже часто ми...

Я, з вашого дозволу, пане голово, попрошу на наступному засіданні комітету від вас включити в порядок денний питання доповіді по результатах сесії для того, щоб повідомити колегам, дійсно, що прийнято, пояснити, роз'яснити, надати в руки ці

аргументи, щоб колеги просто могли в своїй щоденній роботі використовувати те, на що голосує Парламентська асамблея.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Володимировичу. Слушні пропозиції і зауваження. І пропоную вам в загальний наш чат скинути ті рішення, які були прийняті на сесії ПАРЕ.

Все, колеги. Всім безпеки і перемоги нашій країні. До зустрічі.