

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

10 січня 2025 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... правової політики відкритим.

Так, ну, знову, як і попереднє засідання, у нас, на жаль, немає зараз секретаря комітету нашого. На початку засідання маємо обрати секретаря засідання. Як завжди, прошу Сергія Владиславовича Соболева виконати функції сьогодні секретаря засідання. Сергій Владиславович...

СОБОЛЄВ С.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді... *(Не чути)* обрати секретарем засідання Сергія Владиславовича Соболева, нашого колегу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За генерального секретаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.  
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.  
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.  
Німченко.  
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.  
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Заявляю про можливий конфлікт інтересів. За.  
*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, 13 бачу. Ви ж не голосували?

СОБОЛЄВ С.В. Проголосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви проголосували. Тоді 14. Ну, тут ще я можу оголосити. 14 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Функції секретаря засідання, дякую, виконує Сергій Владиславович Соболев.

Колеги, переходимо до прийняття порядку денного за основу, який було розіслано народним депутатам завчасно.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.  
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.  
Німченко.  
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.  
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Підвіс, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 14 у мене – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співпало. Отже рішення прийнято. 14 – за, проти – 0, утрималося – 0. Отже рішення прийнято. Дякую.

Якщо немає пропозицій, будемо переходити до прийняття порядку денного в цілому.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, а можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання?

ФРІС І.П. Чи можна змінити порядок розгляду і підняти законопроект, який я маю представляти від імені підкомітету перший, тому що, можливо, прийдеться відлучитися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як би вам сказати, там і інші колеги теж саме.

ФРІС І.П. В мене дитина захворіла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте підніmemo.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який законопроект?

\_\_\_\_\_. Давайте підтримаємо колегу.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо така поважна причина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який законопроект?

ФРІС І.П. Це кабмінівський і ваш альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

ВЛАСЕНКО С.В. Я пропоную за звичкою зразу підтримати альтернативний і йти далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, спокійно. Чекайте. Ми проголосували... Порядок денний в цілому ми підтримали, бо я вже забув?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, не підтримали.

\_\_\_\_\_. Тільки за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. Тоді за основу, колеги. За основу тоді голосуємо з урахуванням пропозицій одразу Фріса Ігоря Павловича. Добре?

Тоді голосуємо за порядок денний з урахуванням пропозицій Ігоря Павловича Фріса.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Так це ми в цілому вже голосуємо за порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

БАБІЙ Р.В. Добре. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.  
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.  
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.  
Німченко.  
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович. Павліш.  
Пузанов.  
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за. 0 – утримались. 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співпало. 13 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

ВЛАСЕНКО С.В. Таке враження, пане голову, що ви контролюєте нашого генерального секретаря, співпало, не співпало.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пізню, Павло Васильович, але наступного разу тоді.

Так, колеги, переходимо до питань порядку денного. Як ми з вами вирішили, спочатку у нас буде розділ законопроекту 12271 – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо державної підтримки та економічного відновлення ракетно-космічної галузі в умовах воєнного стану. Ну, і альтернативного до нього за номером 12271-1.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ФРІС І.П. Пане голову, можливо ми би дали для представлення, якщо потрібно Кабінету Міністрів спочатку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку рішення підкомітету може?

ФРІС І.П. Ок. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми завжди так робимо.

ФРІС І.П. Тоді, якщо ви не проти, я досить коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко. Коротко. Можна резолютивну.

ФРІС І.П. Да. У нас на розгляді два законопроекти. Один поданий Кабінетом Міністрів під номером 12271, і альтернативний – 12271-1. Обидва законопроекти врегульовують питання, пов'язані з певними можливостями...

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, а звідки там Кабмін, я перепрошую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він переплутав Ігор Павлович. Нічого страшного. Не перебивайте. Поправимо. Все нормально. Ми все знаємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто не Кабмін, там автор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не Кабмін, там автор. Ми все знаємо.

ФРІС І.П. Перепрошую. Перепрошую. Народний депутат Соколов. Перепрошую. І альтернативний поданий народним депутатом Масловим. Обидва законопроекти вони врегульовують питання щодо певного мораторію на здійснення виконавчого провадження звернення, стягнення стосовно підприємств, які мають особливо стратегічне значення і відносяться до підприємств космічної галузі. У нас на підкомітеті вчора розглядалося вказане питання. Є різна думка колег стосовно підтримки того або іншого законопроекту. Більшість голосів висловилося щодо підтримки основного законопроекту. І на засіданні шляхом опитування підкомітету, був присутній голова нашого комітету, який так само, в принципі, є автором альтернативного законопроекту озвучив питання, що, в принципі, він висловить позицію щодо підтримки саме основного законопроекту.

Натомість у нас є дві пропозиції, дві пропозиції зауваження як би так сказав, вони так само є в електронних кабінетах народних депутатів. Є два документи, поданих Міністерством юстиції, які не підтримують вказані законопроекти, ні перший, ні другий, враховуючи те, що на їх думку надмірні мораторії на звернення стягнення в порядку виконавчого провадження на підставі рішень судів, вони спричиняють, ну не досить добрий скажемо економічний ефект від таких дій.

При цьому ці законопроекти в принципі направлені на єдине підприємство, ми знаємо на яке – це Південмаш. У нас сьогодні тут мали бути присутні представники, ми так само їх послухаємо цих представників. І в результаті підтримки шляхом опитування більшості голосів членів підкомітету, підкомітет вирішив подібний висновок.

На підставі викладеного, а також відповідно до статей 93 і 111, 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного 12 сесії Верховної Ради України 9 скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо державної підтримки та економічного відновлення ракетно-космічної галузі в умовах воєнного стану (реєстровий номер 12271, від 2 грудня 2024 року), поданий народним депутатом України Соколовим М.В., та проекту Закону про внесення змін до розділу III "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про виконавче провадження" щодо забезпечення діяльності державних підприємств, які здійснюють космічну діяльність, в умовах воєнного стану (реєстр 12271-1, від 19 грудня 2024 року), поданий народним депутатом України Масловим, та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу законопроект за реєстром 12271 в зв'язку з чим законопроект за реєстром 12271-1 відхилити.

Доповідачем від комітету з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити Фріса Ігоря Павловича голову підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Павловичу. Ну з урахуванням вчорашнього голосування треба мабуть в рішення вписувати, а про всяк випадок, якщо ні, то й альтернативний підтримати.

Так, добре колеги. Для представлення законопроекту слово...

ВЛАСЕНКО С.В. А можна Ігорю Павловичу питання коротке задати?

ФРІС І.П. Да, конечно.

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, а ви сказали, що Мін'юст аргументував там економічними якимись наслідками. А від якого це періоду у нас Мін'юст економікою займається?

ФРІС І.П. Ні, Сергій Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*...

ВЛАСЕНКО С.В. Я розумію, що вони здебільшого займаються адміністративними судами, там вищими, нижчими, середніми.

ФРІС І.П. Сергій Володимирович, вони, у висновку написано, що якщо не виконувати рішення судів і якщо накладати мораторій на рішення судів, які передбачають погашення боргів, то це буде абсолютно негативно впливати на діловий оборот, буде дисбаланс повний в економічній системі...

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж кажу ще раз, Мін'юст у нас займається вже економікою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, стоп. Давайте, у нас є Мін'юст... *(Не чути)*...

ВЛАСЕНКО С.В. Я про це хотів уточнити позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ви уточните у Мін'юсту це, ну нащо, ми двічі... ви ж все одно таке питання поставите Мін'юсту... Нащо нам двічі це?..

ВЛАСЕНКО С.В. Боронь боже... ті люди, у мене питань нема... *(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, у вас питання до Ігоря Павловича?

ДИРДІН М.Є. Да, дивіться. Пане голово, в мене є така пропозиція. Я підтверджую слова Ігоря Павловича Фріса, що в нас було обговорення і дискусія цього законопроекту, й основний, і альтернативний законопроект.

І в мене є така пропозиція, щоб відкласти розгляд даного законопроекту, на наступному тижні зібратися, можливо, без Zoom або без широкої огласки, без запису, щоб ми могли відверто проговорити і щодо даної ініціативи основного законопроекту, альтернативного законопроекту. І разом з Мін'юстом, із Міністерством стратегічної промисловості і більш зацікавленими особами з цього приводу і спокійно розібратися, і далі вже вийти із певною вже позицією. Щоб ми не витрачали зараз багато часу для обговорення даних законопроектів, і можливо, в прямому ефірі під запис не говорили таких речей, яких не потрібно, їх говорити публічно.

Це буде правильна позиція для того, щоб ми могли спокійно обговорити дані пропозиції, як ми робили це раніше, коли в нас не було єдиної погодженої позиції щодо

того чи іншого законопроекту. І тим паче, в Ігоря Павловича Фріса є певні об'єктивні причини зараз не дати нам багато часу, щоб дані законопроекти обговорювати.

У мене така пропозиція. І хотів би поставити це питання на розгляд комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тут дві руки підняті, є пропозиція така.

Сергій Власенко, прошу, вам слово, потім – Володимиру Ватрасу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. При всій повазі, обговорюючи позицію пана Максима, я би хотів висловитись негативно щодо цього. Я би взагалі вважав, що нам не те, що нема що, є що обговорювати, звичайно, в цьому питанні, але всі розуміють проблематику. Ми всі розуміємо, про що йдеться, ми всі розуміємо, чому саме сьогодні виникли ці законопроекти. Мене щиро тішить те, що по суті в нас є консолідована позиція, коли автор альтернативного, наскільки я зрозумів, готовий поступитися своїм законопроектом і підтримати основний законопроект. Тобто у нас нема проблеми.

У нас проблема виникне між першим і другим читанням, тут я з паном Максимом погоджуюсь, і нам треба буде цей механізм виписати так, щоб ним не було зловживань, бо за станом на сьогоднішній день цей механізм для цього підприємства потрібен. Але я погоджуюся, що є питання і ми їх зможемо вирішити між першим і другим.

Тому я би запропонував сьогодні підтримати рішення підкомітету, розглянути цей законопроект, що не позбавить нас можливості в подальшому його обговорювати і вносити ті зміни, які є. Я кажу ще раз, мене щиро тішить ситуація, що автор альтернативного готовий підтримати основний законопроект, тобто в нас нема навіть конфлікту і нема дискусії. Але ми всі розуміємо, що для цього підприємства на цьому етапі цей механізм потрібний, повний чи обмежений, то вже інша історія, то ми обговоримо між першим і другим.

Дякую.

ФРІС І.П. Сергій Володимирович, маленьку ремарку, з твого дозволу, по цьому законопроекту і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З мого дозволу.

ФРІС І.П. З вашого дозволу, пане голову. Вчора ми мали обговорення з Міністерством юстиції цього питання і по суті, дійсно, цьому підприємству потрібна

допомога, але врегулювати вказане питання можна було би дуже простим шляхом, шляхом відповідного відкликання виконавчого документу податковою службою. І це питання в рамках Кабінету Міністрів було би вирішено дуже легко і просто. Натомість ми знову через Верховну Раду, через окремий законопроект намагаємося врегулювати вузьке питання, яке може бути врегульовано звичайним НПА Кабміну або відповідним дорученням Кабінету Міністрів.

Звісно, ми це зробимо, звісно, я підтримую таку ідею, щоб ми сьогодні як мінімум це в першому читанні проголосували і зробили собі задел в будь-який момент вирішити проблему цього підприємства, але тим не менше, мені здається, ми повинні спробувати і альтернативний якийсь шлях допомогти цьому підприємству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене велике прохання, давайте не заходити в обговорення, бо ми вже зайшли в обговорення законопроекту. Є пропозиція Максима Євгеновича Дирдіна. Якщо ви стосовно пропозиції Максима Євгеновича Дирдіна, то, будь ласка, скажіть коротко за можливості. Якщо буде проголосована пропозиція, то відповідне рішення буде. Якщо не буде, то будемо рухатись по порядку...

ВЛАСЕНКО С.В. Так, може, попросимо Максима Євгеновича уклінно відкликати пропозицію, якщо він вважає за потрібне, звичайно.

ДИРДІН М.Є. Сергію Володимировичу, я з усією повагою ставлюся до кожного із вас, але важливо під час обговорення будуть ставитися якісь питання, підніматися теми стосовно даного підприємства і будуть деталізуватися ці питання. Я би не хотів, щоб ми у відкритому ефірі про це проговорювали. Буде правильніше, дивіться, я ж не кажу, що давайте відкладемо в далекий ящик, на наступному тижні ми можемо зібратися, навіть в офлайн, у нас є така можливість зібратися в офлайн, про це проговорити і вирішити всі питання, які зараз говорє і Ігор Павлович Фріс у НПА. І ми зніmemo це питання. Давайте зробимо цей крок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Роман Вячеславович.

ДИРДІН М.Є. Ну, є резон у цьому питанні, є резон. Давайте зробимо... наступний тиждень. Ви знаєте, чому я це говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович Бабій, потім Сергій Демченко.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

По-перше, я хотів би... Я розумію, чому Мін'юст з такою позицією звертається, висловлює її, хоч вони дійсно не займаються економікою, але я знаю, що питання мораторію болюче, особливо в наших інтеграційних процесах, особливо мораторію у виконавчому провадженні, що стосується виконання рішень судів. І про це неодноразово наголошує і Комітет міністрів Ради Європи, що в нас аж занадто багато мораторіїв. Я не кажу, що в умовах війни, особливо в умовах війни, мораторії не можуть, скажімо так, вводитися. Але для того, щоб вводити будь-який мораторій, як на мене, треба дуже виважено до цього підходити і розуміти всі, скажімо так, передумови, які спричинили оцю пропозицію ввести мораторій. Я поки що цих проблем не розумію. Тому я підтримую пропозицію Максима Євгеновича, щоб зрозуміти детально, чому саме відповідному підприємству, в першу чергу, треба от таке законодавче регулювання. Треба нам, дійсно, можливо, з урахуванням його статусу, цього підприємства, провести в непублічному режимі нараду і розібратися в цих питаннях. Тим більше, якщо є можливість вирішити проблематику точково, як тільки що Ігор Павлович сказав, на рівні виконавчої влади, на рівні Кабміну, на рівні податкової, то це в будь-якому випадку краще, ніж вводити черговий законодавчий мораторій і вчергове потім обґрунтовувати перед нашими європейськими партнерами, чому ми це зробили і ввели, там, уже – скільки у нас там? – 30 плюс чи 40 плюс мораторіїв, і ще черговий мораторій ввели.

Тому я підтримую пропозицію Максима Євгеновича і буду відповідним чином голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, колеги. Всіх вітаю!

Ну, я підтримую пропозицію Максима Дирдіна. Те, що мені відомо на сьогоднішній день, є багато особливих справ, пов'язаних з одним великим боргом перед державою, де багатозначна цифра. Держава, використовуючи судову владу, змушена на сьогоднішній день повертати в черговий раз на новий розгляд відповідне питання в судовому процесі.

Питання неодноразово обговорювалося з податковою. Податкова, Мінфін уникають вирішення цієї проблеми в розрізі державницького підходу, насамперед пов'язаного з тим, що ми в стані війни і підприємствам треба працювати. Не пропонує жодних рішень щодо цього питання, і, перекладаючи просто відповідальність з

кардинального якогось вирішення, якогось мораторію, на мою думку, уникають своїх функціональних обов'язків.

Тому я пропоную на відповідне засідання, яке, я сподіваюся, таки відбудеться до прийняття рішення комітетом з цього питання, запросити, в тому числі, і кредиторів, насамперед, напевно, Міністерство фінансів, податкову, які мають надати своє бачення вирішення цієї податкової проблеми для підприємства з урахуванням державницьких інтересів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко.

Потім – Володимир Ватрас.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Колеги, а де логіка? Тільки що Сергій Олексійович сказав справедливу історію про те, що уникає податкова вирішення цього питання, уникає. А ми зараз кажемо, давайте ще раз відкладемо і ще раз до них постукаємо, ну, логіки ж немає в цьому. Якщо вони уникають, на жаль, я хочу нагадати, там вчора проголосували один чи два закони, які по ідеї повинні були б вирішуватися або постановою Кабміну, або "підзаконкою". Ну, ми ж, на жаль, бачимо, як працює сьогодні державна машина і там, де є ступор у виконавчій владі, там підставляє плече парламент. Знов-таки ми говоримо про те, що це перше читання. Ніхто не заважає нам, розглянувши цей законопроект сьогодні, викликати податкову на наступне засідання і так далі, і так далі. Це перша історія.

Історія друга. Нам говорять про те, що відкритий ефір конфіденційна інформація, ми ж всі розуміємо чим займається підприємство. Конешно. Ніхто ж не буде говорити, обсяги виробництва давати, адреси майданчиків, де вони працюють. Це друга історія.

Третя. Я хочу деяким колегам, які говорять про закритий режим нашої зустрічі зазначити, що у Верховній Раді України є одне приміщення, яке обладнано для конфіденційних зустрічей і більше немає. Навіть, якщо ми закриємо двері і проведемо закрите засідання нашого комітету, це не означає, що воно буде таємне.

Тому давайте ще раз, нам не треба обговорювати сутність ні питання самого підприємства, бо я кажу ще раз, ми розуміємо проблему, ми розуміємо звідки вона виникла, ми розуміємо, що поки що виконавча гілка влади не сильно поспішає це питання розв'язати. У нас альтернатива дуже проста, або парламент підставить плече важливому для воєнної економіки або надважливому для воєнному економіки підприємству,

продовжуючи діалог з виконавчою гілкою влади. Чи ми чергове це питання відкладемо. От і все.

Я ще раз, я розумію позицію Міністерства юстиції, тому я кажу, я погоджуюся із тим, що між першим і другим ми повинні будемо розглянути механізми, які б нам дозволили не, що підкреслюю, не зловживали цим мораторієм, тут абсолютно я підтримую Мін'юст залізобетонно.

Але відкладати вчергове і знову залишаючи провідне підприємство в проблемі, напевно, це не зовсім державницька історія. Тому я, при всій повазі до Максима Євгеновича... *(Шум у залі)*. Я був би проти відкладання розгляду цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Антонович Ватрас.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, я підтримую колегу Власенка, вважаю, що питання потрібно розглядати, тим паче підкомітет його підготував, Ігор Павлович вже виступив і нічого нам не заважає заслухати зараз керівництво цього підприємства і пришвидшити вирішення цієї кризової ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Соколов, ви з цього приводу, включення – не включення, правильно?

СОКОЛОВ М.В. Якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Максимально коротко.

СОКОЛОВ М.В. Дякую вам, друже. Я, як інженер-конструктор космічних літальних апаратів працював на цьому підприємстві до своєї політичної діяльності. Дуже вдячний, що комітет на чолі з головою в турборежимі зараз розглядає, бо звідки ці борги накопичувались?

Є космічна державна програма, яка несподівано припинилась і фінансування відповідно теж, тому ці борги накопичувались на податок на землю і інше з цієї програми космічної. Але зараз підприємство виконує дуже важливу оборонну програму навіть Президент декілька днів тому казав, що перша балістична українська ракета потрапила в ціль, ви розумієте, за що я кажу...

ВЛАСЕНКО С.В. Тихо-тихо, менше інформації...

СОКОЛОВ М.В. Я цитую зараз офіційний виступ Президента.

ВЛАСЕНКО С.В. Не треба.

СОКОЛОВ М.В. Навіть не називаю ім'я, хоча там звучало цього виробу. І тому я дуже прошу це рішення воно дзеркальним являється по практиці з Укрзалізницею, вже Рада нашого скликання відповідне рішення прийняли там через кому ми ще додаємо до Укрзалізниці, Південмаш. Тому дуже вдячний за порозуміння, підтримку обороноздатності України, друзі, під час воєнного стану.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі висловились. Є пропозиція Максима Євгеновича Дирдіна, дивіться, я перед цим ще скажу, колеги.

По-перше, ми всі ж, колеги народні депутати, розуміємо наш календарний графік, да, і відповідно відкладення теж буде сказуватися і на цьому, на ході проходження законопроекту.

Я дійсно хочу сказати, що я готовий буду підтримати законопроект в першому читанні, основний законопроект. Тут питання для мене ні хто автор там і так далі, і тому подібне, тут питання в першу чергу як у людини, яка виросла в Дніпрі і я точно знаю значення для всього міста і для всієї України, що таке Південмаш. Я сам особисто проти впровадження мораторію, але, мабуть, це той випадок, коли я особисто можу із цим погодитися.

Це не найкраще рішення і коли ми будемо обговорювати це питання, якщо не пройде пропозиція Максима Євгеновича Дирдіна, це питання, я ще висловлюся по багатьох позиціях. І що необхідно, на мою думку, буде врахувати при опрацюванні законопроекту і в частині, що стосується і заробітної плати, заборгованості по заробітній платі, і в частині стоків, і так далі. Але це все ми можемо врегулювати в межах підготовки законопроекту до другого читання.

І так само нічого не заважає ні уряду, ні нам – народним депутатам, ні підприємству продовжувати працювати у питанні того, як це питання між першим і другим читанням... як питання, скажімо так, перешкод в діяльності підприємства може бути вирішено іншими шляхами, коли, власне, держава з однієї кишені має перекласти гроші в іншу кишеню, ось і все.

Тому я не зможу підтримати пропозицію Максима Євгеновича Дирдіна і... А що стосується якихось чутливих питань, я перед заходженням в обговорення питання, ну, коли ми це будемо робити вже більш детально і коли буду надавати слово представникам різних відомств і, зокрема, самого підприємства, звичайно, я повідомлю і зараз повідомляю, що будь-яку чутливу інформацію краще не розголошувати, бо це є публічним засіданням комітету. І якщо виникне необхідність у додаткових консультаціях в межах там доступу до державної таємниці і так далі, і тому подібне, із відповідними відомостями ми не позбавлені можливості це зробити між першим і другим читанням, і навіть ще до першого читання так само теж не позбавлені до голосування у Верховній Раді. Якщо буде така необхідність і потреба, ми точно це зможемо забезпечити.

Михайло Соколов, у вас рука піднята. Я та розумію, ви не опустили просто до цього.

СОКОЛОВ М.В. Вибачаюсь, я зараз виправлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, ви додати щось хотіли.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів уточнити, пане голову. Ви казали про терміновість цього питання як аргументацію, щоб не проводити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорив про календарний план роботи Верховної Ради.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я розумію. Це пов'язано з терміновістю просто цього питання. Я наскільки розумію, це питання не є терміновим. Верховний Суд запустив на новий круг це питання і цей новий круг, ну, пів року є у нас як мінімум, друзі. Ще раз кажу, брати головняк на себе і відповідальність на себе, тим паче в розріз незрозуміло взагалі з загальним підходом до інших підприємств, до громадян України. У нас сьогодні громадяни України оскільки немає мораторію на їх борги, я перепрошую, вони помирають з голоду просто, а ми на сьогоднішній день робимо виключно якусь позицію термінову, яка не має жодних підстав для цього. Я вважаю, що треба дійсно виходити з державницького підходу і в суть проблеми дивитися, а не поверхово просто приймати знову чергове рішення щодо мораторію. Давайте мораторій тоді для громадян приймемо, чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, давайте не заходити в обговорення. Ми зараз вирішуємо питання щодо відкладення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я вважаю, все-таки доречним обговорення, правда, і з юридичних мотивів, і з політичних мотивів, і з державних мотивів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми зараз вирішуємо питання відкладення. Якщо ми відкладемо, то не будемо витрачати час зараз, якщо не відкладемо, у нас якраз і буде обговорення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Я підтримую відкладення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж сказав, що я не можу зараз підтримати відкладення і краще ми зайдемо в обговорення, і там кожен зможе визначитись чи готовий він підтримати законопроект до голосування в першому читанні, чи ні з урахуванням всіх наведених мотивів.

Тож прошу переходити до голосування по пропозиції Максима Євгеновича Дирдіна щодо відкладення даного законопроекту. Якщо ми голосуємо "за", то відкладаємо, якщо пропозиція не набирає необхідної кількості голосів, то ми зараз надаємо слово і представникам відомств і підприємств, і заходимо в обговорення цього законопроекту.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.  
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – утримався.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

СОБОЛЄВ С.В. 3 – за, 9 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в мене получається 5 – за. Давайте я назву тих, хто – за.

СОБОЛЄВ С.В. Давайте.

ВЛАСЕНКО С.В. 5 – за, а інші – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ні, поправите мене. Бабій – за, Демченко – за, Дирдін – за, Новіков – за, Павліш – за. Я нікого не забув? Тобто 5.

СОБОЛЄВ С.В. І 9 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і 9 – утрималися. Отже 5 – за, 9 – утрималися, проти – 0. Отже рішення не прийнято.

Отже переходимо до обговорення даного питання.

Тоді слово надається автору законопроекту основного. Пане Михайло Соколов, вам слово.

СОКОЛОВ М.В. Дякую. Друзі, наприкінці 2024 року виконавча служба, не дивлячись на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Михайле, я вибачаюся, що перериваю. Я ще раз хочу нагадати, що у нас відкрите засідання, ви чудово знаєте, якщо є якась чутлива, секретна інформація не розголошуємо.

СОКОЛОВ М.В. Звичайно. Ні в якому разі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОКОЛОВ М.В. Хочу тільки надати колегам інформацію про те, що виконавча служба, не дивлячись на звернення з боку керівництва Південмаш і профільного міністерства, списала дуже велику суму, яка була направлена на виконання державного замовлення оборонного. Тому там, на жаль, не один судовий процес, а багато: і від місцевого самоврядування, і від податкової служби, і таке інше. Тому підприємство, яке зараз отримало найбільшу кількість прильотів, включаючи "Орешнік", який розроблявся навіть теж в Дніпрі, і росіяни вкрали, мабуть, цю розробку, та ще й по заводу жахнули. Але він збудований так, що продовжує працювати, і дуже потужно. І якщо звернути увагу на виступ шановного пана Президента нещодавно, дуже велика впевненість, що він буде і надалі виконувати найважливіше оборонне замовлення для стратегічного стримування.

Тому я дуже прошу підтримати під час воєнного стану цей законопроект, так само як це відбувається з Укрзалізницею. І вдячний колегам за порозуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до автора законопроекту?

\_\_\_\_\_. У мене є питання. Можливо, автор знає складову заборгованості, наскільки відсотків орієнтовно складової заборгованості складає заробітна плата, не виплачена заробітна плата перед працівниками підприємства? І як, на його думку, ми повинні до другого читання це питання врегулювати?

СОКОЛОВ М.В. Я зараз можу назвати суму. Це порядку 780 мільйонів гривень, вона є розписана по молекулах, і там, мабуть, значна, менше, ніж половина, але значна частка – це заборгованість по заробітній платі. І ми зараз відпрацьовуємо з певними відомствами, як це зробити на прикладі Енергоатому і інших державних підприємств. І профільне міністерство стратегічної промисловості підтримувало, щоб в бюджеті на 2025 рік передбачити погашення цієї заборгованості, також Міністерство оборони і інші відомства. Але, на жаль, Мінфін так і не врахував це в збалансованому бюджеті 2025 року. Ми зараз з керівництвом цього підприємства та профільним міністерством відпрацьовуємо певний механізм.

Тому я точної цифри... Впевнений, що може назвати представник підприємства, замдиректора, мабуть, він теж залучений зараз до ефіру, але це не одна справа, ще раз

підкреслюю, а багато судових процесів, і той процес, що зараз на другий круг пішов з Верховного Суду, він не єдиний. І десятки мільйонів наприкінці 24-го року чуть не підірвали оборонне замовлення, яке було з трудом, але успішно виконане.

\_\_\_\_\_. Ви розумієте, те, що нам необхідно буде до другого читання доопрацювати цей законопроект в тій частині, щоб заборгованість перед фізичними особами, перед працівниками підприємств із заробітної плати не була включена в загальний мораторій. Тобто ми цього допустити ніяк не зможемо.

СОКОЛОВ М.В. Повністю з вами згоден. Разом з керівництвом повністю згоден.

\_\_\_\_\_. Дякую.

СОКОЛОВ М.В. Ми над цим працюємо. І звернемось до комітету окремо.

\_\_\_\_\_. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає більше до автора питань? Тоді я є автором альтернативного законопроекту. Як я вже зазначив, я з Дніпра, тому чудово знаю, що таке Південмаш, тим більше розумію його значення під час війни. Чесно кажучи, хотілося б, щоб слава Південмаша знову була відновлена, і може навіть ще більше ніж колись було, хоча важко цього досягти. Але є шанс під час війни, і насправді шанс відновлення Південмаша безпосередньо пов'язаний з нашою обороноздатністю, шанси всієї України відстоювати свою незалежність.

Я не є ідейним прихильником будь-яких мораторіїв, чесно говорю. І я абсолютно розумію позицію Міністерства юстиції щодо заперечень і по основному і по альтернативному законопроекту. Вони абсолютно праві в тому, що це ускладнює ситуацію станом виконання судових рішень в Україні і питаннями Європейського суду з прав людини, виконання відповідних рішень. І більше того, я абсолютно погоджуюся, ми це попередньо обговорювали, я теж про це говорив, що за рахунок заробітної плати людей, заборгованості по заробітній платі людей, вирішувати проблему держави, які мають бути вирішені, зокрема, і Міністерством фінансів, і податковою, урядом в цілому, це не є правильною позицією. Тому в цій частині, я думаю, що комітет якраз до другого читання, те, що ми проговорювали і опрацює можливо виключення цього виду заборгованості перед працівниками там, за ушкодження здоров'я, по заробітній платі і

багато-багато іншого, з оцього, так би мовити, мораторію. Більше того, можливо, ми навіть розглянемо питання термінів введення такого мораторію. Можливо, буде доцільно навіть не на весь період воєнного стану вводити цей мораторій, а на певний проміжок часу. Можливо, це буде пів року, як ми з вами домовимося, як вирішимо, ми б тоді детально в разі ухвалення і підписання Президентом, і набуття статусу закону з вами будемо моніторити хід виконання цього закону і з боку підприємства, і з боку, насправді, уряду. Тому що при отриманні відповідних коштів по оборонних замовленнях, я думаю, що підприємство буде мати можливість розрахуватись в першу чергу по заборгованості по заробітній платі. Але їм потрібно зараз працювати і виконувати для цього оборонні замовлення, так вони забезпечать і оборону, і виплату заборгованості по заробітній платі.

На жаль, ця проблема не сьогоднішня і не вчорашня, вона давно тягнеться, тут я погоджуюсь. Якщо досі Кабінет Міністрів України не знайшов рішення, я розумію чому це зроблено, чесно вам скажу, то я особисто готовий підтримати це підприємство. І я готовий підтримати основний законопроект із його відповідним доопрацюванням нашим комітетом разом з профільними відомствами, звичайно, підприємством Південно-машинобудівним заводом до другого читання з врахуванням того, сподіваюсь, про що я сказав.

Я сам, якщо потрібно особисто також разом з колегами буду подавати відповідні пропозиції до другого читання в разі ухвалення даного законопроекту. Мій альтернативний давав альтернативу. По-перше, це можливість виходу на комітетський законопроект, ви всі знаєте норми Регламенту. І друга частина дала просто альтернативну модель, якщо б ця модель, яка запропонована основна не сприймалась категорично чи були складнощі, скажемо так, з його прийняттям, для того, щоб в залі, можливо, була підтримана тоді в цьому випадку альтернативний законопроект.

Саме з цього я готовий підтримати основний законопроект, підтримати рішення підкомітету і відповідний проект рішення комітету. Власне, це все, у нас на засідання мають бути представники відповідного підприємства. Я думаю, якщо є представники відповідного підприємства, у нас керівник був запрошений, але, наскільки мені відомо, він на нараді відповідній знаходиться. Чи є у нас представник підприємства? Якщо є, з'явиться.

КАРПЕНКО С.Р. Так. Доброго дня всім. Є. Заступник генерального директора з розвитку виробництва Карпенко Сергій Русланович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, врахуйте, що при обговоренні ми почуємо позицію і відповідно уряду, хто представлений у нас сьогодні, і позицію... також можете потім поставити питання... і позицію, власне, підприємства, ви зможете поставити, з'ясувати необхідні питання. У мене, власне, все по виступу.

Максим Євгенович Дирдін. Ігор Павлович Фріс, ви з минулого разу руку не опустили? Тоді Максим Євгенович Дирдін, вам поки що слово. Якщо питання є до мене...

ДИРДІН М.Є. Дивіться, пане голово, є така ще пропозиція, і це вже після того, як буде проголосовано... Є така пропозиція. Всі ми говоримо про те, що ми проти мораторіїв, що податкова не розуміє проблематику, з чим це пов'язано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не говорив, що податкова не розуміє.

ДИРДІН М.Є. Я так... хорошо, я від себе це говорив.

Є така пропозиція. У нас є вже новий очільник Державної фіскальної служби України. І я пропоную після, як будемо розглядати вже цей законопроект, і після того поставити на голосування питання про запрошення на Комітет з питань правової політики представників Кабміну, Мін'юсту, керівника ДФС, керівника регіонального відділення по Дніпропетровській області, представника підприємства і так далі, авторів законопроекту, щоб ми могли на комітеті в закритому режимі, без запису, проговорити всі питання, які з цим пов'язані. І чому Державна фіскальна служба не може вирішити це питання в інший спосіб, але змушує депутатів реєструвати законопроекти, тим самим порушувати свої...

Якщо ми кажемо про те, що ми хочемо вирішити цю проблему, давайте ми після цього голосуємо про запрошення відповідних осіб на комітет, в наступний раз у закритому режимі проговорюємо, і, можливо, ми до прийняття законопроекту зможемо вирішити питання уже зараз, тиждень-два, місяць і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Дивіться, ми це питання спокійно можемо вирішити без будь-якого голосування насправді.

ВЛАСЕНКО С.В. Та ні, тут... що тут повний консенсус. Я повністю підтримую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, та чекайте. Дивіться, знову ж таки я повторюю, нам потрібен перелік осіб даних, тоді підготувати, кого запрошувати, з правильним найменуванням. Ми маємо осіб запрошувати мінімум за 3 дні до дати проведення комітету. Ми завжди, у нас що, були проблеми з цим? Кого ми вирішимо всередині комітету запросити, я підпишу відповідне запрошення, ми всі...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пане голово. Максим Євгенович говорить про наступне: щоб на наступному засіданні, коли буде в нас сесійний тиждень, щоб зібратись офлайн, і він правий на сто відсотків... тобто ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так... зараз голосувати для цього не потрібно.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж про це кажу теж, у нас тут консенсус по цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. У нас нема сенсу голосувати. Ми виклинемо, кого ми вирішимо, я підпишу. Ви ж знаєте, ми так робимо, немає з цим ніяких проблем. Здається, до нас на комітет приходять усі, кого ми викликаємо, якщо тільки немає об'єктивних обставин.

ДИРДІН М.Є. Я доповню, пане голово, що ДФС не можуть це питання вирішити, Кабміну нема часу цим теж займатись. Конкретно вже Комітет правової політики буде цим займатися і вирішувати ці питання, от і все. Я з цього контексту просто запропонував цю позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж, да, і ми про це і говорили. Я ж сказав, що після рішення комітету, навіть до голосування в парламенті, після голосування, можливо, в парламенті, нам ніщо не заважає, щоби комітет, якщо комітет вже взявся, він буде опікуватись цим питанням, все. Тому ми якраз у межах цього все зробимо. Сергій Володимирович, я просто не бачу сенс ставити на голосування, я не думаю, що хтось буде заперечувати.

А я, знову ж таки я говорю, я підпишу всіх, кого ми узгодимо викликати на засідання. А в якій формі там – офлайн, онлайн з режимом секретності, без режиму секретності – це швидше вирішити так, без будь-якого голосування, бо потрібен проект тоді, повне рішення, на коли і так далі.

Так, давайте, тепер у нас представники. Автори висловились? Питань до авторів якщо більше немає, у нас є представники Кабінету Міністрів України. Ми звертались до Кабінету Міністрів України з цього приводу.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, а може, ми перейдемо до голосування, пане голово? Ситуація ж зрозуміла вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Сергій Володимирович, у нас є представники підприємств. Я особисто би хотів, щоб вони висловились з цього приводу. А в нас, все одно ми отримали позицію того ж самого Мін'юсту, ми всі її знаємо, позицію, більше того, я особисто сказав, що, я особисто, я її розумію, я не можу надати слово пану Олександру Банчуку, який у нас тут постійний гість. Тому слово надається давайте представнику...

ВЛАСЕНКО С.В. Який у нас постійно мучається тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що робити? Да, надається слово представнику, я так розумію, Міністерства юстиції. Прошу.

БАНЧУК О.А. Доброго дня. Денис Вячеславович, шановні народні депутати, *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас погано чути, пане Олександре.

БАНЧУК О.А. Я єдине що, щоб не затягувати час, я підтверджую справді позицію, яка офіційно підписана керівництвом... *(Не чути)* і більшість із членів комітету, народних депутатів так... *(Не чути)* проблеми з... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас взагалі не чути.

БАНЧУК О.А. Ми не підтримуємо, пробачте, ми не підтримуємо запровадження мораторію, це я підтверджую... *(Не чути)* Більше я не буду витрачати ваш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАНЧУК О.А. Наша позиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Зараз я би хотів надати слово Мінстратегпрому, у нас присутній, тільки назвіться для стенограми.

ГРИЩАК Д.В. Доброго дня. Грищак Дмитро, заступник міністра по функціоналу ракетно-космічна галузь, авіаційна, департамент під моїм керуванням знаходиться.

Безумовно, це питання по Південмашу дуже гостре, я і сам працював там наприкінці 80-х, початку 90-х років. І це базове підприємство, не буду окремі слова казати, вони всі зрозумілі. Питання як мінімум потребує доопрацювання, на нашу думку, в якому сенсі. Що питання зараз призупинення виконавчих проваджень, воно да, сьогодні можемо вирішити питання, але що буде потім? Тому що це не вирішує основне питання платоспроможності підприємства. І, безумовно, воно пов'язано з укладанням декількох крупних контрактів основного замовника. Ми зараз над цим працюємо.

З керівником...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки не розкривайте інформацію, якщо якась...

ГРИЩАК Д.В. Нічого, я мовчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

ГРИЩАК Д.В. Я тільки кажу основний замовник.

І ми сподіваємося, що воно буде вирішено. І це, безумовно, буде поштовхом до вирішення питання взагалі платоспроможності підприємства.

Питання щодо заборгованості, це ж провадження накладено, це зарплата, це ЄСВ, це податок на доходи фізичних осіб. І ми обговорювали питання по Постанові 101, застосувати цю ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте.

ГРИЩАК Д.В. По 101 Постанові, але ж якби це не було борги зарплати, можна було б застосувати положення 101 Постанови по підприємствам ОПК. З Войтом Сергієм Миколайовичем нами розроблений графік функціонування підприємства ... *(Не чути)* покладення ... *(Не чути)*

У нас пропозиція є, з Космічним агентством у нас створена відповідно така робоча група по досягненню безбитковості підприємства. І те, що пан Максим Дирдін пропонує, ми б, звичайно, могли б довести в такому режимі в офлайні наші пропозиції по досягненню безбитковості цього. І то було б вирішення питання, тому що сьогодні ми вирішимо питання щодо, ну, умовно кажучи, цього мораторію, а питання виплати заробітної плати, воно не буде вирішено. І сьогодні виконавче провадження в 82 мільйони, ми знаємо, що готується ще на 250 по-моєму мільйонів подальше провадження. Зараз ми тут цю частину вирішимо, що буде далі?

І питання, безумовно, в укладанні контракту в цьому. І ми пропонували би обговорити це в закритому режимі на наступному тижні, наші пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В мене одне таке маленьке питання до вас, не розкриваючи ніяких подробиць, ми почули, але все ж таки. Скажіть, будь ласка, на вашу думку, я почув, що є можливість у підприємства, при умові отримання відповідних замовлень і коштів, да, під це, отримати можливість розрахуватися по своїх боргах, ну, в якісь перспективі. Правильно?

ГРИЩАК Д.В. По зарплатних боргах – да.

Але ж загальна сума заборгованості, вона досить велика. І будь-який мораторій, може трішки суб'єктивним буду, вона, напевно, не вирішить це питання, тут треба системно до цього підходити. Тому що є ще... борги тягнуться там по іноземним цим контактам, по міжнародним і так далі, по земельному податку, а це місцевий податок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На вашу думку, скажіть, будь ласка, якщо мораторій не буде... ви чули, ми з колегами якраз говорили, що це те, що необхідно розглянути до другого читання. Є ідея, принаймні, я озвучував і ми з колегами говорили, що якраз питання заборгованості по заробітній платі з такого мораторію прибрати. Бо люди не мають шляхом... за рахунок людей вирішуватися такі питання за умови, якщо це прибереться з мораторію. Тобто якраз сенс в тому, щоб підприємство мало достатні кошти, виконувало оборонні замовлення і якраз розраховувалося в першу чергу по заробітній платі, а мораторій був на інші борги. На вашу думку, буде сприяти, так би мовити, більш стабільній роботі підприємства і якраз можливості розрахуватися в першу чергу перед людьми?

ГРИЦАК Д.В. Дивіться, перед Новим роком, просто на конкретному прикладі вам скажу, як ми це питання вирішували. З урахуванням того, що є заборгованість по зарплаті на підприємстві і в його структурних підрозділах в інших локаціях, був виконаний, підписаний контракт з іншим своїм субпідрядником. Цей субпідрядник отримав розрахунок від головного замовника за контракт, і ми вирішили таким чином, щоб трішки ситуацію цю соціальну згладити перед Новим роком 30-31 грудня вирішили зі смежниками частина грошей була перерахована на підприємство "Південмаш", завод. Безумовно, це ручне керування якесь. Але сума цих виплат у порівнянні з загальною заборгованістю по заробітній платні не є принциповою. Загальна заборгованість порядку 440 мільйонів по заробітній платні, виконавче провадження 82 мільйони сьогодні арешт накладений, планується 250. Все рівно, це принципово, напевно, питання не вирішить. Тут трошки в інший спосіб, напевно, потрібно виходити. Ми пропонуємо розглянути наші пропозиції спільні міністерства, "Південмаш" заводу і ДКАУ, по досягненню без збитковості підприємства протягом 25-го року, наприклад, і таке консолідоване рішення, і може тоді потрібна буде трошки інша і фінансова і законодавча підтримка цього процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і чудово. Може якраз між першим і другим читанням вирішимо в разі ухвалення законопроекту. Може буде стимулювати якраз прийняття закону в першому читанні швидше це вирішить.

ГРИЦАК Д.В. Але ж сьогодні єдиним джерелом майже, ну, звичайно, що головний замовник надходжень до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, яке джерело.

ГРИЦАК Д.В. Ми ж так, Міністратгпрому працює з підприємством щодо підготовки виробництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Все. Дякую.

Ми знаємо. Я ж кажу, що можливо якраз прийняття в першому читанні і буде стимулювати вирішити іншим чином. У нас є представник заводу. Будь ласка, що ви думаєте з приводу законопроекту?

КАРПЕНКО С.Р. Шановні депутати, дякую вам за приділення уваги до цього питання. Це дуже важливе для нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, перед цим. Я вибачаюсь. Я вже оголосив. Ми запрошували керівника підприємства.

КАРПЕНКО С.Р. Він зараз на нараді про яку ви казали. І, на жаль, він не зміг особисто присутній бути. Але я повністю в матеріалі. Якщо потрібно, я відповім на усі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КАРПЕНКО С.Р. Одразу дам невеличку ремарочку. Що оці 82 мільйони стягнення, про які казав Дмитро Вікторович, вони лише на 20 відсотків складаються з ЄСВ, а все інше – це штрафи та пені. Тобто ті гроші, які 80 відсотків цього стягнення вони не йдуть на виплату заробітної плати та ЄСВ. Тому ми запитали зараз у податкової служби та виконавчої служби, ми запитали, дайте, будь ласочка, нам розклад, куди пішли ці гроші, щоб ми розуміли, що ці гроші в дійсності були витрачені на потреби людей. Тому що це дуже гарне гасло, що ми за людей. Але в реальності, це іде зовсім не так.

Чому нам важливий цей закон, який шановні депутати, проект, розглядають сьогодні? Наявність цього мораторію на термін військового стану дозволить нам, незважаючи на те, що в нас є багато проблем, які накопичені десятиріччями у зв'язку з відповідним, на жаль, не дуже добрим функціонуванням цієї галузі, ми зможемо виконувати важливі державні замовлення, важливі оборонні замовлення, незважаючи на те, що нам завтра паралізують повністю діяльність або якесь виконавче провадження з'їсть, вибачаюсь за просторіччя, ті гроші, які спрямовані на... по конкретних закритих контрактах. І для нас це дуже важливо, тому що в цих грошах теж і заробітна плата людей, які виконують це державне замовлення.

Тому я підтримую цей законопроект і дуже просив би шановних депутатів його теж підтримати і прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію. У мене питання до вас. Скажіть, будь ласка - ви чули хід обговорення цього законопроекту, - що ви думаєте з приводу того, якщо між першим і другим читанням якраз з такого мораторію ми розглянемо питання виключення якраз заборгованості, безпосередньо заборгованості по заробітній платі, там, по шкоді, завданій життю, здоров'ю громадян і так далі, а от якраз штрафні санкції, оце все може бути залишено, ну, і інші види заборгованості?

КАРПЕНКО С.Р. Дивіться, я готовий обговорювати ці питання, готовий з цифрами на руках доповідати по будь-яких питаннях стосовно цього, але я повинен розуміти, що якщо в нас є джерело погашення, як мінімум, поточної заборгованості з заробітної плати, то ми навіть не будемо піднімати це питання. Але якщо минула заробітна плата або там ЄСВ будуть нам блокувати виконання контракту зараз, то це не вирішує проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І ви чули пропозицію, і бажання членів комітету, для того, щоб, можливо, ми на базі комітету зібралися в більш закритому режимі. Я думаю, що ми це зробимо у разі там... ну, при подальшому опрацюванні законопроекту, якщо сьогодні він буде рекомендований комітетом.

Я тоді попрошу, звичайно, ви отримаєте відповідне запрошення на засідання комітету, чи на робоче засідання комітету і керівництво, щоб ви підготували тоді всі необхідні документи розгорнуто, так би мовити, кредиторську заборгованість і для того, щоб ознайомили нас конкретно, щоб ми приймали правильні і виважені рішення. Добре?

КАРПЕНКО С.Р. Добре, звісно, я підготуюсь і буду готовий відповісти на будь-які питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там я бачив у пана Овсієнка рука була до цього піднята, представника якраз Уповноваженого з прав людини.

ОВСІЄНКО А.А. Доброго дня, Денис Вячеславович, шановні народні депутати! Дійсно не лише в Міністерстві юстиції, ми також висловлювали свої застереження щодо вказаний законопроектів. І ключовим моментом якраз і зазначалося необхідність забезпечення можливості виконання судових рішень, які стосуються заробітних плат та інших соціальних виплат працівникам. Ми хочемо підтримати таку свою позицію і дійсно важливість мораторію для забезпечення життєздатності підприємства, це є, як варіант, правовий варіант вирішення цієї проблеми. Однак, ми не повинні дійсно забувати про те, що підприємство працює завдяки людям. І заробітна плата тих працівників, які забезпечують існування підприємства в такий непростий час, це є той мінімум, який повинна забезпечити держава гарантувати і забезпечити виконання таких судових рішень.

Хочу наголосити, що виконання судових рішень, яке стосується зарплат і соціальних виплат, воно є також двокомпонентним. Є таке питання, як негайне виконання

судового рішення в межах платежу за один місяць і не диференційований підхід до запровадження мораторію, він дійсно спричинить серйозні порушення прав людини і конституційно гарантованого права на отримання заробітної плати. Тому слідкуючи за ходом цієї дискусії ми визначаємо, що є розуміння всіх дотичних суб'єктів. І висловлюємо надію, що це буде враховано і підхід буде запроваджено таким чином, законодавчого регулювання, яке забезпечить дотримання прав людини в цій непростій ситуації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Правильно ви бачите хід дискусії, якраз всіх народних депутатів перше, що турбує якраз виплати пов'язані з людьми, з працівниками. І тому ми це точно до другого читання в разі ухвалення будемо піднімати, скажемо так, це питання і вирішувати.

Колеги, якщо немає необхідності більше обговорювати, тоді можемо перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету. Єдине, що я не пам'ятаю, у нас додано в рішення комітету питання щодо другого читання, опрацювати, в разі ухвалення опрацювати питання доцільності застосування мораторію до виплати заробітної плати і, там, шкоди, пов'язаної з життям, здоров'ям?

\_\_\_\_\_. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що думаєте? Може, ми...

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте додамо, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте додамо. Це буде краще сприйматися в залі.

ВЛАСЕНКО С.В. Це логічно, результат обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, секретаріат, врахуйте це, додати абзац про те, що до другого читання члени комітету вирішили опрацювати питання доцільності виключення з обмежень по стягненню заробітної плати, виплат, пов'язаних зі шкодою...

ВЛАСЕНКО С.В. Я би написав: доцільності включення до складу мораторію питань, пов'язаних із судовими позовами щодо виплат громадянам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включення, виключення, це якби можуть по-різному сприймати. Тобто доцільність виключення, що ми, навпаки, хочемо виключити. Мені здається, так легше буде сприйнято. Якщо немає заперечень щодо такого додавання, то я поставлю на голосування проект рішення комітету з урахуванням оцього доповнення. Добре?

Тоді, колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення з урахуванням того, що я тільки що озвучив в додатку.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за. Для стенограми, в нас також присутній член комітету Гунько Анатолій Григорович.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Божик – за. Прийнято.

Демченко. Демченко. Сергій Олексійович!

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За. Включіть мене для стенограми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, також присутній заступник голови комітету Калаур Іван Романович, народний депутат.

Князевич. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За – Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 2 – утрималось. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

13 – за, 2 – утрималось. Проти – 0.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Я впевнений в тому, що ми з вами на вірному шляху по цьому рішенню, і я сподіваюсь, що може ми в межах якраз опрацювання законопроекту і допоможемо вирішити всю насправді дуже надзвичайно важливу проблему. І, можливо, ми спільно з представниками підприємства, народними депутатами, Кабінетом Міністрів України і іншими органами зможемо знайти додаткові шляхи у вирішенні цієї проблеми. Дякую.

Отже, переходимо до наступного питання нашого порядку денного тепер це проект Закону 12351. Це проект Закону "Про судоустрій і статус суддів" щодо зміни найменування місцевих загальних судів, внесений народним депутатом Масловим та іншими народними депутатами.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті, співголову профільного підкомітету.

Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, перепрошую, на зв'язку був....*(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо перейменування да суду...

ПАВЛІШ П.В. Щодо перейменування. Шановні колеги, питання уже давно назрівше, застарівше, як-то кажуть, слава богу, знайшли можливість юридично як це зробити і представлений законопроект він дійсно буде потім доопрацьовуватися між першим і другим читанням, бо будуть там пропозиції різні по назвам. Але у нас є всі можливості, підстави, бажання його прийняти, тому підкомітет з питань правосуддя шляхом опитування, члени підкомітету підтримали його прийняття за основу і рекомендували комітету прийняти рішення щодо прийняття його за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання?

\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає необхідності обговорювати. У нас присутні представники бачу і Ради суддів, і ВККС, і Вищої ради правосуддя. Колеги, якщо хтось бажає висловитися, ви чуєте, то підніміть руку, якщо ні, будемо переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету. Немає.

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету. Єдине, що перед цим як ініціатор і один з співавторів цього законопроекту хотів би додати єдине що, в тому числі чому цей певний процес розтягнувся. Я скажу як формувався, як напрацьовувався законопроект. Насправді було звернення і до Ради суддів, Рада суддів зверталась до судів, щоб вони висловили пропозиції по перейменуванню судів. Ми звертались і до обласних військово-цивільних адміністрацій, до Уповноваженого з державної мови, до представника ВР Криму, до Інституту національної пам'яті і так далі, і тому подібне. З моменту реєстрації законопроекту вже деякі райони в деяких містах змінили своє найменування, є там інші пропозиції. Я думаю, що якраз при опрацюванні між першим і другим читанням, коли надійдуть різні пропозиції, ми зможемо кінцево вже всі найменування кінцево погодити.

Да, Вища рада правосуддя. Ви руку підняли.

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Доброго дня, шановні колеги. Дмитро Лук'янов – заступник Голови Вищої ради правосуддя. Декілька міркувань є. Єдине, я хочу сказати, що цей проект закону не обговорювався на засіданні самої Вищої ради правосуддя, у нас немає офіційної позиції, але декілька міркувань є. Ми ще рік тому готували проект відповідного звернення про необхідність розгляду такого питання і перейменування всіх ленінських і московських судів. І, безумовно, ми підтримуємо цю ідею, вона давно назріла і перезріла. Проте є питання як правильно вирішити цю проблему. На сьогоднішній момент в законодавстві України в Законі "Про судоустрій і статус суддів" не існує окремої процедури перейменування судів і зміни їх назви у нас існує лише одна процедура: утворення, реорганізація і ліквідація. І відповідно виникає юридичне питання, чи є зміна назви складовою цієї процедури, чи є це окремою процедурою?

В проєкті закону пропонується додати відповідний пункт, 3-й пункт, до "Прикінцевих та перехідних положень" і просто констатувати, що змінити назву. Мені здається, що більш правильним було би запропонувати окрему юридичну процедуру в 19 статтю, яка присвячена порядку утворення, реорганізації і ліквідації суду визначення кількості суддів. Додати до нього наприклад 10 частину, якої зараз не існує, яка буде присвячена унормуванню питання зміни назви або перейменування суду і це створить нормативне підґрунтя будь-якого перейменування.

Зараз у нас існує проблема приведення назв судів до відповідності до законодавства про декомунізацію і про топонімічні назви, там пов'язані з державою-агресором, перш за все, але це разова ситуація. Більш постійна ситуація буде пов'язана з перейменуванням адміністративно-територіальних одиниць і потім зміни назв відповідних судів для того, щоб не було плутанини і ця ситуація, вона плюс-мінус буде більш-менш постійною.

Тому здається, нам здається так, що є необхідним запровадити нормативно окрему процедуру, як зміни назви судів, а потім прийняти окремий закон про зміну певного переліку судів, який буде узгоджений відповідно. І в такому випадку є питання просто запровадження цієї процедури і потім вже, на базі цієї нормативної процедури, прийняття окремого закону.

З техніко-юридичної точки зору, мені здається, що не дуже є правильним в "Перехідних та прикінцевих положеннях" просто давати перелік законів, тому що в принципі "Прикінцеві та перехідні положення" вони не мають регулювати такі питання, ну але це таке техніко-юридична виключно міркування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, у нас здається додаток, а не "Прикінцеві положення"?

ЛУК'ЯНОВ Д.В. Да, да, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це трошки різні речі.

\_\_\_\_\_. Дозвольте, Денис Вячеславович?

Вітаю всіх народних депутатів, всіх присутніх. Ви знаєте, підтримую позицію Дмитра Васильовича, оскільки весь цей процес і взагалі ідея... Вища рада правосуддя, я підтримую перейменування судів. Але ми... погоджуюся в тому, що його треба зробити двоетапно. Перший етап – це дійсно зміна самої назви статті 19, додати через кому:

перейменування судів або зміна назви. І додати частину десяту до статті 19 Закону про судоустрій, в якій передбачити і виокремити в окрему процедуру, вона не пов'язана із залученням Президента, змінами до Конституції. І таким чином це буде легалізувати саму зміну назв. І воно, я погоджуюсь з формулюванням, що саме зміна найменування не призводить до утворення нового суду, його реорганізації чи ліквідації, ця норма, безумовно, потрібна.

І другим етапом, саме спеціальним законом, окремим законом передбачити, що такий суд перейменувати на такий суд. І ще раз додатково зазначити, що саме зміна найменувань не тягне будь-яких змін до самого суду. Це буде найкращий варіант, тому що є і третій варіант, який додатково потребує, наприклад, якщо ми вводимо погодження з Вищою радою правосуддя, такий перелік судів як орган суддівського врядування, то додатково необхідно буде вносити зміни до статті 3 Закону України "Про Вищу раду правосуддя", вносити зміни до Закону України "Про Верховну Раду України", Регламент. Щоби цього не зачіпати, тому пропонуємо двоступеневий механізм. Більш того, це буде відповідати і частині третій статті 90, частині другій статті 81 Цивільного кодексу України, який регулює найменування, діяльність юридичних осіб публічного права.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, рука піднята, Ольга Куришко. Прошу.

КУРИШКО О.М. Представництво Президента в Автономній Республіці Крим.  
Добрий день! Колеги, дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіться, будь ласка, да, в нас стенограма має бути.

КУРИШКО О.М. Куришко Ольга Миколаївна – тимчасово виконуюча обов'язки Постійного Представника Президента України в Автономній Республіці Крим. Дякую.

Ми долучалися до опрацювання, до нас надходив лист, ми в межах своїх повноважень надали рекомендації ті, які ми бачили. Зважаючи на те, що ви озвучили, що буде можливе доопрацювання, в яких положеннях, в якій мірі, ми не знаємо, але якщо, наприклад, це буде стосуватися питання Криму, ми зі свого боку готові долучатися, надавати свої рекомендації, пропозиції, бо ми ж якби таргетно, ми працюємо з Кримом і знаємо про законодавчі ініціативи, наприклад, або історичний аспект, тому в наступному доопрацюванні можете розраховувати на нашу підтримку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую. Як ви і сказали, ми до вас зверталися, ви надавали. У вас додаткові якісь з'явилися за цей час..?

КУРИШКО О.М. Ні, ми проглянули, пропозиції враховані, просто якщо будуть доопрацювання, то ми можемо долучатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, звичайно. Добре.

Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово.

Колеги, у зв'язку з тим, що озвучила Вища рада правосуддя, у мене, можливо, така пропозиція на обговорення. Можливо, нам сенс є застосувати 116 статтю і внести відповідні положення, про які говорила Вища рада правосуддя, створити законодавче підґрунтя для того, щоб потім не було там питань, чи можемо ми перейменовувати, чи ні, чи є перейменування реорганізацією і так далі, і тому подібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 116-у я запропонує, якщо ніяких заперечень, лише в межах предмету відання, щоб...

БАБІЙ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пов'язано з процедурою про перейменування. У нас були консультації з юристами з цього приводу, там є свої нюанси, але це простіше 116-у застосувати.

Ігор Каретніков, я так розумію, що Український інститут національної пам'яті, але представтесь.

КАРЕТНІКОВ І.Г. Доброго дня, шановні колеги. Ігор Каретніков, Український...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, у нас коли говорять, у нас відео включають.

КАРЕТНІКОВ І.Г. Перепрошую, у мене проблеми з камерою. Я можу говорити, но ви не побачити мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді можете вимкнути.

КАРЕТНИКОВ І.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимкніть *(Не чути)*

КАРЕТНИКОВ І.Г. Начальник відділу аналізу та оцінки тоталітарних режимів та імперської політики.

Тобто готує свої пропозиції. То ми звернулися до краєзнавців, до істориків з приводу Донецької та Луганської областей, окупованих територій. Ми ж хотіли, щоб ті пропозиції, які будуть надані інститутом, вони були узгоджені з місцевими краєзнавцями та істориками і були якнайкраще пристосовані до топоніміки Донецької та Луганської областей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми до вас звертались, коли ще напрацьовувався цей законопроект, отримували від вас відповіді.

КАРЕТНИКОВ І.Г. Так-так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас щось додатково ще з'явилося? Бо здається, вже багато часу...

КАРЕТНИКОВ І.Г. Так, у нас була одна відповідь, але ще будуть пропозиції найближчим часом, будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть оновлення якісь?

КАРЕТНИКОВ І.Г. ... перейменування окремих районів. Так-так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло. Дякую. Так, колеги, все, закінчили тоді обговорення.

Є пропозиція застосувати частину першу статті 116 Регламенту, да, до цього закону в частині, яка відповідає предмету правового регулювання та пов'язана із необхідністю

внесення змін до положень – пропозицій, змін до положень законодавчих актів – положень, які не були проголосовані в першому читанні із формулюванням: що пов'язано з процедурою перейменування судів. Я би так сформулював, щоб ми не широкого їх сформулювали, і все. Якщо немає заперечень, то будемо, секретаріат прошу врахувати.

Будемо переходити до голосування за запропонований проект рішення, з урахуванням до цього додатку.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за. 0 – проти. Утримались – *(нерозбірливо)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного, це у нас тепер стоїть проект Закону номер 12311.

Чи є у нас голова... Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

\_\_\_\_\_. Голова, у нас, слава богу, є. Шановні колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув даний законопроект і висновок до нього підготовлений. Але у нас думки щодо цього законопроекту розділилися і остаточного рішення підкомітет не прийняв. Тому що у нас 5 колег висловилися – за, а 5 – не те, що проти, але за – також не висловилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

\_\_\_\_\_. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я вірно розумію, що є необхідність додаткових ще... роботи по цьому законопроекту?

\_\_\_\_\_. Бажано було б доопрацювати, бо колегам треба ще визначитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція відкласти.

\_\_\_\_\_. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є необхідність голосувати окремо це питання – відкладення розгляду цього законопроекту?

НІМЧЕНКО В.І. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ніхто не наполягає, тоді давайте просто відкладаємо розгляд цього законопроекту.

Тоді наступне питання нашого порядку денного це проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо особливостей застосування окремих норм й гарантування сталого розвитку оборонно-промислового комплексу (реєстраційний номер 12258). Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного законопроекту.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, може, ми спочатку дамо автору цього законопроекту, я просив, щоб її запросили на засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всіх авторів запрошуємо завжди. Добре, добре. Якщо немає заперечень у колег, то давайте надамо слово автору, ініціатору цього законопроекту. Пані Галина Янченко – народний депутат України, вам слово.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, всіх вітаю. Дякую за запрошення. Дякую за можливість презентувати вам наші напрацювання. Власне, як ви знаєте, буквально місяць назад Президент України презентував у Верховній Раді План стійкості нашої країни. Там одним із ключових пунктів, Плану стійкості, є допомога і розвиток оборонно-промислового комплексу. І, власне, я впевнена, що всі ми з вами погодимося, що в Україні є тільки дві реальних гарантії безпеки – це наша сильна армія і сильний оборонно-промисловий комплекс.

Разом з тим, в країні, в тому числі під час війни, склалася ситуація, коли виробників українського озброєння дискримінують по відношенню до іноземних виробників озброєння. Є дуже багато обмежень, які накладаються на наших і не накладаються на іноземців. За таких умов український оборонно-промисловий комплекс не може розвиватися, і зараз ситуація вже насправді критична. Критична настільки, що навесні деякі компанії можуть почати банкрутувати.

Тому останні пів року ми проводили велику роботу, ми зробили велике дослідження. Ми залучили до цієї роботи всі оборонні асоціації України, які представляють більше 400 підприємств, оборонних підприємств. Ми напрацювали порядок денний змін до законодавства і підзаконки, що потрібно змінити для того, щоб українська оборонка розвивалася, і почали рухатися по цьому плану.

Одним із пунктів є перегляд системи штрафів. Тому що, як виявилось, на один вид порушення, а конкретно пропуск строків постачання озброєння, накладається одночасно три штрафи, тобто одне порушення – три покарання. Ці три штрафи разом в два з половиною рази перевищують можливий заробіток по контракту.

Тому, враховуючи це, ми довго працювали і з Мінстратегом, і з Міноборони для того, щоб виробити найбільш ефективну політику, щоб система штрафів стимулювала виконання контракту, а не стимулювала взагалі просто зникати підприємства. І запропонували зробити наступне: з трьох видів штрафу за пропуск термінів постачання залишити один, найбільш ефективний. Це прогресивний штраф у вигляді пені, яка нараховується в розмірі 0,1 відсотка за кожен день прострочення, тобто разом за місяць – це 3 відсотки за контракти, 2 місяці – 6, 9 і так далі. Для того, щоб забезпечити втілення цього рішення, необхідно знову ж таки залишити пеню, яка передбачена в тому числі

Цивільним кодексом, і скасувати другий вид штрафу і третій вид штрафу. Другий вид штрафу був в Господарському кодексі і третій вид штрафу зазначений в Цивільному кодексі, конкретно плата за нарахування коштів. І, власне, для того, щоб скасувати цей вид штрафу для контрактів по озброєнню на період воєнного стану і шість місяців після цього, і був підготовлений законопроект 12258, який представлений вашому розгляду.

Додатково на завершення хочу сказати, що знову ж таки українські виробники озброєння, вони поставлені в дуже... загнані в дуже вузькі рамки, де, з одного боку, держава не дозволяє експортувати зброю за кордон і заробляти там, дійсно, високі прибутки. З іншого боку, всередині держави обмежує прибутковість, середній прибуток по оборонних контрактах становить 5-7 відсотків. І по-третє, ще і застосовує такі драконівські штрафи, велику кількість штрафів за один вид порушення. Тому для того, щоб створити адекватні умови роботи для нашого ОПК, знову ж таки і був підготовлений цей законопроект 12258.

Я хочу подякувати тим членам правового комітету, які також є співавторами цього законопроекту, в тому числі Ігорю Павловичу Фрісу та іншим колегам, які підписали законопроект. Це ціную я і це цінує український оборонно-промисловий комплекс.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є питання до автора законопроекту? Ігор Павлович Фріс, прошу.

ФРІС І.П. У мене, напевно, не питання до автора, я є співавтором...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від авторів.

ФРІС І.П. Да, співавтором цього законопроекту. Хотів би до того, що сказала пані Галина, додати два моменти, що на сьогоднішній день в рамках тимчасової слідчої комісії Верховної Ради ми послушали багато, дійсно, оборонних наших підприємств і вони зауважили на те, що розмір кредитування, який здійснюється відносно них, і державні компенсації, державні гарантії на повернення відповідної суми відсотків за такими оборонними замовленнями, на сьогоднішній день досить і досить малий – це, по-перше. І ліквідність, дійсно, досить мала.

По-друге, дія норм вказаного законопроекту, як мені вбачається, колеги можуть мене поправити, вона не матиме зворотної сили, тому що ми встановлюємо відповідні правила виключно для нових контрактів. І вони не будуть розповсюджуватися ці норми і

правила по тих контрактах, які вже заключені, які вже мають відповідні штрафні санкції передбачені законом на той момент, коли вони укладалися.

І третій момент – це те, що кожним конкретним контрактом можуть встановлюватися окремі штрафні санкції між учасниками відповідних цивільних правовідносин і це так само не регулюється вказаним законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Ну єдине, що в тексті там "виконувались" також, ну це ми в процесі можемо уточнити.

Сергій Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Наскільки я пам'ятаю теорію держави і права, але я вже старша людина, можу і забувати щось, так-от теорія держави і права говорить про те, що не може бути двох відповідальностей одного виду, за одне правопорушення. Тому якщо у нас деє є два чи три види відповідальності за одне правопорушення, ну це очевидно не відповідає базовим засадам права.

І я погоджуюся з тим, що і я переконаний, що ми між першим і другим на це теж подивимось, але треба знайти абсолютно ефективний спосіб стимулювання виконання контрактів, щоб це стимулювало виконання контрактів, не навпаки ухиляння від виконання контрактів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, у нас ми отримали позиції відповідні по цьому законопроекту. Міністерство оборони спочатку, давайте так. Міністерство оборони є на засіданні комітету?

\_\_\_\_\_. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо. Представтесь, будь ласка, і позиція.

\_\_\_\_\_. Начальник відділу нормативно-правового забезпечення Департаменту політики закупівель.

\_\_\_\_\_. І заступник директора Департаменту політики закупівель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерства оборони України.

\_\_\_\_\_. Так, звичайно. Позиція наступна. В цілому до проекту було надано зауваження щодо нормотворчого права з боку Мін'юсту, а також від Міністерства фінансів щодо відсутності фінансово-економічного розрахунку. Загальне зауваження – пропонується доопрацювати законопроект в частині передбаченої в законопроекті норми щодо захисту інтересів державних замовників. Оскільки є позбавлення впливу державних замовників на добросовісні дії з боку виконавців державних контрактів, оскільки зменшується вплив на використання авансу. Тобто, якщо аванс не буде погашений вчасно, з'являються штрафні санкції, що впливають безпосередньо на надходження до державного бюджету. Тому пропозиція доопрацювати в частині захисту прав державних замовників. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інший представник, щось хоче додати?

\_\_\_\_\_. Повністю підтримуємо викладення нашого зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, від вас був лист, я маю на увазі від Міністерства оборони, це важливо з'ясувати на засіданні комітету, де Міністерство оборони зазначає, що законопроект, який не підтримується та пропонується доопрацювати. Станом на зараз конкретно законопроект підтримується чи ні?

ВЛАСЕНКО С.В. З можливим доопрацюванням між першим і другим. Бо те, що ви сказали, принаймні, виглядає як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не зрозумів, чесно.

\_\_\_\_\_. Так, так, тут зв'язок щось пропав, вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Я повторюю питання, бо, чесно, я вам скажу, незрозуміло з відповіді. Дивіться, ми отримали лист, комітет не може на це не звертати увагу, в якому зазначено, лист від 18.12.24 року, де в кінці зазначено: "який не підтримується та пропонується доопрацювати". У зв'язку з цим нам потрібно зрозуміти позицію станом на

зараз Міністерства оборони України. Ви закон підтримуєте, не підтримуєте чи підтримуєте із відповідним доопрацюванням...?

\_\_\_\_\_. Ми підтримуємо із пропозицією доопрацювати, оскільки зазначена правка впливає на права державного замовника, тобто зменшує відповідальність виконавців державних контрактів. І тому ми пропонуємо передбачити в законопроекті інші якісь механізми, які б надавали право впливати державному замовнику на виконавця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який саме інший механізм?

\_\_\_\_\_. Дивіться, інший – це, можливо, передбачити якийсь відсоток, невеликий відсоток за невчасне використання попередньої оплати, погашення попередньої оплати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміст законопроекту полягає в тому, щоб прибрати цей відсоток. А ви пропонуєте з врахуванням доопрацювання передбачити відсоток. Правильно я розумію?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, так воно ж і так, і так має пеню, яка нараховується. Пеня ж залишається?

\_\_\_\_\_. Лишається 0,1 відсотка.

ВЛАСЕНКО С.В. В день.

НІМЧЕНКО В.І. В день.

ВЛАСЕНКО С.В. В день! Хлопці, в день! Не 0,1 відсотка, а 0,1 відсотка в день.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можливо, нам треба зробити якийсь лікбез для Міністерства оборони щодо того, як взагалі здійснюється закупівля озброєння. Хоча ми вже провели кілька лікбезів, але, якщо потрібно, зробимо ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поки що надамо слово Міністерству юстиції, а потім ще дорозберемося, щоб ми якби законопроект трошки... бо може бути різне при голосуванні.

Банчук. Пане Олександр, Міністерство юстиції, вам слово, заступник міністра.

БАНЧУК О.А. Було поставлено, колеги, основним (*Не чути*) Міністерства оборони. Але ми надавали свою позицію, як Міністерству оборони. Колеги з Міністерства оборони згадувало нашу позицію. Ми справді висловлювали зауваження з приводу того, що, очевидно, при доопрацюванні законопроекту потрібно буде подивитись, наскільки, наприклад, потрібно змінювати або узгоджувати зі статтею 563 Цивільного кодексу. Там є певні формулювання щодо документального підтвердження використаних коштів. Але це не заперечує того, що ідею цього законопроекту, що його потрібно підтримувати у першому читанні. Тобто наша позиція така щодо необхідності підтримки цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пані Галино, ви додати щось хотіли.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, ще раз хочу наголосити, що проблема полягає в тому, що при обмеженні державою державними замовниками прибутку для оборонних контрактів 5 відсотків, державні замовники хочуть накладати штраф в 13 відсотків. Міністерство оборони, можливо, не знає цього факту, можливо, не знає того, що є обмеження по прибутках, які державні замовники встановлюють. Можливо, Міністерство оборони не знає, що є три штрафи за одне порушення, хоча ми проводили просвітницькі, скажемо так, лекції Міністерству оборони, але вже як є.

Що ми пропонуємо. Залишити один штраф найбільш ефективний, прогресивний штраф за порушення строків постачання. Я думаю, що зайве говорити, але дозвольте мені підкреслити, можливо, Міністерство оборони не знає і цього факту, що на сьогоднішній день оборонні підприємства, оборонні заводи є цілком держави-агресора. Відбувається дуже багато... може відбутися різного роду форс-мажорів, починаючи від прильотів і закінчуючи тим, що наші оборонні підприємства, велика частина,десь залежать від іноземних комплектуючих, в тому числі китайських комплектуючих. Десь відбувається мобілізація їхніх працівників, десь відбуваються блекаути. Це може вплинути на те, що незначним чином можуть бути порушені строки постачання. І якщо вони порушені, нам потрібно накладати адекватного розміру штраф, і найбільш ефективний знову ж таки – це пеня.

Тому ми пропонуємо прибрати другий і третій види штрафу, зробити, скажімо так, систему штрафів адекватною. Ми, ще раз, працювали над найбільш ефективною

формулою санкцій пів року з Мінстратегпромом, яке повністю підтримує такий підхід, з усіма оборонними асоціаціями, з оборонними виробниками і так далі.

І тому я би просила вас все ж таки підтримати цей законопроект в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас ще немає, може, Іван Романович Калаур там ще, висновок підкомітету?

КАЛАУР І.Р. Дякую.

Денис Вячеславович, дивіться, вчора ми проводили засідання комітету в режимі інтерактивного опитування. 4 члени комітету підтримали цей законопроект, 3 члени комітету ніякої позиції не висловили. Але я хочу сказати свою позицію, яка з цього приводу є. Ви знаєте, з одної сторони оці високі відсоткові ставки, це так званий був доволі жорсткий превентивний захід для того, щоб виконавчі оборонних замовлень оперативно працювали і дійсно сприяли обороноздатності нашої держави.

З другої сторони ми можемо погодитись з позицією Галини Янченко, бо все ж таки 13 в сумарності. Хоча отих 3 відсотки, які за користування коштами, хіба це штрафна санкція? Мені здається, що це не штрафна санкція, але тим не менше. Я просто пішов шляхом математичного сумування: два фактори – це те, що говорив Власенко із теорії держави і права, що за одне покарання не може бути більше... за одне правопорушення не може бути більше як одне покарання. Тому я вважаю, що все ж таки було би доречно прийняти, рекомендувати Верховній Раді дев'ятого скликання включити до порядку денного дванадцятої сесії цей законопроект, а далі просто подумати дієві механізми, щоб залишалися і превентивні заходи впливу, а також щоб не були оті драконячі умови виконання оборонних замовлень.

Така позиція підкомітету. Я так розумію, оскільки 4 дали плюс, три нічого не сказали, не висловилися з цього приводу, то от така позиція підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович Калаур.

Так, Роман Вячеславович Бабій, потім Ігор Павлович Фріс.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову.

В мене питання до пані Галини. Скажіть, будь ласка, от ви говорили, що три штрафи, три штрафні санкції за одне і те саме правопорушення, пропонується дві прибрати. А яку залишити і де вона саме буде передбачена? Можете прояснити, бо ми

проголосували 6013 відповідною правкою, є відповідно, скажемо так, в інформполі якісь певні застереження, висувуються, щоб знову ж таки всі члени комітету зрозуміли, до чого ми внаслідок цього законопроекту, що у нас, як воно буде працювати, ця система штрафних санкцій.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так, ми пропонуємо...

БАБІЙ Р.В. Яким нормативним актом це буде передбачено?

ЯНЧЕНКО Г.І. Ми пропонуємо залишити єдиний, найбільш ефективний штраф – це пеня, яка нараховується за кожен день прострочення.

БАБІЙ Р.В. 0,1 відсотка, правильно?

ЯНЧЕНКО Г.І. 0,1 відсотка за день, відповідно за місяць це 3 відсотки, за 2 місяці – це 6 відсотків, за 3 місяці – це 9 відсотків і так далі. Тобто таким чином воно все ще у компаній, навіть якщо є невелика затримка з об'єктивних причин, є можливість принаймні, скажімо так, поставити і виплатити штрафи за рахунок свого прибутку. Вони не можуть виплачувати штрафи, які, скажімо так, більші ніж їхній сукупний прибуток за рік по контракту. Пеня передбачена в тому числі Цивільним кодексом, тому вона залишається, і вона прописується також в контрактах з замовниками. І тут я хочу вам сказати, що насправді...

БАБІЙ Р.В. Пані Галино, можна зразу, щоб не втратити думку, це ви маєте на увазі яку пеню, передбачену Цивільним кодексом: 3 відсотки річних чи якусь іншу?

ЯНЧЕНКО Г.І. Передбачена наявність пені, це зараз я вам скажу, яка стаття Цивільного кодексу. В Цивільному кодексі це стаття 500...

\_\_\_\_\_. 39-а або 31-а, якимось так.

БАБІЙ Р.В. Це... *(Не чути)* відсотків річних, правильно я зрозумів чи ні?

ЯНЧЕНКО Г.І. Там воно визначається, що пеня може бути, а в контрактах визначається сума пені. І в контрактах зазначається, що ця пеня 0,1 відсоток. Я теж хочу

вам сказати, що насправді на сьогоднішній день виробники озброєння в Україні, вони працюють в умовах монополії ринку, тільки це не монополія приватного сектору, не монополія постачальника, а монополія замовника. У нас фактично є два великих замовника в Україні, це АОЗ – Асоціація оборонних закупівель Міноборони і ДССЗЗІ в МВС і вони повністю нав'язують умови контрактів. Тобто у виробників немає можливості вибирати, це неринкові відносини. Це неринкові відносини. І коли відбувається монополізація ринку, держава може і повинна встановлювати якийсь баланс, справедливі правила гри для обох представників. Стаття 549 в Цивільному кодексі передбачає наявність пені за порушення строків постачання.

Дякую. Сподіваюсь відповіла.

БАБІЙ Р.В. Да. І це виходить у нас, крім договірної санкції, санкція, встановлена законом, у нас 0,1 відсотка пені. І це встановлюється Цивільним кодексом. Правильно я зрозумів?

ЯНЧЕНКО Г.І. В Цивільному кодексі не встановлюється...

БАБІЙ Р.В. Конкретний розмір.

ЯНЧЕНКО Г.І. ... розмір, а встановлюється, що пеня...

БАБІЙ Р.В. Можливість.

ЯНЧЕНКО Г.І. ... може і має бути за порушення строків.

БАБІЙ Р.В. Це договірний, це договірна санкція. Санкція, встановлена законом, 0,1 відсотка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Нехай буде так.

БАБІЙ Р.В. Просто для себе хочу розібратись, може, колегам допоможе. І вона встановлюється Цивільним кодексом, правильно я зрозумів?

ЯНЧЕНКО Г.І. Розмір встановлювався в Господарському кодексі. Ця пеня передбачалася і Господарським кодексом, і Цивільним кодексом, тобто у нас відбувається

дублювання норми. В Господарському визначався розмір, в Цивільному визначається право і обов'язок.

БАБІЙ Р.В. Можливість встановлення, так.

ЯНЧЕНКО Г.І. Крім цього, розмір пені встановлюється "підзаконною", це профільні постанови. І, крім цього, розмір пені встановлюється договорами, договори типові, є типові і є примірні договори, вони теж затверджені. І там теж встановлений розмір цієї пені.

ВЛАСЕНКО С.В. А для того, щоб зняти всі питання, ми ж можемо під час підготовки до другого читання для цієї категорії контрактів на період воєнного стану. Вказати розмір і мати чистий спокій.

КАЛАУР І.Р. Я думаю, правильно було би вказати максимально *(Не чути)*...

БАБІЙ Р.В. Як варіант, да.

КАЛАУР І.Р. ...сторони в договорі самі домовляються. От мені здається, що це була би так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно, Іван Романович.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, вказати максимальний. Да, абсолютно правильно, Іван Романович.

\_\_\_\_\_. Колеги, Антикорупційний комітет не пройдемо.

\_\_\_\_\_. Колеги, якраз підняв руку, щоб це сказати. У нас норми всі, які встановлюють відповідні штрафи з визначенням нормами Цивільного кодексу, вони застосовуються і судами в тому числі, якщо інший розмір цих штрафів і пені незазначений, і користування коштами 3 відсотки так само, незазначені в самому договорі. Договір буде первинним. Навіть якщо він є типовим цей договір. Він може встановлювати абсолютну відмінність більші ніж встановлені визначені Цивільним кодексом розміри цих штрафів і пені. Тому саме питання. Коли воно невизначена в договорі і застосовується

норма ЦК? Якщо ми прямо чітко зазначимо ці розміри, граничні розміри цих штрафів і пені нормами відповідного нормативно-правового акта, ми вирішимо цю проблему.

\_\_\_\_\_. От ми і знайшли механізми в доопрацюванні цього законопроекту в другому читанні, я правильно розумію, да?

\_\_\_\_\_. Все вірно.

\_\_\_\_\_. Давайте, колеги, підтримаємо в другому читанні, доопрацюємо те, що ми наговорили зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович Павліш. Павло Васильович, у вас рука була, чи ви вже опустили?

ПАВЛІШ П.В. Я вже опустив руку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Максим Євгенович Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Давайте підтримуємо цей законопроект в першому читанні із цими пропозиціями, які були сказані сьогодні на комітеті. Тому що ми спілкувалися з Галиною Янченко з цього законопроекту, вона підходила, я задав їй питання, вона мені уточнювала з цього законопроекту. Там є певна логічна позиція її в цьому контексті. Тому пропозиція підтримати в першому читанні, а далі доопрацьовувати з пропозиціями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з Міністерства оборони, скажіть, будь ласка, просто щоб теж правильно розуміли, от всі у нас, Агенція державних оборонних закупівель, ви її позицію представляєте чи ні, чи це окремо? Агенція оборонних закупівель.

\_\_\_\_\_. Це загальна позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вірю. Загальна позиція. Зрозуміло.

\_\_\_\_\_. Тобто ми виступаємо як змовники розумієте в цьому процесі, і ми повинні, як і Агенція оборонних закупівель захищати свої інтереси...

\_\_\_\_\_. Денис Вячеславович, а в мене є питання до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чекайте, я уточню просто...

\_\_\_\_\_. Дивіться у нас позиція наступна, ми готові там доопрацювати його, да, ми підтримуємо його голосування у першому читанні, але маємо пропозицію, щоб доопрацювати його на другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте для голосування у першому читанні, вірно я вас зрозумів, з доопрацювання до другого, правильно?

\_\_\_\_\_. По суті, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Да, Ігор Павлович, прошу.

ФРІС І.П. Я просто хотів уточнити позицію, думку Міністерства оборони....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я уточнив.

ФРІС І.П. Чи врегулює те питання, яке ми з вами озвучували шляхом внесення конкретних чітких відповідних граничних розмірів штрафів і пені в той же Цивільний кодекс України, чи вирішить він питання, чи дозволить він застосовувати це безпосередньо...

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, давай з ними це обговоримо на етапі підготовки до другого читання.

ФРІС І.П. Давай, давай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видається, що краще так.

ФРІС І.П. Може й так, я згідний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине у мене уточнення до автора законопроекту, скажіть, будь ласка, з урахуванням змісту законопроекту, як ви передбачаєте, розповсюдження не застосування цього виду штрафу до наступних контрактів, які будуть укладені після вступу в дію цього закону чи і до тих, які діяли і виконувались до цього законопроекту.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте, колеги, я пропоную зробити окреме якесь засідання, маленьку робочу групу і прописати правильне формулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у вас в чому ідея, як в ініціатора?

ЯНЧЕНКО Г.І. У нас ідея в тому, щоб контракти виконувалися, штрафи були помірними, щоб їх можна було сплатити в межах прибутку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло, а питання до старих, які до цього укладалися, виконувалися, на вашу думку, ваш законопроект застосовувався, чи була сама ідея чи ні, чи тільки до нових.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, давайте ми візьмемо статистику покарань і взагалі я представляю вам статистику, і ми приймемо рішення.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, давайте на підготовці до другого зважимо всі ризики, звичайно що формально він полегшує відповідальність і може бути...

\_\_\_\_\_. Для когось полегшує.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, може бути зворотна дія. Але давайте ми це зважимо, бо це складне питання, точно не зараз.

\_\_\_\_\_. Сергій Володимирович, ну, але до іншого суб'єкта воно погіршує стан. Тому... *(Загальна дискусія)*

ВЛАСЕНКО С.В. Це дискусія до другого читання, ми її проведемо, спокійно все зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, що, тоді...

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, там в деяких відгуках, по-моєму, навіть Міністерства оборони, звучало таке, що такий законопроект може завадити державі заробляти на штрафах. Просто дуже важливо, щоб ми розуміли, що держава не повинна заробляти на штрафах, не це є метою взагалі ефективного державного регулювання.

НІМЧЕНКО В.І. Та вони навіть в бюджеті передбачені, навіть в бюджеті штрафні санкції як дохідна частина бюджету. О чем вы говорите?

ЯНЧЕНКО Г.І. Це прикро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

НІМЧЕНКО В.І. Звичайно, вірно каже Міністерство оборони.

\_\_\_\_\_. Ні, ну, ми то розуміємо правову природу штрафних санкцій, тому я думаю, що ми тут...

НІМЧЕНКО В.І. Так якщо природу, колеги, то треба розібратися, де пеня, де неустойка, а де штрафи. Говоримо пів дня про штрафи.

\_\_\_\_\_. Василь Іванович, не заплутуйте їх, я вас прошу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми зараз здебільшого за ідею, я так розумію, голосуємо, більше, ніж за зміст, якимось так.

Тому давайте переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету. Прошу переходити до голосування.

Бабій. *(Шум у залі)* Василь Іванович, будь ласка, не чую, як голосують.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас Володимир Антонович.  
Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.  
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов, із серйозним доопрацюванням до другого читання, за.  
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЕВ С.В. 13 – за, 1 - утримався, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тринадцять... Так. Так, дякую. Рішення прийнято. Так, вітаю, колеги, з прийняттям рішення! Пані Галино, вас також, але, ну, чуєте, треба серйозно попрацювати, належить, да.

Так, добре. Дякую.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного – це пропозиції до Порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Чи є необхідність обговорювати дане питання? Якщо немає, переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.  
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс Ігор Павлович. Ми голосуємо.

Ну, добре, ладно.

СОБОЛЕВ С.В. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за. Рішення прийнято. Дякую.

Так, наступне питання порядку денного – План роботи Комітету на період роботи тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Одразу до голосування? Немає необхідності обговорювати? Немає, не бачу.

НІМЧЕНКО В.І. Нема. Давайте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – за, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко – за. Дякую.

Демченко.

Дирдін. Дирдін Максим Євгенович.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко. Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, да. Прийнято. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Почув, почув.  
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.  
Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – проти, утримались – 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рішення прийнято. Дякую.

Так і останнє питання порядку денного звіт комітету про стан виконання Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2024 рік. Немає необхідності обговорювати? Переходимо до голосування за запропоноване рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко. Німченко Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

СОБОЛЄВ С.В. 14 – за, 0 – проти, утримались – 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рішення прийнято. Дякую, колеги.

У нас є "Різне", чи є необхідність щось в "Різному"? Зміни до робочих груп, якщо що, Ігор Колісник. Іван Романович Калаур, прошу, що в "Різному"?

КАЛАУР І.Р. Я пропоную за високий професіоналізм, сумлінність та старанність, представити до нагороди заступника міністра Олександра Банчука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так він заступник міністра, як, що?

КАЛАУР І.Р. Так його до нагороди представити.

\_\_\_\_\_. До якої нагороди?

ВЛАСЕНКО С.В. До якої, до, як це називається, нагородна зброя?

\_\_\_\_\_. Знак почета.

\_\_\_\_\_. Орден за витривалість.

\_\_\_\_\_. Не заперечую.

\_\_\_\_\_. Почесна грамота.

КАЛАУР І.Р. Давайте почесну грамоту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від комітету, да?

КАЛАУР І.Р. Да, від комітету.

ФРІС І.П. Дивіться, є тут гарний зараз приклад, на тому тижні написали, що можна просто похлопать по плечу, так що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подумаємо. Пане Олександр, насправді, це оцінка ваших особистісних якостей.

ВЛАСЕНКО С.В. Обнімашки з головою комітету можна.

\_\_\_\_\_. Заохочувальний погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для балансу, і з представниками опозиційних фракцій.

КАЛАУР І.Р. Це тільки після прийняття законопроекту про реєстраційне партнерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз опікується цим інший комітет, так що...

Все, колеги, дякую всім за роботу.

У нас немає змін до робочих груп? Ігор Колісник! Немає?

Тоді...

КОЛІСНИК І.В. Немає пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, чудово.

Колеги, всім дякую за роботу в парламенті і, зокрема, на комітеті, всім народним депутатам, членам комітету, всім присутнім, хто постійно, нашим партнерам, як-то пан Олександр Банчук. Всім бажаю гарного дня, попереду хороших вихідних, безпеки і перемоги якнайшвидшої всій нашій державі. Дякую. До зустрічі!