

ВИСНОВОК

щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законодавчих актів України щодо утворення та функціонування Київського міського окружного адміністративного суду та Київського міського апеляційного адміністративного суду
(реєстр. № 12368-1 від 07 січня 2025 року)

На виконання пункту 2 Постанови Верховної Ради України «Про прийняття за основу проекту Закону України про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законодавчих актів України щодо утворення та функціонування Київського міського окружного адміністративного суду та Київського міського апеляційного адміністративного суду» 9 січня 2025 року № 4198-IX Комітет з питань правової політики розглянув на своєму засіданні 11 лютого 2025 року (протокол № 181) поправки і пропозиції, що надійшли від суб'єктів права законодавчої ініціативи до проекту Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законодавчих актів України щодо утворення та функціонування Київського міського окружного адміністративного суду та Київського міського апеляційного адміністративного суду (реєстр. № 12368-1), поданого народним депутатом України Власенком С.В. і прийнятого парламентом за основу (далі – Законопроект).

До Комітету від суб'єктів права законодавчої ініціативи надійшло 253 поправки і пропозиції до Законопроекту.

З метою усунення неузгодженостей та неточностей у Законопроекті на підставі статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» Комітет вважає за доцільне доповнити Порівняльну таблицю такими поправками та пропозиціями:

1) назву законопроекту викласти в такій редакції:

«Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законодавчих актів України щодо правових засад утворення та функціонування Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду»;

2) у тексті законопроекту слова «Київський міський окружний адміністративний суд» у всіх відмінках та числах замінити словами

«Спеціалізований окружний адміністративний суд», а слова «Київський міський апеляційний адміністративний суд» — словами «Спеціалізований апеляційний адміністративний суд»;

3) пункт 74 розділу XII Закону України «Про судоустрій і статус суддів» викласти в такій редакції:

«74. Основною формою роботи Експертної ради є засідання, яке є повноважним, за умови присутності на ньому не менше чотирьох членів ради.

Засідання Експертної ради проводяться відкрито. Інформація про час і місце проведення засідання, порядок денний та рішення Експертної ради оприлюднюються на офіційному веб-порталі судової влади України.

Державна судова адміністрація України забезпечує відео-, аудіофіксацію і трансляцію засідань Експертної ради в режимі реального часу на офіційному веб-порталі судової влади України.

Експертна рада може проводити свої засідання у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеозв'язку.

Член Експертної ради має право брати участь у засіданнях і ухваленні рішень Експертної ради у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеозв'язку»;

4) у Кодексі адміністративного судочинства України:

частини другу і четверту статті 20 викласти в такій редакції:

«2. Окружним адміністративним судам підсудні всі адміністративні справи, крім визначених частинами першою, третьою та четвертою цієї статті»;

«4. Спеціалізованому окружному адміністративному суду підсудні адміністративні справи, визначені частиною шостою статті 22 цього Кодексу»;

у статті 22:

частину першу викласти в такій редакції:

«1. Місцеві адміністративні суди (місцеві загальні суди як адміністративні суди та окружні адміністративні суди) вирішують адміністративні справи як суди першої інстанції, крім випадків, визначених частинами другою - шостою цієї статті;

пункти 2 і 3 частини другої виключити;

абзац перший пункту підпункту 6 викласти в такій редакції:

«доповнити частиною шостою такого змісту»;

пункти 1 і 4 частини шостої викласти в такій редакції:

«1) щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Кабінету Міністрів України, міністерства чи іншого центрального органу виконавчої влади, Національного банку України чи іншого суб'єкта владних повноважень,

повноваження якого поширюються на всю територію України, крім випадків, передбачених частинами другою, четвертою цієї статті, частиною першою статті 27 та статтями 286, 288 цього Кодексу»;

«4) щодо скасування реєстрації політичної партії, про заборону політичної партії»;

частину другу статті 289¹ викласти в такій редакції:

«2. Рішення спеціально уповноваженого органу про продовження зупинення відповідних (відповідної) фінансових (фінансової) операцій (операції) (видаткових фінансових операцій) оскаржуються до спеціалізованого окружного адміністративного суду»;

частину першу статті 289⁴ викласти в такій редакції:

«1. Справи щодо здійснення державного регулювання, нагляду і контролю у сфері медіа розглядаються спеціалізованим окружним адміністративним судом»;

частини першу і сьому статті 289⁵ викласти в такій редакції:

«1. Політична партія, щодо якої Національним агентством з питань запобігання корупції прийнято рішення про відмову в наданні державного фінансування її статутної діяльності або про зупинення (припинення) державного фінансування її статутної діяльності, може оскаржити таке рішення до Спеціалізованого окружного адміністративного суду. Позовна заява подається до Спеціалізованого окружного адміністративного суду в місячний строк з дня отримання політичною партією відповідного рішення, але не пізніше шести місяців з дня його оприлюднення на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції»;

«7. Рішення суду за наслідками розгляду справ, визначених цією статтею, можуть бути оскаржені в апеляційному порядку до Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду у п'ятиденний строк з дня їх проголошення. Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, мають право оскаржити таке рішення протягом п'яти днів з дня його отримання»;

статтю 292 доповнити частиною п'ятою такого змісту:

«5. Судом апеляційної інстанції в адміністративних справах, передбачених частиною шостою статті 22 цього Кодексу, є Спеціалізований апеляційний адміністративний суд»;

розділ VII «Перехідні положення» доповнити пунктом 6 такого змісту:

«6. Справи в судах першої та апеляційної інстанцій, передбачені частиною шостою статті 22 цього Кодексу, провадження в яких відкрито до дня початку роботи Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду, розглядаються за правилами, що діяли до

дня початку роботи Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду.

Позовні заяви (апеляційні скарги) у справах, передбачених частиною шостою статті 22 цього Кодексу, які подані до суду, але провадження за якими не відкрито до дня початку роботи Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду, протягом трьох днів з дня початку роботи Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду передаються для розгляду до Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду відповідно.

Судові рішення, ухвалені судами першої інстанції у справах, передбачених частиною шостою статті 22 цього Кодексу, які набрали законної сили після дня початку роботи спеціалізованого окружного адміністративного суду та спеціалізованого апеляційного адміністративного суду, оскаржуються в апеляційному порядку за правилами, що діють після дня початку роботи спеціалізованого окружного адміністративного суду та спеціалізованого апеляційного адміністративного суду»;

5) у Законі України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання»: частину третю статті 14 викласти в такій редакції:

«3. У разі невиконання рішення про припинення або повернення незаконної державної допомоги, недопустимої для конкуренції, Уповноважений орган звертається до Спеціалізованого окружного адміністративного суду, з позовом про визнання відповідного нормативно-правового акта чи акта індивідуальної дії, на підставі якого надавалася така державна допомога, протиправним та про припинення та/або повернення незаконної державної допомоги»;

текст статті 17 викласти в такій редакції:

«1. Заінтересовані особи мають право оскаржити рішення Уповноваженого органу, прийняте відповідно до цього Закону, повністю або частково до Спеціалізованого адміністративного суду в місячний строк з дня одержання відповідного рішення.

2. Прийняття Спеціалізованим адміністративним судом до розгляду заяви про визнання недійсним рішення Уповноваженого органу повністю або частково не зупиняє його виконання».

Комітетом до другого читання підготовлено Порівняльну таблицю до Законопроекту, яка містить 264 поправки і пропозиції, за результатом розгляду яких пропонується 62 поправки врахувати (включаючи врахувати частково та врахувати редакційно), 202 поправку відхилити.

На підставі викладеного вище, Комітет з питань правової політики вирішив:

1. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законодавчих актів України щодо утворення та функціонування Київського міського окружного адміністративного суду та Київського міського апеляційного адміністративного суду (реєстр. № 12368-1), поданий народним депутатом України Власенком С.В., прийняти в другому читанні та в цілому у редакції, запропонованій Комітетом, а також у разі прийняття Законопроекту як Закону доручити Комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

2. Доповідачем від Комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити Голову Комітету Маслова Д.В.

Голова Комітету

Д.В. МАСЛОВ

