

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

11 лютого 2025 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

(Початок аудіозапису відсутній)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За генерального секретаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: також присутній перший заступник голови комітету народний депутат України Василь Іванович Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За себе – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, 1 – утримався. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Сергій Владиславович, ви секретар засідання комітету.

Давайте перейдемо до прийняття за основу порядку денного, колеги. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк, ще раз.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков Михайло Миколайович.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Якщо не помиляюсь, 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все правильно. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Пропозиції до порядку денного. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, я пропоную, оскільки у нас є розуміння по другому законопроекту трошки більше ніж по першому, я пропоную поміняти питання порядку денного, розгляд. Спочатку розглянути друге питання про Южмаш, Південмаш, а потім розглянути питання, яке стоїть першим. Я просто думаю, що так буде швидше і зрозуміліше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи немає заперечень щодо цієї пропозиції?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді голосуємо цю пропозицію. Або, колеги, або одразу я поставлю, якщо інших пропозицій немає, я поставлю на голосування затвердження в цілому з урахуванням цієї пропозиції.

Немає заперечень по цьому?

ВЛАСЕНКО С.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень.

Тож я ставлю на голосування порядок денний в цілому з урахуванням пропозицій Сергія Власенка. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. А я хотів утриматися, але згадав, що моя пропозиція, то – за, пане
ГОЛОВО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та чого утримуватися...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам ще там утримуватися і утримуватися сьогодні.

ВЛАСЕНКО С.В. Та я вже тримаюся так, що ви собі не уявляєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене 18, бо всі проголосували.

СОБОЛЄВ С.В. Я вибачаюся, може, когось... Да, 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 18 – за, проти – 0, утрималося – 0. Отже, рішення прийнято. Порядок денний затверджено.

Колеги, тоді давайте переходимо до порядку денного. Першим, як ми з вами визначилися, в порядку денному питання у нас стоїть тепер законопроект номер 12271. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо державної підтримки та економічного відновлення ракетно-космічної галузі в умовах воєнного стану.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання? У нас відбувалося обговорення, нагадаю, вчора.

_____ Є, Денис Вячеславович. Там на підкомітеті ми вчора обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, єдине прохання, якщо можна, оскільки не всі змогли з об'єктивних причин вчора долучитися до дискусії, просто коротко проінформувати комітет про результати вчорашньої дискусії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що я паралельно ще був присутній на Погоджувальній раді, тому я сам не весь час був присутній на дискусії.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, так хтось же був присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно, були.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто поінформувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Були наші колеги. Дивіться, зараз я надам слово голові профільного підкомітету.

Колеги, дивіться, зверніть увагу, давайте одразу з вами домовимося, я всім повідомляю, що як тільки, ми можемо проводити засідання комітету до початку пленарного засідання. Ми все це знаємо з вами. Якщо ми не встигнемо, очевидно, щось мені підказує, що ми не встигнемо повністю вичерпати порядок денний до 12 години, то відповідно продовжимо після.

ВЛАСЕНКО С.В. Який ви прозорливий, пане голово, просто капець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголосимо перерву. Немає необхідності це голосувати, ми просто з вами розуміємо, що буде перерва через 30 хвилин після закінчення відповідно нашого з вами...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, єдине прохання, давайте, може, ми закінчимо, оголосимо перерву без десяти дванадцять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, звичайно, звичайно. І продовжимо тоді через 30 хвилин після закінчення. Добре? Все, домовились тоді. Окей.

Надається слово голові профільного підкомітету, Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П. Дякую, Денис Вячеславович.

Ми вчора з колегами обговорили і висновок комітету, і таблицю до другого читання, були зауваження від Сергія Олексійовича Демченка. Якщо ви не проти, я би дав йому слово, щоб він висловився, буквально у нього одна позиція була, я думаю, що вона слухна і потребує уваги. І потім тоді зачитаю висновок, рішення, висновок підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене декілька зауважень. Колеги, перше, хотів звернути увагу на строк, на який ми зупиняємо виконавче провадження, – до 01.01.2026 року. Я думаю, що всім зрозуміло,

що цей строк не є обґрунтованим для будь-якого члена комітету. І якщо у нас логіка існує, пов'язана з тим, що під час війни наше підприємство має працювати Південмаш і цьому заважає виконавче провадження, то, напевно, буде логічним встановити цей строк до закінчення воєнного стану, не до 01.01.2026 року. На підтримку цієї позиції, на мою думку, і діюче положення відповідних "Перехідних положень" Закону "Про виконавче провадження", згідно яким зупинено саме в період дії воєнного стану в Україні і введено указом, затвердженого законом. Саме так дослівно я пропоную цю норму змінити. Це пропозиція перша.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте по черзі.

Щодо цієї пропозиції. Ну, я висловлюсь по логіці, чому було закладено до 01.01.2026, тому що загальна логіка цього закону полягала, як на мене, законопроекту полягала в тому, що підприємства не просто мають сидіти під зонтиком, навіть таке важливе підприємство, під зонтом такого мораторію, під парасолькою мораторію, а виплачувати, здійснювати погашення заборгованості по заробітній платі, ну, в першу чергу по заробітній платі (ми розуміємо, що вона там є) і по виплатах, пов'язаних з ушкодженням здоров'я і так далі.

І тому, ну, особисто моя позиція: мене не влаштує ситуація, коли ми дамо просто мораторій, а жодних дій, наприклад, на погашення заборгованості перед громадянами здійснюватись не буде. Тому і була пропозиція до кінця року, я так собі це бачу. Чому? Тому що, якщо підприємство, і ми недаремно встановлюємо, що кожні два місяці звітувати на адресу Верховної Ради, тому що, я вважаю, якщо ми вже взяли за цей законопроект, наш комітет, волею долі, то ми маємо навіть після прийняття законопроекту продовжувати в якості контрольної функції парламенту стежити за його імплементацією. Якщо все буде добре, парламент цей мораторій може продовжити, якщо буде така необхідність, в кінці року.

Отака була логіка, але, звичайно, це на розсуд комітету.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дозвольте я додам?

ФРІС І.П. Сергій Олексійович, одна секунда, додам в доповнення до вашої позиції. Міністерством юстиції неодноразово висловлювалася позиція взагалі про те, що не є ефективним, скажімо так, інструментом запровадження будь-яких мораторіїв, тому розповсюдження його на такий довгий період і необмеження, скажімо так, виконання

певних зобов'язань певним періодом часу, на думку Мін'юсту, буде спричиняти певний перекид на бік одних суб'єктів права порівняно з іншими. Тому підтримка стосувалася саме до 1 січня 2026 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, Сергій Олексійович, якщо ви будете наполягати на пропозиції, сформуєте – ми її поставимо на голосування. Якщо ні, то ні.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто хотів контраргументи тому, що сказано.

Почну з пана Ігоря Фріса. Пане Ігорю, ну, не факт, що 01.01.26 ще буде довше ніж воєнний стан в Україні. Тобто всі кажуть, що війна скоро закінчиться, і це може наступити дійсно раніше чим 01.01.26. І воєнний стан, це таке, воно логічне, ми прив'язуємо, тому що наша логіка саме пов'язана з тим, щоб підприємство працювало під час війни без будь-яких затримок.

Щодо питань, пов'язаних з тим, що підприємство не буде сплачувати і в нього не буде мотивації перед державою чи податковою, я з цим не можу погодитись. По-перше, підприємство може добровільно сплачувати ці платежі, воно не обмежується зупиненням виконавчим провадженням, що не зможе їх сплачувати. І, по-друге, у підприємства буде досить сильна мотивація, тому що ми не зупиняємо нарахування штрафних санкцій на заборгованість податкову і борги перед державою. І кожен день у підприємства заборгованість збільшуватиметься.

ФРІС І.П. Сергій Олексійович, а можна питання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Тому як тільки в нього з'являться вільні кошти, ці виплати будуть здійснювати, інакше нерозумний буде підхід.

ФРІС І.П. Сергій Олексійович, а, можливо, так, щоб збалансувати: на час дії воєнного стану, але не більше ніж 1 січня.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це ближче до логіки. Можемо цей компроміс зробити. Але ще раз кажу, точно воєнний стан, напевно, має бути присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось мені підказує, що в залі є підтримка цьому законопроекту. Судячи по першому читанню, по спілкуванню на Погоджувальній раді, я думаю, що якщо

він буде ефективний механізм, якщо буде погашення, якщо буде Південмаш робити те, що потрібно, і виникне необхідність продовження мораторію, то я думаю, що зараз це підтримуємо взагалі без ніяких проблем. Тому ми тут, як на мене, дуємо на холодну воду, там намагаючись зараз на комітеті щось сформулювати.

Якщо, дай боже, справедливий мир настане раніше, але я думаю, що необхідність роботи цього важливого стратегічного підприємства не відпаде і тоді, і все буде чудово, і з усіма розрахуються, в що я особисто так швидко не вірю, що так настане, то тоді, я думаю, Верховна Рада з радістю скасує цей мораторій і все. І не тільки цей мораторій.

Тому чи є необхідність нам довго тут зараз це обговорювати?

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю, що надто складна формула, просто ускладнить сам законопроект. У нас є редакція, яка, в принципі, більш-менш нормальна. І якщо, дійсно, справедливий мир наступить раніше, все одно підприємству треба буде якийсь час на оздоровлення, нікуди від цього не дінемось. Але, може, у нас є представники Космічного агентства і підприємства, давайте, може, їх запитаємо, як вони це бачать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Державне космічне агентство. ...*(Не чути)*

МІХЕЄВ В.С. Виконуючий обов'язки голови Володимир Міхеев. Доброго дня, шановні колеги. Ми теж пропонували прив'язатися до терміну, до кінця воєнного стану. На нашу думку, це теж було більш логічно. Будемо вдячні і до 1 січня, тому що за цей термін, дійсно, підприємство не буде ніяк обмежено щодо погашення заборгованості, боргів з заробітної плати в першу чергу і податкової, і так далі. Вони заплановані і як тільки там будуть гроші на це, вони будуть це робити, ми будемо звітувати. Тому ми підтримуємо обидва рішення, на ваш розсуд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Євгенович Дирдін, у вас рука піднята. Давайте, ви по цій пропозиції?

ДИРДІН М.Є. Я взагалі по... Поправка, яка... будемо проговорювати. По поводу пропозиції Демченка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо по поводу пропозиції, то висловлюйтесь, якщо ні, то я просто, якщо Сергій Олексійович наполягає, поставлю на голосування, тальки він редакцію сформулює, і все. Ми визначимось і все.

ДИРДІН М.Є. Я по поводу законопроекту взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте, Сергій Олексійович, ви наполягаєте на своїй пропозиції чи ні? Давайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, будь ласка, давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакцію тоді озвучте, яку ви... яку мені пропозицію ставити на голосування?

ДЕМЧЕНКО С.О. Зупиняється у період дії воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" від 24 лютого 2022 року №64/2022, затвердженим Законом України "Про затвердження Указу Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" від 24 лютого 2022 року №2102-ІХ, вчинення виконавчих дій – і далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яка частина, чекайте, щоб всі бачили? Це у нас...

ДЕМЧЕНКО С.О. Перший розділ, 10.5 пункт, там, де тимчасово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це у нас другий аркуш порівняльної таблиці, там, де зазначено...

ДЕМЧЕНКО С.О. Там, де було: тимчасово у період дії воєнного стану...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі зрозуміли, колеги? Ну, ви чули хід як би дискусії, логіку, кожен сам для себе приймає рішення, як завгодно.

Да, прошу, переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Гунько.

Демченко.

ГУНЬКО А.Г. За.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько, да – за. Демченко – за.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Князевич.

Маслов – утримався.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш, ще раз повторіть, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 4 – за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене: 5. У мене: 5 – за. Божик, Гунько, Демченко, Новіков і Павліш. Так.

СОБОЛЄВ С.В. Так, так. Я одного пропустив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, да. А утримався – скільки? У мене – 10.

СОБОЛЄВ С.В. Утрималось – 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, рішення... 10 – утримались, 5 – за, проти – 0. Рішення не прийнято.

Сергій Олексійович, ще пропозиція? Чи можемо вже голосувати?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пане голову, я просив коротко поінформувати про вчорашню зустріч.

ФРІС І.П. У Сергія Олексійовича була ще одна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, ми ж пропозиції чекаємо. Давайте, да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, по тексту. Значить, у нас пункт 2: "Підлягають зняттю арешти, накладені до набрання чинності Законом України..." і далі по тексту.

На мою думку, під всі арешти можуть підпадати будь-які арешти, в тому числі в межах кримінальних проваджень, наприклад. Якщо ми ведемо мову, а я відповідно до документів, які надані, виключно про виконавче провадження, я би уточнив би, що мова йде саме про арешт і накладення виконавчих проваджень, щоб у нас не було ширшого толкування цього питання. Тому що, якщо у нас існують арешти в межах кримінальних правопорушень, вони також можуть бути, існувати на підставі рішення слідчого судді, наприклад, накладення арештів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там реєструється хіба по Закону "Про виконавче провадження"?

ДЕМЧЕНКО С.О. Дивіться, те, що воно буде в Законі "Про виконавче провадження", це не означає, що воно не буде розповсюджуватися на арешти, які в межах кримінального провадження накладені. Тому що в нас немає такої норми, що всі арешти, які в межах кримінального провадження, всі норми, тільки виконуються ті, що в Кримінальному процесуальному кодексі. Тим паче, що це перехідні і прикінцеві положення, вони можуть регулювати ширше відношення, на мою думку. Я би уточнив би цю ситуацію, щоб не було у нас потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви, ще раз, пропонуєте уточнити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Підлягають зняттю арешти або у виконавчих провадженнях, накладені до набрання чинності законом України, або накладені у виконавчих ...*(Не чути)*
Або так, або так.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КАЛАУР І.Р. Хай Сергій Олексійович розкаже кейс, коли в межах кримінального провадження накладається арешт на юридичну особу. Щось я не можу зрозуміти, що це таке.

ДЕМЧЕНКО С.О. Арешт на кошти юридичної особи накладається в межах кримінальних проваджень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а давайте запитасмо спочатку позицію, якщо не заперечуєте, позицію... Є у нас представник підприємства?

КАРПЕНКО С.Р. Є, але тільки в...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Пане Сергію, назвіться, будь ласка. Добре, назвіться.

КАРПЕНКО С.Р. Карпенко Сергій Русланович. Вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І посада.

КАРПЕНКО С.Р. Заступник генерального директора Південмаш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція. Чули пропозицію Сергія Демченка?

КАРПЕНКО С.Р. Чув. Нас влаштовує такий підхід, тому що у нас арештів в рамках кримінальних проваджень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. І бути не може.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Все, колеги, чули позицію.

Ви по цьому питанню? Володимир Ватрас. По цьому питанню, Володимир Антонович, чи ні?

ВАТРАС В.А. Да-да. Шановні колеги, прошу вибачення. Я хотів би уточнити в частині арештів. Справа в тому, що арешти також могли бути накладені і в рамках забезпечення позовів про стягнення заборгованості по зарплаті чи, можливо, від юридичної особи до юридичної особи. Тому, власне, тут також треба уточнити, чи ми ставимо питання про зняття арештів, які судами накладалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, насправді це формулювання відповідає тому, що було по Укрзалізниці. От воно ж в такому вигляді, як по Укрзалізниці. І такий самий підхід був. Укрзалізниця...

_____. Так давайте не будемо ламати підхід. Там такий і тут такий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Укрзалізниця – стратегічне підприємство, Південмаш, вважаю, теж стратегічне. Тобто я розумію, про що говорить Сергій Олексійович Демченко. Чуємо, що немає арештів у межах кримінальних проваджень накладених. Я би, чесно, тоді не змінював це. Така моя позиція.

Але знову ж таки, Сергій Олексійович, наполягаєте на поставленій пропозиції?

ДЕМЧЕНКО С.О. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще раз тоді повторіть пропозицію, я її поставлю на голосування, і ми підтримаємо. Озвучте пропозицію, щоб всі чули.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це у нас підпункт другий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На восьмому аркуші.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, на восьмому аркуші. Підлягають зняттю арешти у виконавчих провадженнях, накладені до набрання чинності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І далі по тексту. Правильно? Далі по тексту.

Всі чули пропозицію, колеги?

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, дозвольте, я попрошу Міністерство юстиції висловитися по цій позиції. Чи воно зможе виконуватися в такий спосіб, чи воно не обмежить їх або не спричинить якусь проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мін'юст, будь ласка. Хто від Мін'юсту?

СТЕФАНШІНА О.В. Дякую, пане голово, Міністерство юстиції. Пане Ігорю, ми виходимо з того, що оскільки це не стосується арештів накладених кримінальних проваджень і судових арештів, ми зможемо виконати в такий спосіб. Звичайно, нам не дуже подобається те, що нам забороняють виконувати рішення судів, але дійсно мова йде про стратегічні підприємства, і я розумію, що питання в умовах воєнного стану має важливе значення.

ФРІС І.П. Пані Оля, я маю на увазі, що якщо ця норма, яку Сергій Олексійович озвучив, що буде написано: накладених у виконавчих провадженнях. Воно вас задовольнить такий варіант?

СТЕФАНШІНА О.В. Я думаю, що так. В будь-якому випадку ми зможемо забезпечити виконання закону в такий спосіб.

ФРІС І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі почули суть пропозиції. Я ж кажу, по Укрзалізниці таке формулювання, як є зараз, запропоноване в таблиці, пропонується трішки змінити. Я не думаю, що сильно суть зміниться, але я утримаюся.

Давайте, переходимо до голосування за пропозицію Сергія Демченка.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Утримався

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – утримався.

Німченко.

Новіков.

Павліш.

НОВІКОВ М.М. Утримався

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Утримався.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Три у мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, співпало. І утрималось скільки у вас?

СОБОЛЄВ С.В. Утрималось у мене – 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене 13.

СОБОЛЄВ С.В. Фракція, мені важко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас зрозумів.

ВЛАСЕНКО С.В. Засчет этих двух голосов мы и живем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Сергій Владиславович, нагадую всім, якщо ви через якісь причини не можете рахувати чи озвучувати, це можу робити я в цей час.

СОБОЛЄВ С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як сказав Сергій Владиславович, получається 3 – за...

СОБОЛЄВ С.В. 2 – за, 13 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 – за.

СОБОЛЄВ С.В. 3 – за, 13 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – утримались. Рішення не прийнято.

Сергій Олексійович, все?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще в мене одна пропозиція. Це в нас сторінка 5, там, де перелічується, за якими виконавчими провадженнями зупиняються виконавчі дії. У нас перелічується, що це виконавче провадження, де стягувачем є держава, органи Пенсійного фонду України, інші державні цільові фонди, суб'єкти, визначені в абзаці 22 пункту 10.2 цього розділу.

Я пропоную виключити останнє: суб'єктів, суб'єктів, визначених в абзаці 22 пункту 10.2 цього розділу. Тому що це, по суті, воєнні підприємства, які, напевно, в рівних умовах знаходяться з Південмашем, і ставити їх в гірші умови по відношенню до Південмашу, напевно, буде неправильним. І ця умова фактично діє в діючих положеннях і як виключення для всіх суб'єктів вона існує. Тому я би пропонував би це виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте почуємо позицію підприємства, позицію спочатку. Південмаш.

КАРПЕНКО С.Р. Ми вважаємо, що таке формулювання, яке було запропоноване вчора депутатами при обговоренні, воно нас влаштовує. Ми вважаємо, що головна мета цього закону – забезпечити стале безперебійне функціонування підприємства в умовах військового часу та виконання оборонного замовлення. Тому чим більш ми будемо захищені, це питання не ...*(Не чути)* якихось умов, ми нікого не хочемо там уязвити в цьому плані, ми хочемо виконати державне замовлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ну, підприємства оборонного комплексу теж можуть державні замовлення виконувати, я так розумію.

КАРПЕНКО С.Р. Звісно, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. А тут мова йде про те, щоби зупиняти вчинення виконавчих дій щодо стягнення заборгованості і на користь підприємств оборонного комплексу.

КАРПЕНКО С.Р. Дивіться, я вчора вже пояснював, у нас є така дивна ситуація, яка пов'язана конкретно з державною політикою, незрозумілою для мене, коли державне підприємство, яке входить до цього ж комплексу, яке нам постачає якесь обладнання і по

якому ми повинні далі це обладнання на своїх смежниках розподіляти, потім пред'являє до нас фінансові претензії, неотчетный аванс, і після цього подає на нас у суд.

Слава богу, ми зараз там влаштовуємо, якимсь впорядковуємо ці питання, і вони в нас не арештовують майно, але така ситуація зберігається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання в тому, а чи будуть вам поставляти, якщо буде мораторій? Всі будуть знати, що ви можете не розраховуватися.

КАРПЕНКО С.Р. А нам поставляють державні підприємці, які зав'язані у цій програмі, і вони розуміють, для чого вони поставляють і в якому стані ми знаходимось. Тобто там все прозоро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це вам не буде заважати?

КАРПЕНКО С.Р. Ні, нам не буде це заважати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, руки підняті: Максим Дирдін, Роман Бабій. Ви з цього приводу?

ДИРДІН М.Є. Ні, я стосовно нашого вчорашнього засідання, обговорення і таблиці до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ну давай.

Роман Вячеславович тоді по цьому.

БАБІЙ Р.В. Да, колеги, дивіться, ми коли вчора обговорювали, ми ж прийшли до висновку, наскільки я зрозумів, що найбільша проблема – це заборгованість перед державою і всі виконавчі провадження, де стягувачем є державні органи.

Коли от вчора я пропонував саме таке формулювання, то я не згадував там те, що пропонує зараз виключати Сергій Демченко. Тобто я погоджуюсь з логікою, що дійсно це теж підтримка оборонного комплексу і для них теж важливі ці речі, можуть бути гроші і так далі. Тим більше, що домовитись з ними, як ви говорите, Президент теж так говорить, то з ними простіше домовитись, ніж з державою.

Тому я би підтримав пропозицію Сергія Олексійовича і все ж таки обмежився виконавчими провадженнями, там, де є стягнення – держава, Пенсійний фонд й інші фонди державні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Ми почули позицію, колеги. Насправді, так, і вчора була нарада...

Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Да, у мене питання до Романа Вячеславовича Бабія. Ви пропонуєте тільки те, що пропонується на друге читання проект: держава ...*(Не чути)*, інші державні цільові фонди... І все, крапка, да?

БАБІЙ Р.В. Да, і крапка. Суб'єкти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Сергій Олексійович пропонує.

ДИРДІН М.Є. Сергій Олексійович...

БАБІЙ Р.В. Я підтримую цю пропозицію Сергія Олексійовича. Саме так приблизно ми вчора і обговорювали.

ДИРДІН М.Є. Я з того питання, що саме великі у них проблеми із державою, вони не можуть домовитися між собою, це дійсно так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі вчора чули хід обговорення, всі чули позиції, так що логіка є, як на мене, також в цьому. Тому давайте тоді проголосуємо цю пропозицію. Я думаю, що якщо перед підприємствами оборонного комплексу, якщо є спільні цілі і завдання, то спосіб має бути знаходитись, і держава тут має безпосередньо втручатися, і вирішувати питання ці, пов'язані з поставкою продукції необхідної, і так далі.

Тоді переходимо до голосування за пропозицію. Секретаріат, почули пропозицію, да, виключити... Сергій Олексійович, правильно, виключити: суб'єкти, визначені в абзаці 22 пункту 10.2 цього розділу. Правильно?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, переходимо до голосування за зазначену пропозицію.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш... Уже Павліш. За, да?

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

_____. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто зараз говорить? Колеги, не завжди чути, називайте прізвища.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Фріс – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. 13 – за, 2 – утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 13 – за, 2 – утрималося. Рішення прийнято. Пропозиція прийнята.

Колеги, є необхідність далі ще... пропозицій немає більше?

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович Дирдін зараз про це скаже.

ВЛАСЕНКО С.В. Я просто нагадую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я по пропозиціях. Максим Євгенович, прошу, вам слово. Колеги...

_____. Пропозицій більше на підкомітеті не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Тепер дивіться, просто, колеги, давайте максимально швидко я запропоную. У нас є Віце-прем'єр-міністр – Міністр юстиції, якраз по другому питанню, хотілося б встигнути їй надати ще слово по другому питанню.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви вважаєте, що їм вистачить 5 хвилин? Я сумніваюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ні, ми продовжимо.

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю, що багато цікавих професійних питань як до фахової людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми візьмемо тайм-аут, наберемося сил і зайдемо по новій після засідання.

Максим Євгенович, прошу.

ДИРДІН М.Є. Перше. Дуже добре, що ми вчора зібралися із всіма представниками державних органів, проговорили ці моменти. До речі, нам потрібно частіше це робити, коли у нас є певне нерозуміння в певних законопроектах і є певні питання щодо його реалізації. Була в мене тоді пропозиція, щоб ми всі зібралися і, дякую голові, дослухатися, і ми зібралися, і треба частіше це робити. Перший момент.

Другий момент. Проблеми у підприємства, ми знаємо, зрозуміли, і це погана комунікація з державними органами.

Третій момент, що ми вирішили на цьому. Що є певні питання, які комітет візьме під свій контроль, і будемо збиратися десь, може, через два тижні, проговоримо, що вдалося вирішити з того, що ми вже обговорили. Тобто ми це питання не відпускаємо.

І пропозиція: до другого читання в тій редакції, яка зараз є, я буду її підтримувати з тим розумінням, що нам це підприємство потрібно і воно потрібно для оборонного комплексу. Це компромісний варіант.

Дякую за конструктив і дякую за те, що ми змогли знайти точки порозуміння в цьому питанні. Прошу підтримати і голосувати. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Максим, коротке уточнююче питання. А підкажіть, будь ласка, а що нам говорила податкова? Чому вони не можуть вирішити це питання? Чому це питання піднято на рівень закону, і ми як парламентарі повинні були в аварійному порядку вирішувати реально важливе для держави питання? Але це питання могло вирішитись: а) на рівні податкової; б) на рівні Кабінету Міністрів і уже третій рівень – це ми. А чогось два рівні...

ДИРДІН М.Є. Відповідаю. Відповідаю. Дивіться, було дуже цікаво, ми дві з половиною години розбирались і говорили. Це відсутність бажання брати на себе відповідальність, змінювати певні якісь підзаконні нормативно-правові акти на рівні Кабміну або міністерства, є певне непорозуміння між структурами, хто за що відповідає. Це дуже прикро в цьому питанні. І дуже прикро, що іде переписка в бумажному вигляді. Якщо хочеш зламати справу, направ листа, якщо хочеш вирішити справу, бери телефон, телефонуй, збирайся, спілкуйся і шукай компроміс. Цього, на жаль, цього тут немає.

ВЛАСЕНКО С.В. В судах кажуть так само.

ДИРДІН М.Є. Немає цього. І ми домовилися, що будемо все-таки наполягати, щоб ми все-таки зробили ті моменти, які ми проговорили на вчорашній групі, зробимо висновки, що вдалося це зробити. І якщо самі державні органи не зроблять висновки по своїх питаннях, тоді, може, будемо якимось чином по-іншому реагувати як Комітет з питань правової політики. Тобто відсутнє бажання. Відсутнє бажання знайти пошук або вихід з цієї ситуації. Так-от коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

Павло Васильович, потім – Роман Вячеславович Бабій.

ПАВЛІШ П.В. Вітаю, колеги. Чесно кажучи, з того всього, що сказав Максим Євгенович, з вчорашнього нашого обговорення у мене склалося аналогічне враження і тут немає про що говорити. У мене тільки питання. Там вчора озвучували, що, можливо, до засідання комітету уже ситуація сама собою владнається, вирішиться. Я, конечно, на це мало сподівався, але все ж таки питання таке задати хотів би.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Судячи з відповідей, ні. Але, колеги, якщо хтось...

ПАВЛІШ П.В. Прозвучало, тому я запитав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо якісь зміни відбулись з вчорашнього вечора, скажіть, підніміть руку скажіть.

_____. Я вам скажу. Можна я коротку ремарочку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да, дуже коротко.

_____. Ми вчора почали ввечері з'ясовувати, що ж таке (*нерозбірливо*), з яким ми спілкувалися, то люди, які з нами працюють по контракту в Міністерстві оборони, сказали, що вони таких не знають. А потім уже нагадали, що це якийсь відділ в складі якогось департаменту у вигляді управління. Це дуже дивна ситуація, але ми маємо... працюємо з цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з доброго, тепер ви знаєте, де лежить... документи де лежать.

Роман Вячеславович Бабій, дуже коротко, у нас... треба проголосувати і перейти до наступного питання. Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. Перепрошую, колеги, трохи проблеми зі зв'язком. Я так само хотів подякувати за обговорення, яке вчора було, більше двох годин ми обговорювали, зекономили нам час на комітеті, прояснили ситуацію, для мене особисто точно. І проблема, я нагадаю, що державні органи, податкова, обіцяли розглянути питання і вирішити цю проблему. Сподіваюся, що це буде зроблено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо тоді до голосування за запропонований проект рішення комітету, в таблицю ми внесли зміни, пропозиції, тобто з урахуванням проголосованої пропозиції. Зрозуміло всім?

Отже, переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

_____. У мене, я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас голосування.

_____. Вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко. Демченко.
Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Фріс – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович.

СОБОЛЕВ С.В. 16 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за, проти – 0, утрималося – 0. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Колеги, маємо ще час, переходимо до наступного питання нашого порядку денного, питання, це проект Закону про внесення змін до... Ні, це про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких інших законодавчих актів України щодо утворення та функціонування Київського міського окружного адміністративного суду та Київського міського апеляційного адміністративного суду (реєстраційний номер 12368-1). Автор і ініціатор цього законопроект наш колега народний депутат України Сергій Володимирович Власенко. У нас є на засіданні Віце-прем'єр-міністр – Міністр юстиції України. Я пропоную надати слово пані Ользі Стефанішиній.

Пані Ольга, вам слово. Дякую.

СТЕФАНШИНА О.В. Вітаю ще раз, пане голово, шановні члени комітету! Перше. Хочу подякувати пану Сергію за те, що його законопроект фактично врятував нас в переговорах з колегами. Дійсно, суттєво посилив нашу переговорну позицію і дозволив досягти певного прогресу в дискусіях.

ВЛАСЕНКО С.В. Краще грошима, пані...

СТЕФАНШИНА О.В. Ще нам нічого не заплатили. Ми поки ведемо переговори. Я буду інформувати шановних членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не відволікаємось.

СТЕФАНШИНА О.В. Оскільки часу мало, уряд вніс пропозицію щодо поправок до законопроекту до другого читання. Я готова доповісти по суті цих пропозицій. Колеги, питання не нове. Пропонується, щоб відбір суддів новоствореного адміністративного суду здійснювала експертна рада, яка буде оцінювати доброчесність і відповідно матиме переважне право у вирішенні питань щодо кандидатів, щодо яких негативна оцінка.

Я готова до будь-якої дискусії. Але водночас прошу вас врахувати також, що в публічному просторі також ведеться діалог стосовно взагалі перегляду питань, які стосуються роботи комісії, кризою, пов'язаною з певним чином відходом фінансування технічної допомоги, технічної допомоги Сполучених Штатів. Але це рішення є нашим зобов'язанням. Після нього мають бути ще додаткові два законопроекти. Наскільки я розумію... або один про створення відповідних судів, і тільки після цього зможе початись процес їх відповідного створення.

Колеги, прохання підтримати пропозиції щодо правок Міністерства юстиції, готова обговорити. І дуже дякую за цю можливість і проведення комітету, також готова долучитися в будь-який час. Наскільки я розумію, ще буде додатково засідання продовжуватися і готова відповісти на ваші питання протягом періоду перерви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольга, вам за участь, за особисту участь.

Да, у нас, очевидно, ми не встигнемо пройти це до... за 2 хвилини. І повідомляю, що ми продовжимо засідання через пів години після закінчення нашого іншого пленарного, ну, пленарного засідання. Тому прошу долучайтеся ви, інші представники Міністерства юстиції до цієї жвавої захоплюючої цікавої дискусії.

Сергій Власенко. Ну, 2 хвилини.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пане голово, я думаю, що треба закінчувати. У мене є питання до пані міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Я би хотів їй системно почати задавати, коли у нас дискусія почнеться. Бо зараз немає сенсу розривати питання - відповіді, саму дискусію, тим більше, що, ну, очевидно, що ми через хвилину уже закінчуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ВЛАСЕНКО С.В. У мене є питання до пані віце-прем'єра – міністра юстиції. Але я хочу їх задати після того, як ми продовжимо засідання. Я сподіваюся, що вона освітлить своєю участю наше засідання комітету і розкаже нам всі таємниці, повідомить нас про все: які реальні переговори, що відбувається, чим, як вдалося посилити позицію, що дуже цікаво, що ми далі робимо і так далі.

Тому зараз, напевно, треба прощатися з колегами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цій цікавій, оптимістичній ноті оголошую перерву в засіданні. Продовжимо через 30 хвилин після закінчення пленарного засідання. Дякую всім. Всім гарного продуктивного дня.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Питання по законопроекті 12368-1. Давайте, чи є необхідність обговорювати дане питання?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, а там були питання до пані віцепрем'єрки. Якщо вона буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж сказали, пізніше задасте.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ну, перед тим, як почати обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чи є у нас вже на зв'язку пані Ольга Стефанішина?

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо ні, то будемо пана Банчука мучити, що робити. Це його тяжка доля, він, бідний, позіхає. Але це його тяжка доля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас пані віцепрем'єрка? О, є, є.

ВЛАСЕНКО С.В. Супер!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що все, як домовлялись.

Тоді, Сергій Володимирович... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Да, дякую.

Ольга Віталіївна, у нас Кабмін вперше, на моїй пам'яті принаймні, скористався тою частиною права законодавчої ініціативи, яка дозволяє вносити поправки. Да, це невід'ємне право законодавчої ініціативи, тут нема жодних питань. У мене є питання до вас трішки інше. Будь ласка, проінформуйте комітет, на якому засіданні Кабінету Міністрів були ці поправки обговорені і затверджені. Те, що ми отримали листа від пана Прем'єра, при всій повазі до Дениса Анатолійовича, це не його повноваження, це повноваження Кабінету Міністрів. Тобто номер, дата протоколу, чи в який спосіб це було затверджено Кабінетом Міністрів, для того щоб ми могли їх обговорювати. Бо якщо такого рішення не було...

СТЕФАНШИНА О.В. Протокол мені треба, протокол засідання уряду, коли схвалені правки.

Вибачте, колеги. Вітаю! Дякую, Сергію, за запитання. Зараз я надам більш точну інформацію, і можу надіслати, я надішлю тоді голові комітету витяг з протоколу засідання уряду, з тим щоб... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ольга Віталіївна, краще в чат, от в цей чат нам скиньте, щоб ми його бачили тут, що всі колеги могли глянути одразу. Бо насправді, якщо такого протоколу не існує, а мені щось підказує, що принаймні там питання можуть виникнути з

цим витягом, то тоді я не розумію природу цих поправок і що з ними треба робити. Бо якщо вони в нелегітимний спосіб внесені, то їх не можна розглядати.

СТЕФАНШІНА О.В. Дякую Сергію за зауваження.

Рішення про внесення поправок, як це передбачено законодавством, ухвалено урядом у формі протокольного рішення уряду, яке буде надано. Так само, як і проекти законів, які надходять на розгляд Верховної Ради у рамках реалізації права законодавчої ініціативи, документ надійшов до парламенту за підписом Прем'єр-міністра. Відповідно це відповідає усталеній практиці. Зараз ми шукаємо документи. Як тільки вони будуть дістані з системи документообігу, я ними поділюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, документами, я так розумію, поділяться, але я так розумію, ми можемо ж довіряти віцепрем'єрці – міністру юстиції. Відповідь, що точно було таке рішення.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас погано чути.

ВЛАСЕНКО С.В. Я кажу, при всій повазі, ми навіть деяким документам не завжди можемо довіряти. Тому я б з вашого дозволу... Насправді, дивіться, насправді, по-чесному, оскільки цей документ не надійшов разом із супровідними, я вважаю, що якщо Апарат Верховної Ради тут недопрацював, знову при всій повазі до нашого Апарату, треба було ці документи повернути Кабміну і попросити документ, яким це затверджено. Тому що, ну, як... ми отримали поправки, а коли і як орган приймав рішення про ці поправки, ми не знаємо.

І ми зараз будемо обговорювати ці поправки. Ми віримо всім, ми всім довіряємо, ми дуже з повагою ставимося до пані віцепрем'єра, ми дуже її поважаємо за фаховість і все інше, але хотілося б документи побачити для початку.

СТЕФАНШІНА О.В. Так, звичайно. Якщо можна колеги, звернути увагу, наскільки я розумію, немає особливої різниці в суб'єктах законодавчої ініціативи, народні депутати так само, як і уряд, і Президент України, є суб'єктами законодавчої ініціативи, і що ні щодо правок народних депутатів, ні щодо поправок Президента якби... особливо народних депутатів таких спеціальних процедур немає, так само як і законодавством не

визначена процедура внутрішня уряду. Тому, я думаю, що це також треба враховувати. Але при цьому я офіційним листом, Міністерство юстиції на Кабінет Міністрів ці правки подавало, вони були схвалені урядом у формі протокольного рішення і відповідно підписані Прем'єр-міністром, який уособлює уряд, який є суб'єктом законодавчої ініціативи.

ВЛАСЕНКО С.В. При всі повазі, Ольга Віталіївна, вибачте, але Прем'єр може робити все що завгодно. При цьому наскільки я бачив лист супровідний, в листі немає жодного посилання на рішення Кабінету Міністрів, при всі повазі. Прем'єр-міністр може уособлювати хоч кого завгодно, але без рішення Кабінету Міністрів він зазвичай уособлює лише себе. Він може лише без довіреності представляти Кабінет Міністрів у взаєминах з іншими органами, але підміняти Кабінет Міністрів він не може. Саме тому і виникло питання, на якому засіданні уряду ці поправки були затверджені, розглянуті і так далі.

Ніхто не говорить про те, що ми вимагаємо від вас тільки постанову чи тільки розпорядження, чи тільки протокольне рішення. В той спосіб, який Кабмін ухвалив, хотілося б оце побачити перед дискусією. Якщо ви вважаєте, що є дублюючі поправки чи подібні поправки від народних депутатів, давайте ми тоді всі поправки Кабміну відхилимо. Вірніше ті поправки, які зазначені як поправки Кабміну, відхилимо, оскільки не зрозуміло їх статус, якщо ми не знайдемо витяг із протоколу. Якщо витяг із протоколу буде, немає жодних питань, ми розглядаємо ці поправки як легітимні, коректні і так далі. Але по-іншому не може бути, при всі повазі. Я ще раз кажу, на жаль, пан Прем'єр-міністр у своєму листі, по-перше, він не додав документ, яким підтверджується, що Кабмін розглядав і схвалив ці поправки, а по-друге, він навіть не послався в листі на рішення Кабміну, на дату Кабміну, засідання Кабміну і так далі. Він ні на що не посилався, він просто написав, що Кабмін вносить поправки такі-то і так далі. Звідки ми знаємо, що їх голосував Кабмін. Ми вам віримо, немає питань, але бумажечка, бумажечка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, я почув, що зараз намагаються дістати цей протокол, правильно. Може, ми продовжимо обговорення, я так розумію це не одне питання. А за цей час поки що...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, я ж не прошу зупиняти, я просто хочу зрозуміти статус цих поправок і чи повинні взагалі їх розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, пані Ольга Віталіївна, тоді як тільки буде витяг з протоколу чи ще що-небудь, будь ласка...

СТЕФАНШИНА О.В. Так, звичайно, я відразу надам інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо він не таємний.

ВЛАСЕНКО С.В. А він не може бути таємний, бо це витяг з відкритого засідання. Це питання точно було відкрите, воно не могло бути таємним. Це по-перше.

А, по-друге, я хочу, якщо ми будемо грати в ці ігри, я публічно повідомляю пані віцепрем'єр-міністр, що я маю доступ до державної таємниці і якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми не будемо грати в ці ігри, я сказав просто, щоб витяг. Що ви все одразу бачите якісь ігри?

СТЕФАНШИНА О.В. Ми вас індивідуально, ми ознайомимо індивідуально членів комітету в разі, якщо документ...

ВЛАСЕНКО С.В. Тих, хто має доступ до таємниці. Немає питань.

СТЕФАНШИНА О.В. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Давайте тоді, ще є у нас? Ви автор законопроекту ...*(Не чути)*.

ВЛАСЕНКО С.В. У мене є питання ще до шановної пані віцепрем'єра.

Ольга Віталіївна, дивіться, є історія у ваших поправках, і знову, я вже не кажу про те, що Кабінет Міністрів цими поправками зневажає парламент. Я вже про це не кажу. Бо парламент свою волю висловив по відношенню до законопроекту Кабміну. Він сказав, що цей законопроект не годиться своїм голосуванням. Кабмін далі пхає свої поправки ті самі, які були у відхиленому законопроекті, в мій законопроект. Окей. Зневажаєте парламент? Хорошо, ми це зафіксували, ідемо далі, ідемо далі.

Але є просте питання у мене. Вирішальна роль міжнародних експертів. Це ж ваші поправки, кабмінівські? Скажіть, будь ласка, як це корелюється і кореспондується зі статтями української Конституції? Це перше питання.

І друге питання. Підкажіть мені, будь ласка, в якій країні Європейського Союзу, а ми ж гармонізуємо зараз наше законодавство з законодавством країн Європейського Союзу, в якій країні Європейського Союзу українські громадяни можуть, як іноземні громадяни можуть приймати участь в доборі і в оцінці доброчесності суддів? Або взагалі де громадяни, в якій країні Європейського Союзу громадяни оцінюють доброчесність суддів в такій процедурі, як нам пропонується?

Дякую. Я маю на увазі, серед членів Європейського Союзу, куди ми йдемо.

СТЕФАНШИНА О.В. Пане голово, дозволите відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, прошу, прошу.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую за запитання. Дійсно, парламент вже мав можливість висловити позицію щодо низки законопроектів, які виносились на розгляд пленарної зали. Водночас якраз той законопроект, який був все ж таки проголосований в першому читанні, передбачає деякі положення, які дозволять нам, я сподіваюсь, в комплексі з пропозиціями, наданими урядом, вийти на більш, скажімо так, збалансоване рішення, яке передбачатиме створення адміністративного суду, або адміністративних судів двох інстанцій. Тому, мені здається, що це якраз є предметом сьогоднішнього діалогу.

Стосовно переважної ролі міжнародних експертів. Тут дві складові. По-перше, у нас вже існує на системному рівні низка рішень, які передбачають функціонування конкурсних комісій за участю міжнародних експертів. Це стосується різних органів суддівського врядування, стосується Вищого антикорупційного суду і відповідно низки правоохоронних органів. Десь цей досвід більш успішний, десь менший, я не кажу, що це найкращий досвід, який ми маємо. Водночас, ми говоримо про те, що на сьогодні це є червоною лінією міжнародних партнерів, і ми можемо говорити про дискусію в рамках інших положень законопроекту. Але, на нашу думку, якраз ці пропозиції, які пропонуються комітетом, вони дозволяють достатньо жорстко регулювати саму діяльність цієї експертної ради, передбачаючи неможливість, скажімо так, монополії міжнародних експертів на будь-яке рішення.

Звичайно, вони мають переважне право голосу, але за ухвалення будь-якого рішення має проголосувати щонайменше один український експерт. Я думаю, що це те, на що важливо зважати. І хочу, колеги, звернути вашу увагу окремо на те, що у нас дуже багато різних дискусій, але ці питання безпосередньо пов'язані з переговорним процесом.

На сьогодні формується консенсус з 27 держав-членів ЄС щодо трьох етапів рішень, які дозволять нам відкрити перемовини. І я також хотіла звернути увагу, що достатньо непростий турбулентний період геополітичних змін ми проходимо. Тому, мені здається, що це рішення уособлює собою максимальний баланс виконання наших зобов'язань і можливості все ж таки провести конкурс і створити суди, які мають бути утворені.

Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановна Ольго Віталіївно, вибачте, при всій повазі до турбулентного періоду і геополітичних змін, я задавав два конкретних питання.

Питання перше. В якій країні Євросоюзу українські громадяни або взагалі громадяни впливають на визначення доброчесності суддів, в яких країнах Європейського Союзу це відбувається? Ми ж синхронізуємось туди, ми ж не синхронізуємося кудись там невідомо куди. Тому в яких країнах Європейського Союзу є такий вплив громадян будь-яких і іноземців на формування суддівського корпусу?

І друге питання, яке я задавав. Як це співвідноситься з українською Конституцією? Я, чесно кажучи, не питав про турбулентний період геополітичних змін, при всій повазі.

Дякую.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую.

Треба усвідомлювати, що Україна не є основним фінансовим донором підтримки країн Європейського Союзу, цей процес відбувається наразі навпаки. І так само не Європейський Союз приєднується до України, а Україна приєднується до Європейського Союзу, що, в принципі, і породжує діалог, який відбувається між нами. Але так само Україна є членом Ради Європи, Україна є представлена в цих органах, Україна є представлена в Європейському Суді з прав людини і виносить рішення як щодо України, так і щодо всіх країни Ради Європи. І так само Україна буде представлена в Європейському суді справедливості і буде виносити рішення щодо інших держав-членів Європейського Союзу. І це, сподіваюсь, відбудеться достатньо швидко.

Стосовно того, чи співвідноситься з Конституцією така пропозиція. Дякую вам за запитання. Я думаю, що це дійсно важливо проговорити.

Перше. Ми маємо спиратися на те, що це не перше рішення, яке передбачає формування такого складу комісії і ухвалення Вищою кваліфікаційною комісією суддів рішення на основі заключення дорадчого органу. Тому відповідно ми виходимо з того, що формат ухвалення рішень експертною радою не позбавляє Вищу кваліфікаційну комісію суддів права, скажімо так, ухвалювати рішення. Все ж таки рішення щодо кандидата

ухвалюються Вищою кваліфікаційною комісією суддів, але ключові положення, які ми закладаємо, вони стосуються функціонування самої експертної ради і фактично того, що не унеможлиблюється ситуація, коли будуть просто автоматично направлятись негативні висновки на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Все ж таки передбачається закладення балансів і стримувань саме у форматі роботи цієї експертної ради.

Тому... це, скажімо так, мінімальне забезпечення конституційних вимог з урахуванням наведених вище фактів, що стосовно того, хто куди вступає і хто кого фінансує.

ВЛАСЕНКО С.В. І все-таки, я готовий для протоколу зазначити, що я обожнюю Віце-прем'єр-міністра з євроінтеграції – Міністра юстиції. Але я би все-таки хотів отримати відповідь на просте питання: в яких країнах Європейського Союзу – в незалежності від того, хто кого фінансує – в яких країнах Європейського Союзу відбувається оцінка доброчесності суддів або громадянами своєї країни, або іноземцями? В якій країні Європейського Союзу? Тобто відповідь – у жодній – це теж відповідь. Пані віцепрем'єр, я ж розумію все, я просто... це по-перше.

По-друге, так як ви описали тільки що, говорячи про питання конституційності, повноваження Громадської ради міжнародних експертів і співвідношення з повноваженнями Вищої кваліфікаційної комісії суддів, то або ви не підтримуєте поправки Кабінету Міністрів, бо там сказано про інше. Там сказано: якщо Громадська рада міжнародних експертів визначилась, то не може ВККС переступити через це рішення. Тобто це означає, що не ВККС приймає рішення про доброчесність цих суддів, не законний орган, а якась Громадська рада міжнародних експертів приймає рішення. Бо якраз одна із пропозицій моїх колеги інших є про те, що якраз ВККС повинна була би мати повноваження переступити там кваліфікованою більшістю через це рішення, але поправки Кабміну не про це. Так-от з точки зору поправок Кабміну, ви або відмовтеся від поправок Кабміну, або ви скажіть, що вони конституційні, що, виявляється, у нас іноземці можуть впливати на все вирішально, і це ніякий не дорадчий орган, ніякий не дорадчий. Бо якщо вони впливають вирішально, то вони не дорадчі. Дорадчий – це той, хто радить і чию пораду можна знехтувати. Тому питання про конституційність, хотілося би почути відповідь на це питання, саме в редакції пропозицій Кабміну. Не в редакції пропозицій інших колег, а в редакції пропозицій Кабміну.

І друге. Почути, в яких країнах Європейського Союзу громадяни цих країн оцінюють доброчесність суддів або в яких країнах дозволяється, щоб іноземці оцінювали доброчесність суддів, все, прості ж питання вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на перше питання щодо конституційності. Тим більше, мені здається, Мін'юст бачив, ви бачили, да, табличку, отримували також з позиціями комітету?

СТЕФАНШИНА О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, з огляду на те, що був висновок Головного науково-експертного управління до законопроекту Кабінету Міністрів і там було звернуто увагу щодо, скажімо так, певних положень законопроекту і можливої суперечності Конституції, я так розумію, що ініціатор – Кабінет Міністрів, ви представляєте зараз Кабінет Міністрів України, окрім того Міністерство юстиції України – орган, який, власне, і покликаний давати відповіді на питання: чи відповідають нормативно-правові акти Конституції і законам України. І для членів комітету, мені здається, для визначення важливо почути відповідь, позицію офіційну Міністерства юстиції України, Кабінету Міністрів України щодо відповідності Конституції України положень запропонованих в редакції до другого читання.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую. Я тоді більш чітко висловлюся.

Пропозиції уряду щодо законопроекту в частині створення експертної ради не суперечать Конституції, не підміняють повноважень органів суддівського врядування, не підміняють повноважень Президента створювати або ліквідовувати суд і не підміняють повноважень суб'єктів відповідного призначення. Пропозиції уряду передбачають спеціальну процедуру оцінки доброчесності, при цьому не підміняючи функцій і повноважень Вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо оцінки професійних критеріїв тестувань і інших складових проходження конкурсу на посаду в органи, в судові органи.

Передбачається виключно спеціальна процедура, яка стосується оцінки доброчесності, і яка передбачає, дійсно, як блокуючий елемент негативну оцінку експертної ради, як блокуючий елемент для ухвалення рішення щодо подальшого просування кандидата в конкурсі.

Разом з тим я хочу звернути увагу, що ми передбачили механізми, за яких експертна рада не зможе надавати необґрунтовані висновки, а також не зможе ухвалювати рішення лише голосами міжнародних експертів, це важливий акцент.

Стосовно запитання, дуже коротко про країни Європейського Союзу. Я не можу сказати за країни Європейського Союзу, але можу сказати, що на сьогодні така процедура

застосовується в Молдові і до цього в Північній Македонії, в Албанії так само для перезапуску і відновлення довіри до держави застосовувалися такі механізми і фактично рівень делегування в країнах Західних Балкан суттєво перевищував обсяг, який ми проговорюємо зараз на комітеті. Взагалі вся процедура відбору була віддана міжнародній спільноті. Відповідно це не самий успішний кейс, але він має місце бути.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто в європейських країнах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Ні. Я просто, я ж питання по конституційності поставив і конкретизував. Просто дякую за те, що почули, пряму відповідь на питання і позицію Міністерства юстиції, позицію Кабміну з цього приводу.

ВЛАСЕНКО С.В. Те, що це трошки дивна позиція, ми ж це обговоримо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це позиція. Ми звертаємось, члени комітету просто звертають увагу на офіційну позицію. Це важливо.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж не проти. Я ж не прошу. Все конституційно, все гарно, і ніхто не вважає, що якщо ВККС заборонили цю кандидатуру розглядати, це означає нібито не підмінє позицію ВККС. А, може, ВККС вважає його доброчесним, а, може, ВККС вважає, що він достойний бути суддею. Чомусь Мін'юст вважає, що це не так. Окей.

Як нам бути з висновками Венеційської комісії, які... бо це не один був висновок, їх було аж п'ять, які вони надавали нам по ВАКС, де вони говорили, де вони якраз чесно сказали, чесно сказали, що є певні питання щодо конституційності, є певні питання щодо конституційності таких речей. Я не знаю, яка Конституція в Албанії, я не знаю, яка Конституція в Молдові, десь в іншому місці, але у нас Конституція така, яка вона є.

Так-от, як нам бути з висновками венеційки, які сказали, що, так, є питання щодо конституційності, раз. Але вони сказали, що вони вбачають, що можна це робити у виключних випадках, кома, не на великий період часу, кома, і одноразово. А при чому перший висновок, якщо я не помиляюся, 2016 року чи навіть 2015 року у нас був про ці механізми, це коли тоді був законопроект по ВАКС, вони сказали: одноразова, як суперексклюзивна дія. Ми цю суперексклюзивну дію, навіть якщо погодитися з позицією венеційки, я не погоджуюся в цій частині, але навіть, якщо з нею погодитися, у нас вже з

2015 року це застосовується, сьогодні вже 2025 рік, 10 років. Точно це не одноразова, точно це не на короткий період часу, точно це не в якості виключення, як ви справедливо зазначили, пані віце-прем'єр, що це вже у нас системно по всіх інституціях. Як нам бути з висновками венеційки по цьому питанню?

СТЕФАНШИНА О.В. Дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую. Якраз Венеційська комісія, на жаль, в низці своїх висновків підтвердила, що участь міжнародників відповідає стандартам Ради Європи, а також, так, це з урахуванням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка, давайте...

СТЕФАНШИНА О.В. З урахуванням тих особливостей, про які ви говорите, водночас всі законопроекти...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, вибачте, але я хитати головою буду так, як я вважаю за потрібне, з вашого дозволу. Добре?

(Загальна дискусія)

СТЕФАНШИНА О.В. Можливо, це по-болгарськи, знаєте, коли там сідаєш так, то це навпаки означає.

ВЛАСЕНКО С.В. По-молдавськи і по-албанськи, ага.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую.

Тобто особливості, про які, дійсно, ви, пане Сергію, зазначили, але водночас велика кількість попередніх висновків Венеційської комісії, з урахуванням яких і були ухвалені закони, які стосуються формування ВККС і ВРП, передбачали якраз, що участь міжнародників відповідає стандартам Європи. З урахуванням цього і відбувалось рішення.

Дійсно, що стосується саме адміністративного суду, передбачається обмеження терміну дії комісії. Уряд пропонував 6 років. Наскільки я розумію, комітет пропонує

розглянути термін 3 роки. І тому це відповідно вклатиметься в рекомендацію про застосування підходу до першого відбору і не буде постійною процедурою.

Водночас я хочу звернути увагу шановних колег комітету, що ми працюємо над підготовкою пропозицій, з тим щоб забезпечити спроможність державної системи оцінювати доброчесність і забезпечувати системний відбір на посади державної служби та органів суддівського врядування, який дозволить відійти від того, що, власне, у нас створюються постійно нові секретаріати і нові комісії.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, у мене питань до шановної пані віцепрем'єрки на цьому етапі немає. Якщо вони виникнуть, я, з вашого дозволу, повернуся.

Я подивився, що нам скинули в чат витяг із протоколу засідання Кабміну. Ми його зараз подивимось, я щодо нього висловлюсь, можливо, пізніше.

Дякую, пані віцепрем'єрко, за швидку реакцію, хоча правильно було б доєднати його до тих документів, які пан Прем'єр нам передавав, або принаймні послатися на дату цього рішення і... Але я, з вашого дозволу, потім виступлю в частині обговорення законопроектів, поправок. І у мене буде процедурна пропозиція, як нам побудувати далі свою роботу. Я думаю, що після етапу задавання питань я цю пропозицію оголошу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Дуже вдячний, колеги. Я просто хотів би констатувати, що от ми стільки втратили часу, але ми так і не отримали конкретну відповідь на запитання, яке є очевидне. Жодної країни Європейського Союзу не існує, де б така процедура застосовувалась, і це очевидно. Тобто ми ідемо в той Союз, в якому це не застосовується. І тому тут питання, хто кому допомагає. Це так само дуже важливе питання, але не треба забувати, що якщо ми свої нормативні і законодавчі акти приводимо у відповідність, то принаймні ми не можемо відступати від тих, які діють в Європейському Союзі, так само як і жоден нормативний акт Європейського Союзу не передбачає такої процедури. Те, що стосується Конституції, це ж очевидно, що це є порушенням Конституції. Але давайте рухатись далі.

Моє питання, власне, полягає в тому, що фактично на сьогодні при тому формулюванні змін в статтю 22 адміністративного кодексу ми фактично розширюємо настільки можливість застосування, що ми переносимо це на всі нормативні акти Кабінету

Міністрів, ми переносимо це на акти органів, які безпосередньо є у вертикалі Кабінету Міністрів, ми переносимо це до всіх центральних органів виконавчої влади. Ми розуміємо, як буде працювати судова інстанція, яку ми створюємо, де будуть, я не побоююсь цього, десятки, а можливо, і сотні тисяч кейсів, як-то пенсійні, військові і інші питання, які пов'язані з тим, що фактично ці суди будуть завалені такими кейсами. Ми пробуємо фактично обмежити повноваження місцевих адміністративних судів, передавши це все нагору і в такий спосіб фактично унеможливлючи далі роботу цього новоствореного органу. Як ви вважаєте, це, власне, питання до віцепрем'єрки, до моїх колег: чи не перегружаємо ми роботу, коли фактично цей орган не зможе працювати, якщо в такому широкому понятті буде застосована ця норма?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим як відповідати, пані Ольга Віталіївна, можливо, якщо інші співробітники також працювали з табличкою по цьому законопроекті, можете разом відповідати. Але питання від народного депутата до вас, Соболева.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую вам за запитання.

Я виходжу з того, що на розгляд комітету запропоновано рішення про створення все ж таки двох судів, як пропонується в оригінальній версії законопроекту в редакції суб'єкта законодавчої ініціативи Сергія Власенка. Мені здається, що частково це якраз питання навантаження, перенавантаження вирішує. Якщо не заперечує, я би передала слово Олександрю Банчуку, щоб він детально сказав по положенням і по підсудності, і далі я завершу і відповім на питання, якщо будуть вони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пане Олександрю.

БАНЧУК О.А. Доброго дня. Олександр Банчук, заступник міністра юстиції. В цій частині потрібно висловитись і зазначити про те, що справді йдеться про акти міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, йдеться про відповідно саме центральні апарати, центральних органів виконавчої влади і їхні акти, які будуть оскаржуватися до суду, якраз до цього суду і якраз з цією метою, щоб була одноманітність судової практики. У процесі погодження цього законопроекту саме з такою юрисдикцією інші органи влади, з якими були погодження, вони не висловлювалися проти саме такої юрисдикції. І тут важливо розуміти, що значна кількість справ, про які ви зазначаєте,

відповідно до Кодексу адміністративного судочинства, статті 12, можуть бути справами незначної складності, які можуть бути розглянуті судом у спрощеному порядку.

І тому зважаючи на ці обставини, що створиться новий суд для того, щоб забезпечити одноманітність відповідної судової практики і щоб не розпорошувати залежно від типу справи, щоб справа, наприклад, в тому числі проти Міністерства юстиції слухалася в іншому адміністративному суді чи суді місцевому, який діє як адміністративний суд, то якраз і передбачена концентрація цих проваджень, типів проваджень в одному суді.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Владиславовичу, ви почули відповідь?

Дивіться, в мене з цього приводу все ж таки уточнення, пане Олександр. Дивіться, мова йшла не про те, що там один, два суди, мова йде... Звичайно, органи не будуть заперечувати, яка різниця органам, це ж проблема суду буде. Велике навантаження це стане проблемою спроможності суду, тому органам, пенсійному чи Міністерству оборони, їм байдуже, може їм навіть краще в Києві судитись, ніж по всій Україні. Але питання дійсно в тому полягає, що по багатьох справах оскаржуються якраз рішення, чи дії, чи бездіяльність центральних органів влади. Зокрема, наскільки мені відомо, по справам, наприклад, по виплатах, коли на війні (*Не чути*) військовослужбовця, там Міністерство оборони, здається. В податкових і так далі.

Тобто сенс питання в тому, що такою юрисдикцією, яка визначена, на думку вашу, бо це було у вашому законопроекті, відповідно у ваших пропозиціях також, на вашу думку, чи немає тут ризику перенавантаження суду. Позиції органів тут якраз неважливі. Просто, що якщо по кожній справі з Міністерством оборони, з податковою, там, де залучається орган центральної влади, це буде в цьому суді, я можу уявити, що це може величезна кількість правок бути, навіть незважаючи від їх складності і так далі, і тому подібне. В редакції комітеті це вже не вищий суд, бо у вищому суді це взагалі було б дивно. Але тим не менш.

БАНЧУК О.А. Дякую, Денис Вячеславович.

Якщо дозволите, я хотів би все-таки висловитися наразі за збереження цієї юрисдикції, як її зазначено, також іще з такими аргументами. Тому що погодження було не тільки з органами виконавчої влади, а також і з судовими органами було погодження. Верховний Суд і Вища рада правосуддя висловлювалися щодо цього проекту ще раніше

попередньо і в них, очевидно, як у органів системи правосуддя мали би в цій частині бути зауваження, але їх не було.

Щодо цього також важливо, я думаю, висловити, звернути увагу, це те, що та категорія, яку ви зазначали, справді, визначається там на рівні Міністерства оборони, але більшість рішень знову ж приймаються там щодо виплат, вони не приймаються на центральному рівні. Вони приймаються все одно там відповідні районні чи обласні, скажімо, підрозділи, наприклад, Пенсійного фонду, і, очевидно, вони тоді будуть оскаржуватися до відповідно окружних адміністративних судів.

І знову ж, якщо юрисдикція Окружного адміністративного суду, ліквідованого у грудні 2022 року, вона ж поширювалася на всі органи, наприклад, міської влади міста Києва, і районні адміністрації, і Київська міська адміністрація, і очевидно, Окружний адміністративний суд також забезпечує і здійснює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

Так, Сергій Демченко. Прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую.

Колеги, я скористаюся тим, що питання pana Соболева Сергія було в тому числі і до депутатів. Моє бачення наступне з цього приводу.

У нас був ОАСК. ОАСК розглядав відповідні категорії справ. Зараз ми фактично передаємо категорії справ новому суду і збільшуємо ще, додаткова категорія, майновими. Я нагадаю, в ОАСК були тільки у нас... нормативно-правові акти оскаржувалися щодо центральних органів, а звичайні акти і діяльність/бездіяльність вона була по всіх судах по країні. Що у нас... Ми ліквідацію завели ОАСК і передали всі його справи одному суду. Потім ми визначилися, що цей один суд не справляється з такою кількістю справ і передали ці справи по різних судах, по всіх, по всій країні по адміністративним судах.

А тепер, дивіться, ми це все знову збираємо в один суд і ще збільшуємо повноваження, я не знаю, в скільки разів. Тому що цих актів, крім тих, що назвав голова комітету, є ще акти, пов'язані з податковою, в тому числі там відповідні щодо повернення ПДВ, податкова центральна затверджує. Ну, я вже не виключаю, взагалі будь-яка діяльність, бездіяльність, будь-яка особа в нашій країні може будь-яку бездіяльність фактично оскаржувати, да, яка це кількість може бути позовів.

Тепер, допустимо, давайте так ми візьмемо, що це ідея реалістична. Що для реалізації цієї ідеї може знадобитися? ОАСК у нас був, скільки, 50 суддів, да, це фактичних. Хоча кількість там мала бути більше, ну, нехай буде 50. Скільки в нас

областей? Там 24, я, враховуючи, що ми всі справи розподілили в мінімальній кількості, яких в 4 рази менше ніж могло бути. Тобто 50 умножить на 24, то єсть тисячу з чимось буде суддів першої інстанції цього суду. Це мінімум. Мінімум, щоб розглядати питання, хоч просто щоб воно рухалося, я не кажу щоб оперативно, а просто щоб рухалося. Чи дійсно це реалістична справа, чи ми все-таки фантазуємо або все-таки треба над цим замислитися і врахувати цю історію, що ми десь пропустили в проекті закону?

Я би пропонував би все-таки зосередитися на тих, на тій підсудності, яка була в ОАСК, щоб сфокусуватися на нормативно-правових актах і прибрати звідси акти звичайні дії, бездіяльності, а залишити так, як воно є зараз по всіх судах по всій країні, на вибір позивача. І таким чином це буде реалістична історія, і вона буде працювати.

Інакше, ще раз кажу, суд, я навіть не уявляю, суд з кількості суддів там мінімум тисячу суддів першої інстанції. А ми кажемо за першу інстанцію, потім ще апеляція, напевно, є. Ну, і апеляція може бути менше, тому що вона в окремій категорії, я так розумію, буде розглядатися, якщо там не змінилося нічого в проекті закону, а інші будуть в обласному іти.

Тому я не бачу реалізацію, якщо цей законопроект буде прийнятий, саме в такому механізмі. І ми на це маємо звертати увагу. Або зараз на це звернути увагу всіх бенефіціарів, від кого все-таки залежить кінцеве прийняття рішень, в тому числі і наших народних депутатів, або ми будемо це виправляти, як виправляли питання, коли ліквідовували ОАСК. В мене, напевно, все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Банчук, ви руку підняли. Відреагувати, чи це з минулого разу?

БАНЧУК М.В. Так. Якщо дозволите, Денис Вячеславович.

Перше, що хотів сказати, що така саме підсудність передбачена в редакції законопроекту, ухваленого в першому читанні. Поширення юрисдикції суду на усі акти дії і бездіяльність Кабінету Міністрів, міністерств, центральних органів виконавчої влади. Навіть, якщо не будуть ухвалені поправки, уявімо собі, уряду в цій частині, пропозиції до другого читання, то залишиться редакція першого читання. Вона саме таке передбачає. Це перше.

Друге...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова про інше, ми можемо змінити юрисдикцію.

БАНЧУК М.В. Ні-ні. Так, це процедурне. Але друге питання.

Ще важливо, я хотів би все-таки сказати, Сергій Олексійович, що наразі на відміну від підсудності колишнього Окружного адміністративного суду міста Києва не буде у підсудності нового суду справ, які, наприклад, проти територіальних управлінь у місті Києві чи в Київській області, які розміщуються у місті Києві. Не буде відповідних справ проти Київської міської адміністрації, районних державних адміністрацій, тому що це залишиться в юрисдикції іншого суду наразі, який функціонує.

Тому воно фактично, наше бачення, воно збалансує те, що у нас буде, бо, зокрема, центральне міжрегіональне управління юстиції Міністерства юстиції. Воно в місті Києві розміщується, але воно не буде підпадати під юрисдикцію цього суду. Тому на наше переконання воно збалансує кількість справ, які будуть передані новому суду у випадку ухвалення цього законопроекту, закону в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, що закінчили обговорення? Сергій Володимирович, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, я думаю, що ми обговорення ще не починали, ми ж завершили запитання до пані віцепрем'єрки нашої шановної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж складова частина обговорення.

ВЛАСЕНКО С.В. Частина, да. Пане голово, я би запропонував обговорення побудувати наступним чином. У нас є три блоки питань, бо колеги вже плавно перейшли до обговорення одного із блоків. У нас є три блоки питань. Перше – це форма створення. Один суд, два суди, перша апеляція окремо, разом. Це перший блок питань. Другий тут блок питань – це юрисдикція, обговорити її. І третій блок питань – це добір.

Три блоки питань нам треба обговорити, визначитися і, виходячи із цього, із рішення комітету, підтримати ті чи інші поправки. От якось так побудувати обговорення і тоді можна було б розпочати... або, я не знаю, я би так запропонував. Якщо колеги не проти, давайте так підемо. Якщо колеги проти, значить, будемо якось по-іншому, будемо хаотично обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми ж якби-то розуміємо, можуть бути різні шляхи, можемо зробити відносно швидко, можемо відносно довго. Давайте таким чином, ми краще, якщо є якісь пропозиції, які необхідно проголосувати окремо, наприклад, ті, які там по табличці стоять як враховані комітетом, якщо якісь необхідно поставити на голосування, так як передбачено, хтось заявляє, ми ставимо на голосування це. Якщо не буде таких, ми поставимо табличку як воно...

ВЛАСЕНКО С.В. В такому вигляді, як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, да. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Тоді я, з вашого дозволу, хотів би виступити в обговоренні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та звичайно.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

По-перше, колеги, я би хотів нагадати як з'явилася ця проблема. Пам'ятаєте, всі ж пам'ятають активістів, яким зараз обрізали кормежку, пам'ятаєте як вони бігали, кричали, постили в фейсбуці, що треба ліквідувати ОАСК? Пам'ятаєте, скільки тоді представники опозиції говорили про те, що неправильно ліквідовувати суд із-за того, що правоохоронні органи нібито не можуть притягти до відповідальності одного, двох чи трьох суддів і це неправильна історія?

Тоді вони згвалтували парламент, тоді вони згвалтували всіх, кого могли згвалтувати, деколи в неприродній спосіб, і ви всі пішли на поводу у них, хоча ми переконували вас цього не робити. Якщо у вас були питання до конкретних суддів ОАСК, є правоохоронна система. Якщо правоохоронна система імпотентна і не може це питання вирішити. Значить, треба нормально реформувати... вигнати іноземців з правоохоронної системи, реформувати нормально правоохоронну систему, яка б могла виконувати вимоги Кримінального, Кримінально-процесуального кодексу. Не треба їх примушувати вчити англійську мову – прокурорів, а треба їх примусити вивчити КПК та КК.

Так от проблема там у нас з'явилася. Коли ми ліквідували ОАСК, у нас з'явилася величезна воронка, в яку почало затягувати всіх. І колеги вже правильно нагадували, що коли ми перерозподілили справи ОАСК, то Київський суд обласний, який називається обласний, він "потонув", "потонув" просто. 55 тисяч справ ніхто не в стані... ні жоден в

суд в Україні не в стані розглянути. 55 тисяч справ хвостових, тобто ті, які залишилися просто не розглянутими. Потім почали вигадувати якісь нісенітниці, просто вигадувати.

Нам сказали, що треба створити якийсь один суд. Як в існуючу систему впхати один суд? Сказали, що він повинен називатися "вищим". Так і не змогли пояснити "вищим" по відношенню до кого. Слава богу, здоровий глузд почав перемагати і нібито, наскільки я розумію, наскільки я читаю таблицю, у нас залишається два суди, перша інстанція апеляції, слава богу.

Друга історія – юрисдикція. Я погоджуюся з тими питаннями, які ставлять колеги. І не треба апелювати проект в першому читанні, і я про це говорив з трибуни і можу повторити зараз. Проект в першому читанні готувався дуже швидко для того, щоб хоча б якось відбалансувати, вибачте, пані віце-прем'єр, ту нісенітницю, яку вніс Кабмін.

Так, нам вдалося це зробити. Але тепер давайте на юрисдикцію подивимося тверезим оком, щоб у нас не було тих проблем, про які справедливо говорять колеги. А що буде, якщо цей суд "захлинеться"? Скільки ми плануємо туди призначити або обрати суддів? Навіщо це робиться? Як це робиться? Для чого це робиться? І так далі.

Давайте це обговоримо. Я розумію, що якщо колеги не хочуть обговорювати і поспішають, то значить, ми отримаємо те, що ми отримали після спроби "реформувати" (в лапках) Верховний Суд, після спроби реформувати ВРП, після спроби реформувати ВККС, коли ВРП і ВККС по три роки не працювали, після того, як ліквідували КОАС і два роки ніхто не розумів вообщє, що робити.

Я ж кажу ще раз, я хочу нагадати, що ті проплачені хлопці і дівчата, які бігали тоді і верещали, як кажуть в Україні, як різане поросся, про те, що треба ліквідувати КОАС, де вони зараз з відповідальністю, можна когось за вухо притягти і запитати: а що ти, гадюка, там нарадив, за що ж ти, гадюка?.. Вони ж ні за що не відповідають. А потім відповідає влада в особі монобільшості, потім відповідає Президент за це все, потім відповідає пані віцепрем'єр за такі невідповідні (в лапках) рішення. Так от я не хочу більше невідповідних рішень, я не хочу мати проблем.

Третій блок питань, який у нас є, – це питання обрання і призначення суддів в цей суд. Я ще раз стверджую, я вважаю це глибоко неконституційним, раз. В Конституції немає жодного слова про те, що іноземні громадяни в якийсь спосіб впливають на діяльність державних органів, немає в Конституції про це жодного слова. Навпаки говориться про те, що лише громадяни України мають право і мають вирішальний голос і такий вплив на функціонування державних органів. Суд є державним органом. Тому це очевидно неконституційно.

У своїх висновках Венеційська комісія в 15-му році, зазначивши, що в неї, у Венеційської комісії теж є сумніви в конституційності цього питання. Але вони як Венеційська комісія вважають, що можна це зробити одноразово, – я ще раз кажу, з 15-го року це вже було зроблено сто разів, – що це можна зробити на короткий період часу. З 15-го року пройшло вже 10 років. Це не означає, що по кожному суду ми будемо це робити на короткий період часу. Бо вони сказали, що це може бути одноразово, не для ВАКС одноразово, а взагалі одноразово. І на короткий період часу. Знову-таки, не кожен раз, що ми на кожну інституцію призначаємо якихось іноземців, які нам когось обирають.

Моя політична позиція полягає в тому, що якщо українці здатні гинути за європейські цінності, то українці здатні обрати трьох чи чотирьох членів ради, яка би обрала суддів, і тут немає жодних проблем. А якщо ж хтось нас вважає меншовартними і що ми можемо лише гинути за цінності, а цими цінностями будуть спекулювати хтось інший, то це інша історія.

Я ще раз підкреслюю, українці не меншоварті, ми здатні самі знайти трьох-чотирьох людей, які оберуть нам або допоможуть оцінити доброчесність кандидатів в судді. І навіть рішення цих людей не може бути обов'язковим, тому що у нас є законом встановлений орган, який називається Вища кваліфікаційна комісія суддів, яка оцінює професійну здатність суддів відправляти правосуддя в тому чи іншому суді.

Оскільки ми держава, а не хаос і не банда, ми повинні діяти по тих законах, по яких існують держави. Не по вигаданих законах, які нам хтось надіває на голову, а по реальних законах, по яких існують держави. Тому я неодноразово задавав питання, назвіть мені хоч одну країну Європейського Союзу, в якій хоча би колись за всю їхню історію якісь іноземні громадяни обирали би суддів. Нема таких країн Євросоюзу. Немає.

Тому це все виглядає... Я вважаю... знову-таки, чи повинні ми користатися порадами? Взагалі нема питань, поради – свята справ, хай радять всі. Хай радять всі. Чи повинні ми слідувати цим порадам? Ні. Ми повинні слідувати не порадам, а ми повинні слідувати тому, як роблять успішні країни. Я розумію, що мені можуть розповісти зараз, ми ж від них беремо гроші. Та це взагалі виглядає цинічно. Тобто ми за гроші продаємо державний суверенітет. Ну, якщо я зараз вульгарно спрощую позицію. Ми не можемо за гроші продавати суверенітет.

Або давайте ми приймемо рішення, що ми, я не знаю, чергова земля, федеральна земля Німеччини, давайте підемо туди і будемо працювати по законам Федеративної Республіки Німеччини. Давайте проведемо референдум. Якщо громадяни України погодяться бути дистриктом якимось там, ну давайте дистриктом підемо туди. Але ж ми не про це, ми говоримо про те, що ми будемо незалежну, суверенну державу. Для того,

щоб збудувати незалежну, суверенну державу, треба забезпечити незалежність і суверенітет в незалежності від того, хто нам фінансового допомагає.

Тому, колеги, я ще раз підкреслюю, я за те, щоб ми... У нас є проблема, яка була викликана тим, що громадянські активісти згвалтували все суспільство, згвалтували Верховну Раду, замучили Президента і в результаті було ліквідовано ОАСК. Я за те, щоб цю проблему вирішити. Для того, щоб її вирішити, нам треба створити два суди, нам треба обговорити зараз юрисдикцію, і нам треба визначитись, що хто б не входив в дорадчу раду... Ну, по-перше, я вважаю, що іноземці не повинні туди входити, але скільки б громадян України не входило в дорадчу раду, вона ж тому і дорадча, вони тому і дорадчий орган, вони повинні радити Вищу кваліфікаційну комісію суддів. Тут немає жодних питань. Але коли мені говорять про те, що дорадчий орган приймає обов'язкове рішення, по-перше, він перестав бути дорадчим, а, по-друге, він втручається в компетенцію того органу, для якого він приймає обов'язкове рішення.

Ну, якщо я шановному пану голові комітету оберу кандидаток на одруження і скажу: з тою ти не можеш одружитися і з тою не можеш одружитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я одружений, мені не треба.

ВЛАСЕНКО С.В. Супер. Але після втручання росіян в реєстр все може бути. Так-от ще раз кажу, якщо я буду обирати шановному панові голові кандидат в дружини, то це не він одружується, правда, і не я, слава богу, але і не він. Не він обирає, якщо я йому кажу ту не можна, ту не можна і ту не можна. Таке таке саме і тут.

Тому, звичайно, є сумніви в конституційності цього законопроекту. Я переконаний, що буде подано одразу подання в Конституційний Суд. Я розумію, що Конституційний Суд не те що не працює, а сьогодні у нього кворуму навіть немає, це мертва історія і ще буде багато років мертва історія. Але, повірте, коли Петро Олексійович пропихував через цей парламент абсолютно невпикуємі законопроекти про, як він казав, величезну, видатну реформу сучасності реформування Верховного Суду, він навіть гадки не мав, що через три-чотири роки Конституційний Суд визнає реформу в частині ліквідації Верховного Суду України неконституційною. Тому це історія така. Це історія про юридичний бумеранг, який літає. Мій поважний вік говорить про те, що є юридичні бумеранги і вони літають. По цьому суду точно прилетить юридичний бумеранг, в якій формі, в якому вигляді шановні колеги побачать.

Я пропоную ще раз обговорити структуру. Я так уже бачу, що у нас є певний такий більш-менш консенсус, що має бути два суди. І дякую, здоровий глузд потрошки

перемагає, не так швидко як мені б хотілося, але потрошки. Я так розумію, що у нас є питання по юрисдикції, давайте їх обговоримо, колеги ставлять слушні питання. Колеги ставлять слушні питання.

І третє питання, яке у нас є, – це яка роль міжнародних експертів. Знову-таки моя позиція – не повинно бути ніяких міжнародних експертів. Якщо ми хочемо дорадчий орган для ВККС, немає питань, громадяни України в стані його наповнити і це повинен бути дорадчий орган. У когось інше бачення. Давайте концептуально проголосуємо, а далі уже поправки розпишемо під цей або підемо тим шляхом, який нам пропонує пан голова. Обмінємося думками, а далі приймемо рішення, як ми голосуємо за таблицю, яка запропонована.

На цьому етапі дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Я старався бути толерантним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато в чому наші позиції, ви знаєте, збігаються.

У мене така пропозиція. Дивіться, що стосується двох судів. Комітет підготував таблицьку, яка пропонується членам комітету таблицька, там передбачено два суди, два окремих. Перша інстанція – апеляційна інстанція, що відповідає нашій структурі системного судоустрою. Мені здається, тут є консенсус і розуміння. Єдине що, що би я пропонував до таблицьки, ми можемо це голосувати окремо, якщо хтось там прямо буде дуже наполягати, або просто таблицьку, коли будемо ставити, з урахуванням цього. Що у тексті законопроекту слова "Київський міський окружний адміністративний суд" у всіх відмінках та числах замінити словами "Спеціалізований окружний адміністративний суд", а слова "Київський міський апеляційний адміністративний суд" – словами "Спеціалізований апеляційний адміністративний суд". Логіка така, що прив'язка до київського в даному випадку не зовсім, як на мене, коректна, бо він юрисдикцію фактично поширює трошки більше ніж на Київ, щоб не робити цієї прив'язки. І він, дійсно, у нас певним чином спеціалізований. В частині назви лише. Якщо потрібно це окремо поставити, можу поставити. Якщо ні, є консенсус при двох цих... Бачу, що да, що немає таких заперечень. Тому коли будемо ставити з урахуванням цього, секретаріат, прошу також це питання врахувати.

Що стосується юрисдикції. Колеги, ми обговорили по юрисдикції. Щось мені підказує, що дуже довго буде створюватись цей суд, дуже довго. По юрисдикції заступник

міністра юстиції, в принципі, відповів, що юрисдикція відповідає, та, якою був ОАСК. Така логіка закладалась при створенні цього суду, ми з вами знаємо. Я би пропонував юрисдикцію цю, якщо вважають ініціатори пропозицій і в переговорах з Міжнародним валютним фондом, що це не завадить роботі суду, зараз прийняти таку юрисдикцію. Але в процесі створення цього суду, щось мені теж підказує, що ми ще будемо мати нагоду розглянути і, можливо, навіть неодноразово зміни до закону в разі його ухвалення.

ВЛАСЕНКО С.В. В цих словах, пане голово, пані віцепрем'єрка якось хитро посміхалася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж всі розуміємо, що у світі майже нічого немає ідеального, а такі законопроекти тим більше, правда? Тому як би... Таким чином.

Тому як би пропонував би проголосувати табличку або, якщо хтось буде наполягати на окремих пропозиціях, проголосуємо окремі пропозиції.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, у мене є ще питання одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане, Максим Євгенович Дирдін, вам слово, прошу.

ДИРДІН М.Є. Доброго дня. У мене технічне питання стосовно цього законопроекту. А розміщення даних судів територіально в яких будівлях буде? Це питання дуже важливе, тому що ми можемо прийняти закон під ці моменти, але Україна стикнеться, де їх розміщувати. Це перша інстанція і апеляція. Я хотів би почути відповідь, де будемо їх розміщувати у випадку, якщо парламент проголосує за цей законопроект.

Чому? Тому що комітет вже з цим питанням стикнувся з приводу ВАКС. Збільшили, а де їх розміщувати – відповіді немає. Крім того, і ніхто не гарантує з наших міжнародних партнерів, що вони будуть фінансувати технічну частину будівництва, реконструкції чи ще щось, де будемо їх розміщувати. Це питання мене дуже цікавить і турбує. Тобто виходить, що ми галочку зробили, прийняли, а що далі робити, вже буде питання наступних міністрів, наступних депутатів, де будемо їх розміщувати.

Я хотів би отримати відповідь на це питання. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Є пропозиція, у Лук'янівському СІЗО. Я так розумію, що там буде збудовано інший слідчий ізолятор. В Лук'янівському СІЗО якраз ...

СТЕФАНШИНА О.В. У нас, на жаль, переповнені вже покращені камери, тому я пропоную не розглядати цю опцію, колеги,
(Загальна дискусія)

СТЕФАНШИНА О.В. А, децентралізація, ми можемо по всій Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це важливе питання насправді. Бо ми не вперше стикаємось, що героїчно реформуємо, а потім уряд, виконавча гілка влади після того, як отримує кошти, які під це підв'язані, забуває про матеріально-технічну складову.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, пане Денисе, пане Максиме, за питання.

Дійсно, воно важливе, ми його обговорювали. Якщо це можливо, я також готова підтримати і відповідні положення як зобов'язання Кабінету Міністрів в "Прикінцевих положеннях" до законопроекту. З того, що я можу підтвердити на даному етапі.

Перше. Європейський Союз вже підтвердив те, що вони забезпечать фінансування процесів, пов'язаних із створенням і запуском адміністративного суду.

І друге. Звичайно, є стандартна процедура розміщення, цим займається не лише уряд, цим має займатися Державна судова адміністрація. Але про всяк випадок ми маємо розуміння, що в нас є приміщення, яке є на балансі уряду, яке може бути використано під розміщення відповідних судів, якщо це буде два суди або суду, якщо це буде один суд. Тому я якби можу зараз запевнити, що де розмістити суд ми матимемо і що фінансування буде забезпечено Європейським Союзом.

ДИРДІН М.Є. В мене тоді уточнююче питання. Скажіть про забезпечення. Це мається на увазі виділяються фінансові ресурси на будівництво приміщення, реконструкцію приміщення певного якогось? Оце розуміється?

Другий момент. Якщо це розуміється, то яке приміщення ми зараз можемо говорити... про яке приміщення можемо говорити зараз, де в майбутньому можемо розміщувати першу інстанцію і апеляцію?

СТЕФАНШИНА О.В. Маються на увазі витрати на проведення конкурсного відбору, тобто все, що стосується тестування, все, що стосується підтримки Вищої кваліфікаційної комісії, і відповідно на розміщення, це оснащення суду, це ремонт, забезпечення технікою і ...*(Не чути)* приміщення, звичайно, говорити з ДСА, це їх основна функція. Але у разі, якщо ми стикнемося, наприклад, з проблемами такими, як

були у ВАКС, ми маємо будівлю Національного інституту моделювання проблем економіки, яка знаходиться на Печерську в районі метро "Дружби народів". Це велика будівля, яка може вмістити в себе, скажімо так, новий суд. Тому я можу з впевненістю казати, що якщо будуть вичерпані всі інші варіанти, ми знайдемо можливість розмістити суд там і забезпечити його необхідним... приміщення необхідним ремонтом за рахунок Європейського Союзу.

ДИРДІН М.Є. Дякую, Ольга Віталіївна.

Я так розумію, що є строка, що крім конкурсів, є строка реконструкції приміщення. Все, я тоді, ну, це зрозуміло. Тобто це серйозні речі, просто коли...

СТЕФАНШИНА О.В. Я погоджуюся, так, це важливе дуже питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Єдине що, що ви не сказали, скільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки чого? Грошей?

СТЕФАНШИНА О.В. Уряд проведе обрахунок, і ми...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, тобто... Ні, просто питання в іншому, скільки вам пообіцяли грошей в Європейському Союзі? Чи вони сказали: скільки не нарахуєте – ми все покриємо. Так же теж ніхто не веде перемовини.

Тобто якщо Європейський Союз – серйозна інституція, вони вам повинні були сказати: ми бачимо такий бюджет, ми готові вам його підтримувати. Хорошо, якщо ви їм викотите мільярд на це, ну що вони вам зроблять? Нічого. Скажуть: дякую, до побачення. Ведуться перемовини...

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, Сергію, за питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я вибачаюся. Як свідчить практика, незважаючи на те, що скажуть, в будь-який час можуть сказати: до побачення. Так що...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, це американська практика, да.

СТЕФАНШИНА О.В. На жаль, ми ще не дореформували всі інституції, в нас ще попереду багато великих реформ. Тому нашим обрахункам не...

ВЛАСЕНКО С.В. Это шо опять?

СТЕФАНШИНА О.В. Не дуже... Да, да, але це буде стосуватися вже інших комітетів парламенту, колеги. Ми будемо визначати потребу, да, і відповідні обрахунки буде вже здійснювати Європейська комісія на основі своїх...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, тобто цифр у нас нема. У нас є запевнення, що вони готові це допомагати нам, але цифр ми не розуміємо.

А скажіть, будь ласка, ще одне питання. Яку... тут звучали уже цифри, наведені колегами. А як ви як віцепрем'єр і як міністр, який відповідає за цей напрямок в уряді, яку кількість суддів ви би бачили в першій інстанції в апеляції?

СТЕФАНШИНА О.В. Я думаю, що це питання, яке має стати предметом обговорення вже на етапі створення суду. Ми будемо виходити з тих цифр, які були в ліквідованому суді, і відповідно почнемо роботу з обрахунку після того, якщо парламент підтримає цей законопроект, і після того, як Президент внесе законопроект про утворення відповідно двох судів, якщо комітет підтримає створення двох судів. Я не готова зараз говорити про кількість суддів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас за законодавством порядок встановлення кількості суддів.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, дивіться, питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто хто затверджує, як. Це ж не питання міністерства.

ВЛАСЕНКО С.В. У нас працювала система. Добре, погано – по-різному, але працювала система, у якій у нас був суд, який закривав ключові питання. Там працювало 50 суддів. 50. Там було їх 48 чи 49, але 50 рахуємо. Просто хочеться ж розуміти, поперше, ми зараз створюємо новий апеляційний суд для нього, бо у нас раніше був шостий апеляційний для ОАСК. Да, тобто уже додаткові люди у нас з'являються на рівному місці. Навіть якщо у нас 50 залишиться в суді першої інстанції, у нас все одно буде апеляція, це додаткові люди порівняно з тим, що було до ліквідації ОАСК. Це раз.

Друге. Я переконаний, що 50 суддями справа не вирішиться у зв'язку там з питаннями юрисдикції і так далі, і так далі. Це ж все додаткові гроші, які потім Європейська комісія буде видавати. Але ж вона не буде видавати в у вигляді подарунку, гранту, вони ж будуть видавати кредити і далі розповідати нам про те, що нам же треба повертати, повертати з відсотками або щось ще робити. Далі ми будемо цих суддів утримувати.

Тому хотілося б розуміти, який хоча б мінімальний розрахунок у Міністерства юстиції або в Офісу віцепрем'єра був, коли вони пропонували на Кабміні цей законопроект і вносили його в сесійну залу.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую, Сергію.

Я можу дуже коротко відповісти. В тих правках, які пропонував уряд до законопроекту, ми дійсно пропонували створення суду у складі 32 суддів, не враховуючи апарат, 32 суддів. Але водночас, як правильно звернув увагу голова комітету, є порядок розрахунку і відповідно кількість суддів розраховується пропорційно навантаженню.

Але, наскільки я можу судити з таблиць, яка запропонована комітетом, наразі не пропонується в законопроекті визначення конкретної кількості суддів. Відповідно це дає нам також певну дискрецію стосовно того, яку кількість вакансій охоплюватиме робота комісії, враховуючи те, що законопроектом пропонується створити комісію, експертну раду на три роки, це має бути врегульовано вже на етапі імплементації. Водночас ми виходили з того, що початкова кількість суддів в суді, якщо це один суд, це 32 судді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не менше там 32.

СТЕФАНШИНА О.В. Так, так.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, тобто ми вважаємо, що суд меншого розміру, ніж ОАСК, на першій інстанції перекриє ті всі питання, які ми зараз на них навішуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там не менше було.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну окей, ні, ну дивіться, пане голову, ми ж тут не зібралися самі себе дурити, правильно? Ми ж робимо спробу розібратися дуже коректно, дуже спокійно, подивитися, як це все взагалі буде функціонувати. Колеги справедливо задали питання, а що буде з тією юрисдикцією, яка є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це навіть я задавав.

ВЛАСЕНКО С.В. І ви задавали, да, яке буде навантаження. Відповідь проста: ми не розуміємо яке буде навантаження.

Далі постає питання: скільки нам треба людей, щоб боротися з тим навантаженням. Знову ми нічого не знаємо. Тобто ми що, не в стані прорахувати ситуацію хоча би на два абсолютно зрозумілі кроки наперед? Ми що, не розуміємо, ну, плюс-мінус у нас же є статистика загальна, ми ж можемо підняти попередню статистику, подивитися, скільки було справ цих категорій. Виходячи із цього, зрозуміти, яке буде навантаження, скільки нам треба, ну якось прорахувати. Ну, ми ж не просто якісь мавпи, щоб приймати рішення сьогодні на вчора, не думаючи про те, що буде завтра-післязавтра. Ну це ж звичайний, я не знаю, в мене є там залишки пам'яті, як це відбувалося колись в юридичному бізнесі років двадцять назад, але навіть тоді прораховували якось на 2-3 кроки наперед, розуміли, скільки в тебе буде плюс-мінус роботи, скільки тобі треба юристів який в тебе буде бюджет на тих юристів. Ну це ж якось прораховується все і робиться це достатньо, я не кажу, що елементарно, але, в принципі, це ж не є вища математика, це є прорахунок на один-два кроки наперед, щоб зрозуміти, як воно буде працювати.

Тому якщо просто, якщо нема відповіді на ці питання, я не хочу забирати час у колег, якщо це більше там, крім мене, нікого не цікавить, окей. Я кажу ще раз, для мене картина більш-менш зрозуміла: що ми вчергове біжимо за якимись "хотелками" невідомо кого, невідомо як, створюємо щось, що не працює ніде в Європі, а працює тільки в бідній Молдові і в Албанії, і нам ще на голову це натягають, що це, як на мене, це очевидно, все неконституційно і так далі. І плюс, ми не розуміємо, як воно буде працювати через місяць чи через два. Бо якщо це буде так, як воно було з ВАКС, коли вони прийшли створили суд, а потім нам почали говорити: стоп-стоп-стоп, а нам треба збільшити. Опа, а нам треба збільшити, опа, а нам треба продовжити роботу ради міжнародних експертів, опа, а нам треба тут, виявляється, дві будівлі нас уже не влаштовують, а нам треба ще будівлі, а нам треба тут іще щось.

Так а навіщо ми це, ну навіщо ми тоді зруйнували ту систему, яка була? Якщо вся проблема полягала в тому, що до чотирьох там, чи трьох, чи двох, чи одного судді були просто претензії у правоохоронців, які вони, до речі, зверніть увагу, за станом на сьогодні так і не змогли довести в судовому порядку. Тобто що ж ми робимо? От у мене, знову я кажу ще раз, якщо це з колег нікого не цікавить, я відповіді на ці питання, які для мене риторичні, я відповідь знаю на ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми просто всі як би знаємо відповідь.

ВЛАСЕНКО С.В. Так а навіщо ж ми тоді як ідіоти, вибачте, як нехороші люди це все продовжуємо робити? Навіщо ми танцюємо гопака на граблях? Я розумію, що це староукраїнська забава гопака на граблях танцювати, ну.

СТЕФАНШИНА О.В. Можливо, тоді повернутись до пропозиції стосовно того, щоб ми передбачали, що не менше 32 суддів, щоб забезпечити мінімальну спроможність суду, і відповідно вже тоді Вища кваліфікомісія суддів, яка має...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, пані віце-прем'єр, я не наполягаю на тому, щоб це було в тексті. Я ж не кажу про текст.

СТЕФАНШИНА О.В. Ми виходили з цих розрахунків.

ВЛАСЕНКО С.В. В тексті цього може не бути.

СТЕФАНШИНА О.В. Так, зрозуміла. Дякую. Перепрошую.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, я ж не наполягаю, щоб це було в тексті. Я просто хочу бачити розуміння: куди ми йдемо, що ми будуємо, як ми робимо, як воно буде працювати чи буде працювати взагалі. Чи ми знову через два роки зберемося, як після ліквідації ОАСК і будемо чухати потилицю, і думати, а що ж нам робити, блін, створили суд чи ще не створили, що ж нам робити, давайте його перероблювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Створює суд Президент. Ще навіть законопроекту немає про створення суду.

Колеги, є необхідність ще обговорювати, чи можемо перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету і табличку? Давайте тоді...

НІМЧЕНКО В.І. Обговорювали, обговорювали і нічого не змінюється в рішенні комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ж там можна змінити вже?

НІМЧЕНКО В.І. Пан Власенко речі доводив тут, і вони мають основу, концептуальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. Колеги...

СТЕФАНШИНА О.В. Я перепрошую, якщо можна, коментар. Тут якраз в рішенні комітету передбачається достатньо відмінні від оригінальних урядових пропозицій, і створення двох судів, і скорочення термінів роботи комісії. Наскільки я розумію, це, власне, не ті пропозиції, які вносив уряд. Але, я думаю, що з урахуванням якраз оригінального законопроекту Сергія і таблиці, яка представлена, це те, що можливо голосувати. Я тоді зможу прокомунікувати також з партнерами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення. Єдине, що в редакції те, що я озвучив, в частині зміни назви судів. Немає заперечень?

Отже, переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету і відповідно табличку.

Бабій.

Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас Володимир Антонович.

Власенко.

Гулько. Гулько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Підтримуємо. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Калаур. Калаур Іван Романович.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почув. Ватрас – за. Прийнято.

Калаура там немає поруч з вами? Може, в нього щось зі зв'язком. Так, ладно.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я ще раз назву.

Гунько.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко – проти. Дякую.

Отже, рахуємо, колеги. Я, бачу, немає Сергія Владиславовича, отже, я тоді рахую.

Рахую. 9 членів комітету – за, 1 – проти, утрималось – 2. Отже, рішення прийнято.
Дякую, колеги.

_____. По-моєму, 8. По-моєму, 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте порахую ще раз. 9.

Давайте, я назву просто, хто був за.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, скільки всього членів комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас всього членів комітету 18.

ВЛАСЕНКО С.В. Окей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк був, Ватрас – за, Дирдін – за, Калаур – за, Маслов – за,
Павліш – за, Пузанов – за, Стефанчук – за, Фріс – за.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за.

ВЛАСЕНКО С.В. Після голосування. Буває. Буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не змінюю кількість. Тому 9 – за, 1 – проти, 2 – утримались.

Дякую, колеги, розглянули цей важливий законопроект, сподіваюся, для країни. Бо це міжнародні зобов'язання перед Міжнародним валютним фондом, на шляху нашої європейської інтеграції. Можливо, ми стаємо на пів кроку ближче до Європейського Союзу.

ВЛАСЕНКО С.В. Важливо, щоб це було пів кроку не в прірву, а так все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, колеги, я ж кажу, щось мені підказує, що ми ще будемо мати в разі ухвалення цього законопроекту...

ВЛАСЕНКО С.В. Я би, пане голово, сказав, що хтось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...у якості закону, будемо мати ще... повернемось, мені щось здається, ще до цього закону в разі його ухвалення.

НІМЧЕНКО В.І. Як там гарантує Кабмін бюджет цього закону? Це ж обов'язкова умова його прийняття, фінансування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І бюджет також. Так що нам все... багато чого.

Все, дякую, колеги, тоді за участь в сьогоднішньому...

Зараз, а доповідач хто? Є бажаючі бути доповідачем?

ВЛАСЕНКО С.В. Ви, пане голово. Це ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не можна уповноважити когось від уряду замість від комітету, ні? Так по Регламенту не можна? Ясно.

Тоді, якщо бажаючих немає, то відповідно це почесний обов'язок голови комітету, я так розумію. Дякую, колеги, за довіру.

_____. Дякую. До побачення.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую. Дякую всім, колеги, пане голово, дякую за дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення. Всім гарного вечора, безпечного. До побачення.

