

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики  
29 листопада 2024 року.

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання комітету відкрите. І секретаріат, будь ласка, нагадайте в чаті і кожному депутату окремо, хто відсутній, і ще раз посилання перекиньте.

Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам. Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу. Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.С. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за. Дякую.  
Калаур.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за.  
Калаур.  
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов. – за.  
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.  
Павліш. Павліш Павло Васильович.  
Пузанов.  
Соболев.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.  
Соболев.  
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 13 членів комітету – за. Проти – 0. Утримались – 0.  
Отже, рішення прийнято.

Колеги, дивіться, у нас станом на зараз, там, до речі, пише Сергій Владиславович, що є проблеми з підключенням у нього. Секретаріат, теж з'ясуйте, може там... Попросіть перепідключитися.

Колеги, дивіться, у нас всі ми знаємо, що станом на зараз немає секретаря комітету. Відповідно на кожному засіданні ми обираємо секретаря засідання. Я не знаю, чи Сергій Владиславович вже підключився. Немає. Секретаріат, з'ясуйте, будь ласка. Дивіться, за діючою нормою підрахунок голосів може здійснюватись і головуючим на комітеті, коли немає секретаря на період воєнного стану. Чи є заперечення тоді, щоб я зараз здійснював підрахунок голосів?

НІМЧЕНКО В.І. Немає заперечень. Шановні колеги, буде прохання. Ви знаєте, по всій Україні ідуть відключення, просто зірветься засідання комітету. Я просив би оперативно, пане голову, беріть в руки всі функції секретаря і давайте оперативно, тому що дуже важливі питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би хотів Василя Івановича підтримати і ... *(Не чути)* нагадати, що скоро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Повідомте, якщо Сергій Владиславович підключиться, може, ми тоді його визначимо.

Тоді пропоную перейти до прийняття порядку денного в цілому.  
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, прийнято порядок денний, переходимо до розгляду питань порядку денного. Дякую, колеги.

Першим у нас в порядку денному... Першим, наскільки я пам'ятаю, у нас стоїть питання якраз це законопроект про регулювання діяльності Вищого суду ... Законопроекти номер 12206, 12206-1, 12206-2 – це які регулюють діяльність Вищого суду з публічно-правових спорів, чи Вищого спеціалізованого адміністративного чи Вищого адміністративного суду.

Колеги, прошу тоді співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, шановні колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув шляхом опитування і більшістю голосів членів підкомітету було запропоновано підтримати висновок, який наданий членам комітету щодо того, щоб прийняти за основу альтернативний з позначкою 2, Дениса Вячеславовича авторства, а перші два відхилити у зв'язку з цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання, чи хочуть автори виступити?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, прошу, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, ну як же ж нема? Ну ще раз, абсолютно сумнівний з конституційно точки зору законопроект, чергові іноземці, які будуть визначати нам, що нам робити в цьому житті, що повністю неконституційно. Да? Всі ж це розуміють, всі ж цього свідомі, да?

Ми давайте знову-таки чесно скажемо, що цей законопроект – це наслідок роботи "соросні" і всяких інших активістів, які змусили Президента прийняти рішення про ліквідацію ОАСК. Ну давайте ж чесно про це говорити – це наслідок того, що у нас накопичилося 55 тисяч нерозглянутих справ, завдяки оцим крикунам, які в своєму житті ні фіга не зробили, а тільки розповідають всім, як треба будувати судову систему.

Нам пропонують черговий суд створити, а в мене просте питання, а він Вищий адміністративний, вищий по відношенню до кого? Ну якщо він вищий. Чи це просто, вибачте, ідіотська калька з ВАКС? Так коли створювали ВАКС, у нас не було антикорупційної системи, тому його можна було називати хоч всевишнім, хоч яким завгодно.

А у нас є існуюча адміністративна система, а ви зараз створюєте суд і називаєте його вищим, а він не є ніяким не вищим, він є судом першої інстанції і в ньому ж там друга інстанція, ну і так далі, і так далі. Все це невігластво, коли ви апеляцію підмінюєте судовим наглядом, бо не може бути апеляції в одному і тому самому суді, про що неодноразово говорилося.

Тобто я ще раз кажу, я розумію, що це вимога там іноземців, як ви їх називаєте наших іноземних партнерів, а я кажу ваших іноземних ...*(Не чути)*.

НІМЧЕНКО В.І. Донорів, донорів.

ВЛАСЕНКО С.В. Донорів, акцепторів, кого завгодно, кого завгодно.

Але я ще раз кажу, в живу існуючу систему sudoустрою впикується, як казав класик, "невпикуєме", впикується якийсь елемент, який штучний, який вигаданий, який придуманий, за придуманими правилами створений, за придуманими правилами існуючий і давайте це не будемо обговорювати. Я ще раз кажу, я розумію, що ми зараз обговорюємо це на етапі, так би мовити, першого читання і, зрозуміло, що ми обговорюємо концепцію. Звичайно, що буде мільйон технічних зауважень на стадії підготовки до другого читання. Бо наскільки я історично бачу цей процес, Верховна Рада вчергове зійде з глузду і проголосує черговий сумнівний, з точки зору конституційності, закон. І, до речі, я вчергове хочу нагадати, що коли вперше створювали ВАКС, у нас був висновок Венеційської комісії, тому вони чітко сказали дві речі.

Перше, що у них, у Венеційської комісії, є сумніви в конституційності участі іноземців в цій процедурі.

Друге, у них є сумніви в тому, що іноземці мають вирішальне право, це друге питання.

І третє питання, вони сказали, що участь, вже заплющивши всі очі, які можна заплющити, вони сказали, що це теоретично можна було б зробити у порядку виключення один раз. Але, на жаль, хочу нагадати, що цей висновок Венеційської комісії відбувся у 2017-му році, а зараз ми живемо у 2024-му, і ми продовжуємо це робити кожен раз. Ми у "Батьківщині" провели невеликий аналіз, вже 10 інституцій, 10 українських державних інституцій, мають ці, по-різному називаються, експертні, наглядові, спостережні ради, в яких іноземці мають переважне право в питанні українського державного суверенітету.

Тому, колеги, я ще раз кажу, я розумію, що це "крики воюючого в пустині", і я розумію, що є більшість голосів в комітеті підтримати це невігластво. Але я просто, знаєте, хочу для історії ці всі факти зафіксувати, щоб колись потім наші нащадки, коли будуть це все дивитися, читати, можливо, я так сподіваюся все-таки, вони побачать хто як голосував, хто що робив, хто здавав національний суверенітет, хто не здавав. Я кажу ще раз, якщо українці здатні боронити кордони Європи зі зброєю в руках, то вони не маловартісний і не меншовартісний народ, і вони в стані знайти трьох чи шести людей, які оберуть чесних, справедливих суддів. Бо виглядає це саме так, що українці можуть за Європу можуть тільки гинути, а все інше нам зроблять хтось, якісь марсіани. Хай би вони краще нам давали зброю і не тринділи. Хай би вони краще давали збройну допомогу і збройні сили сюди надсилали, а не розповідали нам, як вони будуть керувати нашою судовою системою, при всій повазі до них. Ще раз, це не означає, що я проти ... *(Нерозбірливо)* з боку Європейського Союзу чи когось, я за, але покажіть мені хоч одну країну Європи, де така система працює, яку нам на голову надівають? Тим більше в стані війни, я ще раз підкреслюю, тим більше в стані війни. І все це призводить тільки до одного, що система судова при всій повазі до судової системи, сама система працює все гірше і гірше, і гірше, і гірше. І нічого доброго із тих всіх реформувань вже ми не бачимо.

Тому, колеги, я ще раз кажу, я розумію, що це здебільшого емоційний політичний, можливо, виступ, але тут я просто можу вас закликати не підтримувати, очевидно, сумнівну, з точки зору Конституції, історію.

Я, звичайно, буду голосувати проти всіх законопроектів, при всій повазі до всіх авторів, розуміючи причину чому відбувається, те, що відбувається, але я буду голосувати проти всіх законопроектів. Якщо зненацька так станеться, як каже Василь Іванович, і

виб'є у мене зв'язок, я прошу мій голос зарахувати проти всіх цих законопроектів, як таких, що не відповідають Конституції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.  
Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Добрий день. У мене декілька питань, якщо дозволите по законопроекту. Перше, я хотів би ще раз почути на відповідність повноважень Верховної Ради приймати відповідний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, зупиніться. Колеги, дивіться, у нас з'явився Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. У мене дуже поганий інтернет... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Чи можемо ми зараз, якщо немає заперечень, проголосувати, обрати секретарем засідання Сергія...

НІМЧЕНКО В.І. Уже ж все вирішили, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так підписати протокол потрібно, я далі буду рахувати. Якщо немає можливості рахувати, але, щоб протокол підписати, щоб ми обрали просто зараз секретаря, зробили процедурне рішення, секретаря засідань. Немає заперечень?

\_\_\_\_\_. Немає заперечень.

ВЛАСЕНКО С.В. Заперечень немає, протокол потім слідчі підпишуть.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень. Тоді, колеги, пропоную обрати секретарем цього засідання Сергія Владиславовича Соболева.

Прошу проголосувати.

Бабій.



БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Маслов – за

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Заявляю про конфлікт інтересів. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так рахую (*Нерозбірливо*) членів комітету – за. Проти – 0.  
Утримались – 0.

Отже, секретар сьогоднішнього засідання Сергій Владиславович Соболев.

Сергій Владиславович, якщо у вас не буде можливості рахувати, то рахувати буду я. Так, що дякую за те, що змогли підключитися.

Так, отже, колеги, продовжуємо.

Дякую за те, що вирішили це процедурне питання.

Продовжуємо. Сергій Олексійович, вибачте, що перервав потрібно було.

ДЕМЧЕНКО С.О. Все зрозуміло. Дякую.

Колеги, питання перше, враховуючи, що все-таки на законодавчому рівні у нас визначення повноваження створення нових судів за Президентом, внесення відповідних законопроектів саме Президентом. На мою думку, все-таки це виглядає таким чином, що ініціатива, будь-яка ініціатива щодо цього суду, про який зараз в цих законопроектах йде мова, спершу, має бути, виходити від Президента. Якщо ми плануємо реєструвати цей законопроект, який буде виходити від народних депутатів або від Кабміну і альтернативний, то, на мою думку, ми порушуємо пріоритет і в даному випадку перевищуємо повноваження на законодавчу ініціативу від Президента. Це перше питання.

Я хотів пояснення, відношення, можливо, авторів, якщо буде, і, можливо, від когось ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є запрошені представники якраз Офісу Президента. Можливо, якщо є на засіданні, чи є? Чи є представники Офісу Президента?

ДУБОВИК В.В. Пане Денис, так, Віктор Дубовик – керівник Директорату з питань правової політики Офісу Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Чули ви питання?

ДУБОВИК В.В. Да. Питання я чув і хотів би пояснити, що відповідно до статті 125 Конституції України до повноважень Президента стає питання саме утворення цього суду. На даний момент розглядається питання не утворення цього суду, а питання функціонування. Відповідно питання...

ВЛАСЕНКО С.В. Скажімо так, регламентації його діяльності.

ДУБОВИК В.В. Так, абсолютно вірно.

Відповідно до Конституції Президент і внесе законопроект про утворення відповідного суду після того, як буде розуміння по процедурним питанням діяльності цього суду.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, це так само як був Закон про ВАКС, а потім Президент утворив ВАКС.

ДУБОВИК В.В. Так. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі велике.

Сергій Олексійович, да, продовжуйте, будь ласка.

ДЕММЧЕНКО С.О. Дякую.

І друге в мене питання. Аргументація щодо необхідності утворення цього суду і ми саме це використовуємо, це напроти того, що сказав попередньо представник Офісу Президента. Я думаю, що все-таки ми всі розуміємо, що це утворення суду.

Я хотів би, щоб також дали пояснення, пов'язане із тим, що вимога щодо утворення цього суду – це вимога наших міжнародних партнерів, які зазначені в Ukraine Facility, в Меморандумі і це чітко відповідає цим вимогам, що як тільки ми проголосуємо цей законопроект, то ці вимоги будуть виконані або навпаки спростували цю історію, що навіть якщо ми проголосуємо цей законопроект, вимоги відповідних міжнародних ... *(Не чути)* виконані не будуть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Я думаю, що відповідні зобов'язання від імені України, наскільки я пам'ятаю, розумію, приймав уряд, не народні депутати, не Верховна Рада, ніхто інший, а уряд. Тому у нас є, наскільки я бачу, якраз представники авторів – саме уряду, да, Мін'юст, я так розумію, буде уряд представляти як автори законопроекту. І, будь ласка, на це питання Сергія Демченка. Будь ласка. Хто представляє уряд сьогодні?

БАНЧУК О.А. Доброго дня! Сподіваюся, що чути і видно. Олександр Банчук – заступник міністра юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БАНЧУК О.А. Відповідно до меморандуму з МВФ передбачено, що до кінця цього року повинні ухвалити закон про функціонування суду з розгляду відповідних справ за участю органів, які мають поширити юрисдикцію на... *(Не чути)* А відповідно до плану

для України Європейського Союзу, Ukraine Facility, у третьому кварталі 2025 року ми повинні утворити відповідний суд.

Зрозуміло, що уряд... який був поданий законопроект, який є альтернативним, в робочому порядку погодив відповідну редакцію законопроекту і з представниками відповідними Міжнародного валютного фонду, і з представниками Європейської комісії.

Тому, зважаючи на ці погодження, вважаємо, що будуть виконані відповідні вимоги і наші зобов'язання, передбачені меморандумом і планом для України з боку Європейського Союзу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. У мене ще одне питання до Офісу Президента, представника.

Враховуючи, що ініціатива має належати щодо створення відповідного суду, який є зобов'язанням перед міжнародними партнерами, до Президента, і, враховуючи це, що в цьому законопроекті, який би йшов і від Президента, відповідні питання, в тому числі питання, яким чином обираються судді до цього майбутнього суду, можуть бути врегульовані. Чому від Президента немає відповідної законодавчої ініціативи на виконання цих міжнародних угод?

Дякую.

ДУБОВИК В.В. Як вже було озвучено паном головою і представником Міністерства юстиції, відповідальним за розроблення цього законопроекту визначений Кабінетом Міністрів. Відповідно до повноважень Президента належить питання виключно утворення суду. І в той момент, коли буде прийнято закон, один з проектів закону, який наразі перебуває на розгляді, і постане питання про внесення Президентом України окремого закону про утворення того суду, в тій редакції, про який буде йти мова вже після першого читання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я тоді уточнюю. Чи я правильно розумію, що без цього закону Президент не має можливості внести відповідний законопроект про утворення відповідного суду?

ДУБОВИК В.В. Президент має можливість, в принципі, внести будь-який законопроект до Верховної Ради, але відповідно до поточних зобов'язань України визначеною особою за цей законопроект є Кабінет Міністрів. І відповідно Кабінет Міністрів має розробити, і Кабінет Міністрів і вніс альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання, колеги? Да, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко, прошу, запитуйте...

НІМЧЕНКО В.І. Стосовно зобов'язання України сейчас прозвучало, про створення цього суду. Як воно вписується в те, що в Європі, і пам'ятаєте... *(Не чути)* Венеційська комісія, що було сказано, коли спробували вирішувати питання вдосконалення законопроектів і прийняття законопроектів по системі судовій? І було сказано стосовно адміністративних судів: тільки не розпротраняйте ці ініціативи на адміністративну юстицію. Це не мої слова, це слова голови Венеційської комісії.

Так тоді мені незрозуміло, тоді мені незрозуміло, хто поклав такі обов'язки? Я так розумію, що це меморандум, проект меморандуму готувався в Україні, а не в Європі. Так я розумію? Я хотів би знати, хто підписав, крім Президента. Це ж не просто так, іде питання створення судової системи, конституційного органу, який, до речі, передбачає, де вищі суди і де, яка система судів і все інше, і як створюються ці суди через 106-у Конституції.

Отому я хотів би почути від представника, там представника чи Адміністрації Президента, чи від суб'єкта, хто готував цей законопроект. Якщо це обов'язки, покладені на Україну, виходячи з того клопотання чи проекту меморандуму, який готувався в тому ж Кабінеті Міністрів. Чи я помиляюсь стосовно меморандуму? Якщо да, то скажіть, будь ласка, і сошліться на те, що це була ініціатива Європи, а не наша. Я ще раз повторюю, меморандум готується з подачі Кабінету Міністрів за підписів 4 осіб, і це ми знаємо.

Я хотів би, що стосовно цього меморандуму, де був тут Кабінет Міністрів, де була система, так сказати, законотворення нашої держави. Я хотів би почути. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я так розумію, це запитання до представника уряду. Пане Олександр, ви сьогодні відповідаєте.

БАНЧУК О.А. Дякую за запитання.

Я не є схваленим учасником перемовин в цій частині, тому мені... під час підготовки меморандуму, тому я не можу вам зараз відповісти, пробачте, на це запитання, пропозиція яким, з чийої сторони з самого початку... *(Не чути)* зі сторони, наприклад, Міжнародного валютного фонду чи українського уряду. Але все інше далі – це мої можуть бути вже особисті... особиста позиція щодо цього, але під час будь-яких перемовин відбувається взаємообмін спочатку ідеями, які далі накладаються на папери і вже текстуально вичитуються, таким чином це. Але я не можу на це запитання відповісти, звідки виходила саме ця ініціатива щодо створення відповідного суду під час укладення відповідного меморандуму з Міжнародним валютним фондом.

НІМЧЕНКО В.І. А як же ми ведемо... в нас обов'язок перед Європою, якщо Європа просить, наоборот, через Венеційську комісію – це офіційний орган, – не чіпайте адмін'юстицію, адмін'юстиція забезпечувала право громадян на суд з державою, це так було сказано не мною. То скажіть, будь ласка, якщо ви не знаєте, то що ж ми розглядаємо? Ми Комітет правової політики. Що це за меморандум? Де він взявся? Конкретно я говорю, структура, де він взявся. І якщо там щось не те, то, колеги, йде ж питання про суверенітет держави, яку і так рвуть, ви ж бачите, товче цей суверенітет. Спасибі. Скажіть, будь ласка, де той обов'язок, де написано обов'язок цей? Україну зобов'язують, де?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, можете по меморандуму, де зобов'язання, конкретно навести.

БАНЧУК О.А. Дозвольте? Є відповідне зобов'язання, передбачене у меморандумі з Міжнародним валютним фондом, відповідний пункт є про необхідність утворення. Пункт 71 меморандуму з Міжнародним валютним фондом передбачає, що до кінця грудня буде утворений суд з розгляду публічно-правових спорів з першою апеляційною інстанцією в суді і буде розглядати справи проти національних органів влади, які мають... ідеться про те, що поширення на юрисдикцію на всю територію держави. Це у відповідному меморандумі функцію... це перший меморандум з Міжнародним валютним фондом. Це є факт, вони працюють з цим фактом. І також є у відповідному плані Ukraine, як я зазначав, Facility. Це план Європейського Союзу для України, де також передбачено зобов'язання, що буде утворений суд для розгляду адміністративних справ з участю національних органів державної влади... *(Не чути)* юрисдикцію на всю територію держави.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули відповідь.

Расім Бабанли, ви по цьому питанню?

БАБАНЛИ Р.Ш. Дякую.

Не по цьому. Можна не по цьому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Тоді Павло Васильович, потім – Сергій Демченко. Павло Васильович Павліш, потім – Сергій Демченко.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня ще раз, колеги. Чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

ПАВЛІШ П.В. Я би хотів запитати у представника Міністерства юстиції, по-перше, і голови комітету, тому що на такі важливі законопроекти мав бути як мінімум Віце-прем'єр-міністр – Міністр юстиції сьогодні представляти в комітеті. По-перше.

По-друге, пан Олександр Банчук сказав, що вимоги МВФ, підписані в меморандумі, стоїть дата до кінця грудня 24-го року створити. Скажіть, будь ласка, коли ви підписали цей меморандум, в якому місяці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Олександр, питання до уряду.

БАНЧУК О.А. Дякую за запитання, Павло Васильович.

*(Не чути)* положення йдеться про ухвалення закону, а не утворення, тут я би хотів сказати *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, відключіть мікрофон або не говоріть. Пане Банчук, продовжуйте.

БАНЧУК О.А. Йдеться саме про ухвалення цього закону. Насправді меморандум, якщо дивитись цього року... знову ж я не є учасником, хотів би сказати, процесу цих перемовин, але оскільки представляю офіційно суб'єкта законодавчої ініціативи Кабінет Міністрів, скажу, що спочатку передбачалося ухвалення в одній із редакцій меморандуму в жовтні, до кінця жовтня цього року. Але зважаючи на те, що були ще перемовини з



представниками, тому було перенесено на кінець грудня цього року саме в частині меморандуму з Міжнародним валютним фондом.

Щодо Плану Ukraine Facility про третій квартал 25-го року, то цей план був на початку схвалений і з боку України, Європейською Комісією на початку 24-го року, і там це передбачене відповідне зобов'язання вже про створення відповідно... Ось такі часові рамки.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

У мене тоді репліка, коментар буде щодо цього питання. У мене таке відчуття, що в нас Міністерство юстиції і перемовники, які від уряду в нас виступають в перемовинах з Міжнародним валютним фондом, з Єврокомісією, що прийняти такий надважливий закон як створення такого суду, це як, я не знаю, це як, я не знаю, в магазин за пиріжками сходити. Тобто ви зараз ставите на розтяжку Верховну Раду, щоб за місяць Верховна Рада могла прийняти в першому і другому читанні Закон про створення цього суду і створити. Створити – це значить має бути ... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. І щоб Президент підписав. І щоб Президент підписав.

ПАВЛІШ П.В. Це вже... Ні. Щоб створити, це має ще і бути Закон Президента про створення його от.

Як ви це бачите, ну, взагалі? І що ви робили це цілий рік? Тому що на всіх форумах я чув, що Кабінет Міністрів уже ось-ось, уже подає там у Верховну Раду законопроект. Ми це слухали пів року, нічого не було. Потім із Мотовиловцем ми підписали, подали, зареєстрували законопроект і через там день уже Кабінет Міністрів десь розродився. Ну, так же ж не можна, все-таки Верховна Рада – це не магазин, булочна якась там, ви розумієте це чи ні?

Ну, так не приймаються закони. Люди, давайте, ми ж в одній країні живемо і знаємо, і розуміємо. Ви поставили Верховну Раду на розтяжку, нам за місяць треба все ухвалити. Денис Вячеславович, в мене ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Павло Васильович. Розумію те, про що ви сказали.

Пане Олександр, хочете щось відреагувати на те, що сказав Павло Васильович?

БАНЧУК О.А. Єдине, да, дякую за... З приводу, да, Павло Васильович говорив з приводу там участі міністра. Я, на жаль, не можу зараз сказати, я просто делегований, не

можу сказати про її графіки і інші. Тому, ну, я відповідно представляю наразі на засіданні уряд і Міністерство юстиції – суб'єкт законодавчої ініціативи. З приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Там, да, з приводу часу, з приводу часу.

БАНЧУК О.А. ... *(Не чути)* частині це весь цей час ми, знову ж, я не був учасником, особисто я, цих перемовин, але відбувалися якраз перемовини з експертами і представниками Міжнародного валютного фонду щодо окремих пунктів відповідного законопроекту. Ось оце єдине пояснення чому так пізно. І з усією повагою і розуміючи це, але я знаю цю ситуацію, знову ж, не будучи учасником перемовин по ... *(Не чути)* уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули позицію.

Так, колеги, чи є необхідність ще обговорювати це питання? Якщо немає необхідності обговорювати і всі розуміють значення цього закону, розуміють значення меморандуму з Міжнародним валютним фондом і обмеження часу, і календарний розклад Верховної Ради, давайте тоді переходити до голосування за запропонований проект рішення. Добре, колеги? Прошу підтримати.

Бабій.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.  
Дирдін. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.  
Маслов – за.  
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – утримався

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.  
Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОК О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Виключно з поваги до голови комітету – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут самі розумієте, навіть пояснювати не буду. Добре. Рахуємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Так нам казали слідчі у справі Тимошенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 – за. Сподіваюсь, що такого більше ніколи не буде. 1 – утримався. Проти – 2. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного.

Другим питанням у нас стоїть законопроект 11508.

ДИРДІН М.Є. Це я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я зрозумів. Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ДИРДІН М.Є. Доброго дня. Я тоді коротко, щоб час не займати. Комітет провів обговорення щодо законопроекту 11508. Депутатам були надані документи, проект висновку. Більшістю членів комітету підтримали проект висновку щодо винесення цього питання на комітет. І рекомендується у зв'язку з тим, що було прийняте рішення ... *(Не чути)* України від 17 лютого 2024 року пропонується наступним чином, рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного. Прийняти його в першому читанні за основу потім ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, чуємо проблеми зі зв'язком.

НІМЧЕНКО В.І. Виїдьте на бугор, пане Максиме, станьте, будь ласка, і буде зв'язок хороший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми почули, що рекомендація підкомітету прийняти за основу, правильно? Почули.

Павло Васильович, у нас підкомітет ваш теж розглядав це питання, чи ні?

ПАВЛІШ П.В. Ні, не розглядав.

\_\_\_\_\_. Денис Вячеславович, це, який номер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це номер 11508 внесений Кабінетом Міністрів у зв'язку з рішенням Конституційного Суду, це законопроект.

Да, Максим Євгенович, ми вас почули, єдине по доповідачу.

ДИРДІН М.Є. Якщо не заперечуєте, я себе пропоную, якщо колеги не заперечують?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Колеги, є необхідність можемо переходити до голосування.

\_\_\_\_\_. Можемо.

\_\_\_\_\_. Денис Вячеславович, я пропоную по попередньому також доповідачем вас встановити, в цьому один раз проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є практика, якщо ніхто не заперечує, то по попередньому мені вже бути доповідачем, якщо немає заперечень. Немає заперечень? А по цьому – Максим Євгенович Дирдін.

Тоді переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. В першому читанні – за, але будемо готувати поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Гунько. (*Шум у залі*)

Виключіть мікрофон тим хто не говорить, будь ласка.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко. Німченко.

Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, я не знаю, чи мене чути. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, прийнято.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за, прийнято.

15 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги, дякую Максим Євгенович.

Колеги, у нас попереду ще теж законопроект, про Антимонопольний комітет який стосується. Прошу всіх максимально бути на зв'язку. Да.

ДИРДІН М.Є. І ще там законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до... я знаю, знаю, Максим Євгенович, я ж оголошую.

Переходимо до наступного законопроекту, теж пов'язаний з рішенням Конституційного Суду, законопроект 12127. Прошу голову підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ДИРДІН М.Є. Так, це законопроект від Кабміну. На підкомітеті провели обговорення, більшість членів підкомітету підтримали даний законопроект щодо винесення його на комітет. Так само ми проговорили про цей законопроект, що потрібно прийняти в першому читанні і з доопрацюваннями, і його теж обговорити.

Так само цей законопроект, він був розроблений Кабміном на... *(Не чути)* виконання рішення КСУ щодо осіб, які засуджені на довічне позбавлення волі. Пропонується, так само тут немає питання щодо... *(Не чути)* то я запитую колегу Валерія Божика, чи потрібно його, це питання ставити про 116 статтю. Я вважаю, може таке виникнути питання, що, можливо, будуть інші статті, які не охоплюються при першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув. Ви пропонуєте додати застосування статті 116?

ДИРДІН М.Є. Да, статті 116 Регламенту, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якій частині?

ДИРДІН М.Є. Стосовно предмета даного законопроекту щодо "довічників", якщо там нічого не упущено при підготовці законопроекту Кабміном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А питання до Валерія Івановича Божика?

ДИРДІН М.Є. Да, тому що Валерій Іванович теж саме активно займається цим питанням щодо Кримінально-виконавчого кодексу, да, з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Максим Євгенович, добре, зрозуміло.

Давайте дуже коротко слово тоді Кабміну за можливістю чи підтримуєте ви, чи є необхідність застосування 116-ї Регламенту.

\_\_\_\_\_. Який номер проекту ще раз повторіть, будь ласка.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 12127.

БАНЧУК О.А. Дякую, Денис Вячеславович. Банчук Олександр, заступник міністра юстиції. Дякую Максиму Євгеновичу також за підтримку. Прошу підтримати проєкт і вбачаю, що потрібно, можливо, буде в рішенні комітету щодо застосування 116-ї Регламенту, очевидно, для того, щоб у нас була можливість при доопрацюванні інші статті, які наразі запропоновані в проєкті, змінювати. Зараз ідеться тільки про... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. В межах предмету регулювання цього законопроекту. Зрозуміло.

Валерій Іванович Божик, там Максим Євгенович до вас звертався. Валерій Іванович, прошу, ви відповідаєте за цю частину.

БОЖИК В.І. Цей законопроект опрацьовував Максим Євгенович. Ми також з ним проговорювали це і я підтримую пропозицію Максима Євгеновича щодо застосування 116-ї, щоб ми могли доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене одне питання з цього законопроекту, воно пов'язано з тим, наскільки він відповідає рішенню Конституційного Суду, на виконання якого ми його на сьогоднішній день розглядаємо, питання саме набрання чинності цим законопроектом. Наскільки я бачив в редакції, яка була надана на засідання комітету, то набрання чинності передбачає відтермінування три місяці після закінчення воєнного стану. Відповідно до рішення Конституційного Суду, наскільки я його розумію, встановлено строки досить, скажемо так, не відповідають тому, що пропонується в цьому законопроекті. В рішенні Конституційного Суду, по-моєму, там три місяці з дати прийняття рішення.

ВЛАСЕНКО С.В. Сергій Олексійович, може ми це між першим і другим обговоримо?

ДЕМЧЕНКО С.О. Питання в чому. Ми просто голосуємо в першому читанні. Якщо ми погоджуємося з тим, що я правильно логіку сформував, що все-таки строки мають

бути набуття чинності трохи іншими, м'яко кажучи, і це буде відповідати рішення Конституційного Суду. То для того, щоб ми умисно з вами не порушували рішення Конституційного Суду під час голосування в першому читанні цього законопроекту, я би пропонував у висновку комітету зазначити на цей нюанс, що до другого читання має бути врегульоване питання з набуттям чинності чи набранням чинності даного законопроекту у відповідність до рішення Конституційного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо це буде додано, в мене тоді не буде перепон підтримати його в першому читанні і на комітеті, і під час засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. А якщо я помиляюся, то я хотів би тоді... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Позиція Мін'юсту, ви почули, а потім Максим Євгенович Дирдін.

БАНЧУК О.А. Денис Вячеславович, я дякую, Сергій Олексійович, за запитання і вашу позицію. Аргументація, чому набрання після припинення воєнного стану, тому що ми розуміємо, що безпекові умови ми повинні забезпечити, наприклад, якщо йдеться про тих, хто довічно позбавлений волі, його транспортування до його родичів на іншу територію. І ми боїмося як ми можемо це в безпекових умовах забезпечити, це транспортування і охорону такого засудженого в цих умовах. Це одна річ.

Друга річ, що це потрібно, так, ви знаєте, що система пенітенціарної... Державної виконавчої служби, крім засуджених і ув'язнених, які в СІЗО, також відповідають за перебування російських військовополонених, а ми передбачаємо, що потрібні додаткові люди для... відповідно варта відповідних установ для цього транспортування. Тому це означатиме, що відповідно більше, так скажемо, людських ресурсів і фінансових ресурсів. Можливо, якщо можна аналогію провести, у нас, дякуючи вам, був ухвалений на виконання рішення Конституційного Суду про можливість умовно-дострокового звільнення для довічних... тих, хто позбавлений волі... *(Не чути)* у вигляді довічного позбавлення волі. І були визнані відповідні положення Кримінального кодексу неконституційними... *(Не чути)* було встановлене, але відповідна процедура була

запроваджена тільки тоді, коли був ухвалений відповідний закон і відповідно почали діяти відповідні процедури. Тут дещо, можливо, аналогічна ситуація з, як я оце зараз згадую, з цим законом щодо і рішення Конституційного Суду щодо можливості умовно-дострокового звільнення для довічно позбавлених. Дякую за...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую. Пане Денисе, якщо можна, я доповню просто одразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не задоволений. Пане Олександрє, ви мені уточніть прямо, будь ласка, чи є відповідна редакція цього законопроекту в частині набрання чинності такої, що не порушує рішення Конституційного Суду, на виконання якого цей законопроект відповідає рішенню Конституційного Суду, де зазначений інший строк. Або, якщо вона не відповідає рішенню Конституційного Суду, то, які є підстави, на вашу думку, законодавчі підстави для народних депутатів порушувати рішення Конституційного Суду в частині визначення строків?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє.

БАНЧУК О.А. Дякую за запитання.

Уряд відповідно подав законопроект, яким передбачено це положення, і всі фахівці, і я особисто вважаємо, що ми не порушуємо в цій частині строку набрання чинності законом вимоги рішення, відповідного рішення Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули відповідь.

Максим Євгенович. Потім – Сергій Власенко.

ДИРДІН М.Є. Да, ми вже це питання обговорювали на підкомітеті, щоб ми могли прийняти його за основу в першому читанні і потім зробити широке обговорення із залученням всіх зацікавлених осіб, і проговорити. Там є інші питання, але так само проговорити оці питання стосовно оцих імплементацій, коли воно набирає чинності – відразу чи після завершення військового стану?

Я тоді пропоную приймати в цій редакції, яка зараз є, а вже на друге читання, ми вже про це проговорили, і ці всі ризики, плюси і мінуси, ми б це прийняли для себе, і вже виходили вже на друге читання з цим рішенням. От і все. Давайте голосувати в першому читанні ці пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, у мене є тоді пропозиція наступним чином, якщо ми 116-у застосовуємо за предметом регулювання закону. Ви, секретаріат, якщо немає заперечень, секретаріат врахуйте, що в рішенні комітету зазначити окремо опрацювати питання до другого читання в частині вступу в дію відповідного законопроекту.

Немає заперечень?

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, дивіться, це у нас не перший закон, пов'язаний з роботою пенітенціарної системи. У нас з'явився новий заступник міністра юстиції, який відповідає за "пенітенціарку". Може би ми прийняли процедурне рішення і на одне із найближчих засідань комітету запросили б пана заступника, щоб він нам доповів своє бачення по всіх питаннях роботи "пенітенціарки", щоб ми позадавали йому питання пов'язані з цим, щоб ми орієнтувалися принаймні на його позицію, коли ми розглядаємо законопроекти, пов'язані із роботою пенітенціарної служби.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я думаю, навіть не потребує це ніякого процедурного рішення, я вже мав з цього приводу розмови, як тільки був призначений відповідний заступник. Самі розумієте, є там певний строк, він міг повністю уникнути справ. Я думаю, що...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, в тюрмі завжди є строки, ми це знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я думаю, що навіть на наступному тижні члени комітету будуть мати змогу зустрітися і проговорити ці питання прямо у нас в комітеті. Так що є повне розуміння цього, що є необхідність спільної співпраці, продовжувати спільну співпрацю з комітетом. Так що, чесно, немає сенсу приймати рішення, вже це проговорено.

\_\_\_\_\_ . Це по всіх новим заступникам, Денис Вячеславович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки що питання по цьому. Але я впевнений, що Міністерство юстиції, як, скажімо так, наш постійний контрапартнер в уряді, не має іншого вибору як ефективно і тісно комунікувати, і співпрацювати з Комітетом з питань правової політики.

Колеги, є необхідність ще обговорювати?

ФРІС І.П. Колеги, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви ж руку піднімайте.

ФРІС І.П. Я просто, як голова підкомітету, який розглядав, хотів висновок прочитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, а це не Максим Євгенович.

ФРІС І.П. Ні.

ВЛАСЕНКО С.В. Ігор Павлович, на фіга воно тобі треба.

ДИРДІН М.С. Ні, там на два підкомітети було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, прошу, вам слово.

ФРІС І.П. Якщо не треба, то я можу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, прошу, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. Дуже просто.

На підкомітеті розглядалося вказане питання і підкомітет шляхом опитування прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного дванадцятої сесії Верховної Ради України десятого скликання проект Закону про внесення змін до статті 111 Кримінально-виконавчого кодексу України у зв'язку з Рішенням Конституційного Суду України від 20 грудня 2023 року за відповідним номером (№12127 від 16 жовтня 2024 року), поданий Кабінетом Міністрів України, та в результаті розгляду

в першому читанні прийняти його за основу з урахуванням тих позицій, які були висловлені під час обговорення з урахуванням 116-ї. Пропоную доповідачем від комітету, в тому числі і по цьому питанню, на пленарному засіданні визначити, якщо від нашого підкомітету, то Валерія Івановича Божика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте визначимося, Валерій Іванович, Максим Євгенович?

ФРІС І.П. Або Максим Євгенович.

БОЖИК В.І. Я не заперечую, якщо Максим Євгенович буде доповідати, хай доповідає Максим Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович! Максим Євгенович!

БОЖИК В.І. Максим Євгенович завис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович завис.

ВЛАСЕНКО С.В. Закляк, по-нашому, закляк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а ми можемо визначити двох доповідачів?

ФРІС І.П. Можемо.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні.

ФРІС І.П. Не можемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому, ні?

ВЛАСЕНКО С.В. Ну треба є доповідача визначити. Ну хорошо, їх буде два, а вони почнуть битися біля трибуни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не почнуть.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні-ні, колеги, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не почнуть.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну дивіться, ну Максим Євгенович не заперечує, ми...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, за Регламентом один доповідач іде.

БОЖИК В.І. Давайте визначимо Максима Євгеновича.

ФРІС І.П. Да, давайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Давайте йому навантаження.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, є у нас? Ну справа в тому, що, колеги, дивіться, у нас питання пенітенціарне, ми знаємо, що дуже часто і займається і опрацьовується, якраз Валерій Іванович Божик.

БОЖИК В.І. Та можу, я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Максим Євгенович по попередньому доповідає, тому я би пропонував все ж таки Валерію Івановичу Божику доповісти. Валерій Іванович, ви не заперечуєте, нема заперечень з цього приводу?

БОЖИК В.І. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає заперечень, я думаю, що ми знайдемо консенсус.  
Правда?

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане голово, в рішення додаємо, я так зрозумів, питання пов'язане зі строками?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додаємо, що окремо комітет звертає увагу на необхідність доопрацювання даного законопроекту до другого читання, в частині вступу дії, для узгодження із рішенням Конституційного Суду.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, врахуйте, секретаріат.

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення. Немає Максима Євгеновича на зв'язку, немає? Ладно, переходимо тоді до голосування. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.



ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Калаур. Калаур!

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

Павліш. Павліш!

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за. Дякую.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов – за. Дякую.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо.

*(Нерозбірливо)* членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Колеги, переходимо до наступного питання нашого порядку денного сьогоднішнього засідання. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення проведення перевірок Антимонопольним комітетом та його територіальними відділеннями (реєстраційний 11350), альтернативний до нього 11350-1.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті. Точніше, мабуть, співголова, да? Прошу. Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Чутно, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Шановні колеги, підкомітет з питань правосуддя розглянув законопроекти 11350 і 11350-1 до першого читання, прийняття його за основу. У зв'язку з чим ми прийняли рішення більшістю голосів підтримати законопроект з позначкою "д", запропонувати як комітетський, він, текст його розісланий всім членам комітету. І було у нас разом з Антимонопольним комітетом, представниками спільне засідання комітету на базі комітету. Є питання до цього законопроекту, чесно кажучи, які необхідно буде нам доопрацювати між першим і другим читанням. Але вважаємо, що за основу можна його прийняти в такому вигляді і потім доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, у нас два – основний і альтернативний. Чи є автори по основному законопроекту? Зараз. Так, це чий у нас? Я вибачаюсь, але я теж працюю в таких же умовах, як ви. Перший – це авторства...

\_\_\_\_\_. Конечно, пане голову, що вам би хотілося в кращих умовах працювати, ні фіга, як ми так і працюйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще ніж ваших. У нас там автори Наталуха та інші народні депутати. Чи є від авторів? Хто сьогодні? Три руки піднято. Скажіть.

\_\_\_\_\_. Пане голово, а ви...

БОЙЧУК М.Г. Добрий вечір. Від Наталухи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, чекайте, чекайте. Зрозуміло. Тут ще один підкомітет у нас правильно, по цьому законопроекту? Ігор Павлович, да?

ФРІС І.П. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. А ви по якому тоді?

ФРІС І.П. Я по цьому. Просто виступити хочу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку авторів. Я просто знаю, що від авторів.

ФРІС І.П. Я ж кажу, пане голово, а ви не автор лише? Я це маю на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спочатку даю той, який 11350.

\_\_\_\_\_. Ми ж комітетський будемо рекомендувати. Але спочатку авторів.

ФРІС І.П. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_. Колеги, тільки авторів давайте давати слово, а не правникам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По основному, хто? Наталуха, чи хто?

БОЙЧУК М.Г. Добрий день. Микола Бойчук – помічник Дмитра Наталухи.

\_\_\_\_\_ . Колеги, Дмитро Наталуха де?  
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Я сам *(Не чути)*... Колеги, стоп, стоп, стоп. У нас, дивіться, я не знаю, як на інших комітетах, у нас виступають автори здебільшого. Якщо тільки народні депутати погоджуються, то можуть виступати, ну, хтось інший, скажімо так. Але від авторів мають виступати автори, при всій повазі до нашого колеги пана Дмитра і інших авторів. Якщо будуть заперечення від когось, від члену комітету, а як так відчуваю, що скоріш за все будуть, да, Сергій Володимирович Власенко. То, на жаль, ми не можемо надавати слово від авторів людям, які не є авторами, особам. Зрозумійте.

Немає у нас авторів інших по цьому законопроекту? Тоді по альтернативному законопроекту. Є необхідність від авторів виступити? Немає?

НІМЧЕНКО В.І. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, прошу, чи є необхідність обговорювати? Дивіться, колеги, у нас присутній Антимонопольний комітет. Як ви хочете, спочатку ви виступите, чи спочатку Антимонопольний? Антимонопольний. Зрозуміло.

Я надаю слово, бачу, голова Антимонопольного комітету у нас присутній на засіданні. І у нас також присутні на засіданні представники Верховного Суду, які так само працювали в межах робочої групи над цим законопроектом. Також, наскільки я знаю, ми запрошували на засідання і представників двох бізнес-асоціацій, які також долучались до опрацювання цього законопроекту, – це Європейська Бізнес Асоціація та Американська торгова асоціація. Я би коротко надав би їм слово і попросив би виступити, бо насправді у нас відбувалася в комітеті на позаминулому тижні презентація і варіанта напрацьованого комітетського законопроекту, і всі там мали слово.

Тому, Антимонопольний комітет, давайте спочатку вам, потім Верховний Суд. Я тільки не бачу, хто присутній від Верховного Суду по цьому питанню. А потім тоді представникам бізнес-асоціацій. Єдине що, колеги, прошу враховувати, максимально коротко, тому що зараз світло... можуть пропадати голоси.

Антимонопольний комітет, вам слово.

КИРИЛЕНКО П.О. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Шановні народні депутати, 19 листопада було презентовано і обговорено на робочому засіданні в профільному комітеті Верховної Ради саме проект Закону 11350, яким запропоновано удосконалити механізм з визначення територіальної підсудності, вирішення інституційних питань щодо подання клопотань саме по проведенню перевірок Антимонопольним комітетом України.

Більшістю колег, які тут присутні, також обговорювалися і всі питання у форматі питання-відповідь щодо того, як, яким порядком будуть подаватися зазначені клопотання, який суд і в областях, у регіонах... *(Не чути)* розташування органів Антимонопольного комітету України, тобто центральний апарат окремо і міжобласні територіальні відділення будуть подавати зазначені клопотання, і ключове: будуть вирішуватись питання саме і в частині матеріального і процесуального права в подачі клопотань, отримання дозволу, порядку оскарження вже ухвал господарського суду і порядку окремих процесуальних дій щодо опечатування, опломбування, вилучення матеріалів, які будуть необхідні, необхідність, яка у разі доведення Антимонопольним комітетом, працівниками уповноваженими, будуть даватись окремі ухвали суддів.

І порядок оскарження. З цією проблемою ми вперше так більш глобального, можна сказати, зіштовхнувся Антимонопольний комітет України на початку 2024 року, коли була невизначеність. Зазначу, що ключові норми, вони працюють в Законі 3295-IX зі змінами, які внесені були в ключові закони, в Закон "Про захист економічної конкуренції" та "Про Антимонопольний комітет України". Вони функціонують, але в розділі і в Господарському процесуальному кодексі України не було вдосконалено саме і визначено чітку процедуру, хто саме із органів Антимонопольного комітету України подає зазначені клопотання, який суд розглядає в господарському судочинстві зазначені клопотання і порядок оскарження учасників процесу. Звичайно ж, було враховано і ситуацію щодо того, щоб не було розглянуто це як жодним чином тиск на бізнес-структури, щоб не було зловживання і з боку безпосередньо держоргану зі спецстатусом Антимонопольного комітету України.

І наведено мною було на робочій нараді 19 листопада саме приклади, де шляхом імплементації європейського конкурентного права до конкурентного права України. І було наведено ключові приклади, де навіть у Європейському Союзі не завжди застосовується з прикладами країн судовий контроль. Тут ключове – вводиться механізм судового контролю над проведенням перевірок органами Антимонопольного комітету України і доведенням конкретної статистики, які перевірки проведені. І я лишаюсь на своїй твердій позиції, що жодних зловживань з боку Антимонопольного комітету не буде і це буде виключна необхідність у разі її виникнення для проведення таких перевірок.

Сам порядок, шановні народні депутати, проведення їх, які зміни вносяться, мають можливість бачити, обговорення пройшло. Прошу підтримати, і щоб цей механізм був більш досконалий з урахуванням тих недоліків, які були і існують наразі в законі, який приймався і, вважаю, доволі ефективно працює з 1 січня 2024 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Павле.

Так, Верховний Суд. Хто від Верховного Суду по цьому законопроекту?

БАБАНЛИ Р.Ш. Денисе Вячеславовичу, Расім Бабанли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Расіме. Тільки посаду назвіть, ви ж знаєте, що стенограма йде.

БАБАНЛИ Р.Ш. Перший заступник керівника апарату Верховного Суду Расім Бабанли.

Я, щоб не повторювати те, що було сказано представником Антимонопольного комітету, наголошу лише на тому, що вдячний за те, що парламент привернув увагу до цієї проблеми. Суди її виявили, десь починаючи з 2024 року. Порушували питання про те, яким чином тлумачити окремі процесуальні норми, щодо яких у них виникло неоднакове прочитання. І, власне кажучи, ці законопроекти проблему вирішують. В нас лише одне дискусійне питання залишилось, яке можливо ще обговорити при подальшому доопрацюванні законопроекту. Це щодо того, чи може той суддя, який розглядав клопотання на, скажімо так, досудовій стадії, в подальшому розглядати цю справу по суті. Позиція Верховного Суду зводиться до того, що така участь при розгляді клопотання не мала би виключати його участь у подальшому розгляді справи.

Щодо всього іншого, то позиції підтримуються. І вважаємо, що воно насправді вирішить проблеми, які на сьогодні існують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція.

Так, у нас ще є дві бізнес-асоціації, які також були долучені. Чи є Європейська Бізнес Асоціація?

ГАВРИЛЕНКО Н. Так. Вітаю, колеги. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути. Назвіться, хто ви, і максимально коротко.

ГАВРИЛЕНКО Н. Нікіта Гавриленко, представник Європейської Бізнес Асоціації.  
Дякую, Денисе Вячеславовичу, за можливість виступити.

Європейська Бізнес Асоціація приймала участь в робочих нарадах щодо опрацювання цього законопроекту. У нас загалом було декілька редакційних пропозицій та зауважень до положень законопроекту, проте в цілому ми підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, Американська торгова палата.

\_\_\_\_\_. Доброго дня. Я представляю Комітет з питань конкуренції Американської торгівельної палати, в принципі, як і Європейська Бізнес Асоціація. Концептуально великих якихось зауважень у нас наразі вже немає. Брили участь у обговоренні, власне, при розробці цього проекту. Єдине, що залишилося з того, що ми можемо зазначити це те, що у нас був коментар з приводу того, що зараз цей проект він дозволяє проводити перевірки з посиланням на завдання на здійснення державного контролю за дотриманням законодавства, наявність заяви або подання органів влади. Ми зазначали про те, що ми, в принципі, вважаємо, що це не є підстави, це як більше приводи. І у нас є там більш розширене обґрунтування з минулого разу. Можемо його окремо, мабуть, подати. Тому що зараз не будемо займати на це час. Але концептуально знову ж таки загалом ми цей проект підтримуємо в тому вигляді, в якому він є у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла, дякую, позиція.

Колеги народні депутати, Ігор Павлович Фріс, Сергій Власенко, потім Максим Євгенович Дирдін.

ФРІС І.П. Дуже цікаво чути бізнес-асоціації, їхні думки і твердження. Але мене цікавило інше. Чи вони звертали увагу на висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради, і зауважень у них немає, до речі. А у Головного науково-експертного управління є безліч зауважень, неузгодженостей, порушень чинних норм, правил, при здійсненні судочинства. От дійсно всіх все влаштовує, але ніхто не звернув

увагу, що дуже багато норм сьогодні встановлюють нові правила поведінки і дають нові абсолютно неаргументовані права Антимонопольному комітету України.

Що саме я маю на увазі. Мені здається, що цим законопроектом ми цементуємо ту невідповідність, яка була проголосована Верховною Радою попереднього разу, коли з Антимонопольного комітету, який повинен вирішувати питання економічної конкуренції, зроблено новий правоохоронний орган, який наділений абсолютно невластивими повноваженнями щодо арештів майна, щодо накладення заборони, щодо опечатування приміщень, вилучення майна і цінностей, і цифрової інформації. Дійсно, якимось чином він працює. Дійсно, у Верховного Суду виникає безліч питань, пов'язаних з неоднозначним тлумаченням тих чи інших норм. І стаття 251, яка існувала до цього, вона дійсно не вирішувала купу цих питань. Але сьогодні ми виносимо новий розділ, і Головне науково-експертне управління чітко зазначило, що нового там відбувається і що суперечить відповідним нормам Господарського процесуального кодексу і іншим нормативно-правовим актам.

Перше вже було озвучено. Це надання можливості повторної участі судді в розгляді справи в суді першої апеляційної та касаційної інстанції, якщо суддя вже розглядав питання про надання дозволу АМКУ на проведення перевірки. Це нова частина сьома статті 36. Вона суперечить принципу неприпустимості участі судді в повторному розгляді справи. І цієї норми не було в 251 зі значком 1 ГПК.

Наступне питання. Надання права АМКУ на клопотання про проведення закритого судового засідання суперечить принципу відкритості процесу. Дивно, що на це не звернув уваги Верховний Суд України. Це порушення принципу відкритості процесу та змагальності. Відповідні нові пункти частини четвертої 146-2 і так далі, і тому подібне. Це не враховує положення частини восьмої статті 8 ГПК, в якій передбачено що розгляд справи в закритому судовому засіданні проводиться у випадках, коли відкритий судовий розгляд може мати наслідком розголошення таємниці. Так само цього не було в 251 статті в попередній редакції. Дійсно, суд може розглядати клопотання АМКУ без появ повідомлення учасників. І це дійсно було в попередній редакції. На моє переконання, це так само протирічить загальним правилам і прозорості правосуддя.

Наступне питання. Строк проведення перевірки 30-90 днів (частина шоста статті 44 Закон України "Про захист економічної конкуренції"). Вважаю, що такий зазор строків від 30 до 90 днів, а також граничний період 90 днів є надмірним та таким, що може значно ускладнити та паралізувати роботу суб'єктів господарювання на три місяці. В умовах воєнного стану це просто буде нонсенс і колапс системи. А підприємствам потрібно виконувати замовлення, платити заробітну плату, виконувати роботу та надавати послуги.



Цієї норм так само не було у 251 статті. Чому я кажу, що його не було? Тому що ми сьогодні з колегами обговорювали питання, пов'язані, що це практично те саме, а просто ми деталізуємо певні норми відповідного законопроекту.

Я хочу звернути увагу, що саме нове з'явилося в цьому законопроекті і що значно посилює роль карального органу і органу, скажемо так, правоохоронного органу, який АМКУ абсолютно не властивий.

Наступне питання. Обов'язок суб'єкта перевірки надавати усні та письмові пояснення на вимогу члена комісії Антимонопольного комітету про проведення перевірки. А як, друзі, це стосується, як це корелюється із 63 статтею Конституції, яка категорично говорить про те, що особа має право не бути примушеною давати покази або пояснення щодо себе і не може бути притягнута до відповідальності відповідно до цього? Пряма норма порушує норму діючу Конституції України. Так само не було в попередній редакції.

Надання АМКУ можливості накладати арешт шляхом заборони користуватися майном, частина третя статті 44-3 "Про захист економічної конкуренції". Так само цієї норми не було і це надмірний вплив на суб'єктів господарювання.

Я можу багато зараз розказати додаткових норм. Наприклад, тимчасове вилучення майна. Що за новий термін "тимчасове вилучення майна", опломбування, накладення арешту без рішення суду з подальшим зверненням до суду? Що це за презумпція вини зразу же з боку суб'єктів господарювання? Норми так само цієї не було.

Я не буду підтримувати цей вказаний законопроект. Я багато ще можу про нього поговорити. Я вважаю, що ми не повинні з органу, який наділений відповідними правами щодо контролю за економічною конкуренцією ставати каральним органом. Це по-перше.

Сьогодні, на жаль, по багатьом зверненням бізнесу, по багатьом зверненням підприємців не дуже якісна робота Антимонопольного комітету України відбувається в процесі, як тендерних процедур, коли зупиняються на підставі звернення тої чи іншої особи, яка не виграла тендер, відповідні тендерні процедури, заключення договорів, так і надання дозволів на концентрацію відповідних, скажемо так, бізнесів у руках особи.

Я не хочу говорити про корупцію в цій сфері. Прекрасно самі знають відповідні працівники, чи вона відбувається, чи не відбувається. Але додавати додаткові функціонали, які можуть посилити ці можливі корупційні, скажемо так, напрямки або зловживання з боку Антимонопольного комітету України, мною підтримуватись категорично не буде.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Павловичу.

Я потім скажу теж свою точку зору. Єдине, що можу сказати, ви і ГНЕУ навели... тому саме "дешний" і пропонується, тому що ГНЕУ був до основного і до альтернативного, і там багато з того, що ви сказали, вже враховано. А я потім ще скажу свою точку зору, в тому числі і по тих речах, які ви говорили, бо багато з них ми насправді надали рік тому Антимонопольному комітету.

Сергій Власенко, Максим Дирдін...

ФРІС І.П. Єдине я дозволю собі сказати, що я і попередній раз не голосував за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це правда. Я просто для чистоти, що це процедура, а повноваження були надані іншим законом.

Сергій Власенко, Максим Дирдін, Валерій Божик, Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово.

По-перше, чи потрібен нам сильний Антимонопольний комітет? Звичайно, з цим я переконаний, що ніхто з колег сперечатися не буде.

По-друге, мене дещо дивує історія, коли, знаєте, шановані бізнес-асоціації кажуть: от дивіться, от такі повноваження антимонопольний має в Сполучених Штатах, такі повноваження антимонопольний, сильний антимонопольний має в такій-то європейській країні. Так тоді нам треба робити трошки по-іншому, бо ми наплодили правоохоронних органів, яких немає в жодній країні світі, ні в Сполучених Штатах, ні в жодній країні Євросоюзу. Всіх ми призначаємо іноземцями, такого теж немає в жодній країні Євросоюзу. А тут ми кажемо, ні, а ось антимонопольний повинен бути такий, як в Сполучених Штатах, умовно я кажу. Звичайно, що він повинен таким би бути, якби всі інші органи були такими як в Сполучених Штатах. Тоді би зрозуміло, що була би у нас збалансована система. А так у мене враження таке, що законом 23-го року ми продовжуємо створювати в країні поліцейську державу, наділяючи Антимонопольний комітет, як справедливо зазначив Ігор Павлович Фріс, правоохоронними функціями по факту. Тобто це одна сторінка і одна частина позиції. Яка може бути відповідно до цього закону.

Тепер друга частина позиції, яка є по цьому закону. Цей закон подається як щось, що просто унормовує те, що вже було прийнято в 23-му році. Це не так. Частину аргументів навів Ігор Павлович Фріс, частину аргументів додатково можу навести і я. Ну,

наприклад, наприклад, в Законі 2023 року зазначається, що Антимонопольний комітет може вилучати, цитую: "предмети та носії інформації, в тому числі оригінал". Нам же пропонують зараз трошки іншу формулу, що вилучати Антимонопольний комітет, так, за рішенням суду, може не предмети і носії інформації, а майно, предмети і носії інформації. А з якого біса майно там з'явилося, можна дізнатися? Якщо в Законі 2023 року мова йде про предмети і носії інформації, звідки з'явилося майно?

І таких розширень повноважень Антимонопольного комітету в цьому законопроекті є достатньо багато. Тому, я ж кажу ще раз, два моменти, перший, що ми продовжуємо створювати із Антимонопольного черговий додатковий по суті правоохоронний орган і друге, ми цим законом розширюємо повноваження і можливості Антимонопольного комітету, який не передбачений законом 2023 року. Все це не дає можливості і мені також підтримати цей законопроект ані в комітеті, ані в сесійній залі.

Я ще раз підкреслюю, ми в "Батьківщині" за те, щоб у нас був сильний Антимонопольний комітет, щоб він мав обґрунтовані, необхідні йому важелі для того, щоб регулювати конкуренцію на усіх монопольних ринках. Тому що, на жаль, зловживання монополій в Україні зашкалюють, на жаль, не завжди реакція є така, яку би, ну припустимо ми очікували як депутати від "Батьківщини". Натомість ми отримуємо цілу купу важелів впливу на малий і середній бізнес, який точно не буде сприяти ані покращенню інвестиційного клімату, ані забезпеченню нормального функціонування малого і середнього бізнесу, тим більше в період воєнного стану.

Тому, на жаль, отака історія. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Тут я дещо відреагую, я розумію позицію, я знаю вашу позицію при голосуванні ще в 2023 році. Єдине, щодо правди можу сказати, ви згадали вилучення майна, воно є в діючій редакції Закону "Про захист економічної конкуренції", це частина п'ята статті 44, я її навіть зацитую. "Вилучення (вилучення – підкреслюю) чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації проводиться...", і так далі, за умов, тобто воно і зараз є.

Я зі свого боку точно готовий, я думаю інші, і Антимонопольний комітет і судді, бо до правди сказати, там не тільки судді Верховного Суду приймали участь в опрацюванні, надсилали свої пропозиції і суди перших інстанцій до цього законопроекту.

Тому моя позиція, я знаю предметно працював з цим законопроектом, ми не розширюємо повноваження, все ж таки навпаки більше надаємо можливості і судовому контролю і можливості, власне, захисту прав суб'єктів господарювання, щоб вони мали можливість свої права захищати в цій частині.

І я думаю, що при інших умовах навряд чи ми би почули позицію двох потужних, відверто, бізнес-асоціацій, які представляють, мабуть, сотні, я не знаю точно, точно сотні підприємств національних наших українських міжнародних різних підприємств з такою позицією, яку ви почули.

Божик Валерій Іванович, потім Максим Дирдін, потім Роман Вячеславович Бабій.

БОЖИК В.І. Дякую, Денис Вячеславович. Я абсолютно підтримую колег Фріса і Власенка в мотивації і не хочу повторювати. У мене більш до обговорення питання процесу законотворчості. У нас є два законопроекти: 11350 – Наталуха та інші, і 11351 – наш колега Микола Олексійович Стефанчук, при чому другий закон він аналогічний по змісту.

Зараз висновок комітету зареєструвати новий законопроект від комітету, а ці відхилити. У мене тоді виникає питання і цей, який пропонується настільки встиг з ними ознайомитись також в більшій мірі це текст основного проекту.

Я вже навіть не кажу, що по зміні до тих законів, які пропонуються, вони взагалі не належить до предмету нашого відання. До предмету відання нашого комітету, у мене складається таке враження, що руками нашого комітету хочуть щось, не хочу якось високопарних слів, "жар загірбати", а відкоригувати погану роботу когось іншого, тому що тут отримується такий шедевр законотворчості дещо. Ми отримуємо розгромні висновки ГНЕУ, де чорним по білому написано, що ці законопроекти не є гарними і не регулюють ту проблематику, яку би хотілось і зараз ми комітетом хочемо зареєструвати від комітету, це, можливо, тут ми таким чином ходимо, щоб не отримати на нього висновок ГНЕУ.

От питання. Навіщо реєструвати від комітету, якщо можна взяти і доопрацювати зареєстровані проекти, якщо вони направлені на те, щоб дійсно щось врегулювати? Якимось це по відношенню до комітету трошки так виглядає. Тим більше, що є питання процесуальні, а є питання, повноваження Антимонопольного комітету, які зовсім не предмет нашого відання. А чомусь ми це робимо оце все у нас в комітеті це крім тієї мотивації, яку навели колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович. Насправді знову ж таки тут теж дещо відреагу, коли приймався у 23-му році законопроект, Комітет з питань економічної політики вносив зміни в Господарський процесуальний кодекс, який є чітко предметом нашого відання. Об'єктивно я тоді говорив свою точку зору, вони некоректні і я говорив із головою того комітету із тодішньою очільницею Антимонопольного комітету. Тоді, якщо

ви пам'ятаєте навіть з трибуни Верховної Ради і голова, відповідно, економічного комітету сказав, що, да, є питання до якраз до процесуальної частини і, що він сподівається і готовий, що якраз профільний Комітет з питань правової політики в цій частині доопрацює. От, власне, це і було зроблено за весь цей час, тим більш абсолютно відверто відкрито, от запрошував я особисто долучатися до опрацювання цього законопроекту.

Тому, власне, оскільки наш комітет є профільним, а здебільшого питання стосується врегулювання, максимально врегулювання саме процедури розгляду господарськими судами цих питань, регулювання процедури, то це однозначно є предмет нашого відання, ті, які вносяться до іншого закону, вони просто пов'язані з питаннями, які регулює Господарський процесуальний кодекс.

Ну, і, знову ж таки, колеги, наголошую, ну, навряд чи, якщо б це було б там от так погано, його б підтримував і позиція Верховного Суду, і Антимонопольного комітету, Комітету, бізнес-асоціацій.

Роман Вячеславович Бабій, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Денис Вячеславович.

Колеги, ну, чесно кажучи, донедавна я теж був, мав багато сумнівів щодо цього законопроекту і було у мене багато питань. Але я дякую, що було організовано відповідну зустріч минулого тижня, якщо не помиляюся, за участю Антимонопольного комітету і судів, власне, Касаційного господарського суду, якому і працювати з цими змінами, застосовувати їх. Відповідь на ряд питань я отримав. Залишилися питання, але тим не менше багато чого прояснилося, за це дякую. Як на мене, такі речі є корисними, проводити їх.

Щодо того, що говорилося тут щодо змісту законопроекту, як я бачу, тут основна мета цього – врегулювання питань судового контролю за діяльністю АМКУ. Я так само, як і колеги, і Ігор Павлович, і Сергій Власенко так само не голосував за оцей законопроект розширення повноважень. Але от тут, як на мене, є речі, які збалансовують ці повноваження через судовий контроль. Тому... і давайте враховувати, що це перше читання, питання про концепцію і ідею, як на мене, вона потрібна, знову ж таки, для того, щоб існував судовий контроль над такими повноваженнями. Комуś вони там подобаються, комуś не подобаються, але щоб існував контроль над такими повноваженнями МКУ. Бо, по суті, зараз, ну, от і Расім, пан Расім Бабанли підтвердив, що немає однакового розуміння у судів, як застосовувати цю норму. От для того, щоб було однакове розуміння, для того, щоб була визначеність і сталість судової практики, про

що ми говоримо, що це одна із проблем, для того, щоб судова система функціонувала ефективно і стабільно, для того це і робиться.

Є питання до нього. Ну, у мене особисто залишились питання, але їх можна вирішувати в дискусіях до другого читання. Це питання і територіальної підсудності, і питання так само, Ігор Павлович говорив, щодо строків, теж питання, чому так багато. Знову ж таки, якщо є якісь... я проти розширення повноважень в цьому законопроекті. Наскільки я зрозумів, їх там немає, в порівнянні з тим, що вже прийнятий законопроект. Але якщо там є якесь розширення повноважень, то так само не буду підтримувати. Але це все, як на мене, ті питання, які можна обговорити до другого читання, провести по них дискусію і поправити відповідним чином.

А знову ж таки, виходячи з того, що головна ідея – це контроль над діяльністю Антимонопольного комітету, то вважаю, що в першому читанні варто підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я теж долучусь. Насправді те, що прийняли в 2023 році, було здійснено якраз розширення, дуже розширені повноваження були надані Антимонопольному комітету законопроектом 2023 року. На сьогоднішній день, дійсно, основна мета цього законопроекту – внести чіткість і зрозумілість в порядок, процесуальний порядок, власне, розгляду такої категорії справ, яка вже є, яка вже передбачена. Вона чомусь була в тому законопроекті передбачена в розділ про апеляційне оскарження і так далі. Ну, тобто там і юридично-технічні, і змістовні, багато питань. Я можу довго насправді про це говорити. І немає наслідків, а що, коли скасовується апеляційним судом відповідне рішення. Немає відповіді на це питання. І багато-багато в чому іншому. Якраз діюча редакція без її зміни, вона якраз дозволяє... скажімо так, може бути передумовою для порушення прав суб'єктів господарювання, саме діюча редакція. А цим законом ми якраз і хочемо змінити й унормувати, щоб був сильний Антимонопольний комітет. Ми розуміємо всі значення Антимонопольного комітету, вони мають конкуренцію забезпечувати у нас в країні. Але при цьому маючи вже ті повноваження, які в 23-му році їм надали, щоб був належний судовий контроль і щоби сторони, і суб'єкти, яких перевіряють, мали належний інструментарій, власне, захисту своїх прав у цьому процесі; щоби ті ж самі перевірки, продовження строків перевірки здійснювались при судовому контролі.

Нам багато-багато тих питань, які от сьогодні, я чув, лунали, ми в межах робочої групи це питання проговорювали, досягали компромісів і відповідних формулювань і з

представниками бізнес-спільноти, і з суддями, і з Антимонопольним комітетом України, за що окремо дякую кожним, всім активним членам такої робочої групи. І насправді на мене вийшов дуже, відверто, якісний законопроект.

Ті застереження, які говорились, про 63 статтю, ну 63 стаття Конституції, вона жодним чином не відміняється цим законом. Ми ж з вами розуміємо, що 63 стаття Конституції, вона як була, так і є, кожна особа може відмовитися. Я думаю, що по кожному конкретно, скажімо так, зауваженню ми проговорили, для того і була проведена організована зустріч з Антимонопольним комітетом і зі суддями членів комітету при презентації.

Тому я особисто буду підтримувати цей законопроект і закликаю колег підтримати його обов'язково, бо це насправді потрібний і правильний законопроект. І до другого читання ми готові опрацювати і далі, і всі колеги, прошу, долучайтесь до опрацювання в разі ухвалення його в першому читанні, цього законопроекту. І так само відкриті для асоціацій, суб'єктів господарювання для того, щоб вони долучались, бо це не був якийсь закритий процес, ми навіть публічно говоримо про це, я особисто публікував, що ведеться робота над такими-то законопроектами. Тому, власне, я вважаю, що навпаки він є необхідний, цей законопроект.

Тому буду колег просити підтримати цей законопроект і спокійно продовжити опрацювання до другого читання. Дякую.

Максим Євгенович Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Проблеми зі зв'язком, немає інтернету. Дивіться, ми вже тоді проговорювали на комітеті, в нас є бізнес-асоціація європейська, американська, але не було української... *(Не чути)* Ми це питання піднімали при обговоренні, і я підтримую цей законопроект в першому читанні, але з тим, щоби потім ми могли запросити і Федерацію роботодавців України, інші наші українські асоціації, щоб ми теж почули їхні пропозиції стосовно цього законопроекту. При такій умові я буду підтримувати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так, Максим Євгенович. Я би єдине, що хотів додати, да, дійсно, і ви пропонуєте долучити, звернутися, я так розумію, до Федерації роботодавців, я так само готовий звернутися до Федерації роботодавців...

ДИРДІН М.Є. І ще там до інших асоціацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, ми ж, я ж, я ж і сказав, що це буде відкритий абсолютно процес. Якщо колеги вважають за необхідне долучити якісь ще структури до опрацювання, ми готові, відкриті, навпаки, для цього. Ми для цього і працювали, щоб він якісний був. Єдине, що я можу сказати, колеги, щоб всі розуміли, коли ми говоримо про... Європейська Бізнес Асоціація – це українська бізнес-асоціація. Я не знаю чи залишилися в нас представники Європейської Бізнес Асоціації, вона назву просто таку має – Європейська Бізнес Асоціація. Наскільки я знаю, вона зареєстрована і діє в Україні і складається, члени там і національні компанії, і юридичні особи, і міжнародні компанії, різні. Так само як і різні компанії, національні, міжнародні в... *(Не чути)* Це назва - Європейська Бізнес Асоціація. Я не знаю чи є Європейська Бізнес Асоціація у нас ще на зв'язку?

ГАВРИЛЕНКО Н. Так, Денисе Вячеславовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, от я правильно сказав, що європейська – це назва?

ГАВРИЛЕНКО Н. Так, ми представляємо різні компанії. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви українська....

\_\_\_\_\_. Україна – це Європа.

ГАВРИЛЕНКО Н. Все вірно. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це наша, власне, асоціація українська.

ДИРДІН М.Є. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді я пропоную переходити до голосування за запропонований проект рішення. І, колеги, прошу підтримати зазначений законопроект.  
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур. Іван Романович.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за. Прийнято.

Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За – Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соколов.

СОКОЛОВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс.

Отже, рахуємо, колеги.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко – проти.

ФРІС І.П. Фріс – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. 10 членів комітету – за, 2 – утримались і 1 – проти. Отже, рішення прийнято.

\_\_\_\_\_. 2 – проти

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

І ще раз повторюю, що, будь ласка, доопрацювання, давайте разом в разі ухвалення його в першому читанні давайте зробимо так, щоб він дійсно додавав.

\_\_\_\_\_. Денис Вячеславович, тільки два проти

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки два? А, да, два – проти. Я вибачаюсь. 10 отримується за, 2 – утримались, 2 – проти. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо... Зараз, що у нас тут наступне? Зараз, хвилинку. Тоді переходимо до... А, у нас все, у нас вичерпано порядок денний. Чи є у нас необхідність вносити зміни до складу робочих груп, секретаріат?

\_\_\_\_\_. Пропозицій не надходило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не надходило. Тоді ми вичерпали порядок денний. Всім...

\_\_\_\_\_. А "Різне"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Різне", да, будь ласка. Чи є щось в "Різному" у нас? Колеги, чи є щось в "Різному"? Якщо немає, то тоді, колеги, ми вичерпали порядок денний нашого сьогоднішнього засідання.

Дякую всім колегам народним депутатам, членам комітету, за участь в сьогоднішньому засіданні, всім запрошеним. І всім присутнім на засіданні комітету всім бажаю безпеки і перемоги всій нашій країні. Дякую і до зустрічі. До побачення.