

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

22 жовтня 2024 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гулько.

Демченко. Демченко!

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко – за. Прийнято.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш! Павло Васильович.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

Фріс.

10 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за. 11 членів комітету. Я оголосив результати, але вони все одно не змінять результат.

Колеги, я прошу бути на зв'язку. Ви бачите, що у нас кворум тут майже на грані. Тому не пропускайте голосування.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Зараз я оголошу.

Чи є пропозиції до порядку денного? Максим Євгенович.

ДИРДІН М.С. У мене є пропозиція, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДИРДІН М.Є. Я прошу питання третє в порядку денному підняти на перше, змінити. Тому що я у відрядженні, може бути таке, що я не зможу подальше прийняти участь. То прошу розглянути це питання першим, а далі вже... ну, просто який вже зараз є. Дякую. Змінити черговість. Змінити черговість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

_____ . Ми змінимо черговість і Дирдіна не буде, то й кворуму не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я для чого і сказав, секретаріат, будь ласка, зв'яжіться з колегами народними депутатами кого немає: Стефанчук Микола Олексійович, Фріс Ігор Павлович, Васюк, Власенко, Гунько, Пузанов і так далі. Зв'яжіться, щоб підключилися до засідання комітету.

Колеги, чи будуть ще пропозиції?

Я ще в "Різному", я в чаті написав, пропоную розглянути питання. Надійшло від Голови Верховної Ради, лист на нього надійшов від віцепрем'єрки з питань європейської інтеграції - міністра юстиції щодо делегування до складу делегації на скринінговому перемовному процесі, який відбувається в Європейському Союзі, ну, пропозиції кандидатур від нашого комітету. То я пропоную це розглянути в "Різному".

Колеги, давайте тоді... Можемо, ніхто не заперечує, я можу поставити на голосування зміни порядку: третє питання розглянути першим – те, що Максим Євгенович запропонував, - і в "Різному" розглянути пропозицію, яку я сказав? Або можемо не ставити на голосування. Колеги, є необхідність ставити на голосування? Це процедурне питання: змінити порядок розгляду. І якщо ніхто не наполягає, то в "Різному" розглянемо питання щодо делегування кандидатур до складу перемовного...

Якщо немає, тоді давайте переходимо до голосування за порядок денний в цілому.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк – за. Для стенограми: Васюк також присутній, член комітету.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

Фріс.

Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0.

Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до наших питань порядку денного. Так, як ми визначили: спочатку розглянемо третє, яке нас стояло, питання на прохання нашого колеги Максима Євгеновича Дирдіна.

Отже, переходимо до розгляду питання. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедури підготовки проектів нормативно-правових актів (реєстраційний номер 12028), внесений Кабінетом Міністрів України.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Шановні колеги, присутні, по законопроекту 12028. Комітет на своєму підкомітеті у формі опитування провели обговорення даного законопроекту. В більшості підкомітету підтримали даний законопроект і проект висновку, який виноситься на затвердження комітету. Окрім того, всі члени комітету могли ознайомитися з цим законопроектом і з пояснювальною запискою у зв'язку з чим приймається даний законопроект, і чому він був розроблений та поданий Кабінетом Міністрів України до Верховної Ради. На цьому я не буду зупинятися.

Але є висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. Вони в цілому підтримують думку суб'єкта права законодавчої ініціативи

стосовно того, що наразі оперативна розробка нових та внесення змін до чинних нормативно-правових актів України є актуальним завданням в контексті забезпечення належного регулювання питань. ...*(Не чути)* компетенція Служби безпеки України та адаптація такого регулювання до вимог правового режиму воєнного стану. Але Головне управління пропонує звернути увагу, що назва законопроекту потребує уточнення щодо його предмету та коло питань, з яких вносяться зміни до законів України. У зв'язку з цим комітетом пропонується винести цей законопроект і уточнити назву, тобто недоліки. Це відображено в проекті висновку нашого комітету, я не буду його зачитувати, воно є. І у зв'язку з цим так, як підкомітет підтримав цей проект висновку, більшістю голосів він виноситься на розгляд в редакції, яка запропонована в самому висновку.

І від комітету я пропоную себе, якщо не буде заперечень з боку інших членів комітету, щодо виступу на пленарному засіданні Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

Рука піднята, Сергій Демченко. Але, Сергій Олексійович, ви зараз хочете, чи після того, як ініціатор представить законопроект?

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна після. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Так, від ініціатора, від Кабінету Міністрів хто буде доповідати по цьому законопроекту?

БАНЧУК О.А. Олександр Банчук, заступник міністра юстиції.

Денис Вячеславович, колеги, да, це урядовий законопроект, підготовлений був Міністерством юстиції. Законопроект порівняно невеликий, він стосується справді одного питання – це те, щоби надати повноваження Службі безпеки України готувати самостійно і ініціювати перед Президентом і Кабінетом Міністрів проекти актів, тобто проекти указів Президента, проекти постанов, змін до постанов Кабінету Міністрів і розпоряджень Кабінету Міністрів.

І, справді, нинішня процедура, без надання на рівні законів такого повноваження, вона дещо ускладнена і вона дещо довша. Тому що завжди Служба безпеки, оскільки вона відповідно до Конституції не входить в систему органів виконавчої влади, а є спеціальним державним органом, для того, щоб підготувати відповідні зміни, якщо вони бачать у своїй

діяльності зміни до відповідних підзаконних актів, вони по процедурі звертаються до Прем'єр-міністра, Прем'єр-міністр дає доручення, визначають відповідного відповідального, орган виконавчий, далі вже, у співпраці зі Службою безпеки готуються зміни. Тобто і цих повноважень і в процедурі підготовки, Служба безпеки, як ініціатор цього проекту акта, не має відповідно і повноважень, і процедура певним чином ускладнена, і в тому числі щодо наприклад участі їхніх представників в засіданнях урядових комітетів.

Тому у випадку ухвалення цього невеликого, знову ж повторююсь, законопроекту, ця процедура буде оперативніша. І справді, в умовах того, що ми розуміємо сферу відповідальності і компетенції Служби безпеки – це важливо в умовах воєнного стану також. І надалі також важливо, що у випадку ухвалення наприклад законів, будуть оперативно підготовлені зміни до відповідних підзаконних актів, які у сфері відання Служби безпеки.

Тому зважаючи на це і зважаючи на рішення і висновок Головного науково-експертного управління, прошу підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас, я бачу, є представник Служби безпеки України. Давайте, вам слово надам щодо цього законопроекту.

ГОЛОВАШ О.О. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую, Денисе Вячеславовичу, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку потрібно представитись, бо у нас є розшифровка стенограми засідання.

ГОЛОВАШ О.О. Да. Головаш Олег Олегович, керівник Апарату Голови Служби безпеки України.

Вітаю ще раз всіх народних депутатів, всіх представників міністерств, відомств! Да, дякую за підтримку. Дійсно, Служба безпеки приймала участь у розробці даного законопроекту, він є актуальний і він є необхідний для нас у першу чергу для створення можливості оперативного реагування на зміни ситуації в державі, оперативної обстановки в державі, а також своєчасного ініціювання і внесення необхідних змін у законодавство, зокрема в питаннях, в яких Служба безпеки є спеціально уповноваженим органом і

наділена повноваженнями. Зокрема, це питання державної таємниці, охорони державної таємниці, і друга складова – це боротьба з тероризмом.

На сьогоднішній день Службою безпеки вже реалізовано низку законодавчих ініціатив у спільній роботі з парламентом щодо покращення, в тому числі в рамках виконання зобов'язань України в євроатлантичному, євроінтеграційному процесах.

Так само, якщо ми кажемо про охорону державної таємниці, ми з перших днів війни маємо велике навантаження і багато проблем у питаннях забезпечення і оперативності надання доступу і допуску до державної таємниці, а також врегулювання режимів роботи з нею для наших військових, починаючи від наймолодших командирів, які у нас з'являються, і ми допомагаємо Збройним Силам оперативно реагувати на реалії війни.

Тому зазначений законопроект і ці зміни, які, ми сподіваємося, Верховна Рада підтримає, вони нададуть оперативності в цілому системі, державній системі захисту державної таємниці, а також протидії тероризму.

Дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олеже.

Так, слово... Колеги, чи є необхідність обговорювати? Рука піднята у Сергія Олексійовича Демченка. І ще хтось, хто бажає виступити з цього приводу, прошу піднімати руку.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я можу, пане голово, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я вже вам надав слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Напевно, у мене питання до попередніх двох виступаючих, до представника Служби безпеки України і до Міністерства юстиції, яке взяло на себе роль ініціатора цієї ідеї, законотворчої ідеї. Питань декілька, я їх усі озвучу і, напевно, потім прошу надати відповіді в межах своєї компетенції і знань.

Питання перше. Я почув з боку представника Служби безпеки України мотивацію і бажання продовжувати здійснення безпосередньої участі в законотворчій діяльності, максимальної участі в законотворчій діяльності. Але, наскільки я зрозумів, законопроект, який пропонується, мова іде насамперед участь в ініціюванні нормативних актів Кабінету Міністрів України, а не законів, які приймає Верховна Рада. Якщо я помиляюся, уточніть, будь ласка. Це перше питання.

Друге питання. Знову ж таки мотивація відповідних повноважень була зосереджена на існуючих реаліях війни, необхідності термінового реагування. Але, наскільки я розумію, законопроект пропонує постійні повноваження, а не тимчасового характеру на час війни. Як це корелюється з мотивацією вашої ініціативи, законотворчої ініціативи? Чи воно узгоджується дійсно з нею?

Наступне питання. Я хотів би до Міністерства юстиції, напевно, насамперед, які ще органи чи є взагалі органи з таким же статусом, які виокремлені від Кабінету Міністрів України, державні органи, що мають відповідні повноваження? Чи не є сенс, якщо ведеться мова про надання відповідних повноважень органу з таким статусом, зробити відповідні повноваження і іншим органам, які залишаються без них?

І останнє питання. Хотів би зрозуміти, яким чином, чи узгоджувалася можливість надання даних повноважень з профільним Комітетом Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки, які безпосередньо займаються питаннями повноважень Служби безпеки України.

Дякую.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимкніть мікрофон тим, хто не говорить.

Прошу тоді, Банчук.

БАНЧУК О.А. Дякую, Сергій Олексійович.

Денис Вячеславович, колеги, в законопроекті передбачені зміни до Закону "Про Службу безпеки України" і до Закону "Про Кабінет Міністрів України". І там йдеться виключно про підготовку проектів актів відповідно Президента і актів Кабінету Міністрів. Ось цим обмежуються наші зміни. Це якщо говорити про перше питання.

Про друге питання. Обставини і умови воєнного стану зумовили оперативність підготовки актів, але очевидно, що надалі ця потреба не зникне. Тобто умови воєнного стану зумовили необхідність підготовки, але надалі передбачається, і позиція Кабінету Міністрів в тому, що далі потрібно залишити ці повноваження.

Щодо інших органів, у нас виходить наразі – це щодо третього питання, якщо дозволите, - у нас виходить ситуація, наприклад, що відповідно до Закону про Кабінет Міністрів обласні, наразі військові адміністрації, або державні адміністрації мають таке повноваження, тобто хоча вони, ми розуміємо, за статусом це виключно орган влади на обласному рівні, на регіональному рівні, а такий орган, конституційний, який визначений в Конституції - Служба безпека, ініціювати перед Кабінетом Міністрів не має

повноважень, тому що закон такого не передбачив. І тому, мені здається, це, певним чином, алогічна ситуація, і тому ми... Ну, позиція наразі всіх членів уряду і Кабінету Міністрів в тому, щоб надати таке повноваження на рівні закону, щоб Служба безпеки могла ініціювати перед Кабінетом Міністрів підготовку такого акту.

Щодо інших органів, наразі... але вони чітко визначені, наприклад, державні колегіальні органи. Тобто йдеться про відповідні незалежні регулятори: комісії, Антимонопольний комітет. Вони мають відповідні повноваження, вони ініціюють на підставі, наприклад, статті 50 Закону про Кабінет Міністрів, вони ініціюють це повноваження... мають це повноваження, вони можуть ініціювати перед Кабінетом Міністрів необхідні зміни до підзаконних актів або підготовка цілісних або нових підзаконних актів, які мають бути затверджені чи постановою, чи розпорядженням Кабінету Міністрів.

У мене поки що все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, ви щось хотіли уточнити?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, я хотів уточнити. Скажіть, будь ласка, от ви порівнювали з іншими органами поза межами Кабінету Міністрів, який у нас центральний орган, я хотів би щодо, от порівняйте, будь ласка, щодо цих повноважень СБУ з Офісом Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр.

БАНЧУК О.А. Офіс Генерального прокурора, прокуратура відповідно до змін до Конституції 2016 року – це система правосуддя, і тому це вона визначена в системі розподілу гілок влади як система правосуддя. І тому відповідно Офіс Генерального прокурора ініціює, або Генеральний прокурор, ініціює за таким порядком, який наразі ініціює Служба безпеки. Але знов, у Служби безпеки інший статус наразі ніж у Офісу Генерального прокурора. Тому я не думаю, що тут можна в цій частині прирівнювати статус органів системи правосуддя до статусу Служби безпеки. Служба безпеки все-таки має більший, скажемо, це зі сфери безпеки, і вона не відноситься ні до органів виконавчої влади, ні до органів системи правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Служба безпеки України, ви чули запитання. Але запитання були і до Мін'юсту, і до вас.

ГОЛОВАШ О.О. Дякую.

Якщо дозволите. Да, Сергій Олексійович, ви абсолютно праві. Значить, законопроектом планується внести зміни, які нададуть нам право розробляти і вносити нормативно-правові акти на розгляд Кабінету Міністрів. Саме Кабінету Міністрів. Це по першому питанню. За закони мова не йде.

Якщо переходити до другого питання: тимчасово чи постійно. Ну, Служба безпеки відповідно до Закону України "Про боротьбу з тероризмом", а також про охорону державної таємниці вона визнана статтями... спеціальним уповноваженим органом держави у зазначених сферах. Тому ми за ці сфери відповідаємо, як сказав пан Олександр, в державі з точки зору регуляції, розробки законодавства і все інше, і нормативно-правового регулювання. Тому ми хотіли б звернутися про те, що така функція, вона б дозволила нам в цілому і не тільки Службі безпеці, а в цілому державі більш оперативно реагувати на зміни в законодавстві і удосконалення процедури.

Хочу нагадати, що у нас триває процес вже третій рік, триває процес активного впровадження стандартів, натівських стандартів діяльності. Основний орган у нас Міністерство оборони – орган стандартизації в цій сфері. Разом з тим, Служба безпеки України безпосередньо на пряму співпрацює з Офісом НАТО. І ми відповідальні саме за впровадження внутрішньодержавних процедур у сфері організації роботи з класифікованою інформацією і доступи надаємо, оформлюємо дозволи і відповідно іншу документацію. Тому це також наші завдання і ми, в рамках цих завдань, регулярно проводимо, ініціюємо проведення заходів щодо покращення або адаптації нашого законодавства.

Що стосується третього вашого питання щодо інших органів, ми пропрацювали це питання також під час розробки спільно з Міністерством юстиції цього законопроекту. І, до речі, хочу зупинитися ще на тому, що один з співавторів законопроекту, також, вірніше, учасники підписантів – це голова Комітету нашого профільного з національної безпеки і оборони пан Завітневич. Тому з цим комітетом так само вони на співпраці, вони володіють інформацією щодо зазначеного законопроекту.

І третє питання було у вас щодо інших органів. І повторюся, ми вивчали при підготовці законопроекту взагалі практику, як працює ситуація. І тому, щоб не повторюватися, скажу, що ми зробили акцент саме на тому, що Служба безпеки має такі повноваження і є спеціально уповноваженим органом у державі в цих двох сферах, ніхто інший цим питанням не займається. Тому відповідно ми і просимо підтримати нас в питаннях наявності можливості, створення нам можливості безпосередньо вносити у цих

двох сферах наші ініціативи по покращенню законодавства, зміни до законодавства на уряд.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене ще два коротких уточнюючих питання до представника Служби безпеки України.

Перше. Скажіть, будь ласка, наявність можливостей, напевно, ресурсних, людських можливостей для нормотворчої діяльності, яку ви плануєте здійснювати. Ви плануєте використати існуючий штат або збільшити його кількість, відповідні витрати з цього приводу, наскільки у вас дозволяє бюджет. І друге питання. Простим язиком просте питання. Дійсно, які саме складнощі у вас на сьогоднішній день існують в режимі існуючих повноважень втілювати ті ініціативи, які у вас є, в постановах Кабміну або відповідних актах Президента України? Тобто вам хтось відмовляє, у вас є якісь прецеденти пов'язані з цим, вам хтось гальмує? І наскільки ви думаєте цю ситуацію виправить, наявність у вас відповідної ініціативи, оскільки кінцеве рішення все рівно буде за цими державними установами і посадовою особою в нашій країні.

Дякую.

ГОЛОВАШ О.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тільки дуже коротко.

ГОЛОВАШ О.О. Дякую вам за запитання.

Скажу вам простою мовою, як ви попросили. Перше питання. У нас є управління правового забезпечення і є апарат голови, в структурі якого також є управління з розвитку спроможностей служби ...*(Не чути)* Тому збільшення бюджету не буде і з цією роботою ми добре знайомі. Повірте, складнощів не буде, будемо працювати спільно на перемогу.

Що стосується другого питання, так, дійсно, дивіться одна річ ініціативи по законодавству у сфері боротьби з тероризмом або покращення чи зміна режиму роботи з державною таємницею представляє міністр або юстиції, або міністр внутрішніх справ. Інша річ, що це представляє голова служби або заступник голови служби, який детально і знає предмет, і може компетентно відповісти на всі будь-які інші питання, які можуть

виникнути у членів уряду, а так само у інших міністерств. Тому це просто питання, яке дозволить, ще раз наголошую, оперативно працювати. Тому що з досвіду у нас проходження постанов, це в середньому 3-6 місяців, розумієте? Ну, під час війни у тому числі. Я не хочу зараз акцентувати увагу тільки на війні, війна нас підштовхнула до цієї ініціативи, але в цілому це час, який ми втрачаємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо закінчили обговорення, то пропоную переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павло Васильович!

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за. Чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер да.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Рахуємо. 13 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0.

Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Дякую всім, хто був присутній.

ГОЛОВАШ О.О. Дякую народним депутатам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете відключатися.

_____. По доповідачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По доповідачу ми ж... була пропозиція від Максима Євгеновича. Я думаю...

СТЕФАНЧУК М.О. Для протоколу: Стефанчук присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да, для стенограми: також присутній член комітету – народний депутат Стефанчук Микола Олексійович.

Була пропозиція Максима Євгеновича. Я думаю, заперечень немає?

Тоді Максим Євгенович, доповідач, я так розумію, буде по цьому законопроекті, він це озвучував.

Переходимо тоді до наступного нашого питання порядку денного. Колеги, ще раз нагадую, прошу бути всіх на зв'язку, щоб у нас був кворум.

Далі переходимо. Далі у нас це те, яке було першим питанням в порядку денному. Це два проекти закону: 11425 і 11425-1 (альтернативний до нього). Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначених...

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, я вітаю! Чутно мене добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так. Так. Це... Да-да, чути вас.

Павло Васильович, колеги, я дуже коротко нагадаю перед цим, вибачте, Павло Васильович. Оскільки у нас стоїть питання перегляду попереднього рішення комітету, комітет уже визначався із цим законопроектом, але ви знаєте, ми проводили нараду із Вищою радою... з Вищою кваліфікаційною комісією суддів і зараз є пропозиція переглянути проект рішення комітету. Отже, нам для цього потрібно більше половини від кількісного складу комітету. Тому, колеги, я прошу бути дуже уважними і максимально прийняти участь в голосуванні, бо для того, щоб переглянути проект рішення комітету, потрібно нам більше 10 голосів, 10, власне, рівно, щоб всі були на зв'язку. Добре?

Да, тепер Павло Васильович, вам слово.

ПАВЛІШ П.В. Добре. Дякую.

Вітаю усіх присутніх на комітеті! До Комітету з питань правової політики звернулась Вища кваліфікаційна комісія суддів і було проведено перед цим наради на базі комітету, де було запропоновано відносно.... можна було прискорити термін проведення добору суддів, внести зміни до Закону "Про судоустрій і статус суддів", який запропонований в... *(Не чути)* комітету. І для цього нам необхідно дійсно переглянути наше попереднє рішення. І по законопроектів підкомітет ці пропозиції розглянув і запропонував прийняти законопроект, якісь пропозиції, які... *(Не чути)* законопроекти номер 11425, 11425-1 необхідно відхилити. Також звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду законопроекту щодо застосування статті 116 Регламенту Верховної Ради України. По доповідачу, визначитися комітету, можете мене, може голова комітету ...*(Не чути)*, як комітет вирішить. Комітет розглянув дані пропозиції і рекомендував комітету прийняти їх ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, зараз переходимо до обговорення даного проекту рішення комітету.

Сергій Олексійович, ви руку підняли, але перед цим я б пропонував надати слово Вищій кваліфікаційній комісії суддів. Ви до хочете чи після?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, я погоджуюся з вами, пане голову, без питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, тоді слово має Вища кваліфікаційна комісія суддів.

_____. Дякую, Денис Вячеславович. Присутня сьогодні член комісії Надія Романівна Кубецька, вона по саме цьому питанню відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я бачу, ще й голова начебто є Вищої кваліфікаційної комісії.

_____. Голову не побачив, можливо, голова, як Андрій Володимирович скаже.

ПАСІЧНИК А.В. Колеги, я коротко, а Надія Романівна доповість, можливо, детальніше надасть відповіді.

Так, комісія дійсно вийшла з такою пропозицією щодо законопроекту про 75 відсотків. Я думаю, що я не буду доповідати, ми це вже обговорювали і позиція комісії тут незмінна.

Щодо змін, які пов'язані з процедурою добору. Так, комісія просить підтримати ось такі пропозиції. Вони, на наше глибоке переконання, значно скоротять процедуру, плюс забезпечать більшу кількість, на нашу думку, кандидатів, більш якісно і фахово підготовлених кандидатів в цих процедурах. Детальніше, я думаю, що пані Надія може надати детальнішу інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Надія, тоді вам слово.

КОБЕЦЬКА Н.Р. Добрий день! Надія Кобецька – член Вищої кваліфікаційної комісії. Ми досить детально обговорювали ці питання на зустрічі з представниками парламенту. І, якщо зупинитися на змісту, то це йдеться про скорочення кількості іспитів, екзаменів, які включаються на сьогодні в кваліфікаційний іспит відповідно до статті 74. Хотіла б сказати, що в попередніх доборах, власне, так і була передбачена можливість вибору кандидатом на вакантну посаду судді місцевого суду тієї спеціалізації, за якою він планує проходити відповідний добір і відповідно складання ним анонімного тестування і написання практичного з відповідної спеціалізації. Якщо він має бажання обрати кілька спеціалізацій, він буде складати відповідну кількість тестувань і практичних в тих спеціалізаціях, яку він обрав.

На сьогодні виходить, що кандидати мають складати тестування з історії державності, когнітивних здібностей, загальних знань в сфері права, а також адміністративної, господарської і загальної спеціалізації. Тобто проходити шість анонімних тестувань і далі писати практичні завдання також з усіх трьох спеціалізацій, ще плюс три – це є дев'ять.

Якщо ми говоримо про можливість вибору, і я думаю, що ті кандидати, які націлені, власне, на певну сферу діяльності, вони будуть, власне, вибирати ту чи іншу спеціалізацію, з тої чи іншої спеціалізації, така кількість тестувань скоротиться до п'яти. Плюс до того слід сказати, що цей загальний... крім того варто зазначити, що за кожним із цих тестувань, для того щоби пройти далі, кандидат має набрати 75 відсотків, що теж ускладнює цю процедуру для кандидатів.

І в кінцевому рахунку згідно закону рейтинг і резерв, який формується, який є основою потім для конкурсу, формується за спеціалізаціями. Тобто набраний навіть оцей весь загальний бал кандидата по дев'яти тестуваннях та практичних завданнях, він нікуди

не буде йти, тому що все одно потім буде розподілятися, його бали будуть визначатися ті, які він набрав за відповідне тестування по одній спеціалізації і практичне по одній спеціалізації, на основі них буде визначатися рейтинг.

Тому пропозиція стосується скорочення, власне, кількості тестувань та практичних завдань. Вважаємо, що це сприятиме дійсно збільшенню кількості кандидатів більш фахових, професійних, спеціалізованих, скоротить термін, буде тільки сприяти ефективності цієї процедури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, у нас рука піднята – Сергій Демченко, потім Віталій Гацелюк. Ну, давайте ми вже, є пропозиція від Вищої кваліфікаційної комісії вже закінчимо, да. Член Вищої кваліфікаційної комісії Віталій Гацелюк, давайте вам слово. Потім вже Сергій Олексійович.

ГАЦЕЛЮК В.О. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Підтримую колег і те, що Надія Романівна сказала. Єдине, пропозиція, уточнення, можливо, народні депутати звернуть увагу, що в реченні про практичні завдання зараз йдеться, що практичні завдання виконуються щодо обраної спеціалізації. Оскільки в попередньому абзаці йдеться про можливість декількох спеціалізацій, може уточнити, спеціалізації в дужках (спеціалізацій), щоб не було потім різночитань. Це для дискусії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Зараз воно звучить так: "Практичні завдання проводяться щодо обраної кандидатом спеціалізації суду", редакційно в дужках... Мені здається, і так очевидний зміст і для мене, я не знаю, здається, для Вищої кваліфікаційної комісії суддів, але для більшої зрозумілості особисто я не бачу складнощів: "Практичні завдання проводяться щодо обраної кандидатом спеціалізації в дужках (спеціалізацій)".

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане голово, можливо, взагалі не треба слово "спеціалізації" – просто "спеціалізацій" і все. І буде зрозуміло: або їх декілька, або вона одна. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це взагалі, мені здається, техніко-юридична...

ДЕМЧЕНКО С.О. Техніко-юридична.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Але можемо врахувати одразу, воно буде зрозуміло: і спеціалізації, якщо одну обрав, і (спеціалізацій) в дужках – якщо декілька. Хоча, мені здається, і так з тексту зрозуміло. Якщо заперечень у колег не буде, то можемо одразу врахувати це в проекті рішення комітету. Чесно, тут принципово нічого не змінюється, як на мене.

Да, Сергій Демченко тепер вам слово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, у мене декілька питань. Я би хотів спочатку почути відповідь на перше, а потім на інше.

Питання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Озвучте, будь ласка, у відповідному проекті документа, яким чином змінюються чи пропонуються, скоріше, пропонуються вирішення питання щодо тестування на когнітивність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, від Вищої кваліфікаційної комісії хто?

_____. Я хотів би уточнити, що мається на увазі, що саме змінюється, 75 відсотків?

ДЕМЧЕНКО С.О. Щодо когнітивності які пропонуються зміни цим проектом?

_____. Щодо когнітивних тестів, пропонується не враховувати прохідний бал, не встановлювати на рівні закону прохідний бал у розмірі 75 відсотків. Ми спілкувалися з багатьма експертами-тестологами, які займаються... в тому числі і з закордонними спеціалістами, які займаються проведенням саме когнітивних тестувань. Всі методики, всі підходи одногласно говорять про те, що не має визначатися, в принципі, цей перехідний бал на рівні закону і він визначається щодо конкретних груп людей, які проходять тестування.

Відповідно, користуючись ось такою експертною думкою, яка є єдиною, ми і вийшли з пропозицією внести зміни в цей закон для того, щоб ті методики, які ми використовували, вони відповідали кращим міжнародним стандартам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, я ще додам. Колеги, нагадаю, що у нас був законопроект 11425 і 11425-1. Він теж був зареєстрований, основний 11425, після звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів про необхідність прибрання оцієї норми про необхідність отримання кандидатами не нижче 75 відсотків при когнітивному тестуванні. Тобто у нас було до цього звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів, ми з вами вже неодноразово проговорювали це і в робочому порядку на нарадах з Вищою кваліфікаційною комісією суддів, під час підкомітету і комітету.

Ми вже приймали рішення з цього приводу, просто тепер ми отримали нове звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо розширення, так би мовити, і внесення змін ще і в процедуру проведення відповідного добору. І тому воно включає і як пропозицію про 75, оця комітетська версія законопроекту, та, що була у рекомендованому комітетом законопроекті, також і пропозиції за наслідками спілкування і за наслідками звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Все. Прошу, Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Я зрозумів.

І в мене два питання, я їх об'єднаю, можна в одне. Хотілося б зрозуміти, чи є позиція Вищої ради правосуддя щодо відповідних ініціатив, оскільки це будуть зміни до Закону "Про судоустрій і статус суддів", чи ми просто будемо її очікувати після законопроекту, і попередньо цієї позиції не існує. І відповідно хотілося б зрозуміти, яким чином ці пропозиції відпрацьовані з громадськістю, їх бачення або пропозиції щодо цих питань? Можливо, хтось є на засіданні комітету. Якщо немає, то тоді, будь ласка, хтось, можливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, у нас Вища рада правосуддя завжди є. Звичайно, це запитання до Вищої ради правосуддя ви чи до Вищої кваліфікаційної комісії зараз?

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо Вища рада правосуддя є, то, напевно, на перше питання щодо позиції ВРП. Вони зможуть, напевно, самі пояснити, цього буде достатньо, я думаю.

А щодо громадськості, хто в темі цього питання, то я хотів би почути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, щодо громадського, кого ми запитуємо? До кого питання?

ДЕМЧЕНКО С.О. До ВККС, можливо, як ініціаторів цього питання насамперед, я думаю, це буде логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте ВККС, потім Вища рада правосуддя.

_____. Щодо громадськості, ми провели консультації з донорськими організаціями, з міжнародними нашими партнерами Pravo-Justice, IDLO, USAID. Вони підтримують запропоновані зміни і вони погодилися з нашими аргументами, вони так само зацікавлені, звісно, як і ми всі, в найшвидшому проведенні відповідного добору і в його якісному проведенні. Тому підтримка з їх сторони є, якихось заперечень не поступало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте Вища рада правосуддя.

_____. Ми надали висновок на законопроект 11425, в якому підтримали його прийняття. І я можу ще раз наголосити на двох основних його завданнях, що ми, поперше, підвищуємо ефективність конкурсних процедур і мінімізуємо ризики зірвати конкурс в апеляції. Я нагадаю приклад, який, напевно, більшість знає, у нас був конкурс на голову Служби дисциплінарних інспекторів, який через складання іспиту, цих когнітивних іспитів фактично був оголошений знову і зараз проходить повторний конкурс на голову. Під час першого іспиту з 10 кандидатів 8 його не склали. Під час повторного конкурсу з 16 його склали лише 4 людини. Тобто і це люди, які, в принципі, готувалися, вони знали про цей конкурс. І таким чином, враховуючи, що у нас зараз оголошено на 550 вакантних посад конкурс в апеляції, а реальна необхідність вже на 200 більше, тобто 55 відсотків в апеляційних інстанціях вже немає суддів. Під час завершення конкурсу, а це один рік, я думаю, що у нас під тисячу вакансій вже буде. І якщо ми зірвемо цей конкурс, у нас може бути просто колапс в апеляції. І це зупинка всіх судових проваджень в апеляційній інстанції. Тому, безумовно, ми підтримуємо прийняття цього законопроекту. Він абсолютно раціональну і правильну мету ставить.

Що стосується другої частини конкурсу першої інстанції, ми його не розглядали, вони не надходили нам ці пропозиції, але в робочому порядку ми обговорювали таку можливість і підтримуємо його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вища рада правосуддя, за вичерпну відповідь.

Сергій... А, ви все, ви руку вже опустили, да?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, якщо немає більше і ніхто не бажає висловитись, тоді переходимо, обговорення завершено, переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Колеги, от з цим уточненням, я нагадую...

_____. Доповідача, кого ми визначимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо не заперечуєте, мене можна доповідачем по цьому законопроекту. Немає заперечень?

Колеги, я тоді нагадую, що ми з вами погодили, що от з тим, що запропонував член Вищої кваліфікаційної комісії Віталій Гацелюк, уточнення, секретаріат, врахуйте, що в дужках (спеціалізацій) зазначте. Добре?

Все. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За – Німченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за. І для стенограми: також на засіданні комітету присутній перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І для стенограми: також присутній член комітет Фріс Ігор Павлович на засіданні комітету. Дякую, колеги.

Так рахуємо. 14 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Мені здається, це в тому числі і результат спільної, так би мовити, позиції Вищої кваліфікаційної комісії суддів по цьому питанню і попередніх наших робочих засідань і обговорень з членами комітету цей результат. Тому ми переглянули рішення комітету і прийняли. Дякую, колеги.

Так, переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Так, це проект Закону номер 9235. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань розкриття банківської таємниці та заходів щодо встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих обставин, реєстраційний, як я сказав, номер 9235.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті опрацювання цього законопроекту.

ФРІС І.П. Вітаю, колеги! Буквально одну секунду вашого часу, я підключаюсь. Значить, шановні колеги, на ваш розгляд винесений до другого читання для прийняття за основу та і цілому законопроект за реєстровим номером 9235 від 24 квітня 2023 року щодо внесення змін до законодавства України щодо окремих питань розкриття банківської таємниці та заходів щодо встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи зниклої безвісти за особливих обставин.

До казаного законопроекту було подано 32 поправки народних депутатів, частково вони були враховані, частково відхилені, в тому числі підкомітет пропонує комітету доповнити порівняльну таблицю пропозиціями від комітету. Я, звісно, можу їх зачитати, але їх багато, вказаний висновок з відповідними нормами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не потрібно, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Не потрібно, я так само думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну є, у членів комітету є.

ФРІС І.П. У колег є, да, у членів комітету є вказана таблиця.

Єдине, на що я хотів би звернути вашу увагу. Метою вказаного законопроекту було забезпечення відповідних майнових прав і особистих немайнових прав фізичних осіб, визнаних безвісно відсутніх або зниклих безвісти за особливих обставин. Це та категорія осіб, яка сьогодні за рішенням суду в тому числі визнана такими особами з відповідним статусом, і нотаріусам необхідно здійснювати охорону спадкового майна вказаної категорії осіб.

Предметом розгляду в першому читанні вказаного законопроекту був доступ до банківської таємниці. Колегами народними депутатами до другого читання були подані правки, які розширювали візію вказаного законопроекту щодо доступу до банківської таємниці. Я пригадую, що воно не було схвально сприйнято і в першому читанні, тому членами підкомітету було запропоновано відхилити всі відповідні правки щодо розширення меж доступу до банківської таємниці, в тому числі вказані норми були деталізовані виключно з метою захисту відповідних прав осіб, визнаних у встановленому законом порядку безвісно відсутніми при особливих обставинах.

Вчора ми мали спілкування з Національним банком України, він зараз так само, мені здається, присутній, ми почуємо їхню думку, але вони були схвально ними підтримані, враховуючи те, щоб ми додатково не здійснювали регулювання вказаних норм доступу до банківської таємниці. Нотаріальною палатою так само були опрацьовані вказані правки. Міністерство юстиції, так само, ми поспілкувалися з колегами і остаточний текст таблиці був поданий народним депутатом членом комітету з урахуванням позиції Міністерства юстиції.

Якщо у колег є якісь запитання, я, звісно, готовий на них відповісти. Але, мені здається, що над вказаним текстом, ми попрацювали досить ретельно і чітко, і він відповідає тій меті законопроекту, яка вкладалася первинним автором в його текст.

Тому, враховуючи наведене, не вдаючись в деталі щодо вказаних правок, які пропонуються комітетом, рекомендується комітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до законодавчих актів України щодо окремих питань розкриття банківської таємниці та заходів щодо встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих

обставин (реєстраційний номер 9235 від 24 квітня 2023 року), поданий Кабінетом Міністрів України, прийнятий в другому читанні та в цілому у редакції, запропонованій комітетом. А також у разі його прийняття як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання та пробації Фріс Ігоря Павловича.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Павловичу.

Колеги, це законопроект, ініційований Кабінетом Міністрів України. А я бачу, піднята рука у Сергія Олексійовича Демченка. Але пропоную перед цим надати слово від авторів законопроекту відповідно, я так розумію, Міністерство юстиції буде представляти позицію.

Хто від Міністерства юстиції? Від Кабміну. Колеги!

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня! Євгеній Горовець, Мін'юст. Зауважу, що формально розробником було Мінреінтеграції. З боку Міністерства юстиції ми опрацювали вчора, як Ігор Павлович зауважив, відповідно фінальну редакцію таблички. Ми з певним смутком ставимося до того, що наші положення щодо розкриття банківської таємниці не були враховані, але ми повністю розуміємо складність проходження їх через сесійну залу, ми будемо працювати тоді, щоб вони стали нормами закону завдяки іншим законопроектам. Тому просимо підтримати фінальну редакцію і схвалити її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Євгене, за конструктивну позицію Міністерства юстиції.

УСЕНКО Р.А. Денисе Вячеславовичу, можна, будь ласка, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, прошу.

УСЕНКО Р.А. Усенко, заступник міністра Міністерства реінтеграції. Ми підтримуємо редакцію, яку ви опрацювали, значить, разом з підкомітетом, загальний зміст

і мета нашого законопроекту збережена. Але просимо також враховувати позицію Міністерства юстиції, тому що значна частка положень цього законопроекту стосується функціоналу, власне, Міністерства юстиції. Але ту редакцію, яку запропонував підкомітет, Мінреінтеграції підтримує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Тепер, колеги, переходимо до обговорення. Сергій Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів уточнити, там казали, що Національний банк присутній хтось, чи я помиляюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Національний банк України є у нас на комітеті? Не бачу. Якщо є представник Національного банку, будь ласка включіться.

ДЕМЧЕНКО С.О. Немає, напевно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, чекайте, хтось включається, здається. Є від Національного банку?

_____один з представників Національного банку. Ми, в принципі, погоджуємося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки посаду, будь ласка, у нас стенограма йде.

_____. Начальник управління правового забезпечення Національного банку. Ми погоджуємося з позицією, озвученою Ігорем Павловичем, що в даному законопроекті потрібно закрити первинне питання, до якого він саме розроблявся, а будь-які інші питання по банківській таємниці їх потрібно опрацьовувати окремо. І відповідно в тій редакції ми погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, все почув. Я дійсно хотів щиро подякувати пану Фрісу щодо напрацьованих змін. І на мою думку, питання банківської таємниці, ну, на жаль, поки що не корелює з діючою позицією Національного банку України, да, але я хотів би звернути увагу, що воно точно корелює з тим, щоб зберегти взагалі привабливість банківського сектору не тільки для нашої країни, а в країнах світу, і не переходити на інші способи збереження відповідних грошових коштів, іншого майна, там в крипті чи в інших видах, формах. Тому що, на мою думку, Національний банк України у нас таким чином перестане існувати, а стане національною крипто-біржею в кінці-кінців і банки взагалі зникнуть. Зверніть на це увагу, і це не позиція виключно народних депутатів в залі, це, напевно, настрої взагалі ділового світу, насамперед в нашій країні.

Ігорю Павловичу, вам, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, завершили обговорення цього законопроекту. Тоді переходимо до голосування запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк. Васюк!

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур!

Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков. Новіков!

Павліш.

НОВІКОВ М.М. Новіков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков – за. Прийнято.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо. 11 членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" щодо забезпечення механізму державної реєстрації права власності на нерухоме майно за відсутності доступу до матеріалів підприємств бюро технічної інвентаризації (реєстраційний номер 11440) авторства нашого колеги Фріс Ігоря Павловича та інших народних депутатів.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово.

На розгляд, колеги, пропонується законопроект "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" щодо забезпечення механізму державної реєстрації права власності на нерухоме майно за відсутності доступу до матеріалів підприємств бюро технічної інвентаризації (реєстр – 11440), поданий мною та іншими колегами народними депутатами.

Якщо дозволите, пане голово, я спочатку не як від голови підкомітету, а як автор, щоби колегам пояснити зміст, суть цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ФРІС І.П. А потім доповім висновок підкомітету.

Колеги, на сьогоднішній день наші громадяни, юридичні особи, вони стикнулися з тою проблемою, що під час здійснення державної реєстрації з метою відшкодування збитків, понесених внаслідок збройної агресії Російської Федерації відносно нашої держави, відносно наших громадян, відносно належного їм майна, коли це майно знищене, коли це майно не може бути подане як таке, яке належить у праві власності нашим громадянам, відсутній доступ до матеріалів бюро технічної інвентаризації на відповідних територіях. Це територія... тимчасово окупована територія, територія, де ведуться активні бойові дії, а відповідний порядок державної реєстрації передбачає, що за умови, якщо особа звертається за екстериторіальним принципом, наприклад, майно знаходиться умовно там в Маріуполі, а особа звертається та фактично перебуває на території Івано-Франківської області, звертається за реєстрацією права власності і має на руках відповідні документи, які встановлюють право власності, які відповідним чином

зареєстровані в бюро технічної інвентаризації, вказана інформація про це майно відсутня в Реєстрі речових прав на нерухоме майно, в цьому випадку державний реєстратор зобов'язаний отримати підтверджуючу інформацію про реєстрацію права власності за первинними паперовими документами, які зберігаються відповідними БТІ і доступ до якого на сьогоднішній день відсутній.

Відсутність такої можливості унеможлиблює, ставить під велике питання можливість реєстрації права власності, і громадянам відмовляють в реєстрації права власності на такий об'єкт в реєстрі речових прав, і це стає наслідком того, що вказана особа не має можливості отримати відповідні відшкодування, зареєструвати своє право на відшкодування, яке гарантоване йому державою.

З цією метою був запропонований перший цей законопроект. Я впевнений, що ми будемо вдосконалювати норми вказаного законопроекту, тому що є безліч моментів, коли документи існують, немає доступу до БТІ в цьому випадку. Є багато моментів, коли і документів не існує, а доступ до БТІ існує. А є випадки, коли і того, і того немає, і громадяни взагалі позбавлені права підтвердити, навіть в судовому порядку, наявність права власності на те чи інше нерухоме майно, яке було знищено агресором.

Тому це буде перший крок в нашій такій певній, довгій історії забезпечення майнових прав громадян на належне їм майно. Це від автора, скажімо так, перші тези.

А стосовно висновку комітету, так само, колеги, ви маєте можливість ознайомитися з ним в своєму робочому електронному кабінеті. Вчора вказаний законопроект так само розглядався на підкомітеті. І пропоную колегам затвердити, скажімо так, висновок комітету щодо рекомендацій Верховній Раді України: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" щодо забезпечення механізму державної реєстрації права власності на нерухоме майно за відсутності доступу до матеріалів підприємств бюро технічної інвентаризації (номер 11440 від 24 липня 2024 року), поданий народним депутатом Фріс І.П. та іншими народними депутатами, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Доповідачем від комітету так само пропоную визначити голову підкомітету Фріс Ігоря Павловича.

Якщо до мене якісь питання, колеги, готовий відповісти. Але впевнений, що до вказаного законопроекту так само до другого читання будуть подані відповідні нормотворчі правки, які його зможуть удосконалити. Тому пропоную всім нам зосередитися на цьому і максимально попрацювати, для того щоб він був максимально юридично вірогідний і безспірний в кінцевій його редакції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді я для початку... Я бачу, в чаті повідомлення від Нотаріальної палати України, що просять слово. Я би, може, спочатку слово надав Міністерству юстиції з цього приводу. Міністерство юстиції, що ви по цьому законопроекті, позиція яка?

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Горовець Євгеній, Мін'юст. Позиція Мін'юсту: ми підтримуємо цей законопроект, просимо схвалити його за основу. Впевнений, що до другого читання ми можемо внести відповідні доопрацювання з тим, щоб вдосконалити його зміст і зняти ті застереження, які зокрема висловлювало ГНЕУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді слово надається Нотаріальній палаті України, Володимир Марченко. Прошу.

МАРЧЕНКО В.М. Доброго дня! Дякую. Ми якось трохи в останній момент отримали, що буде сьогодні засідання комітету і по цим питанням потрібно підготувати правові позиції. Ми їх відпрацюємо, розуміємо, наскільки соціально значуще це питання і наскільки його потрібно вирішувати. Але ми б хотіли доволі значну кількість туди правок внести юридичних для того, щоб не було неправильного застосування. І головне, що нас більше всього непокоїть – це можливість використання шахрайських схем з цими моментами, щоб із-за того, що невеликий відсоток буде це використовувати, щоб не постраждали всі інші.

Тому ми сподіваємось на те, що на друге читання ми зможемо все це відпрацювати, у нас уже є готові напрацювання, ми готові їх подавати для того, щоб можливо було врахувати. Якщо б це можливо було зараз врахувати, то ми би зараз це подали виключно з юридичної термінології, в тому числі з тим, що було зауваження в тому числі від ГНЕУ і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мені здається, це якраз перше читання, пропозиції у нас до другого читання подаються і Ігор Павлович про це сказав, Мін'юст про це сказав, що якраз є момент, який є необхідність доопрацювати. І, наскільки я особисто зрозумів, це може бути реалізовано в межах підготовки законопроекту до другого читання.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, мені здається, що нам навіть 116-у не треба в цьому питанні застосовувати, тому що нам абсолютно достатньо тих правок, які можуть бути прийняті до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, отже, якщо ніхто більше не бажає висловитися, тоді можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету. Отже, переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо, колеги. 13 членів комітету – за, утримались – 0, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

ФРІС І.П. Дякую, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не відключаємося, у нас ще є в порядку денному.

У нас п'ятим питанням стоїть запитання до міністра фінансів України Марченка Сергія Михайловича. Колеги, ми домовлялися і приймали рішення на попередньому комітеті, що за пропозицією... була проанонсована Максимом Євгеновичем Дирдіним, нагадаю, ми прийняли рішення про запрошення міністра фінансів України на засідання комітету. Ми запросили так як і домовлялися. Надійшов лист від Міністерства фінансів України щодо того, що міністр фінансів наразі перебуває у відрядженні. Попередньо це також я повідомляв це членам комітету.

Ігор Колісник, керівник секретаріату, будь ласка, щодо листа від Міністерства фінансів скажіть там про відрядження до якого часу?

КОЛІСНИК І.В. Тривале відрядження, зараз в чат скину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, пропонується це питання відкласти, так би мовити. Ми на наступне засідання комітету, якщо в той період часу вже закінчиться відповідне відрядження міністра фінансів, ми запросимо на наступне засідання комітету просто міністра фінансів і все.

Сергій Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Підтримую пропозицію пана голови. Єдине, можливо, нам пан Марченко визначить ті дати, враховуючи його щільний графік, якщо ми в такому дружньому, в принципі, режимі його запрошуємо на засідання комітету і від цього будемо відштовхуватися. Тобто отримаємо якісь дати, коли він може це зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я попередньо спілкувався, міністр готовий, звичайно, що виконати запрошення комітету і бути на комітеті особисто, ніяких тут питань немає. Ми всі знаємо, йде бюджетний процес, досить щільний графік, от в загальний чат є лист від Міністерства фінансів, службові відрядження, є тут дата встановлена кінцева. Всі ми, члени комітету, можемо бачити. Готовий буде міністр фінансів, особисте спілкування з ним, після його повернення, коли у нас там буде засідання комітету. Так що я тут жодних проблем не бачу. Є абсолютно конструктивне розуміння і діалог. Тоді, колеги, знімаємо це питання. Немає сенсу тут голосувати. Так що переходимо до наступного питання.

Дивіться, колеги, прошу не відключатись. У нас внесення змін до персонального складу робочих груп, утворених в комітеті. Давайте проголосуємо, якщо є якісь зміни є до робочих груп. А після того у нас в "Різному", так, як я і говорив, у нас є лист від Голови

Верховної Ради щодо визначення кандидатів до перемовної групи, яка проводить скринінгові перемовини щодо Розділу 24, скринінгові перемовини. Ну, ми вже з вами це робили, визначали кандидатури. Ми тоді комітетом з вами, нагадаю, спільно вирішили, всі, хто виявив бажання, ми проголосували, а там вже визначається склад делегації окремо.

Тому щодо змін персонального складу робочих груп. Ігор Колісник, прошу, керівник секретаріату, вам слово.

КОЛІСНИК І.В. До комітету надійшли пропозиції щодо включення до складу персональної робочої групи щодо законодавчого врегулювання лобістської діяльності. Це від Асоціації газовидобувних компаній включити до її складу Петренка Артема – виконавчого директора асоціації та старшого юриста асоціації Шевцова Олега. А також щодо включення до складу цієї ж робочої групи Падун Владлену, це аналітик Української Гельсінської спілки з прав людини. Проект рішення комітету розміщений в електронному комітеті і вчора... і в п'ятницю розісланий всім членам комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше до інших немає змін до складу робочої групи?

КОЛІСНИК І.В. Станом на цю хвилину ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, у нас на комітеті також з'явився...

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, в мене питання, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, чекайте. Я просто бачу, з'явився Сергій Власенко на засіданні комітету. Давайте для стенограми просто, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. З'явився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: у нас також на засіданні комітету присутній член комітету Сергій Володимирович Власенко.

Іван Романович, прошу.

КАЛАУР І.Р. А можна взнати чисельність цієї робочої групи про лобізм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, ще раз?

КАЛАУР І.Р. Загальну чисельність цієї робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув, вибачте, загальний що?

КАЛАУР І.Р. Загальну кількість членів робочої групи, ви розумієте, законопроекту про лобізм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не тільки про розробку законопроекту, це взагалі про регулювання лобістської діяльності зараз в межах робочої...

Колеги, Ігор Колісник, якщо можете, загальну кількість членів робочої групи.

КОЛІСНИК І.В. Зараз я уточню і повідомлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я можу сказати, що зараз якраз напрацьовуються зміни до закону, опрацьовуються зміни до Закону про лобізм. Є зареєстрований законопроект і буде, скоріше за все, альтернативний законопроект і так далі. Тобто продовжує працювати ця робоча група із відповідними зацікавленими сторонами, з представниками Національної агенції запобігання корупції і так далі, тобто продовжується напрацьовуватися це законодавство. Воно не обмежується лише прийняттям Закону про лобізм, який ми на початку року прийняли.

Сергій Демченко, вам слово. Ви по цьому питанню чи можемо ми проголосувати?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів підтримати Дениса Вячеславовича. Колеги, дійсно, Головою ініційована робота цієї робочої групи і вона на сьогоднішній день досить є серйозною і принципово актуально необхідною.

Враховуючи, що той законопроект, який ми проголосували попередньо, він містить недоліки, про які ми говорили під час голосування і які стали, в принципі, підставою непідтримки в залі мною цього законопроекту. Але, я ще раз кажу, та конструктивна роботу, яку зараз задав темп фактично ініціатор цієї робочої групи, він надасть результати роботи, надасть можливість дійсно в нашій країні започаткувати реальну лобістську діяльність. Тому дуже важлива її робота і я сподіваюся, що результати, які ми разом напрацьовуємо, ми побачимо і підтримаємо всі разом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович, за ваші слова і за таку оцінку.

Це дійсно так і ведеться там дійсно дуже активна робота. І що особисто мені подобається, там знаходиться компроміс насправді. І більше того, коли голосувався законопроект про лобізм, мали розмову із профільними бізнес великими асоціаціями, з різними представниками і всі розуміли, що буде прийнятий законопроект, але є необхідність доопрацювати зміни за час, коли відтермінується його вступ в дію.

Ми дотримали свого слова і продовжили активно працювати, так що сподіваюся, дійсно, що те, що буде проставлено, воно буде, ну, і доцільним, і доречним, і коректним, і буде мати максимальну підтримку всіх учасників цього процесу.

Скажімо так, з приватного спілкування знаю, що... і от в межах цієї робочої групи, що насправді дуже великі учасники різних ринків на сьогоднішній день зацікавлені і готові реєструватися і в реєстрі прозорості, той, який передбачений, і хочуть стати частиною цього процесу, що, в принципі, є дуже добре. Тому, колеги, прошу перейти до...

А, написав Ігор Колісник кількість членів до нашого чату, колеги. Іван Романович, будь ласка, є в чаті кількість членів, 112 членів в цій робочій груп станом на зараз.

Колеги, давайте перейдемо до голосування за зміни в складі цієї робочої групи. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас. Ватрас!

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш!

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

_____. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов? Це Пузанов? Колеги, Пузанов? Не почув. Ладно.

Соболев. Соболев!

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще раз, чи є присутній на засіданні член комітету Пузанов?

Добре. Рахуємо. 12 членів комітету – за, проти – 0, утрималося – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Колеги, і в "Різному" так, як ми з вами домовлялися. Пропоную в "Різному" розглянути питання, надійшло звернення від... лист від Голови Верховної Ради щодо надання кандидатур від комітету до складу української делегації на двосторонню зустріч 23-25 жовтня в місті Брюссель в рамках скринінгу відповідності законодавства України праву ЄС за переговорним Розділом 24 "Юстиція, свобода та безпека".

Нагадаю, ми попередньо це робили, ми вже направляли наших представників, тоді ми зайняли таку позицію, що всі колеги, хто висловив бажання, готовий долучитися, ми підтримали рішенням комітету, а далі вже визначалися керівник делегації відповідно із персональним складом. Але, як ви по датах бачите, це участь онлайн, скоріш за все, можлива. Тому, колеги, хто бажає запропонувати свою кандидатуру до складу відповідної делегації, прошу, оголошуйте, і я пропоную підтримати наших колег.

Сергій Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пропоную свою кандидатуру. В попередньому обговоренні цього питання, коли ми приймали рішення, також пропонував. Але хотів би звернутися, можливо, хтось з членів комітету і до вас, пане голово, щоб все-таки якийсь був зворотній зв'язок на наше рішення, яке ми, напевно, досить своєчасно приймаємо за ініціативою відповідних посадових осіб, хоч ми їх отримуємо достатньо пізенько, але проміжок часу між прийняттям рішень і самої події, він викликає у мене питання. Можливо, ми щось можемо з цим зробити і звернути на це увагу, щоб у нас був достатній час між цими подіями, і все-таки був зворотній зв'язок, якщо ми приймаємо рішення, чи... задля чого ми їх приймаємо.

Дякую. Пропоную себе. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, да, я теж з огляду на дати, у мене тут теж виникають певні питання. Але, можливо, колеги, ми з вами ще всередині поспілкуємося, можливо, ми запросимо, якимось чином узгодимо з представниками нашої делегації чи з очільниками делегації, проведемо для членів комітету, можливо, якийсь окремий захід там чи нараду для того, щоб знати хід цього процесу. Ми вже так робили на початку, можливо, доцільно ще раз це здійснити для того, щоб розуміти, які результати попередньої зустрічі в Брюсселі, як рухається цей процес і що буде в наступному, для того щоб ми всі мали повноцінне розуміння, незважаючи, хто є членом делегації, хто не є членом делегації. Мені здається, це важливо для кожного нашого члена комітету.

Роман Вячеславович Бабій, прошу.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, я читаю лист, який Ігор Васильович прислав нам до чату. Тут написано, що по одному представнику від комітету запрошують до складу делегації. Так все-таки яким чином ми будемо приймати рішення? Пропонувати так само багато, а там будуть обирати, чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, саме так цей процес і відбувається, що ми надаємо пропозиції кандидатур, а наскільки я розумію, керівник делегації визначає...

БАБІЙ Р.В. Обирає одного із запропонованих нами представників. Правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію, саме так, да.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановний пане голово, якщо читати дослівно, тут зазначено, що які є членами комітетів Верховної Ради, до відання яких віднесено питання, що стосується даного переговорного розділу, по одному представнику від комітету. Враховуючи те, що мій підкомітет займається саме питаннями європейської інтеграції, прошу долучити мене до цієї групи. Я так розумію, що до завтра я до Брюсселя вже ніяк не доберуся, але принципово, щоб закріпитися в цій робочій групі, щоб в майбутньому можна було брати участь в цих заходах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, тоді, якщо ми таку позицію займаємо, то я пропоную свою кандидатуру також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную зробити так, як ми робили минулого разу. Ми всіх, хто запропонував свою кандидатуру, рішенням комітету підтримували.

Божик Валерій Іванович, прошу.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, я не буду пропонувати наразі свою кандидатуру, але я хотів би якось вступитися тут за комітет. Тут є представники Мін'юсту, може, це хтось донесе. І про суб'єктність комітету. Є якісь делегації, цікаво комітету знати, яка кількість чиновників туди їдуть.

І друге питання. Як правило тих, хто бере участь в процесі, вони суб'єкти цього процесу. Нам зайшло на комітет це вчора в 16:42, завтра засідання. Не важливо одна особа, дві, три, а, можливо, якось з комітетом час би рахуватися. От мені би хотілося задати ці питання до тих, хто якимось чином... Оце ми задавали ж питання, коли ми починали знайомитись. Тут чисто мені, знаєте, якось за комітет. Не принципово, я не хочу брати участі тут зараз, але, в принципі, якщо обговорюється такий розділ, то не за годину до того. Тобто тут так полукається, щоб не згадали, що депутатам не повідомили, чи що? У мене таке звернення і бажання, і тому прошу якось зреагувати. Давайте зреагуємо, давайте запросимо.

ВЛАСЕНКО С.В. Так і давайте пару законів не проголосуємо на комітеті, відправимо їм нафіг назад без пояснень. Так само, як вони прислали листа, так і ми...

_____. Бо ми ж тут коректуємо, починаємо розбиратися те, що вони писали, ну це ...*(Не чути)* результатів за годину, направити такого листа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, да. Валерій Іванович, розумію те, що ви говорите. Саме тому я на початку сказав, що ми, мабуть, організуємо зустріч якусь чи робочу, чи на базі комітету і так далі, з представниками нашої делегації для того, щоби ще раз обговорити і хід, і результати, які є проміжні цього перемовного процесу. Я так більш дипломатично висловився, але ви вже так як би... Але сенс був приблизно однаковий у нас з вами.

Колеги, ну, давайте...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, дивіться, насправді нам же не потрібне формальне представлення в переговорних групах. Якщо їм треба формальне представлення, ну нема жодних проблем, але нам як парламенту потрібно ж не формальне представлення. І насправді вони як переговорники від України можуть залучати будь-яку кількість людей, яких вони вважають за потрібне в будь-якому статусі – радників переговорної групи, учасників переговорної групи, спостерігачів за переговорною групою, та як завгодно вони можуть взяти.

І знову-таки питання ж не в тому, щоб поїхати в Брюссель, сісти і випити гарного пива і подивитися на писяючого мальчика. Проблема полягає в тому, що, на жаль, після цих переговорних груп ми в парламенті поотримуємо таке, що воно потім на голову нам не налазить, про що нас ніхто не попереджає, про що нам ніхто не каже, так само, як зараз це запрошення, так вони засилають нам законопроекти в останній момент.

Тому, може, пане голово, може, ви би якось в комунікації з пані віцепрем'єркою - міністром юстиції скомунікували би цю історію і знайшли би якийсь вихід. Знову-таки, якщо їм потрібна допомога, якщо вони вважають, що вони гарно і професійно ведуть переговори і без нас, то нема питань, давайте не будемо їм нав'язуватися, хай ведуть ці переговори. Але потім коли заходить оце все, вибачте, лайно, бо я по-інакшому це назвати не можу, потім законодавче лайно заходить у Верховну Раду і нам його натягають на голову, ну, це ж все причинно-наслідковий зв'язок. Ви не залучили парламент, просрали переговори, отримали купу якихось маяків, які невідомо звідки народжуються в чийось буйних головушках, то і потім хочете надіти на голову всій країні це. Ну так воно не працює.

Ми ж тут готові підставити плече переговорній групі. Просто підставити їм плече, щоб показати, що в парламенті, припустимо, є кілька поглядів на ту чи іншу точку зору, яку хтось вже вважає узгодженою. Якщо їм цього не треба, ну, значить, їм цього не треба. Ну, окей. Є голова комітету, нехай представляє комітет, це його право і повноваження. Якщо потрібна якась інша робота... Я в свої часи приймав багато участі в переговорах. Ну, повірте, найкращі переговори – це коли є хороший поліцейський і є поганий поліцейський. Ну це найефективніші переговори, коли є люфти, коли є баланси, коли ти можеш ткнути пальцем на свого другого учасника групи і сказати, дивіться, ну є така позиція, давайте шукати середину. А коли всі приїжджають і говорять, да, чого изволите, чого изволите, чого изволите, что еще мы должны сделать, что мы еще себе на голову должны одеть. А покажіть мені, де в країнах Європи таке, ніхто таке питання ж не задає з різних причин. І я теж розумію ті обмеження, в яких перебувають наші офіційні переговорники, вони теж не з повітря, вони теж в обмеженнях.

Якщо їм потрібна допомога, це одна історія, якщо вони хочуть це формально виконати, ну нехай виконують. Тому така історія, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тут абсолютно підтримую і погоджуюсь. І як я сказав, я думаю, що ми організуємо якусь окрему зустріч для членів комітету з особами відповідальними за перемовний процес. Тому таке зобов'язання я на себе беру, і, звичайно, комунікацію з цього приводу проведу.

Я до складу цієї делегації пропоную себе так само. Тому давайте, колеги, якщо більше ніхто не бажає висунути кандидатури до складу цієї делегації, тоді пропоную перейти до голосування.

Перед цим, бачу, рука піднята у Сергія Демченка. Ви щось додати хотіли?

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, я хотів додати, що дійсно те, що сказав Сергій Власенко, я думаю, що підтримається більшістю складу нашого комітету. Питання поваги до себе як до народних депутатів, напевно, має бути в будь-яких питаннях, тим паче коли від нас просять представників, це не просто особи, що нічого не значать, а напевно, тим, кому ми довіряємо і ті особи, які наділені відповідними повноваженнями.

Більше того, я вважав би доцільним, можливо, після комунікації, якщо це дійсно буде ще актуальним, питання не вирішиться в межах комунікації, звернутися з письмовими зверненнями щодо взагалі відмови від делегування тоді наших представників, якщо це виключно для якоїсь профанації, не мають подальшого розвитку ці події, до чого ми... все-таки ми себе маємо поважати і визначити, що будь-які ініціативи внаслідок цих заходів або наслідки, вони мусять проходити після обговорення в нашому комітеті. І ми запрошуємо тих делегатів-представників, які будуть від відповідних Міністерства юстиції чи інших установ, необов'язково це Міністерство юстиції, я розумію, щоб вони спочатку проходили наш комітет, обговорювали, з чим вони планують їхати на відповідні заходи, отримували наші думки, пропозиції і, враховуючи наші думки, пропозиції, їхали туди.

І зворотне, коли поверталися, то спочатку поверталися до нашого комітету, я маю на увазі саме наші профільні питання, зрозуміло, які є в компетенції нашого комітету, обговорювали на нашому комітеті, чули наші думки і після цього впровадили їх в життя з урахуванням позиції нашого комітету. Тоді, напевно, ця повага буде. Тобто питання дійсно не в присутності, не в бажанні там попісяти чи попити, питання в бажанні вплинути на ті сфери політики нашої держави, за які ми з вами відповідальні. І ми можемо

впливати не присутністю своєю, а шляхом отримання звітів, надання директив відповідних і так далі. Я трошки утрую щодо нас, механізмів, які пропонуються, але я думаю, що та сама... сам зміст зрозумілий. І ми мусимо саме так звернутися. Я думаю, що, пане голово, тут повністю розділяю, я чую його настрій, за що дякую, тому що це, дійсно, обличчя нашого комітету і ми мусимо все-таки його витримувати, інакше нам треба перестати бути народними депутатами, та поважати один одного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги...

ДЕМЧЕНКО С.О. І ще в мене є пропозиція. Я не знаю, чи пан Сергій Власенко проти, я би його пропонував би також до складу відповідної делегації, якщо він не проти.

ВЛАСЕНКО С.В. На завтра, дивіться, на завтра, сьогодні на завтра – так не працює. При всій повазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так ми усі. Я зрозумів, що він не проти, але враховуючи пропозиції, скоротечність... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, отже, секретаріат, прошу врахувати. Да, Сергій Власенко не висуває свою... це те, що я почув, не підтримав свою кандидатуру. Прошу врахувати тих, хто висунув свої кандидатури: Демченко, Бабій (правильно?), Маслов.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук. Все, я нікого не забув?

Колеги, прошу перейти до голосування за ці кандидатури. Це будуть пропозиції комітету до складу відповідної делегації. Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін. Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков. Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс.

Отже, рахуємо, колеги. 10 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Так, ми завершили наш порядок денний. Всім дякую, колеги, за участь у засіданні комітету, за роботу в межах комітету. Всім бажаю безпечного дня і перемоги всій нашій країні.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, можна, в мене прохання є. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

КАЛАУР І.Р. Чотирьох рекомендували, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КАЛАУР І.Р. Можливо, на кого випаде жереб, щоб вони потім якось коротенько анонсували і доповідали, що відбулося на цій нараді, щоб ми були хоч в курсі діла, про що говорили, на що наголошували. А то так, ми рекомендували, голова делегації там когось собі взяв, на слідує раз знову делегуємо, він знов когось бере, і це воно якось так безслідно. Тому я вважаю, що якщо, наприклад, вже на когось там і випав з тих чотирьох жереб, то хай би вони доповідали на комітеті, як відбулося засідання, про що говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович.

Да, ми подумаємо, як це правильно організувати, я думаю, що всередині комітету. Саме тому на початку я і сказав, можливо, ми проведемо, організуємо наступну зустріч, скажімо там, тим, хто організовує цю роботу, і керівництвом делегації нашої для того, щоб бути в курсі. Просто формат цього перемовного процесу, щоб ви розуміли, передбачає... Насправді це велика кількість людей там бере участь, насправді далеко...

багато хто не в Брюсселі, це багато хто просто на трансляції, скажімо так, є просто, і слухають там переклад, все інше...

Скажімо так, це ми в межах якоїсь робочої наради, коли будемо обговорювати рух цього перемовного процесу і більш детально, я думаю, що членів комітету зможуть ознайомити і з ходом, і з результатами цього перемовного процесу. Тому приймається це. Я ж одразу це сказав, що це важливо для кожного члена комітету.

Все. Всім дякую тоді за участь у засіданні комітету. До зустрічі і всім безпеки і перемоги всій нашій країні. До побачення.