

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

1 жовтня 2024 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

*(Початок аудіозапису відсутній)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш. Павло Васильович, є ваше фото, відео, але немає звуку.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня. Вибачаюсь, проблеми були з підключенням. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за. І для стенограми: присутній член комітету, заступник голови комітету Павліш Павло Васильович.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахую. *(Не чути)* членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Так, в цілому проголосували.

Переходимо до нашого порядку денного. Зараз, хвилинку. У нас сьогодні в порядку денному один проект закону. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" щодо Громадської ради міжнародних експертів (реєстраційний номер 11426).

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, підкомітет з питань правової політики розглянув пропозиції до законопроекту. Законопроект, дійсно, він пов'язаний з тим, щоб продовжити роботу діяльності Громадської ради міжнародних експертів для того, щоб вони змогли виконати всі функції для конкурсу, який зараз оголошені Вищою кваліфікаційною комісією суддів. І було підтримано також пропозицію продовження на 18 місяців. Це дасть змогу для тих конкурсантів, які зараз подали свої кандидатури до Апеляційної палати ВАКС, якщо вони пройдуть, то оголосити ще один додатковий конкурс для наповнення вакантних посад до ВАКС.

Тому було саме запропоновано зупинитись на 18 місяцях для того, щоб цей склад Громадської ради міжнародних експертів зміг виконати свої функції. Це також питання у нас пов'язано з нашими домовленостями з міжнародними партнерами і фінансування України від наших міжнародних партнерів.

Крім того, шановні колеги, були мною подані поправки та пропозиції. Це щодо... Мені зараз оголосити їх, Денис Вячеславович, чи уже потім, коли ми будемо розглядати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зараз поки що позицію підкомітету представляєте, а як пропозицію пізніше.

ПАВЛІШ П.В. Окей. Я пізніше тоді оголошу по поправкам, пропозиціям.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви свою шерсть с государственной не путайте.

ПАВЛІШ П.В. Не путаю, тому і запитав. Дякую.

Тому рішення підкомітету підтримати в цій редакції, а по пропозиціям, які я подавав, я попрошу їх окремо проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є необхідність обговорення даного питання? Сергій Власенко, потім – Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я вчоргове хочу нагадати, що коли приймалось рішення сім років назад або вже навіть трошки більше залучати в неконституційний спосіб іноземців до оцінки кандидатів в українську судову систему, тоді ми спиралися, ви спиралися на рекомендації Венеційської комісії. Так в тих рекомендаціях, я хочу ще раз всім нагадати, Венеційська комісія по факту визнала сумнівність, з конституційної точки зору, таких всіх перетрубацій, але потім сказала, що от як виключення, одноразово, на невеликий строк, напевно це можна було зробити. Ну і от один раз так зробили, пройшло 7 років, тепер вирішили іще додати дві вагітності туди (18 місяців) і виходить, в загальному виходить, що майже 9 років, ну так коротко, одноразово, у нас будуть міжнародні якісь експерти

невідомо які, будуть по суті впливати на формування суддівського корпусу, тобто забирати частину суверенітету Української держави.

Тому, знову таки, я розумію розклад голосів в комітеті, я не буду, я просто в залі буду ставити всі свої поправки, мої поправки стосуються того, що якщо ви вже впливаєте на формування суддівської системи, декларацію подайте, покажіть звідки у вас гроші, хто ви взагалі такі, що ви за люди, звідки ви взяли, якщо ви вже впливаєте на формування суддівського корпусу України. Це один блок поправок у мене такий невеличкий.

А другий блок поправок у мене пов'язаний із строком, я вважаю, що досить, цей інструмент показав себе повністю неефективним, цей інструмент показав себе повністю недієздатним, тому що 7 років боротися з корупцією і не мати жодного прогресу в цій сфері, ну, напевно це достатнє свідчення того, що цей інструмент не працюючий. Бо коли нам розповідають про те, що у нас мета реформи там створювати якісь нові суди, нові антикорупційні органи, дитячі садочки антикорупційні, там пологові будинки антикорупційні, ну мета реформи інша, мета реформи зменшення корупції в країні. За 9 років корупція не лише не зменшилася, на жаль, ми всі змушені констатувати, що вона збільшилася.

Тому, напевно, за 9 років всім повинно бути очевидно, що це непрацююча модель і я підкреслюю ще раз, сумнівна з конституційної точки зору, тому від неї треба відмовлятися. Не зважаючи на те, що наші іноземні кредитори, не партнери, а кредитори, бо партнер – це той, хто і в прибутках, і в збитках, а кредитор, який дає гроші і щось вимагає робити, так от незважаючи на те, що наші іноземні кредитори вимагають знову ж таки своєї присутності в системі контролю над формуванням суддівських органів.

І останнє. Оскільки у нас була створена нова Вища кваліфікаційна комісія суддів, всі, включаючи тих самих міжнародних кредиторів, вітали створення українського незалежного такого органу як Вища кваліфікаційна комісія суддів, оскільки ми повністю довіряємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів, я особисто вважаю, що без всяких ГРМЕ, ЦКПО, ЖЗПР, де-юре, де-факто, ще дещо. Я думаю, що без всього цього законний орган може сам виконати функції і добрати якісних суддів в українську судову систему. Для мене виглядає це трішки дивно і алогічно, з одного боку, тих самих іноземців ми обирали членів ВККС, всі казали, що у нас така суперська ВККС, а тепер ми всіма можливими способами цю ВККС ще додатково обмежуємо. Я думаю, що вони в стані самі справитися з цією проблемою і виконати свою законну функцію.

Ще раз підкреслю, мої поправки стосуються цих речей, я буду їх підтримувати в сесійній залі, у мене їх небагато, у мене там 10 із 102. Єдине, що я не знаю, як інші колеги

по фракції, чи вони будуть ставити ці поправки, чи не будуть. Я думаю, що низку поправок я поставлю на врахування, низку поправок поставлю на підтвердження, а там вже, як проголосує зал так і проголосує.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Роман Вячеславович Бабій, потім – Сергій Демченко.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Денис Вячеславович. Колеги, в мене, перш ніж там прийняти остаточне рішення підтримати чи ні, кілька питань по змісту комітетських, які пропонуються, правок.

Перше. Пов'язано із зміною строків порівняно з тим, що було в першому читанні. Строки, які там пропонувалися в першому читанні, для мене були цілком зрозумілими до кінця конкурсу в апеляцію, але не довше там листопада наступного року. Зараз 18 місяців, я хотів би почути, якщо можна, можливо, від Павла Васильовича, або ще хтось із членів комітету в курсі, а ще краще, і в тому числі хотів почути позицію, якщо бачу у нас представники Громадської ради доброчесності є, якщо пані Ніка – представник ГРД, а не "DEJURE" на цьому засіданні. І Громадська рада міжнародних експертів, якщо вони є теж хотів би почути, чому саме 18 місяців, не 6, не 12, не 24, а саме 18?

ВЛАСЕНКО С.В. Щоб двічі народити, нормально ж хороша цифра.

\_\_\_\_\_. Можу почати відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, для того, щоби, можу спочатку я відповісти, далі закінчите інші. Для того, щоби внаслідок того, що буде проведений той конкурс, який зараз проводиться і є висока доля ймовірності, що судді першої інстанції перейдуть в апеляцію, то для того, щоби заповнити вакансії в суді, мали можливість перші інстанції ті, які перейдуть в разі успішного проходження іспиту, щоби заповнити ті вакансії ще за допомогою Громадської ради міжнародних експертів.

Теоретично вони могли би вкластися і в один рік, але це ми знаємо з вами ризиковано з огляду на те, як йде конкурс і завдання Вищої кваліфікаційної комісії суддів, тому є сенс трошки більший строк дати, щоби мали можливість вкластися в ті строки.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, а що буде, якщо буде новий конкурс? А, якщо хтось, не дай бог, у відставку піде? А якщо хтось помре? Що буде...

\_\_\_\_\_. Далі ГРД буде.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В тому то і справа воно відрізняється від альтернативного законопроекту, який ми з вами і запропонували відхилити. Тим, що в альтернативному, якщо ви пам'ятаєте, було передбачено, що доки є вакансії, завжди проводить ГРМЕ.

Тут ми не прив'язуємося до наявності вакансій, ми просто встановлюємо 18 місяців, розуміючи те, що за допомогою ГРМЕ закінчиться діючий конкурс, і внаслідок з'явлення вакансій, очевидно, які з великою долею ймовірності можуть з'явитися внаслідок переходження з першої інстанції в апеляцію суддів заповнити всі вакансії, оголосивши новий конкурс, в тому числі і ті вакансії, які з'являться внаслідок переходу ГРМЕ.

І ще раз говорю, теоретично вони б це могли зробити і за 12 місяців, наскільки я розумію, саме про це і була домовленість з Міжнародним валютним фондом. Але з досвіду ми бачимо, що можуть трошки не вкластися, тому є сенс надати трошки більше тем, і все.

\_\_\_\_\_. Я доповню.

Колеги, дійсно, так як питання було спочатку до підкомітету, то ми якраз і виходили з того, що говорив Денис Вячеславович з того, що є, на рахунок тільки високою чи не високою, тут не зрозуміле поняття, є вірогідність така, що там частина суддів може потрапити. Для того, щоб ми потім знову не приходили до того, що нам треба вносити зміни якісь, то відразу зробити там на 18 місяців. ВККС в принципі говорить, що цього часу їм достатньо буде.

Тому зупинились саме на цьому строку. У нас, я думаю, що все логічно і зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, якщо дозволите, якщо є позиція ГРД або ГРМЕ, якщо вони є. Я не знаю чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю. Секретаріат чи є представники ГРМЕ?

БАБІЙ Р.В. І в тому числі пані Ніка скажіть, зразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат... Зараз Роман Вячеславович.  
Секретаріат, чи є представники ГРМЕ?

КОЛІСНИК І.В. Ми запросили вчора через Вищу кваліфікаційну комісію представників Громадської ради міжнародних експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає, значить, немає.

БАБІЙ Р.В. Окей. Зрозумів.

\_\_\_\_\_. Вибачте, а вони повідомили чого їх не буде? Чи вони просто знехтували запрошенням комітету?

\_\_\_\_\_. Ну такої інформації немає.

\_\_\_\_\_. Вони не повідомили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми отримали якесь повідомлення. Ми запросили їх вчора.

ВЛАСЕНКО С.В. Яка різниця. Я просто собі уявляю, що в Конгресі Сполучених Штатів когось запросили, а, яке ГРМЕ, ЦПКО не прийшло. Я би хотів на це подивитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би теж.

БАБІЙ Р.В. Можна, так, продовжувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

\_\_\_\_\_. Сергію Володимировичу, тому тільки на 18 місяців.

Бачите, ГРД з нами, тому тут їм більше довіри.

БАБІЙ Р.В. Зразу, щоб потім друге питання не задавати, пані Ніко, скажіть, власне, чи ви вважаєте, що обґрунтовано, що 18 місяців? І чому таке значне збільшення строку з урахуванням того, що можливо ГРД, ви мені скажете, що ГРД не справляється, не зможе? Можливо це пов'язано з якоюсь функціональною, в силу об'єктивних чи суб'єктивних причин, неспроможністю ГРД виконувати функції, які зараз покладені на ГРМЕ.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Якщо пан голова дозволить виступ. Дякую.

Власне, ну враховуючи скільки комітетів є до ВАКСу, пару десятків, і ті завдання, які стоять перед ГРД, ну, чесно кажучи, пару десятків більше, менше не грає ролі. Але тим не менше ми впевнені, що ГРМЕ зробить свою роботу добре і це добре зніме з нас навантаження робоче і дозволить зосередитись на наших основних функціях, особливо в умовах, коли ГРМЕ ще може робити свої. Тому ми насправді бачимо, що 18 місяців це адекватний строк, тому що в принципі у нас активна фаза кваліфікаційного оцінювання в межах апеляції, кваліфікаційне оцінювання суддів приблизно в цей строк і буде відбуватися. Ми би були насправді були дуже раді знати, що ВАКС повністю, можна сказати, "засейфлений" міжнародними експертами.

Тому ми підтримуємо однозначно таку пропозицію.

\_\_\_\_\_ . Фраза "у нас активна фаза" звучить двояко.

БАБІЙ Р.В. Скажіть, пані Ніко, а може частину ваших функцій ще передати ГРМЕ, щоб вам було простіше?

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Щоб нам було простіше, в ідеалі, треба було б надати справжній доступ до досьє повний. Я надіюсь, ми ще сьогодні будемо піднімати це питання. І це справді дуже сильно полегшить нашу роботу.

Дякую.

БАБІЙ Р.В. Тобто з існуючих функцій, ви вважаєте, що з існуючими ви справитесь. Може ще ГРМЕ щось передати з урахуванням ступеня довіри до них, з урахуванням, що вони пропонують ці 18 місяців, що будуть працювати? Може якісь їм конкурси віддавати? Чи не треба, так?



КРЕЙДЕНКОВА В.В. Я думаю, я чітко сказала нашу позицію.

Дякую.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло.

ВЛАСЕНКО С.В. Але при цьому ми виконувати повноваження не хочемо, а повноваження нам додаткові дайте.

БАБІЙ Р.В. Можна, пане голово, наступне ще одне питання з приводу іншої правки комітетської, з приводу перехідних положень, яка пропонується щодо, скажімо так, врегулювання організаційної діяльності ГРМЕ. Шкода, що їх немає, тому що, мабуть, вони найкраще могли би відповісти на це питання. Бо я не розумію, чому 18-й рік, шість років вони працюють і працюють на діючій нормативно-правовій базі, і зараз певні речі, в тому числі і затвердження регламенту, інші, ну, власне, з правкою всі знайомі пропонується саме зараз врегулювати. З чим це пов'язано, хотів би знати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про регламент? Ну, ГРМЕ нема як би. ГРМЕ мабуть, саме про це зазначить. Але станом на сьогоднішній день їм і так нічого не заважає, я так розумію, затвердити регламент. Насправді, як ви правильно сказали, я можу помилитися, але, здається, ГРД сама собі регламент затвердила, в законі ніхто нічого не передбачав.

ВЛАСЕНКО С.В. Як говорив колишній президент (або навіть уже не президент) Янукович: "Сам п'ю, сам гуляю, сам стелюся, сам лягаю". Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як би...

БАБІЙ Р.В. Ми так розуміємо, з кимось із народних депутатів комунікували ГРМЕ, оскільки з'явилась така правка, що їм це необхідно, правильно ж я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комунікували не ГРМЕ, а представники Європейської комісії зі мною.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, добрий день. У мене два питання, обидва до Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Я не знаю, хто буде відповідати, я бачу два представники: пан Віталій і пан Руслан. Добрий день.

Питання перше в мене. Колега Власенко сказав про варіант виконання функцій ГРМЕ членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів. У зв'язку з цим повідомте, будь ласка, чи зможе Вища кваліфікаційна комісія суддів виконати відповідні функції ГРМЕ, якщо ці повноваження будуть передані Вищій кваліфікаційній комісії суддів? І якщо не зможе, то чому?

\_\_\_\_\_. ... *(Не чути)* ще присутній Олексій Сергійович Омелян, заступник голови, можливо, на це загальне питання він...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, я не побачив. Будь ласка, пане Олексій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Омелян, вам слово.

ОМЕЛЬЯН О.С. Добрий день. Звичайно, що комісія може здійснити цю функцію, проте наразі закон передбачає, що з метою сприяння ВККС діє ГРМЕ.

ВЛАСЕНКО С.В. Так питання в тому і полягає, чи вам це сприяння потрібне, чи воно вам непотрібне, чи ви можете самі ці функції реалізовувати, так, як це було до створення ГРМЕ.

ОМЕЛЬЯН О.С. На наше переконання, участь ГРМЕ в цьому відборі дає підвищений рівень довіри саме з боку міжнародних стейкхолдерів до цього процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто мова йде не про довіру українських громадян, мова йде про стейки якісь, ви щось про стейки говорили, про м'ясо якесь, я не зовсім розумію. Можна українською висловлюватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так же ж не м'ясо, це ж... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Стейки якісь, про якісь стейки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж про ... *(нерозбірливо)* в перекладі, на м'ясі.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, я почув про стейки. Я, може, голодний, але почув про стейки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, сподіваюсь, змагання в англійській мові ми закінчили. Тепер я пропоную друге питання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Оці 18 місяців, про які зараз ведеться мова, новий строк для діяльності ГРМЕ. Я хотів би почути від представників Вищої кваліфікаційної комісії суддів чіткі відповіді, з датами, чи зі строками, з чого складаються ці 18 місяців, що буде робити ВККС, як вона бачить ці процеси формування другої інстанції ВАКС і першої інстанції ВАКС. Наскільки я зрозумів, це має вкластися, робота ГРМЕ щодо цих двох процесів у 18 місяців. І я хотів розкладку податно, чи по періодах, щоб я вийшов на ці 18 місяців, почути від ВККС. Хтось може мені озвучити? Тобто відповідний план-графік, який буде співпадати з цим строком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, хто візьме відповідати?.. Прошу.

ОМЕЛЬЯН О.С. Давайте я розпочну. Наразі завдання номер один перед комісією, яке стоїть, – це закінчити до кінця поточного року до 30 грудня етап – кваліфікаційний іспит. Це стосується і першої інстанції Вищого антикорупційного суду, і апеляційної інстанції. Після затвердження результатів кваліфікаційного іспиту закон встановлює наразі 30-денний строк для проведення спільних засідань ВККС і ГРМЕ. У цей же час має проводитись спеціальна перевірка кандидатів на ці посади.

Отже, після проведення відповідних спільних засідань ми будемо мати перелік кандидатів, з якими в подальшому буде ВККС проводити співбесіди так, як того вимагає закон. Орієнтовно на цю процедуру ми будемо потребувати до 3-4 місяців. Відповідно зі

збігом цього часу будуть надаватись рекомендації для призначення кандидатів на ці посади до Вищої ради правосуддя. Стосовно графіка...

ВЛАСЕНКО С.В. Я перепрошую, тобто це означає: грудень плюс місяць, це у нас кінець січня, плюс 3-4 місяці, це у нас виходить лютий, березень, квітень, кінець травня максимум ви плануєте закінчити співбесіди.

Дякую.

ОМЕЛЬЯН О.С. Так, це оптимістичний сценарій, так.

ВЛАСЕНКО С.В. А песимістичний?

ОМЕЛЬЯН О.С. Песимістичний: ми не знаємо, яка буде безпекова ситуація, чи не буде у нас складнощів істотних...

ВЛАСЕНКО С.В. Окей, ні, ця історія зрозуміла. Тобто ви в песимізм закладаєте безпекові речі, тут нема питань жодних.

ОМЕЛЬЯН О.С. Ми вважаємо, що ми спроможні оперативно й ефективно провести цей конкурс.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Олексій, я уточню також. Наскільки я зрозумів, ви плануєте запаралелити процеси набрання суддів першої, другої інстанцій, конкурсів проведення, провести їх обидва до 30.12.2024 року для того, щоб ГРМЕ відповідні документи опрацьовувало.

ОМЕЛЬЯН О.С. Ні...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну перший етап тестування щоб ви закінчили, правильно я зрозумів?

ОМЕЛЬЯН О.С. Так. Етап кваліфікаційний.

ДЕМЧЕНКО С.О. А скажіть мені, будь ласка, тоді оця історія пов'язана з тим, що багато суддів діючих першої інстанції ВАКСУ переходять до другої інстанції. І у випадку успішного їх проходження звільняються відповідні, з'являються вакансії в перші інстанції і треба буде ще один конкурс на ці вакансії. І саме під це, наскільки я чув, передбачається в тому числі продовження строку діяльності ГРМЕ, всім цим також мотивувалося. Але у вашій відповіді я не почув врахування цих строків.

Тобто після того, як ви проведете всі історії разом з ГРМЕ після 30.12 плюс 3-4 місяці сформуєте апеляційну палату додатковими судьями доповните, якимись додатковими судьями кількістю першої інстанції доповните ВАКС. Після цього вам треба буде ще один конкурс проводити, наскільки я розумію, знову ж таки на суддів першої інстанції. Який це строк, термін необхідності і чи врахован він також податний? Якщо можна мені, щоб зрозуміти, коли ви його розпочинаєте фактично і коли закінчуєте. І де в цьому проміжку ГРМЕ закінчує свою діяльність.

ОМЕЛЬЯН О.С. Однозначно говорити про строки зараз другого конкурсу не зовсім коректно. По-перше, ми не знаємо, яка дійсно кількість кандидатів, ті, які зараз беруть участь у конкурсі, буде рекомендовано ВККС до призначення. Ми не знаємо, який період часу може зайняти у ВРП процедура, яка передбачена для ВРП. Відповідно лише після призначення цих кандидатів на ці посади ми будемо розуміти, яка їх кількість, які потребуються заходи. Можливо там 1-2 судді пройде з першої інстанції в апеляцію. Ми ж не знаємо.

У нас попереду важливі етапи відбіркові, зокрема когнітивні тести, щодо яких у нас є певна пересторога, так скажемо. Тому говорити про конкретний строк, ну я навряд чи можу зараз поінформувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Когнітивні тести, щодо яких є певний дисонанс.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів, що ви строк не можете повідомити. А скажіть, будь ласка, а як нам виходити з якої історії і як нам вважати, що 18 місяців буде достатньо або недостатньо? Як нам це прорахувати? Чи ми знову просто, так практично ми ворожимо, займаємося ворожбою, і можемо не вгадати цю історію і знову потім продовжувати ще на 18 місяців. Тобто щоб ми реалії зрозуміли – ваше бачення. Напевно, ви найкраще маєте розуміти ці процеси.

ОМЕЛЬЯН О.С. На моє переконання. Ми будемо зважати на ті строки, які будуть передбачені законодавством, і проводити відповідну роботу, а так само комунікувати з іншими залученими до цього процесу учасниками.

Там Руслан Сидорович ще піднімав руку. Можливо, він хоче додати щось.

СИДОРОВИЧ Р. Денисе Вячеславовичу, я б хотів, з вашого дозволу, додати декілька слів. Наразі такого рішення не ухвалено і сенсу його ухвалення, поки не завершено кваліфікаційний іспит, жодного немає, тому що графік співбесід буде визначатися вже за результатом того, скільки у нас кандидатів залишиться на фінальній стадії. Але серед однієї з опцій, які інтенсивно обговорюються комісією з метою забезпечити проведення конкурсу до Вищого антикорупційного суду, зокрема і в апеляційній інстанції, і першої інстанції, є проведення співбесід спочатку до Апеляційної палати, і після того, коли буде для усіх зрозуміло, скільки суддів з першої інстанції перейдуть, ну, принаймні отримують рекомендації від комісії для заняття посад в апеляційному суді, завершити стадії співбесіди і рекомендації на вакантні посади у судах першої інстанції.

Якщо таким чином рухатися, підкреслюю ще раз, рішення такого остаточного не ухвалено, це одна з опцій, але якщо у нас буде достатня кількість кандидатів на стадії співбесід, то можливо у тому випадку і потреби в оголошенні додаткового конкурсу для заняття наразі вакантних посад у Вищому антикорупційному суді не буде. Знову ж таки, підкреслюю, ми виходимо з тієї кількості вакансій, які у нас є у Вищому антикорупційному суді станом на сьогодні. Якщо завтра кількість штатних одиниць у Вищому антикорупційному суді буде збільшена, очевидно, що це автоматом за собою потягне необхідність оголошення додаткового конкурсу.

Тобто у нас є цілий ряд, набір опцій, як ми можемо рухатися, оперативно розуміючи, що конкурс до Вищого антикорупційного суду це не єдиний конкурс, який проводить Вища кваліфікаційна комісія суддів, і нам необхідно розуміти, що часовий ресурс наш не є безмежним, і потрібно проводити й інші конкурси і добори і багато інших процедур.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я буквально ще. Я зрозумів, що літо наступного року – це фактично дата "ч" завершення цих всіх процедур з поповнення першої, другої інстанції

ВАКСу, напевно, першого етапу, якщо він буде достатнім, то і останнього етапу щодо цього поповнення.

СИДОРОВИЧ Р. Плюс-мінус залежить від багатьох факторів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Влітку наступного року. Як в принципі я і говорив, Денисе Вячеславовичу, що літо наступного року. Раніше не вийде.

СИДОРОВИЧ Р. Те, що говорив заступник голови комісії Олексій Омелян – є питання безпекової ситуації, є багато інших факторів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло.

СИДОРОВИЧ Р. І знову ж таки, ми ж не знаємо, ми зараз не можемо, от ключовий момент, я просто хочу, щоб всі члени комітету розуміти, що комісія не може зараз чітко формувати графік проведення співбесід, скільки часу це займе, виходячи з того, що, перше, ми не розуміємо, яка кількість осіб буде допущена до співбесід за результатами кваліфікаційного іспиту. Це скільки їх буде? 2 особи на одне місце, 3 особи на одне місце, 4 особи на одне місце – це зараз абсолютно гіпотетичні цифри. Це є момент перший.

Момент другий. Після завершення кваліфікаційного іспиту є ще така стадія, називається "проведення спеціальної перевірки" до моменту співбесіди, яка проводиться не нами, тобто є фактори зовнішні, які визначають строки проведення цих процедур.

Тому зараз говорити про фінальні строки завершення процедур на стадії співбесід, це не тільки полягає в компетенції комісії.

Тому звичайно, що нам потрібно мабуть, ну нам як державі, вам як законодавцю, хеджувати часові ризики і враховувати всі важливі опції в розвитку подій, щоби нам всередині процесу не потрібно було б змінювати якісь правила. Ну знову ж таки, ми всі правники, тобто це ж у тому числі про правову визначеність, у тому числі для членів Громадської ради міжнародних експертів, мені так здається.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Руслане, а ви прораховували сам час, скільки ГРМЕ треба буде витратити на цей перший, на етап формування першої і другої інстанції, на їх роботу, от безпосередньо ГРМЕ, скільки їм необхідно буде часу?

СИДОРОВИЧ Р. Ну дивіться, ми проводили спільну орієнтаційну зустріч з членами комісії і з членами Громадської ради міжнародних експертів, усі члени ГРМЕ налаштовані на інтенсивну і плідну роботу. Але очевидно, що знову ж таки, от ви задали запитання, підготовка до стадії співбесіди, вона іде в два етапи, тобто отримується базова інформація. І якщо за результатами базової інформації до кандидата залишається певний набір запитань – це може потягнути за собою необхідність направлення додаткових запитів з'ясування...

ДЕМЧЕНКО С.О. З боку ГРМЕ, правильно?

СИДОРОВИЧ Р. Ну не тільки з боку ГРМЕ, а зі сторони так само...

ДЕМЧЕНКО С.О. Спільно ж проводиться погодження?

СИДОРОВИЧ Р. Ну так, комісія з себе відповідальності за результати проведення співбесіди і рекомендацій не знімає, тому що фінальне рішення все ж таки наше, як органу суддівського врядування.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів.

Дякую.

СИДОРОВИЧ Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Крикличенко, рука піднята.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Доброго дня всім! Дуже короткий коментар з приводу того, що пан Руслан сказав. Ну з організаційної точки зору, з нашої як представників суду, є якраз пріоритетним в першу чергу заповнення саме вакансій в першій інстанції. І на нашу думку є неприпустимим, коли умовно в апеляційній інстанції може бути 21 суддя, а в першій інстанції там менше 20.

І ось ця от комбінація, яка проговорюється, ми її детально пропрацьовували і просимо, це не зовсім тема законопроекту, але відповідь і на питання Сергія Олексійовича і також позиція з організаційної точки зору важливо заповнити спочатку першу інстанцію і щоб ті нові судді, які уже будуть призначені і будуть здійснювати правосуддя, змогли на



себе внаслідок повторного авторозподілу судових справ забрати частину проваджень, які будуть передаватися від суддів, які будуть переходити з першої інстанції в апеляційну. Але це вже деталі.

Дякую за можливість висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, все, все обговорили? Колеги, чи є автори правок, які будуть наполягати на голосуванні власних правок? Якщо ні, будемо переходити до голосування за проект рішення.

ПАВЛІШ П.В. Є. Денис Вячеславович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, прошу.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, як уже зазначав, мною подано пропозиції, це номер пропозиції 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не поспішайте, 11.

ПАВЛІШ П.В. 11. Я поставлю 11-у, якщо вона пройде, то будемо тоді про інші уже говорити, бо вони пов'язані між собою. Вона стосується розширення доступу Громадської ради доброчесності до суддівського досьє. І тут де саме питання розширення, воно більше в тому, що в законі зараз не є передбачено повний доступ. Вона, дана поправка, передбачає поняття цього повного доступу, тобто розкриває поняття, і надасть змогу Вищій кваліфікаційній комісії якраз забезпечити цей повний доступ до суддівського досьє. Дана редакція, вона, як мені відомо, узгоджена з Вищою кваліфікаційною комісією суддів, тому попрошу комітет її підтримати, 11 поправку. Я думаю, Громадська рада доброчесності і Вища кваліфікаційна комісія суддів можуть доповнити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло. ГРД, ви по цій правці? Прошу.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Так. Дякую дуже за слово, пане голову. Власне, дуже підтримуємо таку редакцію правки і ми вважаємо, що вона одночасно вирішить проблеми

і ГРД з доступом до досьє, і для ГРМЕ, тому що для ГРМЕ мало передбачити лише право повного доступу, тому що зараз відповідно до того, як це реалізується, це передбачає виключно право перегляду. І право перегляду реалізується виключно в стінах комісії, на четвертому поверсі, в робочий час комісії і так далі.

Враховуючи, що в нас і в ГРД, і в ГРМ дуже швидкі строки тих завдань, які ми маємо виконувати, і думаю, в обох органів є готовність сидіти і працювати, коли потрібно, і по ночах і на вихідних. Тут комісія насправді не дасть збрехати, всі знають, коли отримують від мене рішення і листи. Історія в тому, що критично передбачити, що таке повний доступ і що це не лише право перегляду. Тому така правка однозначно підтримується. Тому що, на жаль, за цей час роботи, відколи ми там з минулого року маємо формулювання, які є в законі по повному доступу до досьє, в локальні акти ВККС зміни не вносились. І плюс тут є певна адекватна мета все ж таки визначити, що означає цей повний доступ в законі? Тому що він не один раз там згадується. І це насправді релевантно уже нарешті зафіксувати в тому ж документі, де він згадується.

Там так само йдеться, наскільки я бачу, і про безпосередній доступ і загальний. І вже чітко позначити ці межі і визначити, вирішити, точніше, проблеми для всіх органів, які зараз існують, однією правкою, я думаю, це буде дуже хороша історія. І ми в свою чергу зможемо адекватніше прискорити темп кваліфікаційного оцінювання. Тому що не секрет є, що, це значно ускладнює, коли у нас є в складі органу люди, які не з Києва, коли у нас є колега, який з фронту робить у суді. Ну ходити і переказувати з голови цифри цим людям, ну це доволі ускладнює роботу.

Тому я думаю, виграють однозначно від цієї правки усі.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі: Сергій Власенко, Павло Павліш, Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. Я би хотів уточнити. Так якого доступу ви хочете? Ви хочете мати можливість виносити ці документи, робити з них витяги, виписки, передавати один одному, передавати на фронт комусь чи кудись, де люди у вас працюють? Вивозити за межі Києва? Що ви хочете з цими документами робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це запитання до представника ГРД чи...

ВЛАСЕНКО С.В. Думаю, до ГРД, ну вона ж тільки що коментувала, що це їм ускладнює. Я ж хочу вже... ні, думаю, автора, я розумію автора. Мені з практичної точки зору це цікаво: що вони хочуть робити з цими документами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, відповідайте.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Так, дякую дуже. З політичної точки зору права перегляду ми не можемо навіть зараз банально згадувати висновку. Якщо ми дивимося інформацію про доходи і видатки ми, по суті, не можемо навіть згадувати цю інформацію у висновку і де в нас виник сумнів, тому що це вже виходить насправді за межі права перегляду.

Ми хочемо дивитися інформацію, мати змогу її опрацьовувати, відповідно рахувати видатки і доходи там, де це потрібно. Це робиться вже давно не на листочку, не вручну. І в принципі, забезпечувати цим якість своєї роботи, бо інакше, очевидно, ми працювати не можемо.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, я все-таки хотів уточнити. Тобто ви хочете фізично брати ці документи ВККС, виносити їх кудись? Ви ж сказали, що проблема полягає в тому, що у вас є люди, які не живуть в Києві, тобто ви хочете вивозити в місце проживання цих людей за межі Києва. Ви сказали, що: у нас є люди, які на фронті, тому ми не можемо їм це переказувати. Ви хочете вивозити ці документи на фронт, чи що ви хочете робити?

*(Не чути)*... питання, ви почали розповідати мені, що ви хочете рахувати. Я теж хочу рахувати ваші доходи і витрати, ну... я думаю, що там теж є багато цікавого.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Так, моя декларація відкрита. Тому рухаючись до питання, так, насправді ми переговорюємо з міжнародними партнерами щоби забезпечити, ми, безумовно, розуміємо потребу в захисті персональних даних. І ми й працюємо з міжнародними партнерами, і з комісією ведемо перемовини, щоб ми авторизувалися за допомогою своїх ключів і працювали на захищених носіях. Це абсолютно для нас не є проблемою, більше того ми кажемо... ініціюємо такі переговори, але без того, щоб внести зараз зміни в закон, на жаль, це все ж таки не вирішиться.

Тому дякуємо міжнародному партнеру за ініціативу, наскільки я знаю, раніше була готовність це забезпечити. І я так само хочу зазначити, що рік все ж таки роботи ГРД і всі, попередній склад людей, ми працювали з органами безпосередньо. У нас є деякі

доступи безпосередньо, які отримуються до реєстрів. Поки що не було прецедентів таких як, наприклад, було у попереднього складу комісії з витоком даних. Тому ми і так працюємо з конфіденційною інформацією. Тому те, що ми хочемо зараз, це працювати, мати можливість працювати з нею швидше і якісніше.

ВЛАСЕНКО С.В. Це недопрацювання правоохоронних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Павло Павліш, Роман Бабій.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, я хотів би тільки дещо уточнити. Чому я говорив про декілька поправок, тут для того, щоб було розуміння. Якщо проходить у нас ця поправка щодо надання розширення цього питання з доступом до суддівського досьє, то наступна моя поправка вона якраз захищає саме власників цієї інформації від її розповсюдження. Адже там зазначено, що у разі отримання цього доступу, якщо там буде інформація, яка має там якісь закриті дані або секретна, таємна інформація якась, то особа, яка буде отримувати доступ до цієї інформації, має пройти відповідні узгодження відповідно до того законодавства, яке передбачено про доступ до саме такої інформації. Тому тут якраз ми захищаємо саме власників інформації суддівського досьє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, так це в іншій редакції, наскільки я пам'ятаю, є. Якщо законом встановлено особливий порядок доступу до інформації, то вона здійснюється в порядку визначеному цим законом. Тобто це і зараз і зобов'язано зберігати, не розголошувати, і не надавати інформацію, яка захищена спеціальним законом і є станом на сьогоднішній день. Я так розумію...

ПАВЛІШ П.В. Я ще хотів, Денис Вячеславович, ще хотів. Ще одне з таких не менш важливих обґрунтувань, щодо необхідності цього, це якраз те, що, якщо ми запроваджуємо це і члени ГРД будуть мати такий повний доступ до досьє, це збільшить їх КПД, що нам прискорить призначення суддів тих же самих апеляційних інстанцій, Я думаю, це буде позитивно для всіх.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Чесно кажучи, не розумію зміст правки, відверто вам скажу. Тому що станом на сьогоднішній день є повний доступ по

закону, є повний доступ. Якщо електронна система зараз суддівського досьє Вищої кваліфікаційної комісії суддів дозволяла віддалений доступ з автентифікацією, як завгодно через електронний цифровий підпис членів ГРД і так далі, що нам треба змінювати в законі? Нічого. А що воно змінить, якщо її станом на сьогоднішній день немає? Це, таке.

Роман Вячеславович, прошу.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово. Колеги, ми плавно перейшли від обговорення ідеї законопроекту про Громадську раду міжнародних експертів до врегулювання діяльності Громадської ради доброчесності, така є у нас статті 16 Регламенту.

От у мене питання, ви пропонуєте врегулювати, скажемо так, категорійний апарат, визначення, що таке повний доступ, безпосередній, загальний, в 11 правці, ми зараз про 11-у, відверто кажучи не вистачає повного доступу. Але дивіться, колеги, у мене таке питання, визначення читаю в запропонованій правці повного доступу. Повний доступ є доступ до інформації суддівського досьє, *в дужках* (досьє кандидата на посаду судді). Зрозуміло. Далі, а також даних на підставі яких її було включено для перегляду та обробки без можливості їх зміни. От мені незрозуміло для чого цей доступ до таких даних Громадській раді доброчесності? І загалом, відношення таке, що, дивіться, це досить такі суттєві зміни і, мені здається, це має бути предметом окремої дискусії із залученням до неї всіх там органів суддівського врядування, самоврядування, Державної судової адміністрації, тому от в режимі правок...

ВЛАСЕНКО С.В. Технічних спеціалістів.

БАБІЙ Р.В. Технічних спеціалістів в тому числі. В режимі правок до другого читання в законопроект, який не зовсім стосується цієї тематики, ну мені здається, що це не зовсім правильно так робити. Та й взагалі якщо можете відповісти на питання хтось (або автор правки, або можливо представник Громадської ради доброчесності), для чого вам доступ до даних, на підставі яких було включено чи виключено інформацію.

\_\_\_\_\_ . Ну я почну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перед тим, як хтось буде відповідати, дивіться, я от тут хочу підтримати Романа Вячеславовича. Я вважаю, що цей законопроект не стосується

Громадської ради доброчесності. Цей законопроект у нас, зрозуміло, меморандум з Міжнародним валютним фондом, продовження мандату Громадської ради міжнародних експертів при доборі суддів Вищого антикорупційного суду. Якщо пропонуються якісь зміни, я так само підтримую Романа В'ячеславовича, будь ласка, окремим законопроектом це можна зробити, пройшовши всю процедуру.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, так поставте на голосування і підемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну я поставлю, коли всі виступлять. Я просто свою позицію висловлюю, що я думаю з цього приводу. Дійсно. Так, прошу. А тепер, Павле Васильовичу, ви.

ПАВЛІШ П.В. Так, коротенько. Ну тут саме питання в тому, що дані, які отримують із суддівського досьє, їх треба опрацьовувати. Я думаю, що саме мета в опрацюванні цих даних полягала в тому вашому питанні, Романо Вячеславовичу. Я думаю, що пані Ніка нам зараз більш детально це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павле Васильовичу, можна питання? А що таке "опрацьовувати"?

ПАВЛІШ П.В. Опрацьовувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Жарить, парить? Що значить "опрацьовувати"? І що, станом на сьогоднішній день Громадська рада доброчесності не опрацьовує дані, які вона в кабінеті дивиться? Що вона з ними робить?

ПАВЛІШ П.В. Дивиться, наприклад, в суддівському досьє...

\_\_\_\_\_. Колеги, я перепрошую, зв'язок може перериватись.

ПАВЛІШ П.В. Так, наприклад, в суддівському досьє є там диплом доктора юридичних наук, так, який виданий якоюсь організацією. І я вважаю, що там якщо немає даних щодо підстав набуття цього звання наукового, то якраз інформація ця має бути опрацьована саме Громадською радою доброчесності. Це один із прикладів. Я думаю, що їх там може бути...

\_\_\_\_\_ . А в дипломі що вказано, який орган видав його?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, це питання, Громадська рада доброчесності, може, ви краще поясните.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Дякую дуже. Я по пунктах просто, що згадували, щоб сказати. Перше щодо зобов'язання обробляти дані відповідно до Закону про захист персональних даних. Це і так є, справді. Це так і передбачає. Але нам абсолютно гаразд історія, де ми ще раз чітко про це згадаємо, щоб всі судді, інші особи, які не покояться за свої дані, чітко бачили це в законі.

Ми кожного разу, коли маємо доступ до досьє, підписуємо зобов'язання про нерозголошення щодо кожного досьє. Тому не проти згадування цього ще раз в законі, щоб парламент чітко розумів, що буде прийматися і під чию відповідальність.

Щодо даних, на підставі яких включено щось до досьє. Насправді, ми вже маємо можливість переглядати ці дані, тому що, наскільки я бачу, це визначення практично повністю є копією того визначення, яке зараз є в локальних актах ВККС, за винятком обробки інформації. І у мене просто питання. Якщо цей законопроект не стосується ніяким чином ГРМЕ, а до нас застосовується одне і те саме визначення ВККС щодо права перегляду, як ГРМЕ має опрацьовувати цю інформацію, якщо особливо частина сидить за кордоном і здійснює свою роботу там? Тому що для нас зараз визначення з ГРМЕ однакове. І мета, мені здається, цієї правки в тому, щоб одночасно і ГРМЕ дати можливість обробляти цю інформацію, і ГРД обробляти цю інформацію. Бо інакше до нас зараз однаково стосується право лише перегляду. Тому ця правка стосується, 11-а, не лише ГРД, вона буде стосуватися і ГРМЕ, тому що іншого способу переглядати інформацію, крім четвертий поверх комісії, зараз, на жаль, не існує.

Щодо того, на підставі якої інформації внесено в досьє. Дуже просто. У нас вже є порядок доступу до суддівського досьє, де, наприклад, встановлено те, що ми можемо мати право переглядати матеріали кримінальних проваджень, якщо щодо цього надав дозвіл відповідний орган. Ми маємо якось дізнатися, що ця інформація включена до досьє, що вона є, чи можемо ми її запитувати, чи не можемо, чи надав орган дозвіл, чи не надав, або самостійно звернутися до органу. Такі приклади вже були.

І власне, як я і казала, це вже передбачено зараз локальним актом, ми просто не можемо умовно, якщо ми бачимо номер кримінального провадження, по суті ми не маємо

право навіть його скопіювати і запитати орган про дозвіл, що насправді є блокуванням роботи кваліфікаційного оцінювання, тому що, очевидно, якісну роботу в таких умовах робити неможливо.

І я розумію, що, можливо, десь хочеться проговорити там окремі питання діяльності ГРД і так далі, але тоді не потрібно звинувачувати ГРД там по кваліфікаційним оцінюванням. Бо буквально я сьогодні приїхала ознайомлюватися з декількома суддівськими досьє, дивитися на четвертому поверсі і буду чекати закінчення робочого дня і приїхати завтра знову, маючи роботу. Я сумніваюся, що члени ГРМЕ зможуть так проводити стільки часу в комісії, скільки проводжу зараз я.

Тому в ідеалі це ви вже вирішите це питання для обох органів. Якщо є окремі... Ми готові до додаткового зобов'язання чіткого в законі, що ще раз ми підпадаємо під дію Закону про персональні дані. Ми самі переговоримо з проектами, як найкраще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте не повторюватись. Ми все це зрозуміли.

Пані Ніка, скажіть, будь ласка, от зараз ви кажете, потрібно додати обробку інформації. Скажіть, будь ласка, додається слово "обробка", як змінюється четвертий поверх?

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Дуже просто, він стає місцем...

ВЛАСЕНКО С.В. Краше и светлее.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Дякую.

Умовно, як ми розглядали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не умовно. Нам якби, ну, розумієте...

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Так. Один з варіантів, які ми розглядали спільно з експертами із захисту персональних даних, це отримувати інформацію на носіях, які ми можемо відкривати персональним ключем, або на захищеному комп'ютері, які будуть знаходитися у нас, але ми тоді можемо, умовно, скопіювати...



ГОЛОВУЮЧИЙ. О, стоп-стоп. У мене питання. У вас зараз стоїть повний доступ. Що заважає зараз зробити так само з носіями захищеними, те, що ви сказали, на захищених комп'ютерах.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, а можна уточнити? То дивіться, якщо ми говоримо про ГРМЕ, і нам сказали, що люди за кордоном. Тобто ми ці носії передаємо фізично за кордон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Невідомо поки що. ГРМЕ – це окрема історія.

ВЛАСЕНКО С.В. Так дивіться, представник ГРД сказала, що ця норма стосується і тих, і тих, на її погляд. Це перша історія.

Друге. Вона сказала, що певна частина членів ГРМЕ перебуває за кордоном. Далі вона говорить, що вихід із ситуації – на якихось носіях кудись передавати.

Я задаю просте питання: чи правильно я розумію, що мова йде про передачу в тому числі за кордон цих носіїв, там, де сидять зараз представники ГРМЕ, на яких ця норма буде розповсюджуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, давайте по черзі. Спочатку, так, я спитав. Зараз передбачено ітак повний доступ. Повний доступ в законі є. Що заважає станом на зараз зробити все те ж саме з цими комп'ютерами з захищеним доступом, чи ще там варіанти пропонували? І друге, що Сергій Володимирович зазначає, що це буде передаватися за кордон, відповідна інформація.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Щодо за кордон, це тоді питання до етичної ради конкурсної комісії всіх органів, які працювали у дистанційному форматі, як вони обробляли інформацію, але це мабуть окрема історія. Що це змінює? Це, до речі, хороше питання до Вищої кваліфікаційної комісії, ми утворювали цілу робочу групу проговорити що заважає, і все ж таки дійшли висновку, що зараз право перегляду все ж таки нам заважає, тому що дивитися на інформацію і працювати, обробляти і приймати рішення на основі інформації – це все ж таки різні історії. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Тобто зараз ГРД не приймає рішення на підставі інформації отриманої суддівського досьє?

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Приймає. Просто питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так, якщо приймає...

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Але ми не можемо її отримувати і з нею працювати конституційно. По суті, ми б і не мали приймати. І тоді кваліфікаційне оцінювання в принципі взагалі стоїть, і ми беремо на себе певні ризики, враховуючи це, трошки таке сіре регулювання права перегляду і продовжуємо під свій ризик проводити кваліфікаційне оцінювання.

В принципі, якщо ситуація не вирішується з цим, подивимося наскільки готові ми також будемо далі нести цей відповідно ризик. Але так для ГРМЕ питання буде теж саме актуальне, тому що ще раз кажу, це не на мою думку, право повного доступу до досьє – єдине значення, яке воно не розрізняє, чому це право повного доступу для ГРД, чи для ГРМЕ, чи для секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії. Це єдине одне визначення, яке застосовується до всіх рівно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Сергій Володимирович, ви також почули. Добре. Колеги, все обговорили? Все обговорили. Чесно давайте... *(Не чути)*

Так я ще вам скажу.

\_\_\_\_\_. Я просив ще ВККС, щоб своє бачення щодо цього ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, хто з ВККС?

ОМЕЛЬЯН О.С. Стосовно можливості оброблення даних ГРД, ВККС виступає за встановлення чітких і прозорих правил обігу цієї інформації. Як ви знаєте, в комісії забезпечена можливість ознайомлення із суддівським досьє, із досьє кандидатів для ГРД. Разом з тим, дійсно це ознайомлення здійснюється в приміщенні кваліфікаційної комісії і з робочого місця, яке, скажімо так, підпадає під захист Комплексної системи технічного захисту інформації. Тому питання про можливість оброблення цієї інформації на технічних засобах з віддаленим доступом, це питання воно непросте і воно зараз обговорюється... *(Не чути)* Планшет, да, або ноутбук, який не буде мати фізичних портів для переносу інформації. Це ж і ще юридичні питання, пов'язані взагалі з тією системою

захисту інформації, яка існує в комісії. Тобто це буде потребувати певних змін, тривалі процедури і так далі.

Стосовно питання обробки ГРМЕ тут є важливий момент. Це факт, що не всі члени Громадської ради міжнародних експертів володіють українською мовою. Навіть для того, щоб перекласти документи, які містяться в суддівському досьє, їх треба обробити, перевести, перекласти, і тоді вже донести до членів ГРМЕ. Уже саме в цьому моменті передбачена обробка. Тому я, в принципі, розумію позицію ГРД, чому вони хочуть бачити в нормах закону обробку інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, у мене питання до вас. Скажіть, будь ласка, чим зараз врегульовано порядок доступу до суддівського досьє?

ОМЕЛЬЯН О.С. Законом України "Про судоустрій і статус суддів", а також порядком ведення суддівського досьє, а також кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок ведення суддівського досьє ким затверджений?

ОМЕЛЬЯН О.С. Вищою кваліфікаційною комісією після консультацій з Радою суддів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що передбачено в цьому порядку? Там передбачено виключно ознайомлення чи там передбачено щось інше?

ОМЕЛЬЯН О.С. Наразі передбачено, що повний доступ до суддівського досьє – це можливість перегляду без можливості внесення змін в інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто чи вірно я розумію, що замість того, щоб змінити цей порядок, легше змінити закон? Давайте по-іншому сформулюю. Якщо в цьому порядку було передбачено право перегляду, обробки чи щось інше, то відповідно закон діючий жодним чином не перешкоджає використанню інформації, обробки чи як ви хочете з віддаленим доступом і так далі. Я вірно це розумію?

ОМЕЛЬЯН О.С. На переконання комісії комісія має діяти в порядку, визначеному статтею 19 Конституції. Комісія на розвиток норм, які містяться в законі, приймає відповідні локальні акти. І думка комісії така, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Що повний доступ в законі передбачає виключно перегляд чи як? Да? Ви можете послатися на норму закону, в якому сказано, що повний доступ – це перегляд інформації?

ОМЕЛЬЯН О.С. Ні, не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можете. Так ви говорите в 19-ій спосіб, у межах їх спосіб. То я і питаю, можливо, це просто врегульовано вашим положенням, яке затверджували, за погодженням з Радою суддів України, що це саме перегляд? Так чи ні?

ОМЕЛЬЯН О.С. Дійсно містяться такі норми про те, що це є перегляд інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, там містяться норми.

Скажіть, будь ласка, як змінюється це положення?

ОМЕЛЬЯН О.С. Шляхом ухвалення рішення ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То тоді для чого зміни в закон?

ОМЕЛЬЯН О.С. Зміни в закон, на переконання комісії, потрібні для того, щоб встановити якраз ці правила на підставі закону, а не вольовим рішенням ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, до цього значить затверджено положення було вольовим рішенням з ВККС, а тепер тільки закон має бути прийнятий?

ОМЕЛЬЯН О.С. Ні, мається на увазі, що це рішення, воно передувало закону до того, як внесено було відповідні правки. І цей порядок, він встановлював взагалі механізм, як заводиться це суддівське досье, як воно наповнюється, і там вже доволі тривалий час була визначена ця термінологія. Пізніше в грудні, коли набули змін правки до закону, ця термінологія вже почала використовуватися в законі. У зв'язку з цим і виникла

проблематика, через яку ГРД зараз відповідно і розказують про "сірі" ці правові регулювання цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, почули вашу позицію. Я все ж таки почув те, що я питав, наскільки я зрозумів, що проблема в тому, що є положення, затверджене Вищою кваліфікаційною комісією суддів вже після консультації з Радою суддів, де передбачено про перегляд, в законі обмежень цього нема, в законі мова йде про повний доступ лише. Тому відповідно і підстав, необхідності змінювати закон, бо він ніщо не забороняє, нема. Це моя така позиція з того, що я почув.

Тепер, дивіться, друга частина, те, що сказали, що може бути оце те, що говорили Громадська рада доброчесності, те, що ви говорили, те, що може бути окремі комп'ютери захищені, віддалений доступ і так далі, тому подібне. Скажіть, будь ласка, станом на зараз, виключно про закон я говорю, про Закон "Про судоустрій і статус суддів", яка норма забороняє це технічно здійснити, чи реалізувати? І чим відповідні зміни можуть сприяти?

ОМЕЛЬЯН О.С. Наразі Закон "Про судоустрій і статус суддів" не містить жодної заборони в реалізації. Інше законодавство встановлює порядок і можливості реалізації такого доступу, через відповідні технічні забезпечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Все, у мене більше питань немає.

Роман Вячеславович, потім Сергій Демченко.

БАБІЙ Р.В. Пане Олексій, ще до вас питання буде. Скажіть, будь ласка, чи правильно вас зрозумів, ваші слова, що наразі технічної програмної можливості забезпечити віддалений доступ до матеріалів суддівського дос'є немає у ВККС?

ОМЕЛЬЯН О.С. Наскільки мені відомо програмне забезпечення не дозволяє те, яким володіє комісія, забезпечити доступ до цієї інформації. Більше того, немає і відповідних технічних засобів, якщо ми говоримо про якісь захищені планшети, або захищені ноутбуки, їх просто фізично немає.

БАБІЙ Р.В. Тобто, якщо... Я перепрошую, продовжуйте.

ОМЕЛЬЯН О.С. Більше того, наша система захисту інформації має відповідний атестат, він зараз не покриває ці питання так само. Це великий пласт роботи, який треба проробити і треба мати фізично ці засоби, для того, щоб говорити про те, яким має бути програмне забезпечення, якими протоколами забезпечити передачу цієї інформації поряд з іншими питаннями.

БАБІЙ Р.В. Тобто, якщо там, в законі буде чи ви приймете рішення все-таки забезпечувати дистанційний доступ, то на це там одного, двох, трьох місяців точно не вистачить, правильно я розумів?

ОМЕЛЬЯН О.С. Я не готовий зараз конкретні строки сказати, що ось два місяці треба і ми це зробимо.

Ми будемо робити все для того, що б це було якнайшвидше.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко і потім – Микола Стефанчук.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене також питання до Вищої квалфікомісії суддів, пане Олексію, два питання. Перше питання в зв'язку з попереднім, те, що ви висказалися. Чи закладено фінансування відповідних технічних засобів задля вирішення питання з наданням віддаленого доступу до документів на сьогоднішній день і в бюджеті 2025 року? Ваші пропозиції і яка це сума?

ОМЕЛЬЯН О.С. Наскільки мені відомо, ці видатки навряд чи знаходили своє відображення в плануванні, у відповідному запиті. Відверто, ми очікували, пропонувалось звертатися до відповідних проєктів міжнародної технічної допомоги.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло.

І друге у мене питання. Ми всі використовуємо термін "повний доступ". Я не бачив в законі визначення цього терміну. Як на вашу думку: чи є він визначеним і чим ви при цьому користуєтесь?

І друге. Якщо у нас є повний доступ, що таке неповний доступ? Є частковий якийсь доступ, інші види доступів? Будь ласка.

ОМЕЛЬЯН О.С. Наразі Закон "Про судоустрій і статус суддів" дозволяє зробити висновки про те, що міститься десь декілька дефініцій різних понять. Доступ до матеріалів суддівського досьє як би публічна інформація зокрема. Повний та безпосередній доступ як ви дійсно зазначили. Судді надається доступ для перегляду його досьє в повному обсязі.

Саме про те мова і йшла, що оці дефініції: повний доступ, обмежений доступ – вони спочатку існували саме в локальному акті комісії. Це, якщо мені не зраджує пам'ять, ще з 2016 року з'явилося це відповідне локальне правове регулювання. І воно було трошки для іншого призначено, саме відбувався так званий розподіл ролей в тому, хто і як наповнює, хто як змінює це суддівське досьє або досьє кандидата.

Повний доступ – це можливість ознайомитись з усією інформацією, крім тієї, до якої закон встановлює особливий порядок доступу для різних суб'єктів без можливості зміни. Для секретаріату комісії, для членів комісії ця опція щодо зміни обсягу інформації, яка міститься у відповідному досьє, вона наявна, тому це інший тип доступу. Таким чином.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене уточнює ще питання, хоча, здається, вже відповідь чув від колеги, в світлі питання Сергія Олексійовича: а що зараз заважає змінити порядок, як там, ведення суддівського досьє, де передбачено лише ознайомлення?

ОМЕЛЬЯН О.С. Очевидно, що мова йде більше про можливість копіювання якоїсь інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, що зараз заважає змінити цей нормативний документ?

ОМЕЛЬЯН О.С. Більшість членів комісії вважає, що комісія не має повноважень зараз надавати, визначати право копіювання цих документів, поширення цих документів. Така відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дякую.

А оці зміни, вони передбачають можливість поширення?

ОМЕЛЬЯН О.С. Там зміни дозволяють ввести в обіг поняття оброблення цієї інформації. Оброблення цієї інформації якраз і дозволяє цю інформацію використовувати в той чи інший спосіб.

Якщо це стосується ГРД, то це, зокрема, можливість використання цієї інформації в їх рішенні, в кінцевому документі висновку, або інформації, яка надається ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз, скажіть, будь ласка, ГРД, ми запитали таке саме питання, – ви також член Вищої кваліфікаційної комісії суддів, маєте можливість приймати участь у засіданнях, – а зараз інформація суддівського досьє використовується Громадською радою доброчесності?

ОМЕЛЬЯН О.С. Так, використовується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто зараз вона використовується...

ОМЕЛЬЯН О.С. Так, це факт, вона використовується зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Незаконно чи законно? Законно чи незаконно?

ОМЕЛЬЯН О.С. Ну, дивіться, от практично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чекайте, я чому...

ДЕМЧЕНКО С.О. Використовуються не на підставі закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка, ви кажете більшість членів, нам заважає те, що більшість членів ВККС вважають, що там не можуть змінити підзаконний нормативно-правовий акт, ну краще змінити закон. Не можуть змінити підзаконний нормативно-правовий акт тому, що закон не дозволяє використовувати інформацію ГРД.

Я питаю, в рішеннях використовують? Да, використовують. Так а як ті ж самі члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів сприймають, чи законно використовується ця інформація, чи не законно?



ОМЕЛЬЯН О.С. Члени Вищої кваліфікаційної комісії так само ініціюють це питання для того, щоб ці правила обігу інформації були чіткими і прозорими. Ми розуміємо цю проблематику, саме тому і намагаємося врегулювати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, дивіться, давайте ще Сергій Демченко, значить Микола Стефанчук тепер наступний і давайте вже будемо переходити до голосування.

СТЕФАНЧУК М.О. Якщо дозволите, в мене кілька питань, тому що логіка в мене поплила.

Пане Олексію, от дивіться, перше питання. Ви сказали, що зараз є доступ до суддівського досьє для перегляду і мотивуєте, що хтось не може ознайомитися з ним, бо немає володіння українською мовою і так далі. Ось ця правка, вона дозволить скачувати суддівське досьє собі на носій і пересилати... Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути.

СТЕФАНЧУК М.О. Вона дозволить це досьє скачувати собі на носій і пересилати його, наприклад перекладачу, користуючись телеграм, вайбер, WhatsApp, електронна пошта? Просто дозволить ця правка, чи ні?

ОМЕЛЬЯН О.С. На моє переконання, навряд чи комусь дозволить це робити.

СТЕФАНЧУК М.О. А як же ж тоді перекладач має перекласти цю інформацію?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Миколо, так в цьому і мета цієї поправки, вони ж про це і сказали, що вони не можуть передати ці матеріали за кордон, бо хтось сидить за кордоном, хтось сидить іще десь, зараз вони приходять конкретно до приміщення ВККС на четвертий поверх і знайомляться ті, хто можуть це робити. А у них задача зробити по-іншому, щоб вони мали можливість, сидячи десь, мати доступ до цієї інформації. От і все. І вони вважають, що ця правка вирішить ці питання.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Можна маленьке уточнення?

СТЕФАНЧУК М.О. Почекайте, почекайте! Дайте я завершу. У мене є ряд питань. Пане Олексію, ось ця правка дозволить передавати інформацію про суддю (і в тому числі суддівське досьє) через незахищені канали зв'язку чи ні?

ОМЕЛЬЯН О.С. Ні, не дозволить.

СТЕФАНЧУК М.О. Не дозволить, так? Добре.

\_\_\_\_\_. От ви говорите про незахищені канали...

СТЕФАНЧУК М.О. Почекайте, почекайте. Ну дайте ж я уточню.

Тепер друге питання. Є таке поняття "доступ для ознайомлення", є "повний доступ". Так? Якщо ознайомлення, ми заходимо і ознайомлюємося. А якщо повний доступ, чи означає це, що той, хто буде ознайомлюватись, зможе вносити якісь правки в суддівське досьє, додавати матеріали, вилучати матеріали? Я не знаю, зараз є на зв'язку пан Фріс? Пане Ігорю! Тому що, наприклад, нотаріуси, вони мають можливість ознайомлюватись з даними з реєстрів, але не мають можливості вносити зміни до цих реєстрів. Ось ця правка, яку, ви кажете, потрібно прийняти, чи дасть вона можливість вносити зміни до суддівського досьє? Якісь документи вилучати, якісь документи додавати, вносити зміни всередині самих документів? Так чи ні? Питання дуже просте.

\_\_\_\_\_. Тут, на місці, дійсно нотаріуси і державні реєстратори як суб'єкти роботи з Єдиними державними реєстрами, які працюють у сфері Міністерства юстиції, наділені повним доступом. І цей повний доступ передбачає можливість отримання інформації та внесення змін до вказаної інформації. Абсолютно вірно.

СТЕФАНЧУК М.О. Внесення змін!

\_\_\_\_\_. Саме це і є повним доступом.

СТЕФАНЧУК М.О. В мене питання. Якщо ми даємо повний доступ, повний доступ тлумачиться, що особа, яка має повний доступ до суддівського досьє, буде мати можливість в тому числі і внесення змін до цього досьє? Якщо я правильно тлумачу українську мову.

\_\_\_\_\_ . Ні. Дозвольте...

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Вибачте, я уточню. Але там в правці пише – без можливості внесення змін. Це інший режим доступу з можливості. Це вже безпосередній доступ. Ну тобто...

СТЕФАНЧУК М.О. А в чому ж тоді відрізняється повний доступ від доступу для ознайомлення?

КРЕЙДЕНКОВА В.В. От я хочу дуже прояснити. Ви хороше питання поставили. Що дозволяє ця правка. Ця правка не означає, що я в телеграмі можу завтра перекинути суддівське дос'є, відповідальність за поширення інформації, за канали, типу в будь-якому разі і вибір цих. Ну, тобто на тому, хто несе відповідальність, і я все одно буду нести. Єдине, що дозволяє зробити ця правка, це якщо у мене захищені канали, я уповноважений суб'єкт, бо я вибрана членами Громадської ради доброчесності, персональний доступ і так далі, що я можу порахувати ці цифри. Ця правка не звільняє мене від обов'язку користуватись цим всім захищеним. Вона тільки дозволяє мені, якщо у мене є вся інфраструктура захищена, внести цифри, умовно, ну тобто податковій там, доходу і додати їх. Бо зараз у мене заборонене право навіть додавати їх, ну тобто робити математичні операції. Тому що я можу на них тільки дивитися. Єдине, що воно дає, це можливість, якщо я під цю відповідальність підпадаю, їх рахувати. Якщо не підпадаю, я несу кримінальну відповідальність відповідно. Але, тобто влаштовувати інфраструктуру, це вже буде моя відповідальність. Ось це єдине, що робить ця правка. І вона робиться одночасно і для ГРМЕ. Тобто перекладачі, пан Омелян добре сказав за перекладачів, не можна передавати перекладачам поки закон не надасть право передавати третім особам. Тому ...

СТЕФАНЧУК М.О. Давайте я підrezюую, уточню. Тобто ви хочете законом внести правку, що люди, які мають доступ до суддівського дос'є можуть користуватись не тільки калькулятором, а і натискати кнопки на комп'ютері. Правильно?

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Так. Зараз на цьому етапі ми навіть і калькулятором не можемо користуватися.

СТЕФАНЧУК М.О. Ну як не можете? У вас же ж є візуалізація. Ви ж ознайомлюєтесь.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Ми бачимо цифри. Але калькулятор – це вже обробка цифр, це вже додавання. Тобто я їх беру тобто з таблички і вношу в калькулятор. А ми цього зараз робити не можемо і законом і положенням.

СТЕФАНЧУК М.О. Як ви не можете? Додати цифри не можете? Закон забороняє вам додати цифри?

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Так. Ну станом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Закон не дозволяє, положення забороняє. Отак, у нас зараз така ситуація. Ми не можемо додавати цифри в калькуляторі. Єдине що...

СТЕФАНЧУК М.О. Тобто ви пропонуєте правку, щоб можна було користуватись калькулятором, так?

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Так. Ми на цьому етапі, на жаль. Так. На жаль, зараз...

СТЕФАНЧУК М.О. У мене питань більше немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій ...

ОМЕЛЬЯН О.С. Дозвольте, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, зараз Сергій Демченко, потім – Павло Павліш. Да, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Чим далі обговорюємо, тим більше питань, особливо щодо калькулятора. Дивіться, я просто хотів звернути увагу на що. На мою думку, проблема

все-таки в площині визначення дефініцій, які використовуються у нас в законі, в діючому законі. І пропозиція уточнити їх, пояснити, що це за дефініції. Так, наслідком є додаткові можливості, які, в принципі, я так розумію, погоджуються і ВККС з наданням таких можливостей, і ГРМЕ вказує на те, що... і ГРД, що вони необхідні.

На мою думку як законодавців, у нас питання законотворчого процесу, воно полягає в даному випадку в площині якій, що, до прикладу, у нас є, наскільки я пам'ятаю, Закон "Про доступ до судових рішень", він так і називається про доступ до судових рішень, і він прямо посилається на те, що відповідні питання мають бути врегульовані окремим порядком ведення відповідних... відповідних правил, а не відповідного доступу використання цих судових рішень. І в цих же правилах порядку визначаються ці подробиці, як, хто користується, задля чого. І вони затверджуються, по-моєму, навіть інформаційними судовими системами своїми наказами, вони це створюють. Тобто я бачив би все-таки конструкцію, якщо ми на сьогоднішній день маємо в законі невизначені дефініції взагалі, що таке повний доступ, чим він... наскільки він обмежується або він є недостатнім, то визначав би за аналогією в окремому порядку, в окремому положенні, яке б затверджувало ВККС. Але для цього має бути посилання в самому законі, що це там має бути визначено. Оскільки такого не існує, мені здається, досить логічним ця пропозиція, яка зараз існує від Павла Васильовича в тому, що якщо у нас немає посилання на якийсь піднормативний документ, то тоді в законі безпосередньо визначити ці дефініції відповідно до тих, що вони підходять для всіх сторін. То ми можемо обрати або той варіант, або той. Оскільки існуючий цей, зараз пропозиція, то, я думаю, що вона також має право на існування, є логічною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто там наступний? Олексій Омелян, ви хотіли слово.

ПАВЛІШ П.В. Я був наступний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Павло Павліш, потім – Омелян, потім – Гацелюк.

ПАВЛІШ П.В. Я хотів би відрефлексувати на Миколу Олексійовича в порівнянні з калькулятором. Справа в тому, що у нас є все ж таки відмінність між правами нотаріуса щодо входу в реєстри, доступом до реєстрів і можливістю вносити до них зміни. І питанням, які зараз ми вирішуємо. Тобто ми зараз, як сказав Сергій Олексійович,

визначаємо поняття саме виду цього доступу, якого немає в законі і що говорить Вища кваліфікаційна комісія суддів, що через це у них є проблеми з визначенням якраз можливості унормування положень. Тому якраз саме прохання в тому, щоб підтримати ці визначення, які нам нададуть нові можливості для Громадської ради доброчесності. І тут я не бачу нічого поганого в тому, щоб його визначити саме в законі, тому що якраз наша функція для того, щоб в законах унормувати те, що якщо є якісь різночитання чи непорозуміння в законодавстві, як-то кажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Омелян, потім – Гацелюк.

ОМЕЛЬЯН О.С. Дякую. Я хотів би зазначити для чіткого розуміння цієї термінології, що вже зараз існує в законодавстві та в нашому законі профільному. Вже зараз Громадська рада доброчесності має право повного доступу, це передбачено частиною восьмою статті 85. Це не дає право змінювати жодну кому в суддівському досьє або досьє кандидата. Така зміна можлива через повний та безпосередній доступ до суддівського досьє і та ж сама частина восьма 85 статті закону передбачає, що це мають право робити члени та уповноважені працівники секретаріату ВККС.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тобто ви говорите, що пропоновані зміни теж не дозволяють вносити зміни в Громадську раду доброчесності? Я теж був здивований, що там калькулятора, цієї дискусії про внесення змін, тому чим далі тим більше питань і тим більше я пересвідчуюсь, що це має бути предметом окремого закону, якщо це для того, щоб зрозуміти проблематику, чи воно дійсно потребує саме законодавчого вирішення, в чому у мене досі є сумніви і правильне формулювання. Тому я заранеє кажу, що голосувати буду з огляду на саме таку позицію, і тому підтримати, на жаль, правки Павла Васильовича, я не зможу. Якщо є такі ініціативи, скоріше це для окремого процесу законодавчого.

Гацелюк.

ГАЦЕЛЮК В.О. Дякую. Шановні колеги, дуже коротко. Хочу підтримати Дениса Вячеславовича, в тому, що це має бути окрема дискусія. Чому? Дивіться, та конструкція, яка використовується в Законі про судоустрій про доступ, вона нас певним чином заводить у сферу, яка трошки по-іншому регулюється різними законами. Що я маю на

увазі? Насправді вся ця дискусія навколо другого речення у відповідній частині 85 статті, де написано, що, якщо та інформація, що міститься в суддівському досьє законом вставлені спеціальні чи особливі умови доступу, доступ до такої інформації здійснюється в порядку передбаченому відповідним законом. Насправді вся дискусія навколо цього речення.

У нас є Закон "Про інформацію", дуже старий, там написано, що таке доступ до інформації і воно нам, чесно кажучи, не дуже тут допомагає, а могло би допомогти те, що написано в Законі "Про Конституційний Суд" стосовно Дорадчої групи експертів. Наприклад, там написано, що ДГЕ надається право безплатного отримання інформації, в тому числі суддівських досьє. Крім того, там написано Дорадча група експертів має право безоплатно отримувати інформацію, копії документів, матеріалів, в тому числі з обмеженим доступом. Так оця інша конструкція отримання інформації вона дає можливість як на мене ДГЕ спокійно отримувати, обробляти і так далі. А те, що ми сперечаємося навколо, що таке доступ, який зміст доступ, де він має визначатися в законі чи в окремих актах. Це нас, ну ми самі собі ускладнюємо, я вважаю, життя.

Тому в межах окремої дискусії оскільки окрім ДГЕ є конкурсні комісії в НАБУ, в НАЗК, які теж врегульовані трошки там по-різному. Треба один раз врегулювати оці всі різні органи, які мають доступ до інформації кандидатів і третіх осіб, оскільки ми беремо кандидата досьє, там з'являються родичі, близькі особи, і так далі і тому подібне. Один раз, по-людськи, врегулювати і всім буде добре, і буде зрозуміло і щодо доступу, щодо обробки. Дякую.

КРЕЙДЕНКОВА В.В. Прекрасна ідея. Ми на початку серпня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані, пані Ніка, я вам не надам слово. Будь ласка. Роблю зауваження, буде ще зауваження, просто вимкнемо і все. Зрозуміло?

Так, колеги, чи є необхідність далі обговорювати? Якщо немає необхідності обговорювати, то тоді прошу переходити до голосування.

Павло Васильович у нас ставить на врахування правку номер 11.

Свою позицію я сказав, на жаль, буду утримуватися.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

Власенко.

ВАТРАС В.А. Пане голово, за що голосуємо, бо я відволікся?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за пропозицію Павла Васильовича Павліша щодо...

ВЛАСЕНКО С.В. Щодо 11 поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо 11 правки, яку він ставить на врахування. Тут дискусія на комітеті.

ВЛАСЕНКО С.В. Власенко – проти.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за. Зрозуміло.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Дирдін Максим Євгенович. Є?

Калаур.



КАЛАУР І.Р. Утримався.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за.

КАЛАУР І.Р. Калаур – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур утримався. Прийнято.

Дирдін.

Князевич.

Макаров.

Маслов утримався.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо, колеги. 5 – за, 9 – утримались і 1 – проти. Рішення не прийнято. Правка відхилена.

Павло Васильович, будете далі наполягати чи можемо переходити до голосування?

ПАВЛІШ П.В. Ну, я вважаю, що далі немає сенсу. Вони будуть пов'язані з цією пропозицією. Давайте будемо тоді далі переходити до голосування за законопроект в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Тоді зараз будемо переходити до голосування за запропонований проект рішення комітету. Колеги, що стосується цього доступу, пропозицій і так далі...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я зараз, я просто скажу, що стосується цього доступу і так далі. Можемо провести окремо робоче засідання, щоб не на ходу тут правки видумувати, а просто окреме засідання. І, як я сказав, на моє глибоке переконання, це має бути окрема законодавча процедура перед цим з'ясуванням дійсно проблематики. Бо, як я вважаю, те, що має змінюватись, якщо не потребує зміни в законах, якщо можливо здійснити на рівні підзаконних нормативно-правових актів, то, мені здається, краще робити так, а закон змінювати тоді, коли закон не дозволяє щось робити, а є необхідність це змінити.

Роман Вячеславович Бабій, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Я процедурне. Пане голово, я хотів би попросити вас окремо поставити на голосування 68 правку комітетську, яка визначає строки – 18 місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А воно тільки у нас там час, відкриваємо.

БАБІЙ Р.В. Відповідно, якщо вона буде підтримана, там ще "Прикінцеві і перехідні положення", строк дії... Трохи набирає чинності законом, теж з цим пов'язаний, зараз я скажу яка це правка.

Давайте по черзі, окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по цій почнемо. Я єдине, не впевнений, що буде у разі, якщо цю правку ми там провалимо, що буде...

БАБІЙ Р.В. Залишиться редакція першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, що коректно, секретаріат, поки що прошу, подивіться, щоб залишилася коректна конструкція.

Колеги, я попрошу підтримати правку, скажу свої мотиви, прошу підтримати правку номер 68 комітетську, вважаю, що є необхідність її врахувати. Пояснюю чому, у нас, якщо я не помиляюся, в минулому році восени був оголошений конкурс на посаду суддів Вищого антикорупційного суду. Як ми чули, що планується прийняття рішення Вищою кваліфікаційною комісією суддів, можливо, зимою вже, а можливо там навесні рішення саме Вищою кваліфікаційною комісією суддів була Громадська рада міжнародних експертів, працює разом з Вищою кваліфікаційною комісією суддів, а не з Вищою радою правосуддя. Після того, як рішення іде на ВРП, то ГРМЕ до цього не має жодного відношення. І саме такий строк надасть можливість дійсно провести конкурс, зараз завершити конкурс, ті, які відбуваються, а внаслідок, якщо з'являться вакансії, що є, цілком реально, провести конкурс і на посади першої інстанції, і тоді вже перейти до постійної процедури без Громадської ради міжнародних експертів, там буде інша громадська рада, власне.

Тому прошу підтримати, 18, мені здається, забезпечить, воно не особливо відрізняється від редакції першого читання, там було 12 місяців. Дійсно, щоб зайвий раз потім не доводилося змінити, щоб не працювати на грані, є пропозиція саме 18 врахувати.

\_\_\_\_\_. Денис Вячеславович, а в мене є запитання до Романа Вячеславовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

\_\_\_\_\_ . Адже він ставить, з якою метою він ставить під сумнів і просить проголосувати цю правку комітетську?

БАБІЙ Р.В. Я пояснював, коли обговорювали, і вважаю, що правильна редакція – це редакція першого читання, на моє переконання, але оскільки правка комітетська, комітет має приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, залишаємо, маємо приймати рішення.

БАБІЙ Р.В. ... чи ця правка, тому я прошу її окремо проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Колеги, ладно.

Переходимо до голосування за правку номер шістдесят...

БАБІЙ Р.В. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 68, комітетську правку. 68, да, прошу підтримати.

Так, прошу проголосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гуньо. Де Гуньо?

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – это кто, Гуньо?

ГУНЬКО А.Г. Гуньо – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гуньо – за.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич. Вибачте, колеги, так, Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко. Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За, за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, отже, рахуємо, колеги. 11 членів комітету – за, 3 – утримались, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Так, що, Роман Вячеславович, ви бачите...

БАБІЙ Р.В. Я не наполягаю на інших, я ні на чому не наполягаю, тому що немає сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, да.

Колеги, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення і відповідну таблицю з урахуванням проголосованих пропозицій, проголосованих, не проголосованих і так далі.

Прошу переходити до голосування і потрібно підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

СТЕФАНЧУК М.О. Пане голово, пропадає інтернет. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Стефанчук – за. Прийнято, щоб інтернет не пропадав.

Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін. Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за.

Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко. Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Стефанчук проголосував уже.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахую. 11 членів комітету – за, утрималось – 3, проти – 0. Отже рішення прийнято. Дякую, колеги.

Все. Дякую, колеги, дякую присутнім членам комітету.

ПАВЛІШ П.В. А "Різне"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дайте подякувати за роботу над цим законопроектом.

Да, це, нагадаю, Меморандум з Міжнародним валютним фондом, до першого числа маємо проголосувати якомога швидше, щоб встиг підписати Президент.

Колеги, "Різне" у нас є. Чи будуть у нас в "Різному" якісь?

ПАВЛІШ П.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Павло Васильович.



ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, доброго дня ще раз!

Хотів проінформувати комітет щодо питання, яке доручено мені і на базі нашого підкомітету контролювати або, можна сказати, інформувати комітет. Це щодо приміщень для Вищого антикорупційного суду. На сьогоднішній день питання не вирішено будь-яким чином. Комітет направив листа щодо цього питання на Прем'єр-міністра України. Поки що дана ситуація взагалі будь-яким чином не врегульована і ми вже сьогодні обговорювали, що проходять конкурси, вони скоро підійдуть до завершення і люди, які отримують нові посади суддів в Вищому антикорупційному суді і в Апеляційній палаті, вони не зможуть працювати. Тому я хочу, щоб комітет знав про ці обставини і разом з вами якимось чином могли на це впливати.

Щодо приміщень Служби дисциплінарних інспекторів, там питання більш краще. І дякуючи нашому голові комітету Денису Вячеславовичу, він також спілкувався з Прем'єр-міністром щодо цього питання і там вдалося все ж таки переконати, щоб вони приміщення те, яке було попередньо уже показано і знайдено, щоб вони все ж таки віддали Вищій раді правосуддя для Служби дисциплінарних інспекторів.

По приміщеннях для ВАКС нам ще треба разом з вами і з ВАКС, і всіма, хто впливає на ці процеси, ще попрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович, так, дійсно, залишається це питання у нас.

Ну що можна сказати? Бажано, щоб не тільки були рекомендації по голосуванню за ті чи інші законопроекти від наших міжнародних партнерів, а ще були би і певні рекомендації з ...*(Не чути)*, бо завжди закон приймає законодавець, а гроші видає уряд і матеріально-технічне забезпечення уряд робить. Але дійсно, підтверджую ваші слова, досить конструктивна позиція була і Кабінету Міністрів України, і особисто Прем'єр-міністра, і нового очільника відомства цього інфраструктурно регіонального розвиткового, чи як там правильно називається, пана Олексія Кулеби так само. І, дійсно, сподіваємося, що невдовзі буде новосілля у Служби дисциплінарних інспекторів.

Так, тому, Павле Васильовичу, ви продовжуйте опікуватися цим питанням. Я думаю, що члени комітету разом з вами готові добитися того, щоб було передано приміщення.

Так, ще хто-небудь з народних депутатів бажає в "Різному" виступити?

Богдан Крикличенко, я так розумію, ви хочете?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я, з вашого дозволу, приміщення, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, чекайте.

Іване Романовичу, ви щось хочете?

КАЛАУР І.Р. Ні-ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Богдане Крикличенко, продовжуйте.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Ми чули про дуже позитивний досвід і участь вашу особисту, пане Денисе, як голови комітету. В комунікації ви допомагали між ВРП і Прем'єр-міністром. Дозвольте звернутися з аналогічним проханням, тому що листи не зовсім працюють, у нас же їх там немає куди складати. Якщо б можливо ви бачили це доцільним, допомогли б скомунікувати і провести зустріч Голови Вищого антикорупційного суду із Прем'єр-міністром, щоб проговорити ці питання, як це було із Головою ВРП. От таке коротке прохання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, колеги, все? Більше ніхто в "Різнному" не бажає виступити?

Тоді, колеги, всім дякую за участь у роботі комітету, всім членам комітету, а також всім присутнім. Продовжуємо працювати, не зупиняємося. Перемоги всій нашій країні і всім безпеки.

Дякую.

Всім до побачення.