

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

31 липня 2024 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую засідання комітету відкритим. Вмикаємо відеозапис.

Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно, отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Отже, рахуємо. 16 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Чи будуть пропозиції до порядку денного?

Якщо пропозицій немає, переходимо до прийняття порядку денного в цілому.

ПАВЛІШ П.В. Є пропозиції, Денис Вячеславович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, колеги! На минулому засіданні комітету ми обговорювали питання щодо ...*(Не чути)* і ВАКСу, після цього нами було проведено робочу зустріч з Фондом держмайна, з іншими організаціями, з ВАКС, з Вищою радою правосуддя і на базі цього було підготовлено проект рішення звернення до Кабінету Міністрів щодо того, забезпечення приміщеннями цих установ. Цей проект рішення був надісланий в чат нашого комітету, всі могли з ним ознайомитись. Тому я просив би поставити це одним із питань, щоб ми могли його обговорити і прийняти рішення вже за результатами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зможемо це в "Різному" зробити.

Давайте, Сергій Власенко, прошу, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, це складне велике питання. Ми з тим ВАКСом носимося, як дурень з писаною торбою. У нас є тисячу судів по Україні, які не мають нормального приміщення. Тому це буде велика дискусія. Це буде величезна дискусія. Давайте ми його десь винесемо на засідання, яке ми будемо планувати, стаціонарне довге, велике і заздалегідь їх про це повідомимо.

Я, при всій повазі до пана Павла, так, він заздалегідь попередив про це в чаті, до нього претензій жодних немає, але є прохання, щоб ми потім не вступали у великі дискусії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зробимо таким чином. Ні в кого немає заперечень, Павло Васильович, може, у вас. У нас є пункт "Різне". Ми можемо в

"Різному" почати розглядати. Якщо ми не відчуємо потенціалу для прийняття рішення, то ми просто відкладемо це питання на наступний комітет. Ось і все.

ПАВЛІШ П.В. Дивіться, мені будь-яка форма, яка може його розглянути це рішення і колеги висловлять своє там бажання підтримувати або там не підтримувати, воно задовольнить. Але також, Сергій Володимирович, хотів би і всім членам комітету нагадати, що там запущені є конкурси і добір, і це стосується не тільки ВАКСу, а й Служби дисциплінарних інспекторів, і на колись-колись далі там відкладати, я думаю, що воно тільки затягне процес. Тому давайте в "Різному"...

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж не сказав що на колись-колись далі, я сказав, там на якесь засідання комітету найближче, але так, щоб ми розуміли, що ми на це питання порядку денного виділимо достатньо часу. Це велика дискусія, що ми робимо з судовою системою, куди ми йдемо і кого ми заохочуємо, а кого не заохочуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, у мене пропозиція. У нас знову ж таки, у нас є пункт "Різне", ми там розглянемо питання внесення змін до робочих груп, а потім можемо перейти до цього питання. Якщо ми відчуємо, що немає потенціалу для прийняття сьогодні рішення, наприклад, то ми можемо його відкласти. Якщо необхідно, я поставлю зараз на голосування це питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Немає заперечень, панове, давайте в такому режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, не заперечуєте?

ПАВЛІШ П.В. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

Тоді я ставлю на голосування проект порядку денного в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.С. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров. Макаров! Пане Олеже! Бачимо, підвисло відео.

Маслов – за.

Німченко.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це Макаров? Макаров Олег Анатолійович, ще раз, якщо можна, повторіть. Ладно.

Німченко. Німченко!

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми: також присутній на засіданні комітету перший заступник голови комітету Німченко Василь Іванович. Макаров теж "за", приймається. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також для стенограми: у нас Фріс Ігор Павлович, член комітету, присутній.

Так, отже, наскільки я бачу, 18 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до питань нашого порядку денного.

Перше питання: призначення суддів Конституційного Суду, яке у нас по частині п'ятій статті 208-4 Регламенту Верховної Ради. Не те, що ми їх призначаємо прямо, але розглядаємо це питання в процесі призначення.

У нас, нагадаю, було попереднє рішення комітету, там де деяким кандидатам на посаду суддів Конституційного Суду було надано строк на подання додаткових документів там і так далі.

Давайте таким чином побудуємо нашу роботу, всі мали можливість ознайомитися з цими документами. Я надам слово нашому секретаріату, які безпосередньо займалися опрацюванням документів, поданих кандидатами. Точно так же, дуже коротко, пані Наталія, я так розумію, ви будете виступати. Дуже коротко по кожному кандидату, чи надані відповідні документи, чи є якісь зауваження, чи більше немає. І по кожному кандидату, народні депутати, якщо бажаєте поставити питання по кожному кандидату, теж тоді піднімаєте відповідно руку і ставимо питання до кандидата чи по документах, чи що вам необхідно з'ясувати. Все. Тоді починаємо.

Пані Наталія.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день, шановні народні депутати та інші учасники сьогоднішнього засідання комітету! Отже, інформація щодо осіб, які виявили наміри обійняти посаду судді Конституційного Суду України.

19.07.2024 року до комітету від Ваца Олексія Івановича додатково надійшли такі документи.

Перше. Заява до Апарату Верховної Ради від 15.07, далі виправлена автобіографія, якісна копія додатку до диплому спеціаліста про вищу юридичну освіту, виправлена письмова згода на проведення спецперевірки відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, зупиніться. Є просто проект рішення, всі ми бачили, якщо ви по кожному будете всі реквізити документа перелічувати, ми тут ще довго будемо сидіти, коротше.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Добре. Виправлені документи або не подані надано.
У секретаріату зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги народні депутати, чи є якісь питання по документах, чи питання до цього кандидата – Ваца Олексія Івановича? Якщо немає, йдемо далі.

Пані Наталія, прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 09.07.2024 року і 18.07 цього року до комітету від Голобутовського Романа Зіновійовича додатково надійшли відповідні документи. Я їх не переліковую. Секретаріат зазначає, що у поданих документах відсутня копія додатку до диплома Люблінського католицького університету. Разом з тим надано копію залікової книжки цього університету, а також копію довідки Міністерства освіти і науки України про те, що рівень освіти, здобутої у Люблінському католицькому університеті, засвідченої відповідним дипломом, визнано еквівалентом рівня повної Вищої освіти України за спеціальністю "Правознавство" та кваліфікації магістра.

Крім того, відсутня копія додатку до диплому Національної юридичної академії імені Ярослава Мудрого. Але надано копію листа Національної юридичної академії імені Ярослава Мудрого від 17.11.2009 року, в якій повідомлено, що він дійсно навчався в Національній юридичній академії імені Ярослава Мудрого на денному факультеті номер 8 підготовки профсуддів з 01.09.2007 року і до 30.06.2008 року.

Я не знаю, чи далі варто це перераховувати, тому що насправді всі решта документів, все надано. Тому можу єдине сказати, що відповідно до пункту 7 частини другої статті 10-5 Закону "Про Конституційний Суд" особам, які виявили намір подати свої кандидатури на посаду суддів Конституційного Суду, серед інших документів слід було додати копію диплома про вищу юросвіту з додатком ступеня магістра, здобутого в Україні, та/або копію документів про вищу юридичну освіту відповідного ступеня, здобутого за кордоном, разом із копією документів, що підтверджують їх визнання в Україні. Такі документи надано. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть питання до цього кандидата у колег народних депутатів? Голобутовський Роман Зіновійович. Немає питань? Тоді йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 16.07.24-го документи від Гриценка Дениса ...

НІМЧЕНКО В.І. У мене питання було. Шановні колеги, мене інтересує, яким документом підтверджена юрисдикція цього диплома у кандидуючого на рівні українського диплома про вищу освіту із званням магістра. Тому що я почув – довідка, тому я думаю, що це довідка, чи як взагалі це вирішується? Я не думаю, що довідкою.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Документи, які були додатково надано кандидатом, вони відскановані, кожному народному депутати вони, в принципі, були надані, можна було ознайомитися. Дійсно, є довідка Міністерства освіти і науки. Це все, що надано на підтвердження.

НІМЧЕНКО В.І. А як там записано в Законі "Про Конституційний Суд", як – довідка чи як?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Написано так. Написано так: разом із копіями документів, що підтверджують...

НІМЧЕНКО В.І. Та ні-ні, мене тут інтересує, чи має юридичну силу, давайте так, для України диплом Любліна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще не забудемо, що кандидат діючий суддя. Можемо, звичайно, поставити сумнів в наявності вищої юридичної освіти, але наскільки...

НІМЧЕНКО В.І. А при чому, я ж не за сумнів веду мову, я веду за те, щоб ми виробили уніфікований підхід до цього, принцип, якщо хочете. Завтра буде Краківський, післязавтра буде житомирський якийсь, я ж не знаю. От про що йде мова.

_____. Василь Іванович уточнює питання, бо у нас Міністерство освіти скасовує постанови Кабміну. То він питає, чи довідка – це диплом чи ні.

НІМЧЕНКО В.І. Це достатньо для того, що довідка? Ви розумієте, про що йде мова, пане Миколо. Це довідка чи в нас є на рівні, да? Пам'ятаєте, коли поставив питання колишній Голова Конституційного Суду, чи у нас міністерства, хто Інститут міжнародних відносин, то чи він відноситься до освіти, яке право бути суддею Конституційного Суду,

і з цього приводу було рішення Кабінету Міністрів. От про що йде мова. Підніміть історію, історія це знає, і Головатий, він ще живий. Кабінет Міністрів вирішував, де і як, що прирівнюється чи це поширюється на освіту юридичну. От про що я і питаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Кандидат, ви...

НІМЧЕНКО В.І. Довідка – це одне. Ми поширюємо на територію України диплом про вищу освіту іншої держави. Яким це чином повинно робитися? Шановні колеги, я не думаю, що довідкою. І все, це Конституційний Суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ваші пропозиції?

НІМЧЕНКО В.І. Мої пропозиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

НІМЧЕНКО В.І. Вирішити це питання. Це повинен, не довідкою міністерства повинно бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, ми за міністерство зараз маємо вирішити чи за кого? Що ми маємо вирішити, Василь Іванович?

НІМЧЕНКО В.І. Ми не повинні вирішувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо не прийняти диплом цей на підтвердження, чи що ми маємо зробити?

НІМЧЕНКО В.І. Що-що? Та ми не повинні приймати. Хто повинен приймати? Ми ж комітет правової політики, правильно, пане голову? Так давайте ми і вирішимо, яка тут правова політика. Іде питання про освіту іншої держави на суддю Конституційного Суду України. Історія знає, коли хотіли з правом голосу внести туди радника, пам'ятаєте, до Конституційного Суду? Завтра скажуть, іноземці можуть бути суддею Конституційного Суду. От про що йде мова. Я лише за чистоту. Є розуміння, чи поширюється диплом, чи

може бути застосований диплом у нас. Ану скажіть, може бути застосований там на підставі довідки і по праву?

ПАВЛІШ П.В. Денис Вячеславович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, давайте по черзі. Сергій Власенко був, потім Павло Павліш.

ВЛАСЕНКО С.В. Нехай пан Павло виступить, я висловлюсь пізніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Павло.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, у нас в Законі про Конституційний Суд якраз там, де подача документів, зазначено, що подає копію диплому про вищу юридичну освіту скобки з додатками ступеня магістра, здобуту в Україні, та/або копії документів про вищу юридичну освіту відповідного ступеня, здобуту за кордоном, разом із копією документів, що підтверджують їх визнання в Україні. Тому я думаю, тут все визначено. Єдине, оці додатки – це до нашого диплому тільки чи до здобутого за межами України додати треба ...

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. І Російської Федерації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, ми оцінюємо відповідність вимогам до судді Конституційного Суду, наявність вищої юридичної освіти. Наскільки я розумію, у цього кандидата є і юридична освіта, здобута в Україні. Він діючий суддя, наскільки я пам'ятаю, ще і давно.

Добре. Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Так якщо це діючий суддя і у нього вища юридична, здобута в Україні, навіщо він подає диплом, який не має ніякого відношення?

НІМЧЕНКО В.І. Так точно, спасибі.

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді просте питання: навіщо він це робить? Він же це робить з якоюсь метою.

У мене процедурна пропозиція. Пане голово, щоб ми зараз не застрягли тут, давайте ми це питання відкладемо. У нас залишиться список, до яких там у нас немає питань, ми його проголосуємо, а далі будемо розбиратися з тими людьми, до кого у нас є питання. І все буде добре.

Але я хотів би підтримати Василя Івановича, що насправді і пан Павло Павліш процитував норму Закону "Про Конституційний Суд": освіта, визнана в Україні. Освіта не визнається і вищий навчальний заклад, диплом якого повинен визнаватися в Україні, не визнається довідками Міністерства освіти і науки. До Міністерства освіти і науки.

Тому давайте ми це питання відкладемо, пройдемося далі, там, де немає питань, проголосуємо, а там, де питання є, залишимося і подискутуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Давайте, колеги, відкладемо, пройдемося по всім, потім нам вже шановний кандидат теж пояснить, чому там довідка і так далі.

Давайте, пані Наталія, кандидат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний.

16.07 цього року до комітету від Гриценка Дениса Валерійовича додатково надійшли такі документи, два документи: супровідний лист про надання виправлених документів і виправлена письмова угода на проведення спецперевірки. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання до кандидата?

Немає питань? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. 11.07 цього року до комітету від Єжова Анатолій Володимировича додатково надійшла виправлена автобіографія від 11.07. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання до кандидата Єжова Анатолія Володимировича?

Немає питань. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 11.07.2024 року до комітету від Іващенко Владислава Івановича додатково надійшли документи. Тут є цілий перелік документів, вимоги у попередньому рішенні комітету виконано, зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до Іващенко, кандидата? Немає питань у народних депутатів? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 10.07.2024 до комітету від Кармази Олександри Олександрівни додатково надійшли документи. Все виправлено. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до цього кандидата, чи немає?

Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 15.07 цього року до комітету від Кириченко Юлії Миколаївни додатково надійшли документи. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до кандидата Кириченко Юлії Миколаївни? Немає питань? Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 15.07.2024 до комітету від Клименко Оксани Михайлівни додатково надійшла виправлена письмова згода на обробку персональних даних ...*(Не чути)* копій документів. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до Клименко Оксани Михайлівни? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 11.07.2024 до комітету від Опанасюк Тетяни Іванівни додатково надійшли документи. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до цього кандидата Опанасюк Тетяни Іванівни? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. 15.07.2024 до комітету від Тропіна Захара Володимировича додатково надійшли відповідні документи. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до кандидата Тропіна у народних депутатів членів комітету? Немає. Йдемо далі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. 12.07 цього року до комітету від Цимбалістого Тараса Олеговича додатково надійшли відповідні документи. Зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання до кандидата Цимбалістого Тараса? Немає. Тоді йдемо далі.

Але, наскільки я бачу, повертаємось. Колеги, ми пройшли всіх кандидатів. У нас залишилось питання по кандидату Голобутовському.

Пане кандидат, вам слово. Ви чули запитання від народних депутатів. що можете пояснити з цього приводу?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Доброго дня всім. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да, вас чути.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Згідно міжнародних договорів про визнання дипломів, ратифікованих Україною, диплом ...*(Не чути)* визнаний в Україні. Процедура нострифікації йде через Міністерство освіти. В цей час після закінчення я пройшов цю процедуру. Міністерство освіти підтвердило рівень освіти. Після цього я навчався ще й в Україні. Запитань... Перепрошую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте. Продовжуйте.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Крім того, я вже був не на одному конкурсі, в тому числі і у вас, кандидат на ВРП. Минулого разу мене допустили. Проходив конкурс в ДБР, також документи ці перевіряли і спецперевірку я проходив вже неодноразово – зауважень не було. Не розумію... Чому я його надав? Я надавав всі документи, які я мав про освіту. Можу його відкликати, якщо він заважає. Не розумію, чому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене питання. Скажіть, будь ласка, в якому році ви закінчили Люблінський цей...

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. В 2003 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 2003-му. А Ярослава Мудрого?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. В 2008-му.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А суддею коли стали?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ В.З. В 2010-му.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Сергій Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, мене взагалі дивує постановка цього питання. Тисячі вузів, які на сьогоднішній день визнані в Україні, в усіх категоріях конкурсів, які є на сьогодні як світові конкурси по рівню освіти, приймають участь так само наші вищі навчальні заклади. Тому якщо є визначена процедура верифікації цих міжнародних документів, то в чому взагалі питання виникло? Тому я не знаю, це таке... Ну, добре, а якщо б людина Гарвард закінчила або ще щось закінчила? Ну якщо є порядок визнання, що не влаштовує в цій історії? Якщо щось не влаштовує, давайте голосувати. У нього є інший документ, який підтверджує вищу освіту. Але мені здається, ми навпаки повинні вітати, що люди закінчують найкращі вищі навчальні заклади світу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я не можу з вами не погодитись.

Пан Роман, потім Сергій Власенко. Роман Бабій, потім Сергій Власенко.

БАБІЙ Р.В. Доброго дня. Скажіть, будь ласка, а коли ви подавались на посаду судді, ви так само обидва диплома подавали?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так. Вона законом передбачена наявність освіти.

БАБІЙ Р.В. Обидва, я маю на увазі, український і люблінський?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так.

БАБІЙ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Колеги, питання ж не в тому, що хтось когось з гарними дипломами не допускає. Тут немає жодної проблеми. Звичайно, що з Гарварда, будь ласка. Єдине що, як зазначив кандидат, є процедура нострифікації, тобто визнання дипломів іноземних вишів в Україні. І точно не довідкою завершується процедура нострифікації, вона завершується відповідним сертифікатом. Цього документа не додано. Питання лише в цьому. Якщо Люблінський католицький вуз і його дипломи нострифіковані в Україні, треба подати відповідний правильний документ. Бо я погоджуюсь з Василем Івановичем, що ми зараз говоримо про кандидатів на посаду судді Конституційного Суду. От і все. Єдине питання, яке виникло до шановного пана кандидата.

Як він там став суддею, як він там отримував, не отримував, у яких конкурсах приймав участь, жодних до цього питань немає. Може він тоді подавав сертифікат. Всі належні, які передбачені відповідними наказами МОН про нострифікацію дипломів відповідних вишів. Я ж не знаю цього. Але тут ми отримали якусь довідку із МОН, яка не передбачена чинним законодавством. Тому виникло питання от і все. А ми поважаємо, звичайно, Люблінський католицький університет і його фахівців і так далі, і так далі. Але треба подавати документи, передбачені законом. От і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз нагадаю, що ми зараз встановлюємо відповідність кандидата вимогам до судді Конституційного Суду, зокрема: вік, наявність відповідного стажу і наявність вищої відповідно юридичної освіти, громадянства.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, так це пов'язані речі. Вибачте, що я втручаюся. Це пов'язані речі. Бо якщо у кандидата вища юридична освіта здобута у 2003 році, то в нього один стаж юридичний, а якщо вона здобута у 2008 році, це інший юридичний стаж. Це ж все пов'язані речі, які мають певні юридичні наслідки.

І виникає питання, чи у нас там математика ...*(Не чути)* по юридичному стажу, чи він собі зарахував юридичний стаж з 2003 року. І чи може цей стаж бути порахований на підставі тих документів, які він нам подав. Я ще раз кажу, я не ставлю під сумнів

диплом. Ми зараз говоримо про те, що не підтверджена нострифікація цього диплому в Україні у належний спосіб, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по юридичному стажу. У 2008 році, зараз 2024 рік, можемо спробувати перевірити, щось мені підказує, що плюс-мінус ми на те і вийдемо. І якщо навіть юридичний стаж, мені здається, що для судді, якщо кандидат став суддею у 2010 році, то там теж була вимога про наявність юридичного стажу і не дворічного, мені здається, теж.

ВЛАСЕНКО С.В. А хто його знає, пане голову, може це помилка була, ми ж не знаємо цього. Ми ж дивимося на ті документи, які у нас лежать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз прямо в сенсацію прийдемо.

ВЛАСЕНКО С.В. А я не знаю, я ж не знаю. Отак у нас йдуть кандидати в судді Конституційного Суду, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

У вас є інші документи, кандидат, про підтвердження вашого диплому про визнання його Україні?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Я перепрошую, документи були нострифіковані згідно законодавства, передбаченого Україною. Я подав всі належні документи Міністерству освіти. Міністерство освіти на цей час видав мені документ про підтвердження освіти. З цим документом я живу кілька років, неодноразово його вже перевіряли, спецперевірки і що тільки завгодно, сертифікатів тоді не видавали, можливо... Я не чув про наявність сертифікату, що якийсь мали мені видати. Мені дали довідку, і це незвичайна довідка, вона там з голограмою, з номером, її можна в кінці кінців перевірити, при спецперевірці міністерство саме ж перевіряє її. Я не розумію, що я можу зараз зробити, щоб дати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

НІМЧЕНКО В.І. Що незрозуміло, якщо закон вимагає, що в державі признається, в Україні признається і від імені держави, а не довідка від заступника міністра чи навіть міністра. Не довідка, шановні, от про що йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я для цього й запитав, чи є інші документи від міністерства.

НІМЧЕНКО В.І. Які інші документи? Один документ, прямо вказано в законі про Конституційний Суд: визнається державою Україна...

_____. Я перепрошую, а Міністерство юстиції це не є представник держави?

НІМЧЕНКО В.І. ...*(Не чути)* то тоді давайте, ми ж комітет правової політики.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, от я спеціально відкрив порядок визнання здобутих в іноземних закладах вищої освіти ступенів вищої освіти, затверджених наказом Міністерством освіти і науки 2015 року №504, зареєстровані в Міністерстві юстиції за відповідним номером.

Цитую розділ II пункт 1 підпункт 2. ...*(Не чути)* Міністерство освіти і науки з метою врахування власника на навчання для здобуття освіти в закладах вищої освіти України та/або здійснення професійної діяльності в Україні. Рішення Міністерства освіти і науки про визнання підтверджується право власника претендувати на вступ, продовжувати навчання та/або здійснювати ...*(Не чути)* в Україні, про що видається свідоцтво. Не довідки, не листи, свідоцтво видається відповідне, з 15-го року в Україні. Так сформульоване чинне законодавство.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Я перепрошую, довідка видалась у 2003 році, ви диктуєте законодавство...

ВЛАСЕНКО С.В. А ви ходіть ... *(Не чути)* і чекали QR-код. ...*(Не чути)* змінюються документи, які підтверджують відповідно вищу освіту. З 15-го року це сертифікат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А до 15-го що було?

ВЛАСЕНКО С.В. У мене є діючий порядок, діючий порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пані Наталія, я попрошу...

НІМЧЕНКО В.І. Так а який же порядок з 15-го року діє інтєресно, який же порядок з 15-го року? ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас довідка, кандидат, 2000 якого року?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. У 2003-му я закінчив, або 2004-й, або 2005-й, я одразу пішов нострифікував його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, скажіть ще раз довідка якою датою видана?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так, зараз, хвилиночку. Я зараз просто передивляюся в поясненнях тут. Зараз, одну хвилинку.

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович долучіть мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Іван Романович, да. Так само для стенограми: у нас присутній на засіданні заступник голови комітету Калаур Іван Романович.

Іван Романович, ви...

НІМЧЕНКО В.І. Прочитайте довідку, будь ласка. Довідку ... *(Не чути)*

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Да, одну хвилинку, я зараз от відкрила.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так. Я зараз поки переглядаю, може, кандидат скаже. Зараз, одну хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а нащо, нащо? У нас у всіх є посилання на документи. Пані Наталя зараз відкриє.

НІМЧЕНКО В.І. А до чого тут посилання? А що, а довідки немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там довідка в документах, Василь Іванович, ну довідка в документах. Да, в документах, у всіх у нас є посилання на перелік документів. Зараз вона подивиться, ті, хто хочуть, самі можуть відкрити, подивитися цю довідку.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так. Що видана...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про довідку, Василь Іванович.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані Наталія, прочитайте, будь ласка, колегам, буде їм довідка і все.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Довідка видана 17.08.2004 року.

НІМЧЕНКО В.І. Про те, що він навчався?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Дослівно читаю: "Довідка. Видана Голобутовському Роману Зіновійовичу в тому, що рівень освіти, здобутої в Люблінському католицькому університеті (Польща) і засвідчений дипломом 256 від 15.09.2003, визнано еквівалентом рівню повної вищої освіти України за спеціальністю "Правознавство" та кваліфікації магістра відповідно до Конвенції про взаємне визнання еквівалентності документів про закінчення середніх шкіл, професійно-технічних училищ та вищих навчальних закладів, а також документів про надання наукових ступенів і звань". Така довідка.

НІМЧЕНКО В.І. І магістра є, в 2003 році вказано про магістра?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Тут написано: про закінчення...

НІМЧЕНКО В.І. В 2003 році?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Тут написано: про закінчення закінчення середніх шкіл, професійно-технічних училищ та вищих навчальних закладів, а також документів про надання наукових ступенів і звань. Так написано.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, у мене конструктивна пропозиція. Давайте ми проголосуємо його окремо, тобто всіх проголосуємо, тих, що без зауважень, проголосуємо, а по ньому проведемо окреме голосування. Бо ми будемо зараз довго сперечатись.

У нас в країні багато разів мінялися різні документи, які посвідчують різні юридичні факти. І кожен раз людина їх міняла. Цей кандидат вирішив не міняти, він вважає, що його довідка, видана в 2004 році, в 2024 році після зміни законодавства теж діє. Ну, окей, проголосуємо, чи формально він правий, чи формально він неправий. Те, що на інших конкурсах там хтось щось приймав, це питання до інших конкурсів. Значить, такі конкурси.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, питання в тому, які вимоги були станом на дату проведення цієї процедури, тобто 2004 року. Якщо у нас... Я теж логіку не зовсім вашу, пане Сергію, зрозумів. Якщо у нас держава змінює правила через кожні 5 років, чи там визнання дипломів, то що, кожен раз потрібно нові документи оформлювати, чи як?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ну, дивіться, якщо у нас змінюються вимоги, припустимо, до посвідчень водія, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вони мають термін.

ВЛАСЕНКО С.В. Ти їх повинен поміняти, бо тебе зупинять зі старими правами, скажуть "до побачення, це недіючий документ". Військові квитки у нас мінялися, військові документи у нас мінялися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це якщо напряму законом передбачено, якщо там термін спливає і так далі. Ми ж знаємо, про що ми говоримо.

ВЛАСЕНКО С.В. Почекайте, а знову, хто сказав, що ця довідка вічна, що вона видана на все життя? Тобто, пане голово, я ж кажу ще раз: давайте ми проголосуємо тих пакетом, по кому нема питань, а по цьому кандидату проголосуємо окремо. І, як проголосуємо, так проголосуємо, це ж інша історія. Ну, щоб ми просто не мішали там, де є спір, з тим, де спору нема. Бо може вийти незрозуміло... Ну, припустимо, якщо ви включите шановного пана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, пане Сергію. Пане Сергію, я зрозумів. Добре.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, я б вас попросив поки що, з моменту отримання диплому скільки стаж, про вищу освіту, національну. Скільки там стажу?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дивіться, якщо дивитися 2008 рік, стаж є, але тоді постає питання: якщо орієнтуватися на диплом України, то відповідно до Закону про Конституційний Суд тоді там мають бути додатки. Додатків немає. Якщо орієнтуватися на Люблінський університет, то відповідно інший...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є стаж більше 15 років з моменту отримання диплому про вищу освіту від Ярослава Мудрого?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Скажіть, будь ласка, кандидат...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голово. Я би хотів уточнити в цьому...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по одному, Василь Іванович.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо людина завершила, людина отримала вищу освіту в 2008 році, сьогодні 24-й. Сьогодні, по суті, 15 років чи 16 років, 16 років і трошки. Тобто він весь час працював юристом і весь стаж у нього юридичний. Тоді ж, я ж кажу, тоді виникає низка питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж для цього і просив стаж перевірити.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, я просто уточнити... *(Не чути)* пане голово. Ви поставили правильне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки кандидат з 10-го року суддя, то там навряд чи виникне у нас питання, скоріше за все до дати того, як кандидат став суддею.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можна, я питання задам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Якщо можна, до кандидата. З 11.10.2015 до 05.04.2017, тут отримується десь трохи менше двох років.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Це закінчення п'ятирічного строку. Колись обирали кандидатів в судді на п'ять років, потім ...*(Не чути)* до перепризначення. Це цей період.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Якщо цей період вважати, тоді вистачає. Бо я зараз передивилася і тут...

ВЛАСЕНКО С.В. Мова йде про п'ятирічок, які не здійснювали правосуддя. Це ж ця історія, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, коли Верховна Рада ще призначала, правильно?

_____ . Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Закону 16-го року, я так розумію.

ВЛАСЕНКО С.В. Не зовсім. Там пополам у нього виходить. Якщо до 17-го року, то у нього виходить пополам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В смисле пополам?

ВЛАСЕНКО С.В. Частина – Верховна Рада, а частина вже не Верховна Рада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суть в тому, що це не здійснення повноважень, але це в статусі судді особа перебуває. Да, тобто стаж зараховується.

ВЛАСЕНКО С.В. Це п'ятирічка, яка не здійснює повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тобто стаж зараховується. Тому з моменту, коли став суддею, ви ж не переривали ваш статус судді, шановний пан кандидат. Не переривали. І станом на зараз ви є суддею, наскільки я знаю. Добре. Тобто з моменту... Пані Наталія, з моменту як став суддею, там питань по стажу немає.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Якщо немає питань по стажу, то можу сказати, що тут він був помічником суддею Київського апеляційного адмінсуду. Далі, керівник юридичного відділу ТОВ "Заграда Заходу" і суддя Дніпропетровського окружного адмінсуду з 2010 по 2015 рік. Далі була перерва. Потім з 05.04.2017 до цього часу суддя Дніпропетровського окружного адмінсуду. Тобто якщо вважаємо оту перерву все-таки в статусі і з стажем, то тоді вистачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо особа була суддею, то як можна по-іншому рахувати.

Добре. Давайте, колеги, можемо проголосувати всіх окремо, а по цьому кандидату ще поспілкуємося, ще порахуємо всі разом, якщо є необхідність така.

Колеги, немає заперечень, тоді ми ставимо проект рішення комітету в тому вигляді, в якому він є. І перший, другий пункт зараз тільки без пана... Чи, Сергій Власенко, ви продовжите наполягати окремо?

ВЛАСЕНКО С.В. Так. Пане голово, це буде два різних голосування. Ну, повірте. Якщо є питання, давайте винесемо окремо, проголосуємо окремо, будемо мати чистий спокій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, навіть якщо тут стажу вистачає, то... Без пана зараз кандидата Романа Голобутовського з двох резолютивних частин рішень долучаємо цього кандидата, рішення по ньому будемо приймати окремо. Всім зрозуміло зміст рішення? Секретаріат врахуйте.

Отже, переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько. Гунько!

Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров. Макаров!

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Рахуємо. 13 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Так, давайте тепер по цьому кандидату. Дякую всім кандидатам, по кому вже прийнято рішення. Можете відключатися. Прошу залишити одного кандидата пана Голобутовського. Давайте, колеги, ну, просили окреме рішення, давайте окремо обговоримо. Дивіться, у нас...

ПАВЛІШ П.В. А можна питання *(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу. Прошу, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Роман Зіновійович, а чого ви не подали оцей додаток до диплому, який зазначений? Ви ж диплом сам подавали про отримання освіти Ярослава Мудрого.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Вони мені... Я звернувся до них за додатком, вони сказали, що з 2008 року вони додатків недодавали. Я вже мав з ними таку історію. Тому у мене його немає.

ПАВЛІШ П.В. З 2008 року не давали додатки?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Це восьмий факультет. Тоді він тільки почався. Щось вони ...*(Не чути)* Тобто додатку до нього у мене немає, не було, і вони його не мають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас лист, пані Наталія, з цього приводу є?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да, у нас є лист. Значить, хочу зазначити, що... Одну хвилиночку. Значить, в самому рішенні ми зазначали, що відсутня копія додатку до диплома і надано копію листа Національною юридичною академією імені Ярослава Мудрого від 17.11.2009 у відповідь на звернення Голобутовського, в якій повідомлено, що він дійсно навчався в Національній юридичній академії імені Ярослава Мудрого на денному факультеті вісім підготовки професійних суддів з 01.09.2007 по 30.06.2008. 27.06.2008 кандидату було видано диплом магістра. Про додаток до диплому в зазначеній довідці не йдеться.

Разом з тим після засідання комітету нашого минулого 9.07 кандидат звернувся до ректора Національного юридичного університету Ярослава Мудрого з листом для отримання дублікату додатку до диплома. 10 числа на наступний день з університету надійшов лист, в якому зазначено, що для отримання та виготовлення дублікату додатку до диплома необхідно додати додаткові документи. В цей же день кандидат направив до університету додаткові документи, зазначені в листі. Водночас, як зазначає кандидат у своєму поясненні, університетом йому повідомлено про те, що процедура підготовки та надання відповіді потребує від одного до трьох тижнів. Це все.

ВЛАСЕНКО С.В. Я перепрошую, а коли, ще раз, коли ці листи були надіслані, в 10-му році?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, минулий лист з Ярослава Мудрого був, відповідь, була надіслана в 2009 році, а зараз тепер, коли розглядалося питання на минулому комітеті і це було визначено як зауваження, відповідно кандидат почав знову звертатися до...

ВЛАСЕНКО С.В. Розбирати, да.

НІМЧЕНКО В.І. Де він навчався в Україні? Навчався в Україні, не курси суддів Ярослава Мудрого і не підвищення, де він навчався в юридичному вузі і скільки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат, питання до вас.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Півтора року, харківський юридичний університет післядипломний, восьмий факультет, він так називається, суддівський восьмий факультет.

НІМЧЕНКО В.І. Це ж не навчання. Я вас запитую, де ви отримували вищу юридичну освіту в Україні, в якому вузі вчилися?

ВЛАСЕНКО С.В. В Любліні вчився і мав післядипломну...

_____. Магістратура, я так розумію, Ярослава Мудрого була.

ВЛАСЕНКО С.В. Да. І знову ми повертаємося до Любліна, я ж кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас була...

НІМЧЕНКО В.І. Значить, ви на підставі люблінського диплому ви пішли на професіональні курси вже судді, так я розумію, Ярослава Мудрого?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так, ви правильно розумієте.

ВЛАСЕНКО С.В. Він у нього був нострифікований і підтверджений довідкою в третьому році. Можливо, ця довідка діяла у восьмому і він пішов вчитися, до нього питань не було. Питання виникло зараз лише тому, що змінилося законодавство і іншим документом треба підтверджувати нострифікацію. Оця проблема, яка існує на сьогоднішній день насправді.

_____. Дивіться. У Романа Зіновійовича є діючий диплом магістра, який він отримав в 2008 році. Це диплом магістра.

НІМЧЕНКО В.І. Це ви на підставі підвищення курсів кваліфікації судді. Так, образно кажучи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це диплом чи не диплом?

_____. Ні, це диплом магістра, він ось є в документах, які надав кандидат. Зазначено: копія диплома магістра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це документ про вищу освіту, копія диплома?

НІМЧЕНКО В.І. Ні. Це питання. Є диплом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, диплом магістра.

НІМЧЕНКО В.І. І є звання магістра, і є диплом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В документах – диплом магістра.

(Загальна дискусія)

НІМЧЕНКО В.І. Тут ще треба помітити, чи в системі освіти в 2003 взагалі був магістр.

_____. Був в 2003-му магістр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 2008-му.

НІМЧЕНКО В.І. А, в 2008-му. В 2008-му був, мабуть.

_____. І в 2003-му, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Система освіти у нас помінялася.

_____. Помінялася, якраз 2003 року ввели.

НІМЧЕНКО В.І. Погранична зона якраз, не знаю. Тим більше, колеги. У нас визнаються дипломи, коли це було? Що зачитав Володимир Сергійович, в якому році прийнято?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 15-му. А у нього довідка 4-го.

НІМЧЕНКО В.І. А що ж було в 2008-му?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що в четвертому було? Довідка четвертого.

НІМЧЕНКО В.І. А в четвертому тим більше, не мав юридичної сили люблінський диплом.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. Я в чат скинув посилання на діючий на той час порядок.

НІМЧЕНКО В.І. Порядок в 15-му указаний, держава указала, акт видала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видається довідка про визнання іноземного документа про освіту. Дякую, Тимур. Наказ Міністерства освіти і науки.

_____ . А вони довідку... *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Де наказ міністерства? Пане голово, де наказ міністерства?

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово, де наказ міністерства?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та скинули в чат, Василь Іванович, ну от же ж, ну тільки що сказали: скинули в чат наказ міністерства, посилання. Наказ Міністерства освіти і науки від 20.08.2003 №563, пункт 12. Пункт 12 зацитований в чаті, видається довідка.

НІМЧЕНКО В.І. Понятно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко. Давайте ще питання...

_____ . Це довідка якась без номера, без дати, без нічого.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Я перепрошую, там є в довідці, вона двостороння і з двох сторін є багатоцифровий код.

_____. Це з іншої сторони?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так, це не звичайна довідка, це...

_____. Просто в матеріалах тільки з одної сторони вона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Сергій Власенко, ви маєте ще питання з огляду на те, що от є положення, яке було скинуто.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, в мене є позиція. Я не знаю, як колеги, я готовий голосувати. Як я буду голосувати, я так і проголосую. Тобто в мене є моя позиція для голосування, вона сформована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, у кого є питання, подивіться от те, що Тимур, дякую, скинув в чат на той час діюче положення. Пункт 12 чітко говорить, що Міністерство освіти і науки на підставі рішення про визнання видається довідка... довідка про визнання іноземного документа...

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, пане голово, при всій повазі, цей наказ не чинний був, не чинний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так він був чинний станом на...

ВЛАСЕНКО С.В. І що далі? Так у мене є свідоцтво про право власності, яке не чинне. І де я його буду використовувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович...

ВЛАСЕНКО С.В. Але давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович! Сергій Володимирович, дайте я закінчу те, про що я, я ж вас не перебивав, правда? Я хочу сказати те, що я хочу.

Так що є положення, там я бачу, пункт 12, мова іде про довідку. Довідка... Положення 2003 року, довідка видана 2004 роком. Особа – діючий суддя, має диплом магістра національного ще 2008 року. Ми як комітет маємо перевірити стаж відповідний, відповідний стаж і вищу юридичну освіту.

НІМЧЕНКО В.І. А вчену ступінь має?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для мене здається все очевидно. Має вчену ступінь, наскільки я пам'ятаю... *(Шум у залі)* Ми це на минулому розглядали.

Пане Роман Бабій у вас рука піднята.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, я переглядаю документи. Да, дійсно, як Павло Васильович зауважив, є диплом про повну вищу освіту за спеціальністю "Правознавство" від харківської юридичної академії, Національної юридичної академії Ярослава Мудрого. А, ще, до речі, є диплом магістра, ще бачу, ще одна освіта, да, пане Романе. Дніпропетровський регіональний суд державного управління, спеціальність "Державне управління". Але це не юридична вища освіта. Правильно я розумію? Це диплом з додатками бачу. Дійсно, бачу документи, які підтверджують вчений ступінь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Парень работает.

_____. Я тільки не бачу зворотної сторони довідки цієї.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. У нас її не було. У нас була копія. Тому у нас не було...

_____. На лицьовій стороні довідці там не зазначено будь-яких ...*(Не чути)* дати видачі, номеру реєстрації.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні, там є зверху номер 6\1-83Н 18.08...

_____ . Воно замальовано.

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Ну, можливо, у вас там той варіант, де замальовано, але є.

_____ . Є, да. Номер і дата...*(Не чути)*

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Да, є.

_____ . А що на іншій стороні, Роман Зіновійович..

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Прошу?

_____ . На іншій стороні довідки, що там зазначено?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Також багатоцифровий номер.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, але тут є інша... Тут з'явилася трошки інша історія. Дивіться, у нас є реєстр документів про освіту. Поки тут йшла дискусія, ми зайшли в реєстр документів про освіту, там дійсно є згадка про диплом Ярослава Мудрого і там стоїть номер. Але там згадано і додаток до цього диплому і теж стоїть його номер. І цей додаток нам не треба. Ось яка історія.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте таким чином, у нас немає строку, наскільки я пам'ятаю. Якщо у нас виникло питання, сумніви в наявності юридичної освіти.

ВЛАСЕНКО С.В. Теж рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В наявності, щоб кожен міг сам ознайомитися з документами ще раз, щоб кожен міг перерахувати з моменту видачі дипломів і так далі, перечитати ті нормативні документи і ті правила, які діяли станом на вчинення, на дату вчинення відповідних дій щодо визнання диплому і так далі, щоб ми просто так не брали і не голосували, знаєте, бо різне може бути.

Кандидат, вам відповів університет, що їм потрібно від одного до трьох тижнів на те, щоб знайти, видати вам дублікат, правильно?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, може, ви поки що цей час позаймаєтеся питанням отримання дублікату.

Тоді давайте, в мене така пропозиція. Ми цього кандидата тоді відкладаємо, розгляд цього питання. Ще всі раз передивляться документи, кандидат може за цей час отримати від "Ярослава Мудрого" дублікат. Можливо, колеги народні депутати захочуть звернутися і перевірити будь-яку необхідну інформацію щодо міністерства освіти чи так далі. Будемо мати можливість це зробити.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, повністю вас підтримую, але уточнення. Ми надаємо йому строк на усунення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нащо, ми вже надавали, у нас передбачено один раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Все, я почув, нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я вважаю, може, хтось по-іншому вважає, але оскільки ми вже надавали йому строк...

_____. Там термін не визначений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, термін був визначений. Колеги, стоп! Дивіться, термін там був 10 днів. Кандидат надав ці документи, які міг надати, тим більше він надав нам і відповідь навіть університету, що є строк на виготовлення певних дублікатів документів, наприклад. Окей, ми передбачили 10 днів для надання документів. Якщо ми при цьому маємо відповідь університету, що необхідно три тижні, то як бути? Кандидат... моя особиста точку зору, кандидат зробив все, що міг від нього залежне, і тим більше у нас до цього часу цих питань як би то не виникало. Тому я не вважаю за необхідне додатково ще встановлювати будь-який строк. Ми вже встановили строк. Тобто ми вирішили, що кандидат звернувся у відповідності до закону, проявив ініціативу для участі в конкурсі, це

було у попередньому рішенні, хочу нагадати, а тепер лише доз'ясувати у нас є необхідність питання по наявності юридичної освіти вищої. Все. Так що...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Я перепрошую. Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Коли я спілкувалася з цього питання з відділом запобігання корупції, який буде проводити спецперевірку, то вони повідомили, що просто за останні роки посилюються вимоги до цієї спецперевірки, тому можливо у них якраз і буде питання до цього додатку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, чудово. Можливо, кандидат за цей час отримає дублікат і всі перевіряють, ще раз перерахують і нормативку прочитають.

НІМЧЕНКО В.І. Не юридичної освіти, а вищої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вищої юридичної освіти. Да, добре.

НІМЧЕНКО В.І. Не добре, а так... Знову ж виникнуть питання. Це диплом про вищу освіту видається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний кандидат, якщо у вас в запасі ще якісь дипломи є, несіть всі, з усіма додатками, там розберемося.

Все. Давайте, відкладаємо тоді рішення по цьому кандидату. Дякую кандидату. Можете відключатися.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позаймаєтесь поки що питанням цього...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Я перепрошую, у рішенні ми щось зазначаємо про це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цьому кандидату?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вирішили відкласти розгляд по цьому кандидату. Відкласти розгляд.

ВЛАСЕНКО С.В. Крапка, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І все.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Це у нас друге питання - рекомендації слухань у комітеті на тему: "Механізм забезпечення ефективності примусового виконання судових рішень".

У нас слово має заступник голови комітету Божик Валерій Іванович з цього приводу. Прошу.

БОЖИК В.І. Дякую, Денис Вячеславович.

Колеги, ви знаєте, що у нас були проведені комітетські слухання. Я нагадую, що в них брали участь і народні депутати, Уповноважений Верховної Ради з прав людини, представники Мін'юсту. Було обговорено питання щодо необхідності подальшого впровадження повноцінної змішаної системи примусового виконання рішень шляхом повного зрівняння повноважень приватних, державних виконавців, розвитку цифровізації виконавчого провадження, удосконалення його процедур. І також акцентувалося на тому, що є проблематика виконання рішень зобов'язального характеру, де боржником є держава.

Якщо коротко, отримана за результатами слухань інформація свідчить про те, що є проблемна ситуація, що склалася навколо виконання рішень національних судів. І слід зазначити, що в умовах воєнного стану вона лише погіршилась. Невиконання судових рішень незважаючи на низку змін процедури все ще лишається проблемним етапом судового провадження.

Відповідно вся ця надана інформація узагальнена в запропонованих рекомендаціях. І звичайно актуальною залишається робота щодо удосконалення законодавства про виконавче провадження, про подальший розвиток інститутів примусового виконання рішень.

Тому всі рекомендації підготовлені на ваш розгляд і прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерію Івановичу.

Колеги, чи є необхідність в обговоренні даного питання? Чи можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення?

_____. Проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Валерію Івановичу за опрацювання. Дякую Валерію Івановичу за підготовку до цих комітетських слухань, ну і відповідно за оформлення їх результатів.

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов - за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За. Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

12 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Колеги, я прошу, тут у нас не так багато питань, давайте їх пройдемо, тому прошу залишатись на зв'язку. Третє питання у нас – це питання рекомендацій слухань у комітеті на тему: "Шляхи до миру: проблематика та перспектива альтернативного вирішення спорів у сучасних умовах". Відповідальний від комітету у нас Бабій Роман Вячеславович, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Денис Вячеславович.

Колеги, так само були проведені комітетські слухання відповідно до нашого рішення. Проводились вони 27-28 березня. Тему озвучено: "Шляхи до миру: проблематика та перспектива альтернативного вирішення спорів у сучасних умовах". За результатами слухань було, власне, заслухано всіх, хто виступав на цих слуханнях, обговорено відповідні питання, узагальнено в рекомендаціях всі матеріали, які були надані учасниками, які були озвучені під час комітетських слухань. І підготовлені відповідні рекомендації, які виносяться на схвалення комітету в проекті рішення, я не буду їх зачитувати. Якщо коротко – це певні рекомендації Верховній Раді і комітету, власне, по певним законопроектам, щоб доопрацювати їх, напрацювати певні законодавчі... законопроекти, які направлені на вдосконалення чинного законодавства в цій сфері. Кабінету Міністрів рекомендацію, рекомендацію ДСА, Верховному Суду.

Якщо є питання у колег щодо змісту рекомендацій з задоволенням вислухаю та дам відповідь. І прошу відповідно комітет проголосувати за схвалення цих рекомендацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання? Роман Вячеславович, дякую вам за підготовку комітетських слухань і за опрацювання рекомендацій комітетських слухань.

Тоді ми можемо переходити до голосування за запропонований проект рішення? Прошу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик! Валерій Іванович!

БОЖИК В.І. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення

прийнято.

Дякую, колеги. Дякую, Павло... Роман Вячеславович.

Так, четверте питання нашого порядку денного – це пропозиція щодо сприяння в наданні підтримки комітетом двох проектів Фонду "Безпечна Україна 2030" в рамках Програми USAID JUSTICE.

Так, колеги, нагадаю, що ми на минулому комітеті, здається, чи на одному з минулих комітетів розглядали питання, до нас звернувся відповідний фонд. Тоді виникли питання у колег народних депутатів, була пропозиція покликати і представників відповідної програми USAID на засідання комітету, де розглядається це питання, бо у колег народних депутатів були питання по цьому.

Прошу сказати: чи є в нас представник Фонду "Безпечна Україна" і чи є у нас представник відповідної програми USAID? Якщо є, то прошу включити відео, звук. Чи є у нас на засіданні комітету? Секретаріат, повідомляли?

_____. Повідомляли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ти не секретаріат. Можете зараз зв'язатися, будь ласка, чи отримували запрошення, чи ні? Тому що мали бути, наскільки я знаю, USAID і Фонд "Безпечна Україна".

_____. Може, поки перейдемо до інших питань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, перейдемо. Я поки що прошу зв'язатися, щоб ми мали можливість.

ВЛАСЕНКО С.В. А, може воно, і не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба ж з'ясувати, чи треба, чи не треба. Це ж ми минулого разу, деякі народні депутати висловили бажання почути і USAID на засіданні комітету, так що ми ж самі покликали.

Давайте поки що до наступного питання перейдемо. П'яте питання: внесення змін до складу робочої групи, утворених у комітеті.

Прошу, секретаріат, скажіть, які у нас пропозиції є про зміни до робочої групи?

Пан Ігор Колісник, ви щось включилися, але не говорите.

КОЛІСНИК І.В. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОЛІСНИК І.В. До комітету надійшли пропозиції щодо включення до складу робочої групи з питань удосконалення механізму захисту права власності. Є пропозиція включити до її складу заступника голови комітету Калаура Івана Романовича, також представників Офісу Президента України Антонюк, Дубовика, партнера юридичної компанії KPD Consulting Кисіля Владислава, суддю Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Чумака, заступника міністра аграрної політики та продовольства Шемелинець Людмилу Миколаївну. А також до складу робочої групи щодо фінансування судової влади суддю Сумського окружного адміністративного суду Осіпову Олену Олександрівну. Відповідний проект рішення сьогодні скинутий в чат депутатам і розміщений в електронному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Колеги, ні в кого немає заперечень, немає необхідності обговорювати це питання?

Тоді переходимо до голосування за запропоноване рішення про внесення змін до складу робочої групи. Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас – за.

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Рахуємо. 13 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Так, давайте повернемося до попереднього. Я так бачу, що у нас є представник фонду "Безпечна Україна". Чи є у нас представник відповідної програми USAID?

_____. Добрий день. Там на комітет надійшло підтвердження листа в тому, що вони до нас зверталися. На жаль, зараз, наскільки я розумію, немає представника USAID, але, в принципі, я думаю, що я можу ще раз повторити презентацію, якщо треба, і відповісти на запитання. Вони зі свого боку підтвердили, що єдиною метою, власне, звернення до комітету було отримання підтвердження комітету, готовність розглянути це питання в майбутньому і підтвердити, що воно дійсно актуальне. Я дуже сподіваюсь, що шановні депутати зможуть це підтвердити, що дійсно можуть розглянути результати нашої роботи, щоб вона була корисна.

І ще одну річ, яку я хотіла ще раз підкреслити, що в процесі роботи ми постійно і неодноразово будемо звертатися і залучати до дискусії, до вираження думки депутатів для того, щоб цей продукт був корисний і для вас, і для нас, і для юридичної спільноти, громадян і суспільства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги народні депутати, чи будуть питання? Лист є. Ну, всі, сподіваюсь, мали можливість з ним ознайомитись. Лист від відповідної програми USAID. Якщо необхідно... Воно є у нас в чаті. Так що якщо хтось бажає ще раз ознайомитись, можете відкрити. Немає питань у нас до виступаючих? Немає. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик!

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Власенко Сергій Володимирович.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

11 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Є рішення комітету.

_____. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. До побачення. Чекаємо на результати вашої роботи.

_____. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас пункт "Різне". І там питання, яке ми домовлялись з Павлом Васильовичем Палішем обговорити, те, що ініційовано.

Павло Васильович, вам слово. Колеги народні депутати, прошу не відключатися, бо, можливо ... *(Не чути)* приймемо рішення.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Ситуація, яка склалася, в тому, що було підготовлено проект рішення щодо звернення до Кабінету Міністрів, полягала в наступному. Зараз оголошено конкурси до суддів ВАКСу. Це, по-моєму, 11, чи 15 посад, щось таке. Тимур, ти точно знаєш про кількість, яка там, підкажи.

_____. Не пам'ятаю теж.

ПАВЛІШ П.В. Ну, десь так, да. І конкурс до Апеляційної палати ВАКСу. І також паралельно ще проводиться набір в Службу дисциплінарних інспекторів. Терміни, в які приблизно будуть проведені ці конкурси, припадають на кінець року. Україна в різних міжнародних угодах, і коли виділення коштів, і Ukraine Facility, це було вимогами щодо вступу нас в Європейський... перемовин щодо вступу в Європейський Союз, ми ці закони

з вами приймали, щодо створення служби дисциплінарних інспекторів, і виявилася ситуація така, що сейчас конкурси будуть проведені, люди будуть набрані, а працювати вони не зможуть фактично. Нам повідомляли про це і Вища рада правосуддя, і ВАКС повідомляв, що у них просто фізично не буде можливості по розміщенню цих працівників. Тобто держава буде витратити на це кошти, на їхню заробітну плату, на їх... вже витрачає кошти на проведення конкурсів, але це буде все марно до того часу, поки вони не отримають своє робоче місце.

Тому на нараді, яка відбулася на базі підкомітету з питань правосуддя, ми запросили, були і Міністерство юстиції України, і Фонд держмайна, і Міністерство фінансів України, яке в тому числі веде перемовини з нашими міжнародними партнерами. Міністерство фінансів взагалі сказало, що це не наша функція, Міністерство юстиції також. Фонд держмайна на запит ВАКС щодо приміщень відповів те, що надав їм перелік з пів тисячі пропозицій, в тому числі і адреса, де знаходиться Комітет Верховної Ради з питань правової політики.

Тобто таке враження, що це питання нікого взагалі не стосується і Кабінет Міністрів до сьогоднішнього дня жодним чином ніяк не сприяв тому, щоб забезпечити цю установу приміщеннями і людей, які будуть набрані, робочими місцями. Тому в нас, ми знаємо, що в планах є розгляд ще Закону про створення Вищого адміністративного суду і це питання також буде, виникне і до цієї установи.

І чому ми звернули на це увагу? Тому що ми приймаємо закони, створюємо установи, які мають діяти, але, на жаль, далі проведення конкурсів це поки так приторможується. І тут строки ми всі вичерпали. Тому прохання підтримати цей проект рішення щодо звернення до Кабінету Міністрів України, щоб Кабінет Міністрів більше уваги цьому приділив і відшукав можливість забезпечення переміщеннями службу дисциплінарних інспекторів і ВАКС, Апеляційну палату.

Коротко все. Якщо є питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дяку. Дякую, Павло Васильович.

Колеги, чи є необхідність обговорювати це питання?

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ж його тому і просив відкласти.

Ви знаєте, пане голово, ми, на жаль, робимо черговий хибний крок. Зрозуміло, що можна погоджуватися чи не погоджуватися із створенням ВАКС, але це вже, як правильно і справедливо сказав пан Павло, це були зобов'язання держави, які вже виконані. Створено цей суд, абсолютно антиконституційно, але то вже інше питання. То вже інше питання.

Але проблема полягає в іншому, ми зараз робимо спроби... ми продовжуємо створювати в Україні білі суди і чорні суди. У нас є ВАКС, який розповідає, що у нього там якісь неналежні умови. Йому передали краще приміщення одного із... з точки зору організації кращого суду України – Печерського районного суду. Хай вони з'їздять у районний суд десь у Львівській області і подивляться, як судді працюють. І тоді вони будуть розповідати про те, що таке нормальні умови, що таке ненормальні умови. Ми їм створили зарплати більші (*Не чути*) України. Ми створили якусь білу касту незрозуміло, чому, незрозуміло, навіщо, незрозуміло, як і продовжуємо, як ідіоти, далі це робити. Ми далі розділяємо суддів на білих і чорних. Так не може бути.

Звичайно, що треба створювати суддям нормальні умови, але треба в усіх судах це робити. В усіх! Чого ми зациклилися на ВАКС? Він що... що там у нас намазано, чим намазано там, що ми кожний раз говоримо про ексклюзивний суд ВАКС? Який до біса ексклюзивний суд? Гірше ніж Печерський суд суди Януковича став. Створюють якісь нові практики, яких ніколи не було, всупереч теорії держави і права. Роблять якісь речі. Ну хто коли чув, що, припустимо, упущена вигода була елементом шкоди в кримінальному процесі? Та мені в голову гвоздь вбили в юридичній школі, що тільки реальна шкода. Вони зараз приймають рішення – упущена вигода, виявляється, елемент шкоди в кримінальному процесі. А ми далі робимо вигляд, що це найкращий суд України? Ми що з глузду з'їхали?

Тому я за те, щоб покращувати умови для всіх суддів і підвищувати зарплату технічному персоналу, і піднімати зарплату суддям. Але робити "білі" суди і "чорні" суди – це неправильно. Є один "білий" суд, який називається ВАКС і на який вся країна працює, а вони там щось роблять, роблять вигляд, що вони відправляють правосуддя. Тому я проти цього індивідуального підходу.

Друге, що стосується інспекторів, дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя. Така сама історія, така сама історія. У Вищої ради правосуддя шикарна нерухомість, шикарна в центрі міста Києва. Хай там розміщують всі свої служби і хай там працюють. Я кажу ще раз, їм треба подивитися, що таке ненормальні умови роботи в судах, так давайте їх десь відвеземо, хай подивляться. Давайте зробимо їм екскурсію по районних судах, де люди, судді, сидять по 5-6 суддів в одному кабінеті, і де все решта

приміщення зайнято матеріалами справ. І людям дихати неможливо. Тому я за те, щоб ми не створювали ексклюзивні якісь умови для когось. І це точно не зупиняє конкурс. Якщо людина іде на конкурс, вона ж іде не за того, щоб мати окремий кабінет, вона іде працювати. То хай іде працює. Хай іде працює. Тому я за те, щоб всі були в рівних умовах. І при всій повазі до пана Павла, я, на жаль, не зможу підтримати цей проект рішення. І буду закликати колег цього не робити, бо ми розколюємо суддівську спільноту, показуючи, що у нас одні якісь ексклюзивні судді, якісь ексклюзивні співробітники. І всі інші то таке, то вже не поймешь что. Все інше, то не поймешь что. Тому давайте шукати можливість всім покращити, якщо у нас така можливість є, хоча би потрошку, а не так, що ми вибрали один суд і робимо з нього невідомо що. Закінчиться це все тим, чим зараз закінчується історія з НАБУ. Ті, що бігали і кричали, що НАБУ найкраща інституція у світі, тепер розповідають, як там проходить "злив" інформації, а через день знову публікують свої "зливи", які вони отримали з того самого НАБУ. На жаль, буде така сама ситуація.

Дякую, пане голово. Вибачте за емоції, колеги, але це вже дістало, розумієте? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Павло Васильович. І тоді зможемо переходити до голосування.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, не буду говорити зараз про те, як працюють судді. Хотів би зазначити тільки на самій проблематиці. 24 посади, на 24 посади збільшено кількість працівників ВАКСу, суддів ВАКСу. Ми розуміємо, що це судді, це будуть помічники, секретарі. Тому тут дійсно штат у них збільшився. По Службі дисциплінарних інспекторів, 26 посад у них самих дисциплінарних інспекторів і 26 посад помічників, тобто 51 людина також має десь працювати. Тому чому саме було звернено на ці питання? Тому що можливо на час створення ВАКСу їм вистачало тих приміщень, зараз, коли ми говоримо про те, що збільшується штатна чисельність даних установ, треба все ж таки забезпечувати їх приміщеннями. Як ці установи працюють? І якраз Кабінет Міністрів і встановлює ті нормативи щодо роботи цих установ, якими вони і користуються. Тому було підготовлене таке рішення щодо звернення до Кабінету Міністрів, щоб вони приділили цьому увагу і віднайшли можливість забезпечення приміщеннями. Бо ми на кінець року стикнемося якраз з тим, що будуть проведені конкурси, держава буде витратити кошти, а їм буде ніде працювати, будуть тільки рахуватися. Тому прохання підтримати.

Розумію Сергія Володимировича з тими питаннями, які він озвучив. Вони, ну ми не можемо закривати на це очі, вони там, можливо, де і є... є актуальними, але це питання трошки про інше – про саму фізичну роботу всіх ...*(Не чути)*.

Тому прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги ...*(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. Є питання. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, ну те, що потрібно вирішувати, це, безперечно, що треба вирішувати. Але я хотів би підняти два аспекти.

Перше. Ми повинні знати, що приміщення, які передають судам, передають в оперативне управління, в оперативне управління, і робить це Кабінет Міністрів. Ми сейчас вирішуємо питання про що? Які в нас повномочия? По-одеські, а поговорить. Або ми можемо прийняти рішення якесь? Звичайно, ні. Це перше.

І друге. Я пропоную вам інтересний варіант. Тут згадали, що сейчас він розміщується... ВАКС розміщується в приміщенні Печерського суду. То я для інформації вам скажу, цей суд построїв я конкретно як голова суду, да. І друге, скажу більше, рядом построено дванадцяти- чи дев'ятиетажне приміщення, це Печерський суд, шановні колеги, Печерський суд. Під ним знаходяться Петровські погребі, я їх бачив, знаю, вони приготовані були для того, що суд і там буде архів, і все інше. І вже на восьмому поверсі, коли були, чи на шостому, вирішили потихеньку забрати у юстиції це приміщення. І тому от тут давайте ми... і прийме комітет по-новому справедливість – повернемо це приміщення. І якраз там ВАКС буде. А в приміщенні суду, займе це приміщення займе інспекторат, якщо на те пішло.

Тому що давайте ми візьмемо і оце напишемо до Кабінету Міністрів, що перевірте це приміщення. Хто його забрав, це приміщення Печерського суду? Воно строїлось, подивіться по цій документації цього будинку і ви побачите, що воно строїлось як Печерський районний суд. Чуть не сказав народний. От про що йде мова. Давайте ми продумаємо. Повірте, я отвечаю за свої слова. Хто-то ж їх забрав, ці приміщення. Давайте ми повернемо. Це приміщення, воно ж так зв'язано, пам'ятаєте, 40 стволів, там бойня була не зря ж. Так давайте ми повернемо для юстиції.

Де Міністерство юстиції? Чого ж воно мовчить? Чого ж воно не ініціює? Міністерство юстиції забезпечує правовий супровід діяльності Кабінету Міністрів. І це не комітет повинен ставити це питання, а ставити Міністерство юстиції, тому що у нас немає ніяких повноважень, крім рекомендаційних. Рекомендувати ми можемо, мабуть. І все. А от це давайте розкриємо. І люди повинні знати, що там було і що то построїли тепер на Острозького. Красиве зданіє, це буде для ВАКСу зданіє. І ВАКС спроможний же тоже попрацювати з цього приводу. Раз він в такому авторитеті, як каже Власенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Павло Васильович.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ви руку підняли, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Так. Дякую, Василь Іванович, за інформацію.

Нами завтра запропоновано провести на базі підкомітету чергову робочу групу. Туди ми запросили також і знову Мін'юст і Фонд держмайна. Обов'язково задам це питання по цій будівлі. Я з вами зв'яжусь, ви конкретно мені скажете, що, де і як. І я потім вам повідомлю, що нам відповіли ці установи. Добре?

НІМЧЕНКО В.І. Да. Інтересно буде. Спасибі. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді ставлю на голосування за запропонований Павлом Васильовичем проект рішення комітету. Прошу переходити до голосування за запропонований проект рішення.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик Валерій Іванович.

Васюк.

Ватрас.

Секретаріат, зв'яжіться, будь ласка, нагадайте народним депутатам.

Власенко.

Гуньо.

Демченко.

Дирдін. Дирдін Максим Євгенович.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

Денисе Вячеславовичу, у нас просто повітряна тривога. Можливо, у Володимира Антоновича відключили світло.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваграс – за.

Дирдін – за. Дякую.

Васюк.

Божик.

Романе Вячеславовичу, там Божик Валерій Іванович не поруч?

Васюк.

Власенко.

Так ще раз перепитаю. Божик. Васюк. Власенко. Гунько. Демченко. Князевич. Макаров. Пузанов. Соколов. Фріс.

Божик. Десь наче був Валерій Іванович.

Васюк. Теж наче був.

_____. Приєднується зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк, ми голосуємо за лист, за проект рішення, запропонований Павлом Васильовичем щодо...

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк – за. Дякую.

Так, Божик. Власенко. Гунько. Демченко. Князевич. Макаров. Пузанов. Соколов. Фріс. Ніхто, да?

Добре, переходимо...

ПАВЛІШ П.В. Зараз Валерій Іванович там під'єднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Іванович. Скажете, коли підключиться Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. Денис Вячеславович, Божик – за. Вибачте, інтернет поганий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Отже, рахуємо. 11 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги. Дякую, Павло Васильович.

Все, ми вичерпали наш порядок денний.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, дякую за підтримку.

ВЛАСЕНКО С.В. Проповзли на грані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну чого на грані – 11.

НІМЧЕНКО В.І. Павло, запроси мене на підкомітет, я прийду.

ПАВЛІШ П.В. Обов'язково, я вам скину посилання, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. І спустимося з тобою туди, побачиш, що там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги. Дякую за роботу на комітеті. До зустрічі на наступному засіданні.

До побачення. Всім безпеки і перемоги Україні. До побачення.