

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

9 липня 2024 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую засідання комітету відкритим.

Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано народним депутатам завчасно. У нас два питання в порядку денному. Перше – це призначення суддів Конституційного Суду України (частина п'ята статті 208 прим.4 Регламенту Верховної Ради України). І друге питання – пропозиції до Бюджетної декларації на 2025-2027 роки, схваленої Кабінетом Міністрів України.

Отже, пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш!

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. Для стенограми: у нас також присутній член комітету Ватрас Володимир Антонович.

ВАТРАС В.А. Я проголосував, пане голову, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Володимир Антонович, вас просто не були при встановленні кворуму, тому я для стенограми просто оголосив, що ви присутній. Я ж саме тому і оголосив, що ви проголосували.

Чи будуть пропозиції до порядку денного? Якщо не буде пропозицій, будемо переходити до прийняття в цілому порядку денного. Тож переходимо, не бачу пропозицій, переходимо до прийняття в цілому порядку денного.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас!

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо. 15...

МАКАРОВ О.А. Пропустили мене, пропустили мене при голосуванні, Макаров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров, позиція, я запитував, ви просто не відповідали.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Для стенограми: також присутній секретар комітету, народний депутат Макаров Олег Анатолійович.

Отже, 16 членів комітету – за. Порядок денний прийнято в цілому.

Отже, колеги, переходимо до першого питання нашого порядку денного – це процедура призначення суддів Конституційного Суду України. Ми вже маємо з вами досвід проведення аналогічного комітету. Тож я пропоную наступним чином, зараз я надам слово представнику нашого секретаріату, разом з секретаріатом опрацьовувались документи подані кандидатами. У вас є проект рішення, всі отримали проект рішення комітету і підемо по кожній кандидатурі. Секретаріат буде оголошувати кандидата, прізвище ім'я по батькові, дуже коротко, де працює зараз, і чи є зауваження до поданих документів, до вимог по кандидату. І всі народні депутати будуть мати можливість поставити, якщо необхідно питання кандидату, а кандидат надати ті чи інші пояснення для того, щоб комітет мав можливість визначитись.

Все, тоді таким чином, давайте секретаріат, хто у нас від секретаріату, я так розумію, пані Наталя.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добрий день, шановні присутні.

Перший кандидат – Барабаш Юрій Григорович. Є громадянином України, володіє державною мовою, відповідно є державний сертифікат вільного володіння другого ступеню. Має вищу юридичну освіту, надає розгляду питання про призначення ... (*Не чути*) ... тобто не молодший 40 років. Отримав повну вищу освіту по спеціальності правознавство, кваліфікація юриста, диплом доктора наук, атестат професора кафедри конституційного права, диплом члена-кореспондента Національної академії правових наук, диплом лауреата Державної премії України в галузі науки і техніки...

Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, давайте коротше, у нас вимоги має бути стаж, володіння мовою, стаж професійної діяльності і питання, чи є вимога до документа, тим більше деякі кандидати не вперше і нам знайомі.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добре. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 2004 по 2007 рік – асистент доцента в.о. завідуючого кафедри конституційного права України, заступник декана факультету номер чотири Національної юридичної академії Ярослава Мудрого.

З 2006 по 2010 – зав.кафедри конституційного права України.

З 2010 по 2021 – проректор з навчальної роботи.

З 1.07.2021 і до цього часу – проректор з науково-педагогічної роботи та стратегічного розвитку, професор кафедри конституційного права України Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.

До документів у секретаріату зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є питання до кандидата, чи є у когось зауваження? Якщо немає питань, то, кандидат, бажаєте щось доповнити, ні?

БАРАБАШ Ю.Г. Дякую. Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Юрію, ви, дійсно, ви вже не перший раз приймаєте участь у цій процедурі, тому по документах питань немає.

Наступний тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Вац Олексій Іванович, є громадянином України, володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 49 років (тобто не менше 40 років). Має вищу юридичну освіту.

Стосовно поданих кандидатом документів щодо наявності підтвердженого стажу професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років слід зазначити про таке:

з 1997 по 1998 – юрвідділ Державної податкової адміністрації Комінтернівського району міста Харкова, після перейменування – державна податкові інспекція.

Далі, з 1998 по 2004 – начальник відділу правового забезпечення ДПП Комінтернівського району міста Харкова.

З 2004 – начальник відділу правого забезпечення ДПП Київського району міста Харкова.

З 2005 по 2006 – начальник юридичного відділу ДПП Київського району міста Харкова.

З 14.11.2006 і далі – перший заступник начальника ДПП у Київському районі міста Харкова. Далі, перший заступник начальника ДПП Фрунзенський район міста Харкова.

І з 2017 по 2021 – заступник начальника Київського ДПП міста Харкова Головного управління ДПС у Харківській області.

З 2021 року – головний спеціаліст відділу нагляду та контролю Департаменту правової роботи і держнагляду та контролю Державної регуляторної служби України. Далі, заступник директора Департаменту-начальник відділу нагляду та контролю Департаменту правової роботи.

З 2021 року до 30.08.2021 – директор Департаменту правової роботи і держнагляду та контролю Державної регуляторної служби України.

І з 31.08.2021 до цього часу – проректор з науково-педагогічної роботи та міжнародної діяльності Державного біотехнологічного університету.

Надана кандидатом службова характеристика і відповідно до цієї службової характеристики на кандидата було покладено виконання обов'язків начальника юридичного управління ДПА у Харківській області з 04.05.2011, проте не зазначено на який період.

Тепер хочу зазначити деякі зауваження технічного характеру до документів. В автобіографії не зазначено про наявність/відсутність допуску до держтаємниці. У поданій кандидатом копії додатку до диплома спеціаліста-юриста частина тексту не роздрукована. У письмові згоді на проведення спецперевірки не зазначено дату і місце народження, як вимагається формою встановленого зразка. І подано копію медичної довідки про стан здоров'я, а не її оригінал, як передбачено Законом України "Про запобігання корупції".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть питання у членів комітету до кандидата? Є у нас кандидат Вац? Будь ласка.

ВАЦ О.І. Вітаю всіх! На зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відео, будь ласка.

Дивіться, те, що оголошував секретаріат, ви згідно поданих документів в період з 14.11.2006 до 09.03.2021 працювали першим заступником начальника, заступником начальника державних податкових інспекцій різних районів міста Харкова. Получається, ви надали службову характеристику, згідно з якою на вас було покладено виконання обов'язків начальника юридичного управління ДПА у Харківській області з 04.05.2011 року. А до якого часу ви виконували обов'язки, бо там є тільки час початку і немає періоду, обов'язки начальника юридичного управління ДПА у Харківській області?

ВАЦ О.І. Зрозуміло.

Я надав цю характеристику, це такий документальний слід для цього. Я під час виконання обов'язків залишався першим заступником інспекції районного рівня, і на мене одночасно були покладені обов'язки начальника юруправління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 04.05.2011 і по яке?

ВАЦ О.І. Ну, в 2012 році у мене документальних... Була ж там низка реорганізацій: Міндоходів, Державна фіскальна служба. Це я надав цю характеристику для того, щоб підкреслити, що під час роботи на постійній основі в районному рівні я також одночасно виконував обов'язки начальника юруправління. Але весь час я здійснював керівництво юридичним підрозділом. Я ж до цього, як ви чули і бачили, був

керівником юрпідрозділу, а потім перейшов на посаду першого заступника, але весь час здійснював керівництво роботою юридичного підрозділу, безпосередньо здійснював представництво, готував матеріали і також ще виконував обов'язки керівника органу, якщо він відсутній, всього органу, служби. Тобто я не зосереджував увагу на цій характеристиці, я просто її надав для чого? Щоб підкреслити, що я також виконував обов'язки вже і обласного рівня юридичного підрозділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Питання в іншому. Питання, в характеристиці зазначено, що виконували обов'язки начальника юридичного управління ДПА в Харківській області з 04.05.2011, там немає, скільки по часу ви виконували ці обов'язки. Чи можете ви сказати, скільки по часу, до якої дати ви виконували такі обов'язки?

ВАЦ О.І. В 12-му році потім, в 12-му році вони були складені, це протягом року, але знову ж таки весь цей час я залишався першим заступником начальника інспекції і виконував також посадові обов'язки в районі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, скажіть, будь ласка, там по стажу у нас правильно тут... *(Не чути)*

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, по стажу я хочу зазначити, що якщо враховувати цей стаж в ДПП, стажу вистачає. Плюс я хочу зазначити, якщо звернутися до законодавчої бази, то ми бачимо, що Державна податкова служба України – це центральний орган виконавчої влади, відповідно державні податкові інспекції є органами Державної податкової служби у системі органів виконавчої влади. Далі на той момент Указом Президента України "Про деякі заходи щодо зміцнення юридичних служб державних органів" рекомендовано керівникам державних органів, апаратів цих органів встановити, що юридичні служби входять до складу зазначених органів як самостійні підрозділи і підпорядковуються безпосередньо керівникам цих органів, а відповідно до Загального положення про юридичну службу міністерства, іншого центрального органу виконавчої влади юридична служба міністерства підпорядковується безпосередньо міністру, керівнику іншого центрального органу виконавчої влади або за рішенням міністра, керівника іншого центрального органу виконавчої влади, одному з його заступників. Це щодо законодавчої бази загально. Але якби посадової інструкції немає, але є певні приписи законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас посадової інструкції немає?

ВАЦ О.І. На жаль, дуже багато було реорганізацій, я звертався, особової справи... і, крім того, ще і ми ж знаходимося фактично в зоні бойових дій, на жаль, із 22-го року вони там переносили до архіву і залишили тільки те, що стосується нарахування заробітної плати. Я передбачав ці питання, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ще і в інших берете процедурах участь?

ВАЦ О.І. Також до Конституційного Суду я направляв до Ради суддів документи, вони визнали відповідаючим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Ну, ви почули, да, що є зауваження до документів ваших.

ВАЦ О.І. Ну, так, на жаль, є – те, що стосується додатка у спецперевірці указував і оригінал надам, бо до Ради суддів там копію надав, достатньо було. Ну, якщо треба надавати оригінал, буду надавати оригінал. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У колег народних депутатів немає питання? Тоді переходимо до іншого кандидата. Дякую.

ВАЦ О.І. Дякую.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так наступний кандидат Водянніков Олександр Юрійович, є громадянином України, який володіє державною мовою, на день розгляду питання про призначення досягнув 46 років (тобто не молодший 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Це ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, не потрібно перелічувати всі місця роботи, ми знаємо цього кандидата, він був навіть у сесійні залі, так що...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Питань до документів немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зрозуміло. Питання у народних депутатів є до кандидата? Кандидат нічого не бажає доповнити?

Тоді переходимо до іншого кандидата.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат – Голобутовський Роман Зіновійович є громадянином України, який володіє державною мовою, а після складання... це треба зазначити, складання Голобутовським іспиту державний сертифікат про рівень володіння другого ступеня перебуває у стані формування Нацкомісії зі стандартів державної мови. На день розгляду питання про призначення досяг 46 років (тобто не молодший 40 років). Має вищу юридичну освіту. (Так далі це я пропускаю). Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років.

З 2003-го по 2005-й рік – юристконсульт ТОВ ВТП "Рома".

З 2005-го по 2007-й – юристконсульт ТОВ ВТП "Всесмак плюс".

З 02.2007 по 06.2007 – помічник судді Господарського суду Київської області.

З 2007 по 2008 навчання в Національній юридичній академії імені Ярослава Мудрого (з відривом від виробництва).

З 2008 – секретар судових засідань Київського апеляційного адмінсуду.

З 2008 по 2009 – помічник судді Київського апеляційного адмінсуду.

З 2009 – керівник юрвідділу ТОВ "Заграда Заходу".

З 2009 по 2015 суддя Дніпропетровського окружного адмінсуду.

З 17.04.2014 по ...*(Не чути)*, а також з 30.03.2015 до ...*(Не чути)* Дніпропетровського окружного адмінсуду.

І з 5.04.2017 до цього часу – суддя Дніпропетровського окружного адмінсуду.

Секретаріат зазначає, що документи Голобутовського датовано 21.06.2024, відповідно до інформації Укрпошти їх прийнято для пересилання 22.06.2024, тобто після закінчення строку, передбаченого абзацом першим частини другої статті 10 прим.5 Закону України "Про Конституційний Суд України", тобто 22.06.

Крім того технічні деякі зауваження по документах. Звертаємо увагу, що в поданих документах відсутні копії додатків до дипломів Люблінського католицького університету та Національної юридичної академії імені Ярослава Мудрого.

По мові, значить надано скріншоти з особистого кабінету вебсайту Національної комісії зі стандартів держмови щодо перевірки іспиту на визначення рівня володіння

держмовою, який складено 20.06 і надано пояснення щодо копій документу, який підтверджує володіння державною мовою та перебуває в стані формування.

Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Чи є у колег народних депутатів питання до кандидата?

Роман Бабій, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Є питання. А Роман Зіновійович з нами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, наскільки я бачу.

БАБІЙ Р.В. Ні, ну вам, я знаю, чутно. Я ж питання хочу задати пану Роману.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ромене, вийдіть, включіть зв'язок, будь ласка, підтвердьте, чи чуєте ви. У вас мікрофон вимкнений.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Зараз, зараз, я вас чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, прошу.

БАБІЙ Р.В. А, це ви iPad Cover Plays. Окей.

Пане Романе, скажіть, а чого ви в останні дні відправили пакет документів?

Якась причина була поважна чи це особисті якісь?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Поважна. Я зверну увагу на другу частину оголошення, де передбачено, що поштою можна направляти до 25 червня. Так, як я не мав сертифікату про українську мову і найближча дата була реєстрації саме 20-го числа, я тому не хотів передчасно подавати, могло ж таке бути, що я не здам українську мову, тому я бачу, що я встигаю до 25-го і я розраховував...

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Тобто до 20-го у вас не було можливості в принципі скласти іспит, оскільки не було внесено.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так, так. І нарочно я не міг подати документи, але я розраховував, я поштою їх направляю, я встиг до 25-го, але...

БАБІЙ Р.В. А як часто іспити проводяться?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Це в електронному вигляді реєструються в електронну чергу і де найближча дата, ви тоді можете там реєструватися, це трішки важко. Мені прийшлося їхати у Кропивницький.

БАБІЙ Р.В. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще, колеги, будуть питання до кандидата?

БАБІЙ Р.В. Пане голово, скажіть, будь ласка, по процедурі нашій. Ми зараз спілкуємося з кандидатами, а потім ще будемо обговорювати окремо, правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ми вирішимо, колеги. Проект направлений.

БАБІЙ Р.В. Зараз стадія спілкування з кандидатами, уточню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви розумієте, ми все одно рішення маємо приймати. Просто деякі кандидати і люди у нас підписані по-різному. Тому важкувато вичленити для тих, хто веде Zoom, хто є хто, розумієте. Можливо, якщо ми вирішимо, ми можемо потім просто залишитися самі, якщо буде необхідність і обговорити окремо, і прийняти рішення.

БАБІЙ Р.В. Я чого питаю, бо в мене буде пропозиція обговорити цю пропозицію секретаріату щодо цього кандидата.

НІМЧЕНКО В.І. А яка пропозиція була у секретаріату?

БАБІЙ Р.В. Секретаріату?

НІМЧЕНКО В.І. Да.

БАБІЙ Р.В. Наталія скаже.

НІМЧЕНКО В.І. Так ви скажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В проекті рішення зазначено.

Пані Наталія, зачитайте.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Визнати Голобутовського Романа Зіновійовича таким, що подав документи 22.06 це відповідно до Укрпошти, після закінчення строку, передбаченого абзацом першим частини другої статті 10 прим. 5 Закону України "Про Конституційний Суд України".

НІМЧЕНКО В.І. Я так розумію, що не допускають його до конкурсу. Так я розумію чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наслідок такий, да.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги...

_____ . По проекту, да, поки що, але це проект пропозиції.

НІМЧЕНКО В.І. От я за що й кажу секретаріату і хто готував проект, ми це вже проходили той раз відносно суддів і відносно, коли там подавали по поштовому зв'язку. Ця людина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там трошки по-іншому було, так що тут до секретаріату...

НІМЧЕНКО В.І. По-іншому, не по-іншому, було те, що зв'язано... що відправляли не нарочним, а по пошті, от що було. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, до секретаріату я кажу, до секретаріату які питання?

НІМЧЕНКО В.І. Я сказав, я почув від секретаріату...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо обговорити це.

НІМЧЕНКО В.І. Не можемо обговорити, у мене взагалі є пропозиція допустити людину до конкурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так зрозуміло, ми ж будемо все голосувати.

НІМЧЕНКО В.І. Це ж питання про що, це ж не з вулиці прийшов, він починав з секретаря судового засідання. Тим більше, пане голово, ви ж суддя, ви ж знаєте, хто такий секретар. І парень прийшов, я вибачаюсь, але він пройшов це все, по пошті подав, не так прочитав. Ми все проходили, пам'ятаєте, ми допустили тоді. Давайте нехай людина знов приймає участь, ви ж самі знаєте, де і як, і який там розклад, ви ж це знаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, так вже Роман Вячеславович сказав, що буде просити окремо проголосувати. Так що я думаю, там всі, кожен народним депутат може проголосувати відповідно.

Максиме Євгеновичу, прошу, вам слово.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

У мене запитання до кандидата Романа. Ви подали, 21-го заповнили у зв'язку з тим, що ви пояснили, що записувалися на здачу іспитів з української мови. А коли ви вирішили, як прийняти участь у даному конкурсі, в яку дату ви вже для себе вирішили готувати документи для подачі на конкурс.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. На початку червня.

ДИРДІН М.Є. На початку червня. А тільки 20 ви подали документи на здачу тестів?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Ні, я просто шукав можливість здати тест на знання української мови, і найближча дата – це саме було 20-е число. Я тому під 20 число...

ДИРДІН М.Є. Зрозумів. А чому ви тоді не... Ви просто помилилися, переплутали дати, що можете до 25-го подавати документи, чи як?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Зверніть, будь ласка, увагу, у вас на оголошенні на сайті Верховної Ради є посилання, передостанній абзац, що прийом документів, які подаються засобами поштового зв'язку, рекомендованим відправленням, завершується Апаратом Верховної Ради в п'ятий день після закінчення строку для прийняття таких документів, передбачених абзацом першим, і в дужках стоїть дата: до 18 години 25 червня. Саме оцей абзац, я його зрозумів, що я маю можливість подати до 25 червня, тому...

ДИРДІН М.Є. Ні-ні, там було так: це була норма закону, це була моя пропозиція, тому що є кандидати, які подають через Апарат, нарочно кидають в скриньку, а є, які відправляють, хто подає через Укрпошту. От остання дата Укрпошти у нас є, в даному випадку, 20 число, а дається 5 днів – це було обговорення на комітеті, я пропонував 10, але зійшлися ми на 5 днях, – це час для доставки. Чому так? Тому що, коли перший раз ми приймали зміни, то завершилося без часу на доставку. Тобто, якщо навіть відправили, наприклад, 20-го, то 20-го і завершується, навіть без врахування часу доставки. То в даному випадку норма закону говорить про те, що остання дата відправки і плюс 5 днів для доставки тих, хто відправляють свою кореспонденцію, наприклад, Укрпоштою. Тобто на сайті і в законі це чітко регламентовано, цей порядок. Дається 5 днів для доставки пошти, тому що були випадки, коли відправлялися, але раніше закон не враховував дату, час доставки, наприклад до 5, до 3-х діб. То це ми внесли зміни і це питання врегулювали. То це малось на увазі, 5 днів – це саме доставка поштою.

НІМЧЕНКО В.І. Така була правова визначеність, яка дає суб'єкту правозастосування...

ДИРДІН М.Є. Василь Іванович, я перепошую, я ще не завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. Я думав, ви завершили.

(Загальна дискусія)

ДИРДІН М.Є. У мене є ще інше запитання. Тобто, я хотів зрозуміти чому саме 22-го була відправка, це перший момент? А ви не розглядали, тобто цей момент, що вас збив з пантелику, так скажемо, да?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так. Я міг дати половину документів, відправити розраховувати, що ви дасте час на усунення. Але я не бачу проблеми, я бачу, що я встигаю, тому я...

ДИРДІН М.Є. Норма закону говорить так, як я вам прокоментував.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Я читаю зараз, перед собою, я вам прочитав буквально з сайту Верховної Ради.

ДИРДІН М.Є. Скажіть, будь ласка, а ви попередній дивилися Комітет Верховної Ради з питань правової політики, коли проходив перший раз?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Ні.

ДИРДІН М.Є. Не дивились.

Пане голову, а у нас є у відкритому доступі дане засідання попереднє комітету, коли ми проговорювали це раніше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стенограма є.

ДИРДІН М.Є. Стенограма є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стенограма має бути, да.

Роман Бабій.

ДИРДІН М.Є. У мене питань більше немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Вячеславович Бабій, рука піднята.

БАБІЙ Р.В. Максим Євгенович, вже підняв питання це, я теж висловлюсь, мабуть. Колеги, дивіться, я пам'ятаю, як ми обговорювали цю норму, про яку говорив Максим Євгенович, але ж ми маємо те, що написано в законі. І люди, які подають документи на конкурс читають закон, а не наше обговорення, а в законі написано насправді дійсно визначено у статті 208 з позначкою 4 Регламенту, що є можливість подати двома способами, особисто і засобами поштового зв'язку, чи поштою. І для окремо кожному зі способів подачі присвячений абзац щодо строків, коли Апарат приймає документи.

Так от, коли кандидат подає особисто, то написано, що в час закінчення робочого часу на 30 день. Коли поштою, написано на п'ятий день після закінчення цього 30-денного строку, тобто не визначено момент, коли особа має здати на відправлення. І взагалі я рахував дні, у нас оголошення опубліковано 22.05 і написано в оголошенні, що останній день 20.06, але це помилка, тому що 30-й день – це 21 число. Окей, тут в даному випадку не про це мова.

_____. Справа в тому, що перший день... день оголошення – це вже вважається першим днем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 дня оприлюднення.

БАБІЙ Р.В. 3 дня оголошення, тобто день оприлюднення оголошення вважається.

_____. Відповідно 22 травня день оприлюднення оголошення – це вже був перший день подачі документів.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, для цього конкретного випадку це не важливо, тому що тут...

НІМЧЕНКО В.І. Так і коли він закінчився, якщо 22 травня? Працює комісія 30 днів.

БАБІЙ Р.В. Навіть якщо...

НІМЧЕНКО В.І. 21-го, правильно колега каже. 21-го...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по черзі. Василь Іванович, я вас дуже прошу, давайте. Ми ж Комітет з питань правової політики. Ми тут всі один одного поважаємо і по черзі висловлюємося. Ми ж завжди так робимо. Давайте Роман Вячеславович закінчить, секретаріат висловить ще позицію, бо вони приймають документи. Ми ж не перший раз...

БАБІЙ Р.В. Так от я продовжую. Для цього конкретного випадку за великим рахунком це не грає ролі, тому що навіть якщо вважати, що 20 число останній день, якщо враховувати день оголошення в цей строк, то тоді все одно 25 число, а відповідно до документів, до виписки із Укрпошти якраз 25-го і було вручено, тобто якраз на 5 день з моменту закінчення цього 30-денного строку.

_____. 22-го.

БАБІЙ Р.В. 25-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте Роману Вячеславовичу договорити.

БАБІЙ Р.В. Окей, це правильне уточнення, щоб колеги розуміли 22-го було відправлено, здано на пошту, 25-го отримано за довіреністю. Так я читаю документи, які розміщені в електронному комітеті.

Тому, як на мене, отак сформульований закон, що немає такого наслідку як неможливості приймання документів Апаратом для тих, хто відправляє поштою. Можливо, хтось може вважати це колізією, але, колеги, давайте ми уже таку практику застосовували в попередньому конкурсі, що якщо ми бачимо якусь колізію, можливість неоднозначного тлумачення, ми застосовували відповідну норму на користь кандидата, оскільки це перший етап, формальний етап і все одно кандидату ще дуже багато роботи треба пройти, щоб довести, що він достойний бути кандидатом в Конституційний Суд, пройти жернова, скажімо так, Дорадчої групи експертів, кілька етапів. Отака позиція у мене, тому я буду просити окремо або ще додатково обговорити, якщо в цьому не буде необхідності, окремо цю позицію винести на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Євгенович Дирдін. А там секретаріат. Максим Євгенович, може, спочатку секретаріат, я так бачу, слово теж.

ДИРДІН М.Є. Давайте секретаріат і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Керівник секретаріату Ігор Колісник, слово вам.

КОЛІСНИК І.В. Справа в тому, що Закон "Про Регламент Верховної Ради України" містить положення, які зобов'язують Апарат приймати документи. Закон про Регламент не визначає, коли кандидат повинен подати документи. Єдиний закон, який визначає це – Закон "Про Конституційний Суд України", який каже, що кандидати протягом 30 днів з дня оприлюднення оголошення подають документи, 30-й день – це 20 червня 24-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Максим Євгенович, вам слово.

ДИРДІН М.Є. В мене ще є запитання до кандидата. Я прочитав інформацію, що у вас є науковий ступінь кандидата юрнаук і доктора. Так?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так, так.

ДИРДІН М.Є. Скажіть, будь ласка, а в якому році ви захищалися, кандидатську роботу і докторську роботу? І по якій було спеціалізації?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Адміністративне право, кандидатська в мене була в 2013 році, докторська в мене була в 22-му.

ДИРДІН М.Є. Теж "семерка"?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так.

ДИРДІН М.Є. А яка тема вашої роботи кандидатської і докторської?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Суддя – суб'єкт дисциплінарної відповідальності. Докторська – зараз не пригадаю.

ДИРДІН М.Є. Тобто докторська робота, по часу нещодавно ви захищалися, два роки тому.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Так.

ДИРДІН М.Є. А скажіть, будь ласка, а як ви... От я так зрозумів з вашої автобіографії, що ви писали наукову роботу без відриву від виробництва, правильно?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Не зрозумів.

ДИРДІН М.Є. Тобто ви не навчались в докторантурі або в аспірантурі?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Ні-ні.

ДИРДІН М.Є. А скільки часу вам знадобилося написати докторську роботу?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. П'ять років.

ДИРДІН М.Є. П'ять років. А хто у вас науковий керівник, науковий консультант по докторській роботі?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Зараз я не пригадаю, не хочу зараз затягувати ваш час, я не пригадаю по кандидатській. Ми з людиною спілкувалися тільки по роботі кілька разів і все, ми з нею не працювали.

ДИРДІН М.Є. А скільки часу у вас зайняло написання кандидатської роботи по часу?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Теж біля двох-двох з половиною років, кандидатська швидше, вона була.

ДИРДІН М.Є. Так, добре.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. А, по кандидатській Рябченко Олена Петрівна, це згадав. По докторській зараз згадаю, вам скажу.

ДИРДІН М.Є. Добре. А ви можете... Ладно, добре, далі не буду вас запитувати, якщо ви... Добре, все.

У мене ще питання до секретаріату. Якого числа прийшли документи по пошті даного кандидата?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія.

КОЛІСНИК І.В. 25-го, 25 червня зареєстрований штамп у Верховній Раді.

ДИРДІН М.Є. І тоді ще одне у мене запитання до кандидата. Скажіть, будь ласка, якщо закон визначає конкретні терміни подачі документів, в законі це визначено, ви як суддя яке приймаєте рішення? Надаєте можливість подати документи або не надаєте, відмовляючи, тому що закон встановлює чіткі межі?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Якщо закон встановлює чіткі межі, то застосовується закон. Але в даному випадку ваше оголошення на сайті, воно становило чітку дану, тому з огляду на цю чітку дату я на неї розраховував, я мав позитивні очікування, що вона правдива, я не думав, що такі самі маніпуляції можуть бути з датами на сайті.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можна додати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. В самому оголошенні написано, друга сторінка, особи, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України і відповідають установленим Конституцією України і Законом України "Про

Конституційний Суд України" вимогам до судді, протягом 30 днів з дня оприлюднення оголошення про початок конкурсного відбору з 22 травня 2024 року подають до Апарату, там відповідні документи, тобто це теж є оголошенні.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. У вас в оголошенні є дата 25 червня, останній строк. Я не перечитував всю нормативну базу, я розраховував на позитивні дані, які знаходяться на офіційному сайті Верховної Ради України, я не переривав всю нормативну базу.

КОЛІСНИК І.В. Справа в тому, що це строк для прийому, коли завершиться строк прийому документів Апарату – це строк для Апарату, а не для кандидатів.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Роман Вячеславович Бабій, у вас рука піднята, чи це ви з минулого разу?

БАБІЙ Р.В. Ні, я хотів ще додати, відреагувавши на інформацію надану... А там переді мною Тимур, будь ласка, чи вже... А, зняв.

Колеги, з приводу того, що Ігор Васильович Колісник сказав. Да, 30-денний, 30 днів встановлено в Законі "Про Конституційний Суд України". В даному випадку процедура врегульована Регламентом і якщо працівники секретаріату чи інші колеги скажуть, чи встановлені, які наслідки встановлені в Законі про КСУ, ну там їх немає, да, в 30-денний строк мають подати.

Наслідків подачі поштою чи можливості, навіть, подачі поштою, в Законі про КСУ не встановлено. І якраз ці можливості і відповідні наслідки реалізації цих можливостей і способи реалізації цих можливостей встановлені якраз в Регламенті Верховної Ради.

Я пана Романа розумію, тому що дійсно закон написаний так, що можна прочитати, що достатньо, що документи встигнуть прийти до 25 числа. Треба було мабуть, щоб застосовувати такі речі кардинальні, треба було, б краще було б чіткіше, мабуть, врегулювати, сформулювати, сформулювати вірніше, норму законодавства. Тому що, знову ж таки, Закон "Про Конституційний Суд України" не говорить, що обов'язок подання документів вважається виконаним, наприклад здачею документів на пошту, чи не встановлює, що на відміну від тих же процесуальних кодексів, як Максим Євгенович питав, що пан Роман, як суддя, яке рішення приймає. Да, в процесуальних кодексах є чіткі

норми, що, якщо вірніше подача документів на пошту прирівнюється до вчинення процесуальної дії. І відповідно наслідком невчасного подання на пошту є наслідок невчасного виконання.

У нас Апарат приймає документи, які надійшли поштою, в Законі про Регламент ця норма, приймає документи, які надійшли поштою до 25 числа, в нашому випадку. Тому знову ж таки ще раз, якщо у когось є суд, я думаю, колеги, розуміють, що як неоднозначна ситуація, можливо, комусь здасться, але, як на мене я переконаний, що такі сумніви в тлумаченні чинного законодавства, яке сформульовано недостатньо зрозуміло для пересічного громадянина має трактуватися в нашому випадку на користь особи, яка бажає взяти участь у доборі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я так...

ПАВЛІШ П.В. А можна висловитись щодо ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, ми коли вносили зміни до закону, який якраз регламентує порядок подачі документів, прийому, ми максимально виходили з того, щоб спростити і щоб більше людей могли скористатися не казуїстичними формулами, тому що ми пам'ятаємо, перший раз, коли ми об'являли конкурс, то багато хто документи не всі правильно подав, потім ми внесли зміни, щоб надати їм можливість усунути ці недоліки.

А зараз ми бачимо, що людина-кандидат він дуже хоче стати суддею Конституційного Суду, подав документи і він, читаючи оголошення, я впевнений, що він, напевно, і закон читав, все ж таки прийшов до такого висновку і подав ці документи і вони прийшли в принципі в той строк, який по суті нас мав задовольнити.

Дійсно, можливо, я думаю, якщо кандидат так зрозумів, то маємо ще і те, що наступні оголошення, я думаю, нам треба буде більш розлого писати для того, щоб всі кандидати їх розуміли однаково. Тому моя думка така, що якщо дійсно ці кандидати пройшли в строк, то надати можливість подальшої участі в цьому конкурсі, було б і зрозумілим, і правильним. Тим більше у нас чим більше конкурсантів тим більше можливості нам все ж таки обрати справді гідних людей, які хочуть стати суддями

Конституційного Суду. Тому моє бачення, що я буду підтримувати даного кандидата, щоб далі він міг взяти участь в цьому конкурсі.

Якщо конкурсанти так читають ці оголошення, то нам треба попрацювати над оголошенням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Ви як ніхто знаєте про складність подальшого...

ПАВЛІШ П.В. Для членів комітету, дійсно так, як я і готував сам документи, і подавав, то це ...*(Не чути)* Всім кандидатам я бажаю успіху і сам процес подальших перевірок, він також буде додатково, ще буде багато питань до самих кандидатів. Тому всім бажаю успіху.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Пане Денисе, пів хвилини буквально. Я просто хотів колегам нагадати, чому кандидат подав в останні дні, скажімо так. Це не його забаганка, не його вина через те, що не зміг здати і дати не було найближчої для здачі іспиту з мови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми так, як домовилися, ви поставите пропозицію, я так зрозумів, ви вже оголосили іншу пропозицію по цьому кандидату.

Вірно я розумію, Роман Вячеславович?

БАБІЙ Р.В. Так, вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ми окремо поставимо.

Кандидат, не бажаєте нічого доповнити?

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Ні, дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я не можу попросити підняти руку. В мене зараз теж буде "зрубувати" головуючий, у нас нема світла і в мене не получається. Я радий, що хоч звук чути. То я хотів би слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Це вже другі справи, пане головуючий.

Шановні колеги, я хочу вас повернути до того, що ми це вже проходили. Говорити, що там аналогічне чи подібне, щоб там не було, ми були пов'язані з подачею документів через пошту. Якщо ми дали на своєму сайті таку об'яву, то ми повинні були розшифрувати і розписати. Ви зверніть увагу як кандидуючий сказав і в скобках указано. Це я вам скажу – це суддя. Це суддя і в скобках указали конкретно. Оце був виставлений маяк. І я вам скажу, мені трохи так прикро, яку точку зору секретаріат займає від того, що правова невизначеність... Я від Максима почув, я вдячний йому, да, що, дійсно, є питання правової невизначеності. Два колеги виступили. Правова невизначеність в правозастосуванні як суб'єкта кожного. Так якщо... в чому не прав наш колега, коли каже, що ми повинні тлумачити на користь суб'єкта, який вирішив стати учасником цього конкурсу. По-моєму, там з початку червня і до 20-го. Можете собі представити у наших умовах ті шандори, які виставлені для кандидатів у судді Конституційного Суду, включаючи на предмет знання мови. Ми чітко почули інформацію, чому саме 20-го. А тому що до 20-го це не так просто через електронну пошту стати на чергу і приймати участь. Я не веду мову про те, що наявність поважних причин і не наявність поважних причин, ні. Я веду мову одне, що в даному випадку, виходячи з того, що людина використала правовий фарватер подачі документів через пошту. І виходячи з тих інформацій, яку надав наш секретаріат, Верховна Рада, 25-го указала чітко, що у нього не виникало сумнівів. І тому я хотів би, щоб ми в наступному до цього навіть не поверталися, не поверталися. Тут уже головуючий сказав би, як ніхто знає процедури, нашому колезі. Я так відчуваю, про що він веде мову, але я хочу сказати, часто приймає участь громадянин допуску до виконання функцій судової влади як такої, якщо можна... *(Не чути)* Конституційному Суду, тому що він називається Конституційний Суд.

І тому я хотів би зараз взагалі поставити питання про те: допустити даного кандидата до конкурсу, і все. А в пленарному засіданні воно все вирішиться, про що ви знаєте.

Тому я хотів би, так, поставити на голосування. Не може домінувати думка секретаріату, з усією повагою до секретаріату, з усією повагою. Тому що ми поклали в основу рішення, вірніше, проекту рішення Комітету правової політики, аналізую, Комітету правової політики висновки секретаріату. Нехай би запитали ГНЕУ, такий проект десь же проходив у нас, пане головуєчий. Він же, цей проект, пішов... *(Не чути)* нема ж альтернативи йому, нема альтернативи, відхилити – і все. Ну, так не буває.

Спасибі. Давайте допустимо людину, нехай, як рівний серед рівних, приймає участь. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович. Я все ж таки виступлю на підтримку і захист нашого секретаріату. Насправді секретаріат, і я хочу нагадати, що текст оголошення ми з вами якраз затверджували на засіданні комітету, і секретаріат досить фахово його підготував, текст оголошення.

НІМЧЕНКО В.І. Я нічого про фах не сказав. Пане головуєчий, я вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я попрошу не перебивати мене. Василь Іванович!

НІМЧЕНКО В.І. А я попрошу не створювати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, не перебивайте!

Дивіться, що стосується секретаріату. Секретаріат фахово готував оголошення, ми з вами як народні депутати затверджували його на засіданні комітету. І, більше того, ми, враховуючи попередній, ще перший досвід, коли лише одна людина змогла якісно подати документи секретаріату, а разом з секретаріатом дуже перероблювали текст оголошення, щоб він був абсолютно зрозумілим для максимальної кількості, тому якраз секретаріату я зі свого боку лише можу подякувати за роботу. Тут питання вже до нас з вами: як ми вирішимо на засіданні комітету?

Як ми вирішимо на засіданні комітету? Кожен висловлює свою позицію ми зрештою так, як ми домовилися ми по цьому кандидату будемо приймати рішення окремо і все.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голово. Перепрошую, що без відео, Інтернет дуже слабкий. Колеги, я дуже коротко. На мою думку, і минула наша процедура проведення конкурсу, і сьогоднішня вона чітко визначає позицію, напевно, більшості нашого комітету, що змагання між особами не в поданні документів у нас має відбуватися, а у їх змісті, у гідності, у професійності кандидатів.

Тому я вважаю, що є підстави повністю підтримати найавторитетнішого нашого колегу – Василя Івановича з його пропозиціями, і, чи зараз проголосувати, чи після цього, але позитивно щодо цього питання, щодо можливості прийняття участі відповідного кандидата як рівного серед інших кандидатів. Якщо немає питань щодо змісту документів, а гідність і професійність на наступних етапах вже його перевірять.

Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, прошу.

Колеги, давайте далі пройдемося, ми вкінці може окремо...

НІМЧЕНКО В.І. Давайте поставимо на голосування про допуск і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, там ще питання по документах. Ви ж чули від секретаріату є...

БАБІЙ Р.В. Я ще дуже коротко. По-перше, прошу зрозуміти правильно, не розцінювати мої ці тези, які я у виступах висловлював як закиди на секретаріат. Секретаріат дійсно дуже гарно відпрацював. Це питання не до секретаріату, це питання до змісту норми, скажімо так. Це питання можливості подвійного тлумачення, а секретаріат з огляду на обсяг документів на кількість кандидатів, відпрацював як на мене дуже якісно, тому що я з своїми помічниками перевіряв і практично крім цього питання, практично інших позицій немає. Тому я подякую, користуючись цією можливістю, подякую секретаріату за проведenu роботу по аналізу документів кандидатів. І дійсно, до цього кандидата там є питання, йому треба надавати строк для виправлення недоліків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тому за це час, Романе Вячеславовичу, ви перший сказали, що виступите, я так зрозумів, з альтернативною пропозицією, просто ви її сформуєте з врахуванням того, про що ви зараз казали. Ми просто в кінці поставимо, я так розумію, окремо на голосування.

Тоді переходимо до наступного кандидата. Ми зараз усіх кандидатів пройдемо, а потім з врахуванням того, що ми пройшли, визначимося, як голосувати, чи окремо одного цього кандидата ставити на голосування, чи ще когось, можливо, доведеться ставити, бо там до яких пунктів відносити маємо вирішити.

Прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Дякую за оцінку роботи нашої, ми діємо відповідно до закону виключно.

Наступний кандидат. Гриценко Денис Валерійович. Є громадянином України, який володіє мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 43 років (тобто не молодше 40). Має вищу юридичну освіту. Відповідно стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Я вже зараз не перераховую. Якщо буде потреба, зачитаю. Скажу, що на цей момент адвокат адвокатського об'єднання "Альянс", заступник керівника практики (*Не чути*) та кримінального права адвокатського об'єднання "Альянс".

Стосовно документів. Технічні є зауваження, що в письмовій згоді на проведення спецперевірки не зазначив місце народження, як вказується формою встановленого зразка. Інших зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до даного кандидата? Якщо в колег немає, чи бажає кандидат щось, можливо, доповнити? Кандидат є у нас Гриценко Денис Валерійович? Гриценко Денис Валерійович, є кандидат на засіданні? Немає.

Колеги, якщо ніхто не бажає нічого прокоментувати, тоді рухаємось далі. Пані Наталіє, далі, далі. Нема кандидата, нема питань, ніхто не...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидати – це Єжов Анатолій Володимирович. Є громадянином України, володіє державною мовою, на день розгляду питання про призначення досяг 63 років, через 3 дні, 64, тобто не молодший 40 років. Має вищу юридичну освіту, стаж відповідно професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років є. Не перераховую тут органи прокуратури...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перераховувати, тут дуже багато, нащо, воно є в проєкті рішення комітету, документи висять взагалі в публічному доступі, у всіх народних депутатів є.

Просто станом на зараз оголошуйте...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. На зараз, з 2020 року до цього часу – прокурор відділу Спеціалізованої прокуратури у сфері нагляду за кримінальними провадженнями про військові злочини та у сфері оборонно-промислового комплексу, наразі в Спеціалізованій прокуратурі у сфері оборони Офісу Генерального прокуратура.

У нас не було зауважень, і єдине вчора, що подивилися один нюанс виник, секретаріат зазначає, що в автобіографії не зазначені реквізити диплому. Тобто рівень там є, все це є, а от реквізити не зазначені. Такий технічний момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-інших документах питань немає, стаж, володіння мовою...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Немає. Все абсолютно відповідає закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Є кандидат Єжов?

ЄЖОВ А.В. Так. До вашої уваги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бажає щось комітету сказати, доповнити.

ЄЖОВ А.В. Щодо документів, диплом там копія його додана з моєю фіксацією, що копія згідна з оригіналом, тобто, якщо потрібно технічно внести реквізити диплому, то це не є проблемою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Чи будуть питання у народних депутатів до кандидата? Якщо немає, пані Наталія, не пам'ятаєте, як минулого разу спілкувались, якщо не зазначені реквізити диплому в автобіографії, це буде складністю у нас при спецперевірці, чи щось?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Справа в тому, що автобіографія вона якраз і подається на спецперевірку. Якщо, скажемо так, згода на оприлюднення даних, то ні, не подається, то якраз це подається. І ці вимоги до складання автобіографії вони зазначені Постановою Кабміну для проведення спецперевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді у мене буде і секретаріат, зауважте, у мене буде пропозиція по цьому кандидату, якщо інших питань немає у нас і все інше, все ж таки дати строк, щоб у нас потім не було оцих дрібних формальних складнощів. Віднести до переліку таких, яким надати додатковий строк. Добре?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це з однією цією, недоліком, а кандидат тоді буде мати можливість просто переробити автобіографію і усунути недоліки.

Наступний.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат Івашенко Владислав Іванович, є громадянином України, який володіє державною мовою, на день розгляду питання про призначення досяг 47 років (тобто не молодший 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності в сфері права щонайменше 15 років, остання посада – заступник Керівника Управління з питань економічної та фінансової безпеки Служби з питань економічної безпеки Апарату РНБО України і ось з 2017 до цього часу – адвокат фізична особа-підприємець.

Я розумію, що можуть бути якісь питання стосовно роботи в Апараті Ради нацбезпеки і оборони, але кандидат надав посадові інструкції, описав окремо, в стажі, посилення на певні документи, що які функції він виконував, тому в принципі можна вважати це, скажемо, в галузі права. Всі решта, ну всі решта посад, вони підпадають під ці строки.

Тепер стосовно технічних зауважень. В автобіографії зазначено про наявність допуску до держтаємниці в минулому, проте не зазначено про таку наявність/відсутність, наданий час. На деяких сторінках поданої кандидатом копії декларації частина тексту не роздрукована. В письмовій згоді на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів допущено описку, посилення на статтю 105, а не 10 прим. 5 Закону "Про

Конституційний Суд України" і розрахунок стажу професійної діяльності у сфері права не підписано, але зазначено прізвище, ім'я, по батькові, ну це такі вже технічні нюанси.

Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Чи є питання до кандидата у колег народних депутатів? Чи сам кандидат бажає щось доповнити, сказати? Прошу, включіть мікрофон, бачимо, що ви є.

ІВАЩЕНКО В.І. Дякую, шановні народні депутати. В мене немає що додати і якщо буде прийнято рішення усунути технічні недоліки, я їх усуну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Наступний кандидат тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат – Кармаза Олександра Олександрівна. Є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 51 року (тобто не молодша 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. І остання посада з 2019 року до цього часу – член Центральної виборчої комісії.

Стосовно технічних зауважень. На деяких сторінках, поданої кандидаткою копії декларації, частина тексту не роздрукована, в письмовій згоді на проведення спецперевірки не зазначено місце народження як вимагається формою встановленого зразка. Інших зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть питання у колег народних депутатів до цього кандидата? Кандидатки, вибачаюсь. Немає.

Тоді, кандидатка, щось бажаєте сказати, доповнити.

КАРМАЗА О.О. Ні, дякую. Да, добрий день. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам зрозуміло, да, по недоліках?

КАРМАЗА О.О. Да, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Тоді до наступного кандидата переходимо.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат – Кириченко Юлія Миколаївна. Є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 46 років (тобто не молодша 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Остання посада, на якій перебуває кандидатка, з 07.05.2024 до цього часу – радник Голови Верховної Ради України дев'ятого скликання Стефанчука.

Стосовно технічних зауважень. В автобіографії не зазначено відношення до військового обов'язку. Мотиваційний лист кандидаткою не підписано. В згоді на обробку персональних даних до оприлюднення копій документів зазначено факт народження, але не зазначено дату народження. В заяві про проведення перевірки, передбаченої Законом "Про очищення влади", не зазначено, що подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, як вимагається формою, встановленого зразка. Все, інших зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть питання до кандидатки нашої шановної, яка вже не перший раз бере участь, у членів комітету? Чи бажає сама кандидатка щось сказати, доповнити?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Добрий день, шановний головуючий, члени комітету! В принципі ні, якщо треба усунути технічні недоліки, готова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Юлія, інші кандидати, у кого аналогічно. Там насправді у декількох кандидатів одна і та ж сама... Це навіть не можна назвати помилкою, там описка. Ви просто пишете, я розумію, на комп'ютері там, можливо, хтось чи верхній регістр не знає як поставити. Замість статті 10 прим. 5 пишеться стаття 105. Але оскільки це згода на обробку персональних даних і стосується все ж таки захисту персональних даних, для чистоти процесу, для чистоти процесу...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Я перепрошую. Ні, цього зауваження немає у даної кандидатки. Але стосовно, якщо ви вже говорите 105 і 5...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все. Це не по цій кандидатці, бачу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Тут нема зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, бачу. Тут все є. Все, зрозуміло. Дякую.
Наступний кандидат тоді.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Клименко Оксана Михайлівна є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 52 років (тобто не молодша 40 років). Має вищу юридичну освіту і відповідно стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Остання посада – головний науковий консультант сектору розвитку законодавства з питань правової політики, відділу з питань правової політики, організації публічної влади Дослідницької служби Верховної Ради України.

Із технічних зауважень тут якраз те, що ви щойно говорили, у письмовій згоді на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів допущено описку – посилення на статтю 105, а не на 10 прим. 5 Закону "Про Конституційний Суд України". Разом з тим, хочу сказати, що ця письмова згода, вона не йде на спецперевірку. І ми знаємо, відповідно до Закону "Про Конституційний Суд України", що помилки, неточності, виявлені в поданих особою документах, якщо це не є перешкодою для розуміння змісту зазначених відомостей, не є підставою для відмови у допуску до конкурсного відбору. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є питання до цієї кандидатки? Сама кандидатка бажає щось доповнити в цій ситуації?

КЛИМЕНКО О.М. Мене чуто, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

КЛИМЕНКО О.М. Я ще раз хочу привітатися з усіма, можливо, з головоючим, з усіма членами комітету, і хочу подякувати за ваш час і за увагу до моєї кандидатури щодо

розгляду її для участі у конкурсі, і, якщо потрібно зробити відповідні виправлення, то, звісно, я готова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так наступний кандидат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат – Копиленко Олександр Любимович. Є громадянином України, який володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 63 роки (тобто не молодший 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Остання посада – народний депутат України дев'ятого скликання і заступник голови Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва. У нас не було зауважень до цього кандидата. Але вчора ми ще раз уважно подивились, там є невелика описка в автобіографії зазначено, що кандидат є громадянином України з 2991 року, а не тисяча. Ну, один-два не та цифра. Решта немає зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це з описка. Це ж...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ну, тому якби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Так, тим більше, що кандидат приймав участь.

Чи є кандидат у нас? Я знаю, бо повідомляв, що буде в зоні, де поганий зв'язок чи в дорозі, що буде час і каже, що може бути проблема зі зв'язком комітету.

Чи є у нас кандидат на зв'язку? Чи бажає хтось виступити по кандидатам? Немає. Добре. Тоді далі йдемо.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Єдине, що перепитаю, тобто це у нас буде вперше (*Не чути*), або вже при обговоренні ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я, колеги, скажуть чи є необхідність. Ну те, що є "з 2991", це чистої води описка. Я не знаю, чому вона може завадити? Тим більше, що за цього кандидата ...

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Добре. Наступний – Назаров Іван Володимирович. Є громадянином України, який володіє державною мовою на день розгляду питання про призначення досяг 45 років (тобто не молодший 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Остання посада з 2022-го до цього часу – заступник Голови Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти. Зауважень до документів немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Чи є питання до кандидата у колег народних депутатів? Чи бажає сам кандидат? Є у нас кандидат на засіданні?

НАЗАРОВ І.В. Доброго дня. Дякую. Доповнень не маю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, наступний.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступна кандидатка – Опанасюк Тетяна Іванівна. Є громадянкою України, яка володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досягла 43 років (тобто не молодше 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Остання посада з 2020-го до цього часу – начальник юридичного управління Державної судової адміністрації України.

Із технічних зауважень. Так само, письмова згода на обробку персональних даних. Там посилання на статтю 105, а не на 10 прим. 5 Закону "Про Конституційний Суд України". Так само не впливає на спецперевірку. Це всі зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть питання у колег народних депутатів? Чи є кандидат? Бажає висловитись з цього приводу? Чи кандидатка, точніше, да.

ОПАНАСЮК Т.І. Всім доброго дня. Якщо комітет дозволить усунути той недолік, якщо потрібно, то готова його усунути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми просто розмовляли, я ще раз повторюю, щоб це потім нічому не завадило, бо це згода на обробку персональних даних. Я розумію, просто верхній

регістр, або там через дефіс, яким воно правильно має бути. Бо посилання формально на іншу статтю, навіть якої немає, здається.

Наступний кандидат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний кандидат – Тропін Захар Володимирович. Є громадянином України, володіє державною мовою. На день розгляду питання про призначення досяг 44 років (тобто не молодше 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. З 01.05.2024 до цього часу – директор Департаменту міжнародного співробітництва та представництва Міністерства юстиції України.

Із технічних зауважень – такі як і у попередньої кандидатки: у письмовій згоді на обробку персональних даних описка: посилання на статтю 105, а не на 10 прим. 5 Закону "Про Конституційний Суд України". Не впливає на спецперевірку. Інших немає зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

У колег народних депутатів будуть питання до цього кандидата? Сам кандидат щось бажає сказати комітету?

ТРОПІН З.В. Так. Дуже дякую за те, що розглянули мої документи. Якщо треба, виправлю цю неточність, описку. Хотів би просто пояснити, що вона виникла, мабуть, через те, що в газеті "Голос України", там написано 105 стаття, в оголошенні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Так, далі, колеги, рухаємось, наступний кандидат.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Наступний – Цимбалістий Тарас Олегович. Є громадянином України, який володіє державною мовою, на день розгляду питання про призначення досяг 48 років (тобто не молодший 40 років). Має вищу юридичну освіту. Стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше 15 років. Із останніх посад: з 20-го до цього часу – прокурор Офісу Генерального прокурора.

Із технічних зауважень. Частина тексту, поданої кандидатом копії додатку до диплома спеціаліста, не роздрукована, в письмовій згоді проведення спецперевірки не зазначено місце народження, як вимагається формою встановленого зразка. І останнє – в письмовій згоді на обробку персональних даних так само описка в посиланні на статтю

105, а не на 10 прим. 5 Закону "Про Конституційний Суд України". Інших зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть питання до кандидата у колег народних депутатів? Чи є кандидат?

ЦИМБАЛІСТИЙ Т.О. Так, є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Щось бажаєте комітету сказати?

ЦИМБАЛІСТИЙ Т.О. Готовий усунути недоліки, які зазначені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Так, це все, всі кандидати у нас, правильно?

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги народні депутати, чи є необхідність ще обговорювати кандидатів?

НІМЧЕНКО В.І. Є одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би узнати, з'ясовувалось чи питання стосовно наявності громадянства іншої держави у всіх кандидатів без винятку? Щоб у нас не було отих явищ, які є і у Верховному Суді, і в інших судах, і так далі, я вже не кажу наявність паспорта з видом на жительство чи грин-карта і карта поляка. Це з'ясовувалось чи ні, щоб було засвідчено, що це сказав кандидуючий в судді Конституційного Суду, що він є громадянином виключно України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це до кого питання, Василю Івановичу?

НІМЧЕНКО В.І. До секретаріату. З'ясовували чи ні?

ДИРДІН М.Є. Коли подається декларація, там зазначається, чи є наявність іншого громадянства. Це коли подається декларація за 23-й рік, там це питання зазначається кандидатом.

НІМЧЕНКО В.І. Я не за декларацію запитую, в декларації є багато чого написано. Ми з вами будемо по життєво писати, нас будуть нести вперед ногами, ми будемо писати декларацію. Ви ж це знаєте? Ми ж про це проголосували. При чому тут декларація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василю Івановичу, у нас засідання комітету, тут...

НІМЧЕНКО В.І. Я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат виконує ту функцію, яка...

НІМЧЕНКО В.І. Я запитав.

ДИРДІН М.Є. Ви дали питання, я вам даю відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от Максим Євгенович вам сказав, серед документів кандидата стоїть декларація. Ми можемо їм поставити на засіданні комітету будь-які питання.

_____. Денисе Вячеславовичу, ну, Василь Іванович запитав, чи перевіряв секретаріат чи ні. Хай секретаріат відповість, він перевіряв чи ні. Питання ж, відповідь отримати має можливість колега наш чи немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Я просто уточнюю.

НІМЧЕНКО В.І. Нам не треба уточнювати і створювати конфронтацію, пане головуєчий. Я другий раз про це вам кажу. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, будь ласка, дайте відповідь на питання Василя Івановича Німченка.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Значить, секретаріат, діючи відповідно до закону, мав на цьому етапі перевірити, чи є у людини громадянство. *(Не чути)* вказано в законі, чи є громадянство іншої країни. Разом з тим, коли ми перевіряли автобіографію... До автобіографію відповідно до постанови Кабінету Міністрів є певні вимоги. І в цих вимогах написано: кандидат подає автобіографію, що містить, зокрема, відомості про: прізвище, ім'я, по батькові (за наявності), дату, місце народження. І далі: громадянство, включаючи за наявності громадянство (підданство) іноземної, іноземних держав. Тобто це людина має зазначити сама самостійно в автобіографії. І ті відомості будуть підлягати спецперевірці. Секретаріат не має повноважень на цьому етапі це перевіряти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. На сьогоднішній день іде кандидат, спецперевірка була на цей предмет чи не було?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Ні. Після цього засідання комітету секретаріат буде подавати документи на спецперевірку – це наступний етап.

НІМЧЕНКО В.І. Так а що ж ми тоді перевіряємо сьогодні? Наявність і все? Немає ще спецперевірки стосовно громадянства. Тут є питання, шановні колеги, тут є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, ще хтось бажає висловитися?

_____. Да, дивіться, Василь Іванович, він має, до речі, рацію, бо з моменту подання документів до сьогоднішнього засідання людина могла набути подвійне громадянство і хто тоді буде відповідати?

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Спецперевірка визначить.

НІМЧЕНКО В.І. А ми вже прийняли рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще раз...

_____ . Можливо, в рішенні тоді прописати цю ситуацію як оговорка якась додаткова чи примітка щодо громадянства. Василь Іванович має рацію, я погоджуюся.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

КОРНІЄНКО-ЗЕНКОВА Н.М. На підставі поданих документів комітет на цьому етапі встановлює відповідність осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України, визначеним Конституцією України та Законом "Про Конституційний Суд України" вимогам і чітко сказано щодо громадянства, володіння державною мовою, віку, освіті і стажу, після чого ухвалює рішення про допуск або про відмову в допуску до конкурсного відбору.

НІМЧЕНКО В.І. Оце слово "громадянство", значить треба в'яснити, щоб він сказав, цей кандидат сказав, а тоді не віднекувався, колись десь казав, так я забув чи я не знав чи мене не питали. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги, стоп. Давайте так, я по кожному кандидату, якщо ви не замітили, спитав чи будуть питання від народних депутатів, по кожному кандидату. Ми пройшли всіх кандидатів, жодному з кандидатів не поставили питання про наявність іншого громадянства. Давайте не фантазувати, немає у нас можливості у секретаріату...

НІМЧЕНКО В.І. Я ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я попрошу не перебивати.

НІМЧЕНКО В.І. Це не фантазія, пан головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, теж, теж майте повагу, будь ласка. Я вас не перебивав.

НІМЧЕНКО В.І. І ви майте повагу, це не фантазія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас не перебивав. Я закінчу свою точку зору. Яким чином наш секретаріат може перевірити наявність іншого громадянства? Більше того, цього в законі немає. Вони перевіряють наявність громадянства України в законі, закон, який голосували ми. Поставити питання під стенограму може кожен народний депутат, і по кожному кандидату я недаремно питав. Ми пройшли всіх кандидатів. Якщо ви чи хтось інший з народних депутатів вважає за необхідне повернутися до всіх кандидатів знову, хоча ми всіх вже пройшли, і поставити це питання, будь ласка, ви мали цю можливість, якщо потрібно, зараз можете поставити питання, ми перепитаємо кожного кандидата.

_____. Давайте ми їх запитаємо. Якщо хтось має подвійне громадянство на час розгляду документів, тоді хай скаже.

ДИРДІН М.Є. Пане голово, можна прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Максим Євгенович, прошу.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Дивіться, колеги, якщо ви дивилися уважно документи, які подали кандидати, вони подали ще декларацію про майновий стан, за 2023 рік. Відкриваємо декларацію. Я взяв декларацію як кандидата – це Кириченко Юлія. Є третій пункт... не третій пункт, а перший, там, де ідентифікація за межами України. Там є така відмітка: "Відсутнє громадянство іноземної держави. Так, відсутнє". І так само є по кожному кандидату. Це для того, якщо хоче хтось перевірити. Ну, почитайте документи, які подали кандидати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Правильно, якщо почитати, це за 2023 рік. Ви ж самі сказали, декларація за 2023 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, колеги...

ДЕМЧЕНКО С.О. В 2024 році вже пів року пройшло. Особа могла набути інше громадянство.

ДИРДІН М.Є. Давайте тоді так, без багато балачок, ставимо кожному питання про громадянство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, хто хоче поставити питання, з урахуванням того, що я питаю? Чи є питання до кандидатів?

Василь Іванович, ви хочете поставити питання? До кожного кандидата?

НІМЧЕНКО В.І. Я хочу, щоб Комітет правової політики з'ясував це питання. Що тут не зрозуміло, пане головуєчий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, що не зрозуміло, коли по кожному кандидату я це питаю?

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, що не зрозуміло, коли по кожному кандидату я це питаю?

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)* ... на сьогоднішній день біля восьми тільки суддів десь звинувачують в чомусь, про наявність громадянства, прокурорів. Мені вам розказувати, пане головуєчий? От чому в мене й питання.

Це суддя Конституційного Суду, за ним тільки бог, це не я сказав!

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, все Василь Іванович хоче поставити питання кожному кандидату ...

_____ . Та не треба кожному, хай...

НІМЧЕНКО В.І. Не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а кому?

НІМЧЕНКО В.І. Які мають... Кандидатам, які сьогодні є, вони у нас на зв'язку зараз, хто має подвійне громадянство?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, почуйте, ми це робимо під стенограму. Якщо ви хочете вже під стенограму, то під стенограму потрібно кожного запитати, а не хто має...

НІМЧЕНКО В.І. А я і кажу під стенограму, під стенограму вони будуть відповідати, вони ж на зв'язку у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас не всі, як ви чули навіть на зв'язку.

НІМЧЕНКО В.І. Чого ви так запереживали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я взагалі...

НІМЧЕНКО В.І. Що захвилювання такі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, слухайте...

НІМЧЕНКО В.І. У нас війна йде чи не йде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

Колеги, давайте таким чином: чому я? Тому що ми всі народні депутати і всі чуємо, всі приймали закон. Ми ставимо питання секретаріату: чи перевіряв секретаріат наявність іншого громадянства?

НІМЧЕНКО В.І. Знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що я говорю? Я питаю до кожного кандидата питання, ми всіх пройшли, зараз всіх заново будемо перепитувати. Ось чому?

Давайте тоді кожного по черзі.

Барабаш Юрій Григорович, питання...

БАРАБАШ Ю.Г. Зрозумів питання. Вітаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Давайте я сформулюю. Питання від Василя Івановича Німченка. Якщо я не правильно сформулюю, Василь Іванович, те, що ви озвучили, можете мене поправити. Чи маєте ви наявність іншого громадянства окрім громадянства України?

БАРАБАШ Ю.Г. Пане голово, в громадянстві іншої держави не перебував і не перебуваю, право на постійне проживання в іншій країні не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Вац Олексій Іванович, аналогічне питання. Чули питання? Чи маєте ви маєте інше громадянство окрім громадянства України, чи право постійно проживати?

НІМЧЕНКО В.І. Так я за постійне проживання ні в кого не запитував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи маєте ви громадянство іншої країни?

НІМЧЕНКО В.І. Да-да.

_____. Давайте два рази, щоб не ставити питання і про проживання теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вац Олексій Іванович. Чи є у нас Вац Олексій Іванович, кандидат?

Водянніков Олександр Юрійович. Немає цього кандидата вже на зв'язку.

_____. Стоп. А цей Вац, він на зв'язку чи його немає... *(Не чути)* Може, він не чує десь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не відзивається. Що я можу, звідки я знаю, не відзивається.

Так, наступний тоді. Водянніков Олександр Юрійович.

ВОДЯННИКОВ О.Ю. Крім громадянства України нічого іншого немає. Права на постійне проживання в інших країнах не маю. Дякую.

НІМЧЕНКО В.І. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голобутовський Роман Зіновійович. Аналогічне питання. Чи маєте ви інше громадянство, окрім громадянства України? Голобутовський Роман Зіновійович.

ГОЛОБУТОВСЬКИЙ Р.З. Іншого громадянства, крім українського, не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гриценко Денис Валерійович, кандидат, чи маєте ви інше громадянство, окрім громадянства України? Гриценко Денис Валерійович.

Єжов Анатолій Володимирович.

ЄЖОВ А.В. Іншого громадянства, окрім громадянства України, не маю. Посвідки чи права на проживання в іншій країні не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іващенко Владислав Іванович є на зв'язку? Іващенко Владислав Іванович чи є на зв'язку? Аналогічне питання до кандидата.

Кармаза Олександра Олександрівна, чи маєте ви інше громадянство, окрім громадянства України?

КАРМАЗА О.О. Не маю, не маю, на всі два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кириченко Юлія Миколаївна, чи маєте ви інше громадянство, окрім громадянства України?

КИРИЧЕНКО Ю.М. Права, громадянства інших країн не маю, постійне проживання – теж не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Клименко Оксана Михайлівна, аналогічне питання.

КЛИМЕНКО О.М. Є громадянкою України, не маю іншого громадянства і ніколи ніяких дій щодо отримання громадянства іншої держави не вчиняла. І це в автобіографії підписано власноруч, там зазначено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копиленко Олександр Любимович.
Назаров Іван Володимирович.

НАЗАРОВ І.В. Громадянин України, громадянства іншої держави не маю, права на постійне проживання в іншій країні не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опанасюк Тетяна Іванівна.

ОПАНАСЮК Т.І. Громадянка України, громадянства іншої держави не маю і права на проживання в іншій країні теж не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Тропін Захар Володимирович.

ТРОПІН З.В. Громадянин України, відсутнє громадянство іншої держави, а також документи, які дають мені право на постійне проживання на території іноземної держави. Документів, необхідних для оформлення громадянства (підданства) іноземних держав, не подавав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Цимбалістий Тарас Олегович.

ЦИМБАЛІСТИЙ Т.О. Громадянин України, громадянства іншої держави не набував і в громадянстві іншої держави не перебуваю. Права проживання на території інших держав не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, всі кандидати, які є на зв'язку. У нас деяких...

ВАЦ О.І. Вибачте, шановний головуючий, Вац, у нас виключали світло, вибачте. Я відповім також: ні, не маю громадянства іншої держави і права на проживання в іншій державі також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. У нас деяких кандидатів немає на зв'язку. Тому все, всі питання з'ясували? Добре. Дякую.

Отже, тоді давайте, колеги, чи є необхідність обговорювати?

ВАЦ О.І. Шановний головуючий, я вибачаюсь, це Вац, у нас виключали світло, вибачаюсь, не було. Відповідь ні на два запитання, не маю громадянства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули, ми почули вашу відповідь.

ВАЦ О.І. Да-да, вибачте. Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, колеги, чи є необхідність обговорювати? Роман Вячеславович, у вас пропозиція є, наскільки я бачу.

БАБІЙ Р.В. Так. Я, так як ми говорили попередньо, я пропозицію свою у письмовому вигляді виклав в чаті в Zoom, я її озвучу. Отже, в запропонованому проекті рішення комітету, який розміщений в Електронному комітеті, в мотивувальній частині я пропоную на сторінці дев'ятій виключити перший абзац, це там, де іде мова про строки подання кандидатом Голобутовським документів. На сторінці дев'ятій в абзаці два виключити слова, на початку цього абзацу, "крім того," (кома), оскільки воно там нелогічне, це як продовження першого абзацу, а перший виключаємо тому "крім того" не логічно.

І в резолютивній частині в пункті 3 серед переліку кандидатів, це ті кандидати, яким надається строк для виправлення недоліків. Серед переліку цих кандидатів зазначити прізвище ім'я по батькові Голобутовський Роман Зіновійович. І виключити в резолютивній частині пункт 5, власне.

Якщо у секретаріату є якісь до такої пропозиції формулювання можливо, воно не повно відображає те, що ми обговорювали, мені здається повно, але, можливо, я щось упустив, оскільки ви готували проект рішення, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Колісник, подивіться, будь ласка, пропозицію.

КОЛІСНИК І.В. Мається на увазі, ми виключаємо всі положення, що стосуються невчасного подання документів. Відповідно ми опрацюємо рішення комітету з врахуванням цього.

БАБІЙ Р.В. А недоліки, які в пакеті документів, там перелічені якраз в другому абзаці.

НІМЧЕНКО В.І. Як і для інших, усунути недоліки.

БАБІЙ Р.В. Так, саме так.

НІМЧЕНКО В.І. І він залишається у списках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді таким чином, і пам'ятайте ще по одному кандидату секретаріат говорив...

БАБІЙ Р.В. По Єжову теж, його в недоліки перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, там по автобіографії. Правильно, ви сказали, що...

КОРНІЄНКО-ЗЄНКОВА Н.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте ми зараз поставимо питання по Голобутовському окремо оце, а потім по Єжову я пропоную не ставити окремо питання, там сенсу здається немає, а просто проголосувати текст рішення з врахуванням результатів голосування по Голобутовському, але з врахуванням того, що Єжова переносимо в пункт, який стосується надання строку на виправлення недоліків, ви пам'ятаєте, озвучували по автобіографії там невеличкий ...

НІМЧЕНКО В.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко, рука піднята.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я думаю, що ми можемо зразу голосувати редакцію те, що запропонував пан Роман Бабій, тому що, якщо ми окремо будемо ставити питання по одній і тій же особі, яка і в першому, і в другому питанні фігурує, то ми двічі за неї голосуємо, нащо. Давайте зразу редакцію пана Романа Бабія, те, що він озвучив, голосуємо одноразово да і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, так просто неправильно робити, поясню чому. Тому що у нас, на мою думку, технічно неправильно робити. У нас є проект рішення, там визначені кандидати. У нас єдине у кого – це у Голобутовського получається, по якому виникло питання. Я думаю, що логічно поставити його на голосування, окремо висловити позицію. Потім з урахуванням цього голосування проголосувати повний текст рішення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так проект рішення, запропонований інший зараз депутатами і немає ось такого заперечення. Я пропоную проголосувати. Цей же ж проект, який зараз був, він же ж не затверджений ніким, це наша ідея. Він може в будь-якій редакції зараз голосуватись. Пропонується голосуватись зараз в редакції Романа Бабія. Дякую.

ДИРДІН М.Є. Ні, я пропоную все-таки, як було сказано головуючим, по кандидатах, а потім уже всіх, там технічний момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте так. Я ставлю окремо пропозицію на голосування, пропозицію Романа Вячеславовича Бабія, вона є і озвучена була Романом Вячеславовичем під стенограму. Є тут в чаті, всі мали можливість ознайомитись, колеги, з пропозицією. Пропоную проголосувати по цьому кандидату Голобутовському окремо. Після того перейти до голосування з урахуванням результатів голосування по цій пропозиції. Зрозуміло?

_____. Шановні колеги, для розуміння. Тобто по фінішу, по кандидату Голобутовському, він згідно цієї пропозиції буде мати право подальшої участі у конкурсі, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він переноситься в перелік тих кандидатів, яким...

_____ . Треба усунути якісь недоліки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усунути недоліки, бо вони там є технічні.

_____ . Все, щоб ми правильно розуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо тут голосується "за", то відповідно кандидату надається строк і він там усуває недоліки.

_____ . Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло всім, да? Добре. Переходимо до голосування.
Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – утримався.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Фріс!

Отже, рахуємо, колеги. 12 членів комітету – за, утрималось – 2, проти – 0. Отже, рішення прийнято.

У нас там у додатку Голобутовському, отримується, надається строк для виправлення недоліків.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі, колеги. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер переходимо до голосування за запропонований проект рішення з врахуванням того, що, як ми зазначили...

НІМЧЕНКО В.І. Єжова не забули?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По кандидату Єжову, так я... і озвучив. Ми його переносимо в перелік тих, кому надається строк для усунення недоліків. Зрозуміли, колеги? Мабуть, всі чули по автобіографії, не від кого з колег не було інших альтернативних думок і пропозицій.

І з врахуванням вже проголосованої пропозиції Романа Вячеславовича Бабія по кандидату Голобутовському.

Все. Переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

НОВІКОВ М.М. Новіков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков – за. Прийнято.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Отже, рахуємо, колеги.

14 членів комітету – за, проти – 0, утрималось – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Дякую кандидатам, які приймали участь у нашому засіданні. Вам бажаємо успіху. Тим, кому необхідно виправити недоліки, будь ласка, зверніть увагу. Одразу, секретаріат, я попрошу все ж таки зв'язатись з кандидатами, якщо є необхідність, пояснити зміст, там суть, як усунути недоліки, що потрібно, щоб була взаємодія, щоб максимальна кількість кандидатів могла усунути недоліки, тим більше вони не такі суттєві і мали можливість просуватись далі в цьому нелегкому процесі. Кожному кандидату, я думаю, що від імені всіх народних депутатів членів комітету бажаю успіху в подальшій досить складній процедурі проходження. Готуйтеся. Всі ми бачили попередній конкурс, це було дійсно важко.

З цим питанням закінчили. Переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Наступне питання нашого порядку денного – це у нас... Шановні кандидати, прошу відключайтесь. У нас наступне питання – це пропозиції комітету до Бюджетної декларації на 2025-2027 роки, схваленої Кабінетом Міністрів України 28 червня 2024 року.

Колеги, ми маємо пропозиції комітету, ви отримали проект рішення комітету з відповідними пропозиціями. Чи є необхідність обговорювати дане питання, чи будуть пропозиції у когось з колег народних депутатів?

КАЛАУР І.Р. Денис Вячеславович, я для себе особисто питання, бо я щось не до кінця зрозумів. Дивіться, ми заморожуємо прожитковий мінімум до 26-го року там на якісь фіксовані суми, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не ми. Це Кабмін так бачить.

КАЛАУР І.Р. Так бачить. Так от виникає питання, якщо буде інфляція, то перегляд заробітних плат для державних службовців він буде теж заморожений.

_____. Іван Романович, не якщо буде, а буде інфляція, тому що вона кожен рік.

КАЛАУР І.Р. Так получається, що державні службовці, отримуючи сьогодні одну суму еквівалентну в доларі, скажімо, в 26-му році – це буде половина зарплати. Я не зрозумів, може, я чогось не дочитав. Просто це для мене важливо. Для себе я хотів з'ясувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, деяким професіям у нас Законом про Державний бюджет вже не перший рік ми з вами, голосуючи в залі, встановлюємо, скажімо так, особливий підхід, встановлюючи різний прожитковий мінімум для різних категорій професій. Так вже не перший рік відбувається з суддями, той, який не відповідає рівню актуальному. Так відбувалось і відбувається з прокурорами, наприклад, і з іншими категоріями.

КАЛАУР І.Р. Власне, і прокурори мене запитували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, судді так само мають з цього позицію. Я думаю, що буде доцільно, якщо народні депутати не проти, можливо, по черзі надали все ж таки слово представникам різних органів суддівського врядування і самоврядування, а також представникам судів, в тому числі Конституційному Суду, щоб мали можливість

висловити також свою позицію по Бюджетній декларації, а потім можемо з вами перейти до обговорення. Якщо є якісь пропозиції, пан Сергій Олексійович, ви, Демченко, в чаті, я знаю, ви писали пропозицію, то, можливо, потім перейдемо до обговорення і голосування, якщо будуть пропозиції до тексту.

КАЛАУР І.В. Ще одне, Денис Вячеславович, я не знаю, чи я можу наперед голосувати, у мене через 20 хвилин виключиться світло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна. Не можна, павербанк поставте.

КАЛАУР І.В. Добре. Так павербанк нічого не помагає, бо нема інтернету.

ДЕМЧЕНКО С.О. Щодо пропозиції, пане голову? Я не зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я кажу, зараз я би по черзі, пропоную наступним чином порядок, я по черзі буду надавати слово представникам різних органів суддівського самоврядування, саме врядування, самоврядування, а також бюджетним розпорядникам окремо, судам, тобто Конституційний, ВАКС, у нас я бачу тут присутні, для того, щоб вони могли висловити.

Але я попрошу дуже коротко свою позицію по Бюджетній декларації, а після того ми з вами перейдемо до обговорення проекту рішення комітету. І якщо є пропозиція, ви в чаті там, а ви в часі там висловлювалися, що маєте свою пропозицію, то після того ми зможемо проголосувати пропозиції і проголосувати проект рішення.

Всі погоджуюся з таким порядком, нема заперечень?

Тоді, колеги, давайте по черзі, я слово буду надавати, як у мене на екрані, отак по черзі. Давайте, Вища рада правосуддя.

_____. Колеги, у нас є декілька пропозицій, ми розглянули цифри, ну тут і цифри і саму текстовку рішення Бюджетної декларації, яка є. І Бюджетна декларація в принципі, на наш погляд, правильно розставляє пріоритети, в тому числі і європейської інтеграції, і виконання наших міжнародних зобов'язань, які складають значну частину нашого фінансування. Але водночас вона містить якісь положення, які прямо протирічать цим цілям і завданням, які сформульовані на початку цієї Бюджетної декларації.

І Денис Вячеславович згадав вже і про визначення розміру суддівської винагороди, яка вже там з 2000 року, і Бюджетна декларація також містить пункт, який знову зберігає цей вигаданий і не передбачений жодним законом розмір винагороди. І відповідно є достатньо величезна кількість рішень Конституційного Суду, який вказує, що Закон про Державний бюджет не може це врегулювати. Але вже, як мінімум, три роки така історія існує. Чому я згадав зараз цю ситуацію, яку ми знаємо всі? У нас зараз відбувається процес формування переговорної рамки про вступ України в ЄС. І Вища рада правосуддя це, зокрема, координує там питання підготовки щодо цієї переговорної рамки і підготовки інформації, необхідної для вступу. І от одним з питань, яке нам задали і яке ми формуємо, готуємо відповідь на нього, це саме дотримання законодавства, пов'язаного з заробітними платами у сфері правосуддя. І це розглядається Європейською комісією як один з елементів незалежності і забезпечення боротьби з корупцією. Тобто, можливо, давайте ми не будемо цю історію відкладати на новий рік і Європейська комісія буде писати нам зауваження в цьому блоці, а будемо відразу ставити зараз це питання і воно буде виправлятися вже під час підготовки і Бюджетна декларація, а потім і державного бюджету.

Тобто наша пропозиція полягає в тому, щоб виключити з Бюджетної декларації пункт, який стосується саме прожиткового мінімуму для визначення базового розміру посадового окладу судді, як окремо створеного, який не має жодної конституційної законної підстави, це як пропозиція на обговорення. Це перше питання, яке ми хочемо розглянути.

Друге питання полягає в тому, що одним з міжнародних зобов'язань, яке закріплено в усіх Ukraine Facility, в усіх європейських зобов'язаннях зараз України, є створення Служби дисциплінарних інспекторів. Це окремий підрозділ, який буде створюватися в межах Вищої ради правосуддя і забезпечувати попередній розгляд всіх дисциплінарних проваджень.

Зараз конкурсна комісія проводить роботу. Вчора приїхали міжнародні експерти, які входять в комісію, яка обирає склад цієї Служби дисциплінарних інспекторів.

Але залишається не виконаними дві умови початку роботи цієї служби, які полягають, по-перше, що в бюджеті, в Бюджетній декларації не закладені кошти на функціонування цієї служби. Нам орієнтовно не вистачає 22 мільйони, це лише сума, яку ми порахували, необхідна для запуску цієї служби.

І друга проблема, яка там існує, – це немає приміщення для її функціонування, цієї служби. Тобто попередньо приміщення, яке ми знайшли воно потребує ремонту і орієнтовно сума ремонту десь 36 мільйонів на ремонт цього приміщення.

Тому ми пропонуємо розглянути цей пункт він в Бюджетній декларації частково є, але він там сформульований інакше, він сформульований в одному з пріоритетів "Державна політика у сфері верховенства права". Він забезпечений, як забезпечення передбачуваності сталості відкритості дисциплінарної практики. Можливо в цей пункт треба прямо додати створення Служби дисциплінарних інспекторів і це буде підставою потім при розробці проекту Державного бюджету передбачити необхідні кошти. Тому що за виконання цих вимог, в тому числі і створення Служби дисциплінарних інспекторів, тобто там ми отримуємо кожен квартал і за результатами року дуже значні кошти Україна має отримати в межах бюджетної підтримки, а тут загальна сума, яку ми просимо, вона складає 1 мільйон доларів, тобто, якщо поррахувати в доларах. Це друга наша пропозиція, яку ми просимо обговорити.

І третя пропозиція стосується наших загальних видатків на 2025 рік. Ми подавали наші пропозиції, вони не були враховані Міністерством фінансів і в результаті, як поррахували наші фінансисти, у нас загальна сума, якої нам не вистачає зараз на 2025 рік, – це 99,5 мільйона гривень. З яких 42 мільйона – це оплата праці працівників, які вже працюють у Вищій раді правосуддя. Окремо, це я сказав, 22 мільйони – це на запуск Служби дисциплінарних інспекторів, і ця сума – 99, вона включає і 36 мільйонів, про які я згадав, які нам потрібні для капітального ремонту будівлі для Служби дисциплінарних інспекторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, значить, у нас проект рішення комітету там є пропозиції до Бюджетної декларації, другим пунктом, ну, всі, хто будуть виступати, пропозиції комітету є наступним чином, оскільки кожен там викладали певні суми, органи направляли певні суми ми оці пропозиції, які надійшли до комітету на наше звернення, ми надсилаємо, згідного нашого рішення, надсилаємо до Комітету з питань бюджету ті пропозиції, які надійшли до нас, в тому числі і пропозиції Вищої ради правосуддя. От, а в тексті рішення комітету, ми там певні речі теж пропонуємо врахувати на бюджетному комітеті.

Так, давайте.

_____ . Денисе Вячеславовичу, якщо можна одне тільки питання, а пункт "Державна політика у сфері верховенства права". Тобто там визначені пріоритети державної політики в цій галузі. От зачитували, а там вже є такий проект забезпечення передбачуваності, сталості та відкритості дисциплінарної практики щодо суддів. Можливо, тут до цього пункту прямо додати створення Служби дисциплінарних інспекторів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми в проекті рішення комітету пропонуємо додати туди. Комітет пропонує уточнити перелік заходів з реформування сектору правосуддя, який планується здійснити найближчим часом. Зокрема, і там різні є пункти і, зокрема, формування Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя.

_____ . Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У проекті рішення комітету це передбачено.
Так, наступний давайте ВККС.

_____ . Дякую дуже.

Шановні колеги, я дуже коротко. Підтримую те, що колеги з ВРП сказали дуже слушні аргументовані зауваження і коментарі. Разом з тим, від комісії, або вже направлені, або будуть направлені конкретні зауваження і пропозиції. Просто хочу озвучити, що загалом теж наш фінансово-економічний відділ, управління вірніше, порахувало, що для належного здійснення функції Комісії ми би просили додатково на 2025 рік суму порядку 74 мільйонів. В наших документах буде розписано детально, що мається на увазі, на які потреби ми їх просимо. Зокрема, це на організацію проведення добору, який ми в наступному році плануємо оголосити, якщо все буде нормально.

Дякую. Документ буде направлений, якщо він ще не надійшов, до комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що... Секретаріат, перевірте, будь ласка, і скажіть, чи отримували ми станом на зараз відповідний документ на наше звернення від Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Бо, наскільки я знаю, що не отримували.

КОЛІСНИК І.В. Ні, поки не приходив ще лист.

_____ . Я тоді прямо зараз цим займаюсь. І, якщо можна, я оголосив це, і я зараз організую, щоб документ надійшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз по СЕДО бажано направити, щоб ми, якщо проголосуємо це рішення, ми тоді маємо внести зміни до другого пункту, додавши сюди пропозиції Вищої кваліфікаційної комісії суддів, якщо колеги народні депутати з цим погодяться. Бо станом на зараз у нас немає.

_____ . Я тоді відключусь і піду знайду цей лист. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Наступне. Верховний Суд. Є у нас Верховний Суд?

ПРИСЯЖНЮК І.В. Так. Доброго дня. Це фінансово-економічне управління Верховного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка. Прізвище, ім'я, по батькові і посада.

ПРИСЯЖНЮК І.В. Я Ірина Віталіївна Присяжнюк, начальник фінансово-економічного управління Верховного Суду.

Хотіла б зауважити, що пропозицій та зауважень до схваленої Кабінетом Міністрів України Бюджетної декларації у Верховного Суду немає, оскільки враховані надані Верховним Судом пропозиції.

Окремо хотіли зауважити, що розподіл доведених граничних показників проведено з дотриманням принципу концентрації ресурсів на першочергових заходах, які необхідні для виконання покладених на Верховний Суд функцій, та з урахуванням негативного впливу наслідків.

Видатки на оплату праці з нарахуваннями залишаються на рівні 2024 року, як всі зазначали, в бюджетних установах. Розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який застосовується для визначення розміру посадового окладу судді залишається на рівні ще з 2021 року, як уже колеги зазначали.

Усі практично поточні видатки для належної організації, забезпечення, здійснення процесуальної діяльності Верховного Суду у 2025-2027 роках Верховним Судом заплановано за спеціальним фондом, який формується за рахунок судового збору. Ми

плануємо, що всі ці витрати Верховний Суд буде здійснювати за рахунок судового збору, всі поточні видатки. Тому додаткових таких витрат ми не плануємо додатково просити у Верховної Ради. Все, що ми вклали в Бюджетну декларацію, в нас все обраховано.

Якщо зміняться... у разі зміни, перегляду соціальних стандартів та визначення в Законі про Державний бюджет України на 25-й рік прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який застосовується для визначення базового розміру посадового окладу судді, якщо він зміниться, то Верховний Суд... будемо обраховувати, як і всі, будемо вираховувати додаткові видатки. Окремих видатків ми не просимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Конституційний Суд.

ОСНИЦЬКА Н.А. Доброго дня. Конституційний Суд опрацював Бюджетну декларацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтеся. У нас стенограма, потім розшифровка має бути.

ОСНИЦЬКА Н.А. Керівник Бухгалтерської служби – головний бухгалтер Конституційного Суду. Конституційний Суд опрацював...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А прізвище, ім'я, по батькові?

ОСНИЦЬКА Н.А. Осницька Наталія Анатоліївна. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ОСНИЦЬКА Н.А. Опрацював Бюджетну декларацію і хочу зазначити, що незважаючи на те, що в суді вживаються всі можливі заходи з економії, у нас уже скорочено в 2023 році штатну чисельність, затверджені ліміти на використання матеріальних ресурсів, але, зважаючи на те, що уже не перший рік нас не забезпечують повною мірою, то на сьогодні ті обсяги видатків, які передбачені в декларації, недостатні для того, щоб забезпечити функціонування установи в наступному році.

Сума видатків, які додатково потрібні суду на наступний рік – це 70 мільйонів 633,9 тисячі гривень. Ці видатки більшою мірою необхідні на оплату праці. Чому так виникло, незважаючи на те, що Міністерством фінансів і урядом не планується підвищувати соціальні стандарти. Але у нас на сьогодні в поточному періоді існує дефіцит фінансів, який ми наразі покриваємо за рахунок вакансій і тим, що частині державних службовців встановили фаховий рівень середній, а не вищий, як визначено Постановою 1409 уряду. Але це такі вимушені заходи і хотілось би на наступний рік дотримуватись всіх вимог щодо оплати праці. Це і для технічних співробітників встановлення заробітної плати на рівні не нижче мінімальної. Тому обрахована додаткова потреба на оплату праці становить 33 мільйони, відповідно на нарахування на оплату праці 7,5 мільйона.

І комунальні послуги. Теж дуже важлива стаття витрат, на які на сьогодні катастрофічно нам не вистачає коштів. З огляду на те, що тарифи дуже серйозно підвищуються, всі заходи з економії, які вживаються, не дають можливість забезпечити оплату комунальних послуг. І навіть в цьому році ми будемо звертатись до Мінфіну з перерозподілом, поки що шукаємо резерв якийсь для того, щоб це здійснити, зважаючи на наявність вакансій суддів. Це єдине у нас джерело економії, але в наступному році такої можливості, мабуть, у нас не буде. Тому просимо збільшити видатки на 3 мільйони 431 тисячу на комунальні.

Також у нас є судові рішення, які в будь-який момент можуть бути, серйозну створити загрозу з блокуванням рахунку, тому що Держказначейство призупиняє, якщо набуває чинності рішення, зупиняє рух коштів на рахунку і така сума видатків складає 15 мільйонів 320 тисяч. Також у нас не забезпечені є інші потужні витрати з огляду на те, що в поточному році у нас не вистачає коштів і немає можливості створити резерв, ціни зростають і у нас потреба для того, щоб належним чином забезпечити функціонування будівлі, для того, щоб придбавати витратні матеріали, папір, картриджі, ремонтувати техніку, яка у нас є уже застаріла. І на сьогоднішній момент більшість з них, з техніки вже 70 відсотків зносу має, ця сума видатків таких складає 10 мільйонів 976 тисяч.

І також ми на наступний рік просимо 330 тисяч капітальних – це вкрай необхідна сума. Це для придбання обладнання для стенографічного комплексу, тому що він у нас також вже дуже тривалий час функціонує і має таке стратегічне значення для проведення засідань.

Всі інші капітальні видатки ми просимо передбачити вже в 2026 і 2027 роках, а на 2025 уже 330 тисяч. І відповідно ця сума видатків, які б ми просили нас підтримати і включити в Бюджетну декларацію додатково на 2025 рік – це 70 мільйонів 633 тисячі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Конституційний Суд.
Тепер у нас Міністерство юстиції України.

БАНЧУК О.А. Доброго дня. Сподіваюся, що чути. Олександр Банчук – заступник міністра юстиції.

Денисе Вячеславовичу, колеги, у нас лист підписаний міністром юстиції про те, що у нас нема пропозицій і зауважень, оскільки міністерство участі не бере і зобов'язане було до ухвалення відповідного рішення ...*(Не чути)* про підтримку Бюджетної декларації на 2025-2027 рік, відповідно свої потреби довести. А тому пропозицій і зауважень немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Міністерство юстиції.
Так, Вищий антикорупційний суд.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Доброго дня всім. Богдан Крикливо – Керівник Апарату Вищого антикорупційного суду.

Ми листа 4 липня на комітет спрямували із зазначенням цифр, основна проблема в Бюджетній декларації те, що вона повторює, ну там мінус мільйон 300, але фактично бюджет 2024 року. Хочу нагадати, що в бюджеті 2024 року лише на декілька місяців було закладено фінансування на додаткову чисельність, як всі добре пам'ятають, 24 судді ВАКС, триває зараз конкурс і ми очікуємо призначення, ну ближче до кінця мабуть цього року.

Так от, фінансування, ні суддівської винагороди в повному обсязі, ні на працівників апарату, які будуть додатково призначені у зв'язку зі збільшенням чисельності суддів ВАКС в бюджеті 25-го року не передбачено. Тому ми виклали цифри, які ми... просимо забезпечити додаткове фінансування, загальна сума 392 мільйони 597 тисяч додатково до того, що проголосовано у Бюджетній декларації.

На сьогодні в оновленому меморандумі з Міжнародним валютним фондом, який опублікований 28 червня цього року, тобто 10 днів тому, стоїть дата, яку задекларувала Україна, закінчення конкурсного відбору і призначення суддів ВАКС – це жовтень 24-го року, тому ми інакше як розраховувати на повних 12 місяців наступного року, ми не

можемо, тому очікуємо на підтримку з боку Комітету правової політики, бюджетного і в цілому Верховної Ради щодо забезпечення належного фінансування.

Найбільша загадка для нас, кажу відверто, ми не можемо порахувати і не можемо навіть визначити суму, яка потрібна для створення матеріально-технічних умов для роботи додаткової чисельності суддів. Ми вже неодноразово писали про це, говорили. На сьогодні взагалі не вирішене питання щодо місця роботи, приміщень для додаткових 24 суддів ВАКС.

Це велика проблема, ми на неї звернули увагу на всіх можливих рівнях. Вона не вирішується з грудня місяця, фактично з листопада, коли був оголошений конкурс, минулого року ми почали про це писати, на сьогодні жодного зрушення в цьому напрямку немає. І якщо так збудеться як це задекларовано в меморандумі з Міжнародним валютним фондом і через три місяці вийдемо на призначення або на рекомендації хоча б призначення суддів ВАКС, через три місяці немає можливості, де працювати цим додатковим суддям від слова взагалі. І це не закладено в повному обсязі теж навіть в наших пропозиціях. Ми заклали на першу інстанцію додатково 100 мільйонів і на апеляційну інстанцію додатково 100 мільйонів у нашому бюджетному запиті, але це дуже так не пораховано, бо немає приміщень, ми не знаємо, в якому стані будуть приміщенні, які, можливо, коли будуть передані для першої і апеляційної інстанції ВАКС, який обсяг ремонту це буде потребувати. Тому закладаємо принаймні цей напрямок як такий, що точно потребуватиме фінансування, але, можливо, будемо потім на більш пізніших етапах, коли будуть чіткіші цифри, будемо звертатися ще додатково з коригуванням. Така картина наразі по 25-му році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Богдане, скажіть, будь ласка, це певний бюджетний процес Бюджетна декларація, там збираються бюджетні запити спочатку у вас. Правильно, ви подавали відповідні бюджетні запити, мали спілкування, я так підозрюю, з Міністерством фінансів і так далі. Тобто уряд бере ці зобов'язання, підписує, як ви озвучили, з МВФ. А коли ви спілкувалися, що вони говорять, чому тоді в Бюджетній декларації це не відображено?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Вони говорять про те, що це первинний... це один із чотирьох етапів формування бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда, да.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Будемо повертатись до цього питання на більш пізніх етапах залежно від того, як буде рухатись конкурс, коли будуть призначатися судді, і будемо вирішувати питання ближче до того, як ця проблема буде, скажімо, загоратись. Якщо ми говоримо про фінансування суддівської винагороди. Але якщо умовно можна за рахунок там резервів, спецфонду шукати не дуже велику суму по суддівській винагороді, то ситуація по приміщенню, навіть її неможливо вирішити ніякою сумою грошей, тому що ремонт, реконструкція, обладнання залів судових засідань – це об'єктивно тривалий процес. Закупівлі, виконання цих робіт, закупівля обладнання, встановлення, цього всього не існує на сьогодні. І ми в тому числі спілкувалися з міжнародними партнерами, вони теж нас запитували. Вони готові перекрити якусь частину цих видатків, але вони кажуть: назвіть суму. Ми не можемо назвати суму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає приміщення.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Абсолютно. Якщо це буде, вибачте, там повністю непридатний сарай – це одна історія. Якщо це буде щось, що потребуватиме косметичних ремонтів, десь щось освіжити, банку фарби придбати – це зовсім інша історія. Тому тут але цілком зрозуміло, що будь-який із варіантів потребуватиме часу. А час, на жаль, грає проти нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По приміщенням ви з ким спілкуєтесь, який там стан?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. По приміщеннях, ми спілкуємося. Ну, от лист минулого тижня був адресований особисто Прем'єр-міністру, тому що попередні шість місяців спілкування з віцепрем'єром, і з міністром економіки, і з міністром інфраструктури, віцепрем'єр-міністром не дав жодного результату. Ми попросили на разі зустріч голови суду із Прем'єр-міністром, і очікуємо чи буде визначена ця зустріч і, коли? Безумовно, ми зустрічались з головою Фонду державного майна, ми зверталися до всіх можливих розпорядників власності на території міста Києва, міської влади, мера міста, Національної академії наук, до всіх, і у всіх відповідь одна: у нас нічого немає, не приходьте сюди і нічого не просіть. Ну, це, якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто отримується, коли зобов'язання підписуються, але в забезпеченні цих зобов'язань не передбачається.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. На жаль, на даний момент така картина. І ми дуже багато вже написали листів і ініціювали зустрічі, а повторююсь, з грудня місяця, це вже 8 місяців. Нічого не дає результату і ми, на жаль, перебуваємо в такому часовому проміжку, що, якщо це не буде вирішуватися далі, то будуть судді. ВРП прийняло рішення про збільшення чисельності. ВККС із залученням ГРМЕ проведуть, відберуть, будуть рекомендувати на призначення суддів. Будуть призначені судді указом Президента, а їм просто не буде де працювати? Бо це ж не просто стіл, стілець і комп'ютер, а це вартові приміщення, це зали судових засідань, це дуже багато питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Пане Богдане, скажіть, будь ласка, яка площа приміщення ви обраховували на 24 судді вам потрібна? Я так розумію, там, напевно, із-за того, що це якесь дуже велике приміщення має бути або окрема будівля, в чому проблема тоді?

Чи є такі вихідні якісь дані щодо цього?

І автоматично наступна моя пропозиція. Денис Вячеславович, я думаю, що крім цієї проголосованої нашої заяви і комітету щодо бюджету на установу та Бюджетної декларації, то треба ще... У нас в порядку денному "Різне" є там сьогодні чи немає? Є, да. То може ми б в "Різному" висловили зараз від комітету звернення до Прем'єр-міністра, до міністра юстиції щодо надання інформації щодо цього питання? Які дії ними вже зроблені, що вони планують, як вирішувати, тому що це дуже важливе питання. Пан Богдан його піднімає і, бачите, вже більше пів року нічого не робиться. Тому я думаю, що давайте в "Різному" ми це обговоримо і приймемо відповідне звернення від комітету для того, щоб ми могли офіційно це зробити. Звісно, там кожен народний депутат це може окремо зробити, але від комітету було б більш вагомо, доцільно і правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Ми можемо в "Різному" це обговорити. Потім просто правильно визначити форму, бо ми, якщо щось приймаємо, ми маємо текст бачити, а тексту нема, ми там обговоримо.

Максим Євгенович.

ПАВЛІШ П.В. А щодо площі, площі я питаю?

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Я готовий, дійсно Закон "Про Вищий антикорупційний суд" вимагає, по-перше, що перша і апеляційна інстанція не можуть знаходитися в одній будівлі і, так само, Закон "Про Вищий антикорупційний суд" вимагає, що жодна з інстанцій не може знаходитися в будівлі з іншими державними органами. Це суттєво ускладнює завдання.

Щодо площі, перша інстанція – це 42 судді і, як ви пам'ятаєте, це в тому числі вже одноособовий розгляд справ. Раніше це тільки слідчі судді були, а це суттєво більша площа. Це для першої інстанції, для всіх питань, це 10 тисяч квадратних метрів, для апеляційної інстанції в повній мірі, це я вже з додатковою чисельністю кажу, це 5 тисяч квадратних метрів.

Якщо б було вирішено питання для першої інстанції, то от поточне приміщення, де знаходиться частина першої інстанції на проспекті Берестейському 41 воно могло бути передано і задовольнило повністю всі потреби апеляційної інстанції, скажімо так. Тобто можна сказати так, є декілька варіантів вирішення.

Перший варіант вирішення – це повністю зібрати в одному місці першу інстанцію, яка на сьогодні в двох будівлях знаходиться, і апеляційна палата в третій будівлі знаходиться. Цей параметр – до 10 тисяч квадратних метрів і тоді автоматично перша інстанція звільняє будівлю, в якій розмістилася апеляційна палата. Якщо ні, то тут теж можна далі говорити. Але позиція суддів, керівництва Вищого антикорупційного суду полягає в тому, що це надзвичайно непродуктивно, розміщати суд, зокрема першої інстанції, у декількох будівлях. І так само ми вважаємо неприпустимим зараз розглядати додаткових декілька малих будівель, щоб ще і апеляційна інстанція була в декількох будівлях, а першу інстанцію в третю, в четверту, в п'яту будівлю якось розміщати. Це забирає дуже багато часу, не сприяє організації і ефективному розгляду судових справ. Тому повторюю, 10 і 5 тисяч. Якщо 10 тисяч знайдеться для всієї першої інстанції, це на 42 судді в сукупності, це з додатковою чисельністю, тоді питання по апеляційній інстанції буде вирішено в той спосіб, який я озвучив.

ПАВЛІШ П.В. А якщо по принципу мінімалізму, то у вас зараз необхідно на 24 судді приблизно 5 тисяч квадратних метрів, я так розумію.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дивіться, 24 судді – це 15 в першу інстанцію і 9 в апеляційну інстанцію. Тому це теж фізично дві окремі будівлі, якщо говорити про 24.

ПАВЛІШ П.В. Тобто для апеляції треба 2,5 тисячі квадратних метрів плюс-мінус і...

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Можна.

ПАВЛІШ П.В. *(Не чути)* треба 3,5.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Але прошу ще раз звернути увагу, те, що...

ПАВЛІШ П.В. Ні, це я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, давайте, якщо ми це в "Різному" вирішили обговорювати, давайте, щоб ми... ми ще не всіх пройшли розпорядників.

Максим Євгенович, прошу, вам слово.

ДИРДІН М.Є. У мене питання в цьому контексті, якщо ми будемо обговорювати питання звернення до прем'єр-міністра щодо будівлі. Я знаю, це була проблема у Вищій ради правосуддя з пошуком будівлі для дисциплінарних інспекторів. Якщо ви теж поділилися цією інформацією, яка зараз у них станом саме з цього питання, може, ми могли б це об'єднати. Або, якщо немає будівель, які можна було б використовувати за призначенням, то, можливо, треба передати можливість виділення земельної ділянки та будівництва нових приміщень. Я хотів би цю інформацію отримати від Вищої ради правосуддя, як у них іде пошук будівлі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Тільки коротко, бо ми, можливо, це будемо обговорювати.

_____. Дякую. Дивися, ситуація там наступна. Був варіант отримання приміщень, які знаходяться в управлінні АРМА зараз. Але там розглядається зараз зміна закону за процедурою. Але декілька місяців не приймаються там ці зміни і відповідно ця процедура не реалізується зараз, і нами передачі цього приміщення, у АРМА є достатньо велика кількість цих приміщень.

Інша процедура – це капітальний ремонт, приміщення, яке є у Служби судової охорони, яка знаходиться і в якій може бути розташована служба інспекторів. Але це приміщення не використовувалося і воно не обладнане, і от воно потребує виділення, я зазначав там, 36 мільйонів, виходячи з його площі, порахували за допомогою USAID, скільки потребує ремонт цього приміщення і приведення його до належного стану. Два варіанти.

ДИРДІН М.Є. Дозвольте питання до Вищої ради правосуддя. Ви сказали, є питання по АРМА, а в чому саме заключається проблематика вирішення цього питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, а може... в мене прохання, у нас ще не всі розпорядники виступили. Якщо ми в "Різному" це будемо обговорювати, давайте ми в "Різному" по приміщенням, щоб ми мали можливість по Бюджетній декларації, а в "Різному" проговоримо, ви ж самі, здається, запропонували, щоб ВРП якраз обговорити це питання приміщень і подальших наших ... *(Не чути)*

ДИРДІН М.Є. Давайте, нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Так, тоді Вища рада правосуддя залишиться на питання "Різне".

_____. Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державна судова адміністрація.

ПАМПУРА М.В. Доброго дня, шановний головуючий, доброго дня, колеги. Пампура Максим, виконуючий обов'язки голови Державної судової адміністрації.

Економічні показники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Валерійович, вибачте, я перерву.

Секретаріат, перевірте, будь ласка, чи надійшов лист, про який говорив представник Вищої кваліфікаційної комісії суддів на адресу комітету? Якщо надійшов, будь ласка, розішліть членам комітету його і в загальний чат теж я попрошу, в комітетський, скинути.

Максим Валерійович, прошу.

ПАМПУРА М.В. Дякую.

Граничні показники видатків Бюджетної декларації на 2025-2027 рік передбачені ДСА України як головному розпоряднику, становлять 16 мільярдів 882 мільйони гривень – це на 519 мільйонів гривень менше, ніж у 2024 році. Показники видатків по спеціальному фонду залишилися на рині 2024 року і становлять 3 мільярди 200 мільйонів. Зазначений обсяг видатків дає можливість забезпечити потребу у фінансовому ресурсі на 55,3 відсотка від потреби.

По напрямках: фонд оплати праці 60 з половиною відсотків, нарахування на оплату праці 62 відсотки, видатки на оплату комунальних послуг 88,4 відсотка, видатки споживання 58 з половиною відсотків, видатки розвитку 13,2 відсотка, виконання рішень судів на користь суддів, працівників апаратів судів, працівників органів і установ системи правосуддя, менше 1 відсотка, що дає змогу забезпечити при наявному фінансовому ресурсі такий розмір видатків. Він дає можливість забезпечити всіма складовими: заробітної плати, суддівської винагороди, грошового забезпечення, на фактичну чисельність по системі, яка встановлена станом на 01.01.2024 року і складає 32 тисячі 889 працюючих.

Крім цього, крім цих складових, є фонд преміювання, який закладений в розмірі (*нерозбірливо*) відсотків, відповідно до вимог до Закону "Про державну службу", а також інші обов'язкові платежі.

Не врахованим є те, що у нас відповідно до указів Президенти від 8 травня і 4 липня відповідно призначені 286 суддів, цей резерв не врахований на 2025 рік. По фінансовому ресурсу, по видаткам споживання, повторюся, 58,5 відсотків – це 7,6 від загального обсягу граничних показників, передбачені Державною судовою

адміністрацією. Пропонується передбачити також капітальні видатки у розмірі 317 мільйонів. На нашу думку, це дасть змогу завершити ті роботи, які розпочаті у 2024 році, а також мати можливість, щоб привести до нормального стану ті об'єкти, які пошкоджені внаслідок бойових дій.

Повністю підтримую і погоджуюся з пропозицією, з позицією, точніше, про розмір суддівської винагороди, мається на увазі (*нерозбірливо*), який також закладений у 2025 році. Це перше ключове питання.

І друге. Хочу звернути особливу увагу на те, що за програмою 0501150 "виконання рішень судів на користь суддів та працівників апаратів судів, органів, установ системи правосуддя" – у нас менше одного відсотка. Дивіться, як і 2024 році по цьому напрямку передбачено 10 мільйонів. Станом на сьогодні ми збираємо з певною періодичністю цю потребу. Цей ресурс складає на 25 червня 1 мільярд 776 мільйонів 417 тисяч гривень. Це рішення судів на користь суддів і левова частка також на співробітників Служби судової охорони.

Тому наша пропозиція до правового комітету, надіслана в минулу п'ятницю, полягала в тому, щоб запропонувати збільшити граничний обсяг видатків на 2025 рік на 16 мільярдів 220 мільйонів. Це дорівнює нашій потребі, яку ми формували на 2025 рік. Коротко все.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Державна судова адміністрація. У нас ще є Вищий суд з питань інтелектуальної власності, принаймні ми отримали пропозиції.

РОМАНКІВ І.П. Доброго дня! Тимчасово виконуючий обов'язки Керівника Апарату Вищого суду з питань інтелектуальної власності Романків Ігор Петрович. У нас до призначення суддів пропозицій і зауважень до Бюджетної декларації немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми всіх пройшли. Чи є ще хтось присутній кого я забув? Рада суддів.

Да, Рада суддів, прошу.

МОНІЧ Б.С. Доброго дня, шановний пане головуючий. Доброго дня, шановні народні депутати. Ну ми не встигли, на жаль, направити свої пропозиції з огляду на стислі терміни і на те, що більшість членів Ради суддів працюють все ж таки без відриву так би

мовити від своєї основної діяльності. Ну і безумовно, ми не є також розпорядником бюджетних коштів безпосередньо, але ми підтримуємо в повному обсязі всіх абсолютно розпорядників бюджетних коштів.

Від себе хочу лише додати, що все ж таки ми зараз говоримо про Бюджетну декларацію, да? А Бюджетна декларація – це все ж таки документ, який має визначати цілі і пріоритети державної бюджетної політики не на один рік. Тут більшість розпорядників говорять, на жаль, чомусь лише про наступний рік, 2025, але ж в Бюджетній декларації все, я абсолютно підтримуючи те, що всі сказали. Але по суті, якщо подивитися, то вона ж на 3 роки фактично крім того, що іде зменшення в деяких випадках не значне, в деяких випадках як по ДСА в Україні, більш значніше зменшення видатків, то якщо ми подивимося потім на 2026-2027 роки, то фактично іде заморожування практично фінансування судової гілки влади.

І це, те, що говорив представник Вищої ради правосуддя, абсолютно дисонує з тим, що зазначено в Бюджетній декларації про те, що вона спрямована на завершення кваліфікаційного оцінювання, на оптимізацію мережі судів, на призначення нових суддів, на призначення нових суддів не тільки у ВАКС, а й призначення нових суддів по всій судовій системі України. На жаль, це все абсолютно дисонує з цими цілями, оці фінансування, яке зараз закладає уряд для судової гілки влади і я вважаю, що фактично цих цілей досягнути не можна буде взагалі.

І тут, що цікаво, до речі, якщо взяти по додатках подивитися, шановні народні депутати, де ж взагалі в Бюджетній декларації згадується про те, що як показник, який в тілі державної політики та показники, які планується досягнути, то тільки по ВАКС згадується те, що там будуть призначені нові судді, по Державній судовій адміністрації по перших апеляційних інстанціях це не згадується взагалі, такий показник ні на наступний рік, ні на наступні 3 роки, шановні народні депутати. То я не знаю, як на мене цей документ потребує суттєвого доопрацювання і з врахуванням підтримання всіх пропозицій, по-перше, головних розпорядників бюджетних коштів. І, безумовно, з приводу того, що вже говорили по заробітній платі, те, що суддівська винагорода дійсно по суті вона заморожена з 2019 року.

Я розумію диспозицію Верховного Суду, як судді апеляційної інстанції, можливо, ми там ще менше про це говоримо, але, якщо говорити вже про суддів першої інстанції, то ви всі це, я думаю, чудово знаєте, що на сьогоднішній день той розмір суддівської винагороди він вже не є конкурентоздатним взагалі. Більше того, він не спонукає нових конкурсантів брати участь в конкурсі.

Також є усталена судова практика, знову ж ми породжуємо те, що сказав Максим Валерійович, усталена є судова практика, не всі, слава богу, судді, я особисто не ... *(Не чутти)* .. я ще раз кажу, я суддя апеляційної інстанції, де є усталена судова практика на користь суддів з приводу саме прожиткового мінімуму.

І, якщо ми зараз будемо продовжувати заморожувати його, то це буде збільшувати ту кількість позовів знову ж таки на них немає коштів на виконання тих рішень суду.

Щодо працівників апаратів теж скажу. Начебто Бюджетна декларація говорить, що заморожуються заробітні плати абсолютно всім уже, нарешті. Ми знаємо, що в минулих роках вони все ж таки збільшувались для окремих працівників правоохоронних органів, але я думаю, що всі народні депутати знають наскільки є "високими" (в лапках), ці заробітні плати судів. Тому ми позицію щодо заморожування прожиткового мінімуму хоч і треба все ж таки говорити, що вона не лише щодо суддів, а загальна позиція, ми проти загальної позиції, що всі виплати заробітної плати державним службовцям всіх рівнів прив'язуються до прожиткового мінімуму.

Це, якщо коротко, я думаю, що в цілому думки у нас тут співпадають у багатьох моментах, на жаль, рішення комітету проекту не бачив, але, якщо врахуєте буду вдячний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Сильвестрович.

Колеги, чи є необхідність обговорення даного питання? І Сергій Демченко пропозицію вашу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, дякую, пане голово.

У мене пропозиція, я її скидав у загальний чат, враховуючи також дані, які були озвучені з боку Державної судової адміністрації, з боку Ради суддів, з боку інших представників судових органів на сьогоднішній день, які були запрошені на сьогоднішнє засідання, пропозиція звучить таким чином: щодо заборгованості перед працівниками судової гілки влади передбачити збільшення видатків за бюджетною програмою "Виконання судових рішень на користь суддів працівників апаратів судів та працівників органів (установ) системи правосуддя". Ця пропозиція викликана саме тим, що це питання на сьогоднішній день призводить до загального колапсу взагалі з подальшим вирішенням цієї проблеми. Оскільки вона накопичується кратно внаслідок того, насамперед, що Кабінет Міністрів не закладає достатніх коштів для виконання судових рішень на користь працівників судів, яких ще раз кажу, збільшується кратно кожного року, враховуючи, що

не виконуються попередні. Це питання лише почало рухатися минулого року після того, як ми з вами наполягали на бюджетному комітеті щодо врахування. Але цей рух був мінімальний, сума коштів була закладена менше ніж один відсоток від загальної заборгованості.

Тому ми маємо зазначити, вважаю, що це має бути у програмі уряду, що це питання є більш ніж актуальним і вони мають збільшити видатки для того, щоб погасити все-таки відповідно заборгованість, яка нікуди не дінеться і не може висіти на ярмі держави майбутніх поколінь, а має виконуватися, на мою думку, на сьогоднішній день тим паче, що проблеми з працівниками в судовій гілці влади ви знаєте, що і так вони обділені. А, коли вони не отримують належних коштів відповідно справедливим рішенням суддів, ну, напевно, взагалі виникає повна демотивація працювати відповідно до своїх можливостей і на благо країни. Тому я прошу цю пропозицію включити в наше рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у мене редакційно, я пропоную, якщо не буде заперечень у членів комітету, одразу з цією пропозицією проголосувати рішення. Якщо не буде заперечень, не буде інших альтернатив. А редакційно для секретаріату... Я пропонував це ставити, от бачите, тут абзац – це передостанній абзац мотивувальної частини, там вже також комітет пропонує уточнити перелік заходів з реформування сектору правосуддя, і там йдеться. І отут от друга строчка знизу. Бачите, тут "покращення стану виконання судових рішень". Мені здається, що логічно тут якраз і пропозицію після цього додати. Немає заперечень?

Сергій Демченко, почули?

ДЕМЧЕНКО С.О. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, воно, мені здається, якраз покращення взагалі стану виконання судових рішень, якраз зазначити, що... *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Немає заперечень, головне, щоб було формулювання і зазначено, я думаю, що для уряду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат почув. Я думаю, народні депутати теж бачили.
Роман Бабій, прошу.

БАБІЙ Р.В. Я невелику ремарку з приводу пропозиції Сергія Олексійовича.

Ну, по-перше, звичайно, я повністю підтримую і аргументи, які висловлені ним, в обґрунтування цієї пропозиції, і просто нагадаю колегам-депутатам, що це пазл більш широкої проблеми, невиконання судових рішень з боку держави, в контексті справ "Іванов", "Бурмич", виконання рішень ЄСПЛ, яка знаходиться на постійному моніторингу у Комітету міністрів. І в нас, оскільки проблема досить складна, її складно вирішити, але якщо ми не будемо давати сигнали, спроби, що ми вирішуємо, ми будемо закладати менше 1 відсотка на виконання рішень ЄСПЛ, ну, це... ви ж самі розумієте, як це буде сприйнято органами Ради Європи, Комітетом міністрів, Європейським судом з прав людини, тим більше в контексті нашого руху до членства в Євросоюзі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Вячеславович.

Богдан Сильвестрович, ви руку підняли.

МОНІЧ Б.С. Ну, в контексті цього обговорення невелика ремарка з приводу того, що реально документ, ті цифри, які в ньому закладені, показники, таке враження, він відірваний від реальності. От ви зверніть увагу, шановні народні депутати.

Перше, на показники Державної судової адміністрації. Там присутньо те, що я вговорив, не вказано нічого. Але там є, наприклад, що, по-перше, відсоток вирішених справ, які надходять. У нас по всій Україні 96 відсотків. Рівень виконання рішень судів на користь суддів. В 23-му році закладено, що це 67 відсотків. В 24-му році – це 100 відсотків. При тому фінансуванні, про що сказав Максим Валерійович, так там далі йде так само. Рівень виконання рішень судів на користь працівників апаратів судів, працівників органів установи. Там теж закладені цифри 100 відсотків. Які можуть бути 100 відсотків за 10 мільйонів гривень на рік за відповідною бюджетною програмою. Це просто така ремарка. Я ж кажу, таке враження, що написали гарні цілі в контексті судової реформи, а цифри закладені, взагалі вони відірвані від тих цілей, вони відірвані від реальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Богдан Сильвестрович, саме тому ми і запитували позицію якраз у нас різних органів, інституцій зі сфери правосуддя для того, щоб надали. Ми

просто зажаті самі в строки. Справа в тому, що пропозиції подаються протягом 10 днів, тому у нас якби і немає часу.

На жаль, від вас не отримали від Ради суддів відповідний лист, почули, да. Але ми, я думаю, що якщо колеги народні депутати не будуть заперечувати, то, я думаю, нам ніщо не заважає у разі отримання від вас листа також його переслати і на бюджетний комітет навіть незважаючи, що воно піде після рішення нашого комітету для врахування.

Колеги народні депутати, тоді якщо немає більше необхідності обговорювати це питання, я запропоную перейти до голосування за запропонований проект рішення комітету з урахуванням пропозиції Сергія Демченка. Він її озвучив, є воно у нас давно в чаті. І так як я сказав, редакційно, секретаріат, врахуйте це в частині, де стосується покращення стану виконання судових рішень.

Всім зрозуміло проект рішення за який ми голосуємо? Тоді переходимо до голосування за запропоновану редакцію проекту рішення комітету.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гулько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур.
Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.
Маслов – за.
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболев.
Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за, проти – 0 утрималися – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ми вичерпали той порядок денний, який був визначений, у нас залишилася частина "Різне". Тому я дякую всім, хто приймав участь в засіданні комітету. Ви чули пропозицію від наших колег Павліша і Дирдіна щодо розгляду в "Різному" питання по забезпеченню приміщеннями ВАКС і Вищої ради правосуддя, тому всім дякую, можете відключатися. ВККС у нас... Секретаріат, я питав чи направили рішення, підтвердьте.

КОЛІСНИК І.В. Зараз саме в цю хвилину ми не отримували... *(Не чути)*

_____ . Мали відправити. Я зараз ще раз піду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином так же як і з Вищою радою правосуддя. Якщо воно у нас є, сьогодні з'явилося, з'явиться, може, внутрішнє...

_____ . Буквально декілька хвилин, зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перенаправимо разом з рішенням комітету. А зараз... А що це таке у нас на екрані? Тимур.

_____ . Це трансляція якась була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Добре.

Давайте тоді залишимося. Дякую всім, хто приймав участь в засіданні комітету. Давайте залишимося: Вища рада правосуддя, Вища кваліфікаційна комісія суддів...

_____ . І у нас там ще презентація буде по... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, стоп, стоп!

Точно, у нас презентація. Точно, у нас ще в "Різному" є презентація. Колеги народні депутати, прошу теж залишатися на зв'язку, тому що в "Різному" є... ми писали про це, ну, я писав про це в чаті, що в нас є презентація щодо пропозицій до комітету.

Колеги народні депутати, можливо, давайте якраз із презентації почнемо, а після того вже обговоримо питання по приміщеннях ВАКС і Вищої ради правосуддя.

Хто по презентаціям у нас виступає? Прошу. Піднімайте руку чи включіться.

_____ . Олена Сукманова має бути.

СУКМАНОВА О.В. Добрий день, шановні народні депутати. Власне, у мене не презентація, в мене така усна презентація. Ми зверталися з листом до комітету, тому я усно дуже швидко, щоб не витратити ваш час, презентую.

Мене звати Олена Сукманова і я член Наглядової ради Фонду Safe Ukraine і партнер одночасно судової практики адвокатського об'єднання "Сасенко Харенко". Я буквально два слова скажу стосовно фонду. У нас є два напрямки нашої діяльності: це підтримка правових реформ і підтримка держави в питаннях безпеки і побудови державного приватного партнерства в цій сфері.

Проекти, з якими ми звернулися до комітету, власне, вони попередньо схвалені вже проектом Justice for All USAID. Це було їхнє прохання отримати підтримку комітету, з деякими депутатами ми вже усно говорили. Це два проекти, які стосуються дуже важливих питань доступу до правосуддя. Перше – це впровадження в законодавчу базу України інституту колективних позовів. І друге – це зміна підходу до застосування касаційних фільтрів, які зараз, сьогодні застосовуються в нашому процесуальному законодавстві.

Стосовно інституту колективних позовів я можу сказати, що цей інститут вже давно існує, власне, у всіх законодавчих базах країн Євросоюзу і він покликаний саме на те, щоб громадяни, які мають спільний інтерес, які мають спільні порушені права, мали б можливість одночасно і в легкій спосіб захистити свої права шляхом можливості подачі колективного позову. Нещодавно в Європейському Союзі, навіть, була прийнята окрема директива щодо колективних позовів стосовно захисту прав споживачів, в тому числі при наданні фінансових послуг. На жаль, у нас сьогодні в законодавстві такого інституту немає. А в минулому році ми провели декілька обговорень і декілька, навіть, онлайн-конференцій із запрошенням наших іноземних колег з європейських країн, із запрошенням наших науковців, із запрошенням юристів-практиків, і в тому числі на базі АПУ. І, власне, всі підтримали цю пропозицію запропонувати прийняти зміни до законодавства, які б надали можливість громадянам України подавати колективні позови і таким чином не витратити на свій захист, своїх інтересів додаткові кошти, розуміти, що вони мають підтримку і розуміти, що вони мають шанс на справедливість шляхом подачі такого колективного позову.

І другий проєкт стосовно зміни підходів у касаційних фільтрах. Сьогодні до Верховного Суду можна отримати доступ, якщо суди нижчих інстанцій при ухваленні

судових рішень, не врахували практику Верховного Суду у подібних правовідносинах або такої практики не мають. Це перша підстава.

І друга підстава. Якщо обмежено доступ до Верховного Суду, підлягають малозначні справи. Власне, з підходом щодо малозначних справ ми погоджуємося і тут нічого змінювати не треба. Але проблематика полягає в тому, що при визначенні підстави касаційного оскарження необхідно проаналізувати і надати однозначну оцінку практики Верховного Суду, яка, до речі, змінюється, і ми це бачимо по динаміці судових рішень. Це має бути однозначно кваліфікація у тому, наскільки такі правовідносини є подібними чи неподібними. І, власне, це так само обмежує доступ до правосуддя шляхом неможливості оскарження деяких рішень у Верховному Суді.

Тому ми виклали всі ці пропозиції і обґрунтували їх шляхом подачі заявки до проєкту Justice for All і звернулися до комітету для того, щоб отримати вашу підтримку в можливості прийняття і розгляду принаймні таких норм, якщо вони будуть сформульовані і зареєстровані як законопроект у Верховній Раді. Я готова надати відповіді, якщо будуть запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за презентацію. Да, дійсно, отримали лист, бачили члени комітету цей лист.

Скажіть, будь ласка, тобто ну правильно ми розуміємо, для того, щоб ви отримали грант на написання цих проєктів, USAID поставив, як би рекомендував умовою рішення комітету про доцільність розробки цих законопроектів. Правильно?

СУКМАНОВА О.В. Так, вони надали нам рекомендацію, що було б бажано отримати формальне підтвердження, що комітет готовий розглянути такі пропозиції в разі їх викладення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, таке питання, а протягом якого строку планується напрацювання відповідних текстів законопроектів?

СУКМАНОВА О.В. Протягом декількох місяців, але в принципі власне вони будуть напрацьовані протягом десь близько 3 місяців і потім вже почнеться презентація і обговорення, тобто це не буде така історія, коли ми щось вже остаточно напрацювали і презентували.

В рамках цього проекту передбачається обговорення разом з народними депутатами, як основними стейкхолдерами цього питання, концепції і потім вже тексту законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім вже тексту законопроекту. Зрозуміло.

Колеги, хтось бажає з'ясувати якісь позиції і питання по цьому?

І ще в мене тоді питання, скажіть, будь ласка, а якщо буде внесений законопроект, отримується там же ж строки підуть 14-денні на альтернативні?

СУКМАНОВА О.В. Так, може теоретично бути альтернативний законопроект, коли ми обговорювали це із Асоціацією правників України, Асоціацією адвокатів. Наразі у нас немає інформації, що хтось займається цим питанням, більш того, подібний законопроект стосовно колективних позовів, він був зареєстрований в Раді минулої каденції, але у зв'язку з процедурними питаннями він звичайно вже зараз не на розгляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну просто у нас 400 народних депутатів, будь хто може зареєструвати.

СУКМАНОВА О.В. Да, я розумію

ГОЛОВУЮЧИЙ. І просто як бути в цьому випадку, якщо там 14-денний строк, то що комітет отримає внаслідок вашої роботи? Я бачив в листі – це текст законопроекту, зрозуміло, з там комплектом документів і так далі.

А якщо получится, що буде основний зареєстрований і буде лише 14 днів, чи буде результат вашої роботи сприяти принаймні опрацюванню тоді подібного законопроекту? Бо як зазначено, отримає текст законопроекту, якщо вже законопроекти будуть і строки на альтернативні пройдуть, то відповідно можливо їх буде складно, скажімо так зареєструвати, бо строки пройдуть по Регламенту.

Але чи буде результат вашої роботи, що може бути використано комітетом, умовно при опрацюванні тоді подібних законопроектів, який там комплект передбачається? Бо тут написано в листі, я зачитую, вашому – це "підготовлено проект закону та супровідних документів для нього, для передачі вашому комітету", а якщо пройде строк, то ми не зможемо просто альтернативний. З чого будуть складатися ці супровідні? Це просто

пояснювальна записка, те, що завжди робиться при реєстрації чи це набір аналітичних матеріалів якихось, там опитувань і так далі?

СУКМАНОВА О.В. Дякую за запитання, пане Денисе. У нас в нашій заявці ми дуже детально і ґрунтовно по кожному етапу зазначили ці вихідні документи, які будуть ...*(Не чути)* по кожному етапу. І наша задача не просто зареєструвати чи подати якое текст законопроекту. Наша задача все-таки вийти на фінальний результат щодо його прийняття.

Тому у складі документів, який ми збираємося надати і для вивчення стейкхолдерів, і до комітету, будуть, по-перше, це наукові висновки, по-друге, результати обговорення серед професійної спільноти для того, щоб ми розуміли, що всі саме таку концепцію будуть підтримувати. По-друге... По-третє, це буде аналіз практики європейських країн там, де вже застосовується цей інститут, і, по-четверте, це буде, я не готова сказати в якому формальному вигляді буде цей документ, але це буде підтримка з боку європейських юристів і професійної спільноти саме тієї концепції, яка буде презентована загалом з опитуванням і так далі. Тобто це буде такий комплексний пакет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто комітет може отримати якісь комплексні матеріали, пов'язані з даною тематикою.

СУКМАНОВА О.В. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи передбачаєте ви участь членів комітету в процедурах обговорення і так далі?

СУКМАНОВА О.В. Звичайно, ми зазначаємо всіх стейкхолдерів і серед них є в першу чергу народні депутати, і комітети, в другу чергу – це корпус суддів і професійна спільнота, і правозахисні організації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Скажіть, будь ласка, у вас дедлайн є по цьому? Бо ми сьогодні слухаємо презентацію, відповідно нам потрібно прийняти рішення, просто бачу, у нас навіть кворуму немає зараз.

СУКМАНОВА О.В. Ви знаєте, ми вже подали... Ми десь, якщо не помиляюся, там в кінці травня зверталися з листом і кожного разу ми кажемо, що ми додамо. Власне всі документи ми подали вже до USAID і вони чекають тільки підтримки комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви сьогодні презентували, відповідно на наступному комітеті ми можемо розглянути проект відповіді вам.

СУКМАНОВА О.В. Так, якщо можна, я була б дуже вдячна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дякую тоді вам за презентацію.

Колеги, чи є у вас в когось питання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я ж якраз про це і питаю.

Сергій Демченко, прошу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. В мене є питання.

Шановна запрошена гостя, скажіть, будь ласка, чи є лист від USAID, де зазначено про необхідність відповідного рішення комітету задля того, щоб ви отримали відповідний грант на розробку цього проекту?

СУКМАНОВА О.В. Так, є. Я дякую за запитання. Є два електронних листа, в яких вони це зазначали.

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка, надайте нашому комітету для вивчення ці листи. І я би просив, колеги, щоб був запрошений представник USAID, який визначив відповідно позицію. Тому що ми входимо у відповідні прецеденти пов'язані з тим, що надання коштів тим чи іншим особам залежать від рішення комітету нашого профільного. У мене виникають деякі питання, я хотів би USAID пояснив свою позицію і відповідні листи ми вивчили.

Дякую.

СУКМАНОВА О.В. Добре. Я обов'язково надішлю цей електронний лист. Але тут я один буквально коментар хотіла б сказати, я б не формулювала, що надання грантів залежить від позиції комітету. Я б сказала так, що будь-яка донорська організація, яка сьогодні підтримує ті чи інші реформи, вона зацікавлена в тому, щоб не просто напрацювати якісь аналітичні звіти, які нікому не будуть завтра потрібні, а вона зацікавлена в тому, щоб це витекло в певний дійсний результат, який буде вагомим і для суспільства і для парламенту, саме те і було причиною.

ДЕМЧЕНКО С.О. З усіма гарними речами, що ви сказали я погоджуюсь, єдине питання, що до нас звернулися ви, ви не є донорська організація наскільки я розумію.

СУКМАНОВА О.В. Ні.

ДЕМЧЕНКО С.О. І працюєте на відповідному ринку насамперед юридичному, на умовах конкуренції з іншими особами, які можуть бути більш професійними в цих питаннях, ніж ви. Це, якщо бути об'єктивними.

СУКМАНОВА О.В. Так, я зрозуміла.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. У мене є такі пропозиції для того, щоб приймати рішення все інше я думаю, що ми зберемо матеріали і я думаю, що залучити є позиція антикорупційного комітету з цього приводу також врахувати, що це пов'язано з нашими посадовими обов'язками і правами при прийнятті рішення за яким слідує дозвіл на фінансування тієї, чи іншої фізичної, чи юридичної особи з боку іноземних наших міжнародних партнерів.

Дякую.

СУКМАНОВА О.В. Дякую, пане Сергію. Єдине, що хотіла зазначити, ми не комерційна організація, це громадська організація...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не заперечую. Дивіться, я не заперечую, але у мене до вас тоді ще одне питання, якщо ви не будете профінансовані грантом, ви цей законопроект подасте до комітету для того, щоб його вивчити, чи ні?

СУКМАНОВА О.В. Така можливість теж існує. Я зазначила, що ми над цим працюємо ще з минулого року, ми вже...

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо така можливість існує, то давайте таким чином готуйте законопроект, подавайте комітету, ми розглянемо вже предметно, що ви пропонуєте з цього питання, як відповідно до режиму. Але в зворотному порядку на мою думку це досить поганий прецедент буде, звісно, що рішення приймається не мною особисто, будемо з колегами обговорювати. Але у мене воно викликає, як мінімум дискомфорт.

Дякую.

СУКМАНОВА О.В. Якщо можна я попередній коментар закінчу, що ми громадська організація і (*Не чути*) концентруємося на команді і експертизі однієї компанії чи фірми. Ми залучаємо асоціацію професійної спільноти, яка містить у собі представників всього юридичного ринку.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я сумніваюсь.

Я в цьому сумніваюсь, враховуючи, що ви представляєте конкретну юридичну компанію і відповідні посили йшли від них раніше ще до нашого комітету, до того як ви представляли громадську організацію. От, до речі, це вже недоречно, я перепрошую, пане голову, опускаю останні коментарі. Є пропозиція, надайте, будь ласка, документи і запросити USAID щодо обговорення цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, скажу дуже коротко свою точку зору. Мені видається, навпаки, практика дуже цікава, скажімо так, і дуже розумна, коли звертаються ті, хто виходять не те, щоб отримати який-то грант, звертаються до профільного комітету для того, щоб отримати бачення, чи є актуальність у даному питанні чи є це необхідно комітету. І комітет на засіданні саме комітету, враховуючи думку всіх членів комітету, може прийняти рішення висловити свою позицію. Як на мене, це точно набагато краще ніж, коли ми отримуємо вже результати, скажімо так, наданої там грантової допомоги чи ще що-небудь без прив'язки до позиції комітету, без розуміння актуальності і необхідності таких пропозицій. Тому особисто мені навпаки ця практика більше подобається. Але це моя особиста точка зору.

Дякую, що ви презентували сьогодні, власне, якби-то, і ваш лист, і те, що ви хочете зробити, от приймати рішення членам комітету на комітеті. От і думаю, що те про що сказав Сергій Демченко, лист, якщо маєте можливість надайте.

СУКМАНОВА О.В. Так-так надішлемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що на наступне засідання комітету ми можемо запросити, там і представників USAID, там же їх як подавати і озвучувати свою позицію ось з цього приводу, а народні депутати вирішать чи є це із відповідною відповіддю визначаться на засіданні комітету, колегіально.

Дякую вам.

СУКМАНОВА О.В. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тепер давайте по приміщенням, колеги.

У нас ініціатором був Павло Павліш і Максим Євгенович Дирдін. Значить, по ВРП. Да, по ВРП я так розумію, що на сьогоднішній день нічого не визначено з приміщенням. Правильно?

_____. Да. Саме так, Денисе Вячеславовичу. Ситуація... Перший варіант отримання приміщення був від АРМА і в них в управлінні знаходиться достатня величезна кількість цих приміщень, але процедура зараз занадто складна. Голова спілкувався з керівницею АРМА, і вони чекали від комітету економіки, що буде спрощення цієї процедури, для того щоб державні органи мали можливість по більш спрощеній процедурі в користування отримати ці приміщення.

Зараз, якщо я правильно розумію цю процедуру, то там мають право отримати лише державні підприємства. Тобто державні органи напряду не можуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там законопроект був зареєстрований?

_____. Законопроект був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А номер?

_____. Не знаю. Григорій Іванович Усик спілкувався з приводу цього законопроекту, могу перепитати у нього. І ми вже третій місяць очікуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви впевнені, що в економічному, а не в антикорупційному? В економічному саме?

_____. Ну, він згадував економічний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. І відповідно ми третій місяць очікуємо цього спрощення. І, не знаю, наскільки це виправдано, але от нічого не рухається, ні по спрощеній процедурі, ні по, навпаки, ускладненій процедурі.

Знову-таки ми так само, як і антикорупційний суд, зверталися до Фонду державного майна і до Прем'єр-міністра. Ну, Фонд державного майна, єдине що, порадив нам шукати приміщення в них на сайті, тобто шукайте самі. Ну, ця от порада, я думаю, що плюс-мінус схожі поради, наприклад, напевно, отримує і ВАКС. Тобто жодної якоїсь ініціативи, якоїсь проактивної позиції від уряду, від Фонду держмайна нема. Притому, що, я думаю, що всі державні, урядові установи, вони будуть отримувати кошти за виконання всіх наших зовнішньополітичних зобов'язань. Але допомогти виконати їх, ну, нам ніхто не допомагає.

Тому у нас є пропозиція, з одного боку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте-чекайте, можна я з'ясую? Я пам'ятаю, що було у вас приміщення, правильно, яесь, під яке, здається, USAID...

_____. Саме так, саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там мало щось чи пропонувало, чи обіцяло виділити кошти на ремонт.

_____. Саме так, це другий варіант, який розглядається нами, який є робочим на даний момент. Це приміщення знаходиться в управлінні Служби судової охорони, воно не використовується зараз. І ми, в принципі, розглядаємо такий варіант.

Воно не дуже велике за розмірами, воно там близько 600 квадратних метрів. Через те, що воно не використовується, воно потребує капітального ремонту. USAID, вони намагалися нам... ну, вони порахували видатки: 36 мільйонів, які я згадував, які ми просимо передбачити, якщо цей варіант буде реалізований. Але ця ситуація з USAID і з їх допомогою з ремонтом також не рухається. Ця проблема полягає з їх внутрішньою комунікацією з головним офісом і неузгодженістю якихось їхніх внутрішніх процедур.

І тому вони лише порахували суму і які... що необхідно зробити в цих приміщеннях, отака сума – 36 мільйонів нарахувалася. І це другий варіант, який теоретично можливий для запуску Служби дисциплінарних інспекторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще раз просто уточнюю, станом на зараз немає рішення, да, про ремонт?

_____. Немає рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це від USAID залежить?

_____. Так. В них є проблема комунікації українського офісу з центральним офісом американським, тобто неузгоджена ця процедура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги народні депутати, щось бажаєте запитати?

ДИРДІН М.Є. Дивіться, пане головуєчий, давайте таким чином, якщо є законодавча проблема в роботі з АРМА по продажу майна, давайте з'ясуємо, який це законопроект, і якщо це можливо буде, то винести питання на... під купол і проголосувати. Можливо, ми доповнили би питання, окрім державних підприємств і, можливо, потреби для судів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, там, я ж чому і запитую номер законопроекту, бо це може бути одна частина, ми ж з вами розуміємо, а що там взагалі в законопроекті зазначено – невідомо.

ДИРДІН М.Є. От про це ж. Можливо, там таке питання, що воно не зовсім проходить безпроблемно, і воно затримується, це питання. Можливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Давайте дізнаємося, який законопроект, і спробуємо, так би мовити, подивитися на нього, да?

ДИРДІН М.Є. Да. Я так розумію, що на сьогоднішній день по ВРП щодо пошуку приміщення немає, тобто конкурс іде, а приміщення немає. Де їх розміщувати, людей, незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Незрозуміло.

ДИРДІН М.Є. Така сама проблема і для ВАКС так само, якщо ми говоримо, це те ж саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А дивіться, колеги, а що, якщо те, що ви пропонували, Павло Васильович і Максим Євгенович, а якщо ми разом з Вищою радою правосуддя, з Вищим антикорупційним судом з прив'язкою до наших зобов'язань міжнародних, які бере на нас на всіх Кабінет Міністрів України. Тобто ми ж, дійсно, ми ж пам'ятаємо з вами і дисциплінарні інспектори, і ми пам'ятаємо наш тривалий тут процес прийняття відповідного законопроекту, рекомендації, наші зовнішні зобов'язання, які теж уряд підписує. Може, ми разом з ними якраз і сформулюємо проект звернення від комітету на уряд з позиції того, що якщо уряд вже приймає зобов'язання, як правильно було сказано Вищою радою правосуддя, під це ж підв'язуються якесь виділення фінансових інструментів і якщо там парламент добре голосує, починають впроваджувати органи судового врядування все це, але ж якби не потрібно забувати, що під це ж, під реалізацію тоді виконавча гілка влади має і кошти відповідні виділити, да, чи там приміщення і так далі, тобто матеріально-технічне забезпечення. Може, ми тоді розглянемо питання звернення від нашого комітету. От, може, тоді, Максим Євгенович з Павлом Васильовичем, з іншими колегами ... *(Не чути)* Але якраз ВАКС з Вищою радою правосуддя попрацювали би по проекту такому.

ПАВЛІШ П.В. По проекту звернення ви маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Як ви на це дивитесь?

ПАВЛІШ П.В. Дивіться, там пан Богдан Крикливенко уже написав довідкову інформацію, звідки можна взяти частину цієї інформації стосовно потреб. Я тут додав, в чат кинув резолютивну частину, що я пропонував би попросити як інформацію. Я зазначив, що просимо надати інформацію стосовно пропозиції Кабінету Міністрів щодо забезпечення приміщеннями ВАКС, АП ВАКС та Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя. А мотивувальну частину нам секретаріат відповідно до цієї інформаційної довідки складе і ми, я думаю, що можемо відправити від комітету, якщо інші члени комітету це підтримають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да. Так я про те ж саме і кажу. Якраз напрацювати просто проект звернення до Кабінету Міністрів України від комітету, вказавши там правильно про те, що були зобов'язання, які брались виконавчою гілкою влади, реалізовувались законодавчою гілкою влади, імплементуються судовою гілкою влади, але дещо забувається забезпечити знову ж таки виконавчою гілкою влади, щоб все правильно сформулювати і винести...

ПАВЛІШ П.В. Ви пропонуєте сформулювати такий лист, винести такий проект на наступне засідання, проголосувати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Разом з ВРП і ВАКС. Як ви на це дивитесь? Це ваш профільний підкомітет по логіці, Павло Васильович, але Максим Євгенович теж піднімав питання.

ДИРДІН М.Є. Дивіться, проект можу напрацювати, секретаріат нам допоможе, але треба його приймати. І треба запросити, я вважаю, і представника уповноваженого, який може говорити від імені Кабміну, чи обговорювалися ці питання під час підписання зобов'язань щодо пошуку приміщення. Да, ми знали або знаємо, де ми будемо розташовувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте запросимо представника.

ДИРДІН М.Є. Щоб вони пояснили, якщо просто Кабмін підписався, але не розумів звідки брати гроші або де шукати приміщення, це вже одна історія. *(Не чути)* а потім будемо розбиратися в майбутньому, зараз треба тільки підписатись.

ПАВЛІШ П.В. Відповідно до вашого обговорення і уже висловленого, я пропоную тоді ми зберемо підкомітет, запросимо туди представників Мін'юсту. Вони взагалі були переговорниками у нас. Запросимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там і Мінфін може бути. Я би звернувся до Кабміну, щоб вони самі визначили.

ПАВЛІШ П.В. Надали представника якогось і проведемо, обговоримо і сформуємо даний лист і представимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект звернення комітету.

ПАВЛІШ П.В. Проект звернення комітету. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Чудово. ВАКС, да, пане Богдане.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дякую.

Я надіслав в чат цієї відеоконференції інформаційну довідку, так. Додам лише два слова про те, що, Ж починаючи від прем'єр-міністра, віцепрем'єра з євроінтеграції, віцепрем'єра, який був по інфраструктурі, першого віцепрем'єра, який... міністр економіки, яка формувала Ukraine Facility Plan зокрема. Всім їм дуже добре було відомо, ми в офіційній комунікації листами, а також у робочій комунікації з їхніми офісами, з міністерствами неодноразово наголошували на цій проблемі. Тобто це багато разів проговорено. Тому, щоб зекономити час народних депутатів, я вас запевняю, що не варто запитувати у них, чи вони знають про цю проблему, чи вони були про це обізнані. І Мінфін в тому числі, всі дуже добре знають про цю проблему. Ми, що стосується інформування, дуже багато зусиль доклали, але до результативності це, на жаль, не призвело. Будемо дуже вдячні, якщо комітет ще зі свого боку спрямує таке звернення до Кабінету Міністрів, можливо це щось дасть.

Я лише хотів би підтвердити слова заступника голови Вищої ради правосуддя, що позиція Фонду державного майна вона не те, що пасивна, вона суперпасивна. Вони нам дали список всього, всієї власності на території міста Києва і сказали: вибирайте собі зручне приміщення. Там, зокрема, є приміщення комітетів Верховної Ради. Вони кажуть: ну, ви можете спілкуватися з Апаратом Верховної Ради, може вони виїдуть, а вам віддадуть приміщення. Ну, це щоб схарактеризувати підхід колег і щоб ні у кого не було помилкового враження, що хтось дуже сильно хотів цим займатися. У Фонді держмайна так точно ніхто не хотів цим займатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, ми у себе можемо одного-двох суддів розмістити, якщо...
Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Давайте тоді так, робимо це звернення чи на підкомітеті... ми на підкомітеті обговоримо проект звернення, а уже на комітет запросити, щоб комітет зробив звернення на Кабмін, на Фонд держмайна, може, ще когось по цій тематиці, і вже на комітеті це обговорити окремим питанням. От і все. І потім приймати рішення. І почути їхню позицію, чому так і чому таке ставлення. Тому що це, дивіться, це може мати прецедент, тому що почнуться знову певні зобов'язання, які буде брати Кабмін на щось розширення і треба шукати фінанси або приміщення, а їх фізично немає.

_____. Дивіться, стоїть питання створення Вищого адміністративного суду...

ДИРДІН М.Є. Абсолютно.

_____. Що нам зараз там будуть пропонувати. Тому, я думаю, саме час запитати у Кабміна, давайте там довіримо те, що ми вже наприймали для того, щоб ми могли рухатися далі, бо декларації деклараціями, но партнери також вони все бачать і потім у них таке ж відношення і до нас.

ДИРДІН М.Є. Або кажу, якщо ми приймаємо закон, то якщо у нас немає фінансування в Україні на це приміщення, щоб нам партнери допомагали в цьому питанні, все, тоді воно піде. А так ми приймаємо закони, а реалізація їх залишає бажати кращого. От у нас уже є приклади ВРП, ВАКС і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо коротко, просто під зобов'язання, які бере виконавча гілка влади, і це пов'язано із затриманням коштів, якщо ми говоримо про ту ж програму чи меморандум з МВФ, то це ж підв'язано, отримання грошових коштів, фінансової, макрофінансової допомоги Україні. Просто, мабуть, потрібно тоді частину коштів якось закладати на імплементацію, не тільки прийняти закон, а тоді вже і на імплементацію залишати або в процесі перемовин одразу про це домовлялись, що частина на імплементацію має піти.

Да, Богдан Крикливенко, ви щось додати хочете.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дуже коротко. Ми, безумовно, інформуємо партнерів наших міжнародних, бо вони постійно запитують. Один тільки приклад. На одній зустрічі ми сказали, що не вирішується питання, і колеги з однієї європейської держави запитали, сказали а чому суд, в принципі, цим займається? Суд зобов'язаний здійснювати правосуддя, це абсолютно не функціонал, я пояснюю, що так у нас склалося, що чия це проблема, той мусить і шукати вихід з неї. В країнах-членах ЄС для цього існує уряд, тобто government, який має все це вирішувати і має все це забезпечувати. У нас реальність трошки інша, ми розуміємо, ми не сіли, склавши руки, і не чекаємо. Але багато хто навіть з міжнародних колег не розуміє природи цієї постановки проблеми, коли доручення прем'єр-міністра не виконується або не виконується, да і все.

Дякую.

_____. Можна, Денис Вячеславович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно.

_____. Пане Богдане, це ж, як-то кажуть, інша сторона вашої економічної незалежності, ви ж є розпорядником ваших коштів. Тому, я думаю, такий підхід і у Кабінету Міністрів щодо цього питання. Якби там було якось по-іншому, тоді б задавали питання Державній судовій адміністрації щодо виконання цих всіх розпоряджень. Тому тут уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ДСА тут до чого?

_____ відтягнути далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДСА тут ні до чого, це самостійний розпорядник бюджетний, тут якраз ДСА ні до чого.

Так, колеги, всім дякую.

ДИРДІН М.Є. Ні, так Павло Павліш про це говорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, щоб всі розуміли, у нас кворуму немає, тому засідання комітету уже...

ДИРДІН М.Є. А ми так, поговорити, поговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто формально.

ДИРДІН М.Є. Ми ж це любимо, ми ж Комітет правової політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

ДИРДІН М.Є. Добре, тоді на наступний комітет готуємо проект, ВРП, ВАКС допоможуть підготувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зв'язуйтеся з Павлом Васильовичем тоді, ВРП, ВАКС, з Максимом Євгеновичем і спільно підготуєте проект звернення якісний, з тими акцентами, які необхідно розставити. Добре?

Все, дякую тоді всім за участь в комітеті. Безпеки і перемоги всій нашій країні.