

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань правової політики

4 липня 2024 року

Веде засідання голова комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую засідання комітету відкритим. І перш за все хотілося б привітати нашого колегу, заступника голови Комітету з питань правової політики, Івана Романовича Калаура з днем народження.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Романовичу, бажаємо вам міцного здоров'я, великих звершень як тут, у Верховній Раді, в комітеті, так і у вашій науковій діяльності. Ну і звичайно, що перемоги всій нашій країні. З днем народження!

КАЛАУР І.Р. Дякую. Дякую всім колегам за привітання в чаті і на засіданні комітету. Дякую, мені дуже приємно. Завжди з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І нам дуже приємно, що ви свій день народження проводите на засіданні комітету. Ми спеціально підбирали, щоб... *(Сміх)*

Дякую.

Отже, колеги, повідомляю, що проект порядку денного було розіслано завчасно. Отже пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. (*Нерозбірливо*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк, ще раз повторіть, будь ласка.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, це порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПАВЛІШ П.В. Я підтримую. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це за основу. Дякую, Павле Васильовичу.

І для стенограми: присутній народний депутат, заступник голови комітету Павліш Павло Васильович так само.

Дирдін Максим Євгенович з'явився... Ну добре.

Так, 15 (?) членів комітету - за. Проти - нуль. Утримались - нуль. Отже рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до прийняття порядку денного в цілому. Чи є пропозиції? Якщо не буде пропозицій, будемо голосувати в цілому.

Отже, переходимо до голосування в цілому за порядок денний.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько. Гунько!

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо: 16 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги. Порядок денний прийнятий в цілому.

Тоді переходимо до першого питання нашого порядку денного: це проект Закону про внесення до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення положень про судовий контроль (реєстраційний номер 9462).

Прошу співголови профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, вітаю!

Підкомітет з питань правосуддя на своєму засіданні розглянув висновок і таблицю. Шляхом опитування колеги більшістю голосів підтримали. Рекомендуємо комітету підтримати таблицю, яка надана на розгляд комітету для опрацювання, прийняти в другому читанні і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, ладно, ми вже потім визначимося по доповідачу.

Добре, дякую підкомітету. Колеги, хтось бажає з народних депутатів виступити по цьому законопроекті? Це друге читання. Автори пропозицій бажають висловитись? Добре.

Інші наші присутні на засіданні комітету, Верховний Суд, Вища рада правосуддя, ВККС, Рада суддів, ДСА, хто бажає виступити по цьому законопроекті?

... *(нерозбірливо)* Сергій Іванович, прошу.

_____. Добрий день! Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Аналізували цей законопроект в процесі його розробки. Підтримуємо ідею. І по нюансах теж ми спілкувалися з цього приводу, тому ми все підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я тоді, якщо немає, ну, всі долучалися. Якщо ніхто не бажає, ми просто будемо переходити до голосування за запропонований проект порядку денного.

Ставлю тоді на голосування проект рішення по цьому законопроекту.
Прошу, колеги, голосуємо.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько – за. Дякую.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін Максим Євгенович. На жаль, не чуємо вас.
Бачимо, що у вас проблеми зі зв'язком.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, що Дирдін – за. Дякую.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.
Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Пузанов.
Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую... *(Не чути)*...

...15 членів комітету – за. Проти – 0. Утрималися – 0. Отже рішення прийнято.

Дякую.

Колеги, давайте по доповідачу визначимося. Павле Васильовичу, може, хтось від підкомітету?

ПАВЛІШ П.В. Денисе Вячеславовичу, якщо члени комітету уповноважать, я готовий. І у нас є автор – ви, тому як на ваше бажання, на бажання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную співголову профільного підкомітету тоді Павла Павліша. Немає заперечень? Доповідачем від комітету. Якщо немає заперечень, тоді, Павло Васильович, назначаємо вас секретарем.

Зарахуйте, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую за довіру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до другого питання нашого порядку денного – це проект Закону про внесення змін до пункту 2 розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду" щодо забезпечення розгляду адміністративних справ (реєстраційний номер 10244).

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, члени комітету і запрошені, підкомітет з питань правосуддя розглянув таблицю до вказаного законопроекту. У нас були неодноразово проведені робочі групи щодо цього законопроекту і в тому числі з залученням Київського адміністративного суду окружного. І він в тій редакції, в якій зазначений зараз в таблиці до другого читання, він погоджений з усіма стейкхолдерами, які будуть відповідати за виконання даного законопроекту.

Тому рекомендація підкомітету прийняти його таблицю і висновок комітету в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович. Дякую підкомітету.

Рука піднята Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, добрий день! І вітаю пана Івана Калаура з днем народження!

У мене є питання щодо цього законопроекту до пана Павліша. Будь ласка, поясніть: в кінцевій редакції яким саме чином, саме практично буде враховуватися рівень навантаження відповідних адміністративних судів

задля розподілу між ними відповідних справ адміністративного провадження?

ПАВЛІШ П.В. В даному законопроекті зазначено, що дані справи будуть розподілятися між іншими окружними адміністративними судами і навантаження, яке вже є на цей момент, воно буде враховуватися так само при розподілі цих справ.

ДЕМЧЕНКО С.О. Практично, якщо можна, яким саме чином?

ПАВЛІШ П.В. Практично буде проведено розподіл цих судових справ. Державна судова адміністрація буде займатися перерозподілом цих судових справ.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це відбуватиметься в ручному порядку, в ручному режимі? І з чого виходитиме Державна судова адміністрація? Який рівень навантаження буде враховуватися, в яких пропорціях?

ПАВЛІШ П.В. Це питання до Державної судової адміністрації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, я вибачаюсь. У мене щось з Zoom було, не міг ніяк включитись. Питання до Державної судової адміністрації.

_____. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за запитання. Законопроектом передбачається, що порядок, визначений Державною судовою адміністрацією, має регулювати саме ці питання, які задав зараз Сергій Олексійович.

Загальновідомо, що Законом України "Про судоустрій і статус суддів" за Державною судовою адміністрацією закріплено ведення судової

статистики. Така статистика збирається щоквартально по пів року, по 9 місяців і по року. Саме з урахуванням цієї завантаженості, яка буде врахована по окружних адміністративних судах, з тим, щоб рівномірно розподілити ці справи по адмінсудах України, і буде в порядку врегульовано певними нормами, які відповідно будуть погоджені з Радою суддів і з усіма зацікавленими органами. Тобто відповідь на це питання буде: в порядку, який розробляє Державна судова адміністрація.

_____ . І там є у нас пропозиція в законопроекті щодо надання терміну 30 днів Державній судовій адміністрації для розробки і впровадження даного порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам вистачить, Державна судова адміністрація?

_____ . Були зауваження і застереження з боку державного підприємства "Інформаційні судові системи". Якщо можливо, трохи збільшити цей термін хоча би до 60 днів. А так це питання буде вирішено у встановлений спосіб.

ДЕМЧЕНКО С.О. А що саме державне підприємство має зробити, який функціонал, будь ласка?

_____ . Ну якщо просто сказати, що на прикладі того, як відбувається авторозподіл між судьями в конкретному суді, тобто такий же алгоритм буде закладений при здійсненні цього авторозподілу між судами адміністративними по Україні. Якщо коротко так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто принцип випадковості між судами відповідно до...

_____. З врахуванням рівня навантаження. Абсолютно правильно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Зрозуміло.

Колеги, ну я думаю, що треба врахувати позицію щодо збільшення строків і підійти напевно, можливо, і задовольнити цю пропозицію ДСА, оскільки все-таки їм реалізовувати цей законопроект, щоб ми з самого початку розуміли цю ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От якраз Тимур підключився. Скажіть, будь ласка...

_____. Це тоді комітетською правкою ми можемо врахувати, якщо комітет підтримує це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер?

_____. Це не номер. Це у нас окрема комітетська правка, яку треба буде проголосувати. Вона буде наступного змісту. Розділ II...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Текст напиши, будь ласка.

_____. В розділі II "Прикінцеві положення" цифру 30 замінити на 60.

_____. ...замінити на 60. Все. Ми зараз проголосуємо - і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можемо табличку проголосувати, якщо більше ні в кого немає ніяких зауважень, не буде. Зараз висловляться всі. Якщо це одна, ми можемо одразу все проголосувати з урахуванням того, що буде 60 днів в таблиці. Немає заперечень ні в кого?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це окрема комітетська правка.

Скинь текст, будь ласка, щоб всі бачили, в чат. Добре?

_____. Денисе Вячеславовичу, там все просто, 30 на 60 міняємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, ми ж все-таки Комітет з питань правової політики. Якщо можна, так, щоб всі бачили.

Я коротко надам слово щодо можливості виконання. Давайте так, Вища рада правосуддя, якщо у нас присутня на засіданні, якщо по цьому законопроекту бажаєте виступити. Верховний Суд, ДСА, Рада суддів, якщо є, щоб всі коротко висловились: чи є підтримка по цьому законопроекту, чи немає заперечень.

Давайте, Расіме Шагіновичу, тоді з вас почнемо. Ви вже руку підняли.

БАБАНЛИ Р.Ш. Денисе Вячеславовичу, кажуть, що у ВРП там у них засідання і не встигають добігти до комітету. Мені повідомили, просто вам передаю інформацію.

З приводу підтримки – підтримуємо також, продовження строків також підтримуємо. Технічну частину формування того модуля і технічне вирішення того питання, щоб рівномірно навантаження було, колись ще на етапах попередніх ми обговорювали розуміння, як його технічно реалізувати.

І вважаємо, що Держана судова адміністрація і ДП з ним впорається. Дуже нагальний цей законопроект, тому прохання також його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло. ВРП, там хтось включався? Я не бачив хто.

_____. Доброго дня!

У нас триває зараз засідання Вищої ради правосуддя, мам кворуму нема ще, Денисе Вячеславовичу. Якщо буде можливість, вони приєднаються пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без питань. Якщо є позиція, можете озвучити.

_____. Поки що ні. Поки що ми робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рада суддів є у нас? Нема. Добре. ДСА, щодо підтримки-непідтримки і щодо можливості виконання. Ми вже це неодноразово проговорювали, але для стенограми.

_____. Підтримуємо повністю. Просимо підтримати цей законопроект. Буде виконано в установлений строк. Тому зауважень, заперечень немає. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тепер Голова Київського окружного адміністративного суду, вам слово. Ви дотичні до цього законопроекту і безпосередньо від нього будете мати певний ефект.

БАСАЙ О.В. Доброго дня. Дякую за надане слово.

В цілому законопроект підтримуємо, він дійсно є актуальним.

Єдине, з приводу строків. Просили би все-таки залишити 30 днів. Чому? Тому що вже півтора року як діє цей закон і кожного дня йдуть сотні і сотні скарг від громадян з приводу оцих нерозглянутих справ. То якщо у ДСА все-таки буде можливість зробити чи удосконалити цю програму протягом 30 днів, просили би залишити 30 днів. Якщо такої можливості немає, ну, виходимо з того, що є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином. Всі розуміють нагальність цієї проблематики, воно вже неодноразово проговорювалось на технічному рівні, давайте чесно говорити, вже там певні пропрацювання були, ми всі про це знаємо. Так що по закону я пропоную, щоб ми встановили 60-денний строк, а ДСА все ж таки, розуміючи нагальність, максимально швидко це поспробують робити. Добре?

БАСАЙ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

Тоді, колеги, ставлю на голосування проект рішення по цьому законопроекту. Дивіться, в таблиці ми додаємо зараз, в загальному чаті є правка комітетська (секретаріат, врахуйте) про 60 днів. Тобто ставимо таблицку з урахуванням такої редакції комітетської пропозиції.

Чи є необхідність її окремо ставити на голосування? Ми ж все одно таблицку затверджуємо.

Романе Вячеславовичу.

БАБІЙ Р.В. Пане голово, дозволите один момент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, там у нас, якщо не помиляюся, просто зараз не встиг відкрити ще таблицю (я її закрит), "закон набирає чинності через 30 днів" – перший пункт Прикінцевих та перехідних положень. А на розроблення порядку – 60 днів. Тоді може узгодити? Мені здається, що ці строки мають бути узгоджені... *(Не чути)*... розроблення порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А дивіться, Романе Вячеславовичу, якщо ДСА зможуть раніше це зробити (по логіці, так?), то ми ж їм даємо. По-перше, Тимур написав 60 днів строк набрання чинності, в чаті тут у нас, в чат скинув.

Але давайте подумаємо: а що, якщо встановимо, що набирає чинності через 30 днів, а державній протягом 60 днів розробити? А якщо вона швидше це зробить? Якщо закон вступить...

_____. А якщо не зробить..?

БАБІЙ Р.В. Якщо не зробить, то закон не буде виконуватися.

(Загальна дискусія)

_____. Якраз логіка в тому, щоб надати цю відстрочку у 30 днів була для того, щоб могли розробити в цей термін порядок.

_____. Коли закон запрацює, то можна було реалізовувати...

_____. Якщо ми 60 поставимо, то ми вже раніше не зможемо, ви ж розумієте це.

_____. Денисе, там помічник правильно написав редакцію. Я пропоную саме цю редакцію голосувати, він узгодить, він напевно краще з усіх знає цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме Валерійовичу, скажіть, будь ласка, а там реально вам 60 днів потрібно, чи може бути менше? Ви ж бачите, що тоді строк набрання чинності закону прив'язується.

_____. Будемо намагатися робити все можливе для того, щоб цей строк був менший. Це максимальний, який брали для того, щоб однозначно виконати це завдання. Це максимальний термін – 60. Будемо намагатися раніше.

ПАВЛІШ П.В. А може тоді набрання чинності залишити "з моменту опублікування"? А ДСА протягом 60 днів з дня опублікування розробити порядок. Тобто перший пункт нам тоді не треба, бо у нас так 120 днів виходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді певний теж вакуум отримується...

_____. Ні, 120 днів не виходить, Паша. Там же ж прямо прописав помічник, що закон набирає чинності, крім пункту там конкретного, наскільки я зрозумів. І відповідно можливість ДСА

напрацювати це положення буде з моменту опублікування законопроекту. Правильно?

_____. Як варіант є ще можливість по-іншому сформулювати. Треба буде десь декілька хвилин. Можна піти іншою логікою: наприклад, передбачити, що цей закон набирає чинності з дня оприлюднення Державною судовою адміністрацією повідомлення про затвердження цього порядку, але не пізніше 60 днів. Тобто встановити граничний термін. Тоді буде можливість ДСА і раніше забезпечити цю функцію, в принципі, і в той же час буде визначеність, коли закон має набрати чинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми зауваження від юристів не отримуємо, що прив'язка закону...

_____. Так ми ж робимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я розумію...

_____. Ми так робили з реєстрами. Ми так робили з реєстром підсанкційних осіб, така ж логіка там була.

_____. Давайте, я думаю, що краще в такому вигляді, як Тимур зараз запропонував зробити.

_____. Так. Я також підтримую, щоб у нас не було ситуації, що вже мають бути розподілені справи, а механізму не існує.

_____. Так, там 60 днів вистачає. "Протягом" написано, не через 60 днів, а протягом. Тому, я думаю, підходить.

_____. Так закон набирає чинності.

_____. Ні, закон через 60 днів.

_____. Вони все одно раніше не зможуть ніж за 60 днів.

_____. Денис Вячеславович, дозвольте пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. А якщо зробити так, що набирає чинності через 30 днів (так, як ви пропонували), а Державній судовій адміністрації не пізніше ніж через 60 днів з моменту опублікування затвердити порядки й здійснити розподіл? Тоді виграш буде в тому, що тоді ДСА між 30-им і 60-им днем зможе раніше. Тому що якщо закон набере чинності через 60, то тоді не зможе. Навіть якщо завтра вони його зроблять, вони будуть чекати 60 днів, поки він набере чинності.

_____. Підтримую.

_____. Так тоді... Дозвольте, Денисе Вячеславовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Тоді просто у нас виходить лаг часу – 30 днів, коли закон буде діяти, але не зможе працювати. Чи потрібно нам це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він зможе працювати тоді, коли ДСА...

_____. Коли буде порядок. Правильно. Так, власне, того і логіка така була, і вона правильна – 60 і 60 в першому і другому. Або можна компромісне, якщо ДСА каже, що 60 це максимальне їм необхідне, давайте 45 поставимо.

_____. Закон і інші питання регулює, крім розподілу. Тобто нічого такого. Тобто можна сприймати, що якась "регуляторика" включиться через 30 днів, а розподіл через 60, не пізніше ніж через 60.

_____. Так яка "регуляторика" включиться через 30 днів? Скажіть мені, будь ласка, що саме?

_____. Які справи, ким будуть розглядатися, що там з тим...

_____. А як, які справи і ким будуть розглядатися, якщо немає положення ДСА, яке має визначити порядок..?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. А де ДСА має здійснити повідомлення, якщо в законі ми прив'язуємося до моменту повідомлення?

_____. На своєму офіційному вебсайті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це нормально, якщо ми так прив'яжемося до...

_____. Вони так і роблять, я так розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, вони-то так роблять...

_____. Це в газеті "Голос України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ви по реєстрах прив'язувалися?

_____. Ми в реєстрах формулювали, що закон набирає чинності з дня його опублікування. Вводиться в дію з дня початку функціонування реєстру санкцій, але не пізніше там 6 місяців. І далі регулювання, що протягом такого-то строку здійснити розробку і опублікування рішення про початок функціонування реєстру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так добре, дивіться, якщо ми тоді встановлюємо, що цей... Стоп, стоп! У мене ще питання: а на підставі чого ДСА буде розробляти цей порядок, якщо закон не набирає чинності?

_____. А у нас крім пункту 2. У нас пункт 2 набирає одразу. Він каже, що її розробити, тобто в цій частині...

ДЕМЧЕНКО С.О. Тобто нормальна редакція запропонована Тимуром, колеги. Давайте голосувати, правда. Принципово нічого не зміниться. Пан Олег Басай сказав, що вони хочуть як можна раніше. Але все рівно, якщо не буде раніше, ви працюватимете в тому ж режимі, як і працюєте зараз. Ви ж не розглянете більше справ, ніж можете розглянути. Тобто для вас нічого не зміниться в цій ситуації, що 30 днів, що 60 днів. Ну правда, ви не розвантажитесь зразу, не зменшиться у вас кількість справ.

Ваше навантаження зрозуміло, що високе, але діючі справи ви ж також не будете передавати зараз в інші суди, ті, що розглядаєте вже. Мова йде

лише про ті, що ще не розподілені у вас в суді, або ті, що ви не розглядаєте, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте запитаємо: які наслідки, от якщо 60 днів?

_____. Дивіться, для суду і суддів наслідків немає. Ми і так перевантажені, як сказав пан Сергій. Єдині наслідки, щоб швидше запрацював закон, це для людей, які чекають, щоб їх справи швидше пішли в розподіл і щоб вони швидше були розглянуті. Оце одне єдине. Для суддів і для суду в цілому воно вже значення не має. Має значення тільки для людей, які, умовно кажучи, стоять в черзі для того, аби отримати доступ до правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тимур, а можеш редакцію запропонувати з прив'язкою до...

_____. Ну от я зараз пробую сформулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спробуй сформулювати. Добре. Ми всіх почули по цьому законопроекту.

_____. Я там тільки добавив: "розробити та опублікувати порядок ДСА".

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, поки пауза, просто для тих же людей я хотів прокоментувати, от на мою думку, важливо не тільки швидко розглянути справи в розумні строки, але і для них важливо, щоб це були ознаки справедливого розгляду, в тому числі тут і питання, як буде відбуватися розподіл цих справ. Якщо він буде відбуватися непрозорим шляхом, не

відповідно до нормально обґрунтованого і напрацьованого положення з боку ДСА до порядку авторозподілу з урахуванням навантаженості, випадковості і так далі, то ми втратимо. Швидкість у даному випадку буде нам на мінус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей порядок буде узгоджуватися з Радою суддів. Правильно? Правильно.

ПАВЛІШ П.В. Тут же про це ж не йдеться, що він буде якимось чином, що ДСА розробить порядок в ручному режимі розподіляти. Там у будь-якому разі буде автоматизований розподіл справ дотриманий.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, ні. Ми це з'ясували. Павле, я кажу не про це, я кажу про те, що це не найважливіше для людей, щоб швидко було розглянуто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а давайте, поки Тимура попросили сформулювати. ДСА, а можете сказати нам поки що щодо віднесення судів до об'єктів критичної інфраструктури? Яка ситуація з забезпеченням електроенергією? Я знаю, там лист був, здається, за підписом пана Леоніда Сапельнікова по судах направлено.

_____. Так. Я почну, він зараз теж підхопить це питання.

Трошки різні поняття. Я маю на увазі питання, пов'язане з віднесенням судів до об'єктів критичної інфраструктури, це перше.

І питання, яке ми порушували на одному з останніх засідань нашої робочої групи, це перелік органів, які не вимикаються від електричної енергії.

Що стосується першого питання – питання віднесення об'єктів до критичної інфраструктури, то за рішенням комісії, яка створена в ДСА і в

секторальному органі, жоден з об'єктів судів не віднесений до об'єктів критичної інфраструктури.

А щодо другого питання, там, де Кабінетом Міністрів визначений перелік органів, які не виключаються від електричної енергії, то ми ініціювали внесення змін до цього порядку з тим, щоб в цьому переліку були також всі судові органи, не тільки суди, а і ВРП, ВККС, Служба судової охорони, Державна судова адміністрація також. Він зараз знаходиться на розгляді в Кабміні, але кінцевого результату я поки не бачив з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А могли би ви з нами поділитися вашою пропозицією, щоб ми зі свого боку як народні депутати, я думаю, що можемо як профільний комітет теж зкомунікувати з Кабміном?

_____. Звичайно, я направлю на правовий комітет. Дякую вам.

ПАВЛІШ П.В. Пане Денисе, я додам до цього питання, що дійсно ми на робочій групі, у нас був представник Кабінету Міністрів, профільного міністерства присутній і він підтвердив, що включать до цього переліку судові установи. І відповідне звернення було з нашого боку на Кабінет Міністрів і зараз воно на стадії розгляду. І, до речі, на наступному тижні у нас на середу планується засідання робочої групи, де буде представник, де має бути представник Кабінету Міністрів, який має прозвітувати про виконання цієї пропозиції, і підтримано їх міністерством профільним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що за потреби ми на комітет зможемо викликати.

ПАВЛІШ П.В. Так, ми узгоджено, я пропоную просто в середу за результатами, тоді на комітет, можливо, ми винесемо. Якщо буде там гальмуватися, щоб додатково, щоб допомогти в цій ситуації, підкріпити її і посилити саме позицію комітету ще додатково, якщо Кабінету Міністрів буде щось ще незрозуміло. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, тут загальна згода всіх членів комітету. І однозначно ми цим питанням маємо опікуватись, щоб все ж таки не загубилось ніде там це питання.

_____. Так, Тимур вже скинув, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур скинув. Давайте подивимось в загальному чаті. Колеги, що скажете? Ні у кого немає заперечень?

ДСА, у вас немає проблем з публікацією в "Голосі України"?

_____. Ні, у нас немає в цьому проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всіх влаштовує така редакція?

ПАВЛІШ П.В. У мене тільки питання: набрання чинності закону з дня публікації якимось з органів того чи іншого документу, ну, я не думаю, що це правильно.

_____. Ну, така практика вже була.

ПАВЛІШ П.В. Ну, вона критикувалася з боку юридичного управління – ставити в залежність від фактору відповідного органу. Мені більше подобається редакція перша.

_____ . А якщо вони не опублікують, то закон не набере чинності.

ПАВЛІШ П.В. Мені перша редакція більше подобається, колеги, вона, на мою думку, зрозуміла.

_____ . Ми в залежність не ставимо, бо у нас є присічний строк. Так чи інакше закон набере чинності. Просто ми забезпечуємо можливість зробити це раніше, те, про що ми якраз казали.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, якщо більшість – за, ну давайте спробуємо. Просто що скаже юридичне управління? За логікою воно відповідає позиції – те, що ми на комітеті обговорювали. А за технікою, ну, мені більше перша подобається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте таким чином зробимо: давайте цю пропозицію врахуємо в такому вигляді, як зараз запропоновано. Це надасть можливість, ми розуміємо, не чекати 60 днів і ДСА, як тільки розробить, все воно почне працювати. Якщо будуть критичні зауваження від юристів, ми з вами по 118-й зберемось швидко і переглянемо. А ми з юристами ще прокомунікуємо. Ну, поставимо швидко. Давайте домовимось, що ми тоді швидко поставимо по 118-й і переглянемо, якщо будуть прямо такі критичні зауваження. Дійсно, така практика була, ми так робили. Так що... Згода?

_____ . А секретаріат тут у нас є? Може, вони нам просто тут можуть якось відкоригувати зразу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Колісник?

КОЛІСНИК І.В. Ну, практика публікації в "Голосі Україні" була і ми навіть під час воєнного стану це неодноразово використовували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ну що, тоді таку редакцію? Окремо будемо ставити цю комітетську правку чи таблицю одразу проголосуємо з урахуванням цієї комітетської правки?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пропоную одразу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, секретаріат, нормально, якщо ми одразу табличку з урахуванням такої комітетської правки?

_____. Справа в тому, що у нас весь текст законопроекту фактично викладений у першій правці, це є комітетська правка. Тому ми зразу правимо комітетську правку в такій редакції.

_____. Ні-ні, то у нас правка народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді та має бути відхилена, а ця врахована. Правильно?

_____. Ні, та врахована частково.

_____. Частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та частково, ну, і цю комітетську враховуємо. Всім, так, зрозуміло? Немає сенсу окремо вставити?

Так, є автори пропозицій до другого читання? Хтось бажає поставити свої пропозиції? Немає?

Тоді, колеги, переходимо до голосування за запропонований проект порядку денного з урахуванням от цієї комітетської правки, яку ми тільки що проговорили. Якщо ми голосуємо "за", ми відповідно підтримуємо цю комітетську правку. Добре?

Прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Тільки за проект таблиці, а не порядку денного. Ви трошки обмовились, я так розумію. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За проект рішення комітету, так-так. Добре. Всі ж зрозуміли, за проект рішення комітету з урахуванням такої комітетської правки?

Так, Бабій - за.

Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гуцько.

КАЛАУР І.Р. *(Не чути)*...

ГОЛІКОВА С.В. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Так, Гуцько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Князевич.

ДИРДІН М.Є. *(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін, повторіть ще, будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 членів комітету – за. Проти – 0. Утрималися – 0.

Отже рішення прийнято.

Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до статті 155 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо організації роботи судів (реєстраційний 11283).

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначеного питання.

ПАВЛІШ П.В. Колеги, даний законопроект, таблиця до другого читання і висновок розглянуті на підкомітеті з питань правосуддя.

Рекомендовано в такій редакції, як передано на розгляд членам комітету, підтримати його в другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми по попередньому не визначили тільки доповідача. Якщо немає заперечень, по попередньому, по 10244, я буду доповідачем. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді врахуйте.

Дякую, Павле Васильовичу, по цьому законопроекті.

Колеги, чи є необхідність обговорювати даний законопроект? Чи є хтось із авторів пропозицій, хто бажає ставити свої пропозиції? Чи є з учасників засідання комітету, хто бажає висловити свою позицію?

Пампура Максим, прошу.

ПАМПУРА М.В. Дякую за надане слово.

Цей законопроект повністю підтримується. Більш того, є нагальна потреба вже з урахуванням цього закону врегулювати деякі питання. Всі знають, ми обговорювали – основна проблема в Херсонському окружному адмінсуді, є також і інші суди, які очікують цей законопроект з тим, щоб уникнути можливості і проблематики, яка є в Херсонському окружному адмінсуді.

Прохання підтримати. Він є дуже важливим для нас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Демченко, рука піднята.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, дякую. Колеги, цей законопроект – це фактично ініціатива напрацювання Державної судової адміністрації, яку підтримано нашим комітетом. І я вважаю, що дійсно законопроект досить своєчасний на сьогоднішній день, більш ніж своєчасний і актуальний. І дякуємо Державній судовій адміністрації за своєчасну ініціативу і реагування на цю проблему. Прошу всіх колег підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

Так, ми дійсно намагались, всі знають, що там і з ВРП, і з ДСА разом і там спробувати інші шляхи, як це можливо вирішити, але, на жаль, прийшли до того, що тільки окремий закон має прийматися.

Так, тоді прошу переходити до голосування за запропонований проект порядку денного. Хто доповідачем, Павле Васильовичу? Може хтось із членів підкомітету?

_____. Давайте я буду доповідачем цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

_____. Колеги, немає заперечень...

_____. Дякую.

_____. ...але можемо помінятися на інший - Херсонський окружний адміністративний суд.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Павле Васильовичу.

_____. Я не наполягаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Павле Васильовичу, дійсно.

_____. Добре. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, домовились.

_____. Дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді доповідачем пропонується Павло Павліш.

Так, прошу переходити до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк - за.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Гунько - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько -за.
Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За – Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Калаур. Іване Романовичу!
Князевич.
Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.
Німченко.
Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Калаур – за. Соболев – за.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0.
Отже рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного: це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо фінансового забезпечення діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів (реєстраційний номер 11254) і альтернативний до нього за номером 11254-1. Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті зазначених законопроектів.

ПАВЛІШ П.В. Шановні члени комітету, підкомітетом з питань правосуддя розглянуто основний і альтернативний законопроекти. Шляхом опитування більшість членів підкомітету з питань правосуддя підтримали висновок, який наданий членам комітету і комітету для обговорення і прийняття, і запропонували основний законопроект підтримати, альтернативний відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тепер давайте, колеги, щодо цього законопроекту хто бажає виступити? Сергій Олексійович, ви є автором альтернативного законопроекту (ну ми ще почуємо позиції), ви зараз хочете виступити чи спочатку запитаємо позиції Вищої кваліфікаційної комісії, ДСА, ВРП?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, у мене є пропозиція щодо порядку обговорення цих законопроектів. Я би спочатку основний законопроект, щоб автори, напевно, довели позицію, ідею, мету, або не довели, якщо не хочуть доводити. Тоді зрозуміло. А після цього я готовий альтернативний. Щодо порядку, тут, як ви скажете, або спочатку органи, а потім депутати, мені все рівно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я як один з авторів основного законопроекту скажу наступне, що Вища кваліфікаційна комісія суддів, ну, власне цей законопроект і з'явився за результатами неодноразового спілкування із членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів і там з Державною судовою адміністрацією. Оскільки станом на зараз з Вищою кваліфікаційною комісією суддів ми знаємо обсяг тих завдань, який лежать на Вищій кваліфікаційній комісії суддів, він є колосальний, не більше і не менше, для того, щоб вони

мали відповідно і фінансову спроможність, і адміністративну спроможність більш швидко і ефективно розпоряджатися грошовими коштами, які закладаються в бюджет, щоб не проводити там деякі погодження. Це не означає, що якісь там серйозні проблеми, як на мене, з погодженням Державною судовою адміністрацією, але все ж таки вони мають, Вища кваліфікаційна комісія, тут діяти зараз досить швидко і в досить великих обсягах, тому є доцільним, вважаємо, щоб вони стали самостійними бюджетними розпорядниками і могли самостійно розпоряджатися своїм бюджетом. От, власне, така логіка основного законопроекту.

Я тоді можу надати слово, хочете, ви зараз висловіться? Або надамо слово Вищій кваліфікаційній комісії, я би пропонував для початку надати слово, а потім там Державній судовій адміністрації сказати позицію. Якщо з'явилася Вища рада правосуддя, то Вища рада правосуддя. А потім, якщо хочете, ви. Або ви логіку скажіть відмінність свого, а потім якраз і відреагує.

ДЕМЧЕНКО С.О. Денисе, я пропоную Вищій кваліфікаційній комісії суддів, все-таки вони є авторами, ініціаторами цього законопроекту основного, а після цього я як альтернативний скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Авторами-ініціаторами вони не є. Ініціатором є я і я є співавтором.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, фактично вони є. Ми ж, давайте, це ж не ваше особисте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає такого поняття "фактично". І я скажу, що за наслідками спілкування.

ДЕМЧЕНКО С.О. Окей. Я не претендую. Я сказав те, що я вважаю за правильне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Просто логіка у вашому законопроекті – це передати Вищій раді правосуддя, наскільки я розумію, основна відмінність. Тому і хочу, щоб всі відреагували.

ДЕМЧЕНКО С.О. То як ми? Спочатку я чи ВККС?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть вашу логіку, а потім, коли буде ВККС там і ДСА, вони якраз зможуть і відреагувати на підтримку чи не підтримку тих чи інших.

ДЕМЧЕНКО С.О. Добре. Дякую.

Колеги, я думаю, що від підкомітету хтось виступить, представить ще ці два законопроекти, але давайте тоді від авторів.

У нас є основний законопроект. Він фактично, це два законопроекти. Як сказав колега Маслов, що це законопроект, пов'язаний з внесенням змін до Закону про судоустрій, а також є законопроект, пов'язаний з цим законопроектом основним, щодо внесення в Бюджетний кодекс. Відповідно Бюджетний кодекс розглядається не нашим комітетом, а основний законопроект розглядаємо ми з вами сьогодні.

Суть сказав автор законопроекту відповідних моментів. Я хочу сказати щодо поточної ситуації і що пропонується альтернативним законопроектом. Поточна ситуація на сьогоднішній день виглядає таким чином, що у нас є Державна судова адміністрація, яка передбачена в Бюджетному кодексі як головний розпорядник коштів, і відповідно вона відповідальна за розподіл коштів між судами задля ВККС, задля Національної школи суддів, задля Служби судової охорони.

Відповідні цифри і витрати прямо закладаються в Законі про державний бюджет. Вони не визначаються на своєвільне рішення з боку Державної судової адміністрації. Вона фактично просто представляє на етапі формування бюджету наприкінці кожного року на майбутній рік ці органи і їх пропозиції, захищає в Міністерстві фінансів, в Кабінеті Міністрів, в Верховній Раді. По суті це найбільший основний функціонал головного розпорядника коштів.

Діюча система, вона себе виправдовує, вона ніяких зауважень не має з боку будь-якого з органів, головним розпорядником коштів щодо якого є Державна судова адміністрація. І, по великому рахунку, якихось причин змінювати цю історію не існує, виправданих причин. Саме таку ж позицію, в принципі, підтримала Вища кваліфікаційна комісія суддів на нашому засіданні робочої групи з питань належного фінансування судової влади, де зазначило, що проблем з фінансуванням не існує, з розподілом, зі строками, все своєчасно – претензій до Державної судової адміністрації немає.

Таку саму позицію зайняло Головне науково-експертне управління, яке вказало, що є працююча система режиму розподілу коштів, задля чого видумувати, іншими словами, велосипед, якщо є працюючий механізм, який не дає збоїв? Тим паче під час війни. Це щодо позиції взагалі по розгляді цього питання.

Тепер чому з'явився альтернативний законопроект, який я запропонував і автором якого є, на законопроект основний? Насамперед альтернативний законопроект виходить з логіки, якщо ми змінюємо систему фінансування, тобто якщо ми дійсно чимось незадоволені, якщо ми почуємо, що Державна судова адміністрація це той орган, який викликає незадоволення при розподілі коштів на Вищу кваліфікаційну комісію суддів, то тоді розглядаємо питання: а чому ж саме і хто має тоді бути замість Державної судової адміністрації головним розпорядником коштів?

Я виходив з того, що відповідно в нас до діючих норм, до Конституції України Вища кваліфікаційна комісія суддів, Вища рада правосуддя є колегіальними органами. Але Вища рада правосуддя є органом конституційним, чітко визначеним в Конституції. І є фактично, ну систематичний аналіз норм законодавства фактично вказує на певне підпорядкування Вищої кваліфікаційної комісії суддів Вищій раді правосуддя. Як би там не хотілося казати про їх незалежність один від одного, але це не так. Якщо правда буде Вища кваліфікаційна комісія суддів, кінцеве рішення по їх процедурах приймає все рівно Вища рада правосуддя. Насамперед щодо оцінювання суддів кінцеве рішення за Вищою радою правосуддя.

І я виходив з того, що у нас є позиція, є майбутнє, так, якщо ми робимо зараз якусь дію, то напевно якщо вона не викликана проблемою існуючою, то напевно ми робимо для майбутніх якихось покращень чи майбутнього якогось бачення подальшої роботи цих органів. Майбутнє бачення роботи цих органів: Вищої кваліфікаційної комісії суддів і Вищої ради правосуддя – у нас на сьогоднішній день чітко визначено в не одному висновку Венеційської комісії "За демократію через право", Європейської комісії відповідної, де звучить про те, що комісія наполягає на спрощенні існуючої системи органів судочинства у нашій країні і приєднання Вищої кваліфікаційної комісії суддів до Вищої ради правосуддя. Тобто це майбутнє, яке вона бачить. Це відповідні висновки Венеційки ще починаючи з 2013 року. Був висновок 2019 року, де чітко було вказано, що усі органи, я просто процитую: "всі органи, які наділені відповідними повноваженнями суддівського урядування повинні бути створені та функціонувати відповідно до чинних міжнародних стандартів для судових рад".

У численних висновках Венеційська комісія наполягала на тому, що система судового врядування повинна бути узгоджена та рекомендувала спростити структуру органів судового врядування в Україні, зокрема стосовно паралельного існування ВРП як конституційним органом і ВККС,

яка має свою правову основу лише в законі. ВККС – це історичний релікт того часу, коли через конституційні обмеження вважалося складним реформувати ВРП. І далі ведеться мова про те, що є необхідність у майбутньому об'єднати ці два органи і залишити один – Вищу раду правосуддя.

До речі, відповідно позиція така ж підтримана не в одному звіті Ради Європи з оцінки судової реформи в Україні насамперед до 2018 року і пізніше.

Зважаючи на це, я виходив, що якщо ми плануємо рухатися для майбутнього цими змінами, то є логічним передати цей функціонал Державної судової адміністрації до Вищої ради правосуддя, яка в майбутньому і буде тим єдиним органом, до якого ми прагнемо. Ну я думаю, що ми прагнемо, оскільки це є позиція Венеційської комісії і відповідно Ради Європи, з якими ми себе ототожнюємо на сьогоднішній день і ідеологічно, і майже родинно.

Тому я пропоную у своєму законопроекті, якщо і змінювати функції головного розпорядника по відношенню до Вищої кваліфікаційної комісії суддів, до речі, там іще і по відношенню до Національної школи суддів, то змінювати в сторону Вищої ради правосуддя, рухатися логічними кроками, а не передавати це на Вищу кваліфікаційну комісію суддів, яка на сьогоднішній день фактично не має проблем із фінансуванням, не має проблем із взаємодією по діючому механізму, яка матиме ці проблеми, я впевнений, коли передадуться їй відповідні повноваження. Чому я так думаю? Тому що насамперед немає відповідної структури органів структури кадрів, які будуть додатково потрібні для Вищої кваліфікаційної комісії суддів, якщо вона отримає відповідний функціонал.

Додатково буде потрібно змінювати Бюджетний кодекс на відміну від мого законопроекту. Мій законопроект не передбачає відповідні зміни, оскільки Вища рада правосуддя вже є головним розпорядником коштів, вже є

напрацьовані механізми з Кабінетом Міністрів, з Міністерством фінансів, з Верховною Радою, форми співпрацювань, є відповідний кадровий ресурс, він не потребує збільшення, цей кадровий ресурс, якщо ми проголосуємо альтернативний законопроект, на відміну від Вищої кваліфікаційної комісії суддів, він не вимагатиме додаткові витрати на відміну від основного законопроекту, де ці витрати будуть потрібні, оскільки набиратимуться, як мінімум, додаткові кадри з цього приводу.

Ну, і я ще кажу, що додатково ще треба проголосувати зміни до Бюджетного кодексу, які є не досить однозначними, не*** однозначно сприймаються, скажімо так, головними стейкхолдерами, Міністерство фінансів проти, ви знаєте, є відповідний висновок. І ми на сьогоднішній день ще не знаємо позицію бюджетного комітету. Я не впевнений, що вона буде сильно відрізнятися від позиції Міністерства фінансів.

Тому що це тут насамперед, ну, я вважаю, ми маємо прислухатися до Міністерства фінансів як його головного диригента відпрацювання питань бюджету з головними розпорядниками. І якщо вони кажуть, що їм зручно, і це правильно виглядає саме таким чином, існуючим порядком, то ми маємо прислухатися. Якщо вони не мають зауважень до альтернативного законопроекту, до мого законопроекту, то напевно також ми маємо прислухатися до Міністерства фінансів. І навпаки, оскільки вони проти основного законопроекту, знову ж таки я думаю, що ми маємо прислухатися. Але я думаю, що їм буде ще надано слово і ми зможемо це обговорити.

Тому, завершуючи свою промову, хотів підкреслити, що існуючої на сьогоднішній день, на мою думку, проблеми з фінансуванням Вищої кваліфікаційної комісії суддів за існуючим порядком не існує.

Якщо ж ми все-таки плануємо змінити, забрати цей функціонал до Державної судової адміністрації щодо фінансування Вищої кваліфікаційної комісії суддів, щодо розподілу коштів на Вищу кваліфікаційну комісію суддів та Національну школу суддів, то ми маємо рухатися логічно, послідовно до тієї мети, яка на

сьогоднішній день є беззаперечною, безальтернативною, що це буде в майбутньому єдиний орган, то тоді ми маємо, мусимо все-таки голосувати альтернативний законопроект і передавати вже існуючому головному розпоряднику – Вищій раді правосуддя цей функціонал.

Дякую. В мене поки що все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми обов'язково, якщо є у нас представник Мінфіну, почуємо позицію, там цікаво почути. Я ознайомився з цим, там мотивування було те, що за рекомендацією чи якимись домовленостями, наскільки я розумію, з партнерами, не збільшувати кількість розпорядників, але це стосується, наскільки я міг побачити, міністерств.

Є у нас Мінфін, але спочатку давайте Вища кваліфікаційна комісія суддів.

ГАЦЕЛЮК В.О. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Шановні колеги, доброго ранку. Вдячний за увагу комітету до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віталію, представтеся, а то потім стенограму розшифровують.

ГАЦЕЛЮК В.О. Віталій Гацелюк, член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Ще раз доброго дня. Дякуємо за розгляд цього питання.

Дійсно, логіка такого кроку проговорювалась доволі давно, в тому числі в межах розробки, ухвалення і обговорення цього великого законопроекту по вдосконаленню процедур суддівської кар'єри, але тоді вирішили не завантажувати цей законопроект цим питанням. Тому логіка повністю нами підтримується, яка викладена у пояснювальній записці до основного законопроекту, вона має під собою підґрунтя. Мова не йде про

вирішення проблеми, якоїсь катастрофи, мова йде про вдосконалення з огляду на те, які задачі і функції зараз наразі, у цьому історичному періоді, стоять перед комісією.

Ми ознайомилися з зауваженнями Головного науково-експертного управління, там є певна логіка, але нічого катастрофічного і такого критичного немає. Зверну увагу на зауваження ГНЕУ до альтернативного законопроекту, там є цікава думка про те, що передача функцій головного розпорядника коштів до ВРП поставить комісію у певну залежність від ради.

Я би пропонував екстраполювати цю думку і на поточну ситуацію. Відповідно для того, щоб комісія повністю була незалежна, пропонується підтримати основний законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Віталію.

Державна судова адміністрація... *(Не чути)*

_____. Дякую.

Шановні колеги, цей законопроект надходив на опрацювання до Державної судової адміністрації, за результатами його опрацювання висловлена позиція стосовно відсутності зауважень і застережень до цього законопроекту, зі свого боку вже озвучувалась.

Я хочу сказати про те, що головне для ДСА – позиція і реакція перш за все з боку Вищої кваліфікаційної комісії суддів, що проблем і претензій до існуючої моделі і конструкції не існує і цей законопроект направлений на покращення трошки іншої ситуації і має іншу мету.

Тому зауважень і заперечень немає. На розсуд шановних народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Олександр... Так, тут неодноразово всі наголосили, що це не стоїть питання вирішення якихось проблем, відносин між ВККС і ДСА. Ніхто про це не заявив.

Так, Сергій Демченко...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я би просив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я Мінфін зараз ще запитаю.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, просив би просто одразу ДСА казати щодо альтернативного законопроекту, чи є зауваження, ну щоб ми повноцінно розглянули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

Прошу.

_____. Також немає зауважень і заперечень до альтернативного законопроекту. На розсуд народних депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, ВРП з'явилась у нас, до речі? Немає?

Тоді Мінфін. Мінфін, прошу, по двох законопроектах.

РОЖКОВА Л.О. Дякую, Денисе Вячеславовичу. Добрий день, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, у нас стенограма просто.

РОЖКОВА Л.О. Рожкова Людмила, директор Департаменту видатків бюджету органів влади, Міністерство фінансів.

По першому законопроекті, основному, 11254 Міністерством фінансів надані зауваження, не підтримується законопроект в частині пропозицій щодо відповідності законам, що регулюють бюджетні відносини.

...чітко виписані, що всі правові засади функціонування бюджетної системи викладені в Бюджетному кодексі. Стаття 22 чітко визначає головних розпорядників. Головні розпорядники визначені відповідно до Конституції і до інших вимог відповідно до реалізації державної політики, і якщо ми прочитаємо 22 статтю, там все зрозуміло і я не буду його перераховувати. На сьогодні Вища рада правосуддя є в списку, тому що це конституційний орган.

Те, що ми прописали щодо рекомендацій програми SIGMA, дійсно є вимоги, так як зараз європейські партнери вимагають спрощення, щоб менше було головних розпорядників, визначати чисто когось по функціоналу: або це міністерство або це конституційний орган. Тому позиція Міністерства фінансів по цьому законопроекті не підтримана.

А альтернативний законопроект підтримано теж з урахуванням думки народних депутатів як буде прийнято. Ми не вникаємо в функціонал Вищої кваліфікаційної комісії, зважаючи на те, що ВРП на сьогодні є головним розпорядником, але буде потребувати передачі, якщо буде... то треба буде тільки регулювати Законом про бюджет відповідного року. Бо відповідальні виконавці будуть прописані в Законі про бюджет під відповідним головним розпорядником.

У мене все, пане Денисе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

От SIGMA, да, те, що з рекомендації, там мова іде ж, щоб посилюють роль, якими є ані міністерствами ані конституційними органами. У нас же ж і

Державна судова адміністрація не є ні міністерством ні конституційним органом.

Все ж таки SIGMA те, що вам рекомендації давала, наскільки я розумію, воно стосується більше органів виконавчої гілки влади. Ну звичайно, є конституційні органи там і Верховна Рада і так далі, але ДСА станом і на зараз не є конституційним органом. Тому як би, ну, якщо це не міністерство, мені здається, тут просто не враховувались особливості, моя виключно думка, особливості того, що це судова гілка влади самостійна.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, я щодо цієї думки. Тут я погоджуюсь, що мова йде про конституційні органи і органи, які пов'язані саме з міністерським статусом. У нас просто ДСА, є два моменти, ви запитали, чому ДСА, так? Ну, по-перше, перший момент, що ми ДСА не ліквідуємо і не прибираємо з них існуючий функціонал. Це діючий функціонал, ми не вносимо зараз зміни щодо ДСА якимось чином, щоб збільшувати їх роль як головного розпорядника. Вони вже є головним розпорядником. По-друге, ДСА, воно прирівнюється до міністерського статусу, з усіх наших законів воно фактично такий статус несе. Це не аргумент другий, але просто фактично існуюча ситуація.

Але якщо от виходити з логіки тої, що ви кажете, про те, що давайте заберемо ДСА, тому що вони не мають там впливати на ВККС, що таким чином, що нібито вплив. Хоча впливу і не існує, є чітко визначений розмір фінансування бюджетного, який голосується Верховною Радою. І хто впливає на цю цифру – так це виключно Верховна Рада, народні депутати. Більш ніхто.

Відповідно тоді мову треба вести, якщо ми забираємо в ДСА цей функціонал, давайте заберемо в ДСА функціонал щодо фінансування судів. Вони також мають бути незалежними. Чому? Якщо ви бачите залежність

Вищої кваліфікомісії від ДСА, то тоді така ж сама залежність судів від ДСА. Тоді суди також мають бути головними розпорядниками, кожен з них відповідно Бюджетного кодексу майбутнього, якщо ми це приймаємо. Ну така ж має бути послідовна логіка.

В іншому вигляді незрозуміло, ми кажемо про те, що ми посилюємо фінансово-адміністративну спроможність ВККС. Я перепрошую, а що у них на сьогоднішній день? Немає жодної проблеми з цим. Що ми посилюємо, задля чого? Що у них з'явиться? У них з'являться додаткові витрати, у них з'явиться додатковий головний біль, у них з'являться додаткові колегіальні рішення ще якісь з цього приводу?

Я думаю, що все це взагалі вони не відчують, крім додаткового фінансування, тому що є чітко визначена цифра на рівні державного бюджету, яку ми в Верховній Раді голосуємо. І вони, виходячи з цієї цифри, фінансуються. Ніяких змін вони самі всередині фактично не зроблять. І на сьогоднішній день вони свою пропозицію щодо фінансування на кожний рік наприкінці попереднього року надають до ДСА, ДСА цю пропозицію ретранслює, не зменшує ніколи, ні з жодних цих причин претензій не має. На кожній робочій групі з фінансування при підготовці бюджету ми це розглядаємо. І пані Людмила Рожкова також це знає, від Мінфіну вона завжди приймає активну участь і підтримує пропозиції ВККС, які висловлюються через головного розпорядника ДСА. Тобто такої проблеми немає.

Ще раз кажу, має бути логіка, якщо ми робимо дію. Функції і задачі, що стоять перед ВККСУ, сказали, для виконання це необхідно. Так що на сьогоднішній день з функцій і задач не виконується внаслідок того, що фінансування йде через головного розпорядника ДСА? Або що не буде виконуватися, якщо це фінансування буде йти, як за альтернативним законопроектом, через головного розпорядника в Вищу раду правосуддя, яка вже є згідно Конституції конституційним органом і відповідає знову ж таки

позиції наших міжнародних партнерів і тій позиції, що сказав Мінфін, пов'язаної з тим, які органи мають бути головними розпорядниками. Насамперед конституційний орган. І тому, що казала Венеційська комісія на сьогоднішній день, що це майбутнє фактично Вищої кваліфікаційної комісії суддів, їх не буде існувати в майбутньому, вони об'єднуються в один орган.

Навіщо нам робити зараз велосипед? Ще раз підкреслюю, що жодних з функцій і задач, які стоять перед ВККСУ, на сьогоднішній день не має якоїсь конкретної ситуації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олексійовичу, зрозуміли. Ви повторюєтесь.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я закінчую. Внаслідок того, що в ДСА є цей функціонал, то якась функція чи задача, яка стоїть перед ВККСУ, не вирішується.

І, до речі, я прокоментую те, що сказав пан Віталій Гацелюк щодо висновку ГНЕУ. Висновок ГНЕУ звучить таким чином щодо законопроекту альтернативного, що, на їх думку, внаслідок того, що здійснюються зараз фінансування органів правосуддя через ДСА і виняток становить лише ВРП, і те окреме фінансування, яке там пропонується альтернативним законопроектом через ВРП, Вищою кваліфікаційною комісією суддів, воно викликає сумнів внаслідок того, що, на їх думку, чинний варіант фінансування органів правосуддя є оптимальним, виходячи із тієї системи цих органів, яка діє на даний час. Ось позиція ГНЕУ умовна.

Давайте не виривати з контексту якихось моментів, тим паче, що зауважень щодо основного законопроекту їх майже 10, якщо рахувати по кожному, на відміну від альтернативного.

Тому, колеги, я бачу ситуацію таким чином: діюча ситуація, причин для того, щоб її змінювати не існує. Якщо і змінювати, давайте дивитися тоді

для чого це змінювати? Для того, щоб іти к майбутньому, яке точно наступить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олексійовичу, ну, чули, це ж не нове.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте не повторюватися. Ну всі ж чули.

Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, я хочу сказати, що я буду підтримувати основний законопроект. Питання в тому, що у нас... *(Не чути)*... кваліфікаційна комісія суддів і Вища рада правосуддя є колегіальним органом. Якщо у Вищій раді правосуддя був певний період, коли не мала повноважень, тому для того, щоб уникнути якихось можливих суперечностей, або ВРП там... *(Не чути)*... розподіли коштів або ...
(Не чути)...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павле Васильовичу, щось зі зв'язком у вас.

ПАВЛІШ П.В. *(Не чути)*... погодження щодо бюджету. Тому на даний час я вважаю, що більш доцільно було б, щоб Вища кваліфікаційна комісія суддів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже краще...

ПАВЛІШ П.В. Я думаю, так краще буде чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так. Зараз вже краще. Але раптом що, можете відео вимикати...

ПАВЛІШ П.В. Добре. Добре. Ну скажете, якщо буде погіршуватись.

Я говорю про те, що у нас були випадки, коли Вища рада правосуддя була не функціонувала у зв'язку з тим, що у них не було кворуму. І таким чином я вважаю, що на даний момент якраз саме основний законопроект для того, щоб Вища кваліфікаційна комісія суддів працювала швидко і повноцінно, є більш доречним. Тим більше, що у нас зараз до Вищої кваліфікаційної комісії суддів є багато завдань, які вони мають виконати по наповненню саме судової системи кваліфікованими кадрами. Тому буду підтримувати основний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Васильовичу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я короткий коментар, пане Денисе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Коли у нас не функціонувала ВРП, фінансування у нас продовжувалося, було... (*нерозбірливо*) головним розпорядником...

ПАВЛІШ П.В. Сергію Олексійовичу...

(*Загальна дискусія*)

(*Шум у залі*)

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Коментувати не обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги! Все. Давайте.

Тимур, потім Расім Шагінович.

Там Віталій Гацелюк ще в чат написав. Може ви озвучите?

_____. Можна, Денисе? Мене цікавить щодо порядку. От піднімають руки учасники. У нас помічники всі можуть брати участь в засіданні комітету і право голосу мають, щоб висловлювати позиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що, у нас хтось з помічників має право голосу?

_____. Ні, ну висловлюватись на комітеті, піднімати руку і висловлюватись. Я просто хотів для себе з процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, я питаю: з усіх присутніх хтось бажає висловитись?

_____. Все, зрозуміло. Я щоб знав, що ми процедурно дозволяємо поміщикам також висловлюватись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви що, перший раз бачите, що Тимур висловлюється? Він далеко не перший раз висловлюється.

_____. Ні, я для себе процедурно зрозуміти хотів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Процедурно всі, хто присутній, я всіх запитую, але не всі можуть, але не всім надаю слово. Скажу так, надаю слово тільки народним депутатам, а іншим можу надати, можу не надати.

Тимур, прошу.

ЛОНГИНЕНКО Т.В. У мене два коротких питання до пані Людмили стосовно їх висновку, Мінфіну. Дивіться, тут по суті в тому висновку, який комітет отримав, всього лише два аргументи, чому ви заперечуєте.

Перше – це стосовно того, що начебто не відповідає Бюджетному кодексу. Але у нас є паралельний законопроект, який вносить зміни в 22 статтю. Тому тут, в принципі, я не бачу якоїсь проблеми і не вважаю це аргументом. А другий: ви посилаєтеся на рекомендації програми SIGMA, які рекомендували, щоб уряд ініціював процес скорочення головних розпорядників, щоб посили контроль галузевих міністерств у бюджетному процесі і посилити їх відповідальність і підконтрольні їм галузі.

Ви вважаєте, що ці рекомендації програми SIGMA, вони є релевантними для органів судової влади?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу, Мінфін.

РОЖКОВА Л.О. Дякую, Тимуре. Дякую, шановні депутати. Наш висновок стосується того, що не відповідає діючому Бюджетному кодексу. Ви кажете і я чую, вже другий раз це озвучено, що є паралельний законопроект про внесення змін. Ми його ще не бачили. Тому буде працювати наш бюджетний департамент теж над цими всіма пропозиціями, які надійдуть.

Але те, що розширяти кількість головних розпорядників. Це загальна наша позиція, Міністерства фінансів, не розширяти кількість головних розпорядників в бюджетному процесі, тому що кількість повинна відповідати функціоналу. І саме міністерства і конституційні органи прописані в Бюджетному кодексі на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Просто тут же суть в чому? Є відповідь і є певні аргументи, викладені у відповіді з посиланням на нормативні документи. Там не написано, що просто позиція Мінфіну не розширяти кількість, там є посилання на те, що не відповідає діючій редакції статті. Для цього – так, ви на комітеті вже декілька разів почули, оскільки зміни до Бюджетного кодексу окремим законопроектом, відповідно такий законопроект був поданий. Тому тут все зрозуміло, що йде окремий законопроект разом і доцільно їх розглядати і вносити в пленарку там плюс-мінус разом. Це по першому.

А по другому. Просто що SIGMA, те, що ми ознайомилися, побачили, що воно стосується міністерств все ж таки галузевих і не враховує специфіку органів окремої судової гілки влади. Тому це позиція моя, я її до цього висловив, особисто моя, що воно не релевантно в даному випадку до судової гілки влади

Расім Шагінович. Потім Богдан Сильвестрович Моніч.

БАБАНЛИ Р.Ш. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Від Верховного Суду був направлений до Комітету з питань правової політики лист, в якому наведена позиція щодо підтримки основного законопроекту.

В контексті дискусії хотів би також прокоментувати. Я думаю, що дуже правильно акцентує увагу пані Людмила Рожкова, що функція головного розпорядника має бути похідною від функціоналу самого органу і повноважень цього органу. Самостійність функціоналу Вищої кваліфікаційної комісії у нас підтверджена емпіричним шляхом, що коли у нас 4 роки не працювала Вища кваліфікаційна комісія, така функція, як призначення суддів, вона просто перестала здійснюватися і перестала повноцінно функціонувати.

Я думаю, що тут скоріше питання, яке потрібно вирішити, це як так трапилося, що Вища кваліфікаційна комісія на сьогодні є в контексті бюджетних повноважень Державної судової адміністрації? Оскільки цілком логічно, що Державна судова адміністрація, яка адмініструє питання фінансового забезпечення всіх судів, вона відповідає за всі суди, а Вища кваліфікаційна комісія має абсолютно автономний функціонал, і для реалізації цього функціоналу потрібно матеріальне забезпечення, від якого в свою чергу буде залежати ефективність всього органу. Відповідно коли закон покладає ці обов'язки, він має забезпечувати кошти, і саме орган має визначити обсяг тих коштів і звернутися до Верховної Ради через призму положень, які регламентовані Бюджетним кодексом, для того щоб забезпечити повноцінно виконання тих завдань, які передбачені.

Тому підтримуємо і вважаємо, що, навіть з урахуванням тих рекомендацій, тут є всі необхідні обґрунтування для того, щоб пояснювати необхідність збільшення в цьому контексті кількості головних розпорядників бюджетних коштів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Расіме Шагіновичу.

Богдан Сильвестрович Моніч – Голова Ради суддів.

МОНІЧ Б.С. Доброго дня, Денисе Вячеславовичу! Доброго дня, шановні народні депутати!

Ми направляли лист з приводу підтримки альтернативного законопроекту, але, в той же час, з огляд на ті дискусії, які сьогодні відбулися, я хочу висловити позицію на підтримку основного законопроекту. Все ж таки я пригадую, ну, по-перше, те, що говорив народний депутат Демченко, все ж таки дійсно закладається на рік певне фінансування в розрізі, так би мовити, не головних розпорядників, але тої ж Служби судової

охорони, судів, ДСА, Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Але в процесі, коли рік іде, досить часто виникає потреба перерозподіляти відповідні кошти. А це вже інша процедура.

Наскільки я пам'ятаю, були випадки, коли ВККС не функціонувала, навпаки знімали кошти, які були призначені для ВККС, і вони передавалися на інші потреби. Ну і так само може, безумовно, виникнути ситуація, коли Вища рада правосуддя, це завжди до певної міри конкуренція між розпорядниками коштів, з якихось причин може не погоджуватись, скажімо, з необхідністю виділення додаткових коштів Вищій кваліфікаційній комісії.

Тому ми підтримуємо все ж таки ухвалення даного законопроекту, тому що це посилить незалежну роль Вищої кваліфікаційної комісії і вона дійсно зможе більш якісно виконувати свої завдання, які зараз перед нею стоять.

Дякую. Вибачте, запізнився. Світла теж, на жаль, інтернет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми тут, до речі, спілкувались стосовно, мабуть не почули, щодо віднесення до об'єктів критичної інфраструктури чи до переліку об'єктів, яким не вимикають світло, судів. Ми до цього спілкувалися якраз.

МОНІЧ Б.С. Ну там же ж питання переосмислення було Державною судовою адміністрацією і вони вирішили, що це недоречно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми дещо про інше спілкувались, що це перелік зараз в Кабміні є, кому не вимикають світло. І комітет тут теж докладе ще своїх зусиль, щоб в Кабміні...

МОНІЧ Б.С. Дав би бог, бо ми ж це питання піднімали, ми про це говорили. Ну, на жаль, була позиція ДСА, що дуже складні зміни були в законодавстві, що це є недоцільним. Зараз я сподіваюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ми окремо. Я просто вам сказав, що ми спілкувались.

МОНІЧ Б.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаю, що суддів і Апарат суддів це питання хвилює. Романе Вячеславовичу, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голово. Я так розумію, Вища рада правосуддя так і не з'явилась у нас, щоб почути їх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них пленарка йде.

БАБІЙ Р.В. Зрозуміло. Ну можливо вже закінчилась, тому я уточнив. Можливо хтось уже присутній. Окей.

Я тоді висловлю, коротко постараюсь, свою позицію, щоб було зрозуміло, чому я голосую таким, а не іншим чином. Ну, по-перше, от з дискусії, яку я сьогодні почув, я так і не переконався, на жаль чи на щастя, не знаю, навіщо збільшувати нам кількість розпорядників судової системи.

Як на мене, тут звучало, і ГНЕУ про це говорило, що зараз оптимальна модель, вона працює, але мені здається, що все-таки дійсно ВККС підлягає, ну трошки неправильно, з огляду на статус, на юридичний статус ВККС, щоб вони були під головним розпорядником ДСА, їх виводити треба. Але питання в тому, куди виходити і власне виводити? І власне в цьому і дискусія зараз

іде. Одна пропозиція – самостійний головний розпорядник, друга – під Вищу раду правосуддя.

От як на мене, більш оптимально все-таки, з огляду на висловлені позиції тут учасниками, було б підтримати пропозицію альтернативного законопроекту, тому що ВРП у нас це вищий орган суддівського урядування, ВККС також орган суддівського урядування, має певну автономію, звичайно, цього ніхто не заперечує. Але ВРП все-таки це конституційний орган. І, з огляду на повноваження, ВККС виносять рекомендації щодо процедури добору суддів, процедури оцінювання суддів, в яких кінцеве слово все-таки по розгляду цих рекомендацій за Вищою радою правосуддя.

Тому говорити про те, що ВРП якимось чином з огляду на конкуренцію всередині себе може впливати, ну не затверджуючи якісь зміни, на ВККС, мені здається, не зовсім правильно. Тому що ВРП зацікавлено, щоб ВККС нормально працювала, тому що дійсно без рекомендацій ВККС призначити суддів неможливо. І тут звучали аргументи, що у нас якийсь період не працювало ВРП, ну, вибачте, у нас кілька років не працював ВККС. І дійсно у нас там вимоги до ВККС, що половина має бути суддями. Ще один член ВККС із числа суддів чи суддів у відставці напише заяву про відставку і уже, мені здається, якщо не помиляюся, ВККС буде не уповноважений. А від неї залежить фінансування Національної школи суддів України відповідно до пропозицій основного законопроекту.

Тому поки що моя позиція така, що, мені здається, більш логічним варто підтримати саме альтернативний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так Віталій Гацелюк у чаті писав. Я йому пропонував, якщо він хоче висловитися.

Пане Віталію, ви в чаті писали. Якщо хочете озвучити...

ГАЦЕЛЮК В.О. Дякую.

Я просто не хотів затримувати час, всі можуть почитати. Тобто логіка рівня суб'єктів, які зазначені в 22 статті Бюджетного кодексу, як на мене, абсолютно дозволяє до кола цих суб'єктів включити комісію саме з урахуванням того, що Расім Шагінович казав і попередні колеги про обсяг повноважень, функціоналу і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і отут теж ви навели, що у нас самостійним бюджетним розпорядником є вищі спеціалізовані суди, ВАКС, і це, наскільки я пам'ятаю, теж розглядалося як один із елементів їх незалежності, незалежної діяльності.

Говорити, що меншою певною незалежністю мають користуватися ВККС, мені здається, нелогічно. По обсягу повноважень, я думаю, тут навіть ті задачі, які стоять, теж мені здається...

Так, Сергій Демченко. Потім Павло Павліш.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я пізніше після Павла Павліша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви в кінці хочете, бо запам'ятовується початок і кінець

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Павле Васильовичу.

ПАВЛІШ П.В. Я просто хотів відрефлексувати на лист Романа Вячеславовича. Ми ж пам'ятаємо 2022 рік, коли взагалі Вища рада

правосуддя масово позбулась своїх членів і стала неповноважною. Тому я тут свою позицію точно не змінюю. І піддавати ризику таким чином роботу двох органів судової системи я не можу. Тому все ж таки залишусь при думці, що основний законопроект має бути підтриманий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Васильовичу.

Сергій Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, спробую вже чисто факти, щоб не викликати якихось емоцій. Ну перший факт. У нас на сьогоднішній день відсутній консультативний висновок Вищої ради правосуддя щодо обох законопроектів. Я думаю, що всі колеги вже знають, що відповідно до статті 3 Закону України про ВРП цей висновок є обов'язковим при розгляді змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів", який ми на сьогоднішній день з вами розглядаємо.

Другий момент. Є висновок Уповноваженого з прав людини, який підтримує альтернативний законопроект і для об'єктивності він підтримує й основний законопроект.

Є висновок Ради суддів України, який підтримує альтернативний законопроект і в ньому написано, що вбачається за доцільне передати повноваження головного розпорядника до Вищої ради правосуддя, що призведе до спрощення системи функціонування органів суддівського врядування.

Є висновок Міністерства фінансів України, де є декілька зауважень щодо основного законопроекту і чому не підтримує його Міністерство фінансів. І є висновок Міністерства фінансів, де зауважень щодо альтернативного законопроекту немає і проти цього законопроекту альтернативного Міністерство фінансів не виступає.

Є висновок Державної судової адміністрації, в якому зауваження відсутні щодо обох законопроектів.

Є висновок Верховного Суду, який підтримує основний законопроект, але не підтримує альтернативний, при цьому без зазначення якихось аргументів і обґрунтування, чому не підтримується цей альтернативний законопроект. Є позиція Вищої кваліфікаційної комісії суддів, зрозуміло, як автора законопроекту фактичного, яка підтримує основні законопроекти, два основних законопроекти, і не підтримує альтернативний.

Є висновок ГНЕУ, в якому мінімум в два рази більше зауважень щодо основного законопроекту і незрозумілих там висловів. І зауваження єдине щодо альтернативного законопроекту, яке фактично зводиться до того, що немає необхідності взагалі змінювати на сьогоднішній день ситуацію.

Ну десь, напевно, таким чином і хотів додати. Всі кажуть про те, що ми маємо цим законопроектом основним посилити незалежність Вищої кваліфікаційної комісії суддів, при цьому не доводячи, в чому саме є залежність Вищої кваліфікаційної комісії суддів на сьогоднішній день від ДСА? Чи може бути залежність від Вищої ради правосуддя?

Те, що буде перерозподіл коштів всередині, то я перепрошую, це робиться за погодженням всіх суб'єктів за участі Міністерства фінансів. Самостійно орган – розпорядник коштів – це робить між органами, разом з органами. А між органами – за участі Міністерства фінансів. Це також аргумент, який не витримує критику і він існуватиме в будь-якій формі основного, альтернативного законопроекту сьогоднішнього дня.

Якщо незалежність в тому, що просто кожний орган має отримувати самостійний статус розпорядника коштів, так, колеги, ну давайте надамо кожному суду в нашій країні, районному суду, апеляційному суду статус розпорядника коштів. Ну от чому? Ви вважаєте, що вони. Якщо це потерпає незалежність від того, що ДСА є головним розпорядником, то що, їх

незалежність менш важлива ніж незалежність ВККСУ в даному випадку? Ні. Ну це абсурдно.

Тобто тут немає ніякого питання незалежності жодним чином. Тут виключно додається функціонал адміністрування – додаткове навантаження на той чи інший орган, більше нічого. В тому числі і навантаження на державні органи, які взаємодіють з цим органом. І їм спілкуватися не з одним, а з двома, з трьома, з чотирма – збільшується кількість і відповідно процес бюджетування ускладнюється. Ми ж у цьому розуміємо – більш нічого це питання не вирішує на сьогоднішній день.

І тому я ще раз кажу, я погоджуюся, ГНЕУ правильно сказало, що взагалі немає нічого змінювати. Але знову ж таки якщо і змінювати, то давайте там, де менше зауважень, брати альтернативний законопроект, там де не треба зміни до Бюджетного кодексу, і той законопроект, фактично який спрямований на майбутні кроки, а на незрозуміло на що, для вирішення якоїсь проблеми. Тут хоч логіка буде прийняття цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, все. Всі почули дискусію, всі почули позицію Вищої кваліфікаційної комісії суддів, яка підтримує основний законопроект Державної судової адміністрації, представника Верховного суду, Міністерства фінансів – ми розібралися зі змістом зауважень, Рада суддів – всі мали можливість висловитися, колеги.

Я буду підтримувати проект рішення комітету, який пропонує рекомендувати прийняти за основу основний законопроект і відхилити альтернативний законопроект з огляду на те, про що я і сказав: величезні навантаження, величезний обсяг завдань перед Вищою кваліфікаційною комісією суддів, їх функціонал повністю, як і говорив представник Міністерства фінансів про те, що має враховуватися свій функціонал,

повністю відповідає статусу самостійного бюджетного розпорядника. Ніхто не говорить, що у них є проблеми з незалежністю чи дискомунікація з Державною судовою адміністрацією станом на зараз, а ми не знаємо, як буде у майбутньому. Але, на моє переконання, статус самостійного бюджетного розпорядника ще зміцнить їх незалежність, що логічно з огляду на те, що ВАКС у нас і інші вищі спеціалізовані суди є чомусь самостійними бюджетними розпорядниками і це розглядається як їх один з елементів.

Тому я особисто буду підтримувати проект рішення комітету.

Колеги, переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету.

Отже, Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гуцько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

Калаур. Калаур Іван Романович.

Князевич.

Макаров. Макаров!

ДИРДІН М.Є. Пане голово, Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін – за.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І для стенограми: у нас присутній також перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто у нас залишився? Власенко. Гунько. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур – за.

Князевич, Макаров, Пузанов.

Отже рахуємо, колеги: 8 членів комітету – за, 6 – утримались, проти – 0. Отже рішення прийнято. Дякую, колеги.

Доповідачем по цьому законопроекті... Павло Васильович Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, доповідача ми не визначали. Комітет, пропонуйте. Я готовий доповідати, якщо що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную тоді Павла Васильовича Павліша. Немає заперечень? Добре, дякую. Секретаріат, врахуйте, Павло Васильович Павліш – доповідач по цьому законопроекті.

Ми пройшли порядок денний. У нас залишилось внесення змін до складу робочих груп. І нагадую, що ми там в чаті з вами обговорювали, що

ми залишимося з членами комітету і з секретаріатом ще після засідання комітету, тому не відключайтесь після засідання.

Ігор Колеснік щодо внесення змін до складу робочих груп.

КОЛІСНИК І.В. Ви пам'ятаєте, що на одному з останніх засідань комітету створена робоча група, яку очолює Ігор Павлович Фріс. Він вніс відповідний перелік кандидатур до складу цієї робочої групи.

Також до комітету надійшло звернення судді Верховного Суду щодо включення його до складу робочої групи щодо реформи юридичної освіти. Відповідний проект рішення підготовлений. І сьогодні оновлена його редакція, розіслана членам комітету, а також розміщено в електронному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є необхідність обговорювати? Немає необхідно. Чесно кажучи, я не знаю, я особисто знайомий із суддею Верховного Суду Зуєвим. Я про всяк випадок заявлю про можливий потенційний чи якийсь там конфлікт інтересів, хоча навряд чи він тут може бути, але хто його знає, але голосувати я буду.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Як прізвище і як звать повністю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Зуєв.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У рішенні комітету є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

Ватрас.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І рахунок. 12 членів комітету – за. Проти – 0.
Утрималися – 0.

Отже рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Все, ми вичерпали проект порядку денного. Дякую всім, хто приймав у
участь в засіданні у складі робочої групи.

Ігорю Павловичу, ви щось сказати хотіли?

ФРІС І.П. Так. Я просто хотів колег попросити. Якщо є можливість, ми створили робочу групу і затвердили склад комітету. На наступному тижні будемо планувати перше засідання робочої групи, щоб вони були готові.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КАЛАУР І.Р. Ігор Павлович, я не подавав заявку, але ми попередньо домовлялися, що ви мене включите в робочу групу.

ФРІС І.П. Іван Романович, я думаю, що це абсолютно не є великою проблемою. Члени комітету завжди члени наших робочих груп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так... *(Не чути)*...

Добре. Колеги, всім дякую. Тепер, колеги народні депутати, не відключайтеся, будь ласка. Всім іншим дякую за участь в роботі комітету і прошу відключитися. А ми з вами ще маємо дещо...