

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

14-18 червня 2024 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вмикаємо відеозапис. Дякую.

Повідомляю, що проект порядку денного розісланий завчасно народним депутатам, отже пропоную переходити до прийняття за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми, також присутній народний депутат
Калаур Роман Іванович – заступник голови комітету.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще з'ясуємо наявність пропозицій до порядку денного, якщо немає пропозицій, буду пропонувати перейти до порядку денного голосування в цілому.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За – Дирдін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, 16 членів комітету – за. Рішення прийнято. Порядок денний прийнятий в цілому. На попередньому так само було 16.

Так, отже, переходимо до розгляду питань порядку денного. Першим у нас стоїть проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції (реєстраційний номер 11133), але це в порядку статті 131 Регламенту. Пропонується рішення комітету щодо звернення до Голови Верховної Ради

щодо усунення неузгодженості в тексті закону, прийнятому Верховною Радою. Було розіслано, да, в принципі.

Колеги, чи є необхідність обговорювати зазначений проект рішення? Якщо не буде необхідності, то перейдемо одразу до голосування. Немає необхідності обговорювати? Тоді перейдемо...

ПАВЛІШ П.В. Денисе Вячеславовичу, тільки хотів казати, що підкомітет з питань правосуддя розглянув і рекомендував підтримати висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, да, вибачте, Павло Васильович.

Окей. Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дирдін – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0.
Отже, рішення прийнято. Так, дякую, колеги, з цим розібрались.

Йдемо далі. Другим питанням у нас стоїть проект Закону про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України та Кодексу адміністративного судочинства України щодо гарантування права на судовий захист у малозначних спорах (реєстраційний номер 11026). Це, здається, законопроект нашого колеги Дирдіна Максима Євгеновича та інших народних депутатів, якщо я не помиляюсь.

Отже, прошу, профільний підкомітет, вам слово з цього приводу. Павло Васильович, ви на зв'язку?

ПАВЛІШ П.В. Так, колеги, на зв'язку. Вибачайте, я в Херсоні працюю, тому тут є певні складнощі. 11026?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, на підкомітеті розглянуто вчора таблицю. І запропоновано комітету поправки, вони визначені в таблиці, і

було скинуто. І там ще є ряд поправок, які пропонується прийняти від комітету. Максим Євгенович зараз їх озвучить.

Підкомітет рекомендував підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді слово має ініціатор і автор законопроекту Дирдін Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Доброго дня всім.

Цей законопроект був розроблений на підставі рішення КСУ щодо того, що КСУ визнав певні норми неконституційними по сумі малозначних спорів.

Ми проводили одні збори щодо правок, і вчора було теж офіційне засідання нашого підкомітету з питань... *(Не чути)* і була певна дискусія, в якій все-таки... *(Не чути)* мають бути визначені граничні розміри малозначних спорів.

Ми розділили це по Цивільно-процесуальному кодексу і по КАСУ. Але, я звертаю увагу так само членів комітету, є одна така засторога, яка прозвучала і від суддів, що ми пропонуємо... було в чинній редакції ЦПК – це 100 неоподатковуваних мінімумів доходів... ой, оподатковуваних мінімумів для працездатних осіб. КСУ цю норму визнав неконституційною. Ми пропонували в першому читанні 15, на друге читання ми пропонуємо 30. Так само ми пропонуємо 30 встановити і для апеляційного оскарження. В касаційному оскарженні ми цю суму не чіпаємо, тому що воно є логічним перша інстанція і апеляція. Але тут є певна засторога від суддівської спільноти, що у зв'язку з тим, що у нас суди не укомплектовані суддями апеляційної інстанції, якщо ця норма запрацює, то буде важкувато. Оце є такий момент.

Але, з мого боку, і від колег, які були на підкомітеті, ми все-таки пропонуємо внести зміни і до статті, яка регулює апеляційне провадження

щодо малозначних спорів. Якщо залишити діючу редакцію – це в рамках 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, то виникає певний момент, а саме якщо допустити, приймаємо закон, залишається 100 прожиткових мінімумів для малозначних спорів, а апеляцію залишаємо 100, то виходить, що по іншим справам, які не є малозначними і слухаються в загальному порядку, але сума більша ніж 30, але менша ніж 100, то справи будуть слухатися без присутності учасників судового провадження. Оце і є такий момент. Оце щоб ми могли це на комітеті говорити і прийняти рішення або ми вносимо теж зміни в цьому питанні, або ми може відкладаємо і ще проведемо певні консультації із суддівською спільнотою, або ми приймаємо це і голосуємо на комітеті. Це такий один момент.

По іншим були пропозиції, по КАСУ ми робимо диференціацію для юридичних осіб і фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців, тобто ФОП градацію. Як на наш погляд і так само це була пропозиція, до речі, від суддівської спільноти зробити диференціацію. Члени підкомітету цю пропозицію взяли до уваги і ми її імплементували до другого читання в якості внесення пропозицій до законопроекту.

Є ще певні технічні моменти, які пропонуємо внести до цього законопроекту. Зокрема це, якщо в рамках малозначних спорів подається зустрічний позов в рамках загального провадження, або якщо на позову збільшується, то ця справа заслухається в загальному порядку. Так само були уточнюючі моменти по аліментам. Це були пропозиції від нашого колеги Павла Павліша. Вони враховуються в контексті предмету нашого законопроекту, і підкомітет цю пропозицію підтримав. Ну, і що стосується "Перехідних положень", такий важливий момент, ми теж його обговорювали на підкомітеті і була прийнята така пропозиція, щоб ми це зробили в рамках комітетської правки, щоб всі судді розуміли правильність даних змін. І пропонується таким чином установити, що ставки подані і розгляд яких не закінчено до набрання чинності цим законом розглядається в порядку, що діяв до набрання чинності цим законом. Тобто, щоб було більш зрозуміло

для всіх учасників провадження, в тому числі і для суду, оцей перехідний період, тому що після 23 травня цього року ці пункти вони вже визнані неконституційними і не застосовуються. А тому, щоб полегшити роботу і для судів і для учасників судових процесів, правильність і розуміння даних "Перехідних положень" і внесення змін. Оце такі головні моменти.

Дякую.

Таблиця була надана вчора. Всі могли бачити. Ми запрошували членів комітету на підкомітет на обговорення даної пропозиції.

_____. *(Не чути)*

ДИРДІН М.Є. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович. Дякую за опрацювання.

Ну, він дійсно, колеги, я вчора теж, дякую, був присутній на цьому підкомітеті, хоч, на жаль, не до кінця, не міг, і дійсно були певні занепокоєння, що при діючому стані наших апеляційних судів можемо завалити їх роботу. На жаль, якби-то... Ну, ладно, не будемо обговорення рішення Конституційного Суду, є як є. Так що, але ігнорувати цю обставину, мені здається, теж не зовсім правильно. Правильно про це зауважив Максим Євгенович. Ну, це моя така думка.

А тепер ми дамо слово представникам спочатку, мабуть, Вищої ради правосуддя якщо щось з цього приводу хоче, а потім Верховний Суд, а потім ДСА.

Дивіться, колеги, Верховний Суд і ДСА, коли будете виступати щодо цього законопроекту, якщо у вас є інформація про кількість таких справ, наприклад якщо є, то може повідомте нам про кількість таких справ, чи розуміння, наскільки наприклад збільшиться кількість таких справ, які будуть не в спрощеному порядку, а особливо там в апеляційних судах розглядатися. Може загальну кількість справ скажете по спрощеному

провадженню, я не знаю, чи є у вас градація по сумах, щоб ми теж мали розуміння.

Так Вища рада правосуддя, вам слово, якщо щось хочете з цього приводу зазначити.

_____. На виконання рішення Конституційного Суду, не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Верховний Суд, потім ДСА.

_____. Добрий день, шановні народні депутати. Дякую, Денисе Вячеславовичу. На жаль, такої вичерпної статистики ми не маємо, і по сумах не рахуємо.

На що б я хотів звернути увагу передусім, як правильно було зазначено, що предметом взагалі цього законопроекту є виконання рішення Конституційного Суду і хотів би привернути увагу до того, що Конституційний Суд визнав неконституційним ЦПК лише в статті 19 пункт 1 і пункт 5. Інші норми, про які згадував Максим Євгенович, вони також є дотичними звісно що до тієї проблематики, яка вирішується в цьому контексті, але все-таки їх Конституційний Суд неконституційними не визнавав, вони мають дещо іншу правову природу.

І взагалі, якщо аналізувати це питання, ми з самого початку, з початку функціонування, з 2017 року, з певною осторогою сприймали взагалі інститут малозначних справ. І сміливіше почали себе відчувати в 2019 році, коли така справа надійшла на розгляд Європейського суду з прав людини, це була справа "Азюковська проти України". І там саме заявник оспорював його недоступність до касаційного перегляду, саме через призму малозначних справ.

І ЄСПЛ в тій справі зробив висновок про те, що заява є неприйнятною, сказав, що, в принципі, інститут малозначних справ може функціонувати, так як він в Україні запроваджений, він має право на існування і фундаментально прав людини він в цьому випадку не стосується.

З приводу тієї суми, про яку казав Максим Євгенович, ми вдячні щодо її збільшення з 15 до 30. Цих 30 ми також певні алгоритми прораховували. За нашими підрахунками – це вийде десь близько 5 середніх мінімальних заробітних плат, ті які сьогодні в Україні платяться відповідно до даних Міністерства економіки, і на нашу думку, це буде іти якраз-таки в розрізі тієї мотивації, яка послужила в рішенні Конституційного Суду і підставою для визнання статті 19 неконституційною.

Щодо отієї другої групи справ, про яку казав Максим Євгенович, у нас є малозначні справи і справи, в яких не перевищує кількість певної суми от тієї другої, для касації вона одна, для апеляції вона інша. Тут цей механізм працює яким чином? Він працює тим чином, що якщо в тій справі є якась проблематика, то звісно, що вона буде розглядатись і в апеляційному порядку і в касаційному порядку. Тобто можливо закон лише визначає грошовий вираз цієї справи, але судді, коли ці справи розглядають, вони дивляться не тільки на грошову, а і на правову проблему, яка там є. Умовно кажучи, якщо це простий кредит і з усього зрозуміло, що він був взятий і просто неповернутий, то в цьому випадку вона є простою і за розміром вона не сягає матеріальних об'ємів. Якщо ж там є якісь інші проблеми, то попри те, що ця справа не досягає за своїм розміром певного рівня, то так складається, що такі відкриваються провадження і та справа аналізується як в апеляційному так і в касаційному порядку. Ось.

Тому, власне кажучи, те, що я казав на попередньому комітеті, коли вперше розглядався цей законопроект щодо того, що необхідно визначитись, чи рамкою його буде лише вузько те питання, яке визнано неконституційним, чи більш широко розглядатись воно буде в межах взагалі інституту малозначних справ. Якщо ж говорити взагалі про інститут малозначних

справ і касаційні фільтри, які на ньому побудовані, то, на нашу думку, тут потрібно взагалі більш широко на це дивитися, оскільки там є й інші процесуальні, не сказав би, що проблеми, але недоліки, які не дають змоги на сьогодні повною мірою розкритись інституту процесуальних дій ось.

Тому прохання все-таки наше таке, щоб зважати і на навантаженість, але тут не сама суть у навантаженості, а як я вже сказав, що попри ту навантаженість, якщо там є проблема, то провадження у таких справах відкриваються попри те, що воно не досягає певної грошової винагороди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вам за вашу думку 30 – нормально? Це не з причини там якогось серйозного навантаження на апеляційні суди?

_____. На першу інстанцію може спричинити в певному сенсі, але ми розуміємо, що рішення Конституційного Суду необхідно виконувати і запропонувати якісь інші розміри його обґрунтувати ми, на жаль, не можемо. Тому 30, на нашу думку – це збалансований підхід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Максим Євгенович, так.

ДИРДІН М.Є. Да, я хотів ще доповнити, щоби всі учасники розуміли, більшість з нас по цього законопроекту.

Перший один момент, хотів би звернути вашу увагу, що рішення КСУ – це було об'єднано, там було 4 скарги учасників. А цих справ, я як ще представник парламенту в КСУ їх вивчав. Хочу звернути вашу увагу, що один зі скаржників публічно теж говорив, що він не досяг тої мети, яку він ставив перед собою. Чому? Тому що він був незадоволений тим, що його справа не слухалася в касації, оцей момент.

Але в рішенні, в Конституційному суді кажуть, що зазначені спори, вони є конституційними і, крім того, зазначені спори, вони зазначені в нашій Конституції. Тобто ми від цього нікуди не можемо відійти, це вже є, це факт. У зв'язку з цим з тих трьох скарг жодне рішення не було задоволене повністю, тобто перше і апеляція взагалі відмовили, навіть справи не були задоволені навіть на одну гривню. Тобто це теж говорить про підхід.

Але в даному контексті стосовно апеляційної інстанції, якщо ми залишимо, не будемо її чіпати, тоді ми, на мій погляд, ми робимо, розбалансиємо малозначні спори в першій інстанції й апеляцію, тим самим зачіпаємо ще інші справи, які будуть слухатися в загальному порядку, але все-одно буде менше ніж 100 прожиткових мінімумів для працездатної особи. Оцей момент ми теж зачіпаємо. То, на мій погляд, все-таки, я думаю, ця криза щодо компактності апеляційних інстанцій, вона тимчасова. Є сподівання, що вона найближчий час буде вирішена. А тому з великою надією ми сподіваємося і комітет теж готовий сприяти цим крокам, щоб якомога скоріше були укомплектовані апеляційні інстанції.

До речі, ще я звертаю увагу колег, в першому читанні ми пропонували виключити із малозначних спорів – це трудові спори. Це була пропозиція від науковців виключити, їхнє було обґрунтування. Але в контексті обговорення під час підкомітету і до підкомітету ми обговорювали із суддями, є все-таки бачення залишити ці норми в діючій редакції. Це теж я звертаю увагу колег по комітету, щоб теж ви висловили свою позицію з цього питання.

Все. У мене були такі короткі пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

ДСА по цьому законопроекті. У вас часом немає статистики по цим... скільки справ розглядається у нас як малозначні за правилами?

_____. Доброго дня, шановні колеги. Да, цей законопроект розглядався Державною судовою адміністрацією. Були висловлена позиція

про відсутність зауважень, заперечень. І я можу озвучити статистику, яка у нас є зараз за 23-й рік. По окружних адміністративних судах кількість справ, що розглянуті в спрощеному провадженні – 295 тисяч 400, по місцевих загальних судах за 23-й рік розглянуто майже 212 тисяч у малозначних справах. Це статистика за 23-й рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми все одно не зрозуміємо без сум, наскільки воно... По сумах ви не розбиваєте?

_____. Ні. На жаль, так, ви праві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, хтось ще бажає висловитись? Може, в нас є судді з перших інстанцій, з апеляції на комітеті, я просто не знаю. Так, немає. Колеги, більше ніхто з цього приводу не бажає виступити?

Максим Євгенович, давайте, ви готували здебільшого цей... А, все, є вже бажаючі. Роман Вячеславович, потім – "айфон" Руслан.

БАБІЙ Р.В. Доброго дня, колеги. Дякую, Денисе Вячеславовичу. Колеги, дивіться, у мене пропозиція щодо змісту комітетської правки, ми вчора її обговорювали, зараз я скажу номер її. Так, зараз, хвилинку, хвилинку, щоб не помилитися, до "Прикінцевих, перехідних положень", до "Прикінцевих положень".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романо Вячеславовичу, номер, скажіть номер.

БАБІЙ Р.В. 40-а правка, остання, остання 40-а правка сформульована таким чином, що установити, що скарги подані, розгляд яких не закінчився до набрання чинності, розглядаються в порядку, що діяв до набрання чинності цим законом. Тут, мабуть, скоріш за все, технічна помилка, тому що

мова іде не про... вірніше, частково про скарги про апеляційні, але і про позовні заяви. Тому є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пропозиція, я так бачу...

БАБІЙ Р.В. Комітетська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 40-а?

БАБІЙ Р.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене в таблиці стоїть Дирдін Максим Євгенович.

БАБІЙ Р.В. Ні, це... *(Не чути)* Павліш, але це комітетська правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все ви просто вносили, це комітетська. Все, зрозумів.

Максим Євгенович, ви якраз можете.

ДИРДІН М.Є. Ні-ні, ми це обговорювали, зараз Роман Вячеславович докаже.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, я пропоную просто тут, скоріш за все, там не лише скарги розглядаються в порядку спрощеного провадження відповідно. І я пропоную, що замість скарги вказати, установити, що позовні заяви та апеляційні скарги, оскільки змінюється якраз провадження щодо... дещо змінюється порядок провадження, позовного провадження і апеляційного провадження. Більш коректно, мені здається, щоб там були і позовні заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні в кого немає заперечень щодо цього, колеги?

ДИРДІН М.Є. Немає. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З учасників...

ДИРДІН М.Є. У Верховного Суду є там пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З учасників, які присутні на засіданні, ні в кого немає заперечень щодо озвучених змін.

Добре. Секретаріат, прошу, врахуйте, що так як сказав Роман Вячеславович, що отримується позовні заяви і апеляційні скарги.

БАБІЙ Р.В. І апеляційні скарги. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Врахую "Айфон" Руслан.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую.

Це Князевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я здогадався. Але мало лі.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Не вмію переписати нік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми всі знаємо, що у вас "айфон".

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я над собою працюю. У мене ж три, тому не можу переписати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я з приводу того, що сказав Максим Євгенович, чи доцільно сьогодні приймати, чи може є сенс перенести на наступні засідання. Я категорично проти того, щоб переносити, оскільки ви знаєте, вакуум дійсно створився після 23-го і я так розумію, що в кращому випадку місяць точно вакуум буде цей існувати. Тому давайте не затягувати.

Я дякую Максиму Євгеновичу за те, що суму збільшили саме до того розміру, про який ми говорили під час обговорення цього питання в першому читанні в сесійній залі. Тому я буду підтримувати і буду наполягати, щоб фракція підтримала в другому читанні в сесійній залі.

Дякую.

ДИРДІН М.Є. У мене є питання до вас, пан Руслан. Дивіться, ми говоримо про апеляцію. І якщо ви звернули увагу, ми ще змінюємо суми перший, другий і п'ятий пункти по сумах. Всі це так розуміють правильно, що потім ми робимо градацію по таких категоріях справ.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Давайте робити так як ви пропонуєте, а там далі життя покаже. *(Не чути)*

ДИРДІН М.Є. Хорошо. І інший момент. Інший момент – стосовно апеляційної санкції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслан... Зараз, Максим Євгенович. Пан Руслан, я не знаю, чи є у вас можливість, ми просто коли говоримо зазвичай у відео, так домовлялись. Якщо незручно там з якихось причин, можете сказати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я просто знаходжуся тут в лікарні. Якщо можна ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Зрозуміло. Добре.

ДИРДІН М.Є. Ще такий момент. Ми пропонуємо по градації, по категорії справ, там 30, 60 і 80. Апеляція – 30, щоб ми правильно розуміли, що ті справи, які до 30 у нас без *(Не чути)* те що більше 30 *(Не чути)* буде із викликом сторін. Щоб ми це все правильно розуміли.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я це розумію.

ДИРДІН М.Є. Все. Тоді все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, ваш законопроект, ви активно приймали участь у підготовці. Що ви думаєте, таблицю зараз?

Є необхідність відкладати чи ні?

ДИРДІН М.Є. Якщо ми проговорили саме момент по апеляційній інстанції скарги, ми проговорили це, і проговорили "Перехідні положення", тоді у Верховного Суду... Ми вислухали представника Верховного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так до них не доходить. Що Верховний Суд, це добре, звичайно що. Тут якраз апеляцію якби послухати.

_____. А за апеляцію ще можна, якщо немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Я надіслав для наочності тут в чаті ту норму, про яку йде мова, що апеляційні скарги у справах з ціною позову менше 100 розмірів прожиткового мінімуму, вони розглядаються судом без повідомлення учасників справ. Взагалі оце повідомлення чи безпосередня участь у судових

засіданнях по стандартам Ради Європи, до яких ми всі прагнемо, не є абсолютним це право. І наскільки мені відомо, в Хорватії взагалі всі справи в апеляційному порядку розглядаються без виклику сторін і навіть без прив'язки до тієї території, в якій справа розглядалась по першій інстанції. Тобто там може взагалі в апеляційний суд іншого регіону потрапити і суд собі в порядку письмового провадження це питання розгляне.

Я вважаю, що наша судова система, яка жила по цій нормі вже сім років, і у нас немає жодного рішення ЄСПЛ як би він констатував цю проблему, свідчить про те, що ми, власне кажучи, справлялися з діючою нормою і право на доступ до суду, воно тією нормою і порядком її реалізації не порушувалось. І крім того, я також нагадаю, що вона не була визнана неконституційною. Отже, формальної вимоги чи рекомендації наполегливої від Конституційного Суду до парламенту саме по цій нормі не звучало.

Тому я би все-таки просив ще і через призму цього подивитись на відповідне питання. І, можливо, поки ця норма не викликала проблем ні конституційних, ні конвенційних, таки дати можливість апеляційним судам далі працювати в межах того регулювання, яке існує на сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, у вас рука піднята. Це нове чи з минулого разу? Князевич. Добре, поки що незрозуміло.

Сергій Власенко, потім Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Колеги, так а ми ж дали апеляційному суду можливість розглядати без виклику сторін, якщо до 30 ...*(Не чути)*. І треба це залишити, тому треба підтримати Максима Євгеновича в тому розумінні, як він сформулював закон.

Ми залишили, пане Олексій, ми залишили можливість апеляційному суду, без виклику сторін, дійсно по невеликих справах це робити, але якщо

справа більше 30, ну треба слухати. Я розумію, що приклади певних іноземних юрисдикцій для нас є цікавими, але давайте, знаєте, мені дуже подобається, коли виривають із контексту.

Так давайте всю систему зробимо, як там, ви що сказали, в Хорватії? Так давайте всю систему судову як в Хорватії зробимо. А не так, що ми один елемент собі вигадали, витягли і сказали, от дивіться, в тій країні воно от так регулюється, тому і ми можемо так регулювати.

Я думаю, що пропозиція Максима Євгеновича збалансована і її треба підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, Сергій Володимирович.

Ні, одне питання було, що просто навантаження на скільки збільшиться, тут...

ВЛАСЕНКО С.В. Як сказав Руслан Князевич, тюрма поправит. Побачимо, як життя піде і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не найкраща опція, звичайно, але.

Романе Вячеславовичу!

БАБІЙ Р.В. Відреагую трошки на тези пана Расіма. Дивіться, те про що ви говорите, да, можливо воно є, але ж це питання концептуальне, тобто загальний підхід до розгляду апеляційних скарг. А у нас було до цього закладено зовсім інший підхід, він очевидно корелювався з першою інстанцією, тобто так само як було в першій інстанції, так само і в апеляції, такі самі суми. А зараз ми, от якщо ми залишимо, це своєрідна зміна концепції, тоді ми обмежуємо дещо. Ну можливо да, це можна ввести, але це предмет окремого обговорення.

Я теж підтримую пропозицію пана Максима і мені здається, що концептуально правильно скорелювати апеляцію з тими сумами, що в першій інстанції визначені як маркер малозначної справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Вячеславовичу.

БАБІЙ Р.В. А проблема навантаження, да, ну Конституційний Суд, на жаль, цю проблему не врахував, ну так він діяв в межах закону і розглянув в межах касаційної скарги, з точки зору прав громадян щодо відповідних висновків. Очевидно, що ці труднощі тимчасові з нехваткою суддів в апеляційній інстанції, хочеться, щоб вони якнайшвидше були виправлені, і сподіваюся, що ми до цього докладемо всіх зусиль, допоможемо ТКС чим можемо і... Але ж ми приймаємо норму, в принципі, не на один рік, а на, скажімо так, на постійно, на постійній основі. Тому, якщо в подальшому приймемо рішення поміняти концепцію розгляду апеляційних скарг, тоді такі тези і такі позиції можна розглядати, і обговорювати, і приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Вячеславовичу.

У нас, я бачу, є Василь Іванович Німченко – перший заступник голови комітету. Василь Іванович, ви з нами на зв'язку, щоб я для стенограми просто озвучив.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, мабуть, на зв'язку, пане голово, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, просто...

НІМЧЕНКО В.І. Ви так запитуєте. А де ж я? Звичайно, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ну, ми просто, коли перевіряли явку, на початку встановлювали кворум, просто не було, тому мені для стенограми потрібно, щоб ви озвучили.

НІМЧЕНКО В.І. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми прошу врахувати: перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко теж присутній на засіданні комітету.

Так, колеги, ну, всі почули. Максим Євгенович, я так розумію, що ви як основний відповідальний вважаєте, можна зараз приймати рішення, правильно?

ДИРДІН М.Є. Да. Пане голово...

НІМЧЕНКО В.І. Я там вроді руку підняв.

ДИРДІН М.Є. А, все, після...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, не було, ну, чесно, немає.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, як не було?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Ладно.

НІМЧЕНКО В.І. Нема ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, все, Василь Іванович, прошу, прошу.

ДИРДІН М.Є. Вам слово, Василь Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, доброго дня! По-перше, що хотів би сказати, що це революційний законопроект, революційний законопроект, який межує з відповідністю Конституції чи ні. Я думаю, що з цього приводу ми повинні його розглядати. Безперечно, те, що ми після невиконання судового рішення Конституційного Суду, ми це зобов'язані робити.

Разом з цим ви ж подивіться, що в нас в цій системі. Мабуть, нам треба дивитися в даному випадку не на завантаженість суду, десятиліттями, 50 років – це вже таке завантаження, якщо не більше. І на колінах писали ці рішення і все інше, судді мене зрозуміють. Питання не в тому. Перш за все, мабуть, треба дивитись на людину і на статтю 55 Конституції, на статтю 3 і 55. Держава бере на себе святий обов'язок захищати права і свободи. Почитайте рішення Конституційного Суду, там сьогодні обговорювали, жовтень далекого 2005-го, коли Конституційний Суд виніс з не законності, а верховенства права. Так якщо верховенство права, то читайте статтю 55 Конституції – право громадян, права і свободи захищаються судом, наскільки я знаю, Конституція це передбачає. І апеляційні, і касаційні інстанції.

Так що в основі є права людини, сама людина. І вести мову, щоб увільняти за законодавством із-за того, що перезавантажено, держава не може. Я думаю, що це неетично з точки зору права. Це доцільність і не більше, визвана історичними такими фактами. Але ці історичні факти перегрузки судової системи, вони існують завжди, тому що фінансування у нас було судової системи по кінцевому результату, і ви це знаєте. Це нерівна судова влада у нас, як це передбачено в Конституції. От у чому в нас питання.

Ми можемо сьогодні оцінювати, кожен з нас виступає, каже та суд не розібрався Конституційний, щодо чогось не розібрався. От ми Комітет правової політики, я ще раз акцентую, ви ж подивіться, це ж ми з вами

встановили закон, який в касаційному порядку не допускає перегляд менше 700 тисяч потребителя. 700 тисяч, ви розумієте, да?

Це що, це реально? Ми про що кажемо, ми малозначимі справи для Верховного Суду і касаційна інстанція не розглядає, то в чому тут неправий був Конституційний Суд? Єдине, що він не зачепив іншу категорію, просто людей по майновому спору. І тому ми тут повинні підходити, мабуть, і навіть не застосовувати слова "завантаження", "перевантаження", "не встигаємо", для людини це до лампочки, вибачте мені, за сленг. Суддів немає, а хто ж зробив, хто конкурсну комісію завалив у 2019 році в жовтні місяці? Ми з вами. Хто не робив Вищу раду правосуддя? Ми з вами. Що ми хочемо, а тепер ми шукаємо, як зобідити людей не допускаючи їх до захисту в судах. То навіщо тоді в Конституції стаття 55-а? От про що йде мова.

Я хотів би, шановні колеги, щоб ми дали належну правову оцінку цим обставинам, що склалися. Якщо що, то вказувати, там у колеги вже у нас звучало, що це винятковий період. Чи якийсь там інший період.

Але ж ми зразу стаємо на шлях не конституційних норм в законі, які будуть прийматися. І ми все розуміємо. І тому тут філігранно потрібно підходити до цієї проблеми, бо вона тяжко віддається на людях, ви ж подивіться. А зараз ми по одному факту завантаженість, а тепер ми кажемо, що не викликати сторін.

А ну скажіть, право на оскарження до суду, може буде разом з тим позбавляти право участі в суді, як публічному органі? З точки зору Конституції, з точки зору 55-ї? Звичайно, ні. І ви ходите на висновок з точки зору державності, чи з точки зору законодавства, який вирішує, ну, треба визнавати, вище 30 мінімальних заробітних плат. Та в нас не буває дрібниць в судах, коли йде питання про справедливість. І тому на важелях лежать не законність і конституційність, а на важелях лежить можливість імітувати правосуддя в державі, от про що йде мова. Я думаю, що давно колеги мої з комітету були в судах, і це не тому, що судді у нас волокитчики, а створені такі умови нами. І ось тут, мабуть, ми повинні розглядати оце питання.

А те, що приймати цей закон потрібно з точки зору рішення Конституційного Суду, ну, звичайно. І ми повинні покращити, а ми бачимо, що на тлі цього закону, який йде зі звернення Конституційного Суду, ми додаємо ще інші шлюзи для об'єктивного, всестороннього розгляду справ, об'єктивного і всестороннього. Це принцип, процесуальний принцип, це дзеркало процесу. І якщо ми це упустимо, а я бачу, що до цього йдеться, вже сьогодні йдеться про виклик сторін, вже важливість для держави, відсутність можливості фізичної і все інше. Шановні колеги, це нікуди не годиться, скажу вам відверто, як суддя у відставці, який знає і слухав людей, не одну тисячу. І судді, які зараз мене чують, вони мене розуміють.

Як вийти з цього положення? От ми повинні якось визначити в законі, і щоб люди це розуміли, про що йде мова, якщо його не викликають. Про що йде мова, якщо щось інше. Давайте ми подивимося по справах адміністративного права. Адміністративна справа: покинув місце, яка там стаття? Я не пам'ятаю. Місце дорожньо-транспортної пригоди типу покинув. Це прямий умисел і прикиньте на корупційні дії і все інше, хто втік з місця, так сказати, правопорушення. Яка різниця між правопорушенням злочинного характеру й адміністративного, от і все. Оцінка якості моралі тут не грає ролі, а грає роль малозначимість. От про що йде мова.

Малозначимість, говорити про гроші – це оціночне явище, це перше. І розглядати без людей, без їх згоди на те, щоб без них розглядали справу, це, на мій погляд, не вписується у відповідність Конституції України взагалі, апріорі, скажемо так. І десь так, те, що я хотів сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. ... я думаю, законопроект треба відкласти, над ним попрацювати і зробити концептуальний, концептуальні принципові, так сказати, платформи для того, щоб не порушувати Конституцію. Тому що далі ми будемо звертатися на особливий період, вспомните мене, у зв'язку

з особливим періодом чи воєнним часом ввести от і все інше, ігнорую 64 статтю Конституцію. Ніхто ж її не відміняв!

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Отже, да, Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Так я недопоняв, Василь Іванович пропонує відкласти цей законопроект?

НІМЧЕНКО В.І. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас тут думки різні є, да, давайте, ми чули різні позиції, в принципі, так що...

Максим Пампура щось ще, руку підняв.

ПАМПУРА М.В. Просто да, дякую, було питання по кількості справ, розглянутих в апеляції. Я хочу озвучити, зібрав цифри по 23-му року. Значить, по апеляційних адмінсудах розглянуто 61 тисяча 880 справ, це 21 відсоток від кількості справ по першій інстанції. По загальних апеляційних судах у 23-му році розглянуто 14 тисяч 820 – це відповідно сім відсотків від кількості справ, розглянутих по першій інстанції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Отже, да, Максим Євгенович, чули теж позицію, ви як ініціатор, автор що вважаєте? Ваша думка?

ДИРДІН М.Є. Дивіться, я... Так, почну з того, що ми подавали цей законопроект, ми обговорювали його на комітеті, на підкомітеті. Ми всі

запрошували, кому це було цікаво, приймати участь в обговоренні і подачі пропозицій.

Я свою роботу зробив, я був і представником парламенту в КСУ, слухав по цій справі. І я зробив висновок. Всі читали рішення КСУ, там є принцип домірності.

Я ще повторюся, що були пропозиції від 15-ти, я брав цю цифру від представників наукової спільноти на підставі листа Уповноваженого з прав людини Дмитра Лубінця, тобто це нічого не було взяти з повітря, були певні розрахунки і обґрунтування. Про це я доповідав на комітеті. На підкомітеті ми це все обговорили із суддівською спільнотою. Було досягнуто певний консенсус щодо з 15 на 30 і навіть ми збільшили по другій і третій, навіть ми... там було 30, ми зробили 60 і 80 ці межі, з урахуванням специфіки справи і роботи суддів, і так далі.

Моя пропозиція – ставити на комітет, голосувати. Якщо буде підтримка – воно піде в залу. Якщо голова комітету поставить питання щодо його відкладення – будемо відкладати. Але я би все-таки вже ішов би вперед і ставив на голосування даний законопроект, щоб ми потім... Чому, чому? Тому що зараз отримується 23 травня в є певний такий, ну, не вакуум, а ці всі справи однозначні, вони розглядаються в загальному порядку, виходить, все. Це більше іде навантаження на суддів. І чим далі ми будемо відкладати цей процес – тим далі ці справи будуть накопичуватися. І в зв'язку із "Перехідними положеннями" воно піде на апеляцію. Тобто якщо ми відкладаємо – ми робимо ще гірше, ніж сьогодні воно може бути. Тобто я вважаю, треба ставити на голосування і приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Іванович Німченко, рука піднята.

НІМЧЕНКО В.І. Я відносно апеляції по адміністративним, я там чув цифри, шановні колеги, ми працюємо ситуативно. Пам'ятаєте за що притягали суддів до кримінальної відповідальності, не один, не два, не три, і не десять? За те, що вони неналежним чином розглянули адміністративні справи в період буремний.

Не визивали свідків, не визивали і все інше, шановні колеги, пам'ятаєте, да? Так от я вам скажу, що ми не можемо ситуативно підходити. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, чути вас.

НІМЧЕНКО В.І. Ми не можемо ситуативно підходити, так, як в ті буремні роки по адміністративним справам. Ніколи закон не передбачав прямий вызов когось до суду, це полягалося на суддю при наявності недостатньо... *(Не чути)* показів. От і все. А, якщо докази були і письмові були, приймалось рішення. Але хтось оцінив по другому і судді пішли на ешафот і не один десяток. І ви це знаєте.

Треба об'єктивно підсумовувати. І тому разі і в даному випадку давайте ми не допустимо, цього не можна допустити, давайте ми ще обдумаємо, як його вийти з цього положення в межах Конституції, ще раз кажу, не доцільності, а в межах Конституції.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, почули всі позиції. Дійсно опрацьовувався цей законопроект, я був на підкомітеті, так само, чув різні позиції. Колеги, давайте зрештою з врахуванням обговорення переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Подивимось ще, звичайно, висновок нашого юридичного управління, якщо будуть якісь, скажімо, серйозні зауваження, то у нас завжди є можливість повернутися знову до рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. *(Нерозбірливо)* членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного. Це проект Закону 9445. Це проект Закону про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення ухвалення та проголошення судових рішень.

Прошу голову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, дякую. Підкомітет з питань правосуддя розглянув даний висновок до законопроекту і рекомендував комітету підтримати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Є необхідність обговорювати зазначений законопроект?

ДИРДІН М.Є. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже... Сергій Власенко, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Це ж у нас нарадча кімната, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, дивіться, давайте домовимось про те, що ми це зробимо на другому читанні, бо інакше буде проблема. Я так розумію, що на другому читанні є загальне розуміння, що ми прибираємо нарадчу кімнату як приміщення, де безпосередньо необхідно приймати рішення суду, але залишаємо стадію прийняття судового рішення. І якщо це рішення колегіальне або індивідуальне, воно все одно приймається в приміщенні суду, а не за кавою чи за келихом пива в ресторані. Зрозуміло, ставимо всі ті обмеження, про які ми говорили, що суддя не в праві обговорювати це питання будь з ким і так далі, і так далі.

І надаємо можливість в цей період, коли суддя знаходиться в стадії прийняття судового рішення в одній справі, він може приймати участь в розгляді іншої справи. Тобто ще раз кажу, ключова історія, що ми чітко фіксуємо, що місце прийняття рішення, місце обговорення рішення – це все лише приміщення суду, ніде більше за межами приміщення суду суддя не може обговорювати з іншими суддями колегії зміст судового рішення і зміст судової справи. Якщо ми це погоджуємо, то це одна ситуація. Якщо ми говоримо про те, що якісь будуть ще інші ідеї і взагалі ми на це дивимось по-іншому, давайте про це скажемо, і від цього буде залежати (*Не чути*) у нас є і позиція фракції і позиція на комітеті щодо цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Сергій Володимирович, оскільки я є одним з авторів цього законопроекту, то зі свого боку, я не можу говорити зараз за весь комітет, зі свого боку я можу сказати, що да, на другому читанні я абсолютно підтримую ідею того, що було зафіксовано, що місцем прийняття

рішень і, наприклад, місцем обговорення має бути приміщення суду, а все інше що ви сказали, воно і так є в законопроекті на першому читанні, що це окрема стадія, вона у нас називається "стадія переходить в стадію ухвалення рішення". Ну, знову ж таки, це назва "ухвалення рішення", "прийняття рішення".

ВЛАСЕНКО С.В. Абсолютно не принципово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я просто пояснюю. Це все є. Заборона на обговорення рішення так само є. Воно вже все в першому читанні є, але по місцю треба до другого читання внести. Я за це можу сказати. Я як один з авторів законопроекту, я це підтримую до другого читання.

Іван Романович Калаур.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Мене лише одне турбує питання, це коли ми говоримо про те, що рішення буде прийматися в приміщенні суду. От мене цікавить, що це за приміщення буде? Чи це буде прототип нарадчої кімнати, це чи буде в коридорі, чи може інше якесь, чи там де каву п'ють судді? Я не можу цього зрозуміти. В приміщенні суду. Ви розумієте, це таке якесь загальне поняття, яке, на мою думку, буде перешкоджати або ускладнювати вирішення всіх цих питань, які були, передбачалися в законопроекті.

От я хотів би почути пояснення, що означає "в приміщенні суду"?

ВЛАСЕНКО С.В. Іван Романович, я думаю, що нам треба домовитися і узгодити, що зрозуміло, що не в кав'ярні, не, вибачте, не в туалеті і не в коридорі повинно прийматися судові рішення. Зрозуміло, що це буде там один із кабінетів того чи іншого судді, зрозуміло і це ми пропишемо.

Просто зараз взагалі нема нічого в законопроекті, де приймається судові рішення, тому на цьому так і наголошується. Ви абсолютно праві,

Іван Романович, що не можна за кавою, в столовці, зібрати трійку і говорити, ми тут обговорюємо рішення. Тому...

КАЛАУР І.Р. Якщо ми домовляємося про те, що ми чітко пропишемо якісь такі орієнтири цього приміщення, то звичайно...

ВЛАСЕНКО С.В. Що це кабінет, ну це насправді, давайте чесно скажемо, це кабінет одного із суддів. Якщо мова йде про трійку, то зрозуміло, що вони повинні сидіти в кабінеті одного із суддів і обговорювати це питання. А по-інакшому, як може бути? Понятно, що не на ходу, не в коридорі, не в туалеті, не в столовці, а зрозуміло, що це повинен бути кабінет чийсь, де вони збираються.

Якщо чесно, я вважаю, що в момент, коли вони обговорюють в цьому кабінеті, окрім помічників судді, які займаються безпосередньо цією справою, теж такого не повинно бути. Але це, я переконаний, що в цьому є логіка і здоровий глузд і ми це зможемо обговорити і домовитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

Так, колеги, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. З вашого дозволу, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Перше читання за.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за, Денисе Вячеславовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – за. Добре. Дякую. Прийнято.

Отже...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич – утримався. Добре.

Так, рахуємо. 11 членів комітету – за, 5 – утримались, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання нашого прядку денного, це проект Закону про внесення змін до статті 155 Закону України "Про судоустрій і

статус суддів" щодо організації роботи судів (реєстраційний номер 11283).

Колеги, чи є необхідність обговорювати дане питання?

Прошу співголову спочатку, да, вибачайте, з профільного підкомітету доповісти про результати. Прошу.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги і шановні учасники комітету, підкомітет з питань правосуддя розглянув висновок, який запропонований комітету, рекомендувати комітету його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є необхідність обговорювати?

НІМЧЕНКО В.І. Ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає необхідності обговорювати, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуємо. 17 членів комітету – за. Проти – 0.
Утримались – 0. Отже рішення прийнято.

Дякую, колеги.

_____. Нам доповідачів визначити по проектам цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, по всім попереднім?

_____. Да, по трьом попереднім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ух ти, забули, да? Добре. Давайте по 11026, було другим питанням, по малозначних спорах. Ні в кого немає заперечень? Максим Євгенович Дирдін, він один з авторів, він відпрацьовував разом з підкомітетом. Якщо немає заперечень, тоді Максим Євгенович Дирдін.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 9445, нарадча кімната. Колеги або я або Павло Васильович Павліш. Павло Васильович, ви як?

ПАВЛІШ П.В. Денисе Вячеславовичу, я від підкомітету скажу. Підкомітет його також розглянув і також висновок рекомендував комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. 9445 – це ми вже нарадчу кімнату пройшли. Просто або ви будете доповідачем від комітету, або я. Визначтеся...

ПАВЛІШ П.В. Давайте ви, Денисе Вячеславовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я тоді. Немає заперечень ні в кого, колеги?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді по цьому 11283 щодо організації роботи судді. Павло Васильович, будете ви доповідачем?

ПАВЛІШ П.В. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Співголова профільного підкомітету. Немає. Тоді тут Павліш у нас.

Добре, колеги. Переходимо до наступного... Вимкніть Павлу Васильовичу мікрофон, бо в нього дуже гучно.

Переходимо до наступного нашого питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення порядку звітування політичних партій (реєстраційний номер 11074). Прошу голову профільного підкомітету доповісти чи розглянуто, чи є рішення підкомітету по цьому законопроекті.

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, колеги, вітаю.

Сьогодні дуже-дуже рано ми отримали кінцевий результат таблички до другого читання і проект висновку комітету. Було запропоновано членам комітету дати можливість на самому комітеті розглянути вказаний проект висновку і законопроект до другого читання. Я знаю, Денисе Вячеславовичу, ви особисто займалися відповідними правками, які були надані нашими колегами. Тому, в принципі, якщо вони готові, можемо розглядати, якщо вони не готові і є ще необхідність, щоб працював підкомітет з ними, ми готові так само підключитися до цього і допомогти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Дивіться, колеги, дійсно там є... ми тісно співпрацювали з Міністерством юстиції по цьому законопроекті. У нас там є табличка, там, здається, скільки у нас? Сто правок плюс є певні зауваження... були від Міністерства юстиції. Ми постійно співпрацюємо з Міністерством юстиції. Я зараз надам слово членам комітету, а потім я ще надам слово Міністерству юстиції, НАЗК і, можливо, автори правок у нас тут хто є на засіданні комітету, теж прошу піднімати руки, щоб ми мали можливість вислухати. А

ми з вами приймемо рішення щодо руху по цьому законопроекті. Бачу, пані Устінова, так само бачу. Але спочатку слово – Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте, пані Устінову послухаємо, я потім з вашого дозволу, бо у неї 64 поправки, що може бути критично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте, пані Устінова, вам слово.

УСТІНОВА О.Ю. Насправді я хотіла послухати, що скажуть профільні такі міністерства, що скаже НАЗК, тому що я знаю, що у них були зауваження до цього законопроекту так само, а потім я залюбки прокоментую всі свої поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, ...

ВЛАСЕНКО С.В. Тоді я почну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, дивіться, чим був викликаний цей законопроект від початку, я просто нагадаю. Насправді у нас є декілька проблем. У нас є проблема перша: НАЗК вимагає звіти від осередків політичних партій, які перебувають на окупованих територіях і на територіях, на яких йдуть бойові дії. І за ненадання цієї інформації в повному обсязі можна настати відповідальність політичних партій, що є абсурдом, на сьогоднішній день. Бо для того, щоб отримати інформації з окупованих територій, або з територій, де йдуть бойові дії треба вступити у відносини з тими, хто ефективно контролює ці території і всі розуміють до чого це призводить. І зрозуміло, що політичні партії цього робити не можуть.

Тому був підготовлений цей законопроект, на етапі другого читання мною було внесено низку технічних правок, які не мають ідеологічного навантаження. Мною запропоновано дві комітетські поправки, які стосуються можливості повернення фінансування політичним партіям, якщо політичні партії впродовж відповідного звітнього кварталу усунуть ті зауваження, які до них висуває НАЗК, як орган який здійснює контроль за витрачанням бюджетного фінансування політичними партіями.

Друга частина цього закону стосується іншого питання. Це питання ліквідації осередків політичних партій і з цього приводу теж були мої поправки. З цього приводу був мій альтернативний законопроект, якщо ви пам'ятаєте ми прийняли рішення на першому читанні підтримати законопроект Івана Івановича Крулька і Олени Шуляк, але з врахуванням пропозицій авторів альтернативних законопроектів.

Друга частина моїх пропозицій стосується неможливості на сьогоднішній день в законодавчому полі ліквідувати осередки політичних партій, які мають статус юридичної особи, перебувають в реєстрі, але знаходяться на окупованих територіях або на територіях, де ідуть бойові дії. І Мін'юст в практичній площині відмовляється вносити ці зміни в реєстр абсолютно справедливо, бо у них нема законодавчого регулювання цього процесу. Пропонується запровадити таке регулювання і це питання вирішити.

Зрозуміло, що жодна політична партія, яка вважає себе проукраїнською, не може мати... ну, не має працюючих осередків на ворожій території, бо це неможливо. Да, і, звичайно, ніхто не хоче нести політичні ризики, що ти до сих пір в реєстрі маєш осередки на тих територіях, які, на жаль, захоплені сьогодні ворогом.

Тому механізм ліквідації також запропонований. Наскільки мені відомо, всі ключові історії узгоджені і з НАЗК, і з Міністерством юстиції, можливо, вони зараз висловлять якісь зауваження, ми їх послухаємо. Якщо колеги неготові сьогодні це рішення приймати, в мене тоді, пане голову,

величезне прохання, якщо є така можливість, давайте, можливо, візьмемо якийсь тайм-аут до вівторка, але так, щоб цей законопроект потрапив на голосування на цю сесію. Тому що попри всі там деякі політичні танці і деякі політичні ігри, насправді це проблема, яка торкається всіх політичних партій.

Я кажу ще раз, жодна політична партія не зможе нормально прозвітувати за свій осередок, який знаходиться на окупованій території, і точно не зможе цей осередок ліквідувати. Бо для того, щоб його ліквідувати сьогодні треба: ліквідаційний баланс, акти повернення майна, яке було в оренді, ну, і так далі, і так далі, і так далі, що на сьогоднішній день є неможливим. А отримання цих документів може свідчити лише про одне – про те, що політична сила колаборує з тими органами, які працюють на окупованих територіях. Звичайно, що жодна політична сила цього робити не буде і не хоче.

Там є ще одна група поправок, але про них скажуть їхні автори.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, значить, давайте слово Міністерству юстиції зараз, а потім НАЗК.
Є у нас НАЗК на комітеті?

КОРНЕЛЮК М.В. Доброго дня! Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Добре.

Давайте...

ВЛАСЕНКО С.В. Так звучало питання: чи є у нас НАЗК в принципі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в принципі, ми знаємо, що є.

Давайте. Пане Перший заступник Міністра юстиції, я бачу пана Євген Горовець, вам слово.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Як пан Сергій слушно зауважив, законопроект складається з двох блоків: це звітність до НАЗК і реєстраційний аспект припинення осередків партій та партій, які заборонені судом.

Ми перш за все аналізували блок, який стосується реєстрації, оскільки в цій сфері ми здійснюємо формування політики щодо звітності. Тут, звісно, визначальною є позиція НАЗК. Отже, щодо ключових для нас питань, ми проаналізували редакцію таблички, яка надійшла нам сьогодні вранці і нас відповідний текст повністю влаштовує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, зрозуміло.

НАЗК.

КОРНЕЛЮК М.В. Доброго дня, шановні депутати, шановні учасники засідання. Що я хочу сказати з приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки, будь ласка, представтесь. Просто пан Євген Горовець у нас постійний, так би мовити...

КОРНЕЛЮК М.В. Я – заступник Голови НАЗК Корнелюк Микола.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНЕЛЮК М.В. Вперше приймаю участь у вашому комітеті, тому що Голова на даний час у відрядженні... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, дякую.

КОРНЕЛЮК М.В. Що стосується загалом законопроекту, з тою редакцією, з якою працювали ми і наші фахівці, ми загалом були згодні. І ми написали правки, які, в принципі, були враховані і нам ця редакція підходила. Але ми не мали часу і можливості опрацювати ту табличку, про яку сьогодні ви говорили. Вона дійсно надійшла до нас, але надійшла буквально декілька годин тому, тому ми не можемо зараз фахово говорити в цілому про кінцеву редакцію всього законопроекту.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите, пане голову. Я не наполягаю на голосуванні сьогодні, але просто для НАЗК, там, в принципі, в цій таблиці, яка надійшла сьогодні, наскільки я розумію, суттєво нічого не змінилося порівняно з тим, що було, хоча...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві нові правки комітетські, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну, дві комітетські поправки, да, якими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6-а, здається, і 17-а.

ВЛАСЕНКО С.В. Так.

КОРНЕЛЮК М.В. Дивіться, що тут суттєво і на що ми хотіли звернути уваги. Там у цих нових правках, там є питання про зупинення і припинення державного фінансування. По-перше, це дуже важливі питання і вони стосуються в тому числі і бюджетної політики.

Тому на нашу думку, до цього обговорення мало бути залучене і Міністерство фінансів, тому що ці питання безпосередньо стосуються бюджетних періодів і бюджетної політики.

Друге. Саме питання зміни фінансування, припинення фінансування чи зупинення фінансування в той час, коли ми затверджуємо результати перевірки звітів політичних партій, може певним чином збурити громадськість і взагалі буде багато питань до цього. Також там є...

ВЛАСЕНКО С.В. Можна уточнити, яку громадськість збурити і якого біса громадськість буде збурюватись в питанні діяльності політичних партій? Бо ми щось багато орієнтуємось на громадськість, а де громадськість, яка рекомендувала ОАСК ліквідувати? Де ця вся громадськість? Куди вона ділася зразу?

КОРНЕЛЮК М.В. Якщо можна, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, колеги, давайте, я попрошу, дайте можливість закінчити виступаючому. Ви знаєте, народні депутати у нас отримують слово позачергово, так що я надам слово.

КОРНЕЛЮК М.В. І останнє, що я хотів би додати, що внесення змін до процедур зупинення та припинення державного фінансування, передбачені статтями 17 з приміткою 7 та 8 до закону, до них є ряд зауважень, які зараз озвучить керівник департаменту, це Чорнуцька Ганна, з вашого дозволу, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

ВЛАСЕНКО С.В. А ми ж, пане голову, ми ж відмовилися від внесення змін в ці статті, наскільки я пам'ятаю.

_____ . Ні, в 17.7 залишилося, а в 17.8, там воно...

ВЛАСЕНКО С.В. Ми відмовились. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послухаємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Просто щоб ми не слухали те, від чого ми вже відмовились.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми прокоментуємо. Добре? Да, прошу.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Вітаю. Дякую за слово. На першу тезу Сергія Власенка хотіла сказати, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Чорнуцька, керівник Департаменту формування добросовісності політичних фінансів. Перша теза Сергію Власенку про те, що НАЗК не вимагає звіти на окупованих територіях, жодного адмінпротоколу по неподаних таких звітах не було, і про це завжди було зазначено. Те, що зараз врегульовується питання саме по окупованих територіях, а також тих територіях, на яких ведуться активні бойові дії, це ми цілком підтримуємо. Тож там, дійсно, є ряд питань, які треба врегулювати.

Тому те, що було зазначено в першому читанні, ми цілком підтримуємо. В нас була одна поправка, вона врахована на сьогодні.

Що стосується таблички, яка сьогодні надійшла нам, те, що ми встигли побачити. Ну, по-перше, стосується статті 17-7, в якій йдеться про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, номер правки кажіть. Так колегам легше орієнтуватись по табличці.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Я, напевно, не зможу вам так сказати, номер правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це середній стовпчик. Якщо перед вами табличка, це середній стовпчик.

_____ . Це 6 правка, комітетська.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Ага, ось, да, це б-а. 6 правка. Мова йде про те, що державне фінансування статутної діяльності політичної партії відновлюється у кварталі, в якому прийнято рішення про відновлення державного фінансування статутної діяльності політичної партії. Наразі відповідно до закону таке відновлення відбувається на наступний квартал після подання уточнюючого звіту і виправлення помилок.

В чому тут є питання? Тут є правова невизначеність, тому що даний пункт треба доопрацювати, якщо буде на це час, і його врегулювати, і врахувати норми закону 17-7, відповідно до яких кошти на утримання політичної партії внаслідок зупинення державного фінансування відшкодуванню або поверненню не підлягають. Це по-перше. І, по-друге, є норма в законі, яка каже про те, що перераховуються політичним партіям не пізніше 10 календарних днів з початку року. Тобто, як мінімум, у цих нормах у нас є неузгодженість.

В цілому є, про що подумати. І, дійсно, можливо, змінити підходи саме до цього пункту в частині відновлення фінансування. Можливо, треба думати про штрафні санкції, а не взагалі про зупинення державного фінансування. Ну, це говорить про те, що норма, вона має місце бути, але її треба доопрацювати. І якщо, можливо, на підкомітеті, можливо, навіть до вівторка, але є можливість це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уточнюю просто. Я правильно розумію, що зміст в тому, що оскільки протягом 10 днів відшкодовуються кошти, то можуть не встигнути в цьому кварталі, да?

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Ну, в принципі, є норма, яка суперечить тій, яка зараз прописана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви сказали про 10-денний строк, кошти. Протягом 10. Ви маєте на увазі, що в цьому кварталі можете не встигнути чисто по календарних днях. Правильно я розумію?

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. По закону по цій нормі ми тільки в 10-денний термін можемо перераховувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. І оскільки пропонуються в цьому кварталі, то чи вірно я зрозумів, що ви можете не встигнути в цьому кварталі?

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Так. Можна і з цієї точки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А проти самої ідеї є заперечення, за цей квартал, якщо мова йде?

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Ідея, треба просто врегулювати ці всі законодавства. Ідея, вона є, в ній є сенс. Але мені треба подумати і, можливо, просто говорити про якісь штрафні санкції тоді. Я так називаю штрафні санкції, тобто не про повне зупинення. Тому що є різного роду порушення і чи... одне порушення, наприклад, не говорить про те, що прямо треба зупинити державне фінансування, можливо, просто застосувати якусь санкцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А скажіть, будь ласка, якщо, це я просто для себе намагаюся зрозуміти, чи є у вас заперечення, що гроші відшкодовуються за той квартал, в якому усунені порушення?

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. За той квартал, в якому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бо зараз норма говорить: з наступного кварталу. Тут запропоновано, що якщо політична партія усунула порушення, то вже за цей квартал...

ВЛАСЕНКО С.В. І фінансування відновлено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, фінансування відновлюється, так, так. От принципово по цьому.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Дивіться, треба думати. Я не можу... Треба обговорювати. На сьогодні в нас отримуються кошти тільки з наступного кварталу за ті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На сьогодні ми знаємо.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Тобто за ті періоди, в які була вказана недостовірність інформації, кошти не отримуються. І тут також треба обговорювати це питання, тому що є різні порушення, да, є недостовірна інформація, а є якісь технічні недоліки, які призвели до зупинення. Треба обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Запропонованим текстом там змінено підхід, що за ці періоди відшкодовуються лише ті, які стосуються цього часу з моменту введення

воєнного стану. Це не розповсюджується там на... просто отак от, а лише за момент, який пройшов з моменту воєнного стану.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Ні, дивіться, оця правка 6, вона застосовується і залишається назавжди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, Тимур, якщо...

_____. Да, Андрій прав. Ми ж кажемо зараз просто по загальному, якщо фінансування відновлено, то тоді в цьому кварталі, в якому воно відновлено, вже воно... політична партія починає утримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А за попередні квартали...

_____. То інша правка.

_____. То інша...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То інша правка, так я ж про це і говорю. Скажи, це 17-а чи яка?

_____. Це 17-а, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 правка в нас говорить про те, що от до звітності політичних партій, да, які були з часу введення воєнного стану, от за цей час фінансування у нас відновлюється.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Я продовжу, да? Тобто ми говорили, перше – 6 правка, тепер 17 правка. Також в нас є думки щодо цих правок. Вона дійсно

стосується саме періоду, коли партії не подавали звіти – в період COVID та повномасштабного вторгнення.

Те, що стосується несвоєчасного подання, то підпункт 1, то це взагалі вона не потрібна, ця норма, тому що партії, які отримують державне фінансування, на яких потенційно може розповсюджуватися зупинення, вони вже подали цю звітність, окрім ОПЗЖ, яка і так не отримує державне фінансування.

Ну, і дуже важливо підпункт 2 – це по недостовірних відомостях у звітах. Тут може скластися ситуація, коли реалізація зазначеного положення у випадку, якщо відновлення відбувається в іншому бюджетному році. Тобто обсяг державного фінансування закладається для формування показників до проекту про держбюджет у серпні цього року. Тобто потенційно може виникнути ситуація, що в наступному році для того, щоб забезпечити цю норму, цих коштів просто не буде. І тут дійсно потрібно розмовляти з Мінфіном і отримати їх експертну позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми запросили сьогодні Мінфін на засідання комітету. Мінфін, якщо є, теж підніміть руку, щоб ми знали, що ви присутні на засіданні.

_____. Добрий день, шановні колеги і шановні депутати, ми присутні, ми слухаємо. Ми не отримали на сьогодні табличку і обов'язково опрацюємо і я так думаю, що колеги нам з НАЗК скинуть ці матеріали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам скинемо.

_____. Чи ви скинене, добре, пане Денисе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Так, НАЗК, все у вас?

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Ну і ще, що це в принципі така одноразова, одноразовий факт щодо зупинення і позбавлення державного фінансування, ну виглядає досить дивно. Тому що встановлення недостовірної інформації, яке може при звести до зупинення державного фінансування, за останні 4 роки якщо воно встановлено, то в принципі це може мати вплив на результати державного контролю, який наразі відбувається. Тому загального сенсу в цій нормі ми не бачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЧОРНУЦЬКА Г.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Ну, по-перше, я вдячний НАЗК за виважену, майже незмінну позицію, бо вони спочатку кажуть, у нас нема претензій загалом до норми, але її треба виписати, а потім кажуть, ні, треба подумати і в принципі. Ну така дуже постійна позиція вона завжди викликає повагу, з одного боку.

А другого боку, я вдячний за те, що НАЗК по суті підтвердили існування тих проблем, які ми зараз робимо спробу врегулювати. Факт того, що НАЗК не виписали жодного протоколу нічого не означає, бо на жаль норма існує, ви сьогодні не виписали, а завтра почнете виписувати. І попередні фантомні болі політичних партій пов'язані із контактами з НАЗК говорять нам, що так воно і буде. Тому нам треба прибрати цю проблему із закону і ви справедливо, я вдячний, що ви з цим погодилися і що насправді у нас іде дискусія по факту лише по двох поправках.

Давайте ми і я погоджуюся з тим, що напевно у НАЗК було мало часу, щоб проглянути текст. Давайте ми перенесемо, пане голову, це питання на вівторок умовно кажучи, НАЗК сформує позицію за наслідками уважного аналізу тексту, ми візьмемо певну паузу і проведемо в себе всередині консультації, але так, щоб ми у вівторок це питання вивчили.

Єдине, чого я не розумію з точки зору логіки і здорового глузду, якщо політична партія усунула в певному кварталі ті питання, які до неї мало Національне агентство з запобігання корупції, і при чому про це рішення повинно прийняти само НАЗК, тобто НАЗК приймає рішення, що партія усунула і фінансування відновлюється. То чому політична партія повинна страждати і не отримувати державне фінансування за цей квартал, в якому вона виправила помилку? Чому ми повинні чекати наступний квартал або через наступний квартал, або ще щось? Це перша історія.

Історія друга, яка пов'язана з фінансуванням. Я погоджуюся із тим, що ця проблема існує. Я погоджуюся із тим, що ми поки що живемо в соціалістической системі державного бюджетування, коли у нас державі наплювати на все, закінчився бюджетний рік, вони бюджетуються по-новому. Але я думаю, що якщо норма, яку ми зараз обговорюємо, буде прийнята, звичайно, що її треба буде деталізувати з точки зору процедур в бюджетному законодавстві. Тут немає жодних питань, всі це розуміють. Але зараз ми говоримо про принцип контролю публічних фінансів політичних партій. Якщо цей принцип буде закладено в законі, якщо він буде погоджений Верховною Радою і підписаний Президентом, то, зрозуміло, що під це буде зроблений законопроект, який буде це регулювати з точки зору бюджетного процесу. І тут немає жодних питань, абсолютно зрозуміло ніхто не хоче ставити НАЗК в ситуацію, коли у них не буде грошей на відшкодування, якщо, припустимо, зупинення фінансування відбулося в минулому році, відновлення в наступному і так далі. Всі ці речі, звичайно, треба проговорити окремо в Бюджетному кодексі, який все одно приймається окремо. Навіть якби ми хотіли, ми би зараз не змогли внести зміни до

Бюджетного кодексу, бо так само як в Кримінальний кодекс, в Цивільний кодекс вносяться зміни в окремий закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, дивіться, насправді, мені здається, теж є логіка, якщо усунути недоліки в перших числах кварталу, то чого воно чекає, за цей квартал не отримуються гроші і так далі. Якщо в кінці кварталу, да, є оця проблема з десятиденним строком. Я так розумію, що ідея якраз в тому, що "за цей" – там з формулюванням треба попрацювати, що за цей квартал, в якому усунуті недоліки, щоб за нього кошти вже сплачували, за квартал. Може, не в самому кварталі, да, а за це цей, там формулювання можна трошки....

У мене тоді є пропозиція, ще там виступлять, хто хоче, щоб ми зібралися, НАЗК, в робочому порядку, члени комітету, які бажають бути долучені, Міністерство юстиції і Мінфін ще. Щоб зібралися і предметно ще раз пройшлися по формулюванням правок, бо мені здається, все ж таки загальне розуміння у нас плюс-мінус є, можливо, по формулюванням правок ми зможемо вийти на абсолютно таку максимально компромісну історію, яка, з одного боку, і не буде шкодити контролю за публічними цими фінансами і фінансуванням політичних партій, з іншого боку не буде, скажімо так, чинити якісь необґрунтовані перешкоди в діяльності, власне, політичних партій. Добре?

Тоді, колеги, чи хтось ще бажає виступити по цьому? У нас там пані Устінова була. Так, прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я би хотіла отримати тоді фінальну таблицю. Тому що, чесно кажучи, я так зрозуміла, що таблиця була змінена і вона не була розіслана тим, хто подавав правки. Тому що в мене старі номери правок. Тому я дуже прошу надіслати нове, щоб я могла ознайомитися і підключитися на наступний комітет. Я буду вам дуже вдячна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви чули, фінальної немає таблички, бо ми тільки що...

УСТІНОВА О.Ю. Так я не розумію, що ми тоді... Так я просто й кажу, я не розумію, що ми обговорюємо, якщо немає фінальної таблички.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ні, у нас є табличка. Дивлячись, що ви називаєте фінальною табличкою. Фінальна табличка – там, де є всі позиції. Просто табличка з правками є. Комітетські правки вносяться на комітеті.

УСТІНОВА О.Ю. Я розумію, але в мене є номери правок, які мої, наприклад. Але, на жаль, зараз вони вже не відповідають тим номерам, які були раніше. Тому я буду просто вдячна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам можемо скинути табличку, яка є станом на зараз. І як ви чули, ми от домовилися, що скоріше за все оголосимо в цьому питанні перерву і, можливо, наприкінці засідання оголосимо перерву до вівторка, до часу, коли ми зможемо провести комітет, буду так говорити, і опрацюємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, а в мене альтернативне прохання. Дивіться, насправді ми обговорюємо дві комітетські правки, які у нас з'явилися за наслідками певних обговорень буквально вчора. Тут нема питань. Все інше у нас залишається так, як воно було. Я би, чесно кажучи, дуже би хотів послухати... вірніше, я розумію логіку 64 поправок від "Голосу", але я би хотів почути позицію самого "Голосу", щоб за них не видумувати. Чому 64 правки? Вони такі всі, да...

УСТІНОВА О.Ю. Пане Сергію, я не буду обговорювати, тому що ваша фракція іноді тисячі правок подає. Тому давайте ми зараз не будемо робити висновки, ви не будете зараз... Давайте висновки щодо моїх правок.

ВЛАСЕНКО С.В. Я тому і прошу, скажіть позицію...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, стоп! Засідання веду я.

Дивіться, пані Олександра, ви на засіданні комітету. Ви маєте можливість виступити по своїх правках. Якщо ви хочете виступити по своїх правках і їх обґрунтувати, маєте можливість виступити. Не хочете – можете не виступати.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Денисе, я хочу виступити по своїх правках, коли я буду мати таблицю, яка буде відповідати тому, що зараз обговорюється. На жаль, вона мені не була надіслана, в мене немає зараз навіть номерів, вони в мене всі поїхали. Тому я залюбки підключусь на наступний комітет і виступлю по своїх правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що номери тут ні до чого. Є ваші правки, якщо хочете, я вам їх вслух можу перелічити номери.

УСТІНОВА О.Ю. Ні, пане Денисе, я би хотіла, я знаю, як це відбувається на інших комітетах, як це відбувається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваше право.

УСТІНОВА О.Ю. Почекайте, дайте мені договорити. Чому ви перебиваєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочете виступити – ми вам запропонували обґрунтувати. Хочете виступити - виступайте, не хочете – не виступайте.

УСТІНОВА О.Ю. Я хочу виступити на наступному засіданні, коли буде фінально вже зрозуміло номери, коли я зможу представити по номерах свої правки. Я не розумію, в чому тут проблема. Це завжди підтримується на всіх комітетах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі ніхто про проблеми не говорить. Просто зараз у вас є можливість, не хочете – не виступайте, я ж про це і сказав.

УСТІНОВА О.Ю. Я ж кажу, я хочу мати можливість виступити на наступному комітеті, я обов'язково до нього долучусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ми вас почули.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи хтось ще бажає виступити по своїх пропозиціях до другого читання?

Якщо нікого немає, давайте, колеги, тоді так, як ми... Ну, є пропозиція: ми закінчимо порядок денний пройдемо цього комітету, оголосимо перерву до вівторка. У другій половині дня у нас йде комітет, я не можу там... от наприклад, десь на 16:30, да, орієнтовно?

ВЛАСЕНКО С.В. Та я думаю, що в робочу цьому графіку ми узгодимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погодимо, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Зрозуміло, що після засідання, зрозуміло, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж, засідання, ми ж не можемо, у нас же комітет...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, ми ж не знаємо, коли воно закінчиться, оце...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не знаємо, чи навіть є засідання, чи немає, це ж от...

ВЛАСЕНКО С.В. А хтось сказав, у когось якесь засідання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якесь є, да, все. Орієнтовно 16:30, але ми розуміємо, ми всередині домовимось.

Давайте, переходимо тоді до наступного питання нашого порядку денного: це створення робочої групи щодо опрацювання законопроектів, спрямованих на удосконалення механізму захисту права власності добросовісного набувача. В нас тут відповідальний Фріс Ігор Павлович і наш секретаріат.

Тому, Фріс Ігор Павлович, я би вам слово надав.

ФРІС І.П. Дякую, пане голово. У нас на розгляді комітету є 3 законопроекти, якщо мені пам'ять не

змінює. Одного із законопроектів автором є я й інші наші колеги, інші законопроекти поставлені іншими народними депутатами, але всі вони, в принципі, мають один і той самий предмет відання – це захист добросовісного набувача, внесення відповідних змін в Цивільний кодекс України, які в той чи інший спосіб у різні, скажемо так, ідеї, в різні способи захищають права добросовісного набувача. Тобто вносять відповідні зміни в 388 статтю Цивільного кодексу України.

Є багато плюсів, багато розмов, багато побоювань різних, скажемо так, стейкхолдерів, які в той чи інший спосіб розглядали вказані законопроекти.

Це і представники судової гілки влади, це і представники органів прокуратури, органів, які здійснюють відповідний державний контроль за певними правами, які реалізуються в той чи інший спосіб суб'єктами господарювання. Тому була ідея створити робочу групу, яка би попрацювала над, скажемо, консолідацією вказаних законопроектів, взяла би, можливо, щось найкраще з кожного з них могла би систематизувати ці пропозиції, можливо, доробила би щось своє, доопрацювала би якісь певні елементи, пов'язані, можливо, з колективною відповідальністю, яка запропонована в законопроекті, якого я є автор, можливо би, визначила граничні терміни, строки позовної давності або обмежила ці строки, які є в інших законопроектах. Тому пропонується створити таку робочу групу, підготувати законопроект і винести на розгляд комітету як комітетський з позначкою "Д" і консолідовано швидко його прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Колеги, чи є необхідність обговорювати, чи переходимо до голосування? Якщо немає необхідності обговорювати, переходимо... А, Іван Романович Калаур, прошу, вам слово. Іван Романович Калаур.

КАЛАУР І.Р. Прошу вибачення. Дійсно, у нас є три законопроекти, який десь кожен по-своєму намагається виразити питання добросовісності набувача. Ці законопроекти розглядалися уже деякими комітетами. І я був присутній на засіданні Комітету з питань євроінтеграції, вони не рекомендували всі. Вся справа в тому, що кожен законопроект із загального правила намагається зробити виключення для якихось окремих суб'єктів господарювання. Я, звичайно, буду підтримувати цю ідею створення робочої групи, але ми повинні врахувати те, що коли ми говоримо про якихось окремих суб'єктів господарювання, то вони повинні мати вагому підставу, щоб були зазначені в цьому законопроекті.

Наприклад, виступає наша колега Нікітіна і каже от аграрії, вони постраждали і так далі. А це що, тільки аграрії постраждали? А інші суб'єкти господарювання, які займаються іншими видами господарської діяльності, вони що, не постраждали? Виникає питання: а чому тоді ми аграріям надаємо, а іншим суб'єктам господарювання, які теж виконують стратегічні оборонні завдання, ми не надаємо таких пільг? Тому, Ігор Павлович, звичайно, ви взяли на себе хорошу місію, але цей законопроект... Я би хотів, щоб ви мене долучили до цієї робочої групи, якщо не буде складності, щоб ми, знаєте, все ж таки побудували цей закон на тих засадах, які визначені в Конституції і в Господарському кодексі.

Всі суб'єкти господарювання рівні перед законом, оце основна філософія, яку повинні ми витримати, розробляючи цей законопроект.

Дякую.

ФРІС І.П. Пане голово, маленька репліка. Однозначно так, Іван Романович, ви не тільки по змісту, а по своїй суті повинні бути членом цієї робочої групи як голова профільного підкомітету, і буду вам дуже вдячний за ваші слухні думки як відомого цивіліста по цьому питанню.

І метою саме законопроекту, автором якого був я, не було персоніфікація певної категорії суб'єктів і визначення одних суб'єктів, передання їм певних прав або можливостей порівняно з іншими. Однозначно підтримується рівність всіх суб'єктів перед законом. Тому саме на такому принципі ми повинні ґрунтувати той дешний законопроект, який ми будемо розробляти спільно і впроваджувати в комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Отже, колеги, я так розумію, можемо переходити до голосування.

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.
Васюк.

ВАСЮК О.О. Васюк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк - за.
Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.
Гунько.
Демченко.
Дирдін. Максим Євгенович.

ДИРДІН М.Є. Я пробачаюсь. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

Новіков.

МАКАРОВ О.А. Макаров - за. Вибачте. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров - за. Прийнято.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

Фріс.

ФРІС І.П. За.

Пане голово, в мене питання. Чи є... Я не маю перед собою запропонованого тексту. Якщо є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за, утрималися – 0, проти – 0. Отже, рішення прийнято.

ФРІС І.П. Пане голово, чи є там в тексті запропонованої редакції про створення надати... запропонувати членам комітету надати свої кандидатури? Я просто перед собою не бачу.

НІМЧЕНКО В.І. Ні, там такого нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, я ... *(Не чути)*

ФРІС І.П. Колеги, тоді, якщо ваша ласка, я би просив всіх, хто хоче від комітету приєднайтеся, будь ласка, до нас, це дуже важливо.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КАЛАУР І.Р. Це подавати треба окрему заяву, чи йти до Дениса Вячеславовича і казати: впиши мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, до мене не треба. Треба все до Ігоря Павловича.

ФРІС І.П. Пишіть всі заявки, нехай помічники понаписують заявки до мене, ми їх всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, в робочому порядку можна.

ФРІС І.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, у нас останнє питання, прошу зібратися, ще скоординуватися, щоб ми потенціал не втратили.

Сьоме питання. Звернення до Голови Верховної Ради України щодо проекту Закону про інститут реєстрованих партнерств (реєстраційний номер 9103).

Колеги, є пропозиція звернутися до Голови Верховної Ради України із питанням щодо розгляду того, щоб передати відповідний законопроект до відання, визначення головним комітетом іншого законопроекту... і іншого комітету. Проект є, розісланий.

Чи є необхідність обговорювати, чи перейдемо одразу до голосування, колеги?

Якщо немає необхідності обговорювати дане питання, тоді переходимо...

КАЛАУР І.Р. Денисе Вячеславовичу, чекайте, чекайте. Обговорення було... *(Шум у залі)* Обговорення ...*(Не чути)* буде серйозне обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки руку піднімайте.

КАЛАУР І.Р. Ігор Павлович, давайте, ви перші.

ФРІС І.П. Окей, хорошо. Дивіться, я зразу, якщо ми будемо голосувати, я зразу визначу свою позицію, я буду голосувати проти передачі. Поясню чому.

По-перше, предметом розгляду вказаного законопроекту є внесення змін саме в Цивільний кодекс України, який визначений предметом розгляду нашого комітету. В тому числі там є безліч інших норм в інші кодекси, Господарський процесуальний, мені здається, кодекс, який так само вирішує питання щодо запровадження певного інституту з підміною понять, як я його називаю, який пропонується нашими колегами народними депутатами

змінити той інститут шлюбу, який прямо регламентований і визначений в Конституції України.

Не хочу обговорювати деталі, чому я саме проти, можу тільки висловитися, що всі запропоновані тези цього законопроекту, вони регламентовані і вирішуються сьогодні діючими чинним нормами Цивільного кодексу, діючими нормами Сімейного кодексу, і були деякі питання, які мене ставили, скажімо так, в незрозуміле становище в частині чи застосовуються, чи існують сьогодні норми, які врегулюють суспільні правовідносини, які піднімаються цим законопроектом у сфері Міністерства охорони здоров'я. На що наші колеги народні депутати і члени профільного комітету, і очільник комітету в особистій приватній розмові пояснив, що врегульовані вказані питання, а саме, наприклад, питання доступу в медичну палату представників іншої статі у випадку такої необхідності. Оце у мене стояло питання.

Тому, я вважаю, що саме наш комітет повинен розглядати цей законопроект. Я вважаю, що саме наш комітет повинен його відхилити цей законопроект, тому що враховуючи те, що він підмінює поняття, тому що він сьогодні, скажемо так, не надає можливості розширити коло повноважень або врегулювати в запропонований спосіб існуючі цивільні правовідносини. Вони є врахованими, вони вирішуються межами і способами, інструментами, які сьогодні встановлені в Цивільному кодексі, і не потребують додаткового правового регулювання.

Тому я передбачаю, що ми не повинні його передавати нікому, хто не розуміється в цивільному праві, це по-перше. По-друге, хто буде намагатися в неприродній спосіб його протягнути через Верховну Раду України і... Висловити свою позицію, Сергій Володимирович, я правильно сказав, в неприродний спосіб протягнути. Тому вважаю, що ми не повинні його нікуди передавати, а саме розглянути і відхилити. Це моя позиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там в проекті рішення комітету ми посилаємося на рішення Європейського парламенту, який закликав ухвалити і на петицію...

ФРІС І.П. У нас є країни Європейського Союзу, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... європейську інтеграцію і так далі.

Так, Іван Романович Калаур у нас був наступний, потім Володимир... Потім Сергій Власенко, потім Володимир Ватрас.

КАЛАУР І.Р. Мене цікавить перше питання до вас як до голови, хто ініціював, власне, розгляд цього питання і вирішення в такий спосіб делегувати іншому комітету і іншому комітету – це якому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут якраз в проекті рішення зазначено, ми звертаємось, ми самостійно це не можемо робити, ми звертаємось до Голови Верховної Ради України з пропозицією розглянути питання, з пропозицією визначити головним комітетом Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу. З ініціацією вийшов я.

КАЛАУР І.Р. Ясно. Тобто ви вважаєте, що підкомітет з питань цивільного і адміністративного законодавства, де працюють фахові юристи, не в стані самостійно вирішити це питання, і тому треба його делегувати в інший комітет? Питання, а чому з питань євроінтеграції, а, наприклад, чому не в Комітет транспорту і зв'язку? Хай вони би розглянули, як імпортувати оці європейські цінності в Україну...

ВЛАСЕНКО С.В. Тим більше, Закон про зв'язки, да?

КАЛАУР І.Р. Да, от мене цікавить, чому було саме таке рішення. Це що, недовіра до підкомітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Іван Романович, жодним разом. Дивіться, повна довіра, справа в тому, що там цим законом вносяться зміни до 42 різних законів, до 42 різних. Не те що недовіра до вас, більше того, очевидно, що ми в разі, якщо комітет прийме рішення звернутись до Голови Верховної Ради, очевидно, що ми залишимось одним із комітетів, який має опрацьовувати цей законопроект, і точно зможемо надати свій висновок в частині, яка стосується предмету відання нашого комітету. І там, звичайно, роль лідерська вашого, очолюваного вами підкомітету, буде важлива, а з професійної точки зору – і неоціненна. Тому, якщо буде таке рішення і буде передано іншому, визначено іншим головний комітет, то ми свою частину все одно можемо зробити, звичайно, яка стосується Цивільного і іншого кодексу. Так само і інші комітети, оскільки, як я сказав, 42 різних закони змінюються цим законопроектом.

КАЛАУР І.Р. Я вам дякую за гарну промову, але вона мене не заспокоїла. Дивіться, мене перше цікавить питання, чому у військовий час ставиться питання про прийняття цього закону. Цей закон що, нам зміцнить обороноздатність?

Може він покращить мобілізацію в Україні, чи без цього закону ми можемо дякувати Збройним Силам України за кожен ранок і за їхню роботу? Давайте...

ВЛАСЕНКО С.В. Іван Романович, я тут з вами повністю погоджуюсь, але дехто спекулює військовими.

КАЛАУР І.Р. Давайте ми комітетом приїдемо в якесь збройне утворення і скажемо, хлопці, ми приймаємо оцей закон, нам немає більше,

що робити, а от у військовий час прийняти цей закон. І давайте подивимося, як військові зреагують на цей закон ...

ВЛАСЕНКО С.В. І ... *(Не чути)* ... партнерства.

КАЛАУР І.Р. ... наше колосальне рішення.

Я вважаю, розумієте, ви ж прекрасно розумієте, що цей закон має суспільно-резонансний характер. І навіть, коли я прочитав висновки комітетів і міністерств, всі вони неоднозначно відносяться до цього законопроекту, я вже не говорю про Раду церков. Нам потрібно зараз суспільне якесь збурення, це в час війни, коли ми дужче переживаємо тяжкі часи, хтось собі вирішив суспільно збурити ще раз суспільство. Ми вже мали суспільне збурення з церквою руського православ'я. Тепер дамо ще одну хвилю суспільного негативу.

Я вважаю, що цей законопроект, я не досліджував його на предмет мають люди таке право, не мають, але я вважаю, що в час, військовий час, коли нам треба зберігати всередині суспільства спокій і стабільність розглядати такі законопроекти вкрай дуже ризиковано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Романовичу, так ми ж його і не розглядали. Ми розглядаємо звернення до Голови, щоб інший комітет визначити головним, це не заважає нам висловити свою позицію.

КАЛАУР І.Р. Яка різниця чи ми його будемо розглядати, чи Комітет транспорту, чи Комітет по надрах, яка різниця, воно суспільно все рівно піднімає суспільне збурення, для чого це робити? Я розумію, може ви хочете відволікти від нашого комітету, зробити добрі, благі наміри і сказати, що це все ж таки транспортники прийняли таке рішення, бо вони кращі юристи.

Друге питання, це правова основа. Дивіться, яка ситуація, автори цього законопроекту хочуть запровадити нову соціальну ячейку, яка називається

реєстраційне партнерство. І нехай цього закону все ж таки теж блага – це визначити права і обов'язки таких людей, організаційні й правові заходи і так далі, і так далі і так далі.

Ми як Комітет з питань правової політики, а це завжди наголошує нам Василь Іванович наш колега, розумієте, в нас же завдання не вирішувати наявність чи відсутність права. А ми, коли даємо висновок комітету, ми говоримо – рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект – це ми говоримо, ми тим самим говоримо про те, що ці правила поведінки, які визначені в законопроекті, вони гармонізуються із правовим порядком у нашій державі, з правовою системою в нашій державі. А основу правового порядку і основу правової системи складає Конституція України, і допоки в Конституції не буде визначено це суспільне явище, ми не можемо говорити про якийсь належний рівень захисту цих осіб, які в майбутньому будуть вступати в це реєстраційне партнерство.

Уявіть собі, що от виникло питання щодо відповідності тих чи інших положень Конституції України. Як Конституційний Суд буде вирішувати це питання? В Конституції про це нічого не йдеться. Значить, Конституційний Суд буде вирішувати питання із загальних норм про права і свободи людини. А якщо він буде вирішувати питання з цієї позиції, то для чого нам це реєстраційне партнерство?

Тому я вас, колеги, закликаю: не треба брати, скидати відповідальність з себе, повірте мені, це виходить, знаєте, як каже Демченко, демонструє нашу таку комітетську потентність, імпотентність, вірніше. Не треба принижувати честь і гідність наших юристів, бо якщо ми сьогодні проголосуємо за таке рішення, то я вважаю, що наші члени, колеги нашого комітету тим самим продемонструють свою нездатність приймати дуже важливі і відповідальні рішення.

Тому я ще раз говорю, якщо ми хочемо розглядати це питання, то ми повинні спочатку розглянути, наскільки цей законопроект гармонізується з Конституцією України. В Конституції нічого не йдеться про реєстраційне

партнерство. Не чітко визначені його співвідношення з вже визначеним явищем, яке називається "шлюб". Тому для того, щоб все це поставити в правові рамки і починати від загального до спеціального, а не навпаки – від спеціального до загального. Я вважаю, що спочатку треба внести зміни в Конституцію України, а тоді вже приймати спеціальний законодавчий акт, який буде регулювати всі ті... Вирішувати всі ті завдання, які там намагаються вирішити. Це перша сторона.

Друга сторона. Ми з вами прийняли закон, за яким говориться, що якщо розробляється законопроект, де вносяться зміни в Цивільний кодекс України, то окремо подається законопроект про внесення змін в Цивільний кодекс України. Де цей законопроект? Цього законопроекту немає. То чи можемо ми зараз сьогодні приймати рішення таке, яке нам запропонував секретаріат комітету? Я вважаю, що ми самі порушуємо ту норму, яку ми прийняли. Колеги, віднесіться до цього не з якихось моральних позицій, не з християнських позицій. Ви юристи, і ми самі таким рішенням ми говоримо про те, що ми порушуємо норму, яку ми прийняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, вибачте, я не пам'ятаю, коли він був зареєстрований, чи вже діяла та норма, потрібно перевірити.

_____. Денисе Вячеславовичу, вона не діяла. Не діяла ще ця норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не діяла, тому порушень немає. І більше того, це не було б нашим порушенням, це якщо б було б після, то сектор реєстрації, а не наша. Так що не треба на нас довшивать те, що у нас...

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, з цього приводу і всі рішення Конституційного Суду, що не можна в іншій закон, тим більше в процесуальні

закони вносити якимось іншим законом в області інших правовідносин, і не одне рішення. Шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж зараз звернення до голови, а не ...

НІМЧЕНКО В.І. Так я за звернення і кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не сам законопроект обговорюємо.

_____ . Денисе Вячеславовичу ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А виглядає так, наче ми законопроект обговорюємо.

КАЛАУР І.Р. Денисе Вячеславовичу, ви розумієте, ми можемо написати... Я можу написати звернення. От ми сьогодні розглядали з вами законопроект про нарадчу кімнату. Я можу написати звернення, щоб передати цей законопроект на комітет Іонушаса. Це розумно, чи нерозумно, скажіть? От у нас немає юристів, нам треба в якийсь інший комітет передавати? Ви не довіряєте нам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, я ж пояснив.

КАЛАУР І.Р. *(Не чути)* Ну як це, для мене це особисто принизливо, розумієте. Щоб сказати, да, оці хлопці не знають, як це питання вирішити, давайте ми передамо в комітет Галини Третьякової чи там комусь.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, де повноваження Голови Верховної Ради вирішувати це питання? Чого ми туди звертаємося? Покажіть процедурну норму з цього приводу. Її немає. Хто там звернувся, я не хочу називати прізвище, ми уже там призналися. Так про що ми ведемо мову? Це

нікчемне звернення з точки зору процедур, визначених для діяльності Верховної Ради, комітетів і діяльності повноважень Голови Верховної Ради України. І все. Покладіть на стіл Комітету правової політики процедуральний акт, норму, що хтось має звернутися і забрати у когось повноваження, перекинути на себе через Голову Верховної Ради. Будь ласка. І тоді будемо слухати. Що ми слухаємо?

КАЛАУР І.Р. Василь Іванович, мені тільки подобається... мені подобаються дуже ваші оці мислі – нікчемне рішення. А нікчемність говорить про те, що воно є недійсним з моменту його вже опублікування.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно.

ДИРДІН М.Є. Давайте, хтось наступний вже буде виступати, і я ще виступлю, і будемо голосувати.

КАЛАУР І.Р. Денисе Вячеславовичу, ми народні депутати і кожен має право виступати стільки, скільки вважає за потрібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це не я говорив, це Дирдін сказав.

ДИРДІН М.Є. Це я сказав, це я сказав. Просто... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, щось ви сьогодні якийсь дуже агресивний, перепрошую.

ДИРДІН М.Є. Просто пропоную кожному виступити, висловити свою позицію і далі вже голосувати далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Іван Романович, ви все чи ні?

КАЛАУР І.Р. Наразі так. Але, може, я ще візьму слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Власенко, Володимир Антонович, потім Максим Дирдін.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Пане голово, по-перше, в мене пропозиція, давайте, ми відкладемо це рішення на сьогодні. В мене пропозиція до вас, пане голово. Зберіть офлайн нараду членів комітету і за наслідками цієї наради, в нас буде можливість поспілкуватися очі в очі, там же є багато різних всяких аргументів, щоб ми це не робили зараз, от і все. І потім винесемо там на вівторок, якщо будемо готові до цього рішення, а якщо не будемо готові, то залишимося в тій позиції в якій.

Що стосується деяких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я єдине що скажу, ми начебто так спілкувалися, як би...

ВЛАСЕНКО С.В. Ну давайте спробуємо ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ще раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Ну ви ж бачите, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло, зрозуміло.

ВЛАСЕНКО С.В. Отака історія і я думаю, що треба можливо спокійно зібратися і просто проговорити це. Я кажу ще раз, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре.

ВЛАСЕНКО С.В. А що стосується деяких зауважень деяких колег, шановні колеги, про конституційність і неконституційність.

Шановні колеги, я хочу вам нагадати, що ви проголосували за Стамбульську конвенцію, ви. Стамбульська конвенція повністю змінює підходи, повністю змінює підходи до питань взаємовідносин у суспільстві.

Якщо раніше у нас в Україні домінувала статева концепція, тобто фізіологічна, де чоловік – це чоловік, а жінка – це жінка, то в Стамбульській конвенції запроваджено поняття гендер. Гендер – це соціальна концепція, в якій людина сама визначає хто вона, чоловік, жінка, дельфінчик, страус...

_____ . Воно.

ВЛАСЕНКО С.В. Воно, небінарний і так далі – це дві різні концепції.

Якщо в Україні домінує соціальна концепція гендеру, то за Конституцією чоловік і жінка – це не обов'язково за статтю чоловік жінка. Це можуть бути два чоловіки, дві жінки, два воно, дельфін і русалка, хтось іще і хтось іще, і так далі. Тому з питанням конституційності, на жаль, все достатньо складно – це, по-перше.

По-друге, звичайно, я погоджуюся з Іваном Романовичем, що під час війни протягувати питання, яке повністю розколює українське суспільство, є абсолютно неправильним. Але знову таки, я би порадив пану голові зібрати нараду очну, офлайн, ще раз оговорити аргументи за, проти і те, що не лунає зараз, але те, що є на столі.

І тоді прийняти рішення, що ми з цим робимо: або ми розглядаємо його у себе, або знаходимо спосіб передати в інший комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули.

Володимир Антонович Ватрас, потім – Максим Дирдін, потім – Роман Бабій. Тема жива, тема жива і це тільки питання звернення до Голови Верховної Ради.

ВАТРАС В.А. Доброго дня, шановні колеги. Підтримую Ігоря Павловича, Івана Романовича, ми однозначно не повинні приймати рішення про передачу даного законопроекту до іншого комітету. Ми всі фахові юристи, багато людей в темі і я думаю, що ми готові його розглянути і відхилити.

Аргументацій є багато, я не буду зупинятися, багато говорили вже колеги, але вважаю, що давайте поставимо на голосування, не потрібно проводити нараду ще якусь додаткову, я думаю ми вже обговорили це питання і приймемо рішення, поставимо крапку і будемо рухатися далі.

Вважаю, що цей законопроект можна винести на наступне засідання комітету, його розглянути і відхилити і зняти всі проблеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Максим Євгенович Дирдін, потім – Роман Бабій і потім – Іван Романович Калаур, потім – Ігор Павлович Фріс.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Я розумію зміст і чому виникло питання цього рішення, ми навіть кулуарно, ми з колегами по комітету обговорювали цей проект рішення, є у кожного з нас різні думки і позиції. А стосовно позицій колег, які були сказані напередодні про те, що ми комітет можемо самі його прийняти, розглянути і прийняти рішення, я підтримую в цьому контексті.

Так само як є теж слухна пропозиція від Сергія Власенка, щоби можливо ми зібралися би в офлайн, проговорити, поставити крапки над "і" і уже приймати рішення, і це теж буде правильно. Але і моє теж бачення, що

наш комітет може сам, самостійно прийняти рішення або розглянути цей законопроект на нашому комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. Колеги, я з приводу, вдаючись в суть власне законопроекту, ми ж розглядаємо певне процедурне питання.

Перше, я чув тези, що начебто така пропозиція свідчити буде про нездатність нашого комітету, невіру в наш комітет і так далі, розглянути цей законопроект.

А з другої сторони, звучали тези про те, що його розглядати непотрібно, тому що він не на часі. То якось вони дисонують одна з одною, мені незрозуміло... Тобто, очевидно, що комітет може дати свій висновок. Якщо колеги наполягають на тому, що відхилити його – окей, але знову ж таки це не... скажемо так, спростовує тезу про його недочасність, навіть якщо відхилити його. Я переконаний, що який би комітет не був визначений головним, чи ми будемо головним, чи якийсь інший комітет, нічого нам не заважає дати свої висновки по цьому законопроекту з відповідними рекомендаціями, в тому числі щодо відхилення, щодо прийняття.

Знову ж таки не буду повторюватися, вже висловлена позиція колегами, що порушення в тому, що не подано окремо законопроект про внесення змін до Цивільного кодексу, цих порушень немає, оскільки він був поданий до того, як закон набрав законної сили. І також очевидно, що до десятка законопроектів закон пропонує внести зміни. 42, да, Денисе Вячеславовичу порахував, якщо не помиляюся.

І якщо брати, я не рахував, але пролистав, до яких законопроектів... до яких законів пропонується внести зміни, то більшість там насправді знаходяться в предметі відання Комітету з питань соціальної політики. Тому

що там і Кодекс законів про працю, і соціальне забезпечення, і таке інше. Очевидно, що тут потрібен якийсь консолідуючий комітет, і я не бачу чогось поганого в тому, що це буде комітет, який запропонований в проекті рішення. Тому що питання, дійсно, там наші європейські партнери цікавляться проходженням цього законопроекту, і, очевидно, з урахуванням того обґрунтування, яке міститься в проекті рішення запропонованого, є сенс в тому, щоб передати цей законопроект до іншого комітету як головного, при цьому, звичайно, не знімаючи з себе обов'язки надати свої висновки по цьому законопроекті.

Але от тим не менше мені здається доцільною все-таки пропозиція Сергія Власенка, що дійсно можна провести все-таки офлайн нараду, обговорення, поділитися своїми думками. Тим більше, мені здається, це офлайн зможемо зробити у вівторок той самий, коли ми закінчимо своє засідання комітету, можна офлайн зібратися і поділитися своїми думками, і прийняти рішення з урахуванням всіх різних аргументів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роман Вячеславович.

Дві руки піднято. Володимир Ватрас, це ви з минулого разу, чи нове щось хотіли додати? І Іван Романович Калаур.

ВАТРАС В.А. Ні-ні, з минулого разу не опустив руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Іван Романович Калаур, прошу.

КАЛАУР І.Р. Дякую. Дивіться, колеги, по-перше, дякую за підтримку колег, які висловилися. Але тут якась така двозначна нормативність. З одної сторони ми кажемо, що цей закон не на часі, а з другої сторони кажемо: давайте ми ще раз зберемося. Ну, як от з одної сторони ми кажемо – не на часі, а з другої сторони ми кажемо: давайте ми ще раз зберемося.

Що ми ще будемо проговорювати, скажіть мені, будь ласка? Чи є якийсь комітет, який має повноваження встановлювати відповідність законопроекту Конституції України? Де ще є такий комітет? Де в Конституції закладена норма про реєстраційне партнерство? Немає. Що ви робите, люди добрі? Та давайте передамо в підкомітет з цивільного та адміністративного законодавства, Комітет є з питань євроінтеграції таї все, то для чого нам оце все робити? І вони будуть визначати.

Мені дуже прикро, ви знаєте, що от наш колега Дирдін, який є представником Голови Верховної Ради у Конституційному Суді, і він не висловив свою позицію на предмет інституційності.

ВЛАСЕНКО С.В. Верховної Ради в цілому, представник Верховної Ради.

КАЛАУР І.Р. Представник Верховної Ради хай буде, але ж він працює з Конституційним Судом. Чому не висловити свою позицію: відповідає він Конституції чи він не відповідає Конституції. Ми кажемо: ні, та ми не знаємо цього, давайте віддамо в Комітет з питань євроінтеграції, і ті чітко розберуться, відповідає він Конституції, не відповідає. А ми просто, як каже Роман Бабій, дамо свої висновки. Колеги мої, якщо ви хочете себе відчувати юристом-імпотентом, давайте свої висновки, от моє заключне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді і я відреагую.

Іван Романович, як я сказав, по-перше, наш комітет ніхто не позбавляє права з самого початку давати висновки. Дійсно, це була моя ініціатива запропонувати комітету це рішення і пропонував я в тому числі виходячи зі спілкування з колегами народними депутатами членами нашого комітету.

Коли ви говорите про конституційність, єдиний хто дає висновки на законопроекти, в тому числі і за зверненням інших комітетів на пропозиції

до другого читання – це наш комітет. І це звернення, навіть визначення головним іншого комітету, жодним чином не змінює повноважень нашого комітету, тому тут ви плутаєте норми Регламенту.

І я вважаю, що оскільки існують різні позиції, а наш комітет вже неодноразово демонстрував, що ми можемо знаходити розуміння і навіть по складних законопроектах і приймати мудрі рішення, я вважаю, що є необхідність відкласти розгляд цього питання до наступного засідання комітету.

Давайте, щоб ми зекономили час...

КАЛАУР І.Р. Я прошу вибачення, тільки на наступний вівторок, бо я буду у відрядженні і я не зможу висловити свою позицію. Давайте через тиждень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте у нас перерва оголошується до вівторка, я думаю, що ми приватно поспілкуємося і можливо відкладемо на інше засідання комітету.

(Загальна дискусія)

Нема проблем, ви голова підкомітету і я не бачу складнощів для того, що якщо вас не буде і ви не зможете висловити свою позицію, щоб це було зроблено...

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, я так само не зможу. Тому може дійсно перенести?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дослухайте мене! Я ж, та чекайте, дослухайте мене, я ж про це і говорю. Я кажу, якщо не буде голови профільного підкомітету Івана Романовича Калаура, то на наступне, не на вівторок, а пізніше.

КАЛАУР І.Р. Ні, давайте ми проголосуємо обидва рішення, рішення, яке запропонував Власенко перенести і рішення не переносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми відкладаємо.

КАЛАУР І.Р. Голосуємо за це рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нащо нам голосувати за це рішення?

КАЛАУР І.Р. Ну я наприклад проти відкладання. Чому ви узагальнюєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти відкладання чого?

КАЛАУР І.Р. Та відкладання розгляду цього питання. Тому давайте, ставимо питання на голосування: або на відкладання розгляду цього питання і тоді ми, або якщо не набере це голосів, то ми сьогодні будемо розглядати цей...

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, дозвольте, я ж теж руку вроді би піднімав, але так і не зміг виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там Роман Бабій перед вами ще, Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе Вячеславовичу, прошу, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Невелика ремарка, колеги. Я просто хотів би нагадати вам, що незалежно від того, який комітет буде головним, ми на будь-який

законопроект можемо дати висновок на те, чи суперечить він Конституції чи ні, тим самим унеможливити включення законопроекту відповідно в порядок денний. Незалежно від того, який комітет буде головний. Тому нічого нам не заважає цей законопроект в будь-який час розглянути на відповідність Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович Фріс, прошу.

ФРІС І.П. Я хочу підтримати Івана Романовича з сьогоднішньою дискусією і все ж таки поставити на розгляд питання по направленню цього звернення до Голови Верховної Ради враховуючи те, що повторю свою позицію, я впевнений, що ми повинні нести в тому числі і певну політичну відповідальність, не перекладати її на інших. Я впевнений, що ми знаємо всі підводні каміння про які говорилося сьогодні поміж рядками, але в будь-якому випадку зміни... Я не голосував за Стамбульську конвенцію, тому я маю абсолютне право це говорити, і не створював "воно" або "бінарних", бінарних осіб в нашому законодавстві, тому впевнено можу сказати, що ми маємо можливість оцінити всі ризики і всі проблеми, і все ж таки розглянути, коли буде необхідно цей законопроект, який буде внесено на розгляд комітету і висловити свою позицію і не передавати його на розгляд будь-якому іншому комітету, тому що ми фаховий комітет по розгляду вказаних питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

Володимир Ватрас, у вас рука піднята.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, давайте розглянемо це питання, не будемо порушувати Регламент. Є дві пропозиції, ставимо на голосування і завершимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція перша. Поставити на голосування відкладення розгляду даного питання з цього порядку денного. Давайте спочатку пропозиція. Тоді давайте, пропозиція відкласти розгляд питання на наступне засідання комітету. Прошу підтримати, ну, я буду підтримувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Я теж не голосував за ратифікацію Стамбульської конвенції, але пропозицію про перенесення підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик. Божик.

Васюк. Васюк.

Ватрас.

ВАТРАС В.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Я голосував за Стамбульську конвенцію, але для більш об'єктивних моментів я би все-таки переніс би це питання би. І ми би були в

кулуарах би в закритому режимі проговорили би ці питання. Я – за це питання зараз про відкладення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Калаур.

КАЛАУР І.Р. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Новіков ... *(Не чути)* проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Я за будь-яку дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто за, правильно?

ПАВЛІШ П.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.
Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, сім членів комітету – за. Так, троє – утримались, двоє – проти. Отже, рішення прийнято. Відклали розгляд цього...

_____. Пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Тільки одне прохання, щоб ми могли зібратися в офлайн всі от, хто зараз це говорить.... *(Не чути)* , я хочу, щоб ти теж прийняв участь. Проговорити всі моменти.

Я розумію про що казав Роман Вячеславович. Я теж знаю ці моменти. Маємо це відверто проговорити і визначитися. Але я теж виступаю проти, щоб ми передавали законопроект іншому комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Все, ми відклали розгляд даного засідання. Як ми раніше погоджували, ми оголошуємо тоді перерву в засіданні нашого комітету до вівторка, до... в чаті ми оголосимо, куди, самі розумієте, чому не можемо публічно. Але на другу половину дня, орієнтовно 16:30, десь.

Все, колеги, дякую за участь в засіданні сьогоднішньому. І до зустрічі.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, рахуємо. 13 членів комітету присутні, кворум є. Отже, можемо продовжувати наше засідання. Тож продовжимо засідання нашого комітету. Нагадаю, що у нас на розгляді перебуває законопроект номер 11074. Законопроект 11074. У нас є табличка. Прошу голову підкомітету профільного повідомити чи розглянуто на підкомітеті, якщо так, то які результати.

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, розглянули на підкомітеті. Більшість членів підкомітету підтримали висновок комітету, який представлений і розісланий народним депутатам України, підтримати в редакції комітету з урахуванням пропозицій комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Колеги, чи є необхідність обговорювати даний законопроект?

_____. Немає. Давайте голосувати, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас автори правок?

_____. Чудова пропозиція. Підтримую.

РАЗУМКОВ Д.О. Є автори правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є автори правок. Тоді прошу, у нас є автори правок. Називайте себе, називайте номер пропозиції.

РАЗУМКОВ Д.О. Добрий день, шановні колеги. Мене цікавить ряд питань, пов'язаних з фінансуванням партій. У нас від нашої команди ми подавали правки про те, щоб прибрати фінансування партій на час воєнного стану. Я знаю, що там деякі інші колеги взагалі пропонують прибрати фінансування партій, але, я думаю, що це може бути трошки занадто. А те, що сьогодні кошти мають йти не на фінансування політичної діяльності, а на Збройні Сили України, я думаю, що ні в кого заперечень не буде.

Щодо правок. Є декілька варіантів. Перший варіант – це перенаправлення коштів з фінансування партій на проміжок до кінця воєнного стану. Другий варіант – плюс 90 днів, третій варіант – 180 днів, четвертий варіант – рік. Я хотів би нагадати, що всі партії отримують фінансування парламентське. "Слуга народу" за два роки отримала понад 1,6 мільярда гривень.

Коли ми розповідаємо про те, що треба піднімати податки для бізнесу, про те, що треба направляти всі кошти на Збройні Сили України, я думаю, що колеги також мають погодитись з тим, що фінансування партій, можливо, і важлива складова, але точно не є принциповою для того, щоб сьогодні на це витратити кошти. Тому я думаю, що ніхто не збідніє, якщо ці кошти будуть направлені на армію. По номерах правок, це правка... Я попрошу, щоб їх всі поставили на голосування. Це буде правка 73-я, 99-а, 180-а, вибачте, 180-а, 100-а, 101-а і 102-а.

_____. Мікрофон, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, чую-чую. Значить, 73-я, 99-а, 100-а, 101-а і 102-а.

РАЗУМКОВ Д.О. Да, і позицію комітету я хотів би у колег все ж таки почути, тим більше тут представники всіх партій, які отримують фінансування, то я думаю, що було б логічно обговорити це питання. І після цього поставити ці правки на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, 73-я, 99-а, 100-а, 101-а і 102-а відповідно поставимо на голосування.

РАЗУМКОВ Д.О. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко, потім... Все.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я би запропонував інший процесуальний підхід. Я би запропонував проголосувати рішення, запропоноване підкомітетом. Якщо воно не пройде, тоді голосувати окремі поправки. Це по-перше.

По-друге, ви знаєте, я думаю, що у нас хлопці гинуть за те, щоб ми відрізнялися від Російської Федерації, і хлопці гинуть за демократію. Якщо ми позбавимо політичні партії фінансування і назад заженемо їх в фінансування олігархами, як це зараз здійснюється по окремих політичних проєктах, я думаю, що це не правильна історія.

Хлопці воюють за демократію. І, як сказав Вінстон Черчилль, якщо немає демократії, то за що ж ми тоді воюємо? Тому, пане голову, я б запропонував зараз завершити дискусію, поставити на голосування рішення комітету, якщо воно пройде, то воно пройде, якщо не пройде, то тоді голосувати поправки.

Дякую.

РАЗУМКОВ О.Д. Черчилль казав про культуру, а не про демократію. І все ж таки я попросив свою правки, як автор поставити на голосування на рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, потім – Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо хтось вважає, що наші хлопці гинуть проти демократії, це теж позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не знаю, як там у інших комітетах відбувається, тут з дозволу головуючого слово надається. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. У мене є питання до автора правок. Була озвучена цифра фінансування партії "Слуга народу", я так розумію, що фракція "Слуга народу" і інші фракції також партійні у нас фінансуються. Чи відомо куди були витрачені відповідні кошти...

ВЛАСЕНКО С.В. Фракція не фінансується, фінансується політична партія.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я сказав партії відповідної фракції. Чи відомо куди використала партія відповідні кошти, це перше питання. І друге, чи відомо якесь порушення використання цих коштів з боку партії?

Дякую.

РАЗУМКОВ О.Д. Дякую. Я не моніторю куди витрачають партії кошти, наприклад, якщо ми говоримо по "Слузі", то витратили її на газети. Я демонстрував їх в залі Верховної Ради, якщо буде цікаво можу вам персонально їх залишити.

Хтось фінансує осередки, я зараз не кажу про правове використання або невикористання, я кажу про те, що сьогодні ці кошти мають піти на більш правильні речі, якими є фінансування Збройних Сил України. Наші хлопці дійсно гинуть, особливо гинуть завдяки тому, що ми не дали можливості демобілізації для них. Якщо не помиляюсь 227 голосів набрала ця правка і, на жаль, вона пройшла. В тому числі від всіх фракцій і партій, які фінансуються з державного бюджету. Але це не стосується самого питання. Питання в тому, що після завершення війни, якщо ми говоримо про демократію, да, коректно повернути фінансування для того, щоб партії не були залежні. Але якщо ви сьогодні не забезпечите Збройні Сили України грошима, то у вас не буде ні партій, ні демократії, ні держави. У нас у всіх насправді.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене ще уточнююче тоді питання, якщо дозволите.

ВЛАСЕНКО С.В. А якщо можна, пане Сергію, я вам відповім щодо використання коштів. Ми ж відновили, згідно закону ми відновили звітування політичних партій за використання бюджетних коштів. Ви можете відкрити сайт НАЗК, і побачите, куди витрачаються ці кошти по кожній політичній партії окремо. Це абсолютно прозорий процес.

Можу сказати, що партія "Батьківщина" витрачає ці кошти на забезпечення функціонування партійної структури. Тобто ми вважаємо, що в даному випадку, я кажу ще раз, ми не Російська Федерація, де є одна партія, яка не фінансується, до речі, з бюджету, там по-іншому все фінансується. І ми не хочемо, щоб в Україну перетягувалися механізми такі, які існували в

Україні в часи Януковича, і в Російській Федерації які існують, по тіньовому фінансуванню політичних проєктів для того, щоб зруйнувалася повністю демократія.

Тому давайте говорити про серйозні політичні речі, а не займатись політичним популізмом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви все, Сергій Демченко?

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите, я продовжу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Хотів уточнити тоді у обидвох колег: і пана Разумкова, і пана Власенка, - як ви вважаєте, витрачання коштів на газети тої чи іншої партії під час війни – це саме та ситуація, яка підлягає під термін "демократія"? І якщо б це не відбулося, то наші хлопці б воювали зазря? Тобто, прямою мовою, в мене військовий той же запитує: "От ви витратили кошти, чи це потрібно?" То я до вас обидвох: чи потрібно було витратити ці кошти на газети, а не направити на армію, наприклад?

То доведіть свою все-таки позицію, докажіть, що це дійсно, без цього б не існувала демократія в нашій країні.

РАЗУМКОВ Д.О. Я впевнений, дякую за запитання, я дякую, вважаю, що точно демократія продовжила існувати, якщо б ми трохи газет менше друкували, можливо, трохи менше забезпечували свої партійні осередки. Тим більше, що у нас, Сергій Володимирович добре знає, партія "Батьківщина" існувала і в часи Януковича, і до того, і достатньо успішно і в виборах приймала участь. Я ж не думаю, що тоді якось там хтось не так фінансував.

А зараз питання в тому, що ми маємо направити кошти на армію, на забезпечення потреб армії. Потім буде демократія, буде в нас усе інше. Газети, чи доцільно витратити кошти на газети? Думаю, що відповідь очевидна всім: ні, недоцільно. Але більш коректно було б це запитання там не мені направити, а керівництву "Слуги народу" – партії саме "Слуга народу", я не про фракцію, тому що фракція не фінансується – а це до Шуляк, саме там приймаються рішення, куди направити кошти.

Колега Власенко правду сказав, що все можна подивитися на сайті НАЗК, де є інформація, куди ці кошти витрачені. Але питання не в цьому. В нас зараз немає виборів, у нас зараз кожна копійка, ще раз повторюю, має бути направлена за Збройні Сили України. Історія про демократію, вона важлива сто відсотків, саме за неї ми воюємо, але демократія з витрачанням коштів на фінансування політичних партій парламентських не є правдою. Це в деякій мірі маніпуляція.

Тому про популізм давайте не будемо, інакше можемо так зайти, почавши, наприклад, про Закон про мобілізацію. Там теж були речі, я не думаю, що варто до них повертатися зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. *(Не чути)*...

ВЛАСЕНКО С.В. Можна я відповім, пане голову, бо задавали питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане Роман.

Колеги, дивіться, Дмитро Олександрович сказав ключову річ, він сказав: а потім буде демократія. Не потім, потім – це в Росії буде демократія потім колись.

На сьогоднішній день, я кажу ще раз, хлопці гинуть за те, що ми відрізняємося від Росії, за те, що ми демократична європейська країна. Можна багато говорити про те, що під час війни все треба віддати на фронт, але давайте, давайте скажемо так, що у нас є речі, заради яких ми воюємо, в тому числі заради демократії воює країна. І я ще раз підкреслюю, саме цим демократичним європейським фінансуванням політичних партій з державного бюджету так, як це відбувається майже в усіх країнах Європейського Союзу, ми відрізняємося від Російської Федерації. Якщо хтось хоче стерти цю різницю між нами і Російською Федерацією – хай це робить, хай це робить і стирає різницю між Україною і Російською Федерацією, і говорить, що ми повинні бути такі як Росія, що повинна бути... Демократія буде потім, колись потім, після перемоги колись потім.

НІМЧЕНКО В.І. ... *(Не чути)* я присутній, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Для стенограми також присутній перший заступник голови комітету Василь Іванович Німченко.

ВЛАСЕНКО С.В. Що стосується витрачання грошей...

ДЕМЧЕНКО С.О. Сергій, а що зміниться, от не буде коштів на партію, що ... *(Не чути)* ?

ВЛАСЕНКО С.В. Не буде політичних партій. Не буде політичних партій. Не буде політичних ... *(Не чути)*

РАЗУМКОВ Д.О. Коли не було фінансування, не було партії "Батьківщина"?

ВЛАСЕНКО С.В. Не буде, не буде політичних партій.

РАЗУМКОВ Д.О. Не було?

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз підкреслюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми не будемо... Сергій Власенко, закінчуйте.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, дякую. Я завершую, я завершую.

Не буде політичних партій в сьогоднішніх реаліях, в сьогоднішніх реаліях. Ми можемо мільйон раз порівнювати з якимись історичними періодами, але, на жаль або на щастя, перепрошую, на жаль – для зараз і на щастя – для тоді, Україна ніколи не була у війні. Тому говорити про те, що треба сьогодні похоронити всі демократичні інститути і сказати, що демократія буде потім – це абсолютно неправильний підхід.

Тому це дуже важлива насправді світоглядна дискусія. І я щиро радий, що вона у нас відбувається на комітеті. Я радий, що вона відбувається в коректний спосіб. Я радий, що ми це обговорюємо. Але я би пропонував, пане голову, переходити до голосування по цьому питанню.

Я вважаю, що без існування політичних партій, незалежного існування політичних партій не буде в Україні розвитку демократії. І відповідаючи на питання Сергія Демченка про те, куди партії витрачають кошти, кожна політична партія повинна нести свою особисту відповідальність, не треба всіх... Знову, знаєте, от так, як, вибачте, але... вибачте, що зараз закину "Слугам народу", але всі, хто презентував позицію "Слуг народу" на попередніх виборах, всі розповідали, що всі старі однакові. Так от не треба політичні партії зараз пхати в один котел, кожна партія хай несе

відповідальність політичну на наступних виборах за те, скільки грошей вона отримала із державного бюджету, куди вона їх витратила, на що вона їх витратила і так далі.

А відповідаючи знову таки на питання Сергія Демченка, чи були порушення під час використання цих коштів, ну за це відповідає знову таки НАЗК – це публічна інформація, яка є в публічному доступі і її можна підняти і подивитися.

І я ще раз, пане голову, запропоную проголосувати пропозицію комітету, а в подальшому, якщо вона не набере необхідної кількості голосів, перейти до голосування по поправкам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Бабій.

БАБІЙ Р.В. Колеги, з процедурного питання. Окремі колеги пропонували от голосувати пропозицію комітету, тобто проект таблички, який нам запропонований підкомітетом.

Я пропоную все-таки не відходити від наших стандартів, які ми напрацьовували кілька років з початку нашої каденції. Ми завжди, коли розглядали відповідні таблички і відповідні правки, ми завжди, якщо хтось ставив питання, от я наприклад підтримую те, щоб ці правки були поставлені на голосування, озвучені автором. І коли така пропозиція йде, ми завжди голосували, а потім відповідно голосували в фінальній редакції.

ВЛАСЕНКО С.В. Жодного разу не голосували за окремі поправки, жодного разу. Не хочу нікого розстроювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги, колеги, давайте, закінчуйте.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голову.

БАБІЙ Р.В. От у нас, на моє переконання, якщо у мене не зраджує пам'ять, якщо хтось із членів комітету чи авторів правок ставить питання щодо змін таблиць, які запропоновані підкомітетом на голосування, завжди ми голосуємо відповідні правки і потім відповідно голосуємо фінальний результат таблиці, в залежності від результатів цього голосування, ну і це, на моє переконання, правильно.

Тому я пропоную все-таки поставити правки на голосування і потім уже, в залежності від результатів, ставити фінальний варіант таблиці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дозвольте, з цього приводу я два слова буквально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два слова.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я просто вважаю, що ну давайте хоч так, поважати, хто перший з пропозицію звернувся, того першого і розглядати. Ну на мою думку правка заходить першою, а потім позиція комітету виникає.

Я насамперед проголосував би першою цю правку, а потім вже позицію комітету, при всій повазі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули позицію. Добре.

Тимур.

_____ . Я просто хотів озвучити, стосовно того чому вони були відхилені. Тому що в даному випадку буде суперечність статті 116 комітет у своєму висновку її застосовував, але він застосовував до тих положень, які пропонувалися альтернативними законопроектами, а не

основним, ні жодним з альтернативних не пропонувалися відповідні пропозиції стосовно направлення цих коштів на інші напрямки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування, я кожному правку поставлю окремо на голосування, я перед цим скажу і Власенку, звичайно, що кожна політична сила і фінансування політичних партій придумано було не просто так і прийнято парламентом саме для того, щоб розвивалися інституції партійні, ми це чудово розуміємо. Якщо так рассудять ми можемо далеко зайти до того, що не потрібен і парламент, і партії нічого, багато що не потрібно.

Разом з тим кожна партія сама, на моє переконання, це моя думка і мої мотиви, кожна партія сама приймає рішення, як використовувати те державне фінансування, яке їй передається. Я думаю, що виборці так само за цим стежать, в тому числі ви згадували, що це видно через сайт НАЗК, як витрачаються кошти і самі можуть давати оцінку діям тих чи інших політичних партій. Якщо говорити за "Слугу народу", тут багато згадувалось про книжки і все інше, але не згадувалось і забувалось, те, що партія "Слуга народу" передавала гроші з державного фінансування якраз на виробництво РЕБів, на виробництво зброї, тому я про це тоді згадаю. І тому я не буду підтримувати дані правки, з огляду на те, що я сказав і з огляду на те, що дійсно є порушення статті 116 Регламенту.

"Айфон" Руслан, я так розумію Руслан Петрович Князевич. І переходимо до голосування закону... *(Не чути)*

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, пане голову, я одну хвилинку. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вас чути.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Якщо дозволите буду виступати, як певний носій інституційної пам'ятті, бо я був одним з ініціаторів цього закону і

доповідав його з трибуни парламенту у свій час. Я просто хочу нагадати, що фінансування політичних партій, це не тільки добра воля наших політичних партій і держави Україна, це була вимога Європейського Союзу під час набуття Україною безвізового режиму. Це був імператив, який Україна взяла на себе при прийнятті відповідного рішення Європейського Союзу прийняти і який моніториться щорічно кожного року. Буквально я знаю, що коли тепер були перемовини, які 25 числа стартують, то одне з питань – це моніторинг саме цього питання. Тому нам треба дуже бути обережними під час такого роду рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до голосування за ті пропозиції, які озвучив і ставить на врахування...

_____. Можна я буквально одну фразу скажу, бо я не виступав, поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я одну фразу скажу, це реально. Фраза наступна. Якщо ми хочемо, щоб в країні була опозиція, ми повинні виступати за фінансування партій. Бо партія влади знайде завжди, яким чином зробити фінансування, опозиція завжди буде в програші. Тому якщо ми за здорову опозицію, розвиток, конкуренції, ми повинні робити все можливе для того, щоб було державне фінансування партій. Все, у мене більше немає аргументів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додам лише, що або політичні сили будуть шукати інші джерела фінансування.

Пан Ігор Фріс, давайте і ми уже тоді до голосування перейдемо.

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, дуже коротко. Мені здається, що після того, що ми почули всі, в жодного немає сумніву про те, що сама політична партія, навіть якщо вона отримує фінансування з державного бюджету, має всі інструменти і всі можливості спрямувати ці кошти туди, куди запропонував би шановний Дмитро Олександрович, саме для допомоги ЗСУ. І це робилося не одного разу. Тому давайте їм дамо політичну відповідальність приймати самостійно подібні рішення і допомагати нашим воїнам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ще раз нагадую, автор пропозицій просить дані правки комітетом врахувати, позиції ви чули. Я свої мотиви наводив, чому я не зможу підтримати ці пропозиції. Я їх по черзі поставлю.

73-я ставиться пропозиція на голосування авторства Дмитра Разумкова та інших народних депутатів. Прошу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко. Демченко!

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур!

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – проти.

Німченко.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш – утримався.

Німченко. Німченко Василь Іванович, повторіть, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався. Чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прийнято.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, рахуємо. 3 – за, 3 – проти, 8 – утримались.
Отже, правка залишається неврахованою.

Дмитро Олександрович, з урахуванням обговорення і голосування чи є
необхідність всі інші ставити на голосування?

РАЗУМКОВ Д.О. Поставте їх разом ще раз всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як я можу всі разом поставити?

РАЗУМКОВ Д.О. Добре. Я бачу, що політично завжди дуже легко
прикриватися демократією, але, я думаю, що хай це залишається на вашій
совісті, колеги. Добре, я не буду наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто немає необхідності. Добре. Дякую.

Колеги, можемо переходити тоді до голосування за запропонований проект рішення комітету, правильно?

Тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення комітету, там є комітетські правки, комітетські пропозиції, всі мали змогу їх бачити.

Отже, переходимо до голосування за запропонований проект рішення і таблицю.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Князевич – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, да? Трошки голосніше, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за. Добре.

Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. За Павліш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс – за.

Отже, рахуємо, колеги. 11 членів комітету – за, проти – 0, 3 – утрималися. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ми завершили розгляд питань порядку денного нашого комітету, по якому була оголошена перерва в засіданні комітету. Всім дякую за участь в засіданні комітету. Всім бажаю безпечного дня і перемоги всій нашій країні. Дякую і до побачення.