

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

02 червня 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу розпочати. Шановні колеги! Зараз Василь Іванович прийде. Шановні колеги, сьогодні у нас 2 червня, 15-а година, кворум є. Присутні наразі 12 народних депутатів членів комітету. Оголошую засідання комітету відкритим.

Є відповідна процедурна пропозиція, яка полягає в тому, що в одного з наших колег є підозра на коронавірус, це стало відомо сьогодні, і задля того, щоб не наражати на небезпеку як народних, ми всі, багато з нас з ним вчора спілкувалися, щоб не наражати на небезпеку членів комітету, працівників секретаріату, запрошених, є пропозиція оголосити наразі перерву до 15:30, щоб ви всі могли під'єднатися до засідання комітету в режимі онлайн. Я залишаюся тут, в приміщенні зали, де комітет оголошений, і прошу підтримати цю пропозицію, і продовжити засідання комітету о 15:30 для того, щоб всі могли під'єднатися в режимі онлайн.

Хто – за?

ВЛАСЕНКО С.В. Змінити формат проведення на онлайн і розпочати засідання, чи продовжити засідання о 15:30?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, якщо ви вважаєте так, давайте так. Тоді пропозиція оголосити перерву до 15:30 і, ви вважаєте, змінити формат засідання в режимі онлайн.

ВЛАСЕНКО С.В. Змінити форму проведення засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його, комітет, не збирали в форматі онлайн, але комітет може таким чином визначитися. Давайте. І змінити формат проведення комітету в режимі онлайн з початком о 15:30.

Хто – за? Скільки нас?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми не обрали секретаря засідання сьогоднішнього, оскільки відсутній секретар комітету наразі. Пропоную народного депутата Вельможного, поки немає зараз секретаря комітету, на цей період обрати секретарем сьогоднішнього засідання.

Хто – за? Скільки?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Рішення прийнято.

Все. Всім дякую. Збираємося о 15:30.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...І також зараз зроблю посилання трансляції на ютуб, хвилиночку. Я тільки що розмістив посилання на трансляцію засідання нашого комітету в ютубі в чат комітету. Тому маєте можливість цю інформацію передати тим, хто хоче спостерігати за нашою роботою.

Давайте перевіримо кворум.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Божик. Нема.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Я, шановні колеги, прошу всіх, кому я не надав слово, прошу всіх вимкнути мікрофони для того, щоб не заважати роботі комітету. І не заважати, не створювати проблем потім для наших співробітників секретаріату, які потім слухають стенограму.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Присутній.

І користуючись нагодою, попрошу, інший зараз комітет і ставиться якраз розгляд мого законопроекту. Я, можливо, трошки не буду відповідати, але буду присутній намагатися в двох комітетах одночасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігорю Павловичу, ви десь...
А, бачу.

Народний депутат Шпенюв.

Так, рахуємо. Наразі після перерви на засіданні комітету присутні 16 народних депутатів, тобто кворум є. Ми бачимо, що є також народний депутат Демченко, тобто 17 народних депутатів наразі приймають участь в засіданні комітету. Можемо продовжувати нашу роботу.

Вам був запропонований порядок денний засідання комітету. Є пропозиція його проголосувати за основу. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Немає.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович.
Народний депутат Маслов.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат...

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово, Німченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Німченко – за. Дякую.

Народний депутат Торохтій. Не чую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс – за.

16 голосів – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

У мене буде пропозиція до порядку денного, вона стосується законопроектів 5253 та 5253-1. Це про політичні партії в Україні щодо удосконалення порядку зупинення та припинення державного фінансування статутної діяльності політичної партії.

Хочу проінформувати, що ми отримали звернення від заступника голови Національного агентства з питань запобігання корупції у зв'язку з тим, що голова НАЗК пан Олександр Новіков наразі перебуває у відрядженні на спеціальній сесії Генеральної Асамблеї ООН проти корупції в місті Нью-

Йорк, а ключові представники Національного агентства беруть участь у серії онлайн-обговорень в рамках п'ятого раунду моніторингу, організованого антикорупційною мережею ОЕСР для Східної Європи та Центральної Азії, і у зв'язку з цим вони не можуть взяти участь в обговоренні цього законопроекту.

Ми спілкувалися з паном Олександром Новіковим, він має бажання виступити перед народними депутатами членами комітету при розгляді цього законопроекту в першому читанні і він просив перенести розгляд цього питання на наступне засідання комітету.

Я думаю, що це дуже важливо почути позицію Національного агентства з питань запобігання корупції з цього приводу. І у зв'язку з цим вношу пропозицію, щоб ми сьогодні не розглядали пункт 6 порядку денного, тобто перенесли розгляд законопроектів 5253 та 5253-1 на наступне засідання комітету.

Чи будуть інші пропозиції у народних депутатів? Народний депутат Власенко, будь ласка. Потім Демченко.

ВЛАСЕНКО С. В. Дякую, пане голово.

Але це ж перше читання тільки. Я переконаний в тому, що пану голові НАЗК дуже важливо потрапити на розгляд цього питання в першому читанні, але йому значно більш важливіше буде прийняти участь у засіданні комітету, де цей законопроект буде розглядатися в другому читанні, та висловити свою думку щодо, так би мовити, остаточної редакції і поправок до цього законопроекту.

Тому, може, розглянемо сьогодні. І ще раз, перше читання нічого не вирішує насправді, і ми це розуміємо всі. А якщо будуть наполягати, пан голова, звичайно, ми його запросимо, звичайно, ми завжди раді його бачити на нашому комітеті. Він не так часто буває, але ми завжди раді його бачити, заслухати його думку і далі визначатися, під час підготовки цього законопроекту, до другого читання з урахуванням поправок і всього іншого.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вас чутно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голово.

Всім доброго дня, колеги і шановні гості! Я хотів звернути увагу нашу, що вже майже 1,5 року тому Конституційний Суд виніс рішення щодо питання існування двох верховних судів, питання вищих спеціалізованих судів в Україні, долі суддів Верховного Суду України. І як вам всім відомо, в резолютивній частині свого Рішення Конституційний Суд зазначив: "Верховній Раді України невідкладно привести положення законодавства у відповідність із цим рішенням". На виконання цього Рішення Конституційного Суду за рішенням нашого комітету була утворена робоча група, де співголовами були народний депутат Демченко та народний депутат Маслов.

Відповідна робоча група підготувала законопроект, який підтримала більшість членів нашого комітету. Даний законопроект є зареєстрований, він всім відомий, до нього поданий альтернативний законопроект за підписами трьох народних депутатів не нашого комітету. Строки щодо подання альтернативних законопроектів закінчилися.

У мене є пропозиція, колеги. Звертаючи на те, що ми працювали усім комітетом над відповідним законопроектом, звертаючи на те, що участь в напрацюванні даного законопроекту приймали судді, всі інші стейкхолдери Верховного Суду, вищих спеціалізованих судів, Верховного Суду України, зважаючи на те, що більшість комітету підтримала даний законопроект та

обов'язок невідкладно привести положення законодавства відповідно до рішення Конституційного Суду, я пропоную включити до порядку денного попередній розгляд цих законопроектів з метою прийняття рішення щодо включення до порядку денного сесії Верховної Ради України. Сподіваюсь на вашу підтримку і думаю, що наведені мною аргументи, вони достатні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Чи будуть інші пропозиції? Якщо дозволите, тоді щодо моєї пропозиції. Я все ж таки рекомендую нам для того, щоб цей важливий законопроект, який стосується фінансування політичних партій, ми розглядали відкрито, у відкритому діалозі в тому числі і з Національним агентством з питань запобігання корупції, я все ж таки пропоную перенести розгляд цього питання на наступне засідання комітету. тим більше, що ми вже деякий час сьогодні, на жаль, витратили у зв'язку з організаційними нашими питаннями. Я, безумовно, поставлю на голосування свою пропозицію, а якщо Сергій Власенко не зніме свою пропозицію і якщо вона не буде підтримана, потім пропозиція Сергія Власенка.

Щодо пропозиції народного депутата Демченка. Шановні колеги, в мене особисто немає зауважень проти того, щоб включити обидва законопроекти: основний та альтернативний до порядку денного сесії, тим більше, що законопроект опрацьовувався робочою групою, тобто більш-менш відомий народним депутатам. Тому я не проти того, щоб включити це питання сьогодні до порядку денного у вигляді попереднього розгляду з позицією такою, що давайте тоді обидва законопроекти включимо до порядку денного. Тому що ми їх читали, там, в принципі, немає таких зауважень щодо ризику там неконституційності. Тому дякую за цю пропозицію.

Тоді, якщо нема інших пропозицій... Так, Павло Васильович, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Я тільки хотів зазначити, що ми даний законопроект не розглядали на підкомітеті з питань правосуддя. І тут щодо ризиків, чесно кажучи, є чи нема, це ж підкомітет з питань конституційності має визначитись. І дійсно, питання, пов'язане з існуванням двох верховних судів, воно вже мало наслідки неконституційності. Тому я думаю, що, можливо, це питання, скоріше всього, що треба було б розглянути спочатку на підкомітеті. Сергій Олексійович не зазначав нічого про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, так. Я зараз надам слово всім. Я знаю, що не розглядався на підкомітеті. І, шановні колеги, є таке просто прохання. Якщо у вас є такі пропозиції для того, щоб комітет розглядав відповідні законопроекти, звертайтеся або до мене, або напряду до кожного голови підкомітету. Тобто підкомітет може розглядати будь-які законопроекти, не зважаючи на ті, які ми маємо розглядати, включати в порядок денний комітету.

Тому на майбутнє давайте все ж таки будемо йти через те, що попередньо звертайтеся до голів підкомітетів. Якщо потрібна моя допомога, я завжди її надам. Для того, щоб підкомітети розглядати відповідні законопроекти. Готували їх до засідання.

ПАВЛІШ П.В. Ми нікому ніколи не відмовляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я знаю. Просто у нас досить добре працює.

Між тим, шановні колеги, я не думаю, що треба їх розглядати на... з питання конституційності, тому що вони не зовсім складані. Там є, дійсно, різні пропозиції. Але, з моєї точки зору, вони точно не виходять за межі Конституції України.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Я просто хотіла сказати, що ознайомилась з цими законопроектами. З Сергієм Олексійовичем ми мали розмову. Там є деякі зауваження несуттєві, вони можуть бути виправлені до другого читання. Тому я думаю, що потреби на підкомітет виносити цей законопроект немає. І я підтримую, що він може бути сьогодні включений, якщо, звичайно, інші підкомітети не заперечують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є потреба нам кожному окрему пропозицію голосувати до порядку денного? Тоді, якщо Сергій Власенко не буде проти, я хочу поставити на голосування пропозицію перенести розгляд 5253 та 5253-1 і одразу одним голосуванням включити до порядку денного комітету в якості попереднього розгляду законопроекти 3456... 5456 і 5456-1.

Для стенограми: до нас доєднується народний депутат Божик.

Ставлю на голосування відповідну пропозицію. Прошу підтримати та проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін. За.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат... Божик доєднався до нас.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо далі. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Не бачу.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Торохтій – за?

ТОРОХТІЙ Б.Г. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ШПЕНОВ Д.Ю. Народний депутат Шпенів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенів.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

_____. Андрію Євгеновичу, і Божик піднімав руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик, так, я зарахував.

Шпенів, якщо... Пане Дмитре, якщо ви зазначені в цьому чаті, я перепрошую, під ніком "Айфон", то це досить складно вас тут ідентифікувати.

Народний депутат Шпенів – за.

Тому рахуємо: 19 – за, проти – 0, утримались – 0.

Пропоную тоді проголосувати. Хвилинку. Тоді нам треба проголосувати порядок денний у цілому з урахуванням тих пропозицій, які ми тільки що підтримали.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шпенів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за, проти - 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Перед тим, як ми перейдемо до питань порядку денного, у мене є пропозиція така процедурна. Для того, щоб ми всі могли планувати свій час, я пропоную працювати сьогодні до вичерпання порядку денного або до 18 години сьогоднішнього дня. Якщо всі питання, які ми не вистигнемо розглянути до 18 години, прошу, щоб ми з вами одразу проголосували за те, щоб перенести на наступне засідання комітету.

Підтримується пропозиція?

_____. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба голосувати її?

ВЛАСЕНКО С.В. Не треба. А коли наступне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне буде наступного тижня. Я пропоную наступної середи в режимі відеоконференції.

ВЛАСЕНКО С.В. В несесійний тиждень в середу, це робота у нас в комітетах, якщо я не помиляюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да,

Народний депутат Демченко. Да, я бачу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрію, якщо дозволите, я би просив би те питання, що я запропонував, першим його провести, оскільки, я думаю, всім

все зрозуміло і тим паче є єдність щодо того, щоб включити до порядку денного, щоб просто не займати час і не залишати його на останнє. Якщо... Колеги, будь ласка, підтримайте, щоб ми визначились все-таки, що ми рухаємося на виконання рішень Конституційного Суду і рухаємося вперед.

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, у нас немає висновків, за які ми маємо голосувати.

ДЕМЧЕНКО С.О. Висновок фактично буде таким, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я розумію, але треба ці висновки якимось чином підготувати наразі і ми ж маємо...

_____. Давайте по порядку денному, колеги.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пан Андрій, я можу усно прочитати висновок, який буде відповідно до цих законопроектів. Правда, там немає якихось питань, пов'язаних з тим, що він якісь має особливості. Рішення буде – включити до порядку денного сесії, рекомендувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Сергій Олексійович, давайте ми будемо працювати все ж таки за Регламентом. Наразі секретаріат готує проекти висновку. Їм треба десь близько години. Коли вони підготують, тоді, якщо народні депутати не будуть проти, ми тоді десь між питаннями вставимо це питання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Чекаємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді ми ухвалили рішення. О 18-й я завершую комітет. Всі питання, які ми не встигнемо, перенесемо на наступний для того, щоб ми всі могли планувати свій час в нормальному режимі.

Переходимо до питань порядку денного. Перший – це законопроект 2063, це повторний розгляд закону, поверненого Президентом України. Цим питанням в нас займався наш колега Сергій Власенко. Я пропоную надати йому коротко слово, там проведена велика робота, потім є пропозиція передати слово представнику – заступнику міністра юстиції, з нами сьогодні Олександр Банчук. Потім, якщо не буде запитань, я маю надію, що не буде запитань, там все відпрацьовано, голові підкомітету Ігорю Павловичу Фрісу. Добре?

НІМЧЕНКО В.І. Давайте звернемо на ваше слово ключове, нехай буде ключове, коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко. Лаконічно. Добре.

НІМЧЕНКО В.І. Пане Сергію, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добренько.

Сергію, да. Будь ласка, Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановні колеги.

Ви знаєте, я на Міністерство юстиції хочу наїхати, але наїхати в іншому питанні. В цьому питанні я хочу подякувати Міністерству юстиції за конструктивну роботу і пану Банчуку особисто, ми провели низку зустрічей.

Наскільки мені відомо, дійсно ініціатором зауважень Президента було Міністерство юстиції. У них були слухні технічні зауваження, які не руйнували концепцію закону, ми практично це відпрацювали, ми не

відпрацювали одне питання. Мін'юст хотів заборонити, зняти, бо ми регулювали в законі. Я хочу нагадати, про що закон. Закон про доступ адвокатів до своїх клієнтів в місцях позбавлення волі і в слідчих ізоляторах. І ми тоді добавили з вами, колеги, і ще медичні заклади, тому що дуже часто засуджених або затриманих переводять на лікування. Так от Мін'юст хотів прибрати із цього законопроекту питання пов'язані із перебуванням ув'язнених в медичних закладах. От по цьому ми не домовились, а по всьому іншому ми домовились, тому що, ще раз підкреслю, були абсолютно слушні, конструктивні, професійні зауваження, ми їх обговорили, як мені здається, принаймні я думаю, що пан Банчук це підтвердить, ми знайшли порозуміння.

До речі, хочу подякувати не лише йому, а і заступнику міністра юстиції пані Висоцькій, яка теж як людина, яка відповідає за роботу пенітенціарних закладів дуже доклалася і до обговорення, і до пропозицій, і до прийняття рішень. От така історія. Тобто на 99,9 законопроект погоджений. У нас є одне питання – це чи ми залишаємо доступ захисників до їх клієнтів, коли вони перебувають в місцях лікування, бо Мін'юст цього не хоче. Але я вважаю, що це принципова історія, якщо, будучи адвокатом, вашого клієнта запакували в лікарню, а далі кажуть, ні, ні, ти як адвокат не маєш доступу. Це, напевно, неправильно. Тобто знов-таки, але ми завжди розуміємо, що доступ відбувається за погодженням головного лікаря, якщо для цього є медичні дозволи. Тобто якщо нема для цього медичних перешкод. І зрозуміло, що захиснику деколи важливо просто побачити, що його клієнт перебуває дійсно в лікарні, що він там лежить і він в лікарні. І тоді собі захисник розуміє, де перебуває його підзахисний, і далі займається своїми справами. Але це питання дискусії з юстицією. Більше, наскільки я пам'ятаю, питань дискусії з юстицією у нас немає.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію. Ви, дійсно, провели велику роботу. За це окрема подяка. Тому що ви з цим законопроектом...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Василь Іванович, хвилинку. Дійсно, взяли на себе цю велику роботу.

Я хочу надати слово Олександрю Банчуку.

с Доброго дня, колеги! Я сподіваюсь, що мене чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути.

БАНЧУК О.А. Та підтверджую всі слова, підтримую. Це на розсуд, так, наші колеги з ДКВС (Державної кримінально-виконавчої служби) кажуть, що одне з їхніх зауважень, тому що там є у кількох місцях, ідеться про надання дозволу на побачення з відповідно засудженими чи особами, які перебувають під вартою, адміністрацією закладу охорони здоров'я. Вони кажуть, що може виникнути певна колізія з тим, що в адміністрації відповідних закладів охорони здоров'я, якщо там особа перебуває, нема відповідного повноваження.

Але, з іншого боку, якщо говорити про інтереси особи, інтереси захисника, родича, які хочуть побачитися з нею, то ці норми... Знову ж таки я зараз все-таки говорю в цілому про захист прав людини, то я би бачив, все-таки залишити. Щоб все-таки в інтересах прав осіб, які перебувають під вартою чи засуджені, залишити це повноваження. Просто є таке застереження у наших колег, що може бути колізія. Просто мати на увазі, що, можливо, на практиці можуть виникати проблеми.

Але це положення є краще, на мій погляд особистий, нехай воно буде у відповідному законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Дякую за конструктивну позицію.

ВЛАСЕНКО С.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій...

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Банчук, ви зняли останнє застереження, яке у нас було. Тобто у нас застережень Мін'юсту немає взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це дуже добре.

БАНЧУК О.А. Є, у представників є технічні. Але я, перебуваючи на політичній посаді, наразі вважаю недоцільним їх висловлювати і я підтримую в цій редакції цей закон, який запропонований наразі на розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє, за вашу конструктивну політичну позицію, це дуже важливо для нас як для членів комітету.

Шановні колеги, Сергій Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене до pana Банчука є декілька питань, оскільки Мін'юст підтримав без зауважень відповідний законопроект з правками, пов'язаними з вето Президента. І я хотів би з'ясувати декілька питань.

Перше питання пов'язане з тим, що Президент вказував на наявність використання декілька термінів, хто з осіб має бути присутній чи хто має право здійснювати відповідну правову допомогу. І там перелічені особи йдуть: захисники, адвокати, юристи, фахівці у галузі права.

Ваше відношення до цього, оскільки було критичним насамперед повторення "захисники, адвокати"? І питання щодо фахівців у галузі права, але вони пов'язані з Європейським судом, напевно, те можна опустити. Це перше питання.

Друге питання у мене пов'язане з текстом цього законопроекту, що передбачаємо особливості відеофіксації відповідних побачень. А саме, що про відповідні відеофіксації засуджені особи, які до нього прибули, мають бути повідомлені де саме встановлено відеокамеру. Чи спроможні, в якому вигляді це буде відбуватися, органи відповідні, які мають повідомляти це і що буде, якщо вони не повідомили, які наслідки?

І другий момент по відеофіксації, що відеофіксація здійснюється в спосіб, який унеможлиблює фіксацію змісту документів, якими користується засуджена особа, які до нього прибули. Тут у мене виникає питання технічного характеру також. Що це, камера з обмеженим оглядом має бути? Оскільки на сьогоднішній день всі камери, їх достатньо приблизити, наблизити з комп'ютерними технологіями, і відповідний документ просто має не потрапити до камери, але чи це буде обов'язок відповідних осіб, чий це документ, чи це буде обов'язок того, хто забезпечує, що відеофіксація не має зафіксувати документ, має ...*(Не чути)* на камери і кожного разу повертати. Як це технічно буде в житті.

І слідуючий момент пов'язаний з тим, що додається можливість повідомлень шляхом надсилання листа на електронну поштову скриньку. Наприклад, у разі зняття засудженого з обліку за установою відповідні повідомлення здійснюються не тільки поштою, тут на вибір: поштою або шляхом надсилання листа на електронну поштову скриньку. Хотілось би також розуміти реалії цього, чи не буде у даному випадку можливих порушень прав відповідних осіб із зловживання з боку... і можливого зловживання з боку відповідних осіб, які будуть повідомляти.

Такі в мене три комплекси питань. Якщо можна, прокоментуйте. Дякую.

БАНЧУК О.А. Андрію Євгеновичу, можу відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, або ви, або я бачу, що Сергій Володимирович також хоче відповісти.

БАНЧУК О.А. Давайте я почну, а Сергій Володимирович, якщо дозволите, вже як автор поправок вже наступний.

Захисник, адвокат. Чому збереглося положення? Я думаю, тому що ми розуміємо, що може бути захисник в розумінні, коли особа підозрювана, обвинувача або засуджена і, наприклад, під час касаційного розгляду це в межах кримінального провадження, і відповідно захисник. Адвокат. Той же самий засуджений може бути, але в нього, наприклад, є цивільна справа. І, зрозуміло, що там статус особи, яка є адвокатом, вона не є статус захисника особи, вона є адвокатом, тому що є відповідна справа у цієї інша, не пов'язана з кримінальним провадженням може бути. І тому ми іменуємо і перераховуємо: захисник, адвокат, інший фахівець у галузі права. Тобто для цих випадків, тому, я думаю, що перелік, який визначений, він виправданий і є об'єктивним.

З приводу відеофіксації. Це також певне було напрацювання під час спільного нашого погодження тексту. Тут єдина... представники нашої пенітенціарної системи бачили ці положення, зрозуміло, вони будуть розуміти, яким чином відповідно може бути здійснюватися відеонагляд. Для нас головне, чому ми все-таки, на відміну від редакції закону, який був проголосований раніше, ми передбачили можливість відеонагляду зустрічі в першу чергу задля безпеки осіб, які зустрічаються з особою під вартою або засудженою особою. Якщо стаються якісь події, щоб могли вони оперативно зреагувати, відповідні працівники установи, і забезпечити захист, наприклад, захисника чи іншій особі, яка зустрічається, наприклад, із засудженою особою.

З приводу того, чи, скажімо, ці нюанси можна в документі буде прочитати. Не можна буде. Але питання це в тому, що якщо навіть і буде, уявімо собі, може бути використана органами розслідування ця можливість відеонагляду для того, щоб інформацію під час спілкування клієнта із своїм захисником, своїм адвокатом буде використана, то це буде неналежний доказ, тому що це втручання у адвокатську таємницю. І тому будь-які такі дії, вони будуть визнані... *(Не чути)* недопустимі, а особи, які допустили це, якщо не помиляюсь, кримінальна відповідальність це. А технічно представники системи ДКВС запевнили, що вони зможуть, тобто будуть виконувати ці положення закону відповідно своїй інструкції і у своїх наказах визначено, яким чином буде здійснюватися відеонагляд за місцями, де буде відбуватись зустріч захисника з своїм клієнтом ...*(Не чути)* обвинувачена або засуджена особа.

З приводу повідомлення, це також, певно, під час опрацювання повідомлень, зрозумійте, що буде велика кількість випадків, коли... це третя, можливо, відповідь на третє запитання, буде значна кількість випадків, коли змінюватиметься статус відповідно підозри обвинуваченої або засудженої особи. І кожного разу буде дуже накладно для державного бюджету, щоб ми в письмовому вигляді подавали пошту і направляли адвокату або іншим родичам, що от змінився такий статус, перевели ...*(Не чути)*

Тому це ми передбачили наразі, як положення для законопроекту, для закону цього, щоб альтернативу використання. Якщо адвокат відповідно при відвідуванні залишить свою пошту, на яку ми можемо повідомляти, відповідна система здатна забезпечити, і це буде набагато швидше і ефективніше, коли ми просто будемо на електронну пошту або це може бути мобільний телефон, будемо інформацію про зміну статусу відповідної особи.

Ну, ось так, якщо дозволите коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, особливо за те, що коротко. Дякую за вашу відповідь.

Сергій Володимирович, треба щось додати чи можемо переходити до голосування? Добре.

Шановні колеги, я тоді ставлю на голосування проект висновку комітету щодо Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги (реєстраційний номер 2063) з наступним рішенням, за результатами розгляду на підставі статті 135 Регламенту Верховної Ради України комітет вирішив: рекомендувати Верховній Раді України прийняти Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення затриманому, підозрюваному, обвинуваченому, засудженому права на отримання правової допомоги, (реєстраційний номер 2063) доопрацьований для повторного внесення на розгляд Верховної Ради України в цілому.

Доповідачем від комітету на пленарному засіданні Верховної Ради України під час розгляду даного питання визначити члена комітету Власенка Сергія Володимировича.

Прошу підтримати та проголосувати цей висновок.

Народний депутат Бабій.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хвилинку, хтось до нас доєднується.

Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Немає.
Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Павлович, я перепрошую, не надав вам слово. Я знаю, що підкомітет розглянув і запропонував відповідний висновок. Я перепрошую.

ФРІС І.П. Нічого страшного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенів.

ШПЕНІВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій. Немає.

19 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це друге читання, законопроект 4229.

У мене є така пропозиція, я хочу надати слово народному депутату Маслову як автору цього законопроекту і тому, хто, так скажемо, цей проект повністю організував і проводив. Я, наскільки розумію, там є, разом з колегами, безумовно. Пане Денисе, ви запросили декількох колег, на яких може цей законопроект... саме регулює проблеми, які виникли саме в деяких колег, які не змогли отримати призначення суддею у зв'язку з тими проблемами, які вирішує відповідний законопроект.

Тому я надаю слово народному депутату Маслову. Потім, якщо будуть, він представить ту таблицю поправок, яку запропонував, ми її вже достатньо давно розповсюдили між народними депутатами членами комітету, і потім пану Денису, якщо є у вас інформація про те, що хтось з цих колег хоче також виступити, взяти участь, будь ласка. Потім, якщо будуть запитання від народних депутатів. Потім надам слово після обговорення співголови підкомітету для доповіді від імені підкомітету.

Будь ласка, після пана Дениса пану Максиму, так? Так, ви ж удвох цим займались.

МАСЛОВ Д.В. Шановний пан головуєчий, так, я і хотів сказати, що насправді я є одним із співавторів цього законопроекту разом з іншими колегами, в першу чергу, з паном Максимом Дирдіним. А також насправді над законопроектом працювали ще і ті ж самі кандидати, представники кандидатів у судді, які до сьогоднішнього дня абсолютно несправедливо не отримали ці посади, деякі по 6-7 років, які давно вони вже вибороли в чесній боротьбі і стали переможцями конкурсу.

Дуже коротко щодо цього законопроекту. Нагадаю, що у нас сталась така не дуже добра ситуація, коли попередній Президент, на жаль, вирішив, що замість того, що він має почесну церемоніальну функцію протягом 30 днів підписати відповідні укази, вирішив, що комусь можна підписати указ про призначення, комусь можна не підписати указ про призначення на посаду судді.

Цей законопроект стосується трьох груп кандидатів на посаду судді. Всі ці кандидати пройшли відповідні конкурсні процедури, стали переможцями в конкурсах на конкретні вакантні посади. Кандидати отримали рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії, потім Вищої ради юстиції. Були, їх документи лежали на підпис у попереднього Президента. Але, як я сказав, вибірково, з незрозумілих причин, не були вони підписані.

Оскільки на сьогоднішній день діє Вища кваліфікаційна комісія суддів... А, до речі, тут необхідно згадати, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України в 2019 році, в серпні місяці, оголосила такі конкурси для цих кандидатів на посаду судді, але не встигла провести ці конкурси, і було припинено її діяльність. То своїм законопроектом, ми, власне, повертаємо справедливість цим людям. Ми пропонуємо силами Вищої ради правосуддя завершити ті конкурсні процедури і зрештою, щоб люди змогли отримати свої місця в тих судах, в яких вони мають працювати. Зокрема, це і кандидати на посаду суддів, які стали переможцями в конкурсі в Донецькій і Луганській областях, але, на жаль, не змогли зайняти свої посади через те, що

Україна тимчасово, підкреслюю, тимчасово втратила контроль над цими територіями. Це коротко щодо цього законопроекту.

Тепер щодо правок. Загалом надійшло 98 правок до цього законопроекту. Ми пропонуємо, що врахуванню підлягають 5 з них. Я оголошу номери правок: 11, 12, 14, 44 і 91. Решта, саме 93 правки підлягають відхиленню, на нашу думку. Це, якщо коротко.

Якщо є запитання, звичайно, готовий відповісти. Я думаю, що кандидати насправді, тут присутні кандидати всіх трьох груп. Я би з метою економії часу все ж таки запропонував спочатку, щоб висловились народні депутати. Якщо є запитання у народних депутатів, ми можемо відповісти на ці запитання, в тому числі звернувшись, в разі необхідності, і до тих самих кандидатів.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, пане Денисе.

Максим Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Дивіться, я коротко.

Я підтримую пана Дениса, дійсно, законопроект 4229, це є на базі 2525 був поданий, всі багато працювали. Я вважаю, що парламент дев'ятого скликання має виправити цю помилку, яку допустили до дев'ятого скликання парламенту. І якщо буде можливість, то самі кандидати виступлять і скажуть свою позицію, кожний з певної категорії. А якщо у депутатів колег не буде запитань, то, мабуть, ми перейдемо до голосування.

І я прошу колег із комітету підтримати дані правки, які були враховані, і тут вже варіант, який пішов вже на друге читання. І прошу його підтримати в комітеті і далі вже в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Сергій Вельможний, будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Шановні колеги, я перш за все дякую Денису за цю законодавчу ініціативу. Дійсно, я як народний депутат-мажоритарник тільки що приїхав з Луганщини, зустрічався з судовою гілкою влади, є, дійсно, нагальна потреба в кадрах, судових кадрах, в суди на Донеччині та Луганщині. Тому прошу підтримати даний законопроект та проголосувати "за".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, ви хочете від підкомітету чи поки що висловитися по законопроекті?

ПАВЛІШ П.В. Я від підкомітету і висловитися як член комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, давайте, тоді я надаю вам слово, і якщо не буде інших пропозицій, після вас я все ж таки пропонував би цим кандидатам надати десь там хоча б по 2 хвилини для того, щоб вони зацентрували кожен на своїй ситуації увагу членів комітету, тому що це, дійсно, законопроект про відновлення справедливості відносно, мабуть, і невеликої кількості людей, але для нас це насамперед питання відновлення справедливості, тому що за кожним з цих людей є відповідна ситуація, в якій вони опинилися не з власної вини.

Павло Васильович, вам слово. Після цього я надам слово кандидатам.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Шановні колеги, на підкомітеті з питань правосуддя нами було розглянуто детально всі правки, які запропоновані вам до розгляду на

комітеті, і підкомітет прийняв рішення саме в запропонованій редакції їх підтримати.

Від себе хочу зазначити, що також дійсно багато спілкувався з представниками судової гілки влади і як голова робочої групи з питань зміни системи суддів місцевих загальних, і багато також чув від саме голів апеляційних судів запитання, коли саме буде внесено і розглянуто даний законопроект, тому що, дійсно, судова система зараз потребує додаткових кадрів. Тому це не дуже сильно, але все ж таки це те, що ми можемо зараз зробити, то я вважаю, що нам необхідно підтримати даний законопроект у другому читанні з цими правками, які запропоновані, і далі вже будемо чекати 3711-д до його впровадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Шановні присутні, у нас кандидати.

МАСЛОВ Д.В. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ви представтесь, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Да, це Примакевич-Березовська Ольга.

НІМЧЕНКО В.І. Пане головуєчий, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, так. Будь ласка, я не бачу вашої руки.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, ми зараз що пробуємо обговорювати. У нас є питання, ви бачите, і є тут зауваження ГНЕУ. Є зауваження, що, які там додаткові іспити цим людям, вони вже пройшли через ці жернова, тут от прив'язується до 70 відсотків відповіді, ось що основне. Все, те виключіть і

подавати його до пленарного... суду. Це вже третій раз ми обговорюємо це питання, і знову піде в судовоговіріння, я вибачаюся, я під алегорію кажу. Яке судовоговіріння, коли йде питання про права суддів? Що ми зараз будемо обговорювати, що як вони себе вели? Я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. ... внести його в пленарне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це зробимо. Василь Іванович, я перепрошую, ми це зробимо. Але це колеги, по якихось пройшовся, знаєте, такий каток...

НІМЧЕНКО В.І. Ну, так ну і що. Ви хочете сказати, що в нас участвують люди, в яких є конфлікт інтересів, чи що, у засіданні комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причому тут конфлікт інтересів, ми ж не вирішуємо їхню долю, вони просто розкажуть про власну ситуацію.

НІМЧЕНКО В.І. А чию?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, проти того, щоб надати їм слово, я просто не розумію. Це по 2 хвилини, з повагою до цих людей.

НІМЧЕНКО В.І. Я до них відношусь з повагою, не треба затягувати, нам прийняти рішення і це буде повага, і направити на пленарне засідання, а не знову влаштувати цей іспит чи відповіді їхні, чи пояснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає пояснень і відповідей. Вони просто розкажуть кожна про свою ситуацію і все. Ми ж не передбачаємо...

НІМЧЕНКО В.І. Ви голова, пане Андрію. На те ви і голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. На те ви й голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Денисе, давайте представляти нашу позицію.

МАСЛОВ Д.В. Ольга Примак-Березовська, Форощук Світлана – це представниця якраз Донецьк, Луганськ і Федоренко Михайло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольго, вам слово.

МАСЛОВ Д.В. Це ті люди, які активно дуже багато років реально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, дякую.

Пані Ольга, вам слово.

ПРИМАК-БЕРЕЗОВСЬКА О.С. Добрий день, шановні народні депутати! Я в першу чергу хочу вам подякувати за перше читання і взагалі за можливість висловитися і зосередитись на головному. Як вже зазначено, у нас є три категорії, але це невелика кількість, це 50 десь осіб, більше трошки, це 75 плюс, 75 мінус статті, які претендували в Луганську і Донецьку області.

Хочу зосередитись на тому, що жодного розширення повноважень для ВРП цей законопроект не передбачає. Це є головне, тому що ми вже стикнулися, дуже багато запитань було до цього. Він лише завершує процедуру спеціальної перевірки, яка фактично завершена і затверджує результати конкурсу на посади. Які фактично кандидатами виграє, ці конкурси виграє. Це з огляду на ті кандидатські досьє, з якими ми

ознайомилися станом на 2019 рік. Тобто це фактично формальне виправлення помилки на певній стадії і єдиний на сьогодні можливий шлях виправити ту дискримінацію і ті абсолютно незаконні дії відносно нас стосовно попередньої влади.

Є стадії добору, які складаються з певних процедур. Так от ми на процедурі, яка фактично розчерком пера не була завершена, з огляду на те, що ВККС склала свої повноваження, я не знаю чи це було і ми не знаємо, чи це було спеціально, що не встигли члени ВККС направити наші документи в ВРП, можливо, це було випадково, але чомусь вони встигли відправити документи стосовно інших кандидатів, які вже понад рік працюють суддями, але разом з тим на 2 роки пізніше за нас отримали право на таке внесення, власне, рекомендацій ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

МАСЛОВ Д.В. Пане Ольго, в мене прохання, все, дуже коротко. Ми вже знаємо по суті юридичну частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Світлана, будь ласка.

ФОРОЩУК С.А. Доброго дня! Дякую за можливість висловитись щодо 4229. Мої вітання з Луганської області. Я представляю кандидатів, 7 кандидатів, які свого часу в 2014 році не були призначені в суди Донецької та Луганської областей через те, що суди залишились на тимчасово неконтрольованій Україні території. Унікальна ситуація для нашої держави, це вперше, ніколи не було. В 2016 році минулий склад Верховної Ради врегулював наше становище і дав можливість нам прийняти участь в конкурсі лише в суди Донецької та Луганської областей, обмежена територія.

І тільки в 19-му році 5 серпня цей конкурс був оголошений. Ми подали документи, була запущена спеціальна перевірка. І на цій стадії отримані відповіді від відповідних органів і на цій стадії ВККС припинила свою роботу. Тобто фактично залишилися технічні стадії щодо завершення нашого конкурсу, які не встигла зробити ВККС в межах своїх повноважень.

МАСЛОВ Д.В. Світлана, скільки років ви чекаєте призначення?

ФОРОЩУК С.А. Ми виграли конкурс у 13-му році. В 14-му році... *(Не чути)*

МАСЛОВ Д.В. В який суд ви підете працювати?

ФОРОЩУК С.А. Старобільський суд Луганської області.

МАСЛОВ Д.В. Все, дякую.

ФОРОЩУК С.А. Колеги йдуть в лисичанський, в сєверодонецький, дуже навантажені суди. Прийміть це до уваги, коли будете приймати рішення. Не дуже багато бажаючих суддів на відрядження в нашу область, я думаю, ви розумієте.

Дякую.

_____. Луганщина, дякую за позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Михайло, будь ласка.

ФОРОЩУК С.А. І вам за підтримку.

ФЕДОРЕНКО М.В. Дякую.

Шановні народні депутати, ми уже кілька раз проговорювали і законопроект 2525 на засіданні безпосередньо в комітеті, і 4229. Я хотів би звернути увагу, я представляю кандидатів так званих 75 мінус. Але звертаю увагу, що ті кандидати отримали як і рекомендацію ВККС, так і подання Вищої ради юстиції. І у зв'язку з певними змінами в законодавстві, про які казали, вони були призначені. Таких кандидатів близько 20 осіб залишилось. І тому я вважаю, що передання повноважень саме Вищій раді правосуддя для завершення процедур буде справедливим.

Окремо хотів би звернути увагу, що на даний час вже є три справи в Європейському суді з прав людини, які прийняті до розгляду. Ще не почалась комунікація, але ми розуміємо, що, звичайно, у всіх цих справах було порушено права на доступ до професії. І, можливо, не скоро, але ми отримаємо ті рішення, які доведеться Україні виконувати. Тому я ще раз прошу всіх депутатів підтримати.

І дуже дякую всім депутатам, які приймали активну участь в розробці та підтриманні даного законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Михайло.

Шановні колеги, хто хоче висловитися?

Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Я неодноразово говорив, що та ситуація, яка зараз склалась, тобто відсутність Вищої кваліфікаційної комісії суддів, це відбулося вже за теперішньої влади, за наявності монобільшості. І відсутність 18 місяців ВККС – це є причина тому, що процедури не були завершені.

Я розумію політичну незаангажованість і толерантність кандидатів, зокрема шановної пані Ольги Примак-Березовської, яка сказала, що ця попередня влада якось її образила, а нова влада така гарна і дякую всім. Ну, це личить судді така політична незаангажованість.

І скажу вам що, чому я не буду підтримувати. Я всіх вас розумію. Але я не буду підтримувати цей законопроект. І в сесійному залі ми ще серйозно поборемось за цей законопроект, зразу хочу попередити. Чому. Тому що у нас є 3711, який рік не можуть прийняти. І є 5068, де ми говоримо... В пояснювальній записці там Президент пише, що у нього є претензії до Вищої ради правосуддя, він хоче її там перевірити. Замість того, щоб ці законопроекти приймати, ми зараз вже третьою, здається, спробою намагаємось якусь групу суддів провести.

І я розумію, що там можуть бути порядні люди, які заслужили це. Можуть бути судьями і справляти правосуддя. Але наші намагання, точніше намагання монобільшості провести зараз групу якихось суддів, а не прийняти Закон 3711, створити конкурсну комісію, яка набере членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, яка буде виконувати свої прямі обов'язки, яких зараз не вистачає, говорить про те, що ніхто ніяких судових реформ і ніяких там змін, і ніяких ВККСів збирати не збираються. Збираються групи суддів заводити в якийсь особливий спосіб.

Я можу тільки собі уявити, яка наступна група суддів з'явиться. Це вже яка, третя спроба? Ми ж заводили вже і переводили, і відрядження, все що завгодно. А тим часом у нас кількість суддів стає все менше і менше. І ще трошечки і взагалі не залишиться суддів, і будемо, як жартує один із політиків, жеребкуванням суддів набирати просто людей з юридичною освітою, вже хто прийде, щоб хоч хтось там був в тому суді.

Тому я вважаю, що у нас є всі можливості зробити цю процедуру, яка дозволить шановним кандидатам нашим стати судьями, є стратегічно правильний шлях, який дозволить ці процедури завершити у спосіб, передбачений чинним законодавством, і не робити під 7 суддів, під 12 суддів і в результаті набрало їх там 50, яких ми зараз оберемо.

До речі, деякі люди є активні, які і руку тягнуть, і хочуть виступити, і хочуть судьями стати. А ті, хто з 2013 року, ми знаємо, чим вони займалися з 2013 року по 2021 (8 років)? Про доброчесність що ми знаємо їх за 8 років?

Тому це дуже небезпечний тренд, який повторюється і повторюється, і не може ніяк завершитись.

Тому я не можу цю процедуру підтримати, і мої правки якраз направлені на те, щоб там підрегулювати оцей масовий захід всіх, хто не встиг, і ми це будемо обговорювати в сесійній залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

СОВГИРЯ О.В. Пане Андрію, можна я буквально секунду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольго, я надаю слово.

СОВГИРЯ О.В. Дуже прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольго, я просто попрошу вас тоді покинути засідання комітету, якщо ви будете так себе вести. Зі всією повагою до вас. Добре?

СОВГИРЯ О.В. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є інші народні депутати, які хочуть висловитись з цього питання? Чи можемо переходити до голосування? Немає.

Тоді ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Закону України "Про Вищу раду правосуддя" щодо завершення конкурсних процедур на зайняття посад суддів місцевих судів (реєстраційний номер 4229 від 19 жовтня 2021 року) з наступним рішенням.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Закону України "Про Вищу раду правосуддя" щодо завершення конкурсних процедур на зайняття посад суддів місцевих судів (реєстраційний номер 4229), поданий народними депутатами України Масловим та іншими народними депутатами України, прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом. А також в разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційні та техніко-юридичні доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні...

НІМЧЕНКО В.І. Пане Андрію, я не можу, я тримаю, кажу вам, ви не відповідаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не побачив вашу руку.

НІМЧЕНКО В.І. Ви запитали, в кого слово є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Пам'ятаєте, я казав, що ГНЕУ дало висновок, що посилення в цьому законопроекті необхідності кинути ще на одне коло, ще на одне коло, під екзамени і все інше. Не треба переплутувати перевірку доброчесності, пане Олег, не йде питання про перевірку доброчесності. Йде питання про те, що не треба оці 70 відсотків сюди прив'язувати. І ГНЕУ з цього приводу каже, що це рудиментний орган, держава не забезпечила об'єктивність і всесторонність, і перевірку.

І тому це виключити і послати без цих 75 відсотків ...*(Не чути)* пусть идут люди і працюють суддями, вони вже пройшли ці екзамени, вони все пройшли, у них немає вини. Не може бути суддя безвинно винуватий, ми що не розуміємо. Оце головне було, а не те, що вони микалися. Вони микалися, вони переживали, вони нервували, вони хворіли, це ж зрозуміло.

І тому я хотів би те, що каже ГНЕУ, виключити і далі пускати його в зал пленарного засідання. Я здивований, чому мій колега як суддя, доповідач по цій справі, не побачив, що це є проблематично стосовно об'єктивності цих людей. А те, що тут посилаються, що 40 відсотків, та хоч один суддя, хоч два судді, які незаконно мали місце, обмежено, об'єми його прав по професії, воно повинно бути захищено, в тому числі нами як Комітетом правової політики. От про що іде мова.

І я просив би, давайте поставимо пропозицію ГНЕУ виключити оці посилення, що здійснюється на підставі рейтингу і т.д. і т.п. і переекзаменовку. Цього не буде. І все, хай іде законопроект.

МАСЛОВ Д.В. Василь Іванович, ми... Дозвольте, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка. Я розумію.

МАСЛОВ Д.В. Василь Іванович, ми якраз це і робимо. Ви просто, мабуть, нашу позицію не зовсім зрозуміли. Ми якраз і робимо, щоб всі ті, хто заслужили...

НІМЧЕНКО В.І. Я читаю ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це друге читання, Василь Іванович.

МАСЛОВ Д.В. Так це ГНЕУ, а ми ж говоримо про наш законопроект, це друге читання уже. Ми якраз і робимо. Всі ті, хто заслужили право, всі йдуть без прив'язки до 75 і так далі.

_____. Я доповню, що ми це питання обговорювали на підкомітеті. Правильно, Денис? Це питання обговорили, так що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, зради немає, тому можемо...

МАСЛОВ Д.В. Навпаки, навпаки, ми з вами про одне і те саме говоримо, просто трішки різними словами.

НІМЧЕНКО В.І. А навіщо посилку в статті?

МАСЛОВ Д.В. Так це ГНЕУ, це ГНЕУ.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, все, все зрозуміло. Тут непорозуміння виникло, я розумію. Ми все це зараз проговорили, тому давайте ми повернемося до голосування, Василь Іванович. Добре? Ми уже підійшли до голосування.

Ще раз, ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики з наступним рішенням. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Закону України "Про вищу раду правосуддя" щодо завершення конкурсних процедур на зайняття посад суддів місцевих судів (реєстраційний номер 4229), поданий народним депутатом України Масловим та іншими народними депутатами України, прийняти в другому читанні та в цілому в редакції запропонованій комітетом. А також у разі прийняття законопроекту як закону доручити

комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України пропоную визначити члена комітету Дениса Маслова.

Прошу підтримати це рішення та проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За Луганщину. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Сергій Володимирович, ви з нами?

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

16 – за, проти – 0, утримались – 2 народних депутатів. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це 3 законопроекти: 3860, 3860-1 і 4360. Це всі 3 законопроекти, які ми попередньо розглядали і вони всі стосуються питань використання електронних адрес для направлення повідомлень щодо судових засідань.

В мене є така пропозиція. Знаю, що підкомітет розглядав це питання, в мене є пропозиція надати зараз слово народному депутату Роману Бабію для

того, щоб він розповів про ту роботу, яку він провів щодо всіх цих 3 законопроектів, з яких два є альтернативними, а третій по суті є також альтернативним, але зареєстрований за іншим номером. Після цього я хочу одразу надати слово співголові підкомітету Павлу Павлішу, а після цього пропоную перейти до обговорення.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

_____. Андрій Євгенович, можна з процедурних питань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Чи могли би ми встановити якийсь час на виступ, якусь поставити квоту, тому що ми не можемо практично дійти до законопроектів, які були предметом розгляду нашого підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я готовий встановити час, якщо народні депутати будуть дотримуватися цього часу. Я пропоную виступаючим від авторів, від комітету, від авторів, пане Романе, я думаю, що 3 хвилини достатньо буде?

БАБІЙ Р.В. Думаю, так, я вкладаюся. З поваги до колег, спробую вкластися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від підкомітету 2 хвилини. Я не буду зупиняти, але для того, щоб ми всі, знаєте, самі себе регулювали з цього питання.

Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Андрій Євгенович, я прошу, можливо, не перебивати, але якось тактовно просто повідомляти людині, яка доповідає, і мені також,

про те, що той час, який вона сама собі попросила, закінчується. І тоді людина буде розуміти, що їй треба завершувати. Так буде легше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я заведу такий на наступне засідання такий дзвіночок, щоб десь там щось дзвонило, і це буде сигнал для виступів.

Тоді давайте запропонуємо, щоб з одного того самого питання порядку денного, я думаю, що буде достатньо одного виступу від народного депутата для того, щоб він висловив свою позицію, тим більше, що це перше читання. Тобто можна висловити позицію і просто, якщо депутат вважає за потрібне, сказати, буде чи не буде підтримувати закон, це його право. І запитань також давайте будемо себе також десь обмежувати. Якщо є запитання, безумовно, це важливо, але там, мабуть, не більше 3 запитань від одного народного депутата. Добре?

Пане Роман, будь ласка, вам слово.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову.

Отже, колеги, всі ви знайомі з цими 3 законопроектами. Я не буду вдаватися в їх суть, в конкретику, ідея їх в тому, щоб, скажемо так, осучаснити канали комунікації між судом і учасниками судової справи і для того, щоб суд міг використовувати можливість пересилати копії процесуальних документів, повідомлення, виклики і повістки на електронні адреси. Відповідно це, звичайно, зекономить так недостаючий судам папір, фарбу для роздруківки і витрати на конверти, марки і таке інше. З цим є проблема. Не варто, думаю, в це углублятися, всім вона вам відома.

Отже, в той же час щодо цих трьох законопроектів було ГНЕУ висловлені певні зауваження, суддями були висловлені зауваження в процесі робочих зустрічей, в процесі засідання робочої групи з питань цифровізації правосуддя, і на ваш розсуд пропонується підтримати доопрацьований варіант законопроекту, який ці ж ідеї імплементує в чинне законодавство, які

були закладені в ці три закони. Перше, це ідея введення електронної адреси, офіційної електронної адреси в рішення, електронної адреси офіційної пошти для юридичних осіб, які містяться в ЄРДПОУ і фізичних осіб-підприємців, а також ідея законопроекту народного депутата Стефанчука, щоб суди могли відправляти на ті електронні пошти, які вказують самі сторони і це було б належним повідомленням, проте за умови, якщо сторона, яка отримує цю кореспонденцію, надає письмову згоду на таке отримання документів від суду.

Тобто іншими словами, в цьому доопрацьованому варіанті законопроектів пропонується три канали електронних комунікацій. Перший – це ЄСІТС, він залишається, він називається офіційна електронна адреса. Другий – це електронна адреса, яка міститься в ЄРДПОУ, адреса офіційної електронної пошти, яку юридичні особи і ФОПи з часом зобов'язані будуть наповнити цю графу відповідно Єдиного державного реєстру. І третій канал комунікацій електронний – це та пошта електронна, яку вказує сама сторона і надає згоду на отримання по цьому каналу комунікацій кореспонденції від суду.

Мова йде, ще раз, шановні колеги, мова йде про повістки, повідомлення, копії ухвал, копії судових рішень, копії наказів. Мова не йде про оригінали судових документів. І зауважу, що залишається чинною норма, що сторона, навіть якщо отримає по електронній пошті копію процесуального документа, вона має право отримати в паперовій формі відповідний процесуальний документ.

В межах регламенту це все, що я встиг розказати, і про які мене попросили колеги. Тому, якщо будуть питання у колег, будь ласка, з задоволенням відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Я пропоную зраз надати слово Павлу Васильовичу від підкомітету, тому що це така нова процедура, яку ми застосовуємо, внесення

доопрацьованого законопроекту нашого без повернення із зали Верховної Ради.

Павло Васильович, будь ласка. А потім вже, якщо будуть запитання...

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Вчора на підкомітеті ми розглянули і доопрацьований, і ті законопроекти, які пропонувалися на самому початку. Дійсно, ми входимо, якраз започатковуємо нову процедуру щодо введення доопрацьованого законопроекту і в зв'язку з чим нам необхідно буде відхилити ті законопроекти, які були подані першочергово.

Чому саме такі процедури? Тому що, дійсно, це нам значно скоротить термін розгляду самого законопроекту, що позитивно вплине на його імплементацію вже самою судовою системою, тому що судова система чекає від нас також даного законопроекту, враховуючи ті обставини і відсутність у них коштів на відправлення кореспонденції, це для них буде дійсно вихід.

Я також хочу зазначити, що вчора ми якраз обговорювали те питання, щоб даний законопроект, також він не підміняє саме запровадження системи ЄСІТС, яка розробляється і впроваджується зараз якраз для того, щоб питання економії коштів і часу судової системи... Ми маємо прийняти даний законопроект.

Тому підкомітет на своєму засіданні прийняв рішення підтримати запропонований доопрацьований законопроект. Він дійсно вже визначає і ті питання, які були вже зазначені ГНЕУ і іншими, хто висловлював думку до поданих законопроектів, і він є більш ширшим і кращим порівняно з попередньо поданими.

Дякую, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Весь пакет цього доопрацьованого законопроекту міститься як в "Електронному комітеті", так і особисто пан Роман в нашому загальному чаті його також розсилав.

ПАВЛІШ П.В. Ще на наступному тижні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тому всі мали можливість з ним ознайомитися.

Так, Володимир Ватрас, будь ласка.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, я мав можливість долучитися до співавторства основного законопроекту і законопроект, який був поданий Миколою Олексійовичем Стефанчуком. На даний час я уповноважений так само Федієнком Олександром Павловичем, представником Комітету цифрової трансформації, виступити на комітеті в підтримку цих законопроектів.

І, безумовно, з огляду на те, що за концепцією законопроекти, вони переслідують єдину мету, але пропонують комплексне вирішення питання забезпечення електронних адрес, слухною є пропозиція народного депутата Бабія стосовно подачі законопроекту комітетського, який би врахував усі ті конструктивні пропозиції, які містяться в усіх трьох законопроектах.

Єдине, на що я хотів би зауважити, це на те, щоб коли ми будемо його реєструвати, ми не забули усіх співавторів цих законопроектів і запропонували їм долучитися до цього підписання. В тому числі і представникам Комітету цифрової трансформації, які, власне, вперше запропонували вище вказану ідею.

Тому я буду підтримувати пропозицію, яка висловлена у висновку комітету. Не заперечую як співавтор основного законопроекту щодо його відхилення за умови подачі комітетського.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Я хотів би додати, що це не тільки питання подальшої цифровізації системи правосуддя. Це не тільки питання економії коштів. Але давайте не забувати, що ми все ж таки знаходимось у ситуації, коли в країні існує коронавірус, існують загрози. І чим більше ми переведемо, так скажемо, в тому числі комунікацію в електронний формат, тим менше загроз буде в тому числі для наших громадян, які навіть не буде потреби комусь іти до пошти, комусь іти до пошти отримувати ці повідомлення. Все це можна буде зробити в електронному форматі.

Микола Стефанчук, будь ласка.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, я дуже дякую за пророблену роботу, за те, що долучилися депутати цілим комітетом і відпрацювали ці законопроекти. І хотів би зазначити, що основною метою поданого мого законопроекту було насамперед – це доступ кожної особи до правосуддя, це максимальна швидкість розгляду справ у суді, дотримуючись принципу розумності строків і економія бюджетних коштів.

На сьогодні доопрацьований законопроект відповідає тим трьом критеріям, які ставилися за мету при розробці основного законопроекту. Тому я підтримую комітетський законопроект і прошу максимально швидко внести його в сесійний зал для того, щоб судді могли максимально швидко приступити до виконання своїх обов'язків, не стикаючись з проблемами роботи поштового зв'язку... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Миколо. Дякую за те, що висловили свою позицію підтримки як співавтор одного із законопроектів, на базі яких готували колеги і ви всі разом доопрацьований наш комітетський законопроект.

Я хотів би зазначити, що у випадку, якщо ми підтримаємо цей законопроект доопрацьований, він буде направлений до Головного науково-експертного управління. Це є вимога Регламенту. Після отримання цього висновку будемо його пропонувати для голосування в залі Верховної Ради.

Денис Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Я взагалі дуже коротко. Підтримую, тому що це, дійсно, може пришвидшити правосуддя. Я би хотів запропонувати, шановний пане голову, провести, можливо, комітетські слухання з питання впровадження електронного суду, з питання впровадження ЄСІТС взагалі в Україні. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе, за пропозицію. Давайте в робочому порядку ми це обговоримо, після цього будемо виносити на комітет. Дякую.

Шановні колеги, можемо переходити до голосування? Добре, тоді я поставлю на голосування два висновки. Перший, який стосується внесення доопрацьованого, а також законопроектів 3860, 3860-1, і другий висновок, який стосується законопроекту 4360.

Ставлю на голосування проект висновку комітету щодо проектів законів 3860, 3860-1 з наступним рішенням.

Перше. Подати на розгляд Верховної Ради України доопрацьований проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання електронних адрес. Додається. Та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу, в зв'язку з чим законопроект за реєстраційним номером 3860 та законопроект за реєстраційним номером 3860-1 відхилити.

Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради визначити народного депутата Романа Бабія.

Прошу підтримати цей проект висновку. Переходимо до голосування.
Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Сергій Анатолійович?

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

Народний депутат Німченко.

Василь Іванович.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, для стенограми. З нами народний депутат Пузанов доєднався до комітету.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Прошу вибачення, Торохтій – за

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви встигли. Так, 18 – за, проти – 0, утримались – 0.
Рішення прийнято.

_____. Колеги, дуже дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У зв'язку з цим нам також треба прийняти рішення про відхилення законопроекту 4360.

Ставлю відповідний проект висновку щодо законопроекту 4360 з наступним рішенням.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення належного повідомлення учасників судового процесу та направлення копій судових

рішень (реєстраційний номер 4360) (від 11 листопада 2020 року), поданий народними депутатами України Стефанчуком та іншими, за результатами розгляду в першому читанні відхилити. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити пропону також Романа Бабія.

Прошу підтримати це рішення. Ставлю на голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О. А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев. Сергій Владиславович!

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.
Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це перше читання. Проект Закону (3989) про внесення змін до деяких Законів України щодо уточнення порядку доступу нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру.

Ігор Павлович, будь ласка, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді від авторів і від підкомітету одразу, а потім будемо...

ФРІС І.П. Я, мені здається, не готовий сказати, що я є автором цього законопроекту. Автором законопроекту є народний депутат Мінько.

Законопроект досить простий, досить виважений. Сьогодні ми спілкувалися на підкомітеті з колегами, з народним депутатом Павлішем Павлом Васильовичем стосовно цього питання.

Значить, в чому проблематика вказаного законопроекту? Цей законопроект направлений виключно з метою усунення тих неузгодженостей, які на сьогоднішній день зазначені в Законі України "Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус" і в Законі України "Про нотаріат".

Закон України "Про нотаріат" в останній його редакції, стаття 46 зі значком 1 визначає, що нотаріус при посвідченні відповідних правочинів та вчиненні інших нотаріальних дій, і тут, увага, обов'язково використовує дані з Єдиного державного демографічного реєстру. А суб'єктами використання у вказаному Законі про демографічний реєстр нотаріусів немає. Так ось цей закон якраз усуває вказану колізію, надає можливість нотаріусам безпосередньо при вчиненні нотаріальних дій користуватися даними з Єдиного демографічного реєстру.

Буквально на тому тижні ми з'ясували таку для себе цікаву річ, що ID-картки, які ми обговорювали, питання, скажемо так, припинення видачі паспортів у формі книжечки і застосування ID-карток, які встановлюють особу громадянина України, і в тому числі використання IT-технологій в закордонних паспортах громадян України, і ми дійшли до такого цікавого висновку, що у випадку, якщо видається ID-картка або закордонний паспорт, який містить відповідну інформацію про особу, в тому числі про місце її проживання, у випадку зміни таких відомостей: адреси проживання особи,

якихось інших її ідентифікуючих даних, що вказана інформація при зчитуванні цієї інформації з ID-картки, з чипу, який на ній міститься, вона абсолютним чином не оновлюється, і особа може декілька раз змінити своє місце проживання. А як ми знаємо, з метою досягнення мети, яка передбачена в статті 55 Закону України "Про нотаріат", яка визначає місце вчинення нотаріальних дій за місцем знаходження майна або за місцем знаходження однієї із сторін правочину, нотаріус повинен пересвідчитись, за яким місцем проживання зареєстрована вказана особа. Так ось особа може декілька раз змінити своє місце проживання, а при зчитуванні даних з ID-картки, якщо особа не представить довідку з демографічного реєстру, то відомості, які будуть зчитані, буде зчитана та інформація, яка є первинною, яка записана на картці.

З цією метою і з метою визначення всіх документів, які дійсно не є підробленими чи зареєстровані відповідні відомості в Єдиному демографічному реєстрі державному, то там необхідно користуватися відповідними відомостями. І це не просто примха нотаріуса, це є вимога закону, яка чітко передбачена в Законі "Про нотаріат". З цією метою ми обговорили це питання на підкомітеті і Павло Васильович зазначив у своєму висновку: Державна міграційна служба, мені здається, Павло Васильович, визначила про те, що існує небезпека отримання доступу до інформації, спеціальної інформації, яка міститься інформація в державному демографічному реєстрі. І було запропоновано, щоб нотаріуси з метою отримання цієї інформації отримували відповідне програмне забезпечення або обладнання, яке унеможливило несанкціонований доступ до вказаної інформації.

Але одночасно з цим хочу вам повідомити, що при вчиненні нотаріальних дій і виконання функцій нотаріуса нотаріуси не отримують інформацію шляхом безпосереднього доступу в конкретному реєстрі. Як правило, ця інформація здійснюється шляхом доступу нотаріусів через єдині та державні реєстри, які працюють по певній взаємодії. У випадку якщо

нотаріусу буде надано і проголосований вказаний законопроект у формі підзаконного акту буде створено порядок, Міністерством юстиції буде створено порядок доступу нотаріусів до Єдиного демографічного державного реєстру, який буде передбачати процедуру використання сертифікованих ключів, порядку доступу і отримання інформації в процесі перегляду без порядку отримання можливості внесення змін у відповідну інформацію.

Враховуючи це, я прошу колег підтримати вказаний законопроект, і якщо бути вже до стенограми відповідним, то на підставі викладеного Комітет з правової політики пропонує рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо уточнення порядку доступу нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру (№ 3989) (від 14 серпня 20-го року), поданий народним депутатом Міньком та іншими народними депутатами, прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фріс Ігоря Павловича.

Готовий відповісти на будь-які питання, якщо у вас вони виникнуть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю, за те, що і від авторів.

Я хочу доповісти членам комітету, що народний депутат Мінько звернувся з відповідним листом, де просив розглядати цей законопроект без його участі, тому і ми можемо це робити сьогодні.

Шановні колеги, чи є питання до цього законопроекту або...

ДЕМЧЕНКО С.О. Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув, Сергій Олексійович.

Пан Олександр Банчук від Міністерства юстиції, чи є якісь зауваження, чи ви підготуєте, якщо буде...

БАНЧУК О.А. *(Не чути)*

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, я єдине, що від свого боку, якщо ви дозволите, добавлю. У Міністерства юстиції були певні зауваження до вказаного законопроекту в частині процедури, що сказаним законопроектом визначено, що особа встановлюється за даними Єдиного державного демографічного реєстру. І хочу нагадати колегам і підтвердити позиція Міністерства юстиції, що особа встановлюється нотаріусом при вчиненні нотаріальних дій за документами, які подаються для встановлення особи, а це є паспорт або документ, який його замінює, а безпосередньо при вчиненні правочинів таким документом виключно є паспорт громадянина України або паспорт громадянина України для виїзду за кордон. Враховуючи це, відповідні зміни і зауваження Міністерства юстиції до другого читання будуть подані, в тому числі, напевно, швидше за все, і мною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там були також і певні зауваження з бюджетного комітету, їх також треба врахувати при підготовці до другого читання. Але в цілому Міністерство юстиції підтримує цей законопроект.

Павло Васильович Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, наскільки я пам'ятаю, там в зауваженнях Державної міграційної служби якраз було ще зазначено про те, що тут необхідно нотаріусам пам'ятати все ж таки про те, що цей Єдиний демографічний реєстр не містить даних про реєстрацію і паспортів, які видавалися у формі книжечки. Правильно, Ігор Павлович?

ФРІС І.П. Да, абсолютно вірно.

ПАВЛІШ П.В. Тому тут всі питання вирішують тільки щодо питань ID-карток самих.

ФРІС І.П. Павло Васильович, тільки дозволю собі зазначити, що інформація щодо зміни місця проживання або місця реєстрації у паспорт форми книжечки вноситься безпосередньо в такий документ, а інформація про зміну місця проживання, там, де документом є ID-картка, вноситься безпосередньо в Єдиний демографічний державний реєстр. І отримуючи відповідну довідку або доступ до цього реєстру, нотаріус має можливість безпосередньо виконувати ті функції і завдання, які покладені на нього Законом України "Про нотаріат".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є інші питання, пропозиції, чи можемо голосувати? Тоді пропоную переходити до голосування.

Ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону 3989 з наступним рішенням.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких Законів України щодо уточнення порядку доступу нотаріусів до Єдиного державного демографічного реєстру (реєстраційний номер 3989) (від 14 серпня 2020 року), поданий народним депутатом України Міньком та іншими народними депутатами України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання визначити голову підкомітету Фріса Ігоря Павловича.

Прошу підтримати цю пропозицію, і переходимо до голосування. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Маслов

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.
Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Шпенюв.

16 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного, це три законопроекти 5067, 5067-1, 5067-2.

У нас наступна ситуація з цими законопроектами. Я хочу порадитись з вами. По-перше, по першому законопроекті у нас суб'єктом законодавчої ініціативи визначена особа, яка представляє цей законопроект, – міністр юстиції пан Денис Малюська. Але зараз він з нами не знаходиться на засіданні комітету, є тільки його заступник.

Але є також дві інші ситуації щодо авторів альтернативних законопроектів народних депутатів Мамки (5067-1) та народні депутати Ткаченко і Кабаченко (номер 5067-2). Ми всіх повідомили про участь в цьому комітеті, мабуть, у колег є засідання інших комітетів.

Тому є пропозиція з урахуванням того, що у нас щодо жодного законопроекту немає представників суб'єктів законодавчої ініціативи, перенести розгляд цього питання на наступний комітет. Немає заперечень? Немає заперечень. Тому ідемо далі.

Наступне питання порядку денного, це проект Закону про внесення зміни до статті 23 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" щодо гарантій адвокатської діяльності (реєстраційний номер 4612). Автори законопроекту: народні депутати Гунько та інші).

Також є і наші члени комітету. Народний депутат Гунько повідомив, що він також не може взяти участь у засіданні комітету, але просить розглядати це питання без його участі та підтримати цей законопроект.

В мене є пропозиція надати слово одному із співавторів, нашому колезі пану Володимиру Ватрасу. І, пане Володимире, представте законопроект і одразу тоді позицію підкомітету, який ви очолюєте. Потім перейдемо до обговорення.

З нами сьогодні також представник Національна асоціація адвокатів пан Ігор Колесников, секретар Ради адвокатів України, заступник голови Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності. Є пропозиція після виступу пана нашого колеги народного депутата Ватраса також надати можливість виступити представнику Національної асоціації адвокатів, оскільки мова йде в тому числі про гарантії захисту не тільки зараз прав адвокатів, професійних прав, а захисту їхнього життя і здоров'я. Тому що багато випадків за останні роки нападів на адвокатів і, на жаль, навіть таких нападів, наслідком яких стало те, що адвокатів вбивали. І я думаю, що цей законопроект, одна із основних цілей цього законопроекту все ж таки підвищити захист адвокатів від можливих незаконних посягань на їхнє життя і здоров'я, особливо пов'язаних з їхньої професійною діяльністю.

Пане Володимире, вам слово.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, почати я хочу, на жаль, з сумнівної статистики, яку мені надав Комітет захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності Національної асоціації адвокатів України. Протягом 2013-2020 років до цього комітету звернулися з 10 повідомленнями про вбивства адвокатів та з 9 повідомленнями про замах на життя адвокатів. Також було 57 повідомлень про фізичну розправу над адвокатами. Також звернулися з 59 повідомленнями про погрози адвокатам. Шляхом детального дослідження обставин, викладених у вищезазначених зверненнях, НААУ підтверджує 85 відсотків фактів порушення професійних прав та гарантій адвокатської діяльності.

Запропонований народним депутатом Гуньком законопроект про внесення зміни до статті 23 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", він, на перший погляд, досить простий, адже він пропонує надати право адвокату на придбання, носіння, облік, зберігання та застосування пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями

метальними снарядами не смертельної дії, для забезпечення їх професійної діяльності. Іншими словами, мова йде виключно про надання адвокатам можливості придбати, зберігати та носити з собою травматичну зброю.

В процесі підготовки даного законопроекту ми отримали позитивний висновок бюджетного комітету, позитивний висновок Міністерства фінансів, позитивний висновок Міністерства юстиції. Інститут законодавства Верховної Ради вважає, що питання зброї має вирішуватися концептуально в комплексному законі і Національна асоціація адвокатів також, в цілому підтримуючи даний законопроект, вказує на окремі його спірні положення, які можуть бути доопрацьовані, знову ж таки я спілкувався з представниками Національної асоціації адвокатів, між першим та другим читанням.

З певною критикою законопроекту виступило Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради, хоча вони не рекомендують направляти на доопрацювання даний законопроект чи відхиляти, а посиляються на підзаконні нормативно-правові акти, які не узгоджуються з пропозицією, яку надають народні депутати, що не зовсім логічно, оскільки не може підзаконний нормативно-правовий акт узгоджуватися з нормативно-правовим актом.

Насправді Головне науково-експертне управління говорить про те, що адвокат має право на травматичну зброю з огляду на тлумачення Закону України "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві". Натомість з цим ми не можемо погодитися, оскільки даний закон опосередковано регулює дані правовідносини, оскільки він стосується лише адвокатів, які беруть участь у кримінальних провадженнях, тобто є захисниками або представниками потерпілих, і виключно у випадках, коли вони звертаються до компетентних органів для забезпечення їх безпеки.

Насправді ми всі розуміємо, що адвокат не лише бере участь у кримінальному провадженні. Адвокат є представником згідно Конституції в господарському, в цивільному судочинстві, при вирішенні справ про адміністративні правопорушення, в тому числі навіть під час надання

правової допомоги. І непоодинокими є випадки протиправних посягань на життя і здоров'я адвокатів в розрізі їх діяльності в господарському та цивільному судочинстві.

Тому ми вважаємо, що досить дискримінаційним є положення Закону про забезпечення безпеки осіб. Ну, воно недискримінаційне, тому що воно регулює виключно питання кримінального провадження. Однак, адвокати, які, скажімо так, не беруть участь у кримінальному провадженні, вони позбавлені можливості себе захистити.

З огляду на це я як голова підкомітету... Вчора у нас відбулося засідання підкомітету. Підкомітет практично більшістю голосів всіх, що взяли участь в голосуванні, пропонує підтримати висновок Комітету Верховної Ради з питань правової політики, відповідно до якого рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення зміни до статті 23 Закону України про адвокату за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Шановні колеги, чому за основу. Тому що, дійсно, в процесі між першим і другим читанням ми маємо проаналізувати, яким чином ми будемо припиняти право носіння травматичної зброї тим адвокатам, які були дисциплінарно покарані чи були позбавлені свідоцтва про право зайняття адвокатською діяльністю.

Так само десь в "Перехідних положеннях" ми маємо прописати, яким чином це питання має вирішуватися на рівні підзаконного нормативно-правового акту. Ну, мабуть, потрібно буде залучити до цієї роботи Міністерство внутрішніх справ та Національну асоціацію адвокатів.

Тому прошу підтримати той проект висновку, який ми підготували. Доповідачем від комітету з цього питання, якщо можна, з вашого дозволу, призначити мене.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Надаю слово пану Ігорю Колесникову, секретарю Ради адвокатів України. Будь ласка. Дякую за те, що знайшли можливість прийняти участь в засіданні комітету.

Будь ласка.

КОЛЕСНИКОВ І.В. Доброго дня! Я дякую за запрошення, дякую за можливість взяти участь у сьогоднішньому засіданні.

І зі свого боку, і від імені Національної асоціації адвокатів України хочу зазначити, що, так, дійсно, запропонований законопроект ми підтримуємо. Дійсно, питання захисту життя та здоров'я адвокатів, воно на сьогодні є досить суттєвим та досить важливим з огляду на ту статистику, яка була наведена. Я не буду її повторювати, я так розумію, народні депутати члени комітету з нею вже ознайомилися.

Але, разом з тим, з паном Ватрасом погоджуюся в частині того, що потрібно певні моменти доопрацьовувати в зазначеному законопроекті. Це і стосовно дійсно порядку припинення права на носіння та зберігання зазначеної зброї, а також у питанні розширення можливості придбання такої зброї не тільки вітчизняного виробництва.

Але певною мірою хочу також зазначити, що одне з найважливіших питань, яке на сьогодні турбує адвокатську спільноту і воно певною мірою, вважаю, потрібно також зацікавити народних депутатів, законодавчий орган. Це саме причини, ті підстави, будемо так казати, та випадки і що саме призводить до того, чому на адвокатів нападають, чому адвокатів вбивають, чому адвокатам завдають тілесних ушкоджень, чому вчиняються замаху на адвокатів, а також питання того, що, на жаль, вже за тими випадками, за якими сталися і вбивства, і маємо наразі на сьогодні 10 фактів вбивств адвокатів і зазначені вбивства пов'язані з наданням професійної адвокатської допомоги і здійсненням адвокатської діяльності.

І ось тут ми вважаємо, я розумію, що зараз ми не зможемо все, я не зможу все доповісти, але та спільна праця і та спільна робота, яка можлива

наразі і в межах цього законопроекту, вона потребує обговорення зазначених питань. Тому що питання культури поведження зі зброєю, питання законодавчого регулювання і, можливо, потрібно ставити питання про введення відповідної відповідальності за ототожнення адвоката з клієнтом, тому що в певній більшості випадків саме ототожнення адвоката з клієнтом провокувало певних осіб на те, щоб вони вчиняли незаконні дії стосовно адвоката. Це досить складні і досить об'ємні, ґрунтовні питання, які потрібно обговорювати. І на наш погляд, на погляд адвокатської спільноти вони потребують також законодавчого регулювання.

Тому зазначений законопроект, будемо казати, в цілому Національна асоціація адвокатів підтримує. Але просимо все ж таки приділити певну увагу і надати можливість спільно попрацювати саме з питань доопрацювання положень зазначеного законопроекту, щоб ми отримали, дійсно, гарний продукт, щоб ми отримали не тільки право, яке наведене в законі, а, дійсно, робочу норму, яка призведе не до того, щоб адвокати використовували зазначену зброю, а щоб воно призвело до того, щоб у суспільстві не тільки культура поведження зі зброєю була, а і те, щоб суспільство зрозуміло, що неможливо ототожнювати адвоката з клієнтом, неможливо адвоката ставити винним у тому, що у когось щось не було зроблено або хтось щось не зміг зробити. Я зараз кажу про певних осіб, не будемо зазначати їх відношення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, я перепрошу, регламент. Багато ще питань.

КОЛЕСНИКОВ І.В. Я два слова ще прошу на те, щоб ми спільно, саме спільно попрацювали над зазначеним законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Я думаю, що неодмінно і підкомітет, який очолює пан Володимир Ватрас, в постійному контакті з Національною асоціацією адвокатів, тому, будь ласка, якщо треба моя якась підтримка, я завжди готовий її надати.

Шановні колеги, чи є потреба в обговоренні цього законопроекту, тому що і автор, і голова підкомітету, представник Національної асоціації адвокатів, на мій погляд, дуже чітко визначили проблематику, яку ми маємо вирішити. Чи є потреба, чи можемо ставити на голосування?

БОЖИК В.І. Андрій Євгенович, є пропозиція ставити на голосування. Дійсно, законопроект потрібний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Тоді ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо законопроекту 4612 з наступним рішенням – рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення зміни до статті 23 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" щодо гарантій адвокатської діяльності (реєстраційний номер 4612) (від 19 січня 2021 року), поданий народними депутатами України Гуньком, Лубінцем та іншими, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань організації та діяльності адвокатури, органів надання правової допомоги Ватраса Володимира Антоновича.

Прошу підтримати це рішення. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій. Я вас не чую, але бачу, що "за".

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, почув.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Торохтій – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Фріс – за. При тому при всьому, що зараз сиджу і паралельно працює над Законом про зброю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаю. Дякую.

Народний депутат Шпенюв.

Так, рахуємо. 16 – за, проти – 0, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це попередній розгляд, законопроект 5433. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 5433). Після цього пропоную перейти до законопроекту, який стосується Верховного Суду України і Верховного Суду. Вам вже в електронний комітет надіслані проекти висновки по цим двом законопроектам.

Зараз пропоную передати слово автору, народному депутату Бабію. Якщо можна, коротко. Ми всі там розуміємо проблему. І після цього співголова підкомітету, народний депутат Павліш. Якщо будуть питання, це попередній розгляд, я думаю...

_____. Може зразу "за" проголосуємо?

_____. Так, це попередній розгляд, може не будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не заперечує, щоб ми...

_____. Не заперечуємо.

_____. Голосуємо.

_____. Там немає підстав для невключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Підкомітет пройшов з цього законопроекту.

Тоді ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону 5433 з наступним висновком.

Обговоривши законопроект відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 5433), поданий народним депутатом України Бабієм Романом.

Прошу підтримати це рішення. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

16 – за...

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного.

_____. Андрій Євгенович, а може, ми швиденько цих два законопроекти, по яким ми не є головними... *(Не чути)* дуже швидко по ним, да і ми би проголосували.

_____. А сейчас швидко, швидко.

_____. 5456, там включення до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я тоді, якщо ніхто не проти, просто поставлю на голосування висновок. Тут у нас два висновки по законопроекті 5456 і 5456-1 щодо включення їх до порядку денного сесії. Ніхто не заважає?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Миколайович Новіков і Расім Бабанли.
Михайло Миколайович, слово вам.

НОВІКОВ М.М. Шановні колеги, це попередній розгляд. І перше питання, і єдине питання головне – ми маємо дослідити на відповідність даного законопроекту із альтернативним Конституції. Я знаю, що пан Демченко, він у нас поборник Конституції на всіх розглядах всіх законопроектів, тому хотілося би звернути увагу на деякі речі даного законопроекту.

В мене є роздрукований сам текст законопроекту і порівняльна таблиця. якщо ви звернетесь до нього і подивитися, що мене тут турбує в першу чергу.

Пункт 7 "Перехідних положень" Закону України про судоустрій викласти у такій редакції: "З дня початку роботи Верховного Суду у складі, визначеному цим законом, Вищий спеціалізований суд з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищий господарський суд, Вищий адміністративний суд припиняють свою діяльність та ліквідуються."

А як було написано раніше в Законі про судоустрій? Було написано, що вони ліквідуються у встановленому законом порядку. І от у нас є відмінність. Тобто закон, якщо ми пригадуємо, у нас є стаття 58 Конституції, яка

говорить, що закон зворотної дії не має, він поширюється тільки на майбутнє. Тобто в даному законопроекті в такому вигляді говориться про те, що цим законопроектом ліквідуються вищі спеціалізовані суди. На відміну від попередньої редакції було зазначено, "діквідуються у встановленому законом порядку", то зараз говориться, що вони ліквідуються. Тобто саме цим законом вони ліквідуються.

І тут у нас виникає конфлікт зі статтею 125 Конституції, що Закон про ліквідацію суду може подаватися Президентом у відповідній процедурі, конституційній процедурі.

Я при обговоренні цього законопроекту звертав увагу на те, що фраза у Законі про судовустрій, яка існувала, яка зараз намагається змінитися, вона звучала, ще раз скажу, наступним чином, що "вищі спеціалізовані суди припиняють свою діяльність і ліквідуються у встановленому законом порядку".

Який же порядок існував на той момент, коли приймався цей Закон 1402? Він передбачав, що суди ліквідуються указами Президента. До 1 січня того року, 2016 року, це могло б відбутися, але це не відбулося. І набули чинності відповідні зміни, і ці суди можуть бути ліквідовані тільки в процедурі, яка визначена в Конституції, а саме за поданням законопроекту Президентом, Верховною Радою. Такого закону, я звертав на це увагу, такого Закону про ліквідацію вищих спеціалізованих судів немає. І знову ж кажу, намагання зараз ліквідувати їх цим законом це є конфлікт зі статтею 125 Конституції.

От така моя думка. Хотів би, щоб це далі ми проговорили. Бо оскільки всі наступні наслідки, вони пов'язані з тим, яка доля суддів вищих спеціалізованих судів, вони можуть бути переведені без конкурсної процедури в порядку Закону про судовустрій як судді ліквідованого або реорганізованого суду, як це передбачено цією статтею.

Я задаю питання, а чи є Закон про ліквідацію вищих спеціалізованих судів. Якщо він є, покажіть мені. Якщо це цей закон, то він суперечить статті 125 Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Миколайовичу, у зв'язку з таким питанням у мене є тоді пропозиції, як уже і Павло Васильович висловлював. Давайте ми також все ж таки попередньо ці два законопроекти, вони є важливими, передамо на профільний підкомітет з питань правосуддя, і ви опрацюєте з авторами законопроектів, і тоді вже після рекомендацій підкомітету будемо ці законопроекти розглядати на засіданні комітету. Все ж таки повернемося до звичайного нашого порядку опрацювання законопроектів.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, колеги.

Шановний пане Михайло, шановний пане Андрію, напевно, будемо рухатися послідовно.

Перше. Ми проговорили щодо позиції відповідного нашого підкомітету щодо питань необхідності розгляду на окремому засіданні. Попередньо ми відповідний законопроект розглядали і відповідно є серед співавторів відповідні члени комітету і так далі.

Другий момент тепер по суті. Щодо того, що вказав пан Михайло. Він це вказав майже правильно, але він не вказав з урахуванням рішення Конституційного Суду. Рішення Конституційного Суду передбачає дослівно, що відповідні вищі спеціалізовані суди ліквідуються, вони знаходяться у відповідній стадії, і додатково окремого закону не передбачає рішення Конституційного Суду.

Крім того, про те, на що звернув увагу пан Михайло, трохи позиція змінилася, раніше вона була інша, що навіщо зробили ще додаткову якусь відсилку, що зараз нібито виникає питання, що має бути окремий закон,

окремий закон, який саме передбачений пунктом 7. То саме за участю суддів вищих спеціалізованих судів, суддів Верховного Суду України, які... входили в склад робочої групи, відповідна формула була відпрацьована, яка відповідає насамперед Конституції. І іншої формули тут бути не може, оскільки на сьогоднішній день процедура ліквідації вона йде до завершення вищих спеціалізованих судів.

Єдиною проблемою, яка є щодо процедури ліквідації на сьогоднішній день, це що суддів вищих спеціалізованих судів їх доля не визначена. Саме долю вищих спеціалізованих судів ми і визначаємо відповідними законами. Тому на сьогоднішній день, якщо ми знову відкладатимемо це питання, ми нічого іншого, крім втрати часу, не отримаємо. Юридично відповідні питання запропоновано вирішити в єдиний можливий спосіб. Інших варіантів на сьогоднішній день і взагалі їх не може бути. Це пророблено робочою групою, ще раз кажу, з поважними спеціалістами з цього питання. Дякую.

Я пропоную не відкладати, тому що насамперед, правда, це буде виглядати знову ж таки небажанням з боку комітету як швидше виконати рішення Конституційного Суду України. Я знаю, що, напевно, підхід, щоб вирішити це питання з незрозумілих підстав, що, можливо, хтось не бажає вирішення цього питання. Но мені здається, що це не є члени нашого комітету. Ми насамперед взагалі, насамперед з паном Новіковим, він завжди казав, що це має бути флагманом цей законопроект і як можна раніше його прийняти.

Тому я пропоную, ще раз кажу, голосувати. Ми можемо поставити просто на голосування, окрема думка може бути, і ми її можемо врахувати. Більше того, у нас перше, друге читання попереду, ми можемо внести відповідні зміни, якщо більшість комітету буде наполягати, щоб залишити формулювання в установленому законом порядку. Але знову ж таки я підкреслюю, що тоді питання буде виникати щодо подальшої ліквідації вищих спеціалізованих судів. Тобто навіть якщо ми врахуємо пропозицію пана Новікова, то вона може бути врахована між першим і другим читанням,

ми ще не підходимо навіть до першого читання, ми на сьогоднішній день намагаємось цей процес запустити, щоб він йшов вперед, а не гальмувався, на жаль, як на сьогоднішній день у нас є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Так.

_____. Одне питання. Одне питання до pana Демченка. Скажіть, будь ласка, а з якою метою ви тоді убрали з тексту закону формулювання "в установленому законом порядку"?

ДЕМЧЕНКО С.О. Це була пропозиція суддів вищих спеціалізованих судів і насамперед нашого колеги, і мною підтримана. Оскільки позиція на сьогоднішній день з процедурою ліквідації, є деякі, скажемо так, висловлювання тих чи інших осіб і спеціалістів в тому чи іншому напрямку, що вони вважають, що тут мова йде про якийсь додатковий окремий закон, який має бути прийнятий. І внаслідок цього судді вищих спеціалізованих судів знаходились у ситуації невизначеності.

НОВІКОВ М.М. Зрозумів. Все, я вас зрозумів.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане Михайло.

НОВІКОВ М.М. Таким чином ви встановлюєте, що саме цим законом будуть ліквідовуватися вищі спеціалізовані суди? Він діє на майбутнє, він не фіксує, що було, він діє на майбутнє. Закон не має зворотної дії.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, все правильно. Але ми ж не нову норму застосовуємо. Ми застосовуємо норму, яка існувала, існує і буде існувати в подальшому, якщо ми...

НОВІКОВ М.М. Ще раз, та норма містила інше формулювання. Та норма містила інше.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще раз, я не почув.

НОВІКОВ М.М. Та норма містила інше формулювання.

ДЕМЧЕНКО С.О. Додано "в установленому законом порядку", так, я пам'ятаю норму, яка містилась.

НОВІКОВ М.М. Так, вона передбачала закон. Зараз це і є цей закон, але він поданий не Президентом.

ДЕМЧЕНКО С.О. На мою думку, воно так і було. Але, щоб прибрати оцю можливість інсинуацій, яку закидали суддям вищих спеціалізованих судів, що вони не могли далі рухатися по цьому процесу, і в тому числі і співробітникам вищих спеціалізованих судів, то було запропоновано саме прибрати цю двозначність. Хоча, на мою думку, двозначності не було.

Ще раз кажу, якщо ми в процесі обговорення до першого читання, другого читання будемо бачити необхідність залишити це формулювання, і комітет підтримає цю позицію, ми зможемо це зробити за пропозицією пана Михайла, я думаю, що це можливо, якихось перепон щодо цього також не існує.

Але, я думаю, в даному випадку ми просто, коли будемо обговорювати по суті, не за... за питанням, яке зараз ми обговорюємо, процедурним щодо включення до порядку денного, тоді ми зможемо вислухати і думку

додаткову професійних суддів вищих спеціалізованих судів, суддів Верховного Суду України, суддів Верховного Суду. І відповідно тоді до другого читання врахувати всі позиції, якщо вони зміняться. Але ті, що були обговорені саме на засіданні робочої групи, вони відображені у відповідному проекті документу.

НОВІКОВ М.М. Тобто ви не вбачаєте тут суперечності з Конституцією, да?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не вбачаю суперечності з Конституцією.

НОВІКОВ М.М. В цій редакції?

ДЕМЧЕНКО С.О. В цій редакції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Ватрас.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, буквально коротко. Хочу нагадати, що в нас попередній розгляд законопроекту. Хочу зважити на те, що голова профільного підкомітету не вбачає проблем з відповідністю до Конституції. Тому пропоную переходити до голосування з огляду на те, що у нас залишилося 17 хвилин до вичерпання порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Расім Бабанли від Верховного Суду. Прошу.

БАБАНЛИ Р.Ш. Дякую, Андрію Євгеновичу, за можливість виступити.

Якщо таки не буде ухвалене рішення про те, щоб цей законопроект розглядався на підкомітеті, я з вашого дозволу тоді висловлю 3 застереження, які є, по суті, в конституційності цього питання, які є релевантними для сьогоденішнього засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБАНЛИ Р.Ш. Отже, перше питання стосується такого положення законопроекту основного, не альтернативного, а основного. Законопроектом передбачається в пункті 7.1 "Прикінцевих положень" встановити, що судді Верховного Суду України, обрані на посаду в установленому законом порядку, з дня початку роботи Верховного Суду у складі, визначеному цим законом, продовжують здійснювати свої повноваження як суді Верховного Суду відповідної спеціалізації. Тобто тут йдеться про те, що визначальною датою є день початку роботи Верховного Суду. Таким днем є 15 грудня 2017 року і відтак є ознаки того, що ця норма має ознаки норми зворотної дії, а відтак відповідно є загрози констатувати, що це положення суперечить статті 58 Конституції України, відповідно до якої закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі.

Друге положення, яке є дискусійним з цих же міркувань, воно стосується тієї норми, відповідно до якої ведення реєстраційної справи Верховного Суду як окремої юридичної особи припиняється. Там взагалі ціла є сукупність норм, які регламентують реєстраційні процедури. Так ось тут ось така норма, відповідно до якої ведення реєстраційної справи Верховного Суду припиняється, вона має ознаки суперечності статті 125 Конституції, відповідно до якої Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, і відтак припинення такої юридичної особи не відповідає цій статті.

І третій аспект, на якій би хотілось звернути увагу. Основним законопроектом передбачається ціла сукупність додаткових витрат із бюджету. Верховним Судом було здійснено приблизний підрахунок цих

витрат, і вони становлять в сукупності 440 мільйонів гривень. На сьогодні законопроект і пояснювальна записка в першу чергу до нього не передбачають, навпаки містять твердження про те, що реалізація законопроекту не вимагає додаткових витрат із бюджету. І на це також звертаємо увагу в аспекті конституційності законопроекту.

Дякую. На цьому в мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Расіме.

Ольга Совгиря. Будь ласка, Ольго Володимирівно.

СОВГИРЯ О.В. Пане Расіме, ви трошки не уважно мене слухали. Я коли сказала, що у підкомітеті немає зауважень, я сказала, що у комітеті немає концептуальних зауважень до цього законопроекту, які не могли би бути виправлені до другого читання. Так от ми із Сергієм Олексійовичем обговорювали це питання щодо цього законопроекту, зокрема щодо тих, які ми порушили, перших двох, вони можуть бути виправлені через відповідну правку до другого читання і прив'язку відповідних процедур не до тих дат, які зараз є у законопроекті, а до дати набрання чинності відповідним законом, якщо він буде врешті-решт ухвалений Верховною Радою. Це по перших двох пунктах.

По третьому пункту щодо витрат з бюджету, не зовсім стосується це зауваження конституційності, тому я думаю, що це не до нашого підкомітету запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вже направив обидва законопроекти, і основний, і альтернативний, хочу повідомити, для отримання позицій до Вищої ради правосуддя, до Верховного Суду, до Верховного Суду України, до Державної судової адміністрації, до Інституту

законодавства Верховної Ради України, до Кабінету Міністрів, оскільки є питання, які потребують визначення фінансування, до Ради суддів України.

Тому я думаю, що після отримання всіх висновків підкомітет зможе...

ПАВЛІШ П.В. До Офісу Президента треба направити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Офісу Президента, да, ми це зробимо. Дякую, Павло Васильович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це ми зробимо, до слухання в першому читанні ми зможемо це зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже зробили, до Офісу Президента завтра буде направлено.

ДЕМЧЕНКО С.О. Отримаємо якраз у першому читанні, коли ми будемо готові, якраз отримаємо, тоді перейдемо до обговорення на перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, оскільки є питання, які потребують, є певна дискусія, яка стосується конституційності. Але ми щойно почули голову нашого підкомітету профільного Ольгу Володимирівну. Я все ж таки думаю, що на цій стадії можемо оці обидва законопроекти і основний, і альтернативний включити до порядку денного сесії Верховної Ради України. А вже до першого читання будемо готуватися дуже ретельно. Пане Сергію тут...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, погоджуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І будемо отримувати...

ДЕМЧЕНКО С.О. Погоджуюся, готуватися будемо ретельно в будь-якому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, від комітетів відповідних із питань бюджету, тому що законопроект стосується дуже важливої і дуже складної проблеми, яку ми все ж таки всі разом маємо вирішити.

Тому ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради з правової політики щодо законопроекту 5456 з наступним рішенням.

Обговоривши законопроект відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (щодо приведення положень Закону у відповідність до Рішення Конституційного Суду України від 18.02.2020 року) (реєстраційний номер 5456), поданий народними депутатами України Демченком та іншими.

Прошу підтримати це рішення та проголосувати. Переходимо до голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Німченко.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

13 – за. Проти – 0. Утримались – 2. Рішення прийнято.

Аналогічний висновок щодо законопроекту 5456-1.

Обговоривши законопроект, відповідно до статті 93 Регламенту Верховної Ради України Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо

врегулювання діяльності Верховного Суду та статусу суддів вищих спеціалізованих судів України, які ліквідуються (реєстраційний номер 5456-1), поданий народним депутатом України Іонушасом та іншими. Прошу підтримати це рішення.

Переходимо до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович?

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко. Сергій Олексійович?

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже красиво, Сергій Олексійович, ми почули.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Аналогічно. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігор Павлович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

11 – за, проти – 0, 3 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним. Проект Закону про гарантування речових прав на об'єкти нерухомого майна, які будуть споруджені в майбутньому (реєстраційний номер 5091). Пропоную надати слово...

Ігор Павлович, ви з нами знову?

ФРІС І.П. Я щось пропустив, я відходив на хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зрозумів. Вам слово, будь ласка.

ФРІС І.П. А що пропустив хоч, скажіть, бо я відходив на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували, включили в порядок денний...

(Загальна дискусія)

А щодо альтернативного, ми вас не дочекалися на голосуванні.

ФРІС І.П. Вибачаюся, колеги, вибачаюся. Який зараз, Андрій Євгенович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5091.

_____. Ігор Павлович, а нотаріусам зброю можна?

ФРІС І.П. Однозначно. Колеги, два законопроекти, один законопроект 5091 щодо гарантування речових прав на об'єкти нерухомого майна, які будуть споруджені в майбутньому. Ці два висновки нашого комітету, вони пропонуються на розгляд членів комітету по законопроектах, в яких наш комітет не є головним, але по питаннях, які включені, є предметом розгляду нашого комітету.

Так, законопроект про гарантування речових прав на об'єкти нерухомого майна безпосередньо пов'язаний з діяльністю і предметом відання нашого комітету, тому що вказаним законопроектом вносяться зміни в безліч нормативно-правових актів, у відповідні кодекси, в Цивільний кодекс України, в Земельний кодекс України, в Закон України "Про іпотеку", в Закон України "Про нотаріат", в Закон України про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно, Цивільний, Цивільний процесуальний, Господарський, в Господарський процесуальний кодекс, Кодекс адміністративного судочинства – в безліч нормативно-правових актів, які в тій чи іншій мірі є предметом відання нашого комітету.

Вказаний законопроект є новелою, скажімо так, нашого законодавства, тому у відповідних висновках Головне науково-експертне управління Верховної Ради досить скептично віднеслося до тих революційних, на моє переконання, ідей, які запропоновані авторами законопроекту.

Що ж саме там пропонується? Досить цікаві речі. Створюється, вірніше, запроваджується абсолютно новий вид майнових прав – спеціальне майнове право на об'єкти нерухомого майна, які будуть споруджені в майбутньому. Питання державної реєстрації вказаного спеціального речового права, відповідні можливості укладення і передача... укладення договорів купівлі-продажу вказаного майнового права і передача в іпотеку. Тобто це

стосується подільного і неподільного майна, якими є об'єкти незавершеного будівництва при спорудженні об'єктів житлової нерухомості.

Визначається... Тобто в загальному, колеги, цей законопроект направлений на те, щоб ми відійшли від тої проблематики, з якою стикнулися з тою самою "Еліта-Центром" і великими будовами, там, де одні ті самі квартири продавалися декілька разів різними співвласниками, і громадяни мали величезні проблеми з оформленням права власності на нерухомість, яка споруджується за рахунок їх коштів. Встановлюються відповідні запобіжники, які унеможливають використання недобросовісними забудовниками коштів інвесторів, вкладаючи їх в інші якісь об'єкти нерухомості, а не використовуючи їх безпосередньо на спорудження конкретного об'єкта нерухомого майна. Визначаються відповідні адреси, зобов'язання визначити відповідні адреси і ідентифікувати об'єкти нерухомості, майнові права за якими набуваються відповідними інвесторами.

Вказаний законопроект отримав схвальні висновки інших комітетів, в тому числі, наприклад, Комітету цифрової трансформації. Сьогодні він розглядається на Комітеті державного будівництва.

За моєю пропозицією, за моїм проханням голова комітету включив вказаний законопроект в предмет розгляду нашого комітету. І я би просив, щоб ми, колеги, підтримали, тому що, дійсно, законопроект дуже-дуже важливий. І він відкриває додаткові можливості, додаткові рамки для нових етапів іпотечного кредитування з тою метою, щоб була реалізована програма Президента щодо доступного житла.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФРІС І.П. Якщо якісь питання, готовий, звісно, відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми вчора опрацьовували цей висновок з паном Ігорем, з працівниками нашого секретаріату. Там, дійсно, є низка зауважень. Але є пропозиція підтримати цей висновок. Ми розуміємо, що ці зауваження можуть бути враховані під час підготовки до другого читання. Тому, якщо немає питань з цього...

КАЛАУР І.Р. У мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович, будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Ігор, пан Фріс сказав, що цим законопроектом вносяться зміни в Цивільний кодекс, в Закон про державну реєстрацію речових прав. Я не зрозумів одного, чому цей законопроект розглядався на підкомітеті, який очолює Ігор Фріс, а не на підкомітеті з питань цивільного і адміністративного законодавства?

ФРІС І.П. Іване Романовичу, дозволю тобі зауважити, що зміни в Цивільний кодекс є мінімальними, встановлюється виключно одне речове право, спеціальне речове право як об'єкт цивільних прав. А більшість норм, які регулюються цим законом, вони стосуються Закону України "Про нотаріат", Закону України про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно і Закону України "Про іпотеку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Павловичу.

Я дозволю собі відповісти на це питання, це питання в першу чергу до мене. Тому що я приймав рішення щодо того, на якій підкомітет направити цей законопроект. Зважаючи на те, що він є комплексним і охоплює предмети відання різних підкомітетів з врахуванням того об'єму, на який послався зараз Ігор Павлович, я прийняв рішення цей законопроект передати на розгляд підкомітету, який очолює Ігор Павлович. Однак просив

поспілкуватися також з нашими колегами з підкомітету з цивільного права. Я не перевіряв це. Давайте в майбутньому, щоб це спілкування у нас було саме таким чином, щоб не виникало таких питань, да, Ігор Павлович, під час розгляду на комітеті. Я розумію, що це десь відбувалося у досить такий швидкий спосіб, давайте в подальшому, якщо це, так сказати, перетинається з предметами відань інших підкомітетів, підключайте, будь ласка, незважаючи на те, який підкомітет є, я визначаю як відповідальний за ці висновки, підключайте, будь ласка, колег з інших підкомітетів для того, щоб цих питань не виникало під час розгляду на комітеті. Добре?

ФРІС І.П. ...Андрію Євгеновичу. Приношу вибачення перед Іваном Романовичем. З Володимиром Ватрасом вчора це обговорив це питання, зрозумів, буду більш детально підходити до цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було мало часу, так, на майбутнє давайте будемо робити у співпраці з іншими підкомітетами.

Чи є інші запитання? Немає.

Тоді ставлю на голосування проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону 5091 з наступним рішенням.

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про гарантування речових прав на об'єкти нерухомого майна, які будуть споруджені у майбутньому (реєстраційний номер 5091), поданий народним депутатом України Шуляк та іншими народними депутатами України, прийняти за основу за умови врахування головним комітетом під час підготовки до другого читання зауважень Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, Інституту законодавства Верховної Ради України, Фонду державного майна та членів Комітету з питань правової політики.

Прошу підтримати це рішення. Переходимо до голосування.
Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

Народний депутат Маслов.

Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

13 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – це проект закону... це також законопроект, з опрацювання якого комітет не є головним, № 5248, про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо одночасного переходу прав на земельну ділянку у зв'язку з переходом прав на об'єкт нерухомого майна, який на ній розташований). Автори: народний депутат Фріс та інші.

Ігорю Павловичу, вам слово, будь ласка.

ФРІС І.П. Колеги, дуже коротко. Законопроект 5248 суттєво врегульовує ті проблемні питання, які були предметом розгляду законопроекту 0850, який був проголосований Верховною Радою. І була постанова мною зареєстрована в частині... яка унеможливила підписання Головою Верховної Ради вказаного законопроекту з тою метою, щоб ми могли поправити ті неузгодженості, на які прямо нам вказувало Головне юридичне управління Верховної Ради щодо порушення вимог Конституції, вимог Цивільного, Земельного кодексів, Закону України "Про нотаріат" та Закону про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно.

Якщо ви пригадуєте, проблематикою і основною проблемою законопроекту 0850 було те, що цей законопроект нам залишився від попереднього скликання Верховної Ради, ми ретельно його не обговорювали і не визначалися з тою правовою позицією, яка в ньому була зазначена. Він мав на меті визначення одночасного відчуження нерухомого майна, яке розташоване на земельній ділянці, та земельної ділянку, так званий про єдину долю об'єкту нерухомого майна і земельної ділянки.

Але проблемою було те, що законом передбачалося, що у випадку переходу права власності на нерухоме майно, яке розташоване на земельній ділянці без того, щоб сама земельна ділянка була предметом вказаного договору, договір був підставою для реєстрації переходу права власності, як на нерухомість, так і на землю, яка на ній розташована. Це було прямим порушенням норм Конституції, норм Земельного та Цивільного кодексів.

Ідея була внести відповідні зміни, якраз і ці зміни відображені в законопроекті 5248.

Ставлю вас до відома, що перед засіданням нашого комітету був присутній на комітеті земельному, аграрному, де вказаний законопроект було вже підтримано за основу та в цілому всіма членами комітету одноголосно. Якщо якісь питання по цьому законопроекті, так само готовий вам озвучити.

Сьогодні мав розмову з нашою колегою Ольгою Совгирею, яка говорить, що деякі зауваження є в Головного науково-експертного управління по цьому законопроекті. Впевнено вам можу сказати, що вони не розібралися, відверто кажу, враховуючи те, що саме ті моменти, на які вони озвучили, на які вони нам вказали про те, що вони є проблемними якраз і виправлені у вказаному законопроекті.

Нами чітко визначено, що підставою для реєстрації права власності на земельну ділянку і на нерухоме майно, яке на ній розташоване, може бути виключно договір, предметом відчуження якого є як окрема земля, так і окремо договір. ГНЕУ чомусь вважає, що має бути два окремих договори, хоча на практиці і жодним чином жодних обмежень не існує в законодавчому полі щодо того, що якщо будинок розташовано на землі і воно відбувається за однією адресою, це оформлялося одним договором, звичайно, дві реєстрації в реєстрі. І цей закон повністю це відтворює.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, дякую за інформацію щодо того, як головний комітет вже опрацював цей законопроект. Але наш висновок містить певні умови, за яких ми підтримуємо цей законопроект, в тому числі доопрацювання з урахуванням зауважень в тому числі і рекомендацій нашого комітету. Але який зараз сенс його ставити на голосування, якщо головний комітет вже опрацював...

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, вже підтриманий, тому, в принципі, можемо його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо зняти це питання з розгляду, тому що з точки зору Регламенту це, в принципі...

ФРІС І.П. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але дякую вам за те, що ви підготували цей висновок, ви підготували наших народних депутатів до голосування щодо цього дуже важливого законопроекту, який ми всі як народні депутати будемо розглядати в залі Верховної Ради. Тому я пропоную зняти це питання сьогодні з розгляду...

ФРІС І.П. Погоджуюсь, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Шановні колеги, ми час вже вичерпали, який ми зазначали для себе для засідання сьогоднішнього комітету. Я пропоную закрити засідання комітету, подякувати всім, хто долучився до нашої роботи, подякувати вам. І гарного всім вечора. Завтра зустрінемося в залі Верховної Ради. І нашим колегам, які зараз не можуть, знаходяться вдома з причин, які пов'язані з здоров'ям, бажаємо швидкого одужання і чекаємо вас з нами в Верховній Раді і в комітеті. Дякую за те, що змогли прийняти участь в сьогоднішньому комітеті.