

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

24 лютого 2021 року

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз трансляцію на YouTube. Трансляція є, зараз я скину посилання, хвилинку. Все, посилання є.

Доброго дня ще раз. Сьогодні у нас 24 лютого 10 година 03 хвилини. У відповідь на мою пропозицію надійшло 11 згод, тобто разом 12, що складає більше половини від затвердженого Верховною Радою України кількісного складу комітету.

Отже, відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу 8 "Прикінцевих положень" Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ми можемо сьогодні проводити засідання комітету в режим відеоконференції. Зараз давайте перевіримо явку, участь народних депутатів членів комітету.

Народний депутат Бабій. Поки нема.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Таки тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуємо. Дякую.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур. Іван Романович десь доєднується.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін - присутній.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Тут присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов. Немає.
Народний депутат Соболев. Немає.
Народний депутат Совгиря. Теж поки немає.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігор Павлович.

ФРІС І.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв. Немає.

БАБІЙ Р.В.. Андрій Євгенович, присутній народний депутат Бабій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бабій присутній. Зараз ще раз порахую. Наразі

присутні 17 народних депутатів. Кворум є. Можемо розпочинати. Оголошую засідання Комітету з питань правової політики відкритим.

Вам був запропонований і розісланий всім порядок денний. Пропоную прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. А ви можете чути, Денисе, чути більш вище звук зробити, тому що вас не чути? Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ДЕМЧЕНКО С.О. Народний депутат Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почув.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ми почули.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За, Андрій Євгенович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Я знаю, що є пропозиції до порядку денного – це більш організаційні питання. Народний депутат Павліш, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, Андрій Євгенович, прошу народних депутатів також в "Різному" розглянути склад робочої групи....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо це в організаційних питаннях розглянути.

ПАВЛІШ П.В. Або в організаційних... Склад робочої групи з підготовки законопроекту про зміну системи місцевих суддів на території України у зв'язку з створенням (ліквідацією) районів.

Я приблизний склад робочої групи тим, хто надав згоду, скинув в наш чат, комітетський. Якщо хтось забажає ще долучитися, то повідомте, ми мене потім ще доключимо в робочу групу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є пропозиція.

Є ще одна пропозиція, ми це обговорювали... Народний депутат Фріс, будь ласка. Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, не знаю, чи це пропозиція, чи ні... Перепрошую, Андрій Євгенович, не знаю, чи це пропозиція до порядку денного, до мене вчора надійшло звернення народного депутата Білозір, яка дуже просить, щоб ми розглянули законопроект 4382. Ми його включили до порядку денного, щоб ми його винесли в зал з можливістю голосування і прийняття за основу. Дуже велика проблема зараз у зв'язку з районуванням стосовно видачі свідоцтва про смерть, свідоцтва про народження в різних старостинських округах і районах.

Але, на жаль, я щойно подивився, що немає висновку Головного науково-експертного управління, і я думаю, що ми не можемо розглядати його в першому читанні. Чи я правий, чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я думаю, що це правильно, ми також не запрошували її як автора, тому я думаю, що правильно буде дочекатися висновку Головного науково-експертного управління. Наразі секретаріат наш посприє тому, щоб пришвидшити це питання, щоб...

ФРІС І.П. Якомога швидше пришвидшити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб встигнути на наступному комітеті.

ФРІС І.П. Дякую, Андрій Євгенович. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І є ще пропозиція про створення робочої групи з питань оптимізації Господарського процесуального кодексу, Цивільно-процесуального кодексу та Кодексу адміністративного судочинства. Питання

пов'язане з тим, що є багато пропозицій про внесення змін, про вдосконалення якихось процесуальних норм. І для того, щоб ми не розглядали якісь там точкові законопроекти, є така пропозиція - створити цю робочу групу, щоб вона в такому відкритому діалозі і з народними депутатами, і з представниками професійної спільноти зібрала всі пропозиції і порекомендувала нам як комітету, чи треба, чи ні, і якщо треба, то які саме зміни до процесуальних кодексів треба внести.

Тому також пропоную створення цієї комісії та призначення там співголів... не комісії, перепрошую, робочої групи, та призначення співголів цієї робочої групи також включити до порядку денного. Нема заперечень?

Тоді пропоную проголосувати - підтримати порядок денний в цілому з урахуванням пропозицій від народного депутата Павліша і з урахуванням моєї пропозиції. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерію Івановичу?

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Таки немножко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Не можу не погодитися з колегами. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігор Павлович, ви нас чуєте?

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАТРАС В.А. Ватрас також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас – за.

17 – за, проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до першого питання порядку денного. Це попередній розгляд. Нагадую, шановні колеги, ми приймаємо рішення про включення до порядку денного сесії. У нас є два законопроекти: 4064 і 4064-1 (альтернативний до нього).

У нас є автори. Прохання до авторів: дуже стисло, коротко про законопроекти, буквально до 2 хвилин. І після цього надам слово голові підкомітету Ігорю Павловичу. Якщо будуть питання, то, будь ласка, обговоримо.

Будь ласка, у нас сьогодні присутній наш колега народний депутат Камельчук Юрій Олександрович. Вам слово.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Добрий день, шановні колеги, з гостинного Львова! Радий перебувати в такій достойній компанії, я у вас вперше на цьому комітеті.

Так сталося, що я зареєстрував власний проект 4064. Якщо коротко по суті, суть – це встановлення особливостей виконання рішення суду про забезпечення позову. Якщо додати трішки більше, то додаю, що фактично забезпечується обмеження суб'єктивних прав, свобод та інтересів відповідача або пов'язаних з ним інших осіб в інтересах забезпечення реалізації у майбутньому актів правосуддя і задоволених вимог позивача чи заявника.

Тобто, простими словами, я думаю, що ви всі чудово розумієте, зараз є можливість закону згідно виконання позову забирати майно і розпоряджатися цим майном до завершення судового процесу. Цими змінами до законопроекту я пропоную забрати таку можливість, тим самим забезпечити можливість захисту власних інтересів і власного майна.

Можу зачитати трішки більше статей, але, я думаю, що ви всі ознайомлювалися, чи будете мати можливість ознайомитися зі статтями, на які спирається даний законопроект. Тому прохання підтримати цей законопроект. Жодного додаткового фінансування з бюджету це не потребує і фактично дозволить зняти багато напруження в різних справах щодо того, коли майно вже продається на етапі ще розгляду справи, а це може стосуватися особистого майна, такого як квартири, автомобілі, інше майно, будь-яке майно фактично. Законопроект 4064 вирішує це питання.

Коротко і по суті. Дякую. Якщо будуть питання, я готовий відповісти, я або заступник міністра юстиції, який також має бути присутній на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Олександрович.

Нагадую, це попередній розгляд, ми перевіряємо, в принципі,

підготовку законопроекту з точки зору пакету його документів, всіх доданих матеріалів на предмет, чи суперечить він Конституції України, чи ні. Тобто саме це зараз обговорюється.

Пан Євгеній Горовець, будь ласка.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Добрий день, колеги. Обговорюваний законопроект є певною реакцією в Міністерстві юстиції і Кабінету Міністрів на окремі судові прецеденти, які, очевидно, законодавець навіть не міг подумати, що вони можуть з'явитися. Тому що заходи забезпечення позову визначені процесуальним законом через формування вичерпного переліку. Більше того, є пряма норма, яка забороняє як захист забезпечення позову, по суті задовольняти позовні вимоги без вирішення судового спору по суті. Я не буду називати конкретний прецедент, щоб, скажімо так, не робити рекламу відповідних учасників судового спору, але я думаю, що ви здогадуєтесь, про що мова.

Відповідно ми змушені реагувати як держава на такі випадки. І ідея законопроекту в тому, щоб уже на етапі виконавчого провадження унеможливити виконання відповідних судових рішень, які в порядку забезпечення позову передбачають стягнення грошових коштів або звернення стягнення на відповідне майно, оскільки логічно, що нівелюється зміст забезпечення позову, яке за визначенням полягає в тому, щоб поставити відносини на паузу. Натомість в обговорюваних випадках фактично спір вирішується передчасно, майно може потрапити відповідно до позивача. І коли суд дійде висновку, що насправді позовні вимоги не підлягають задоволенню, ми не зможемо повернути статус сторін до попереднього стану.

Тому прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Павлович, будь ласка, позиція підкомітету, я пропоную, і після цього, якщо буде обговорення, будь ласка. Ігор Павлович, будь ласка.

ФРІС І.П. Да, чути мене? Не знаю, у мене щось зв'язок зривається постійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути.

ФРІС І.П. Колеги, два питання. Я би все ж таки хотів, щоб ми прийшли до єдиного бачення. Ми завжди, коли починали працювати із законопроектами, ми обговорювали це, що ми завжди включаємо законопроекти в порядок денний і даємо можливість потім розглядати їх по суті.

Але вчора на підкомітеті ми проводили опитування, і були різні позиції народних депутатів щодо можливості або неможливості включення вказаного законопроекту до порядку денного сесії Верховної Ради.

Я би хотів почути думку колег, чому було "ні", якщо така, звісно, можливість є. Висновок комітету ми підготували, але підготували його щодо включення. Питання досить... *(Не чути)*... щодо його включення в порядок денний, мотивуючи якимись певними своїми баченнями, що саме може бути порушено.

Якщо говорити стосовно позиції по конституційності цього законопроекту, варто би теж було би почути нашу колегу Ольгу Совгірю, яка може надати фаховий висновок стосовно цього.

Андрій Євгенович, якщо не проти, давайте надамо слово народним депутатам, щоб вони висловилися, а потім, в принципі, я зачитаю, якщо буде розуміння цього, висновок комітету. Як ви на це дивитесь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Ігор Павлович, підтримую повністю.

У нас просили слово вже народні депутати Макаров, Власенко і, якщо я не помиляюся, Дирдін. Правильно? Ні? Максим...

ДИРДІН М.Є. Я щодо підтримки щодо того, що сказав пан Фріс, стосовно включення, як була домовленість, а далі вже говорити по суті, і все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте зосередимося на питаннях, що стосуються саме цієї стадії розгляду законопроекту, тобто конституційності. Олег Анатолійович Макаров, а потім – Сергій Власенко.

МАКАРОВ О.А. Я хочу запитати, чи ці законопроекти, альтернативний і основний, ідентичні, чи мені так здається? Якщо не ідентичні, якщо ні, то чим вони відрізняються? А якщо вони ідентичні, то як вийшло так, що Кабінет Міністрів готує цей законопроект ніби давно, а народний депутат випереджає і подає першим? Тобто що відбулося: це якась узгоджена дія, чи...

ВЛАСЕНКО С.В. Так навіщо тоді подавати альтернативний?

МАКАРОВ О.А. Вони ідентичні, наскільки я бачу. Чи скажіть, що ні. А якщо ідентичні, то навіщо подавати альтернативний чи випереджати Кабінет Міністрів, якщо це дійсно розробка Кабінету Міністрів? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Євгеній Горовець, будь ласка.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Коротко відповім, що, як ви пам'ятаєте, був відповідний прецедент, який "поставив на вуха" фактично всю країну. Тому була тісна взаємодія представників Кабінету Міністрів і Мін'юсту з депутатським корпусом, ми обговорювали можливі рішення. Звісно, що ми паралельно рухалися по розробці власного законопроекту, але, на жаль, кабмінівська процедура за визначенням трошки триваліша, ніж формування відповідного депутатського законопроекту. І так відповідно воно

синхронізувалося, співпало, що було внесено два законопроекти: один отримав статус основного, а наш – альтернативний. Зміст справді ідентичний, тому тут, власне, немає проблеми підтримати один або інший.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, я усвідомлюю, що ми зараз знаходимося на стадії попереднього розгляду, але у нас є така традиція, що ми в принципі деколи обговорюємо сам законопроект.

По-перше, вже Олег Анатолійович зазначив, що закони абсолютно однакові, і це шизофренія, пробачте, по відношенню до уряду, подавати такий самий законопроект і говорити, що він альтернативний. Вибачте, можливо... Принаймні на моїй пам'яті за 12 років це вперше, коли подається закон, який слово в слово відповідає основному закону, але ми говоримо, що це альтернативний закон лише тому, що там інші автори, такого не було. Може, мене колеги і поправлять, може, хтось знає приклади, але я точно не знаю таких прикладів. Хоча би слово треба було одне поміняти - і тоді би цей закон, можливо, був би альтернативним. Це перше.

Друге. Знову я проти того, дійсно, щоб до вироку суду з майном щось робили, окрім арешту. Тут я з авторами законопроекту погоджуюсь глобально, концептуально. Але мені здається, що, при всій повазі до авторів, цей законопроект – це чергове, знаєте таке, вираження концепції магії простих рішень. Як сказав представник Мін'юсту, ось у нас було судове рішення, яке збудоражило країну, і тому ми приймаємо тут закон. Замість того, щоб проводити реформування судової системи, замість того, щоб змінювати суддів, замість того, щоб судова система виправляла такі поодинокі прецеденти сама, ми приймаємо, вносимо якийсь простий закон.

У мене просте питання на простий закон. скажіть, будь ласка, а що ви

будете робити з безхазяйним з майном? Його ж не можна нічого зробити, крім, як арештувати, а арештувати - і що? А якщо власника у майна немає, що будете робити? Згідно з вашою нормою нічого не можна зробити, крім арешту. Ви навіть передати в управління не можете.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Скажіть, будь ласка, відразу питання від автора та від мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, давайте ми таким чином, ви перший раз у нас на комітеті, я надаю слово, тому зараз Сергій Власенко, потім, якщо ви бажаєте взяти слово...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Це ж питання до автора, я зрозумів, що така процедура. Ні? Я зачекаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але народний депутат Власенко ще не завершив...

_____. Це риторичне питання було.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. А, це риторичне питання було!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, все! Сергій Власенко, будь ласка, продовжуйте.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голово. Так от, я ще раз кажу, хлопці, насправді я погоджуюся з тим, що говорили автори, що забезпечення позову, так само як і міра запобіжного заходу в кримінальному процесі, вона чітко описана в законі. І наше завдання одне-єдине - забезпечити, щоб суд правильно виконував це. Звичайно, абсурдом є в порядку забезпечення

забирати у власника майно і комусь його передавати. Це абсурд. До визнання особи винною або до визнання правочину недійсним і так далі. Але суди це роблять.

Тому, я ще раз кажу, на жаль, ми зараз перебуваємо в полоні магії простих рішень, що ми внесемо якусь маленьку зміну в закон - і все в країні зміниться. Хоча, я ще раз підкреслюю, я погоджуюся з тим, що на стадії забезпечення не можна забирати майно у власника. Але право значно ширше, ніж ця, достатньо проста, конструкція.

Я, ще раз, я навів приклад безхазяйного майна, що робити в цій ситуації? Якщо буквально читати норму, яку пропонують колеги, нічого зробити не можна, окрім як його арештувати.

Тому не все так просто. Саме тому і дається дискреція судді, але судді повинні бути нормальними і нормально застосовувати ці норми, а не вигадувати, не називати біле чорним, а потім ми із-за того, що вони називають біле чорним, робимо спробу прийняти простий закон.

Тому знов-таки я не бачу конституційних застережень по цьому законопроекті щодо можливості його включення до порядку денного, але вже такі думки, роздуми і на розгляд цього законопроекту в першому, і, можливо, в другому читанні я, так би мовити, заздалегідь висловив.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Народний депутат Фріс, а потім народний депутат Маслов.

ФРІС І.П. Шановні колеги, якщо ми вже почали трішки якимось обговорювати саму структуру законопроекту і саму його основну ідею, я дозволю собі висловити те бачення, коротке досить.

Ви знаєте, якщо подивитися саму диспозицію статті, як вона виглядає, незрозумілим для мене є, чи це стосується виключно того майна і грошових коштів, відносно яких ведеться спір. Наприклад, забезпечення позову може

бути і стосовно іншого майна, яке не є предметом судового розгляду. Тому досить спірне питання, чи можемо ми внести відповідні, наприклад, зміни стосовно перед першим читанням або перед другим, це так само на розгляд нашого комітету, на розгляд колег.

Але включення в порядок денний, я абсолютно підтримую Сергія Власенка, воно мало би відбутися сьогодні, це було би правильно, і надати можливість нам в тому числі розглянути цей законопроект про відповідність його діючому законодавству і можливість його реалізації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Народний депутат Маслов, будь ласка. А потім Бабій.

МАСЛОВ Д.В. Зараз нормальний звук, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз чутно.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо так вухо прислонити, то, в принципі, чутно. Я шучу.

МАСЛОВ Д.В. Ну, чесно кажучи, я не розумію зміст по даному законопроекту. У мене запитання до авторів, я не знаю, оскільки законопроекти ідентичні, мабуть, що до двох.

Скажіть, будь ласка, от на сьогоднішній день чи дозволяється звернення стягнення на майно в порядку забезпечення позову чи стягнення грошових коштів?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я так розумію, згідно вашого порядку, треба

відповідати чи чекати поки нададуть слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз... Будь ласка, Юрій Олександрович, потім Євгеній.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо можна, трошки погано було чути в кінці, але я почув ваше питання до мене. Ще раз повторіть, будь ласка, запитання в кінці. Чи дозволяється що...?

МАСЛОВ Д.В. Звернення стягнення на майно зараз в порядку забезпечення позову і стягнення грошових коштів.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. У мене або звук перебиває, я не почув перших два слова, напевно. Звернення, чи що ви сказали?

МАСЛОВ Д.В. Питаю, чи дозволяється зараз звернення стягнення на майно в порядку забезпечення позову, і в яких випадках, і стягнення грошових коштів в порядку забезпечення позову?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ви питаєте взагалі чи згідно цього закону це буде залишено? Правильно я розумію?

МАСЛОВ Д.В. Ні, зараз. Ми намагаємося...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Зараз дозволяється. Звичайно, зараз дозволяється. Власне, тому цей законопроект і виник, тому що можливість стягнути кошти і можливість арештувати майно і реалізувати його залишається. Тому, власне, цей законопроект і з'явився, який глобально вирішує, я вже пояснив, одне просте відносно питання. Але погоджуюся з паном Власенком, що цей момент, щодо безхазяйного так званого майна, ми могли би це справді

якимось чином передбачити окремою статтею, якщо буде таке бажання у народних депутатів.

_____. Ви маєте на увазі щось інше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги, давайте ще раз. Ми знаходимося на стадії попереднього розгляду. Коли я планую комітет, то все ж таки планую деякий час на обговорення кожного питання. Ми зараз зайшли в суть цього законопроекту. Я розумію, що є різні думки. І ми неодмінно... Ігорю Павловичу, є така пропозиція, якщо комітет сьогодні підтримує включення до порядку денного, я маю таку надію, і на підкомітет запросити і автора, і представників Міністерства юстиції, для того щоби обговорити саме юридичні питання, які сьогодні обговорюються. Це дуже добре, що ми їх обговорюємо, але я прошу, з урахуванням часу все ж таки зосередитися на питаннях конституційності.

Євгеній Горовець, будь ласка, відповідь на запитання народного депутата Маслова, якщо можна.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Колеги, одразу відповідь на два питання: і пана Сергія Власенка, і Дениса Маслова. Бачу певне нерозуміння. Ну, це моя проблема, що я не акцентував увагу на тому, що це зміни до Закону "Про виконавче провадження". Коли ми говоримо про прості рішення, я розумію іронічну конотацію від цього, як правило під ними розуміються рішення, які виглядають красиво, а по факту не працюють. Це не про наш законопроект. Він реально дуже діє.

В чому проблема? Суд виносить ухвалу, яка за визначенням, ну, з усіма застереженнями щодо респекту до судової влади, не відповідає процесуальному закону. Закон процесуально забороняє суду в порядку забезпечення позову стягувати кошти і звертати стягнення на майно. Це відправна точка. Ми тут нічого не змінюємо. Але трапляються судові спори,

які підтверджують, що Україна – це країна можливостей. Ніхто не міг подумати, що, маючи, по-перше, вичерпний перелік заходів, який вичерпний, лише коли передбачено законом, суд це ігнорує. Більше того, суд ігнорує пряму заборону, яка каже, що ти не можеш в порядку забезпечення задовольняти вимогу по суті і стягувати кошти, не приймаючи рішень.

І що робити виконавчій службі? Тобто тут в розтяжці найбільше Міністерство юстиції. До нас приходять пікетувальники і всі інші, і кажуть, що "ви допускаєте бездіяльність, вже завтра державне казначейство чи боржник змушений буде позивачам списати мільярди гривень, фактично постраждають платники податків". Відповідно ми фактично доводимо ситуацію до логічного завершення.

ВЛАСЕНКО С.В. До невиконання судового рішення.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Правильно. І це буде тоді, очевидно, несправедливо і не відповідатиме забезпеченню позову з точки зору тієї ідеї, яку законодавець завжди закладав і закладає в наші процесуальні кодекси. Це лише поставити на паузу, не вирішити передчасно на користь однієї із сторін, а забезпечити баланс. Як правило, відповідач, оскільки рішення суду нема, може щось зробити з відповідним майном, в першу чергу відчужити, і таким чином позивач матиме проблему, як зловити це майно. Це зрозуміла логіка, і на це працює забезпечення позову: арештувати, заборонити певні дії. Тобто, як правило, утриматися від змін до свого майнового стану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я вас переб'ю. Але ми ж, в принципі, всі фахові юристи, тобто ми розуміємо, що таке забезпечення позову, і повністю розуміємо, як воно має працювати. Ще раз, колеги, ми зосереджуємося на питанні конституційності.

Народний депутат Бабій, потім Стефанчук, потім Власенко, і пропоную переходити до голосування, у нас ще друге читання важливого

законопроекту.

БАБІЙ Р.В. Дякую, пане голову. У мене питання до авторів законопроекту, щоб зрозуміти ідею і відповідно визначитись щодо попереднього розгляду.

Наскільки я розумію, що законопроект вводить механізм, яким, скажімо так, суду не забороняється виносити такі ухвали, якими вживати заходів щодо стягнення, а у виконавчій службі створюється механізм, щоб не виконувати ці судові рішення, правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євгеній, будь ласка.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Ні, тому що уже заборонено, уже заборонено. Ми не кажемо, що ми не забороняємо, продовжуєте виносити, а ми не будемо виконувати. Ми кажемо...

ВЛАСЕНКО С.В. А передавати в управління можна? Ухвалення про забезпечення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, ми по одному...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голову.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Ще у вас було цікаве питання про безхазяйне майно. Знову ж таки, не бачу жодного проблеми в тому сенсі, що закон містить зараз вичерпні заходи щодо забезпечення. Якщо щодо безгосподарного майна щось там підпадає, то можна зробити, але навіть якщо це безхазяйне майно, ви також не можете звернути стягнення на ньому в порядку забезпечення позовів. Там спір, очевидно, буде також полягати в тому, щоб або визнати його безхазяйним, і тоді воно перейде у відання органу місцевого

самоврядування, або не є безхазяйним, бо з'явиться власник. Тобто в будь-якому разі на етапі забезпечення, незалежно від того, чи нам відомий власник, чи воно має статус умовно безхазяйного, ви не можете вирішувати спір по суті, передавати це майно позивачеві, от і все.

Дивіться, паралель дуже проста. Скажімо так, забороняється виконувати явно злочинні накази. Десь екстраполюючи цю ситуацію, можливо, не зовсім релевантно, фактично наш законопроект про це, закон чітко забороняє суду це робити. Окремі судді, поки що суддя, наскільки я знаю, можливо ще будуть прецеденти, якщо ми це пропустимо і акцептуємо так чи інакше, то вони, очевидно, підуть уже частіше, і цього не можна допускати. Ми кажемо: ми як держава бачимо, і, на жаль, бачимо, що окремі судді ведуть себе недобросовісно, тому ми змушені втрутитися на етапі виконавчого провадження і дати певною мірою, скажімо так...*(Не чути)*

...ситуація, як правило, полягає в тому, щоб швидко все це перевірити. Ми розуміємо, що вищі судові інстанції, швидше за все, скасують таку ухвалу, але в період оцього проміжку між винесенням, набранням чинності ухвали і розглядом вищими судовими інстанціями може відбутися стягнення, яке буде безповоротним з точки зору того, що ми потім не знайдемо відповідні активи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Для стенограми: до нас доєдналася народний депутат Ольга Совгіря.

Будь ласка, народний депутат Стефанчук, потім народний депутат Власенко, і переходимо до голосування.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги, я буквально дуже швидко. Перше: давайте ми не будемо робити вигляд ніби ми не розуміємо самої суті правової норми, тому що ми все-таки тут всі юристи. Це раз.

Друге. Давайте ми все-таки зможемо дати можливість працювати

суддям, не тільки використовуючи їх дискреційні повноваження, а щоб вони працювали в межах чітко визначеного правового поля. Це друге.

І третє. Я так розумію, що ми зараз не обговорюємо законопроект по суті, тому давайте все-таки будемо дотримуватись регламенту. Якщо є питання по включенню чи невключенню в порядок денний, то ми їх обговорюємо, якщо ні, то тоді переходимо до голосування.

Дякую.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Я підтримую це, будь ласка, бо час іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Власенко - і переходимо до голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, колеги.

Після пояснень представника Міністерства юстиції у мене пропозиція: відправити законопроекти в підкомітет по конституційному праву. Мін'юст говорить про те, що, замість того щоб проводити реформування судів, він говорить: є погані судді, тому ми цим законопроектом пропонуємо дати можливість виконавчій службі не виконувати судові рішення. Це протирічить розділу "Правосуддя" Конституції України, на моє переконання, така трактовка ситуації, якими б благими намірами не була вистлана ця дорога. Але ми знаємо, куди вистилається благими намірами дорога.

Я ще раз підкреслюю, якби це було внесення змін в процесуальні кодекси, то це одна історія, а це не внесення змін в процесуальні кодекси. І я ще раз підкреслюю, або колега з Мін'юсту не розуміє, або робить вигляд, що не розуміє. Ваш законопроект, навіть в такому вигляді, навіть якби він був внесений в процесуальні кодекси, він не вирішує питання передачі або непередачі майна в управління. Якщо тлумачити вашу статтю буквально, то це означає, що можна лише накладати арешт, а не передавати... Тобто це не стосується передачі в управління, і навіть не вирішує питання по

безхазяйному майну або по спірному майну, по якому немає власника. Але, я ще раз підкреслюю, так, як пояснив представник Мін'юсту, це є, на мій погляд, має ознаки порушення Конституції, з одного боку. І з другого боку, я точно би пропонував не підтримувати законопроект альтернативний, тому що він не є альтернативним, це є просто повторення законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Почули вашу пропозицію. Пропозиція підкомітету, Ігор Павлович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите також, пане Костін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я насамперед підтримую позицію щодо невиключення даних законопроектів до порядку денного. Я вважаю їх таким, що містять положення, які суперечать Конституції. І я вважаю беззаперечним неможливість про те, щоб наділяти функціями правосуддя органи, які виконують рішення суду.

Навіть враховуючи те, що з кожним днем у нас судова влада все зменшується і зменшується фактично до нуля, але не внаслідок непрофесійності, як тут зауважують, що є причиною прийняття даного законопроекту, а внаслідок бездіяльності, в тому числі і нашої з вами, колеги, щодо відновлення добору суддів і щодо хоч якоїсь поваги до судової влади.

Тому, колеги, якщо хтось бачить рішення в тому, щоб у нас в країні відбувалося дійсно правосуддя і існували органи судової влади, передати їх функціонал на інші органи: на органи виконавчого провадження чи на Верховну Раду, - то я вам скажу, що це путь в нікуди і в порушення Конституції на двісті відсотків.

Я повністю не підтримую, щоб включалися дані законопроекти до порядку денного і голосую "проти". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз надам слово Ігорю Павловичу Фрісу.

Давайте так, я почув зараз деякі зауваження від різних народних депутатів щодо можливої неконституційності, тим паче, що вони виникли в тому числі під час обговорення цього питання. Є тоді пропозиція від мене все ж таки направити цей законопроект до підкомітету нашого з конституційного законодавства для того, щоб розібратися з цим питанням і порекомендувати комітетові рішення, яке буде: чи суперечить, чи не суперечить цей законопроект Конституції. Всі підтримують? Все, тоді добре.

Ігор Павлович, да, будь ласка.

ФРІС І.П. Андрій Євгенович, хотів буквально це саме запропонувати, але ви швидше встигли це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович. Тоді я думаю, що якщо є консенсус, ми не будемо це голосувати під стенограму, що...

ФРІС І.П. Обидва, Андрій Євгенович, тоді обидва законопроекти, і основний, і альтернативний, звісно, відправити на підкомітет конституційний.

ВЛАСЕНКО С.В. Бо він один, насправді він однаковий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, це питання не до нас, це питання до Апарату Верховної Ради.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, дивіться, вибачте, що знову

повертаються до цього питання, але насправді на моїй пам'яті це вперше в історії, коли абсолютно ідентичні законопроекти подаються як альтернативні. Нам треба цю історію припиняти. Послухайте, завтра у нас в такий самий спосіб з'являться абсолютно однакові законопроекти як альтернативні, хтось почне спамувати і почне подавати на все такі самі законопроекти. Нам треба якось на це відреагувати. Можливо, давайте звернемося не по цьому законопроекту, але з цього питання, за роз'ясненням до регламентного комітету, нехай вони нам роз'яснять. Бо я принаймні не пам'ятаю, може, Руслан Петрович пам'ятає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович хоче щось додати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Доброго дня. Я пам'ятаю такі випадки, і випадки ці були два скликання тому абсолютно поширеним явищем, минулого скликання вже меншим. Вони пов'язані ось з чим. Насправді Мін'юст, як правило, пише законопроекти, але проходження процедури через Кабмін є тривалим, громіздким, і не завжди підтримують Мін'юст інші міністри. Тому вони шукають можливості скорочення цього шляху через депутатів. І такі випадки траплялися, але вихід завжди був один: якщо у нас були випадки, коли депутат раніше, ніж Мін'юст, реєстрував законопроект, ідентичний Мін'юсту, і той, який розроблявся Мін'юстом, то надалі депутат відкликав свій законопроект. І це було би справедливо і в цьому випадку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це пропозиція почута, в тому числі це пропозиція до автора основного законопроекту, зрозуміло.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, не будемо голосувати, в режимі консенсусу тоді передаємо ці законопроекти на розгляд у підкомітет з питань конституційного законодавства.

Дякую.

_____. Андрій Євгенович, якщо можна, уточнити тепер по часу, які є терміни розгляду законопроекту в даному підкомітеті, який ви, власне, згадали.

СОВГИРЯ О.В. Я думаю, що протягом орієнтовно тижня ми підготуємо проект висновку, розглянемо на підкомітеті і на наступне засідання комітету спробуємо підготувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Ольга Володимирівна.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного питання порядку денного. Це друге читання, законопроект 3985, ми його здебільшого, цю таблицю, пройшли під час засідання на минулому комітеті. Виникли там деякі зауваження від народних депутатів.

Я пропоную тоді надати слово пану Роману Бабію, який доповідав цей законопроект, для того щоб він доповів. Павло Васильович Павліш, ви не заперечуєте?

ПАВЛІШ П.В. Андрій Євгенович, зв'язок був поганий. Тут останнє слово пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, не заперечуєте, щоб Роман...?

ПАВЛІШ П.В. Так, так. Ми підкомітет провели з цього питання. І ті правки, які Денисом Масловим були надані, вони також опрацьовані. І підкомітет рекомендував вже комітету рекомендувати в другому читанні прийняти в його цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Павло.

ПАВЛІШ П.В. Передаю слово Роману Бабію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Роман, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую, колеги.

Да, дійсно, після засідання комітету були опрацьовані, враховані зауваження. Дякую Денису Маслову. І те зауваження, яке було виправлене, на яке він звертав увагу безпосередньо на засіданні комітету, ця норма була підкоригована. Ви її можете побачити в таблиці, яка була скинута в п'ятницю. І плюс ще кілька зауважень були враховані і відповідно на підкомітеті розглянуті.

Власне, в основній масі в п'ятницю я скидав проект таблиці всім депутатам. Вона залишилась з тих пір такою. Єдине що, по дві правки в кожен кодекс було на підкомітеті розглянуто, щодо комітетських правок, і було рішення запропонувати комітету їх підтримати. Вони також були надані вчора за наслідками засідання підкомітету. І якщо у кого є питання якісь, у депутатів по правкам, я з задоволенням відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги і також шановні запрошені, у нас є представник Державної судової адміністрації. Якщо є питання по таблиці з правками, будь ласка. Немає.

Тоді я пропоную... Хочу подякувати підкомітету і народним депутатам, які долучилися до цієї роботи, за підготовку цієї таблиці до другого читання.

Ставлю тоді на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Вибачте, будь ласка, наскільки я зрозумів, там дві комітетські правки не голосовані, тому їх обов'язково треба їх ставити на голосування, бо в іншому випадку вони не можуть бути в таблиці.

_____. У нас, наскільки я пам'ятаю, практика така, що вони викладені, запропоновані, і ми вже голосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони у висновку комітету викладені.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Вони мають бути окремо проголосовані, після того потрапити в таблицю, а після того вже у висновок. Це справедливо, ми завжди так робили, це практика, яка поширена.

_____. Давайте проголосуємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Два короткі голосування.

_____. Тоді, вибачте, колеги, там більше ніж дві комітетські правки. Там у нас до минулого засідання була пропозиція, там десь з десятків комітетських правок, і за наслідками вчорашнього підкомітету ще шість комітетських правок. Вони аналогічні, вони в три кодекси, просто, по суті це дві правки, але в три кодекси, виходить - шість.

_____. Є пропозиція: давайте всі правки проголосуємо за один раз, і все. Якщо немає заперечень щодо їх змісту, якщо колеги не будуть

заперечувати, то ми так зробимо.

_____. Підтримую пакетне голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що цілком можливо так, тим більше, якщо немає заперечень, можемо просто проголосувати правки, я під стенограму... Роман Вячеславович, ви під стенограму надайте номери цих правок, і проголосуємо.

Руслан Петрович, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я пропоную здійснити два голосування, оскільки два кодекси, і відповідно два різні пакети з врахуванням відповідних правок, це буде правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там у нас три кодекси.

_____. Три кодекси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Вячеславович, тоді, будь ласка, давайте запропонуєте по кодексах ті правки комітетські, які ми маємо проголосувати, і проведемо три голосування, перед тим, як голосувати за таблицю в цілому.

БАБІЙ Р.В. Зараз, хвилинку, я згрупую правки. Так що, ми по кожному кодексу, чи пакетом всі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, а в чому сенс по кожному кодексу їх голосувати? Все одно вони будуть викладені у висновках...

_____. В одному законопроекті все одно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми всі проголосуємо разом, тим більше, що немає заперечень. І вони є ідентичними.

Романе Вячеславовичу, давайте всі правки просто...

БАБІЙ Р.В. Да, називаю. Я перелічую зараз...

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, для стенограми. Я проти пакетного голосування. Але я не наполягаю голосувати за пакетне голосування.

_____. Друзі, ну, ми б вже проголосували - і забули. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Роман має просто ці правки озвучити.

БАБІЙ Р.В. Диктую номери правок, які пропонуються в комітетській редакції врахувати. Це 22, 24, 27, 33, 37, 38, 39, 60, 61, 66, 69, 75, 79, 80, 81, 102, 109. А, ще 114, 117, 118, 120, 125. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Вячеславовичу.

Тоді ставлю на голосування підтримку врахування правок в редакції, запропонованій комітетом. І ці правки: 22, 24, 27, 33, 37, 38, 39, 60, 61, 66, 69, 75, 79, 80, 81, 102, 109, 114, 117, 118, 120 і 125.

Прошу підтримати і проголосувати за це рішення.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Я проти пакетного голосування, а відтак – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін - за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За електронний суд. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За доступність українців до судової системи та правосуддя. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігор Павлович!

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Дякую.

14 – за, проти один голос і двоє народних депутатів утримались.
Рішення прийнято.

Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985, від 13 серпня 2020 року) з наступним рішенням: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (реєстраційний номер 3985), поданий народним депутатом України Бабієм та іншими народними депутатами України, прийняти в другому читанні та в цілому у редакції, запропонованій комітетом, а також у разі прийняття законопроекту як закону доручити комітету, разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання його тексту. Доповідачем пропоную від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата Бабія Романа Вячеславовича. Прошу підтримати та проголосувати за це рішення.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Павлович, вас нечутно, звук.

БОЖИК В.І. Звук, да. За, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Із-за пакетного голосування проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За електронний суд – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Ігор Павлович.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 – за, 2 – утрималися. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Є пропозиція затвердити склад Робочої групи з підготовки законопроекту про зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку із утворенням (ліквідацією) районів.

Я зачитаю, з вашого дозволу. Ми обрали на минулому засіданні голову, керівника робочої групи - народного депутата Павліша. До складу включені народні депутати: Ватрас, Божик, Демченко, Дирдін, Маслов, Торохтій, Бабій, Монастирський. А також пан Болотін, голова Хмельницького апеляційного суду, Сергій Миколайович; голова Херсонського апеляційного суду Коровайко Олександр Іванович; голова Харківського апеляційного суду Грошева Олена Юріївна; експерт проекту USAID "Нове правосуддя" з судового адміністрування Куценко Володимир Дмитрович; Чорнуцький Сергій Петрович, заступник голови Державної судової адміністрації; Галівець Ірина Вікторівна, начальник управління з питань об'єктів державної власності; Геращенко Антон Юрійович, заступник міністра внутрішніх справ України; Цуцкірідзе Максим Сергійович, заступник голови Національної поліції України, начальник Головного слідчого управління.

Хочу зазначити, що це не є остаточний перелік. Ми наразі затверджуємо перший склад робочої групи, але ми розуміємо, що будуть ще пропозиції і від органів судової влади, і від інших комітетів, фракцій. Тому це перший склад, для того щоб вона вже могла працювати. Прошу.

СОВГИРЯ О.В. Я єдине що, прошу звернути увагу, що відкрито провадження за цією постановою в Конституційному Суді про утворення і ліквідацію районів. Поки що вона не розглядалася на Великій Палаті, але, скажімо так, є ризики визнання її неконституційною. Тому потрібно врахувати. Я бачу, Руслан Петрович, вашу посмішку...

(Загальна дискусія)

ВЛАСЕНКО С.В. Ми вдячні вам за щирі позиції, що є ризики, що, можливо, та постанова була неконституційною.

СОВГИРЯ О.В. Ні, позиція Верховної Ради була, що постанова відповідає Конституції.

_____. Це перманентний ризик у нашій роботі.

СОВГИРЯ О.В. Ризики, тому що відкрито провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я думав, ризик, тому що в Конституційному Суді. Це таке, це питання смаку, ризики.

Шановні колеги, дякую. Шановні колеги, прошу проголосувати за склад робочої групи, який я щойно запропонував. Якщо хтось зараз хоче з народних депутатів ще взяти участь...

Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Я прошу мене теж долучити до складу цієї робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, долучили.

КАЛАУР І.Р. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВАТРАС В.А. З долученням до складу групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це від кого було?

ВАТРАС В.А. Ватрас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви і так є в складі робочої групи. Ми вас можемо ще раз долучити, буде у вас друге місце... *(Шум у залі)*

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Тепер вже – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. З долученням до складу групи, Андрію Євгеновичу. Тому що питання досить актуальне, в тому числі щодо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Павловичу, ми вас почули і долучили до складу робочої групи. Я думаю, що ті, хто проголосували перед цим, не будуть заперечувати.

Богдан Сильвестрович Моніч.

МОНІЧ Б.С. Шановні колеги, на жаль, звук переривається. Всім добрий день насамперед.

Якщо мова йде про робочу групу стосовно оптимізації судів, то я би просив...*(Не чути)*... конкретного представника ми визначимо і надішлемо пропозицію додатково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Сильвестровичу, ну, я думаю, що на наступному комітеті...*(Не чути)*

Тому наразі рішення прийнято. Визначайтесь з представниками. І я думаю, що така сама пропозиція буде і до Вищої ради правосуддя, щоби також делегували представника до складу цієї робочої групи, тому що питання стосується всіх судів.

МОНІЧ Б.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу зараз розглянути питання щодо прийняття рішення комітету про створення робочої групи з питань оптимізації Господарсько-

процесуального кодексу...*(Не чути)*... адміністративного судочинства.
Пропозиція: утворити таку робочу групу з питань оптимізації цих трьох кодексів, визначити співголовами робочої групи народних депутатів України: Новікова, Калаура і Бабія. І співголовам робочої групи внести пропозиції щодо персонального складу робочої групи. Прошу проголосувати за це рішення.

Для стенограми: до нас долучається народний депутат Німченко.

Прошу голосувати. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович, радий вас бачити.

НІМЧЕНКО В.І. За. Я щиро вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Прошу включити до складу робочої групи. І – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, включаємо до складу робочої групи.

Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс Ігор Павлович. Ігор Павлович, ви нас чуєте?

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми вас почули, Ігор Павлович.

17 – за. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято.

Ми наразі підготуємо листи відповідно для широкого кола, як органів судової влади, професійних організацій, громадських організацій, які займаються питаннями процесу процесуального законодавства, наукових закладів, для того щоб робоча група... Я навіть пропоную, щоб питання складу затверджувати, мабуть, через засідання комітету десь за два тижні, щоб мати вже більш такий сталий і широкий склад цієї робочої групи. Дякую, шановні колеги.

У нас наступне питання порядку денного – це інформаційно-аналітичний звіт про діяльність Вищої ради правосуддя у 2020 році. Він був направлений до комітету, до Верховної Ради, я перепрошую. Був направлений Апаратом до комітету. Був розісланий всім народним

депутатам.

Я пропоную, оскільки в нас присутній Голова Вищої ради правосуддя Андрій Анатолійович Овсієнко, з вашого дозволу надати слово. Ця інформація нам до відома. Ми, в принципі, не маємо приймати якесь рішення. Але, Андрій Анатолійович, нам було б дуже важливо і цікаво почути про ваш звіт. І якщо, мабуть, будуть якісь запитання або виступи від народних депутатів, ми також можемо це обговорити.

Андрій Анатолійович Овсієнко, будь ласка.

ОВСІЄНКО А.А. Доброго дня, шановні колеги!

Дійсно, ми підготували за результатами роботи Вищої ради правосуддя в 2020 році інформаційно-аналітичний звіт про діяльність за напрямками, визначеними законом і Конституцією. Я не буду вдаватися до конкретних цифр, вони детально наведені у самому звіті з розшифровкою тих питань, які були на розгляді Вищої ради правосуддя.

Хочу зазначити про те, що в умовах відсутності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України головне, що вдалося зробити Вищій раді правосуддя, за допомогою Верховної Ради, депутатів Верховної Ради, які розуміють складність ситуації, прийняли важливі закони, які дали можливість частково розблокувати питання щодо кадрового забезпечення у судовій системі і подолати частково брак тих вакансій, заповнити ті вакансії, які склалися впродовж останніх двох років. Це 530 внесених подань до Президента України щодо призначення суддів, які пройшли процедуру добору у 2019 році відповідно до рекомендацій Вищої кваліфікаційної комісії.

І важливо, що хочу наголосити, підкреслити, це питання виконання 679 Закону, який в період відсутності уповноваженого складу Вищої кваліфікаційної комісії наділив Вищу раду правосуддя повноваженнями щодо внесення подань Президенту стосовно призначення суддів, так званих "п'ятирічок", які пройшли кваліфікаційне оцінювання, за результатами якого колеги визнали їх такими, що відповідають займаній посаді. Це таких 74

подання було внесено. Ми чекаємо всі з нетерпінням указів Президента з реалізації такого повноваження, як призначення "суддів-п'ятирічок".

Крім того, активно реалізовано положення 679 до Закону щодо тимчасового відрядження і переведення суддів. Однак цей інструмент діє вкрай обмежено, оскільки для того, щоб відрядити звідкись суддю до суду, який не здійснює правосуддя або надмірно перевантажений розглядом справ, потрібно знайти суддю у суді, де він також не є перевантаженим певними судовими справами, надмірно перевантажений, і таким чином забезпечити можливість доступу до правосуддя у відповідному суді. Ми намагалися балансувати питання відрядження суддів з таким розрахунком, аби не погіршувати доступ до правосуддя в тих судах, звідки відряджались судді.

Важливою частиною роботи Вищої ради правосуддя було розгляд дисциплінарних скарг. Впродовж 2020 року майже тринадцять з половиною тисяч дисциплінарних скарг було розглянуто Вищою радою правосуддя. Це надзвичайно велика кількість, якщо порівняти з кількістю суддів, які на сьогодні продовжують здійснювати правосуддя у судовій системі. Це близько п'яти тисяч, трохи більше п'яти тисяч. То тринадцять з половиною тисяч скарг, які надійшли на розгляд Вищої ради правосуддя, надзвичайно велика цифра. Вона відображає не стільки проблему щодо недовіри суддям, які здійснюють розгляд справ у вигляді дисциплінарних скарг, скільки фактично незгоду із судовими рішеннями і бажання в позапроцесуальний спосіб домогтися перегляду того чи іншого судового рішення, оскільки суть більшості скарг зводилась фактично до незгоди із судовим рішенням.

Безумовно, Вища рада правосуддя за результатами розгляду таких скарг реагувала, розглядала дисциплінарні справи, притягувала суддів до дисциплінарної відповідальності, аж до звільнення з посад, і така статистика нами була наведена і відображена.

Хочу наголосити і підкреслити тенденцію невтішну щодо зростання кількості повідомлень суддів про втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя або ж щодо необхідності підтримання авторитету правосуддя.

Такі звернення, якщо порівнювати з 2019-им, 2018-им роками, набули характеру таких прямих прохань суддів щодо захисту їх, аж до фізичного захисту, оскільки у зверненнях йшлося про фізичні посягання. Це і гранати, які були прив'язані до помешкань або до гаражів суддів, це підпали їхнього майна, це прямі погрози насильством щодо них або членів їх сімей. І ця ситуація є доволі тривожною. Вища рада правосуддя, реалізуючи свої повноваження, безумовно, зверталася і до правоохоронних органів з цього приводу, тримає на контролі провадження, відкриті кримінальні провадження щодо таких заяв суддів. І цей важливий напрямок ми сьогодні активно пропрацьовуємо, намагаємося вживати вичерпних заходів для того, аби було забезпечено незалежність, а головне, безпеку суддів і тих осіб, які є членами їх сімей.

Якщо казати про інший важливий напрямок, це, безумовно, робота із законопроектами у формі консультативних висновків Вищої ради правосуддя. Ми вже неодноразово відмічали, що кількість законопроектів, які стосувалися змін до законодавства щодо судоустрою і статусу суддів, є надзвичайно великою. Кількість таких законопроектів свідчить про те, що Верховна Рада намагається врегулювати найбільш болюче або актуальне питання, і ми з цього приводу, безумовно, висловлювали свою позицію, яка також наведена також у вигляді статистики у нашому звіті.

Це, якщо коротко, про ці найбільш важливі напрямки, які стосуються діяльності Вищої ради правосуддя. Але, ще раз підкреслюю, цей звіт є публічним, ми дійсно скеровували його до центральних органів і виконавчої влади, до Верховної Ради. Ми готові до його обговорення. Ми розуміємо, що якісь напрямки у діяльності Вищої ради правосуддя, безумовно, мають підстави для критики і готові працювати над тим, аби якість роботи Вищої ради правосуддя відповідала її статусу і конституційним завданням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Андрій Анатолійович, за те, що

надіслали звіт. Це дуже важлива інформація, тим більше, що він містить в тому числі багато статистики, яка стосується результатів роботи. Декому може здатися, що статистика – це сухі цифри, але за цими цифрами це і результати роботи, і відповідні рішення, які стосуються як суддів, так і громадян. Тому для нас як для комітету дуже важливо завжди бути в курсі того, що відбувається в Вищій раді правосуддя, в тому числі отримувати ось такі зведені показники діяльності за рік.

Тому ще раз дякую вам. І хочу окремо подякувати за те, що ви надаєте досить оперативно висновки до законопроектів, які ми надсилаємо вам для консультацій з вашого боку, і причому ми це робимо не тільки у тих випадках, які прямо визначені Законом про судоустрій, але і в інших випадках, коли ми як комітет вважаємо, що відповідні законопроекти мають бути розглянуті Вищою радою правосуддя, і ваші консультативні висновки завжди вивчаються членами комітету.

Ми можемо мати різні позиції. І це було, і я розумію, що це буде і надалі з деяких питань, але для нас важливо почути позицію Вищої ради правосуддя як вищого органу суддівського врядування. Тому за це подяка. І окрема подяка, ще раз, за таку, завжди дуже оперативну реакцію з вашого боку на наші запити.

Шановні колеги, чи будуть якісь запитання або виступи народних депутатів?

Денис Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Чутно нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно дуже добре.

МАСЛОВ Д.В. В першу чергу хочу подякувати за звіт.

Хочу поставити одне коротке запитання. От, пане Голово Вищої ради правосуддя, Андрій Анатолійович, скажіть, будь ласка, що, на ваш погляд,

змінилося в судовій гілці влади порівняно, наприклад, із минулим роком, які зміни? От буквально в декількох тезах.

ОВСІЄНКО А.А. Я не буду повторювати статистику, вона відома, я про неї сказав. Головна зміна, мабуть, яка відбувається у судовій системі, це правова невизначеність впливає на роботу і судової системи в цілому, і окремих суддів. Правова невизначеність полягає в тому, що немає у судовій системі чіткої і твердої впевненості в тому, що гарантії незалежності суддів як носіїв судової влади безумовно будуть збережені.

Ми бачимо законодавчі зміни, які стосуються питань виплати суддівської винагороди і її обмеження, на фоні рішень Конституційного Суду виникають судові позови. І це, безумовно, свідчить про те, що судова система перебуває в стані перманентного реформування вже впродовж кількох років, невинного перманентного реформування. І, в свою чергу, це відображається на впевненості суддів у завтрашньому дні.

Ми отримали на сьогоднішній день, вже за півтора місяці, більше п'ятдесяти звернень від працівників апаратів судів щодо недостатнього фінансування. Ситуація з недостатнім фінансуванням судової системи спостерігається впродовж двох останніх років. І наше глибоке сподівання є на те, що за підсумками першого кварталу ми зможемо в плані конструктивного діалогу віднайти джерела для покриття критичних напрямків фінансування судової системи.

З іншого боку, не все так погано, як би комусь здавалося зі сторони. У судовій системі налагоджується комунікація як всередині, так і з органами державної влади. Вища рада правосуддя в цьому випадку є, так би мовити, "містком" або комунікаційним майданчиком. І ми намагаємося всіляко донести позицію судової системи, що вона є не закритою, вона готова до змін і готова здійснювати свою функцію навіть в таких складних умовах, як карантин, пандемія, фінансові негаразди з забезпеченням діяльності судової системи. Судді готові працювати і будуть готові виконувати свою

конституційну функцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні колеги, чи будуть якісь ще запитання, виступи? Якщо ні, хочу ще раз від імені комітету подякувати.

Олег Анатолійович, ви хотіли щось додати? Так, добре.

Хотів би ще раз подякувати за наданий звіт і за надані коментарі. Ми завжди виступаємо за відкритий діалог і як комітет також готові для подальшого обговорення навіть тих складних питань і тих складних законопроектів, які зараз розглядаються і комітетом, Верховною Радою. І все ж таки діалог потрібен для того, щоб ми чули один одного і доходили до тих рішень, які будуть на користь народу України, які будуть захищати незалежність судової системи на благо народу України. Дякую, шановні колеги.

У нас залишився пункт "Різне". Якщо є якісь пропозиції...?

Денис Маслов, будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Шановний пане голову, я на минулому засідання комітету говорив, хотів би запропонувати викликати представників Пенсійного фонду і представників Мінсоцполітики з питання забезпечення і виплати грошового утримання суддям у відставці. Тому що була в минулому році ця проблема, не виплачувалось в достатній мірі. Після рішення Конституційного Суду, я знаю, що велика заборгованість була, більше 500 мільйонів гривень, якщо я не помиляюсь, у Пенсійного фонду щодо виплати грошового утримання суддям у відставці за минулий рік.

На мої два запити я так і не отримав інформацію, яку запитував, власне, отримав якісь відписки. Тому я вважаю, що є доцільним розглянути це питання на комітеті, як питання виплати грошового утримання в повному обсязі після рішення Конституційного Суду в минулому році, і так щодо поточного стану виплат суддям у відставці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Я також направив відповідні запити. Не можу сказати, що, мене задовольняє якість відповідей та швидкість цих відповідей. Тому ми вирішимо це питання, запросимо представників на наступні засідання комітету, наступне або через засідання, ми це вирішимо, пане Денисе, з вами в робочому порядку і підготуємося до цього діалогу.

Шановні колеги, чи є ще інші якісь питання в пункті "Різне"?

Василь Іванович Німченко, будь ласка. Василю Івановичу, ми вас не чуємо.

НІМЧЕНКО В.І. Тепер чуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер чуємо.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, колеги. Я хотів би надати інформацію і хотів, щоби ми її ще обговорили чи взагалі прийняли рішення.

Я стосовно діяльності постійного, постійного, кажу, представника Президента в Конституційному Суді пана Веніславського. Подивіться на його публікації, починаючи з паралічу діяльності Конституційного Суду. Ви бачите, що працюють на повній основі конфлікту інтересів, це працює народний депутат, працює від імені Президента. Народний депутат - суб'єкт законодавчої ініціативи - працює представником Президента. Ви подивіться останні позиції... Я не хотів задавати питання по ВРП, коли там пропонується взагалі з'їзд - вищий орган управління в системі незалежної судової влади! - зліквідувати як клас і не проводити, поки представники послів не визначають рішення кандидатів і експертів.

Шановні колеги, що це за публікації? Це вони в розвиток теорії права? Чи в розвиток реалізації конфлікту інтересів перед Президентом, його

інтересів? І в тому числі розвалити незалежність судової системи.

Я хотів би обмінятись точкою зору, взагалі чи наші колеги тут є, які вважають, що тут взагалі не може бути конфлікту інтересів, тому що не може бути? Чи взагалі це недопустимим є, отакий пункт народного депутата, отакі повноваження народного депутата? Ще раз кажу, постійний представник в Конституційному Суді Президента, народний депутат і суб'єкт законодавчої ініціативи.

Скажіть, будь ласка, я хотів би почути. Якщо воно не представляє інтересу, ну, тоді знімаю. Якщо представляє, я б хотів би, щоб Комітет з правової політики з цього приводу сказав своє слово, чи є тут проблема, чи немає взагалі. Ми ж будуємо правову державу, чи що?

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович. Я взагалі не вважаю, що є хоч якийсь тут конфлікт інтересів. Пана Веніславського призначив Президент, він це може поєднувати з діяльністю народного депутата, взагалі не бачу жодних проблем з цього питання.

Якщо вас, як у народного депутата є питання, що ви маєте якусь позицію, що це є якийсь потенційний конфлікт інтересів, у нас є Комітет з питань Регламенту, у вас є право, можливість туди звернутися для того, щоб вони надали якусь позицію з цього питання. Це просто моє таке перше бачення. Я взагалі не вважаю, що є якийсь конфлікт інтересів. Але якщо хочуть народні депутати висловитись з цього питання, будь ласка, хто хоче висловитись? Тут взагалі обговорювати ситуацію з нашим колегою, паном Веніславським, без його участі я також вважаю це неетичним.

НІМЧЕНКО В.І. Я не питаю, чи обговорюють, я питаю, чи є проблема, чи немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не вважаю, що є проблема з конфліктом

інтересів...

НІМЧЕНКО В.І. Пане голово, взагалі голова останнім бере слово, щоб ви розуміли, що таке ведення дискусії і прийняття рішень на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, дякую за цю пораду, я буду користуватися цією порадою наряду з іншими порадами від інших народних депутатів.

Шановні колеги, хто хоче висловитись з цього питання? Ніхто.

Дякую, Василь Іванович, почули ваше...

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі, я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули ваше занепокоєність. Якщо ви маєте якісь питання, то є Комітет з питань Регламенту, ви як будь-який народний депутат маєте право...

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі, я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо немає інших питань, я тоді оголошую засідання комітету закритим. Дякую всім за співпрацю.