

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

16 грудня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету КОСТІН А.Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо розпочинати засідання комітету. Відповідно на моє звернення про проведення сьогодні, 16 грудня 2020 року, засідання Комітету з питань правової політики в режимі відеоконференції о 15 годині надійшло 12 згод від членів комітету, народних депутатів, тобто більше, ніж половина членів комітету. Тому можемо сьогодні проводити комітет.

Давайте ми для стенограми з'ясуємо явку народних депутатів.

Будь ласка, народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін присутній.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.
Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Поки нема.
Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Поки нема.

Народний депутат Пузанов. Нема.

Народний депутат Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс. Поки нема.

Народний депутат Шпенєв.

ШПЕНЄВ Д.Ю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, дякую.

Тобто в нас зараз є 17 народних депутатів, є кворум, можемо розпочинати. Оголошую засідання комітету відкритим.

Вам був запропонований порядок денний. Є пропозиція прийняти його за основу, а потім заслухати пропозиції від народних депутатів.

Голосуємо за прийняття за основу. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

МАСЛОВ Д.В. Я вибачаюсь, це порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний за основу.

МАСЛОВ Д.В. А ми 4229

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це після того, як за основу проголосуємо, ви внесете пропозицію, і ми в цілому.

МАСЛОВ Д.В. Добре-добре!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенев.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, таким чином в нас, знову ж таки, 17 – за, проти – 0, утримались – 0. Порядок денний прийнятий за основу.

Є пропозиція від народного депутата Маслова. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, прошу включити до порядку денного законопроект номер 4229, який був у порядку денному попереднього нашого засідання комітету. Є по ньому висновок підкомітету. Тому прошу розглянути. Він стосується кандидатів на посаду судді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Чи будуть інші пропозиції?

МАКАРОВ О.А. В мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олег Анатолійович.

МАКАРОВ О.А. До головуючого і до всіх членів комітету. Скажіть, тільки в мене таке враження, що хтось зацікавлений у тому, щоб ця судова система вже завалилася кінцево? У нас 3711, який ми відправили на повторне перше читання рівно місяць назад. Він стоїть в порядку денному чи на завтра, чи на п'ятницю. На завтра, здається, стояло в тижневому порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На п'ятницю.

МАКАРОВ О.А. На п'ятницю – да? Якщо ми його приймемо навіть у першому читанні, то на друге читання ми підемо десь у січні в кінці – да?

Судовій системі не вистачає кадрів. Про це говорить і Голова Верховного Суду, і Голова Вищої ради правосуддя, і всі криком кричать, що в нас все погано, що сформуєте ж нам хоч яку вже Вищу кваліфікаційну комісію суддів, а ми так технічно-технічно його так переносимо-переносимо.

Тобто тільки в мене враження, що якісь темні сили зараз займаються саботажем на рівні такому досить високому державному, чи ще у когось є такі передчуття?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, дякую за запитання.

Ми сьогодні, ще раз нагадаю, що згідно рішення консенсусного всіх членів комітету, перерва була об'явлена до вчора до 16 години. Але це

співпало з засіданням пленарним Верховної Ради. Сьогодні також було пленарне засідання, ми не могли проводити комітет.

Але в нас була домовленість щодо порядку денного найближчого засідання комітету після висновку Венеційської комісії, тому ці питання були включені мною в порядок денний сьогоднішнього комітету.

Ми всі є свідками того, як складно йде обговорення законопроекту 3711. Але ми розуміємо, що в нас нема іншого шляху, ніж продовжити це обговорення постатейно, як ми це робили, не зважаючи на те, скільки це займе часу.

Я проінформую сьогодні Апарат Верховної Ради про те, що комітет не встиг доопрацювати законопроект 3711 для того, щоб його в п'ятницю зняли з розгляду на цей пленарний тиждень. В нас є, шановні колеги, в нас є завтрашній день, в нас є п'ятниця, в нас є наступний, комітетський тиждень, і ми зможемо з вами спокійно опрацьовувати цей законопроект.

З урахуванням того... Я перепрошую, Олег Анатолійович, я завершу. З урахуванням того, що ми з вами, обговорюючи цей законопроект, знаходимося, в принципі, в такому робочому режимі, навіть вже є питання, чи є заради цього оголошувати засідання комітету. Ми можемо просто збиратися на робочі наради для того, щоб ми доопрацювали цей законопроект. Ви самі бачите і є свідками, учасниками, яка складна дискусія для того, щоб знайти компроміс.

Тому я це прокоментував, дав відповідь на те питання, яке ви поставили. Але у мене є питання до вас, Олег Анатолійович. Яка у вас є пропозиція до порядку денного?

МАКАРОВ О.А. В мене є пропозиція 3711 сьогодні поставити. Я не погоджуюсь, що складно йде обговорення, просто ми складно збираємося. Місяць пройшов – ми не збиралися, з середи ми перенесли з четверга на вівторок, у нас була ще п'ятниця, субота, понеділок. Ми могли відпрацювати, ми нормально йшли, обговорювали, голосували, рухалися постатейно. У нас

там бійок якихось там, звинувачень взаємних чи чогось не було. Ми просто рухалися собі в робочому режимі, і дорухалися до того, що зараз воно в цю сесію на п'ятницю не попадає. І в нас взагалі був шанс його прийнятий не в першому читанні, а в цілому, якби ми добре попрацювали.

Зараз я просто переживаю, що вже буде не 14 місяців судова система без Вищої кваліфікаційної комісії, а вже автоматично ще місяць і автоматично ще на друге читання, ще там на два місяці. І хто про що думає – не знаю. Я так розумію, що просто нікому це не потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, ну, це ваше розуміння. Ви маєте, безумовно, на нього право. І ми це поважаємо.

Між тим, я почув пропозицію про 3711. Я особисто з урахуванням того порядку денного, який в нас зараз є, я тут не вбачаю можливості сьогодні продовжувати роботу. Але ми можемо домовитися завтра після засідання пленарного продовжити, так скажемо, в режимі наради робочої доопрацювання законопроекту 3711. Нам для цього офіційно, в принципі, скликати комітет не потрібно.

Тому є інша пропозиція. Шановні колеги, чи є інші пропозиції до порядку денного?

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане Андрію.

Я хотів, колеги, пану Олегу сказати, що не всі тут такі зацікавлені, щоб воно було дуже довго розглядалося питання поновлення добору суддів. І я думаю, напевно, щодо мене і колег, які підтримали 3711-2 ще в червні цього року, який надавав можливість в серпні запустити добір суддів, напевно, в укор це ставити ми не будемо. Тому я думаю, що серед членів комітету

достатньо членів, я думаю, це майже всі, які зацікавлені, щоб якнайшвидше відновити добір суддів.

Є просто ще нове питання, на яке я звертав увагу всіх членів комітету, і коли був присутній міністр фінансів чи заступник міністра фінансів, не пам'ятаю, що виходячи з нашого бюджету на 2021 рік, в нас не буде можливості сплачувати винагороду суддівську новому добору суддів. Тому виникає такий дисбаланс, що нібито судова система вимагає заповнення вільних вакансій в судовій системі, а держава не має можливості профінансувати відповідно роботу суддів. Тому я не впевнений, виходячи з цієї причини, що слідує рік нам світить відновлення добору суддів.

Ну, і крім того, технічно, я вже казав, що відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів навіть у тому вигляді, який ми казали на останньому засіданні комітету, він дозволить запуснути Вищу кваліфікаційну комісію, ну на сьогоднішній день з урахуванням, що не раніше лютого ми приймемо відповідний законопроект, то я думаю, що у 2022 році також. Тому десь воно, напевно, співпадає. Якщо ми обрали систему довгого шляху відновлення саме ВККС, то в нас воно відновиться не раніше ніж через рік, і відповідно й фінансування, будемо сподіватися, у 2022 році буде інше судової системі, що дозволить нам не тільки добрати суддів, але й виплачувати відповідну суддівську винагороду.

До порядку денного, в мене було запитання до пана Дениса щодо законопроекту, запропонованого до включення в порядок денний. Хотів лише з'ясувати, чи є там висновок Вищої ради правосуддя на цей законопроект?

МАСЛОВ Д.В. Там є висновок Вищої ради правосуддя. У нас присутній голова Вищої ради правосуддя.

ДЕМЧЕНКО С.О. Все, дякую. В мене більше нема питань, зауважень. Я підтримую позицію щодо включення в порядок денний, озвучену паном Денисом.

А щодо пропозиції, запропонованої паном Олегом по 3711, воно доречно, але і пан Олег, напевно, розуміє, і ми всі, що сьогодні в нас не буде готова, враховуючи думки багатьох членів комітету, редакція законопроекту 3711, ми не встигнемо просто фізично, якщо ми плануємо розглянути всі інші законопроекти, включені на сьогодні до розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Тоді є така в мене пропозиція. Я хочу поставити на голосування по одній пропозиції.

Перша була пропозиція – додати 4229 до порядку денного. Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Нема.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зараз-зараз. Я просто вимкну звук в інших членів комітету і запрошених, щоб не було...

Так, народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш. Не бачу. Є? Павло Васильович, увімкніть звук, будь ласка.

ПАВЛІШ А.В. За. Увімкнув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Народний депутат Соболев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

СОБОЛЄВ С.В. Соболев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев – за. Я почув.

Тоді ставлю на голосування також пропозицію народного депутата Макарова. Я вже зазначив, що, і правильно Сергій Олексійович відмітив, якщо ми сьогодні це питання не встигнемо, то ми не зможемо завершити комітет і інші законопроекти також будуть не оформлені. Тому я це пропоную в рамках робочих нарад надалі обговорювати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. Я перепрошую, пане Адрій, а можна з процедури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дивіться, я підтримую, що треба 3711 розглядати. Може, спочатку тоді визначимося все-таки з формою розгляду, щоб було не на засіданні, а в рамках робочих нарад?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це і є моя пропозиція з урахуванням того, що це не є ще законопроектом, який ми опрацьовуємо.

БАБІЙ Р.В. Тому за цю пропозицію, я хотів просто для себе з'ясувати, ми за цю пропозицію будемо голосувати чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Зараз ставиться на голосування включення 3711 до порядку денного цього комітету. Моя пропозиція – це або на іншому комітеті, або в рамках робочих нарад ми можемо це здійснювати в менш формальний спосіб, куди ми будемо всіх запрошувати також, для того, щоб це не було пов'язано із засіданням комітету доти, поки ми не дійдемо згоди. А тоді ми зможемо на комітет якийсь там відповідний винести і просто його проголосувати для того, щоб після цього вносити як законопроект.

БАБІЙ Р.В. Я зрозумів. З урахуванням цього я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко. Не бачу.
Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін. Пане Максим! Народний депутат Дирдін. Не чує нас.

Народний депутат Калаур. Іван Романович, ми вас...

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за? Добре.
Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – утримався.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Богдан Григорович!

ТОРОХТІЙ Б.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Шпенюв. Я не чую!

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, добре.

Шановні колеги, виключайте, будь ласка, мікрофон.

5 – за, проти – 0, 12 – утрималися. Рішення не прийнято.

Пропоную тоді затвердити порядок денний в цілому з урахуванням пропозиції народного депутата Маслова, яку ми вже проголосували – додати 4229.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик. Валерій Іванович, ми вас не чуємо.

Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, виключайте мікрофон, коли ви визначилися з голосуванням. Дякую.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенев.

ШПЕНОВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрію, дозволисте питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

16 – за, проти – 0, утримався – 1.

Ми з вами затвердили порядок денний сьогоднішнього засідання.

Сергій Олексійович, ви щось хотіли.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, я хотів з'ясувати і для нас, для членів комітету, і для тих, хто буде дивитися відповідно трансляцію чи читати відповідно протокол нашого засідання.

Напевно, є правильним, друзі, і чесним по відношенню до наших виборців, до громадян України, до жителів України щонайменше спробувати визначитися зараз зі строками підготовки 3711. З'ясувати, можливо, все-таки визначення чи підтвердження, хто є відповідальний за даний законопроект. Тому що не може бути відповідальним за даний законопроект весь комітет.

Я не хочу ні про кого казати, що хтось робить, хтось не робить, хтось винен чи не винен, тому що ми так достатньо довго, але зважено все-таки підходимо до цього питання. Але все-таки наполягав би от зараз або пан Андрій, або хтось із співголів профільного підкомітету, надати якусь конкретику все-таки щодо цього питання, щодо все-таки дати, коли ми підготуємо, якщо ми готуємо відповідний законопроект, тому що деякі є сумніви подальшої долі на сьогоднішній день, чи взагалі він буде, щоб ми спростували і вказали дату.

І другий момент. Хто все-таки відповідальний за даний процес від комітету. Це має бути все-таки одна особа, на мою думку, яка має зробити все, щоб у відповідні строки, які ми зараз почуємо, ми вклалися, і люди знали, коли все-таки, напевно, найбільше судова спільнота, коли все-таки відповідний законопроект у нас з'явиться. Ну, якісь такі плани.

Тому що, ну, правда, ми виглядаємо трохи, м'яко кажучи, непрофесійно з точки зору організаційного процесу, на мою думку, з цього питання. І якщо ми і далі будемо в такому несвідомому стані знаходитися, напевно, він саме такий є щодо комітету, ну, нам плюси це не надасть.

Тому я запропонував би вирішити ці питання, визначитися. Хай це буде приблизними, ну щось, якийсь орієнтир, щоб нас.....

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Я зараз, якщо буде бажання взяти слово з цього питання, я пропоную таким чином. По-перше, ми це можемо розглянути в "Різному", тому що ми зараз вже зайшли в порядок денний. По-друге, моє розуміння, і це відбувалося саме таким чином, що відповідний підкомітет з питань правосуддя, він проводив цю роботу з підготовки цього законопроекту і це продовжується і надалі. Між тим, ми розуміємо, що наш колега Павло Васильович Павліш зараз на лікарняному. Є Михайло Миколайович Новіков, тобто з цим питанням можемо визначитися в "Різному".

І є пропозиція тоді, Михайло Миколайович, доти, поки буде йти комітет, надати свої пропозиції щодо таких строків, як ви вважаєте це можливим, якихось індикативних строків доопрацювання законопроекту, до "Різного" поки ми дійдемо.

З моєї сторони просто хочу зазначити, що я готовий, в режимі робочих нарад готовий проводити завтра, готовий проводити в п'ятницю, готовий проводити в понеділок. В нас, ще раз хочу зазначити, наступний тиждень є комітетський. Тому давайте в "Різному" це питання визначимо, а зараз перейдемо до питань порядку денного.

Перше питання – це в нас... Да, для стенограми: до нас доєднався народний депутат Пузанов.

Перше питання – це питання кадрове, це призначення на посаду судді Конституційного Суду України. І питання ми вирішуємо щодо відповідності кандидатів вимогам Конституції України, Закону України "Про Конституційний Суд України".

СОВГИРЯ О.В. Тоді можна я одразу скажу про конфлікт інтересів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна Совгиря, будь ласка.

СОВГИРЯ О.В. Колеги, оскільки тут наявний конфлікт інтересів, тому що я є одним із кандидатів на цю посаду, я не братиму участі в розгляді цього питання і в голосуванні по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Володимирівна.

До нас, до комітету, надійшли заяви від п'яти суб'єктів – це і фракції депутатські, і депутатські групи. Я просто перерахую. Всі ці документи, вони є наявними в системі СЕДО, в Електронному комітеті, я перепрошую, тобто всі народні депутати мали можливість з ними ознайомитися. Ми сьогодні приймаємо, в принципі, достатньо формальне рішення. Важливе, але це формальне рішення, ми не запрошуємо кандидатів відповідно до регламенту.

Значить, я ще раз нагадаю, які в нас є пропозиції від депутатських фракцій та груп.

Перше. Депутатська фракція політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" запропонувала кандидатуру Боднар-Петровської Ольги Борисівни.

Друге. Депутатська фракція політичної партії "Слуга народу" запропонувала кандидатуру Совгирі Ольги Володимирівни.

Третя пропозиція – від депутатської фракції політичної партії "Європейська солідарність", яка пропонує кандидатуру Миколи Івановича Сірого.

Четверте. Депутатська фракція Політичної партії "Опозиційна платформа – За життя" запропонувала кандидатуру Юрія Олексійовича Павленка.

І п'яте. Депутатська група "Довіра" запропонувала кандидатуру Журавльова Дмитра Володимировича.

Шановні колеги, відповідно до регламенту наше сьогоднішнє рішення має складатися, в принципі, з двох частин. Відповідний проект вам

надісланий. Я просто його оголошу, а надалі дам слово для того, щоб обговорити.

Тобто ми приймаємо рішення про визнання такими, що відповідають вимогам, встановленим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд" відповідних кандидатів, яких я тут вже зазначив, і подаємо до Апарату Верховної Ради України документи відповідних кандидатів для організації проведення спеціальних перевірок. Тобто це щодо того, що ми зараз будемо обговорювати.

Які будуть пропозиції, шановні колеги?

Сергій Олексійович Демченко, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане Андрію.

Колеги, я хотів просити членів комітету не підходити до цього питання формально по двом причинам.

Перша причина – що в нас на сьогоднішній день... Василь Іванович з'явився. Перша причина – що в нас на сьогоднішній день є відповідно висновок Венеційської комісії, наскільки я пам'ятаю, від 10 грудня, це другий висновок, грудневий, який прямо передбачив рекомендації, пов'язані з добором суддів у Конституційний Суд. І я вважаю, що ми маємо щонайменше обговорити ці вимоги і з'ясувати наші позиції щодо цих рекомендацій.

Другий момент, який, на мою думку, є важливий, на що необхідно звернути увагу. Що ми як Комітет правової політики Верховної Ради України саме зараз, на цьому засіданні, маємо повноваження прийняти рішення про відповідність особи вимогам, встановленим Конституцією і Законом про Конституційний Суд. І ці вимоги чітко перелічені.

Відповідно до проекту висновку, який запропонований секретаріатом, не всі вимоги, які передбачені Конституцією і Законом про Конституційний Суд, відповідність яких ми маємо з вами сьогодні проголосувати, зазначені у відповідних висновках.

Тобто я думаю, що це, я не знаю, або до голови комітету питання, або до секретаріату. Чому ми визначаємо відповідність осіб тим вимогам, які не в повному обсязі, не відповідають всім вимогам, які зазначені в Конституції і в Законі про Конституційний Суд? Тобто ми з себе знімаємо відповідальність, або ми порушуємо Закон про Регламент, або є вимоги в Конституції України, яким не відповідає хтось із кандидатів, яких ми сьогодні розглядаємо.

Тобто я оці два напрямки вважаю необхідним обговорити і почути, як секретаріат, так і керівництво комітету з цього приводу.

Перше. Я ще раз вказую на те, що існує відповідний висновок Венеційської комісії щодо порядку добору суддів Конституційного Суду, рекомендації.

І другий момент – що не всі вимоги передбачені Конституцією і Законом про Конституційний Суд, визначені в проекті нашого висновку. Чому? І чи не слід зазначити інші вимоги, які передбачені відповідним законодавством?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Визначені вимоги є такими, за яких ми вже кілька разів оголошували цей конкурс. І в цьому є своя певна логіка, тому що навіть питання, наприклад, моральних якостей нам буде легше оцінювати після того, як будуть надані матеріали спеціальних перевірок щодо відповідних кандидатів.

Якщо є якісь певні зауваження щодо конкретного кандидата... Інші вимоги, які є об'єктивними, я перепрошую, тобто володіння державною мовою, вік, юридична освіта, стаж професійної діяльності, вони перевірені секретаріатом. Я маю на увазі документи, які надані кандидатами, перевірені. Якщо є конкретні зауваження щодо конкретного кандидата, то давайте саме таким чином будемо висловлюватися.

Чи є якісь зауваження відносно конкретних кандидатів?

Народний депутат Князевич, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я закінчу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич попросив слово. Потім – Демченко. Потім – Макаров. Потім....

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане голову.

В мене немає щодо конкретних кандидатів, бо я так розумію, що крім пані Олі, всі решта вже були предметом розгляду нашого комітету двічі, кандидатури. Тому треба бути послідовними у цьому плані.

Але в мене є питання просто з точки зору процедури розгляду. Оскільки ви знаєте, що в нас сьогодні є у порядку денному 4339 законопроект, який передбачає фактично один з виходів щодо тієї пропозиції, яка міститься у висновку Венеційської комісії. Це варіант того, щоби залучити до роботи в комітет на фінальному етапі Громадську раду міжнародних експертів, яка утворена відповідно Закону "Про Вищий антикорупційний суд" і діє протягом шести років для того, щоби вона мала можливість долучитися до нашої роботи і дати свій висновок саме в частині доброчесності кандидатів, як цього вимагає Венеційська комісія.

Я розумію, що зараз ми вже не можемо вплинути на те, щоби передати документи на спецперевірку, але було би добре дуже, якщо би наш комітет сьогодні, якщо рекомендує цей законопроект до включення в порядок денний, оперативно його розглянув, наприклад, на наступному засіданні, і ми запаралелили ці процеси. Це дало би нам можливість і, з одного боку, спецперевірку вчасно пройти, з іншого боку, в разі, якщо він буде прийнятий, відповідно виконати висновок Венеційської комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Петрович.

Народний депутат Демченко ще раз.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане Андрію.

Я з вами повністю погоджуюсь, пане Андрію, що відповідний висновок, який зараз проект підготовлений, він не містить всіх вимог, які передбачені Конституцією і Законом "Про Конституційний Суд України".

Але я не можу погодитися з тим, що це не є нашим обов'язком – визначити на відповідність усім вимогам відповідних кандидатів у Конституційний Суд. Ми, голосуючи зараз рішення про те, що відповідні кандидати відповідають вимогам, ми тим самим вказуємо про всі вимоги. Ми не можемо частково зазначити, сказати, що інші вимоги ми не перевіряли. Тим паче, що в нас немає таких повноважень – перевірити частково на відповідність вимогам.

Більш того, в нас немає повноважень перевірити на відповідність цим вимогам вже після спецперевірки. На відповідність цим вимогам ми перевіряємо саме зараз, до відправлення документа на спецперевірку. Це Закон про Регламент, відповідна стаття 208 прим.4. І я вважаю, що ми маємо для себе просто прийняти рішення: або ми вважаємо, що відповідні особи відповідають цим вимогам, в тому числі всім вимогам, що зазначені і в Конституції України, і в Законі "Про Конституційний Суд України". І саме це тоді зазначити у висновку. Або вказувати, що вони не відповідають всім цим вимогам. Ми не можемо частково вказати вимоги.

Тому, ще раз, якщо ми позитивно голосуємо передати всі документи на спецперевірку, ми маємо тоді додати всі вимоги, відповідні проекти висновку, щоб було зрозуміло, що ми всім вимогам підтвердили відповідність даних осіб. В іншому випадку це буде, в моєму розумінні, порушення Закону про Регламент, статті 208 прим.4, де ми відповідними рішеннями не зазначимо, не приймемо відповідне рішення про відповідність даних осіб відповідним вимогам. Я перепрошую за тавтологію, а по-іншому...

Тому якщо... Я зараз не кажу про те, що хтось із кандидатів не відповідає якимось вимогам, передбачених Конституцією України чи Законом "Про Конституційний Суд України". Я просто наполягаю на тому, що в рішенні, яке ми приймаємо, ми маємо зазначати всі вимоги, а не частково які нам подобаються або які ми вважаємо стовідсотково зрозумілими.

Тим паче, що є документи осіб, які були отримані лише вчора, наскільки я знаю, щодо кандидатів. Ну, це питання до секретаріату. Тобто якщо ми цю функцію віддали секретаріату – перевірку всім вимогам, тоді секретаріат має всі вимоги і зазначати. І тоді ми, якщо довіряємо, голосуємо і підтверджуємо це.

Якщо ж ні, то ми маємо обговорити кожен з вимог тоді, хто відповідає, хто не відповідає відповідним вимогам, на підставі яких документів, оскільки нічого іншого в нас немає, крім пані Ольги, ми її знаємо особисто, ми не можемо зробити висновки.

От, наприклад, щодо пані Ольги в мене є на сьогоднішній день зрозуміла позиція. Я можу сказати, що вона відповідає відповідним вимогам, які навіть не зазначені на сьогоднішній день в проекті висновку. Я вважаю, що вона відповідає вимогам щодо моральних якостей і щодо професіоналізму відповідно. І щодо неї сумнівів немає.

Щодо інших осіб, так, ми їх проводили на іншому комітеті, але я перепрошую, якщо ми зробили помилку один раз, не потрібно її повторювати другий раз. Тому найпростіший спосіб – це просто у відповідному рішенні нашого комітету, якщо ми його будемо підтримувати, зазначити всі вимоги, передбачені Конституцією України, до кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України.

Дякую. Саме така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, чи правильно я вас розумію, щоб додати до рішення комітету вимоги, в тому числі, які стосуються високих

моральних якостей та правник з визнаним рівнем компетентності. Так? Правильно я розумію? Тобто це є ваша пропозиція.

Я зрозумів, дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це, щонайменше, буде відповідати Конституції тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Макаров, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Я хотів би сказати, що як мінімум два правники серед тих, кого висунули, як мінімум двох правників я знаю особисто і вважаю, що вони є достойними кандидатурами. Я дуже хотів би, щоби хтось із них або обидва стали членами Конституційного Суду.

Разом з тим хочу сказати, що як на мене, то мінімум двоє серед висунутих є діючими політиками. І ми минулий раз не оцінили, коли був один з висунутих кандидатів політиком, ми це пропустили. Зараз також ми маємо дати якусь оцінку, принаймні про це знати. Але це не головне.

Я хочу сказати, що суттєвою рекомендацією Венеційської комісії була рекомендація вдосконалити процедуру відбору суддів Конституційного Суду і зменшення політичної складової цього процесу. Там нам комісія рекомендувала проводити конкурси із залученням міжнародного компонента, ми можемо це обговорювати, це не головне, там експертів з прав людини, представники громадського суспільства, і ґрунтувати наш вибір і на професійних, і на моральних якостях кандидата.

Мені видається, що нам треба знати, як зреагувати нашому комітету. Ми просто ігноруємо рекомендації Венеційської комісії, ми якось їх там імплементуємо по-своєму якось чи взагалі ніяк не реагуємо?

Але я хочу нагадати і зараз сказати, що Венеційська комісія рекомендує назначити на наявні вакансії лише після вдосконалення процедури конкурсу.

Бо написано у нас в Конституції, що відбір на посаду судді Конституційного Суду здійснюється на конкурсних засадах у визначеному законом порядку.

Ну о конкурс, який ми проводимо, він же конкурсом по суті не є: голосування, рейтингове голосування, потім підтвердження його – це не конкурс. Тобто на конкурсі має бути якась конкурсна процедура, конкурсна комісія.

Саме тому я хочу сказати, що фракція політичної партії "Голос" утрималась від висунення кандидата на даному етапі на посаду судді Конституційного Суду. Саме тому, що підтримує цей висновок і вважає, що серед кандидатів, які вже висунути політичними партіями, є дуже достойні кандидати, яких ми знаємо і яких ми могли би підтримувати і які могли би перемогти після того, як пройдуть конкурсну процедуру і будуть висунуті у відповідному порядку.

Тому нам треба зараз вирішити: чи ми ігноруємо і висуваємо по старій процедурі, будемо збирати голоси під кожного кандидата або не збирати, як це минулий раз вийшло; або ми пройдемо по прозорій процедурі, де буде зрозуміло, кого взагалі можна висувати, кого не можна висувати. І з тих кандидатур, які вийдуть у фінал, однієї чи двох, вже тоді Верховна Рада дійсно як орган, який уповноважений голосувати, могла би визначатися і не голосувати, навіть і не чути кандидатури людей, які не мають, наприклад, юридичного стажу, але систематично висуваються. Я не думаю, що це красить наш конкурс і цю процедуру висунення кандидатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович, в мене є питання до вас: чи є у вас конкретна пропозиція щодо розгляду цього питання? Тобто щоб я для себе зрозумів, тому що я не розумію: ви підтримуємо його розгляд чи ви бажаєте його перенести на інший раз, або щось... Просто якась пропозиція, тому що.....

МАКАРОВ О.А. Так, як ми запрягаємо і так, як ми приймаємо важливе рішення роками, точніше, не приймаємо, то мені зараз вже просто трошечки лячно пропозицію висувати, бо потім коли будемо два роки її реалізовувати, то скажуть, що це Макаров придумав.

Але насправді у нас вакансії членів Конституційного Суду, які мають бути заповнені по квоті Верховної Ради, вже більше року. То якби ми зараз не поспішали, а терміново би після того, як прочитали рекомендації, ще раз кажу, це рекомендації Венеційської комісії, це не є рішення вищого суду якогось і ми повинні виконувати. Ми після того, як прочитали, якби ми створили робочий орган, отримали якісь там, не знаю, доручення, відповідно зацікавлених найвищих посадових осіб у країні, ми могли би розробити цей конкурс, затвердити його, і протягом 2-3 місяців прийняти. І по цій процедурі вже навесні обрати суддів Конституційного Суду, враховуючи, що у нас січень – ми будемо гуляти, зараз у нас новорічні свята. Нічого не зміниться за півтора року, нічого не просунеться вперед.

І це було би більш достойно з нашого боку, показало би приклад іншим суб'єктам висунання кандидатів на членів Конституційного Суду, як треба робити і за якою процедурою треба висувати. І самим пройти цю процедуру перший раз, подивившись, де ми там, можливо, недогляділи до кінця, як ця процедура має реалізовуватися. І це підсилило би Конституційний Суд і авторитетних людей, яких висунули зараз і мають заповнити діючі вакансії, якраз їх там дві, я б хотів би, щоб якраз дві вакансії були заповнені цими достойними людьми. Тому я пропонував би зараз піти шляхом реалізації рекомендацій Венеційської комісії. Для цього затвердити план і його виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув, Олег Анатолійович. Щодо цього питання у вас таких конкретних пропозицій щодо цього питання порядку денного...

МАКАРОВ О.А. Конкретно не підтримую. Конкретно ту процедуру, яка зараз є, я не буду голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не будете голосувати. Ну, це питання, по якому ви можете визначитися шляхом голосування.

Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня! Передаю всім вітання! Бажаю не хворіти, а хто вже, на жаль, захворів, перебороти й це. Ми переможемо і це! Зичу всім здоров'я!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я хотів би тут дещо сказати. Не призиваю дати оцінку висновкам "венеціанки", я не призиваю. Я лише хочу сказати: Комітет правової політики не може на підтанцювці працювати ні Банкової, ні Грушевського. Я хотів би, щоб з вуст членів нашого комітету ніколи не звучали слова "ганебне рішення Конституційного Суду". Ви розумієте, що ми з цим робимо? Ми – Комітет правової політики, рішення залізобетонно підлягає виконанню, і про це сказала Венеціанська комісія. Це перше.

Друге. Стосовно конкурсу... Мене чути чи ні? Я так зрозумів, що не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вас дуже добре чути! Будь ласка, продовжуйте.

НІМЧЕНКО В.І. Чути! При тому я, щоб ми до цього не поверталися.

По-друге, консультативні рекомендації не можуть втручатися взагалі в конституційне поле незалежної держави. Я вам цитую слова того ж Візьміть історію становлення Конституційного Суду. 96-95-й рік за участю

того ж проводилося чотири конференції, як працювати, як формувати, який конкурс і хто може кандидувати. І саме на цьому зароджувалися ті статті Конституції і Закон "Про Конституційний Суд України", який пропрацював без змін рівно 18 років.

Що случилось на сьогоднішній день? Я думаю – перше – нехай історія дасть оцінку – що таке звернення Президента до країни, до дорадчого органу європейської структури. Це перше.

І друге – що таке унісон співпраці Міжнародного валютного фонду і, в даному випадку, Венеціанської комісії? Там, де цитати у вказівках, вони по суті є цитатами аналогічними стовідсотково, якщо не ідентичними.

А тепер останнє стосовно конкурсу. Якщо ми ведемо розмову про те, що ми незалежна країна, у нас є 148 стаття Конституції України, вона передбачає конкурс. Так передбачає. Почитайте Закон "Про Конституційний Суд" в нашій новій редакції. Ви побачите, які вимоги до судді з'явилися нові уже з 16-го року чи з 17-го, і все там є. Яке "чистилище" проходять судді-кандидати, і Конституційного Суду, і судів загального юрисдикції.

Це що таке? Це не конкурс. Це, що таке? Воно не в Законі про Конституційний Суд?

І тому я хотів би, щоб ми виходили з того, що у нас є сьогодні по Конституції. Конституція діє. Те, що у нас є кандидатури, давайте їх розглядати. І, виходячи з Закону про Конституційний Суд, який похідний від статті 148 Конституції України. Лише я погоджуюся з паном Сергієм, (пане Сергію, я щиро вітаю), де він вказує на те, що ми – правовий комітет, не міжнародні експерти. Тут десь прозвучало, що там нам пропонують те, щоб були іноземні експерти, громадська рада іноземних експертів.

По-перше, ми – не васали і не колонія. Це по-перше. І по-друге, рахуйте, все, що на вред суверенітету, не вписується в Конституцію нашу.

Давайте припинимо цю політичну тріскотню нікому не потрібну, де ми відчитуємося перед якимись емвеефами і так далі і тому подібне. Якщо хтось пішов у змову, а змова була, щоб підривати авторитет Конституційного Суду.

Це конкретно, починаючи з Новака, Лещенко і других, які ще за день до винесення рішення, вони вже за колокол, альт ударив колокольного дзвону про те, що треба нападати на Конституційний Суд, тому що він буде виносити рішення стосовно землі, стосовно НАБУ, стосовно Антикорупційного суду. Він знаходиться на розгляді.

І тому ми, коли сьогодні повинні вирішувати з урахуванням цих всіх питань: чи є конфлікт інтересів, чи може бути конфлікт інтересу у кандидуючого, який йде до суду, де розглядаються, і ближні роки будуть розглядатися ці питання, по яких уже давався висновок, в тому числі і нашого Комітету правової політики і інших.

І останнє. Шановні друзі, от давайте те, що Сергій каже, у його резон, ми як Комітет правової політики однозначно, як кажуть, ставлю жиру точку, а ми просто скажемо, що давайте ми подивимося і скажемо, що згідно частини четвертої статті 148 кандидат такий-то і такий-то відповідає суб'єкту на право кандидування судді Конституційного Суду України. Там їх не багато, крім стажу, моральні якості і рівень компетентності.

Чи ми можемо давати оцінку рівню компетентності? Уявіть собі, ми – остання інстанція. От уявіть, Верховна Рада – це акорд альт, як я називаю, в колокольному дзвоні, а ми вносимо в зал і ми кажемо, ми повинні написати, якщо я правильно зрозумів Сергія, що ми повинні написати, що за рівнем компетентності може кандидуватися чи відповідає вимогам щодо кандидата на посаду судді Конституційного Суду. Тобто пройти оці три чи чотири признаки, які ми повинні перевірити, от давайте ми так підемо. І все. А конкурс там уже пройшов. Пане Олег, я розумію вашу ідею, ідеологію працювати під пресом вашингтонського обкома і їхніх рекомендацій. Але це не настільки, що ми повинні ламати і принижувати Конституцію і ставити її на рівень значимості нижчий, ніж рекомендації МВФ.

І тому я пропоную все-таки погодитися з паном Сергієм, і погоджуюся з тим, що нам треба розглядати сьогодні і рекомендувати, це не протирічить

Конституції. Оце наша з вами задача – дотриматись якраз оцих процедур.
Регулятори у нас є.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Стефанчук, будь ласка.

СТЕФАНЧУК М.О. Доброго дня, шановні колеги! Скажіть, будь ласка, а чи перевіряв хтось на відповідність статті 11 матеріали, які надіслані були нам на комітет. Тому що, наприклад, от є у нас кандидати такі, як Журавльов, Совгиря, Сірий. У мене абсолютно немає жодних сумнів з приводу їх професійної компетенції, стажу, тому що це відомі науковці в сфері права.

А коли я піднімаю вимоги до судді Конституційного Суду, в статті 11, тут зазначено, що суддя Конституційного Суду має мати щонайменше 15 років стажу у сфері права. Я дуже глибоко поважаю, Юрія Олексійовича Павленка, але, якщо в нього диплом бакалавра був виданий у 2013-му, а диплом магістра, (от я зараз якраз уточнюю, переглядаю) в 2014-му, то 15 років стажу аж ніяк у сфері права не виходить. Можливо, я помиляюсь. Давайте ми визначимося, щоб мати під розумінням "діяльність у сфері права". Тому що, наприклад, по адвокатурі абсолютно чітко зазначено, що це діяльність після отримання диплому спеціаліста або магістра. А тут я бачу, що у нас є серйозні нюанси. І, аналізуючи трудовий шлях, теж юридичного стажу якось мені не вдалося віднайти. Питання до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Олексійович, я перепрошую.

Миколо Олексійовичу, давайте так. По-перше, ми вже цього кандидата два рази випускали з комітету, тому зараз я не думаю, що щось зміниться.

СТЕФАНЧУК М.О. Я розумію, але це не було..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олексійович, я розумію, так. Але тут нам треба бути, я думаю, що, послідовними щодо цього питання. Якщо ми як комітет це вже два рази робили, нічого не змінилося, і саме зараз ми приймаємо ще раз це рішення, яким ми направляємо на спецперевірку матеріали. Коли буде наступна стадія, коли буде питання рекомендацій комітету, то всі ці питання можуть бути обговорені з урахуванням в тому числі тих чинників, які наразі є, все ж таки мають якийсь суб'єктивний фактор.

СТЕФАНЧУК М.О. Жодного суб'єктивного фактора, виключно дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Олексійовичу, дякую. Я почув. Я почув вашу пропозицію.

Руслан Петрович, чи ні? Ні.

Хто ще?

Сергій Олексійович, так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, два моменти.

Перший. Я думаю, що походу сьогоднішнього засідання, ми все-таки будемо змушені повернутися до висновків Венеційської комісії, в розрізі наших законопроектів послідуєчих, які зараз після цього питання йдуть. Чому? Тому що, по-перше, ми відклали їх розгляд до отримання висновку Венеційської комісії. Ми пов'язували наше рішення по ним з тими рекомендаціями, які ми на сьогоднішній день вже отримали.

По-друге, деяких законопроектів положення протирічать рекомендаціям Венеційської комісії.

Тому, я думаю, було б правильним побудувати нашу роботу, якщо ми зараз проходимо питання суддів Конституційного Суду, то по інших законопроектах побудувати нашу роботу таким чином, щоб хтось там, наприклад, пані Совгиря або хтось із секретаріату, доповів нам щодо

відповідних рекомендацій Венеційської комісії: відповідність, невідповідність відповідних законопроектів. Це було б логічно. Якщо ми це не будемо обговорювати, то тоді не будуть логічні наші дії, що коли до цього ми вважали, що є необхідність відкладати розгляд законопроектів, поки не отримаємо висновків Венеційської комісії, а тепер ми будемо, не враховуючи рекомендації висновків Венеційської комісії, розглядати ці питання. Це щодо процедури подальшого розгляду.

А щодо рішення по кандидатах, по суддям у Конституційний Суд України, то у мене є... Першу пропозицію я озвучив: додати відповідно усі вимоги, які ставляться Конституцією України до відповідних кандидатів, у наших висновках.

І другий момент. Я наполягаю на тому, щоб у нас були висновки окремо по кожній особі. Не може бути висновок один по усім особам, які нам пропонуються зараз на кандидатів суддів Конституційного Суду. Це буде відповідати і Закону про Регламент, і відповідатиме здоровому глузду. Тому що одна особа у нас, можливо, відношення одне, а інша особа – відношення інше, відповідає де вимогам, а де не відповідає.

Тому в мене, я повторюю першу пропозицію. І додаю другу пропозицію, щоб було по кожному кандидату окремо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

По-перше, це у нас рішення і ми завжди комітетом приймали рішення саме на цій стадії, саме в такому вигляді всі документи і це було одне рішення. Коли ми приймаємо на наступній стадії рекомендації, то відносно кожного кандидата вона є окремою. Я просто не вважаю...

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...за потрібне зараз змінювати. Сергій Олексійович, дякую. Я з усією повагою, я завершу. Ви вже, в принципі, три рази виступали з цього питання. Я розумію, але давайте я завершу. Я почув вашу пропозицію, якщо народні депутати її підтримують, значить, тоді ми підемо саме таким шляхом.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хочу, пане Андрію, я перепрошую, я з усією повагою. Я зверну увагу колег на статтю 208 прим.4 Закону про Регламент, де визначено, що ми, комітет, розглядаємо заяву особи (в однині зазначено) і приймаємо рішення про відповідність особи вимогам, встановленим Конституцією. І там, і там в однині.

Тому я вважаю, якщо навіть ми минулого разу робили помилку, не зробити помилку на сьогоднішньому засіданні. І щодо кожної особи має бути окреме рішення щодо відповідності особи вимогам Конституції та Закону "Про Конституційний Суд України". Це буде відповідати статті 208 прим.4 Закону про Регламент.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я почув. Моя пропозиція все ж таки залишається такою, як вона є: не змінювати нашу практику і приймати рішення одне щодо всіх запропонованих кандидатів.

У нас є, в принципі, дві пропозиції або три пропозиції, так.

Перша пропозиція. Це запропонований проект рішення, який я вже озвучив, щодо визнання такими, що відповідають вимогам встановленим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" відповідних кандидатів та подання до Апарату Верховної Ради їхніх документів для організації проведення спеціальних перевірок. В принципі, ця фраза, вона включає, в тому числі всі вимоги, які визначені Конституцією і Законом України про Конституційний Суд....

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні-ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я вас не перебивав. Інша пропозиція...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви ж неправду кажете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інша пропозиція була від народного депутата Демченка додати до рішення...

ДЕМЧЕНКО С.О. Ті вимоги, які передбачені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вимоги, я зараз їх визначу. Тобто вимоги, що кожний з цих кандидатів має високі моральні якості та є правником із визнаним рівнем компетентності.

І третя була позиція щодо кожної особи приймати окреме рішення.

У мене є така пропозиція. Я поставлю на голосування першу пропозицію, тобто рішення. Потім, якщо воно не набере голосів, тоді поставлю на голосування пропозицію народного депутата Демченка, щоб ми додали високі моральні якості. Або, якщо є консенсус у комітеті, що ми можемо це зробити зараз, ми можемо одразу додати це до відповідного рішення і його проголосувати. Якщо воно не буде підтримано, значить тоді будемо голосувати кожного кандидата окремо.

Ніхто не заперечує щодо того, щоб ми додали фразу "має високі моральні якості та є правником з визнаним рівнем компетентності"?

Тоді ставлю на голосування пропозицію про прийняття рішення Комітету Верховної Ради України ...

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пане голову, я заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви заперечуєте?

ВЛАСЕНКО С.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що ми маємо поставити на голосування ту пропозицію, яка вам надіслана, тобто без цієї фрази: "про високі моральні якості...". Правильно я розумію?

ВЛАСЕНКО С.В. Так, пане голово. У нас є три пропозиції, про які ви сказали, ми повинні їх окремо проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Добре.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань правової політики про відповідність осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду України вимогам встановленим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд" з відповідним рішенням: визнати таким, що відповідають вимогам встановленим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" Боднар-Петровську, Журавльова, Павленка, Сірого, Совгирю, подати до Апарату Верховної Ради України документи Боднар-Петровської, Журавльова, Павленка, Сірого, Совгирі для організації проведення спеціальних перевірок.

Ставлю цей проект рішення запропонований мною на голосування.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще раз прохання вимкнути мікрофони, шановні колеги, ті, хто зараз не виступає.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Сергій Олексійович. Не чути.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За умови прийняття 4339 під час спецперевірки. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев. Не чує.
Народний депутат Совгиря. Ольга Володимирівна не голосує.
Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс до нас доєднався.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, таким чином: 18 – за, проти – 0, утримався – 1.
Рішення прийнято.

Інші тоді пропозиції я не буду ставити на голосування.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропоновані у попередньому розгляді: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (Господарського процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства, Цивільного кодексу України) для забезпечення використання офіційної електронної адреси (реєстраційний номер 3860) (автор народний депутат Федієнко та інші) і проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання офіційної електронної адреси (реєстраційний номер 3860-1), тобто альтернативний, (автор народний депутат Бабій).

Пропоную надати слово авторам. Потім – співголові підкомітету. А після цього, якщо будуть питання, нагадую, що це є попередній розгляд. Ми вже обговорювали на минулому комітеті необхідність розглядати ці два законопроекти разом із попереднім законопроектом, який був

запропонований (4360) народним депутатом Стефанчуком та іншими. Ми направляли запрошення...

По-першому законопроект у нас є члени нашого комітету. Серед співавторів це народні депутати Ватрас, Демченко, Калаур і Стефанчук, по 3860.

Чи є в когось бажання буквально, так сказати, два слова щодо цього законопроект у співавторів?

_____. Може, така пропозиція, я перепрошую, пане голову, якщо немає ні в кого питань, може, всі прочитали, всі знають, про що законопроект і будемо голосувати. Якщо немає запитань... Щоб час просто не витратити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я запропонував.

НІМЧЕНКО В.І. Доцільно дослухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій, як автор альтернативного. Також передаємо слово співголові комітету?

БАБІЙ Р.В. Так, якщо немає питань, ви правильно, Андрій Євгенович, зазначили, що на минулому комітеті ми мали відповідну дискусію, і варто комплексно розглядати це питання і три разом законопроекти.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАБІЙ Р.В. Якщо є питання у колег, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш співголова підкомітету, будь ласка.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Доброго дня, колеги! Підкомітет з питань правосуддя сьогодні розглянув обидва законопроекти і відповідно до 93 статті Регламенту відсутні підстави для того, щоб їх не включати. Тому Комітет рекомендував включити їх до порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є питання до авторів, до співголови підкомітету? Немає питань.

Ставлю на голосування пропозицію про затвердження висновку комітету щодо включення законопроекту номер 3860: рекомендувати Верховній Раді України включити законопроект 3860 до порядку денного сесії Верховної Ради України.

Прошу голосувати.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.
Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРИС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас: 20 – за, проти – 0, утримались- 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про затвердження висновку Комітету з питань правової політики щодо включення до порядку денного сесії Верховної Ради України законопроекту номер 3860-1.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.
Народний депутат Дирдін

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Такі ж самі результати голосування: 20 – за, проти – 0 , утримались-0.
Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Як ви пам'ятаєте, ми минулого разу прийняли рішення щодо того, що всі законопроекти, які стосуються діяльності Конституційного Суду України, вони будуть перенесені на найближче засідання комітету після висновку Венеційської комісії.

Ми всі з вами знаємо, що Венеційська комісія свій висновок зробила 11 грудня, я перепрошую, (тут англійською) 2020 року. Це висновок № 1012/2020, який стосується, як воно називається, наскільки я розумію – щодо реформи Конституційного Суду. Висновок є таким дуже об'ємним.

Тому у нас перший законопроект – це законопроект 4317. Які будуть...
Нами отриманий лист від народного депутата Іонушаса, автора законопроекту, щодо того, що він просить не розглядати цей законопроект за його відсутності.

Народний депутат Ватрас, будь ласка.

ВАТРАС В.А Перед тим коментарем, який я хотів би сказати, у мене є питання до голови комітету. Андрій Євгенович, скажіть, будь ласка, а чи є офіційний переклад висновку Венеційської комісії від 11 грудня у комітеті? Тому що в Електронному комітеті я не виявив перекладу. Наприклад, я, як член комітету не володію англійською мовою, я вивчав іспанську мову. Тому я як юрист, як процесуаліст хотів би знати, яким висновком ми будемо керуватися і чи є офіційний переклад?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, так, я також маю тільки англійську версію висновку. Хочу повідомити вам, шановні колеги, що ще в п'ятницю минулу, це було саме 11 грудня, я підписав листа на представництво Ради Європи в Україні, які готують офіційний переклад висновків Венеційської

комісії, обох висновків, які зробила Венеційська комісія. Тобто в цей самий день я цього листа направив. На цей момент офіційного перекладу на українську мову цих рішень, на жаль, ще немає. Тобто ми можемо з'ясувати, коли вони будуть підготовлені, але це відповідь на ваше питання.

ВАТРАС В.А. Шановні члени комітету, з огляду на це в мене є пропозиція перенести розгляд питань порядку денного з 4 по 10 до того часу, коли ми отримаємо офіційний переклад висновку Венеційської комісії. Я не вважаю, що ми можемо на сьогоднішній день розглядати ці законопроекти. Дійсно я читав про цей висновок у більшій...

ВЛАСЕНКО С.В. Porgue, senior Watras, porgue... Porgue, senior Watras!
Чому, сеньйор Ватрас?

ВАТРАС В.А. Тому я прошу перенести це питання на інше засідання комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція від народного депутата Ватраса.
Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. Шановні колеги! Я думаю, що пропозиція, яку зробив народний депутат Ватрас, вона є слушною, і ми повинні прийняти рішення з поваги до висновку Венеційської комісії, але це рішення повинно прийнято гарно і правильно.

Тому я все ж таки вважаю, що правильно буде, коли ми отримаємо офіційний переклад на українську мову, щоб потім не получилось так, що хтось щось неправильно переклав, що хтось щось правильно не зрозумів.

Тому я вважаю, що варто підтримати пропозицію народного депутата Ватраса.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую Іван Романович.

Народний депутат Князевич. А потім – Власенко. Потім – Стефанчук.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане голово, у мене питання, якщо можна з двох частин. Одне стосується 4317 – той, що ми зараз формально розглядаємо. Наскільки я розумію, він передбачає внесення змін до одинадцятої частини 66 статті в частині так званого кворуму Великої Палати, по якому ми вже, в принципі, вирішили питання, надавши відповідну пропозицію і підтримавши її щодо включення до порядку денного – 4319. Аналогічна норма.

СОВГИРЯ О.В. Там не про кворум, там про кількість голосів, необхідну для прийняття рішення.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це я так висловився. Але ми розуміємо про що йде мова. Йде мова про зміну цифри "10" на цифру "12". Правильно я розумію?

СОВГИРЯ О.В. Так-так.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Так у мене питання. Чому вони не альтернативні? Раз, І, якщо вони по суті альтернативні, чому ми їх тоді минулого разу не розглядали? Це питання перше.

І, друге. Я проти того, щоб переносити. Оскільки я ще раз зверну увагу на 4339, який ми домовилися розглянути на цьому комітеті для того, щоб запаралелити процеси спецперевірок і відповідного розгляду цього законопроекту. Тому я наполягаю, щоб принаймні 4339, який є дещо автономний щодо тих законопроектів, розглядався обов'язково сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслане Петровичу, дякую. Почув вашу позицію.

Зараз я надам слово народним депутатам. Відповім на питання, перше, чому вони є не альтернативними? Це питання не до мене, це питання до Апарату Верховної Ради.

Друге. Не розглядали ми його тоді, тому що було звернення від автора з проханням розглядати тільки за його присутності. Саме тому ми його тоді не розглядали. Тобто він звернувся з цим проханням.

Щодо вашої пропозиції розглядати сьогодні відповідний законопроект, я почув.

Наступний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги! Дякую, пане голову. Ви знаєте, лучше ужас в конце, чем бесконечный ужас – є такий вислів. Я розумію бажання не розглядати сьогодні президентський законопроект. Мені не зовсім зрозуміло, що не ясно з цього приводу у висновках Венеційської комісії.

Мені здається, що Президента зі зверненням до Венеційської комісії вчоргове підставили. Бо якщо раніше у нас була на руках лише позиція президента Венеційської комісії і президента GRECO, то тепер у висновку чітко сказано, що Венеційська комісія повністю підтримує і розділяє позицію викладену в листі Букіккіо і Маріна Мрчела. Тобто це означає, що законопроект Президента грубально порушує Конституцію.

Я розумію бажання зараз попрацювати "страусом", заховати голову в пісок і прикритися іспанською мовою, сказавши, що ми тут не зовсім розуміємо, значить, висновок Венеційської комісії з цього питання.

Але, я хочу нагадати, що ми комітетом двічі приймали рішення про те, що ми розглядаємо ці законопроекти не після отримання перекладу, і не треба зараз гратися, і робити спробу знаєте гарної міни при поганій грі.

Я ще раз кажу, на жаль, на жаль, я це підкреслюю, і третій раз кажу, на жаль, Президента підставили з законопроектом.

Законопроект, який запропонував Президент очевидно неконституційний. Давайте про це скажемо і хай це буде страшний ужас, но не ужас без кінця. Бо все одно рано чи пізно у комітеті не буде іншої позиції, ніж сказати чесно і відверто, що Президента підставили. Або Президент відкличе законопроект, по факту визнавши, що його підставили. Давайте перестанемо з цим дамокловим мечем жити над головою. Це ж очевидна історія, очевидна історія для всіх. Ще раз підкреслюю, Президента підставили (на іспанській мові, на англійській мові, українською мовою) всіма мовами – його підставили. Давайте ввічливо про це скажемо, ввічливо і забудемо це питання. Знімемо його і забудемо його як страшний сон. А не будемо тримати цей ужас до кінця.

Якщо колега наш Іонушас звернувся із письмовою заявою про те, що він просить без нього не розглядати, це його право, і ми як комітет зазвичай такі заяви задовольняємо. Я тут не бачу жодних проблем, давайте задовільним його прохання, заслухаємо його законопроект за його участі, а все інше сьогодні розглядаємо.

При тому хочу ще вам нагадати, що Президент визнав свій законопроект невідкладним. Раз. А потім звернувся і сказав, що прошу не розглядати до висновку Венеційської комісії, не до перекладу, а до висновку.

Висновок був і, до речі, пане голову, при всій повазі до вас, висновок був не один, а висновків було два. І обидва висновки в той чи інший спосіб стосуються можливих заходів, пов'язаних із зміною форм, методів і принципів діяльності Конституційного Суду.

Тому, якщо ми хочемо переглядати попереднє рішення комітету, то треба тоді переголосувати в третій раз попереднє рішення комітету, тому що відкладення або виключення цих питань із порядку денного сьогодні – це по суті зміна попередніх рішень комітету. Я для цього не бачу жодних підстав.

Ще раз підкреслюю, вивчити позицію президента Венеційської комісії пана Джанні Букіккіо і вивчити позицію президента GRECO пана Маріна Мрчели ми мали можливість впродовж трьох тижнів. А Венеційська комісія

лише сказала, що в цій частині вони повністю підтримують президента Венеційської комісії і президента GRECO.

Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Зараз надам слово Миколі Стефанчуку. Потім – Олег Макаров.

Щодо тих питань, які зазначили колеги, то дійсно, ми ж не голосували за те, що просто будемо після прийняття. Я ж розумію, що мова йшла про те, що це рішення треба вивчити. А для того, щоб вивчити, має бути все ж таки доступний для народних депутатів офіційний переклад, яким зараз займається Інститут Ради Європи за моєю заявою, яку я направив ще в п'ятницю. Тобто це перше.

Друге. Щодо перегляду рішення комітету я не погоджуюся, тому що рішення комітету виконано, всі питання включені до порядку денного. Якщо під час розгляду питань є пропозиція за якихось причин перенести їх розгляд, то ми як члени комітету зараз можемо це питання також вирішити шляхом голосування.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Шановні колеги! Насамперед я хочу подякувати загальноосвітній школі номер 18 міста Хмельницького, у мене була прекрасна викладачка англійської мови, але так склалося, що той рівень, який вона вклдала у це викладання, він не достатній для того, щоб досягнути рішення Венеційської комісії в оригіналі.

ВЛАСЕНКО С.В. Why, містер Стефанчук?

СТЕФАНЧУК М.О. Because, who is on duty today. Розумієте?

ВЛАСЕНКО С.В. У вас все добре, ви можете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович!

СТЕФАНЧУК М.О. Я розумію, але все ж таки давайте будемо виходити з того, що рішення Венеційської комісії насамперед повинно відповідати умовам доступності. А ця мова, якою вони прийняли рішення, вона має доступною бути для нас.

Пане Власенко, я розумію, що ви володієте англійською *excellent* чи *perfect*, але так склалося, що це не якість усіх депутатів нашого комітету, на жаль. Але ми маємо до цього дійти і прийняти правильне рішення, тому що хиба в перекладі може потім призвести до хиби в рішенні.

Мені здається, що все ж таки треба підтримати Володимира Антоновича, якби було рішення іспанською, він би нам його переклав і доступно довів, а так рішення англійською, на жаль.

Другий момент, який я думаю, він має місце. Ми на сьогодні користуємося принципом "пізніший в часі – сильніший по праву", і переглядати рішення попереднє нашого комітету немає смислу. Ми просто сьогодні можемо прийняти нове рішення яким визначити, що ми будемо розглядати зазначений законопроект після того, як отримаємо офіційний переклад.

І ще для роздумів. Можливо, все ж таки, я би пропонував зробити якусь мінімальну робочу групу аналітичну по розгляду цих питань, цих законопроектів у комплексі для того, щоб дати їм всім комплексу оцінку. Оце таке загальне бачення.

А пропозицію, яку прошу поставити на голосування, це перенести розгляд зазначеного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Олексійовичу.

Зараз народний депутат Макаров. Потім – Демченко. Потім – Німченко, будь ласка.

МАКАРОВ О.А. Колеги, у нас знаєте "турборежим" змінився на такий "турбостоп" такий суворий – ні шагу вперед, ні шагу в сторону, тільки на місці.

Про 3711 я вже сказав, що ми втратили сьогодні можливість прийняти його в цьому році не те що в цілому, а навіть у першому читанні, зараз продовжується теж саме. Тобто мені риторика, яка у нас зараз відбувається, нагадує ті часи, коли я ходив у суд, коли відповідач, знаючи, що його позиція абсолютно програшна і йому немає що сказати, він завжди починає просити переносити судові засідання, посилаючись на якісь процедурні моменти – недочитали, не доніс, там немає перекладу. Для чого ми це робимо?

Я дуже шкодую, як у Київській раді коли я був депутатом, всі засідання комісій (комітету) там транслювалися у прямому ефірі і дуже багато людей із задоволенням дивилися. Якби зараз була трансляція, то я думаю, що було б нам дуже всім соромно, що ми не можемо розглянути порядок денний, посилаючись на якісь процедурні абсолютно уловки, які не можуть бути присутні в порядку денному у законодавців.

Давайте тоді підійдемо до кожного питання окремо, якщо ми будемо відкладати не 4-6, а кожний будемо брати і обговорювати. Чому ми це відкладаємо?

От ми зараз говоримо, попередній розгляд. Є проект Іонушаса зразу зверну увагу, що це, можливо, така технологія, там немає жодного члена нашого комітету серед підписання підписантів. Це, мабуть, для того, щоб можна потім не з'являтися і просити перенести. А питання просте слово "10" поміняти "12" і для цього, це попередній розгляд, треба включити до порядку денного. Ну чого не включити до порядку денного? От коли ми дійдемо до четвертого пункту, що треба відкладати, я задам питання: чого не включити до порядку денного?

Ми ніколи не обговорюємо по суті. Ми бачимо, що він відповідає формальним вимогам. Тут немає ні конституційності, ні неконституційності, нічого немає. Чого ми не можемо його рекомендувати?

Переходимо до наступного питання. Є висновок нашого підкомітету. Ми всі юристи, читати вміємо. Ми знаємо, що таке закон відповідає Конституції, а що таке не відповідає Конституції. І дуже хочеться, щоб кожний з юристів з цього приводу висловив свою думку без посилання на якусь "третю велику силу", в тому числі дуже поважну – Венеційську комісію. Викладення цього рішення прочитали всі. Будь-хто хто з нас, хто знає англійську мову, може ще раз зачитувати ті декілька абзаців, з яких зрозуміло те саме, що написано в рішенні підкомітету. Що ми зараз граємо в "кошки-мишки" і починаємо ховатися? Це дуже легко розглянути і висловитися з цього приводу, і рухатися далі з розумінням, що цей закон містить неконституційну...

ВЛАСЕНКО С.В. А просто страшно, Олег Анатолійович. Страшно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я перепрошую.

МАКАРОВ О.А. Виглядає просто смішно, розумієте. Тому тут треба щось би інше придумати, а то відкладати із-за того, що не прочитали два абзаци рішення Венеційської комісії, про які вже написали всі і прочитали всі, хто вміє читати. Це просто смішно і так по кожному пункту.

Тому, якщо хтось хоче відкладати це питання, не розглядати сьогодні, і кожне з питань, я ж не тільки наполягаю на розгляді законопроекту 4288. Тоді по кожному давайте визначатися і голосувати окремо. І по кожному будемо дискутувати, чи достатньо у нас інформації для прийняття рішення, чи у нас якогось надзвичайно високого важливого аргументу немає, там якогось доказу, без якого не може визначитися юрист доктор чи кандидат наук викладач з 20-річним стажем, без перекладу він не може визначитись і

проголосувати чи він "за", чи "проти", чи "утримався", оскільки такий складний текст йому принесли на голосування.

Кожний нехай скаже, а ми тоді будемо визначатися, а потім будемо розказувати виборцям, колегам-юристам і всім іншим, як ми голосували і які ми аргументи знаходили для того, щоб не приймати рішення.

Я прийму будь-яке рішення, колеги, це наше право, ми політики, юристи. Але, щоб не приймати рішення, це просто смішно, ті аргументи, які ми чуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Анатолійович.

Народний депутат Демченко. Потім – Німченко. А потім – Князевич.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тоді, я думаю, якщо б я працював у колегіальному органі в іншому, да, до того як став народним депутатом, я б, напевно, після такого засідання склав би з себе повноваження. От прямо кажу, як воно є. Мені дуже соромно, що ми виходимо на розгляд питань і всі розуміємо, що ми не забезпечені, щоб розглянути ці питання повноцінно.

Якщо хтось не розуміє англійську мову, то це має бути враховано, напевно, не знаю тим же секретаріатом. Я не знаю, як воно організовується. Але я підкреслюю, незадовільна організація розгляду питань на сьогоднішнє засідання.

Я вам скажу, що Міністерство юстиції всі рішення ЄСПЛ перекладало своїми силами майже до 2018 року і вони були офіційним перекладом, і не було в цьому проблеми ніякої. Якщо у нас зараз на сьогоднішній день ми звернулися, правильно звернувся голова комітету, до Венеційської комісії, напевно. Але, можливо, треба враховувати свята, я не знаю, все-таки, що в них вистачає інших проблем, крім Комітету правової політики Верховної Ради України. Можливо, є смисл все-таки звернутися одночасно до

Міністерства юстиції, щоб отримати офіційний переклад, це також можливо, немає тут проблеми ніякої.

Ще раз кажу, дуже соромно. Внаслідок чого, я пропоную все-таки тим, від кого це залежить, зробити відповідні висновки, щоб ми не тратили свій час, не витрачали гроші наших виборців задля того, щоб просто побалакати в ефірі.

І в мене є така пропозиція, прошу її підтримати. Всі наші засідання, які ми проводимо в режимі онлайн, включати в пряму трансляцію на YouTube. Це є така можливість технічна. Сподіваюсь, що, може, хоч це нам допоможе нашому комітету в цих питаннях і десь стимулюватиме для того, щоб ми виглядали краще.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Щодо трансляції онлайн, якщо ніхто не заперечує, ми її будемо застосовувати для кожного засідання наступного комітету. Це перше.

Друге. Шановні колеги, ми розуміємо, що зараз це не є конференцією і якимось круглим столом, це засідання Комітету з питань правової політики. Тому, якщо наші колеги народні депутати не розуміють або не впевнені в конкретних висновках і конкретних формулюваннях висновків Венеційської комісії, то це їхнє абсолютне право ставити питання про те, щоб всі народні депутати були в рівному становищі.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Андрію, скажу, що мав хтось підготувати це питання.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. В когось є рівень англійської мови є дуже...

Сергій Олексійович, дякую за те, що ви перебиваєте...

Дякую вам.

ДЕМЧЕНКО С.О. Доручили б мені, пану Власенку доручили це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Демченко, я перепрошую, я вас не перебивав.

Що стосується перекладу рішень ЄСПЛ, то там діє пряма норма закону відповідного, Закону України про виконання рішень ЄСПЛ, відповідно до якого Міністерство юстиції є органом, який забезпечує офіційний переклад.

Що стосується перекладу цього рішення, я ще раз повторюю, я в п'ятницю ще звернувся, в той же самий день, до Ради Європи, тому що ми... Нагадаю, що висновок щодо законопроекту 3711 – ми також працювали з офіційним перекладом, який був зроблений Радою Європи, це дуже важливо. Тобто переклад має бути офіційним, а не зроблений якоюсь офіційною установою іншою. Це моя позиція щодо того, що сказав народний депутат Демченко.

Народний депутат Німченко. Потім – Князевич. Потім – Власенко.

Василь Іванович, включіть мікрофон, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, я перепрошую. Шановні колеги! Я хотів би, ніколи маючи намір, десь состричь що-небудь, не торкайтесь учителів. Тому що той учитель, який викладав вам Миколо, він точно вас навчив розводити питання висновків і рішень. "Венеціанка" не приймала рішення, шановний пане Миколо, і вона не має права приймати. Вона надає висновки, щоб ви взагалі знали, висновки консультативно-рекомендаційного характеру і не більше. А ми розглядаємо на предмет конституційності і законності законопроекту. До чого тут "венеціанські" висновки?

Якщо ми хочемо стати квазі-судом на рівні Комітету правової політики, то це інша справа, ми можемо тут розводити більше, показати, що іспанський знаємо і розводити, провокувати на нормах міжнародного права. Давайте ми якимось попросте і до нас потягнеться народ. Народ чекає. Хіба не ми три рази ставили питання, Андрій Євгенович, давайте розглянемо

подання, вірніше, законопроект Президента? Давайте ми розглянемо, чекає суспільство. Ми заховалися, ми цього не робили, чекали "венеціанки". Тепер ми кого будемо чекати? Кого ви хочете чекати? Давайте тоді кінцевий результат, що це за питання були поставлені Президентом до Венеціанської комісії і при чому оці висновки до рішення Комітету правової політики? І ви там побачите себе, я маю на увазі, і себе теж, де ми знаходимося – правовий комітет. Ми комітет парламентської держави і парламенту, чи ми десь виконуємо роль якусь незрозумілу? Давайте ми відійдемо від цього. Колеги, брати мої і сестри, ми – Комітет правової політики, давайте стояти на своєму. Це перше.

І друге. Стосовно того, що нам відкладати, ніхто не переклав, вас вчили в школі, ви бачите, всі там розуміють зміст. Для чого це там треба? Для того, щоб більше розуміти проблему, із-за поваги до Венеційської комісії ми відклали розгляд справи. І все. Він у нас в розпорядженні, давайте дамо питання, "штовхнемо" його в роботу. У нас же є парламент, він має оцінювати і давати правову характеристику, і давати характеристику на відповідність його норм Конституції України – те, що ми сьогодні повинні зробити. І все, і ми це забудемо. І не буде...

Ми обтяжуємо біду, а вона прийшла, ви бачите. Кому ще не зрозуміло, що хтось хоче зламати Конституційний Суд, тому що він стоїть на порозі винесення судьбоносних рішень для держави, рішень, які можуть сказати, що десь хтось зрадив Батьківщині? Це що не зрозуміло? А ми боїмося цього.

Шановні колеги, давайте ми тоді скажемо відверто, що ми не готові приймати рішення відповідно до вимог наших повноважень, обов'язків і вимог Конституції. І тому я хотів би, щоб ми сьогодні розглядали ці законопроекти і дали свою оцінку, і дали йому напрямок, його розвитку, далі його розгляду по процедурі Верховною Радою України.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, шановний пане голову.

Чесно кажучи, шановні колеги, якимось дивно виглядає вибірковість знання англійської мови. Оскільки, я нагадаю, що вчора в парламенті був прийнятий законопроект про внесення змін до Закону "Про запобігання корупції", який теж впливає з висновку Венеційської комісії. І Голова Верховної Ради на Погоджувальній раді і вчора під час представлення цього законопроекту якраз посилався на цей висновок. А на Погоджувальній раді сказав, що, друзі, звертаюся до комітету профільного так само прискорити висновки щодо законопроектів про внесення змін до Закону про Конституційний Суд, який теж впливає з Венеційської комісії висновку, бо ми вже місяць очікуємо на таке рішення нашого комітету.

І вчора нічого не завадило нашим колегам, які сьогодні вимагають перекладу, проголосувати за той законопроект, який теж посилався на те саме рішення Конституційного Суду. Разом з тим, оскільки є така нагальна необхідність, я так розумію вже зараз, то я хочу сказати, що англійська мова – це одна тільки з робочих мов Венеційської комісії як мова Ради Європи. Ще там є іспанська мова, французька, англійська, російська і інші мови. Тому нам нічого не перешкоджає і почитати на сайті в інших мовах даний висновок, навіть тих, хто знає досконало іспанську мову.

Я чому це кажу? Тому що я дуже добре знаю, як колишній голова комітету, що таке добитися по часу оригіналу і відповідно офіційного перекладу. Це може тривати по-різному. У нас були випадки, коли такого роду висновок був перекладений українською мовою через кілька місяців. І нічого цьому не може перешкодити, тим більше, зважаючи на те, що ми напередодні свят різдвяних і новорічних і в нас, і в Європі. Тому, якщо ми свідомо це розуміємо, то ми значить і свідомо будемо приймати рішення відкласти його, я так розумію, на далеку перспективу, в довгий ящик. Але це теж рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович, наразі я намагаюся з'ясувати інформацію. Знаю, що переклад готується в прискореному режимі. І маємо надію, що переклад буде готовий наступного тижня. Ця інформація, вона, безумовно, не є такою офіційною. Це не лист отриманий, але в робочому порядку така інформація наразі отримана, тобто мова точно не йде про місяць.

Народний депутат Власенко ще раз.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Насправді в мене питання до колег. А кому ще незрозумілі висновки Венеційської комісії? Чи це лише один...

_____. Зміст, зміст.

ВЛАСЕНКО С.В. Зміст висновків. Кому ще незрозумілий, кому ще треба переклад? У мене таке просто питання до колег, щоб розуміти: чи ми лише тільки із-за пана Стефанчука це робимо, чи, можливо, хтось іще з колег так само не знає мови, не міг прочитати, не міг ознайомитися? Колеги, хтось зголоситься, кому ще треба переклад?

_____. От я бачу, Іван Романович піднімає руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, я бачу.

Михайле Миколайовичу, тобі теж треба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, давайте тут...

ВЛАСЕНКО С.В. Я просто не бачив, хто руки підняв..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги можуть висловитися шляхом голосування щодо цього питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, я бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Романович.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, для того, щоб голосувати, я хочу розуміти, скільком людям не зрозумілі висновки Венеційської комісії.

_____. Пане Сергію, ми не можемо одного колегу обділити, якщо він не розуміє. Ви ж розумієте, що в нас...

ВЛАСЕНКО С.В. Я не проти. Я не проти.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Можна я завершу, з вашого дозволу. Я задав питання, я отримав відповідь, що іще двоє колег не зовсім розуміють висновки Венеційської комісії. Хоча я був... Ну, о'кей, не грає ролі, якої я був думки про цих колег.

Але, шановні колеги, я ще раз підкреслюю, давайте чесно і відверто скажемо, про що йде мова. Мова не йде про знання іспанської мови, мова не йде про незнання англійської мови, мова йде про те, що Президента України підставили і він вніс до Верховної Ради очевидно абсолютно неконституційний законопроект. От і все. От про це йде мова! Не про знання мов, не про знання нічого, тільки про це. І про те, що хтось зараз будь-якими

шляхами, як сказав колега Макаров, процесуальними уловками, як він думає, хоче приховати свою боязнь висловити свою позицію по відношенню до президентського законопроекта. От про це йде мова і все, ні про що більше.

Абсолютно очевидні висновки Венеційської комісії, які були опубліковані, які були обговорені в експертному середовищі публічно, які були частково процитовані і так далі, і так далі.

І я ще раз підкреслюю: саме страшне полягає в тому, що Венеційська комісія не лише підтримала лист президентів "венеційки" і GRECO, а сказала, що це позиція Венеційської комісії. І насправді ми сьогодні маємо по суті висновок Венеційської комісії про те, що законопроект Президента брутално порушує Конституцію України. От про що йде мова.

Давайте не будемо гратися в уловки, не будемо гратися в страусів, давайте чесно скажемо, що є завдання відтягнути наскільки це можливо. Я єдине, що не розумію, навіщо це відтягувати. Бо все одно рано чи пізно ми змушені будемо прийняти очевидний висновок – законопроект Президента неконституційний. Президента підставили в цьому питанні. От і все! Так я ж кажу, навіщо нам безконечний ужас, безконечний ужас, давайте вже цей ужас пройдемо, будемо чесними і підемо далі.

Бо ви знаєте, я не знаю, чого, не знаю, чого, але чомусь мені весь час в голові, знаєте, можливо це нав'язно Різдвом, яке наступає, але мені строчка в голові: "Трусинка зайка серенький под елочкой скакал". От не знаю, чого.

НІМЧЕНКО В.І. А я думав, що у вас цитата з фільму: "Исаак, не валяй дурака, им нужен Федотов!"

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур, будь ласка.

КАЛАУР І.Р. Дякую, пане голово.

Дивіться, це питання, яке підняв Володимир Антонович, ми його можемо по-різному назвати: і "процесуальна уловка", і "підстава Президента"

і так далі, і так далі. Але якщо зайти з правової позиції, це є пряме порушення народного депутата ознайомитися з висновком рішення нормативного чи там змістом нормативно-правового акту мовою, доступною для нього.

Якщо ми зараз будемо ставити питання про те, що давайте ми не будемо..., всім зрозумілий висновок..... *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. А що ви зробили з п'ятниці, щоб ознайомитись...?

КАЛАУР І.Р. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. А що ви зробили з п'ятниці, щоб з ним ознайомитись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, Сергію Володимировичу, будь ласка, не перебивайте.

КАЛАУР І.Р. *(Не чути)*з висновками Венеційської комісії доступною для нього мовою.

ВЛАСЕНКО С.В. А що ви зробили з п'ятниці, щоб ознайомитись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу!

КАЛАУР І.Р. *(Не чути)*

Я вас прошу, оскільки ми є правовий комітет, ми повинні все ж таки зважати на те, що права не повинні порушуватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я почув.

Була пропозиція народного депутата Ватраса. Ставлю її на голосування. Тобто перенести розгляд питань 4-10 порядку денного, це законопроекти: 4317, 4339, 4288, 4288-1, -2, 4311, 4311-1, -2 і 4319 на наступне засідання комітету після отримання офіційного перекладу висновків Венеційської комісії, обох висновків Венеційської комісії українською мовою, офіційного, підкреслюю, перекладу.

_____. Я вибачаюсь, я пропонував окремо голосувати і визначатися, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це була інша пропозиція. Якщо не підтримана буде перша пропозиція, будемо тоді розглядати інші пропозиції.

Вважаю, що це абсолютно слушно – право народних депутатів ознайомитися з офіційним перекладом українською мовою документу, якого ми всі чекали, і маємо голосувати.

Народний депутат Бабій. Романе Вячеславовичу, ви на зв'язку?

Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Категорично проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.
Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.
Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев.

Народний депутат Совгиря.

СОВГИРЯ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

ТОРОХТІЙ Б.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. За.

БАБІЙ Р.В. Андрій Євгенович, я перепрошую, я не встиг на початок голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

У нас: 15 – за, 5 – проти, утрималися – 0. Рішення прийнято.

Будемо розглядати всі законопроекти, які були визначені: після отримання офіційного перекладу Висновків Венеційської комісії № 038 і 039 за 2020 рік від Ради Європи. Маємо надію, що це буде наступного тижня, я маю на увазі переклад.

Таким чином ми переходимо до наступного питання порядку денного. Вам запропонований законопроект № 4229 (автори народні депутати Маслов, Дирдін, Вельможний, Ватрас, Демченко). Це в нас перше читання.

Пропоную надати слово комусь з авторів. Я думаю, що Денис Маслов. Потім, якщо будуть, питання до авторів. Потім надамо слово співголові підкомітету, щоб він доповів щодо рекомендацій підкомітету.

Будь ласка, Денис Вячеславович Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, колеги.

Колеги, до вашої уваги законопроект 4229 пропонується. Я думаю, що всі мали змогу з ним ознайомитися. Він стосується трьох категорій кандидатів на посаду суддів місцевих судів. Це кандидати, які всі пройшли конкурсні процедури, і з незрозумілих причин (знаходились їх укази на підписі у Президента попереднього), з незрозумілих причин не були видані по ним укази, повернуті вони були назад. Потім у зв'язку з ліквідацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів, фактично ліквідацією, вибачаюся, не

ліквідацією, а припиненням повноважень членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, вони так і зависли на сьогоднішній день.

В 2019 році був оголошений конкурс на посади для двох категорій цих кандидатів. І станом на сьогоднішній день ми пропонуємо, щоб процедури щодо добору цих суддів місцевих судів були завершені силами Вищої ради правосуддя.

Так коротко. Готовий відповісти на запитання

Ще хочу зауважити, що був консультативний висновок Вищої ради правосуддя.

Є висновок Головного науково-експертного управління щодо технічних моментів незазначення там в "Прикінцевих та перехідних положеннях" того, що стосується Вищої ради правосуддя. Те, що вона зазначила, я думаю, що це без проблем ми зможемо врахувати. Це виключно технічне недопрацювання. Без проблем ми зможемо на подальших стадіях це допрацювати з технічної точки зору.

Якщо є запитання, будь ласка, прошу задавайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисе Вячеславовичу, дякую вам.

Якщо поки немає запитань...

МАСЛОВ Д.В. Там Дирдін, співавтор.

НІМЧЕНКО В.І. Дозвольте, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я після цього хочу надати слово, я думаю, що всі будуть згодні, голові Вищої ради правосуддя Андрію Анатолійовичу Овсієнку.

Зараз народний депутат Дирдін. Потім – Василь Іванович Німченко, Потім – Андрій Анатолійович Овсієнко. Будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Даний законопроект, який зараз ми розглядаємо щодо попереднього розгляду, він більш розширений і покращений на базі законопроекту 2525. Я хочу нагадати, колегам, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перше читання, Максиме Євгеновичу, це перше читання.

ДИРДІН М.Є. Перше читання, да.

Хочу нагадати, що це на базі законопроекту 2525, який був теж на розгляді комітету до коронавірусу, коли ми ще збиралися в залі. І якщо мені не зраджує пам'ять, то була підтримка всіх колег депутатів по комітету. А тому я прошу колег даний законопроект підтримати щодо його голосування на перше читання, тому що актуальність даного законопроекту і проблеми, які намагаємося вирішити, вони є актуальними і необхідними для судової влади.

Дякую.

МАСЛОВ Д.В. Дозвольте, я буквально два слова додам, щоб попередити всі можливі запитання.

Я би як співавтор даного законопроекту пропонував би його рекомендувати для прийняття за основу в першому читанні. А там є зауваження Головного науково-експертного управління, є зауваження Вищої ради правосуддя. І більш детально підійти до цих зауважень при підготовці до другого читання. Всі з вас будуть мати можливість надати свої пропозиції до другого читання. Якщо ми вирішимо, що необхідно їх повністю врахувати, то ми це можемо зробити до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Народний депутат Німченко. Василю Івановичу, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. У мене одне запитання обсьце і для голови Вищої ради правосуддя, і для колеги, котрий докладчик і співавтор цього закону.

Скажіть, будь ласка, ці всі номери ...25, 3711, що там міняємо, мене не це хвилює, мене хвилюють люди, мене хвилюють кандидати в судді, які 6 років ведуть оцю свою боротьбу за право на професію. Розумієте, про що йде мова? І те, що було сказано, що в кінці кінців Вища рада правосуддя в змозі вирішити це питання. І чи ми можемо ще кваліфікаційну комісію, яку, до речі, розігнали рік тому чи чуть більше, чим рік тому? Чи ми все-таки вирішимо при наявності цього закону?

Люди не отримали професію, люди здавали екзамени, їх ганяли, їх принижували. Хто це пам'ятає? Нова каденція депутатського корпусу цього не знає, але там іде про суддів, які ще в ті часи мали намір стати і отримати професію і по конкурсу бути суддею. І так їх загнали і поставили в таке положення, проходить вже 6 років. Шановні колеги, 6 років! І це судова система влади, незалежна. Де ви бачили таке в законодавчій чи у виконавчій? І ми, Комітет правової політики, відтягуємо і відтягуємо.

Я вдячний колегам. Якщо це дасть можливість оцим всім людям, які кандидували, всім, хто кандидує сьогодні, в чесному, так сказати, конкурсі прийняти і зайняти посаду, і заповнити ті 3 тисячі вакантних місць. 3 тисячі вакантних місць! Ви ж подивіться, якщо прогнози, що у Верховному Суді справа на розгляді 7 років, шановні колеги, це наша вина з вами. І тому те, що колеги пропонують, давайте ми розглянемо і дамо бистріше зелений семафор, хай люди йдуть і працюють.

Я вам скажу, я брав із студентської лави. Закінчили, диплом, у неділю вибори, а в понеділок вони вже в судді. І нічого страшного, із них чотири судді Верховного Суду. Це вихованці Печерського суду, де я був колись головою. І ніхто нічого не боявся. Йшли люди і працювали. Було

натхнення, бажання, і я вам скажу, здоровий професійний патріотизм. І такі люди сейчас є, і нехай ідуть і працюють.

ДИРДІН М.Є. Василю Івановичу, ви вірно кажете, давайте їх підтримаємо цих людей, які 6 років не можуть стати суддями, які здавали екзамени. І коли в свій час держава 6 років визначила порядок проходження цих конкурсів і сама не виконала ці зобов'язання зі свого боку.

НІМЧЕНКО В.І. Сама їх нарушила. Я ж і кажу, що це знуцання.

ДИРДІН М.Є. Я взагалі пропоную, Василь Іванович, пропоную, можливо, за основу і в цілому це питання розглянути.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно. Правильно.

ДИРДІН М.Є. Так, можливо, це в рішення комітету пропозиція змінити – за основу і в цілому, якщо буде підтримка колег.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно. Нам надо вирішити це питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Так але там автор говорив, що у нього навіть є зауваження. Давайте це обговоримо. Якщо є зауваження у пана Маслова, хай він їх висловить, можливо ми рішенням комітету їх затвердимо і рішенням комітету проголосуємо тоді. Але це інша історія трошки.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, дивіться....

_____. Максим Євгенович Дирдін співавтором є.

МАСЛОВ Д.В. Я не говорив, я казав про зауваження... Ну, оскільки до мене звернулися, згадали мене. Я не говорив про свої зауваження, я говорив про зауваження, які є у Головного науково-експертного управління та Вищої ради правосуддя. Я ж не можу говорити, що їх немає. Я співавтор законопроекту, я маю доповісти комітету те, що є актуальна ситуація на сьогоднішній день.

НІМЧЕНКО В.І. По ходу п'єси внесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Максиме Євгеновичу, давайте, ми це вже обговорили, давайте надамо слово Андрію Анатолійовичу Овсієнку.

І в тому числі, Андрію Анатолійовичу, якщо є можливість, прокоментувати "за" ви, "проти", і чи є можливість в тому числі рекомендувати Верховній Раді за основу і в цілому. Якщо це потребує якихось там мінімальних, внесення мінімальних змін у текст законопроекту, то ми дійсно можемо це зробити силами комітету і рекомендувати Верховній Раді за основу і в цілому з врахуванням пропозицій комітету. Тобто така практика існує.

Андрію Анатолійовичу, будь ласка. Потім народний депутат Дирдін, він піднімав руку. Потім..... *(Не чути)*

ОВСІЄНКО А.А. Доброго дня, шановні народні депутати!

Безумовно, Вища рада правосуддя вітає будь-які законодавчі ініціативи, які дають інструмент для виправлення тієї критичної ситуації з кадровим голодом у судах, яка склалася, яка існує внаслідок Закону 193 – припинення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Ми готові і по мірі своїх можливостей і сил, також у рамках повноважень, які визначені законом, здійснювати всі без виключення процедури, які стосуються конкурсів на заміщення вакантних посад і таке інше.

Свою позицію Вища рада правосуддя виклала в консультативному висновку. І зазначили якраз про це.

Я лише скажу про те застереження, яке було включено до консультативного висновку, воно стосувалося саме аспекту щодо конкурсної процедури щодо тих кандидатів, які набрали менше 75 відсотків максимально можливого балу кваліфікаційного іспиту в свій час. Це застереження стосувалося того, що такого роду норма може призвести до порушення принципу правової визначеності для тих кандидатів, зокрема, які проходили таку конкурсну процедуру за відповідними правилами і набрали більше 75 відсотків максимально можливого балу.

Так от питання щодо проведення конкурсу щодо осіб кандидатів, які склали іспит і набрали менше цієї кількості балів, може призвести до того, що вони будуть в привілейованому становищі порівняно з цими кандидатами, які проходили загалом конкурсну процедуру. А інше питання: от та межа допуску до зайняття посади кандидатів, які мають значно менше 75 відсотків максимально можливого балу при кваліфікаційному іспиті?

Тобто про що ми говоримо. Якщо буде оголошена, наприклад, значна кількість вакансій, буде оголошено конкурс на заміщення значної кількості вакансій, то цілком ймовірно, що за результатами такого рейтингу, вже існуючого, можуть потрапити в судді кандидати, які набрали взагалі мінімальну кількість балів. І питання вже відповідно формування якісного суддівського корпусу є залежним від цього питання. Потраплять особи, наприклад, які склали на незначний бал кваліфікаційний іспит, тим самим вказали на свою відповідну кваліфікацію. Тобто це основне застереження, яке Вища рада правосуддя виклала і вбачає загрозу в цьому питанні.

Інше питання. Отримавши змогу на законодавчому рівні проводити конкурс на заміщення вакантних посад, потрібно дати Вищій раді правосуддя інструментарій. Тобто ми не маємо на сьогодні законодавчого повноваження щодо ухвалення відповідних рішень по затвердженню положення про конкурсну процедуру. Тобто це має бути зазначено, мабуть, і в законі, який

ми сьогодні обговорюємо, і шляхом внесення відповідних змін, які матимуть тимчасовий характер, безумовно, щодо профільного Закону "Про Вищу раду правосуддя".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую за вашу позицію і за ваші пропозиції.

Народний депутат Дирдін, будь ласка. Потім народний депутат...

ДИРДІН М.Є. Дякую.

Колеги, я хочу підтримати Василя Івановича Німченка, що, дійсно, він підняв правильні питання, і я його 100 відсотків підтримую. Я хочу нагадати, що ті категорії осіб, які мають "75 мінус" – це ті особи, які пройшли ВККС і ВРП, і документи в свій час були вже в Адміністрації Президент на підписі, але з певних причин одним особам були підписані укази, іншим особам не було підписано указів. І потім, коли вступили зміни 30 вересня 2016 року, ці особи не стали суддями, які боролися за свою професію і пройшли всі умови конкурсу, які в свій час держава визначила, умови, і люди прийняли ці правила гри і пройшли ці конкурси. Ми кажемо про те, що ці особи до 30 вересня 16-го року пройшли всі умови, законодавчо визначені, які були на той час встановлені.

І ще такий момент. Що в свій час 60 балів були встановлені теж законодавчо через ВККС. Зараз, коли ми говоримо про те, що це будуть нерівні умови, я не погоджуюся з таким тезисом, тому що це умови для тих осіб, щодо яких в свій час держава не виконала зобов'язання – не був виданий указ про призначення їх суддями. І цей закон жодним чином, на мій погляд, не буде дискримінаційним по відношенню до інших категорій осіб, тому що це не стадія іспитів, це не стадія перевірки, це стадія завершити умови, щоб люди отримали професію, про що каже Василь Іванович.

І якщо люди оці "75 мінус", є кілька судових справ, які є в ЄСПЛ і вони розглядаються судом. І ми можемо отримати теж рішення не на користь України. То мені здається, що ми зараз повинні взяти на себе відповідальність як Комітет правової політики і підтримати цих осіб, які до 30 вересня 16-го року пройшли всі етапи відбору і відповідали критеріям відбору, і в свій час Президент України не підписав укази щодо даних осіб. І дискримінації по відношенню до інших осіб, які зараз кажемо про 75 і плюс по законодавству, вони, на мій погляд, мати не будуть. А тому я буду просити теж комітет, щоб висновок комітету був за основу і в цілому.

І наостанок. Удосконалювати можна багато чого, але жодним чином, мабуть, жоден законопроект не буде влаштовувати всіх осіб або всіх членів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме Вячеславовичу. Максиме Євгеновичу, я перепрошую.

Макаров. Потім – Німченко. Потім – Маслов.

МАКАРОВ О.А. Колеги, сьогодні дуже багато звучало метафор і сарказмів, то я собі дозволю так м'яко щось сказати.

Ви знаєте, що я прочитав у цьому законопроекті і в пояснювальній записці. Там я прочитав такі слова, що оскільки Вища кваліфікаційна комісія суддів України ніколи не буде створена, то давайте зараз шукати якісь там шляхи, яким чином хоч якось підперти цю бідну нашу судову систему, яка просто впаде зараз і не зможе працювати без призначення нових суддів, бо третина, дійсно, вакансій у нас, і багато судів просто не мають ресурсу людського, суддівського для того, щоб розглядати справи.

Тобто цей законопроект було подано в жовтні місяці. Якщо ми його проголосуємо там... Сьогодні що у нас? Середа. Якщо ми його проголосуємо в першому читанні, не впевнений, що завтра-післязавтра, бо там є що

розглядати, то воно попаде там на січень. З січня ми потім на березень цю процедуру можемо проголосувати, і вона там з'явиться, підписана Президентом, десь в квітні.

А не можна 3711 до того часу прийняти, створити Вищу кваліфікаційну комісію, комісію суддів і нормально працювати? Ми хочемо прискорити і проштовхнути там на місяць чи на два місяці раніше якусь категорію кандидатів? Для чого? Там є якісь прізвища конкретні, в яких ми зацікавлені? Чи ми показуємо, що ми дуже переживаємо і печемося за те, щоб добір кадрів здійснювався? Так якщо ми печемося, то давайте тоді, дійсно, працювати на те, щоб була створена Вища кваліфікаційна комісія суддів. І коли вона буде створена, то всі ці питання будуть зняті.

Це вже, здається, третій законопроект, де ми хочемо поза процедурою, визначеною законами "Про судоустрій і статус суддів" і "Про Вищу раду правосуддя", проводити призначення. Можливо, там достойні люди, можливо, вони там постраждали. Там зараз питання ще буде п'ятирічок, у яких закінчується строк роботи, п'ятирічний стаж, і вони зараз просто будуть кримінальні справи, які вони ведуть, і не тільки кримінальні, передавати іншим суддям. А потім, коли їх призначать, то їм назад повернуть, і треба буде спочатку розглядати всю справу.

Тобто зараз ми стоїмо перед цією проблемою дуже серйозно. Але замість того, щоб вирішувати основну проблему, ми починаємо ганятися за комарами, замість того, щоб осушити болото, в якому сидимо вже 14 місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Народний депутат Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Я почну з того, що сказав мій колега. Мені прикро чути, пане Олег, прикро чути. Я розумію латентність оцих ваших виразів, куди ведете стосовно того, що хтось десь вбачає, хтось должен пройти, чуть не свати, брати і інші в судді.

МАКАРОВ О.А. Це ви сказали, я такого не казав. Це ви сказали.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, ви ж чуєте, Олег, ви не робіть, ви ж з фракції "Голос". Навіщо ви таке несете? Давайте ми домовимося, ми ж Комітет правової політики. Це перше.

І друге Тут ви чули, я хочу вам ще раз... Формують судовий корпус конкретні суб'єкти, визначені Конституцією. На сьогоднішній день є і він з нами приймає участь – Голова Вищої ради правосуддя. У нас ще є, почитайте 131-у. Ви хочете завести сюди іноземних експертів? Так і кажіть. Ми ж це чуємо, де ви товчетесь і по чому. Це все зрозуміло. А ми кажемо за те, щоб вирішити тут долю людей, яких держава, давайте так, їх не те що зобидила, а вона порушила їхнє природне право на професію. Це перше.

І друге. Недолугість діяльності органів влади і в тому числі недолугість законів чи актів інших, які приймаються і похудшують чи порушують, похудшують право і статус громадянина, не застосовується. Ви ж знаєте і 22-у і 58-у Конституції. А ви хочете сейчас вводити нові умови, нові конкурси. Після 16-го поміняли законодавство, люди пройшли екзамени, пройшли всі жорнова. І що тепер? Держава створила нові умови, які не дали можливості людям реалізувати своє конституційне право. Це перше.

І друге. Я хотів би, щоб коли ми ведемо мову про те, що у нас є підстави на сьогоднішній день вирішити. Да, є всі підстави вирішити. І те, про що каже Голова Вищої ради правосуддя, він має сенс у тому, що тут може виникнути проблема так, як сьогодні виникла проблема стосовно, так сказати, висновку Венеціанської комісії. Пан Микола, щось його погано вчила вчителька. Це ж ми не можемо з цього виходити.

Я хотів би сказати, що, дійсно, Вища рада правосуддя, оцінюючи все, подивіться, це Вища рада правосуддя вносить Президенту кандидатів на судді, і вони оцінюють все.

І в тому числі я хотів би сказати, що сам по собі іспит без перевірки професійних якостей, без перевірки компетентності (це теж для Миколи), є поняття "юридична освіта", а є поняття "професійна компетентність", яка визначається не виключно із закінченням і отриманням атестату правознавця. І тому от у тому питанні, про що тут велася мова, і мої колеги кажуть, що, да, вони здавали іспити, єсть ці іспити, то вони все пройшли. Але один сам іспит у сукупності з другими показниками і його професійні якості дають можливість доступу його до професії. Хто, почитайте судову практику, часто по Генеральному офісу прокуратури, коли поламали всі ці рішення там стосовно цієї атестації, екзаменів, менше 70. А там сказали, якщо ви їх не допустили до інших етапів перевірки якості, то це є незаконно. І їх поновили на роботі.

Те ж саме і тут. А тут ми маємо, що люди пройшли те і те, і всі органи вони пройшли. І давайте, дійсно, ми візьмемо і вирішимо це питання. Сім років! Шість! З врахуванням того, що там більше року йшли ці конкурсу, ви ж знаєте.

ДИРДІН М.Є. *(Не чути)*сказати, що тільки залишився підпис глави держави в той час підписати і все. От ще момент.

НІМЧЕНКО В.І. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Маслов і Бабій.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, дивіться...

МАКАРОВ О.А. Я вибачаюся, Василь Іванович до мене звертався декілька разів. Василю Івановичу, з усією повагою, я сподіваюся, що ви не зі мною зараз дискутували, бо все, що ви зараз казали, я все це не говорив. Я

казав, що 3711 треба приймати надшвидкими темпами і створювати Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

А інші питання – роботи суддів, призначення, повноважень Вищої ради правосуддя, тут ми з вами можемо погодитися, що це конституційний орган, він повинен працювати, працювати в повній мірі. Якщо вам не потрібна Вища кваліфікаційна комісія суддів взагалі, так і скажіть, давайте її ліквідуємо, нехай працює Вища рада правосуддя. Але ж ви цього не сказали. Тому давайте, якщо ви дискутуєте зі мною, то тоді посилайтеся на те, що я сказав. Те, що я не казав, не приписуйте мені, бо я не казав 90 відсотків з того, що ви зараз дискутували.

НІМЧЕНКО В.І. Та я з вами не дискутую, пане Олег, про що дискусія. Я єдине сказав, що не вбачайте десь в комусь якусь користь. От і все. Так не можна, особливо в судовій системі працювати, ви ж адвокат. Я хотів це вам сказати, коли сказав. І все. При чому тут користь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Зараз народний депутат Маслов. Потім народний депутат Бабій.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, я не хочу, щоб цей законопроект не міг бути реалізований на практиці. Я не хочу, щоб ми допустили будь-які помилки, які не дадуть змогу його реалізувати. Ми дуже уважно і детально пропрацювали цей законопроект з огляду на положення в тому числі Закону "Про судоустрій і статус суддів". Ми перелічили всі повноваження, які є необхідними Вищій раді правосуддя для проведення, фактично завершення процедури добору щодо певних трьох категорій кандидатів.

Але сьогодні Голова Вищої ради правосуддя пан Овсієнко зазначив про незазначення положення про конкурс. Такі повноваження є у Вищій кваліфікаційній комісії, вона затверджує положення про конкурс. Цього не

було у висновку Вищої ради правосуддя консультативному, одразу хочу зауважити.

Але зараз він є у нас на зв'язку, я хочу його ще раз почути, чи, дійсно, без прописання окремого повноваження Вищої ради правосуддя щодо затвердження положення про конкурс вони не зможуть завершити всі процедури добору за цим законопроектом. Якщо це так, він зараз підтвердить, бо їм виконувати, я все ж таки вважаю, що ми маємо прийняти, це за основу, рекомендувати прийняти, внести тоді між першим і другим читанням цю пропозицію щодо доповнення цим повноваженням для того, щоб чітко він міг бути реалізований, цей закон.

Тому, шановний пане головуєчий, я би просив це запитання Голові Вищої ради правосуддя ще раз направити. Якщо це, дійсно, так, я в тому числі готовий написати цю пропозицію, будь-хто з колег може подати її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Денисе.

Це дуже важливо, тому що, дійсно, тут немає жодного сенсу нам зараз на комітеті проголосувати за основу і в цілому, щоб потім у залі Верховної Ради це просто не було підтримано, і ми потім поверталися до цього питання. Краще підготувати його саме таким чином, щоб воно мало бути реалізовано.

Андрію Анатолійовичу, питання було до вас. Якщо ви можете, відповісти.

ОВСІЄНКО А.А. Так, звичайно. Дійсно, це не було зазначено в консультативному висновку. Мабуть, на той момент не видалося настільки важливим з огляду на сам зміст основної частини законопроекту 4229.

Я цитую абзац, за яким: "...повноваження щодо проведення та завершення спеціальної перевірки, проведення та визначення результатів конкурсів, оголошених Вищою кваліфікаційною комісією 5 серпня 2019 року...", – і так далі по тексту.

Наступне питання. "За результатами спеціальної перевірки та конкурсу, оголошеного для кандидатів на посади судді відповідно до пункту 13 Вища рада правосуддя на своєму засіданні розглядає питання про призначення кандидата на посаду судді та в разі ухвалення позитивного рішення вносить подання Президентів".

Наступне питання. "За результатами спеціальної перевірки та конкурсів, оголошених Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вища рада правосуддя на своєму засіданні розглядає питання про призначення кандидата на посаду судді ..." І таке інше.

Тобто якщо ми кажемо, що Вища рада правосуддя буде проводити будь-які конкурсні процедури, то вона має керуватися відповідним положенням. Відповідно право на затвердження такого положення повинно бути передбачене в "Прикінцевих положеннях" цього закону. Інакше інструмент, за яким проводитиметься цей конкурс, тобто положення, за яким проводитиметься цей конкурс, фактично не може бути ухвалено Вищою радою правосуддя. Такий конкурс буде відбуватися за незрозумілою процедурою. Оце про що власне мова на сьогодні.

МАСЛОВ Д.В. Одне уточнення. Скажіть, будь ласка, це стосується однієї категорії чи всіх трьох категорій кандидатів? Тому що по двом з цих трьох категорій конкурс був оголошений Вищою кваліфікаційною комісією, і відповідно було положення про конкурс. Це щоб зрозуміти.

ОВСІЄНКО А.А. Зокрема, щодо кандидатів, які набрали менше 75 відсотків максимально можливого балу.

МАСЛОВ Д.В. Ну, тому що вам фактично потрібно оголосити конкурс. Тому саме через це ми маємо доповнити через категорію "75 мінус". Вірно я зрозумів?

ОВСІЄНКО А.А. *(Не чути)* Вища рада правосуддя оголошує конкурс на зайняття посади судді. Якщо оголошує конкурс Вища рада..... *(Не чути)*

МАСЛОВ Д.В. Я розумію, про що це. Колеги, я пропоную все ж таки прийняти за основу.

НІМЧЕНКО В.І. Я вибачаюся, я хотів би почути стосовно тих людей, які пройшли конкурс, і лежав на підписі проект указу вже був, пояснювальна до проекту указу. Пройшли всі конкурси, висновки всі. Оці дві категорії людей, пане Голово Вищої ради правосуддя, ваше слово я хотів би почути. Ці люди, в зв'язку з тим, що поміняли законодавство, вони повинні нести відповідальність, не мають права на реалізацію своїх прав на зайняття професією лише з того, що на Банковій десь щось поміняли чи як? Чи чому їх на другий конкурс будете, чи як?

ОВСІЄНКО А.А. Ні, це не ми будемо...

НІМЧЕНКО В.І. Чи ви можете вирішити питання без конкурсів стосовно цих осіб, які пройшли все: огонь, воду і мідні труби? І мідні труди, які звучали там на Банковій. А зараз, з ваших слів, вони знову повинні йти на конкурс. Тут не менше 70 відсотків, так же чи ні?

ОВСІЄНКО А.А. Ну, не зовсім так. Василю Івановичу, не зовсім так. Іде мова саме про аспект формулювання закону.

Вища рада правосуддя оголошує конкурс на зайняття посади судді. Якщо вона оголошує, для цього потрібно інструмент мати. Я лише про це веду мову.

Я в контексті ширшої відповіді хочу сказати вам. Абсолютно слушно ви підмітили, що в нашій державі склалася ситуація, коли судді, не просто кандидати, судді, в яких закінчився п'ятирічний строк повноважень, 2-3 роки

і більше перебувають в статусі судді без повноважень на здійснення правосуддя. В 2019 році, в 18-му році ми призначали в межах визначеної законом процедури таких суддів, які вже більше двох років перебували без повноважень.

На реалізацію 179 Закону, який визначає повноваження Вищої ради правосуддя на період відсутності повноважного складу ВККС, ми вже розглянули більшість суддів п'ятирічок, в яких закінчилися повноваження, які отримали висновок колегії Вищої кваліфікаційної комісії щодо відповідності займаній посаді. Ми вносимо подання Президенту про призначення таких суддів. Прийнятий був закон, ми його реалізуємо, реалізуємо добросовісно, відповідально і проводимо не менш ретельні перевірки, ніж щодо інших кандидатів чи суддів. Тому ми можемо реалізовувати будь-яку процедуру.

Мова йде не про те. Мова йде про те, що для певного аспекту реалізації цього закону потрібен інструмент. Якщо вже закон має бути цілісним і доопрацьованим, то це питання потрібно просто розглянути, обговорити і врахувати. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Андрію Євгеновичу.

При нагоді хотів би подякувати Андрію Анатолійовичу за те, що, як він згадав, реалізовується прийнятий нами закон, який певною мірою намагається виправити ситуацію за відсутності ВККС.

Перше питання. Це про те, що згадував Олег Анатолійович, з приводу: давайте швидше приймемо 3711. Я особисто за те, щоб його якнайшвидше прийняти, запустити ВККС, звичайно. Ну ми бачимо, як воно йде, ідуть дискусію. І, на жаль, за один, за два дні, навіть за тиждень, мабуть, дійсно нереально це зробити, внести доопрацьований проект закону у Верховну

Раду. Але навіть якщо ми приймемо, припустимо, що ми приймаємо там у січні місяці, в найкращому випадку в січні чи в лютому 3711, ми ж розуміємо, що мають бути певні конкурсні процедури, формування конкурсної комісії, потім подання кандидатами до ВККС своїх документів, розгляд конкурсною комісією цих документів і так далі і тому подібне. І це, звичайно, справа не одного, не двох, не трьох місяців. Якщо запрацює восени ВККС, то це найоптимістичніший, мабуть, сценарій буде.

Тому питання, яке підняли колеги своїм законопроектом, воно, незважаючи навіть якщо 3711 буде прийнято швидко, воно все одно залишається актуальним. І давайте будемо чесними, ВККС як тільки сформується, у неї буде ціла купа питань. І, мабуть, це буде не найпершим питанням, які вони будуть вирішувати. А кількість людей обмежена.

І тому я не вважаю, що ці процеси заважають один одному чи є взаємовиключними. Тому, звичайно, підтримую цей законопроект.

І друге питання, яке хотів підняти, власне, пан Денис переді мною вже піднімав. Це, дійсно, нам важливо не просто прийняти, а забезпечити його виконання. І якщо у ВРП є сумніви, що вони мають необхідний обсяг повноважень для реалізації цього закону, то, звичайно, передчасно нам приймати рішення зразу в першому читанні і в цілому.

І також підтримую пропозицію пана Дениса, що, дійсно, прийняти в першому читанні і до другого читання доопрацювати так, щоб закон виконувався.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Дирдін. І потім пропоную передати слово співголові підкомітету Павлу Васильовичу Павлішу.

ДИРДІН М.Є. Дякую. Колеги, дивіться, от я зараз відкрив законопроект 4229. І в даному контексті позиції ВРП зазначено, що, йде там за текстом, це

щодо "75 мінус", і пишеться: "Вища рада правосуддя оголошує конкурс на зайняття посади суддів". Тобто виходячи з даної пропозиції вже, на мій погляд, у самому тексті законопроекту вже містяться повноваження для Вищої ради правосуддя для оголошення такого конкурсу для такої категорії осіб. І я думаю, що дана норма вже, якщо буде прийнятий законопроект в цілому, дозволяє Вищій раді правосуддя як органу зробити таке оголошення на посади суддів.

І ще хотів би звернути увагу, чому таке: "75 плюс" і "75 мінус". Тому що для "75 плюс" були зроблено окремі зміни до законодавства у 2019 році і тому, щоб ВККС встигла зробити конкурс, оголосити цей конкурс, а для "75 мінус" цього немає. Але в даному законопроекті є такі повноваження для Вищої ради правосуддя. А тому з великою повагою я ставлюся до ВРП, і що вона дійсно робить роботу в даних умовах для наповнення або заповнення вакансій суддів. І я вважаю, що кожен може відкрити той законопроект, все подивитися і пересвідчитися, що для цих категорій "75 мінус" є такі повноваження в даному законопроекті. А тому прошу на це звернути увагу колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Євгенович.

Народний депутат Маслов. Тоді потім буде Павло Васильович.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, дивіться, я з самого початку сказав, що ми досить ретельно пропрацювали його з огляду на стадійність проведення процедури добору на посади суддів, для того, щоб чітко прописати всі повноваження і Вища рада правосуддя його могла б реалізувати. Я теж хотів би, щоб він був прийнятий за основу і в цілому і люди пішли працювати в місцеві суди, тим більше, що там є ті, хто на конкурс в Донецьку, Луганську області. Але тут все, на мою думку, залежить від Вищої ради правосуддя. Якщо Голова Вищої ради правосуддя нам говорить, що вони не можуть реалізувати... Я теж за те, що сказав пан Максим Дирдін, да, що ми начебто

надали всі можливості, да. Але якщо Голова Вищої ради правосуддя – конституційного органу говорить, що потрібно, щоб реалізувати закон, додати повноваження, і підтверджує це зараз, то моє глибоке переконання, що тоді краще не поспішати, щоб знову в штангу не вдарити, а проголосувати за основу, потім швидко його, максимально швидко, якщо зараз не буде інших заперечень, його винести, підготувати до другого читання і направити в зал.

_____. Колеги, можна відразу запропонувати Верховній Раді скоротити строки для подання правок удвічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце повністю підтримую, да, я думаю, що це гарна пропозиція. В мене є перед тим, як я...

МАСЛОВ Д.В. Абсолютно слушно, да.

(Загальна дискусія)

Це питання, на якому пленарному тижні ми це розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще не знаємо. Я так, наскільки я пам'ятаю, ми ще не голосували зміни до календарного плану роботи Верховної Ради, і чи будуть вони проголосовані, і після цього ми...

ВЛАСЕНКО С.В. Та там все одно більше двох тижнів перерва зараз буде, більше двох тижнів.

МАСЛОВ Д.В. Ну, давайте можливість таку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз да, але плануємо, що він буде винесений тільки на наступний пленарний тиждень.

_____ . А на п'ятницю не встигнемо, да?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, а якщо дозволите, процедурна пропозиція. А може, ми запитаємо шановного пана Голову Вищої ради правосуддя, яка би формула його задовільнила, щоб він мав усі повноваження. Ми б прийняли комітетське рішення доповнити законопроект такою нормою, і ви б у рішенні комітету просто це зачитали, і ми би могли проголосувати за основу і в цілому, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, дуже дякую. В мене була також така пропозиція, яка десь співвідноситься з вашою пропозицією.

Для того, щоб ми зараз, якщо ми зараз проголосуємо за основу, так, у нас буде вже можливість його включити в порядок денний сесії, ми пам'ятаємо, да, перший – у вівторок. Тобто він вже буде, ми розуміємо це. Але нам не заважає це підготувати те, що запропонували колеги, те, що зараз сказав Сергій Володимирович Власенко, нам це не заважає підготувати і цей же законопроект у редакції комітету, і переглянути наше рішення, як, наприклад, ми переглянули по третейським судам. Але якщо ми за основу вже сьогодні приймемо, ми будемо розуміти, що воно піде вже на Апарат Верховної Ради, буде готуватися до наступної постанови.

_____ . А як комітет його підготує, якщо воно включено вже буде?

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голову, я запропонував, з вашого дозволу, трошки іншу процедуру.

Я запропонував запитати зараз шановного пана Голову ВРП, чи бачить він формулу юридичну, яка б його задовільнила. Я розумію, що він говорить про те, що в нього немає повноважень затверджувати положення про конкурс. Тобто в нього є повноваження цим законом на проведення

конкурсу, а нема повноважень затверджувати положення про конкурс. Так давайте йому в повноваженнях ВРП напишемо, що він має право затверджувати положення про конкурс. І ми одразу зможемо по ad hoc це рішення включити в порядок денний і проголосувати, зразу в сесійній залі. Якщо вам вдасться, припустимо, це включити в порядок денний на завтра або на післязавтра, це можна було б вирішити.

МАСЛОВ Д.В. Я не дуже зрозумів, вибачаюсь. У вас, звичайно, більше досвіду. Я по Регламенту, чисто, як так можна. Якщо можливо, ще раз поясніть, будь ласка, да, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, за процедури ad hoc можливо це зробити, але це питання, в принципі, зараз тих інших законопроектів, які вже погоджені.

МАСЛОВ Д.В. Не заперечую тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Давайте тоді запитання Сергія Володимировича ми зараз ставимо до Андрія Анатолійовича Овсієнка. Андрій Анатолійович, якщо ви можете коротко відповісти, якщо, можливо, якась така коротка формула, яка вас влаштує для того, щоб Вища рада правосуддя змогла ці питання все ж таки вирішити.

ОВСІЄНКО А.А. Мабуть, варто було б у "Прикінцевих положеннях" зазначити про те, що з метою реалізації, з метою проведення конкурсу, оголошеного відповідно до такого-то абзацу основного тексту закону, Вища рада правосуддя затверджує відповідне положення про конкурс. Мабуть, так це може тільки врегульовано бути. Це принаймні моя така позиція от як судді, як людини, яка займається процедурними питаннями.

Якщо потрібна з цього приводу позиція ради, то ми можемо завтра на засіданні черговому ради, ми могли б обговорити і відразу в режимі швидкому оперативному надати свою позицію от як рада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В принципі, шановні колеги, пропозиція, яку зараз озвучив Голова Вищої ради правосуддя, цілком можливо її зараз додати і змінити наш запропонований проект висновку, додавши, що з пропозиціями комітету щодо включення до "Прикінцевих положень" тієї фрази, яку зараз зазначив Голова Вищої ради правосуддя. Ми доручимо секретаріату її техніко-юридично доопрацювати, саме це положення.

Шановні колеги, я тоді передаю слово співголові підкомітету. Давайте так, Сергій Володимирович, ви хотіли щось прокоментувати?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, і тоді ми можемо ставити питання з урахуванням позиції комітету за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, да. Дякую.

Павло Васильович, вам слово.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги. На підкомітеті дане питання розглядалось. І якраз Максим Євгенович піднімав питання щодо розгляду його в цілому, прийняття в цілому. Підкомітет дане питання щодо прийняття в цілому все ж таки вирішив розглядати на комітеті. А щодо розгляду прийняття його в першому читанні, прийняття за основу підкомітет визначився і прийняв таке рішення.

Але зважаючи на те, що я бачу, всі наші, більшість колег підтримують те, щоб з такими пропозиціями, як щойно пролунали від нашого Голови Вищої ради правосуддя, то я також підтримую дану пропозицію із включенням до "Прикінцевих положень" речення щодо того, щоб Вища рада

правосуддя могла прийняти такий Регламент для реалізації в повній мірі цього законопроекту, коли він уже буде законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Чи є в когось ще інші пропозиції, чи можемо голосувати?

Тоді є пропозиція, я тоді ставлю на голосування пропозицію: проект висновку Комітету Верховної Ради України з питань правової політики щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Закону України "Про Вищу раду правосуддя" щодо завершення конкурсних процедур на зайняття посад суддів місцевих судів (реєстраційний номер 4229) (від 19 жовтня 2020 року) із запропонованим таким висновком. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Закону України "Про Вищу раду правосуддя" щодо завершення конкурсних процедур на зайняття посад суддів місцевих судів (реєстраційний номер 4229) (від 19 жовтня 2020 року) (поданий народними депутатами України Масловим, Дирдіним та іншими) за результатами розгляду прийняти за основу і в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Пропозиції комітету, які техніко-юридично доопрацює секретаріат, – це додати до "Прикінцевих положень" фразу, що з метою проведення конкурсу, визначеного цим законом, Вища рада правосуддя затверджує положення про конкурс.

Пропоную голосувати за цей проект висновку.

МАСЛОВ Д.В. Доповідачем там потрібно зазначати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, доповідачем з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради...

МАСЛОВ Д.В. Можна мені, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...визначити співголову. Денис Маслов?

_____. Андрій Євгенович, я думаю, що якщо воно буде розглядатися, я ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, давайте. Тоді народного депутата Маслова.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

_____. Він автор, він може бути? А, може, чому ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це може бути.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Бабій, будь ласка.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас. Народний депутат Ватрас.
Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, відео включіть, будь ласка, якщо це можливо, щоб ми побачили вас також.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, ви десь, де дуже темно. Ну, добре.

ДЕМЧЕНКО С.О. У лікарні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я зрозумів.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Князевич.

Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров.

МАКАРОВ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко. Василь Іванович, включіть мікрофон, будь ласка, щоб ми почули, для стенограми. Василь Іванович, мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Пузанов.

Народний депутат Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Совгиря.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій.

Народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Шпенюв.

Так, тоді рахуємо.

ВАТРАС В.А. Народний депутат Ватрас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас – за. Дякую.

16 – за, проти – 0, утримався – 1 народний депутат. Рішення прийнято.

_____. Дякую колегам.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибо ребятам авторам, спасибо авторам.

ОВСІЄНКО А.А. Дякую, шановні колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, дякуємо голові Вищої ради правосуддя за вашу таку дуже цінну допомогу в доопрацюванні швидкому цього законопроекту.

Шановні колеги, ми переходимо до пункту "Різне". З того, що я отримав від народних депутатів, була пропозиція від народного депутата Демченка щодо складу робочої групи, яка стосується Верховного Суду України.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, дуже просте питання. Є бажаний від громадської організації "Всеукраїнська асоціація суддів у відставці" ввійти до складу комісії – пан Ситник Олександр Федотович. Ми зі співголовою

робочої групи Денисом Масловим це питання погодили. Просимо підтримати включення даної особи до складу робочої групи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Якщо нема заперечень, то чи треба це голосувати? Я не думаю, що це важливо. Якщо нема заперечень, то...

НІМЧЕНКО В.І. Включити, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную, да..... включенням.

_____. Якщо співголови вважають, що так потрібно, то я думаю, що підемо назустріч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і в принципі, в "Різному" можемо більш так, менш, так скажемо, офіційно.

Є ще одна пропозиція. Я вже озвучував її на Погоджувальній раді, це моя пропозиція створити на базі комітету відповідно до Закону про комітети робочу групу з питань вдосконалення діяльності Конституційного Суду України. Це також відповідає, не відповідає, – це також ми можемо покладатися в тому числі на висновки Венеційської комісії. Коли ми їх отримаємо офіційний переклад, зможемо їх більш ретельно опрацювати. Але в нас у комітеті вже є багато законопроектів, є багато пропозицій, які ми чуємо зараз, щодо вдосконалення діяльності Конституційного Суду.

Хочу також зазначити, якщо я не помиляюсь, що робоча група, яка була створена за розпорядженням керівництва Верховної Ради, і яка напрацювала законопроекти, які стосуються відновлення кримінальної відповідальності та діяльності НАЗК, вона була створена до 15 грудня. І я пропоную, щоб питання, які стосуються вдосконалення законодавчого

врегулювання діяльності Конституційного Суду України, вони напрацьовувалися робочою групою в нашому комітеті. Тому є пропозиція цю робочу групу створити.

В мене є пропозиція, але, на жаль, я так розумію, що Ольга Володимирівна зараз не на зв'язку на нашому засіданні комітету. Була пропозиція її призначити головою робочої групи, але якщо вона зараз відсутня, я думаю, що це буде некоректно це питання.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, вибачте, але...

_____. Нормально, призначимо, доведемо до відома.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, я би навпаки, я би зараз, при всій повазі до Ольги Володимирівни, але оскільки вона кандидує на посаду судді...

НІМЧЕНКО В.І. Нехай самовідсторониться.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, щоб уникнути потім якихось питань, краще б її не залучати в такі речі. Бо я ж кажу ще раз, питання конфлікту інтересів ще ніхто не скасовував, і тут можуть бути проблеми певні. Тому я би не покладався на Ольгу Володимирівну, при всій повазі до неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я почув.

НІМЧЕНКО В.І. Це по-перше, шановні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція така.

Да, Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, давайте ми вернемося ще до одного питання, я сьогодні починав. Дуже прикро, що з нашої команди звучить: ганебні рішення Конституційного Суду. Ви бачите вообщє, ви розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я перепрошую, що я вас перебиваю, але зараз я запропонував створити робочу групу.

НІМЧЕНКО В.І. А я вам зразу хочу відповісти. Я хотів би, щоб не робили ревізію законодавчого регулювання діяльності Конституційного Суду, яка регулюється, його діяльність, безпосередньо Конституцією. Це по-перше. І більше нічим. Це по-перше.

І друге. Шановні колеги, ми виносимо питання вдосконалення законодавчого регулювання діяльності Конституційного Суду. Це хто, Веніславський з подачі Президента, який вижимками трактує, дає коментарі, а потім буде представляти? Та він не має в ближчі три роки бути представником, бо в нього конфлікт інтересів. Ви розумієте? І те, що сказав вам Сергій сейчас стосовно пані Олі, він правильно сказав, і я це підтримую, що не кидайте під танк людей, наших колег.

Ще історія оцінить, що ми хочемо робити, регулюючи діяльність Конституційного Суду. В чому неконституційність регуляторів діяльності Конституційного Суду? Те, що пропонують, щоб 17 голосів за прийняття рішення, – ви розумієте, що за цим стоїть? Чи кому заявлені відводи, ви розумієте про це? Візьміть вивчіть практику стосовно Регламенту. Та ви, вся Європа, всі суди, до речі, ми – 33-і в Європі, наш суд, там регламенти свої відомчі, внутрішній відомчий акт. Тому що законодавець не може втручатись в мислення Конституційного Суду, от про що йде мова. Почитайте, шановні колеги. А ми рубимо з плеча, щоб доповісти. Кому доповісти – Венеціанській комісії чи вашингтонському, кому ще, Президенту – кому? Є проблеми. Покажіть, які проблеми, ми ж їх не бачимо. Проблема – Веніславський, отам

шукайте проблеми. А рішення Конституційного Суду, Венеціанська комісія сказала, воно железобетонно підлягає виконанню.

Тому я просив би, коли ми сейчас проводимо реалізацію "хотєлок", в тому числі голови держави, давайте ми будемо якось все-таки дивитись на Конституцію, що за цим стоїть. А то в нас слово реформа – у нас більше нема нічого в стратегії правового вдосконалення системи управління в нашій державі, в тому числі в сфері правовій.

І тому я просив би перед тим, як створювати таку комісію, обґрунтувати наявність підстав робити ревізію і визнавати недолугість регуляторів діяльності Конституційного Суду, і в чому вони. Щоб ми взагалі не зліквідували Конституційний Суд як такий самостійний автономний орган у забезпеченні верховенства Конституції. Чуєте? Ще раз повторюю.

Спасибі. Із цього треба виходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, щодо цієї робочої групи. Актуальність цієї тематики, вона є очевидною. Я за те, щоб робочі групи будь-які, які стосуються предмету відання нашого комітету, були при нашому комітеті і на базі нашого комітету, при всій повазі, не створювались за дорученням будь-кого з різних представників. Є наш комітет, це предмет відання нашого комітету – і таку ініціативу я вітаю. Ми маємо посилювати роль і ефективність нашого комітету.

Щодо голови цієї робочої групи, я би тоді пропонував або дочекатись присутності пані Ольги, щоб вона могла висловити свою думку щодо конфлікту інтересів і самоусунення чи не самоусунення, самовідводу чи не самовідводу. І внести пропозицію тоді головою робочої групи, наскільки я пам'ятаю, немає обмежень по Регламенту, пропонував би голову нашого комітету тоді пана Костіна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе. Дякую за позицію, дякую і в тому числі за пропозицію очолити. Я не думаю, це, в принципі, можливо, але це не дуже буде коректно.

Але в мене є пропозиція така, з урахуванням того, що в нас залишилося не дуже багато членів комітету зараз, є пропозиція така: ми можемо прийняти рішення про створення робочої групи на підставі статті 15 Закону України про комітети щодо удосконалення законодавства про Конституційний Суд України. Ми можемо зараз не вирішувати питання щодо голови робочої групи. Я, за законом, направляю, звернусь до депутатських фракцій та груп у Верховній Раді України з пропозицією додатково запропонувати по одному представнику до складу робочої групи. Тому що, наприклад, у нас є депутатська група, яка не представлена взагалі в комітеті, це депутатська група "За майбутнє" – як приклад. Для того, щоб у нас було більш широке представництво всіх депутатських фракцій та груп. І після цього для того, щоб ми не витрачали час, після цього на наступному засіданні комітету, тобто наразі ми можемо їх створити, я направляю вже пропозиції до депутатських фракцій та груп. А коли ми зберемо ці пропозиції, ми до наступного комітету в робочому порядку проведемо консультації щодо голови і щодо тих народних депутатів членів нашого комітету, які мають намір увійти до складу цієї робочої групи.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, да, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую, колеги. В мене ще, пане Андрію, є така пропозиція. Наприклад, щоб ми призначили головою робочої групи пана Маслова. Я аргументую. Я думаю, що ця особа, яка єдина, по суті,

підготувала відповідний законопроект щодо конституційної кризи. І є бажання, наскільки я зрозумів, очолити відповідну робочу групу. Тому якщо нема пропозицій інших... А потім ми можемо змінити голову робочої групи, якщо в нас щось буде мінятися, якщо нема заперечень.

ВЛАСЕНКО С.В. Та ні. Колеги, ми ще не вирішили питання створення робочої групи. Є різні думки. Я вважаю, що ніякої конституційної кризи немає і нема ніякого сенсу створювати ніякі робочі групи. Коли Конституційний Суд погоджував і визнавав конституційним Указ Президента про дочасне припинення повноважень попередньої Верховної Ради, щось ніхто не піднімав це питання. Все було добре. Швидко розглянули – молодці, підтримали Президента – молодці. А тут зненацька якісь виникли питання. Тому я, давайте ми спочатку вирішимо, чи потрібна така робоча група, а потім будемо вирішувати питання, хто голова, не голова, заступники і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді ставлю на голосування питання щодо створення робочої групи щодо удосконалення законодавства про Конституційний Суд України. І в тому числі, Сергій Володимирович, якщо робоча група буде створена, вона може також дійти висновку, що не треба нічого вдосконалювати, це також може бути висновок...

НІМЧЕНКО В.І. Та в нас повинно бути питання: в чому вдосконалення, в чому вдосконалення? Це чиїсь "хотелки"? Там правильно було сказано: нам хто-то наряд дає? В чому виникло питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у нас багато в тому числі законопроектів, які *(Не чути)*

НІМЧЕНКО В.І. І що таке конституційна криза? У нас комітет сказав за висновок, яка це конституційна криза? Це невиконання Конституції? Вы понимаете, про що йде мова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я слова "конституційна криза" взагалі таке словосполучення не згадував сьогодні. Я говорив про вдосконалення діяльності Конституційного Суду. Я не думаю, що..... *(Не чути)*

Шановні колеги, я ставлю це питання на голосування, тому що ми вже, на мій погляд, дуже довго це обговорюємо. Про створення робочої групи на підставі статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" при Комітеті Верховної Ради України з питань правової політики створити робочу групу щодо удосконалення законодавства про Конституційний Суд України. Давайте, це буде перше питання.

І друге питання, якщо воно буде погоджено, то звернутися до депутатських фракцій та груп у Верховній Раді України дев'ятого скликання з пропозицією додатково запропонувати по одному представнику до складу робочої групи. Якщо ми це зараз проголосуємо, то далі будемо обговорювати питання щодо голови, кандидатури голови.

Народний депутат Бабій.

_____. Тому що персоналії не чіпаємо взагалі, правильно я зрозумів? Персональний склад взагалі не чіпаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для того, щоб..... *(Не чути)* А, ні, ми зараз, якщо підтримаємо, ми поставимо на голосування. Ми питаємо Дениса Вячеславовича, він має зараз можливість обдумати це питання.

Народний депутат Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Божик. Валерій Іванович.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Народний депутат Ватрас.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я почув.

Народний депутат Ватрас. Нема.

Народний депутат Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти. І звертаю увагу, що такого питання в порядку денному не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в "Різному".

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, у "Різному" такі питання не вирішуються. Це окреме питання, яке повинно було бути внесено як питання порядку денного. Його немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такі питання вирішувались у тому числі в "Різному".

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, ні, неправда. У нас завжди були питання по робочих групах окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Проти.

Народний депутат Демченко. Нема.

Народний депутат Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костін – за.

Народний депутат Макаров. Є з нами ще він? Нема.

Народний депутат Маслов.

МАСЛОВ Д.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Німченко.

Народний депутат Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Соколев. Не бачу.

Народний депутат Совгиря. Нема.

Народний депутат Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Торохтій. Не бачу.

Народний депутат Фріс. Ігор Павлович, ви з нами? Не чую.

Так, зараз давайте порахуємо, що у нас. Що? Хто це?

ПАВЛІШ П.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це ви, да, Павло Васильович.

Так, 10 – за.

НІМЧЕНКО В.І. І чи мене чутно, по-моєму, мене не чули, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми вас не чули. Василь Іванович, ви – за?

НІМЧЕНКО В.І. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти, так.

Тоді в нас 2 – проти і 1 – утримався. Всього голосувало 13 народних депутатів членів комітету. Рішення прийнято.

Тоді була пропозиція озвучена про те, щоб головою робочої групи ми призначили народного депутата Маслова. Денис Вячеславович, як ви?

МАСЛОВ Д.В. Колеги, я не проти, я вважаю, що я справлюсь. Але у нас є голова профільного підкомітету конституційного, яка запропонована на голову цієї робочої групи. Плюс я маю пропозицію до голови комітету, призначити. Тому я вважаю некоректним на сьогоднішній день це вирішувати...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, я почув, добре. Тоді зараз ми знімаємо це питання. Ми створили. Я зараз звернусь до депутатських фракцій та груп, а до наступного комітету ми це питання опрацюємо в робочому порядку.

Ще є питання в пункті "Різне", які потребують обговорення під стенограму, я так скажу? Тому що в мене ще є одне питання, але це вже не тільки для..., не під стенограму.

Тоді я дякую всім. Оголошую засідання комітету закритим. Дякую всім.