

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

11 липня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, доброго дня, шановні присутні, запрошені! Я щиро радий вітати вас на сьогоднішньому нашому зібранні. Відповідно, оскільки присутні 17 членів комітету, це відповідно до Закону про комітети, є можливість розпочати нам роботу за наявності кворуму. І дозвольте мені оголосити сьогоднішнє чергове засідання комітету відкритим.

Попередньо вам розданий проект порядку денного, який традиційно передбачає три основні розділи нашої роботи – це розгляд тих питань, з опрацювання яких комітет є головним, інший розділ – це питання, де комітет не є головним, і ми за Законом про Регламент повинні опрацювати і дати висновок щодо відповідності Конституції тим чи іншим законопроектам, і розділ "різне". Всього передбачено 58 пунктів порядку денного і "різне".

Ну, подивимося, як буде йти наша робота, пропоную проголосувати їх, а далі, відповідно будемо рухатися і визначатися вже по мірі розгляду того чи іншого питання.

Якщо немає інших пропозицій, я би просив це питання проголосувати за основу, проект порядку денного, далі, відповідно, у нас якщо будуть якісь пропозиції, застереження чи уточнення, будемо під час розгляду питання про голосування в цілому їх обговорювати.

Немає інших пропозицій? Хто за те, щоби проект порядку денного проголосувати за основу? Прошу визначатися шляхом голосування.

Хто – проти? Утрималися? Наталія Василівна одна проти... А! Вибачте, будь ласка! Наталія Василівна забула руку, тому у нас всі 17 – за, рішення прийнято. Правильно я розумію?

Хто з членів комітету бажає виступити і хоче внести якісь пропозиції, застереження, уточнення щодо проекту порядку денного? Немає.

Чи можу я в такому випадку ставити його на голосування в цілому?
(Шум у залі) Ну, ви ж не член комітету. Що?

Будь ласка, Ілленко.

ІЛЛЕНКО А.Ю. (Не чути) ... депутатський подавався раніше, ніж президентський, давайте раніше його розглянемо... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, побачимо по мірі розгляду, я тут не бачу жодних проблем. Якщо бажання є знов зірвати кворум у нашій роботі, ну, тут питань нема, тут життя покаже. Якщо немає інших застережень, з такою правкою можу я в цілому ставити на розгляд? Немає інших. Я з такою пропозицією ставлю за основу... А? (Шум у залі)

Друзі, ну, немає заперечень, будемо тоді визначатися. Я сподіваюся на порядність і моральність у відносинах. Хто за таке, щоб проголосувати проголосований за основу проголосувати в цілому проект порядку денного, проголосований за основу, з врахуванням пропозицій, внесеної нашим колегою народним депутатом Ілленком. Чи є якісь інші пропозиції? Немає. Тоді я ставлю на голосування.

Хто – за, прошу визначатися. Всі. Проти? Утримались? Жодного.

Результати голосування: 17 – за. Рішення прийнято.

Якщо немає інших пропозицій, то давайте, за браком часу, я розумію, що у нас всі зараз будуть сильно зайняті буквально після розгляду перших питань. Я би просив би оперативно рухатися.

І я оголошую розгляд першого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" (реєстраційний номер 7441) (друге читання). Доповідає заступник голови комітету Сергій Олегович Алексєєв.

Скільки вам треба часу, ви вже самі визначаєтесь. Зазвичай, відповідно до проголосованої процедури ми даємо доповідачу в другому читанні до 5 5 хвилин. Якщо ви потребуватиме більше часу, будь ласка, ми тоді по ходу будемо добавляти. Дякую.

Будь ласка.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Доброго дня. Я буду намагатися вкластися в 5 хвилин.

Хочу повідомити, що протягом тижня відбувалась нарада членів комітету, на якій були присутні всі бажаючі члени комітету. І, до речі, було складено таблицю. Хочу повідомити, що надійшло 218 правок по вказаному законопроекту. І за результатами наради пропонується робочою групою 68 правок врахувати, з них одну врахувати редакційно і дві – частково; 137 – відхилити і по 13-и так група і не визначилась. Пропоную рішення комітету – не визначатися по цим 15 правкам поки що.

Взагалі буду намагатися розповісти, які ключові моменти містяться в тих правках, які були розглянуті робочою групою.

Перше. Вилучено положення редакції першого читання щодо врахування перерозподілу справ у судах, місцезнаходженням яких є декілька населених пунктів, пристосування робочих місць суддів у відповідних населених пунктах. Тобто мова йдеться про те, що законопроектом було, певними правками пропоновано, щоби дещо змінити систему розподілу справ, але не дійшли згоди, і пропонуємо відхилити такі правки.

Друге. Вилучено по всьому тексту положення редакції першого читання, яким пропонується ліквідація територіальних управлінь Державної судової адміністрації України.

Третє. Вилучено положення редакції першого читання щодо встановлення можливості притягнення до дисциплінарної відповідальності як судді голову суду, заступника голови суду за невиконання рішення Вищої ради правосуддя. Про що йдеться? Справа в тому, що коли голова суду або заступник голови суду, коли він виконує повноваження адміністративні, він не

справляє правосуддя, і навіть технічно неможливо його притягти до відповідальності як суддю за таке невиконання рішень.

Четверте. Змінено формулювання положення редакції першого читання щодо повноважень Верховного Суду, відповідно до якого Верховний Суд надає методичну допомогу апеляційним та місцевим судам з питань правозастосування, забезпечує апеляційні та місцеві суди методичною інформацією з питань правозастосування. Мова йдеться про те, що коли Верховний Суд узагальнює практику, це лише носить рекомендаційний характер для нижчестоящих судів.

П'яте. Додані повноваження: голова апеляційної палати ВАКС, відповідно до яких він повідомляє Вищу кваліфікаційну комісію суддів України та Державну судову адміністрацію України, а також через веб-портал судової влади про вакантні посади суддів, що забезпечить прозорість на конкурсі.

Шосте. З метою пришвидшення та якісного покращання процедури проведення спеціальної перевірки, що дасть можливість не розтягувати в часі майбутні конкурси, враховані пропозиції щодо уточнення документів, які подаються для участі у доборі кандидатів на посади судді, а також уточнення повноваження ВККС.

Сьоме...

_____. Скажіть, що спецперевірка...

АЛЕКСЄЄВ С.О. Да. Щоби спецперевірка, це робиться все для того, що, коли іде... ідеться по судді спецперевірка, не зупиняється і кваліфікаційне оцінювання та іспити. Це, ну, наприклад, коли буде створюватися Вищий антикорупційний суд, це не буде зупиняти конкурс – спецперевірка займає по 2-3 місяці. Зараз зупиняється конкурс і це значно затягує процедуру проведення такого конкурсу.

Сьоме. Задля уникнення можливого суб'єктивного підходу до оцінювання кандидатів на посади судді окремої колегії чи палати враховано пропозиції щодо доповнення положеннями, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі може переглядати рішення, прийняті палатою чи колегією щодо результатів виконаного учасниками іспиту практичного завдання. Це робиться для того, щоби з метою... була... щоби особа мала право апелювати результати таких іспитів.

Восьме. З метою збільшення привабливості посади судді для адвокатів, науковців під час конкурсу в ВАКС і у Верховний Суд апеляційним суддям пропонується надати положення про те, що суддям, адвокатам, науковцям, в тому числі суддям Конституційного Суду України, до суддівського стажу додається стаж попередньої професійної діяльності у сфері адвокатської діяльності і науки. Це мова ідеться про те, щоби заохочувати адвокатів, науковців брати участь на конкурсі на посаду судді, і це дещо вирівнює їхню зарплату з тими кандидатами, які вже мають суддівський стаж.

Дев'яте. З метою забезпечення єдиного підходу до нарахування суддівської винагороди та забезпечення принципу рівності суддів додані положення про те, що при визначенні суддівської винагороди, у випадках якщо суд розміщується в декількох населених пунктах, затверджується регіональний коефіцієнт з місцем знаходження органу, який провів державну реєстрацію такого суду. Це робиться для того, щоб вирівняти зарплати суддям, які працюють в різних місцевостях.

_____. ... великі міста...

АЛЕКСЄЄВ С.О. Да, да.

Десяте. Враховано пропозиції щодо уточнення структури апарату Верховного Суду, зокрема, додано посаду першого заступника керівника апарату (це Верховного Суду), це більш технічні питання.

Одинадцяте. Додані положення про те, що суд, що ліквідується, в місячний строк з дня припинення здійснення правосуддя передає до новоутвореного суду матеріали та документи, пов'язані із здійсненням таким судом повноважень, а судові справи та матеріали проваджень, що перебувають у володінні суду, що ліквідується, передається негайно до дня початку роботи новоутвореного суду. Це врегульовує питання. Ми знаємо, що зараз відбувається реформа, ліквідуються суди і створюються нові суди. І це теж технічні питання щодо передачі справ.

Дванадцяте. Враховано положення про те, що рішення Вищої ради правосуддя про відмову внесення подання про призначення судді на посаду Президента України є підставою припинення трудових відносин суддею відповідного суду на підставі статті 125 цього закону. Це теж більш технічна така норма.

І головне. Ну, пропозиція щодо викладення у новій редакції пункту 20.2 розділу XI "Перехідні положення" КПК, відповідно до яких усі справи, апеляційні скарги, клопотання, заяви передають (подаються) до Вищого антикорупційного суду, зміни визначення суду апеляційної інстанції в КПК, а також втрати чинності пункту 20 зі значком 2 КПК в редакції про Вищий антикорупційний... комітет не визначився, поки що не визначилась робоча група.

І про що йдеться мова? Мова йде про те, яку кількість справ передавати до Вищого антикорупційного суду? Справа в тому, що формулювання "які підслідні Національному антикорупційному бюро" і "які знаходяться у провадженні Національного антикорупційного бюро" – це дещо різні речі. Тому що у нас більше ніж 2 тисячі справ підслідні Національному антикорупційному бюро, але у провадженні знаходяться там 30 з чимось, 38. Це, ну, да, вони в провадженні в судах і таке інше. Особисто я подав правку, щоб передавали всі справи. Але робоча група не знайшла консенсусу. Є дуже багато різних думок. І тому робоча група пропонує прийняти рішення комітету, щоб з цим питанням визначався зал.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є якісь запитання до доповідача? Відповідно до процедури я дякую, Сергій Олегович, ви рівно в 5 хвилин змогли стисло висловитись.

Будь ласка, Владислав Голуб. Більше ні у кого немає? Далше Тетяна Юзькова. Питання, питання до доповідача. В межах однієї хвилини запитання, в межах однієї хвилини, якщо можна, відповідь. Дуже дякую.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Руслан Петрович. Шановний Сергій Олегович, у мене до вас просто запитання. Я думаю, що, ну, всі ми розуміємо про ту реакцію, яка відбулась від наших і західних партнерів, стосується правки, яка стосується апеляційного оскарження рішень Вищого антикорупційного суду, точніше не так, оскарження рішень, які будуть винесені першою інстанцією, чи мають вони передаватися на Апеляційну палату Вищого антикорупційного суду, чи будь-яка інша процедура. У мене до вас питання, чи аналізувалися правки і пропоновані редакції правок нашими партнерами, зокрема зі сторони Міжнародного валютного фонду, чи ви отримали якісь фідбек від них, а також і аналізувалось Венеціанською комісією. І якщо надсилалося і вам повідомляли, будь ласка, надайте, які відповіді ви отримали.

Дякую щиро.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Поки що таких пропозицій не надходило офіційних.

Надходили правки від наших колег народних депутатів, які... кожен вважає, що його правка відповідає тим вимогам наших міжнародних партнерів, які були. Але офіційної позиції від наших міжнародних партнерів не надходило.

_____. Ми ж не аналізуємо.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Тому, до речі, ми поки що не визначили ще раз... не визначилася робоча група з питанням остаточної редакції. І робоча група пропонує комітету прийняти рішення, щоб з питанням остаточної редакції визначався зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Юзькова.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дякую.

Що стосується внесення змін до Господарсько-процесуального кодексу, Цивільно-процесуального кодексу, а також Кодексу адміністративного судочинства України. (Вибачте). На мою думку, це не має жодного відношення, по-перше, до назви цього закону, тобто до імплементації внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів", це робить цей закон дуже великим, по-перше. По-друге, цей закон поданий на заміну раніше поданого і там зазначених змін не було.

Тому я прошу відповісти на запитання: в зв'язку з чим ці зміни до цивільного процесу, до господарського процесу та до адміністративного процесу, яке не може мати відношення, жодного відношення, до кримінального суду, який по суті своїй є Вищий апеляційний суд України, не виключений з тексту закону.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Така була редакція першого читання. Це питання до суб'єкта законодавчої ініціативи. Але робоча група ще раз, пропонує... пропонується виключити...

ЮЗЬКОВА Т.Л. Залишити – не виключити.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Що ви маєте на увазі?

ЮЗЬКОВА Т.Л. Залишити...

АЛЕКСЄЄВ С.О. Залишити ці зміни...залишити зазначені зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна Новак, будь ласка.

НОВАК К.В. Шановний голову, шановні депутати, у мене питання. Справа у тому, чи були від комітету внесені правки стосовно діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо формування антикорупційного суду і щодо процедури співпраці з Міжнародною радою експертів? Чи були внесені такі комітетські правки? І, якщо без цих правок, чи зможе працювати цей закон щодо формування Вищого антикорупційного суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я дам відповідь, тому що вчора це була моя одна з пропозицій, яка розглядалася. Ми просто довго дискутували і аналізували положення і зійшлися на тому, що безпосередньо просто дублювати ці повноваження немає сенсу, оскільки у законі, який був прийнятий, є пряма бланкетна норма, яка відсилає нас до цього закону. Тому я думаю, що ВККС зможе прочитати правильно цей закон і відповідно користуватися не тільки основним Законом про судоустрій, де визначені їх повноваження, а і Законом "Про Вищий антикорупційний суд", де є низка спеціальних повноважень для її роботи. Стосується це тільки фактично одного інституту – спільного спеціального засідання ВККС разом з Радою міжнародних експертів. Я сподіваюся, що цього достатньо. І, в принципі, в тому числі, принаймні поки що, ВККС дає нам зрозуміти, що і вони так само розуміють цю норму і жодних інших додаткових дублювань немає жодного сенсу проводити. Але це на розсуд комітету.

.....

_____. Дякую .

Шановні колеги, в продовження якраз цієї теми я вважаю все-таки за потрібне роз'яснити ВККС, як вони можуть діяти покроково, бо ми вже бачили на процедурах конкурсу до Верховного Суду, як ВККС спочатку, на початку конкурсу розуміло, що конкурс має бути прозорим і вони мають публікувати ці результати роботи, і вони про це оголошували офіційно на своїх зібраннях. А після того, як конкурс почався, вони повідомили, що, оскільки законодавець не встановив точну процедуру прозорості проведення конкурсу, то вони цю прозорість забезпечити не можуть. Тому давайте, щоб у нас не було двояких читань, ми все-таки продублюємо цю норму конкретно щодо ВККС, щоб потім не виявилось, що хтось помилиться або ще щось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки питання швидше до мене, я не заперечую, навпаки, я був ініціатором цього. Просто вчора висловлювались дискусії з приводу того, щоб ми, не дай, Бог, щось не так не написали і потім цим скористаються, і ми фактично проведемо ревізію Закону "Про Вищий антикорупційний суд", яку треба буде проводити. Якщо ми готові дзеркально відтворити те, що є, я – за. Але, якщо ми підемо далі, як ви кажете, ну, то ми тоді можемо заплутатись. Що стосується процедури, то навпаки, Сергій Олегович озвучив, ми передбачаємо можливість, вводимо новий інститут апеляції. Ви знаєте, що зараз фактично колегія в складі трьох осіб ВККС вирішує долю людини і робить вердикт від імені ВККС, який вже фактично не можна оскаржити.

Ми на численні прохання в тому числі, які були зініційовані частково у вашому законопроекті, пропонуємо, вчора одноголосно погодились, запропонувати можливість апеляції до повного складу ВККС, щоб людина могла ще раз при повному складі ВККС публічно відкрито довести свою правоту. А не так, щоб вона тільки, вибачте, дочекалась рішення в дорадчій кімнаті трійки колегії, яка вирішує долю без жодних пояснень. Тому я, наприклад, не вважаю, що ми погіршуємо, а навпаки покращуємо.

Так само це стосується і спецперевірки. Ми багато дискутували. Дійсно, зараз якщо ми підемо по тому, що спочатку спецперевірка, а потім конкурс, ви знаєте, от, колишній голова комітету вам скаже, що це мінімум 45 або й 60 днів, це значно продовжиться. Ми вирішили, дослухалися, що давайте не робити це паралельно, як в тому числі і ви пропонували. Що хай йде процес паралельно, а потім спецперевірка паралельно. І якщо за результатами спецперевірки будуть відповідні ці, вони, незважаючи на те, на якому етапі і як людина проходила конкурс, вона зупиняє – результати спецперевірки зупиняють її подальшу участь в конкурсі.

Якщо йде мова про дзеркальне відтворення, то я – за. Давайте будемо по цьому, але на цьому зупинимось. Якщо зараз ми будемо тут формувати нову процедуру, я боюсь, що ми щось знову не так зробимо.

Якщо йде мова про дзеркальне, просто відновити повноваження, то, Сергій Олегович, ваша позиція?

АЛЕКСЄЄВ С.О. Так, ми можемо прописати цю процедуру. І Вищій кваліфікаційній комісії буде набагато простіше працювати. Давайте внесемо такі правки від комітету і завтра поставимо на голосування, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми не виходимо за межі того, що є в Законі про Вищий антикорупційний? Щоб потім знову не казали, що хтось вже після рішення комітету дописує, добре? От, якщо ми домовляємось, то я прошу просто відтворити те, що є у повноваженнях ВККС щодо участі у такому засіданні і участі в попередніх співбесідах. Домовились? Наталія Василівна приймається ваше... Чи ставити на голосування пропозицію Наталії Василівни? Ну, ми зараз вирішимо.

СИДОРОВИЧ Р.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович каже, що без тексту ми не будемо цього робити. Немає питань. Тоді відхиляється ця пропозиція.

Сергій Владиславович доєднався до нас. Тоді участь вже бере, скільки? 18 членів комітету. Дякую.

Хто...

_____. Руслане Петровичу, я думаю, ми концепцію схвалюємо відтворити норми, а потім з текстом, ну, це окреме питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте, щоб не голова комітету потім, як зазвичай, доопрацьовував і потім от всі питання до голови комітету появляються. Тому я просив би доручити апарату дзеркально відтворити тільки те, що є в Законі "Про Вищий антикорупційний суд" і через відповідного доповідача надалі під час доопрацювання цього рішення подати на підпис голови комітету. Будь-яке інше я підписувати не буду, оскільки на це немає волі комітету. Домовились? Це справедливо. Дякую.

Чи ти ще хочеш висловити застереження? Я бачу, ти незадоволений. Вибачте, Руслане Михайловичу, ви незадоволені і тому...

СИДОРОВИЧ Р.М. Я не можу схвалювати те, чого нема. Дзеркально дослівно ми все рівно не відобразимо, тому що Ctrl+V, Ctrl+C воно так не спрацює, тобто, тому що там орфографія, пунктографія, воно все рівно буде гуляти. Ідея про віддзеркалення у Законі про судоустрій необхідних положень, які ми прийняли в Законі "Про Вищий антикорупційний суд", вона є правильною. Але схвалювати це можна тільки маючи на руках текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, якщо ми вас попросимо, ініціатива наказуєма.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я є лише 1 з 32 членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От зараз у проміжку до того часу, поки ми розглядаємо це питання, от і апарат, ми можемо просто створити якусь мікрогрупу, там іде мова про два абзаци, про два абзаци, які ми хочемо відтворити: право на участь у відповідно новому інституті – спеціальній...

СИДОРОВИЧ Р.М. І тоді у такому випадку ми як, завтра під стенограму просто вставляємо цей текст?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо зараз це сказати, а нащо нам... *(Шум у залі)* Давайте вже... От давайте вже не під стенограму і вже знов не хочу я, щоб хтось це все озвучував. Я тричі вже озвучував і давайте, якщо можна.

....., ви не заперечуєте?

_____. Ми можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... повірте мені, що все буде в інтересах всіх.

_____. ... сформулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тут не про свої інтереси, а про інтереси всіх.

_____. Ну давайте, в нас є ще інші позиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені вже дбати про мою репутацію не доводиться, а за ваші я переживаю. Я дуже вас прошу.

_____. Шановні колеги, дивіться, в нас 58 питань і є пропозиція: давайте там, де в нас є дискусія – перенести на кінець, можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте.

_____. Ми так будемо сидіти до вечора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це питання ключове, це що завтра воно буде в порядку денному сесії чи не з перших, і якщо ми зараз його не розглянемо – ну, всі решта втрачають сенс. Я навпаки, вважаю, що нам варто тільки одне розглядати, тому що ми прекрасно розуміємо, що всі решта завтра точно не будуть предметом розгляду, ми ж це усвідомлюємо. А якщо ми це не розглянемо, сховавшись за інше, то нас просто ніхто не зрозуміє.

Будь ласка, Андрій Олексійович, якщо можна. Хто ще з членів комітету хотів? Нема. Я так бачу, що низка колег присутніх – не членів комітету. Я би все ж таки, з вашого дозволу, дав їм можливість висловитися, хоча це не передбачено Регламентом. Але...

(Загальна дискусія)

Це питання доповідачу, стадія питань доповідачу. Дальше ми будемо обговорювати це питання. Чи треба додатково ставити на голосування можливість, чи з вашої, я би просив, доброї волі, ми просто дамо їм можливість задати питання? Я не бачу тут нічого такого, щоби...

_____. Можна проголосувати...

_____. Вісімнадцять людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я вас благаю, це питання важливе.

_____. ... людина піде – і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді... тоді в межах 30 секунд, якщо можна, хто вважає. Чи ви визначиться хто саме від вас, чи...

_____. Це саме розумніше, якщо люди, які прийшли, однакова пропозиція – визначиться між собою, бо піде одна людина – не буде....

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять рук я бачу. Я так розумію, що всі з одного питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви давайте почекайте. Ви питання доповідачу, хто з присутніх не членів комітету народних депутатів колег має запитання? Мустафа Найєм, будь ласка, 30 секунд.

НАЙЄМ М. Шановні колеги, я хотів би спитати, уточнити питання щодо апеляційних питань по антикорупційному суду. Ви знаєте, що там є суперечності. Якщо в тій редакції, яку ми зараз... ту версію, яку ми зараз запропонуємо залу – є великий ризик, що зал не прийме рішення. Тобто зараз комітет може усунутися від цього питання і ми просто нічого не отримаємо завтра.

З іншого боку, була компромісна позиція, яка була запропонована....

_____. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

НАЙЄМ М. Була компромісна пропозиція з боку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте людині висловитися, я прошу стримувати емоції.

НАЙЄМ М. З боку і Голови Верховної Ради, я так розумію, що це підтримуєте багато людей, які ставили запитання, щоб ми сформулювали компромісну позицію щодо передачі в антикорупційну палату, тобто Апеляційну палату антикорупційного суду тих справ, які були передані НАБУ і САП до першої інстанції.

Я розумію, що це трошки протирічить правовій логіці. Але, з іншого боку, ми не отримаємо завтра голосів. А логіка того, що ми пропонували з самого початку, щоб справи, які починались в НАБУ, розглядались антикорупційним судом і Антикорупційною палатою антикорупційного суду, було би правильно. І це підтримаємо і ми, і громадськість. І єдине питання зараз, щоб комітет це сформулював тут, а не в залі з голосу. Бо знову буде нерозбериха.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я прокоментую, Сергій, 2 секунди? Бо це питання швидше до мене, я ж розумію, про що йде мова.

Я зараз не хочу... от, просто хочу перегорнути те, що було. І Мустафа, якщо ваша ласка, ви підтвердите, що це була, в тому числі і моя пропозиція, яку ми з вами обговорювали. Ми виходили з того, що, на превеликий жаль, і це треба говорити публічно, що у нас є позиція Міжнародного валютного фонду, яка передбачає необхідність передачі всіх без винятку справ, які знаходяться в судах першої і другої інстанції, до Вищого антикорупційного суду. Я не знаю, хто таку позицію сформулював. Але я, очевидно з контексту, вважаю, що, на превеликий жаль, той, хто формулював таке бачення, не розібрався в поняттях "справи, підслідні Національному антикорупційному бюро" і "справи, які розслідуються Національним антикорупційним бюро".

З тих публічних заяв і в тому числі МВФ, і в тому числі і громадськості, я розумію, що йдеться виключно про справи, які розслідувались Національним антикорупційним бюро.

Незважаючи на той масив критики, який був на нашу адресу, я вважаю, що ми вірно зробили, оскільки всі справи, які підслідні НАБУ, скільки це справ, Сергій, ми рахували?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше 2 тисяч справ, які розслідувались протягом останніх там, навіть є ще десь більше ніж 10 років вони блукають за по судах і інстанціях.

І ми пропонували, наша логіка була, що якщо ми зараз ці 2 тисячі з гаком справ передаємо в новостворену інституцію, ця новостворена інституція приречена на неуспіх, це я скажу м'яко.

Тому в тому, що ми говорили, є логіка. Якщо ми говоримо про те, що йде мова про те, що новостворений орган має розглядати ті справи, які були, скажімо, розслідувані тими ж новоствореними антикорупційними органами. Але давайте визначимо, чому ми вчора... Ми обговорювали і в принципі доходили згоди з цього приводу. Але в листі МВФ написано чітко, що це всі повинні бути передані. Чи це означає, що такого роду пропозиція поглинає бачення і ми потім не будемо мати проблем з цим. Я не знаю, от в тому числі і Олександрович висловлювався проти цього, він сказав, що давайте – я думаю, висловиться ще, – що яке підтвердження цьому, що ми... Хоча я пристаю на таку логіку і я погоджуюсь. Чому? Тому що справа йде про кілька десятків буквально справ і в основному ці справи, які зараз повертаються, в тому числі на доопрацювання, їхні обвинувальні акти, тобто ми можемо просто

Якщо ми зараз підемо на те, що більше ніж 2 тисячі справ буде передано в новостворену інституцію – Вищий антикорупційний суд, які (це кримінальний процес) будуть по новій, навіть після вироків їх розглядати всі, це будуть не роки, так точно, це будуть десятиліття. Тому хай визначаються, як будуть, члени комітету.

Будь ласка, Леонід Олександрович, так.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую.

Шановні колеги, я розумію логіку бажання, щоб антикорупційному суду жилося простіше, легше і в нього було менше справ, на яких він міг би зосередитися. Але нагадаю, що і НАБУ, і антикорупційний суд ми створили, тому що діюча система явно не здатна була боротися з корупцією і перемагати її, давати... знаходити корупціонерів і доводити ці справи до вироку. Ми саме для цього створили ці інституції.

І зараз я абсолютно підтримую позицію Міжнародного валютного фонду: ми не маємо права дати амністію цим 2 тисячам корупційних справ, де, очевидно, є ознаки злочину корупційні і, де ми говоримо про те, що ми створили ці органи для того, щоб корупцію розслідувати, статті залишаються ті ж самі, підслідність залишається та ж сама, ми саме для цього створили НАБУ, щоб розслідувати ці корупційні злочини. І антикорупційний суд, який має винести вирoki цим корупціонерам. Ми не можемо зараз 2 тисячі цим корупційним справам просто дати амністію. Ну, як мінімум, це буде суперечити тим ідеям, які ми закладаємо взагалі у формування антикорупційних структур.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я не буду з приводу амністії такий категоричний, тому що там по-різному... різні прізвища...

Якщо можна, Сергій Олегович, будь ласка.

(?) АЛЕКСЕЄВ С.О. С. Це все ще запитання до доповідача.

Колеги, я... якщо підходити з більш практичної точки зору я погоджуюсь з Мустафою, тому що ми маємо 35 суддів мінімум, да ми з одного боку хочемо, якнайшвидше створити Вищий антикорупційний суд. Що таке

35 суддів: це 25 суддів першої інстанції, а 10 суддів – апеляційна палата. Як вони з практичної точки зору будуть розглядати 2 тисячі справ? Ну, ви порахуйте навантаження просто, порахуйте навантаження на одного суддю, з одного боку. А з іншого боку, ми можемо потрапити в таку ситуацію, коли ми приймемо закон, а Міжнародний валютний фонд скаже, що це не відповідає нашим вимогам, і відповідні наслідки.

Тому особисто я – да? – я все ж таки подав правку по всім справам, але я розумію... але я розумію нормальну людську логіку – да? – що не можуть 35 суддів там, і 25 по першій інстанції, швидко розглянути там... не швидко, а взагалі розглянути 2 тисячі справ. Тому тут питання... там мінімальна кількість визначена – 35, але... Так давайте будемо цей суд створювати не рік, а два, три, будемо проводити конкурси. Тут дуже тонке питання. Тому ми й запропонували, щоби зал визначився.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Я хотів дати Соболеву, якщо ви скажете, щоб...

Олена Сотник, будь ласка.

СОТНИК О. С. Дякую.

У мене питання по... я не буду повертатися до апеляції. Видно, що немає єдиної позиції. У мене питання по Громадській раді доброчесності. Очевидно, що в цей закон засунули не випадково цю норму, в якій встановлюється гранична чисельність, коли вона є повноважною і може приймати рішення. Ніякого відношення до антикорупційного суду це не має. Я вважаю, що ця одна маленька норма, вона, фактично, вбиває взагалі Громадську раду доброчесності. Я нагадаю, що це орган, який без впливу, скажімо так, судової системи влади на сьогоднішній день фактично дає свої висновки по суддям і їх доброчесності – це громадськість. І ви хочете зараз таким чином зробити, що якщо, наприклад, хтось із громадськості не присутній – а це неоплачувана

робота, нагадаю – то фактично вони взагалі не приймають жодних рішень, що вбиває цей інститут повністю.

Я хочу дізнатися, чому – велика кількість поправок є про те, щоб виключити це з цього законопроекту. Це не стосується антикорупційного суду, ще раз кажу – чому ви відхиляєте всі ці поправки і чому ви вважаєте за можливе через цей законопроект протягти фактично, ну, я б сказала, вбивство Громадської ради доброчесності.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Громадська рада доброчесності – це орган, який має повноваження впливати на суддівську кар'єру, вагомі повноваження. Цей орган повинен бути дисциплінований. Неможна не ходити на засідання. Вибачте, якщо є люди, які є членами Громадської ради доброчесності – це поважний орган... Наприклад, у комітеті немає кворуму, засідання комітету не відкривається. У Верховну Раду ми маємо ходити. Давайте зробимо такий додаток *rada.apple* і будемо голосувати смартфонами, не ходячи на роботу. Тобто якщо людина обирається до Громадської ради доброчесності, то вона повинна – повинна – приймати участь в розгляді питань. Це нормально, нічого тут немає такого. Якщо у людини немає часу цим займатися, тоді не треба балотуватися до Громадської ради доброчесності, хай інша людина це робить. І це не вбиває Громадську раду, це навпаки – її дисциплінує у своїй роботі.

Дякую.

НОВАК Н.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна, якщо можна, під стенограму.

Леоніде Олександровичу, ми зараз обговорюємо це питання, це окрема дискусія... *(Шум у залі)*

Ні, поки що питання до доповідача. Поки до доповідача питання. Будь ласка, запитання.

_____. (Не чути)

СМЕЦЬ Л.О. У мене питання. По-перше, по роботі парламенту такої дисциплінарній, професійній кожному п'ятницю ми можемо насолоджуватися видами цього дисциплінованого і професійного парламенту, де 96 відсотків парламентарів відсутні на своїх робочих місцях. Це ті, які отримують зарплату і не мають права отримувати інші доходи з інших місць роботи, на відміну від Громадської ради доброчесності, яка є абсолютно громадською організацією, яка не отримує заробітну плату і яку зараз хочуть зобов'язати, позбавити можливості приймати рішення через електронні засоби, через пошту рішення абсолютно правомочні, і хочуть зобов'язати їх особисто брати участь у засіданнях. Так вони можуть прописати собі як законодавчу ініціативу, нехай пропишуть, що вони взагалі мають працювати восьмигодинний робочий день професійно. Тільки при цьому вони ще мають десь отримувати заробітну плату, бо вони мають основні місця роботи, бо тут вони зарплату не отримують – це їх громадська діяльність.

Я абсолютно погоджуюсь з колегою Сотник про те, що ця норма, яка внесена, вона направлена з однією метою – зупинити Громадську раду доброчесності в можливості приймати рішення. І сьогодні ми вже бачимо, що рішення Громадської ради доброчесності Вищою кваліфікаційною комісією абсолютно ігноруються, і про це сама Громадська рада доброчесності робила заяви. Очевидно, ми маємо навпаки – підвищувати їхню спроможність впливати на результати конкурсів. А ми навпаки - знищуємо організацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, я просто...

_____. Давайте я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу вас не зловживати моїм добрим ставленням до вас. задати запитання, тому в рівних умовах мають бути всі члени комітету.

_____. ... питання.

_____. У мене репліка.

_____. На запитання я відповім.

_____. Колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна... відповідь...

(?) АЛЕКСЕЄВ С.О. ... є органи місцевого самоврядування, да, є місцеві ради, в яких теж не передбачена заробітна платня за виконання депутатських повноважень. Тоді я пропоную внести законопроект і скасувати взагалі кворум у всіх там міських радах, да, всіх районних радах, да, у всіх...

_____. *(Не чути)*

АЛЕКСЕЄВ С.О. Давайте, давайте, давайте взагалі скасуємо кворум, щоби не нищити їх роботу. І навіщо... ну, вони ж не працюють... вони ж не отримують за це заробітну платню, ну, це вибачте, якщо людина не ходить на засідання – ну, треба її поміняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я для протоколу хочу зазначити, доєднався до роботи в комітет наш колега Романюк Роман Сергійович. Нас вже... Скільки нас? Дев'ятнадцять? Дев'ятнадцять членів комітету.

Будь ласка, Наталія Василівна Новак, питання до доповідача.

НОВАК Н.В. Шановні, я хочу сказати, що дійсно ми порівнюємо Громадську раду доброчесності роботу Верховної Ради. Але чудово знаєте, що у нас сьогодні кворум, в залі присутні 300 людей, голосують, хоча в залі немає і половини людей.

Що стосовно цієї правки, якщо вона відхилена, то комітет не голосував. Тому, щоб вважати, що вона відхилена, її треба поставити на голосування, щоб це було рішення комітету, а не рішення когось, хто написав: відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, це питання вже більше до мене. Я, безумовно, зараз її поставлю на голосування. Я так розумію, що проблема в іншому. Проблема... давайте трішечки просто подумаємо. Проблема в тому, що в нас зараз є фактично ситуація, за якою рішення Громадської ради доброчесності приймається меншістю. Тому що немає вимоги про те, що вони мають приймати більшістю рішення свої, і в цьому є якийсь, напевно, сенс.

Але я розумію проблему, вона ширша і це проблема, в тому числі того, що зараз громадська рада, по факту не працює так, як це передбачено законом. Ми маємо серйозний конфлікт, який намагалися різні, наскільки я розумію посередники владнати, але він не владнаний, і треба буде думати, як і яким чином далі рухатися. Я цю норму поставлю. Я, наприклад, особисто і не проти такого. Але я проти того, щоб рішення приймалося, там двоє-троє людей збирається і від імені 20 приймають якесь рішення. Ось очевидно. Можливо, я помиляюсь. Але чи це вихід, я не знаю треба думати

Так само, пані Олено, я за логікою вас підтримую, що це не оплачувана робота, але... ну, коли вони фактично не збираються взагалі, не було ще жодного разу, щоб вони зібралися особисто, це теж неправильно. Треба знайти якусь золоту середину і просто нівелювати їхню роботу. Хоча я не проти такої позиції, тим не менше, я вважаю, що треба зробити... Я думаю... *(Шум у залі)* Я завершу... я завершую це може зніме питання, напевно, ми все рівно

прийдемо до того, ми вчора про це говорили, що нам треба... зважаючи, з двохріччям прийняття Закону про судоустрій, який у нас через кілька буквально днів, системно підготувати зміни до цього закону, які будуть, в тому числі стосуватися і радикальних речей в цій частині. До того часу ми все рівно висмикуємо і не врегульовуємо це питання цілісно. Дякую.

Левченко, колега хоча задати... запитати...

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У мене насправді, щоб всім зекономити час процедурне питання. Ви дасте можливість потім попрацювати по відхилених поправках, чи ви зараз підете просто все в цілому проголосуєте і на цьому все закінчиться. Я просто згідно Регламенту Верховної Ради України, так, я наполягаю зараз на роботі по своїх відхилених поправках. У мене там небагато, у мене 4-5, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми закінчимо стадію запитань до доповідача, нам же далеко до розгляду...

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ні-Ні, то я ж просто уточнюю, щоб не було так, що запитання закінчились...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає більше питання до доповідача? Хто...

Я оголошую стадію обговорення. Хто ще з членів комітету хоче взяти участь в обговоренні? Першим був Сидорович, далі – Голуб, далі – Сергій Владиславович Соболев, Тетяна Леонідівна Юзькова, решта, будь ласка, в процесі зголошуйтесь. Який регламент? До 3 хвилин. Будемо вдячні, якщо більш зможете лаконічно висловлюватись.

Дякую.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я буду пробувати вкластися в 3 хвилини. Перш за все, я до уваги членів комітету, присутніх хочу звернути увагу на назву

законопроекту: про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про Вищий антикорупційний суд". Отже, предметом регулювання даного законопроекту мають бути відповідні норми, які прямо або опосередковано пов'язані із створенням Вищого антикорупційного суду.

Тут вже багато говорилося про ГРД, декілька аспектів, які там є. Наша 57 поправка пропонувала залишити чинну редакцію. Яке має відношення Громадська рада доброчесності до Вищого антикорупційного суду? Ніякого. Де Громадська рада доброчесності, а де Вищий антикорупційний суд? Тому ми будемо наполягати, щоби наша 57 поправка була врахована, були вилучені ті норми, які не стосуються створення Вищого антикорупційного суду.

Далі, наші поправки: 176, 186, 194, 198, які... якими пропонується виключити пропоновані зміни до Цивільного процесуального кодексу, Кодексу адміністративного судочинства і Господарського процесуального кодексу. Яке відношення даних три кодекси мають до Вищого антикорупційного суду? Ніякого. Крім того, це взагалі є питання дуже непросте, яке потребує окремої складної дискусії. Тому я би дуже просив колег по комітету підтримати наші поправки, які стосуються виключення положень щодо цивільного... ЦПК, ГПК і КАСУ, поправки, які стосуються Кримінально-процесуального кодексу, ми не наполягатимемо на врахуванні і погоджуємося із пропозицією щодо внесення відповідних змін до Кримінального процесуального кодексу.

Блок змін, які пропонується внести до Закону "Про судоустрій і статусу суддів", який стосується охорони суддів. Справді потрібно забезпечити належну охорону суддів, це не обговорюється, не дискутується. Так, Законом "Про Вищий антикорупційний суд" є, передбачено, що суддям може надаватися цілодобова охорона і їм, і членам їх сімей.

_____. Не "може", а "надається".

СИДОРОВИЧ Р.М. Надається, так. Дякую.

Але доцільність створення органу, який матиме статус державного та структура, яка управління і прийняття відповідних осіб на відповідні посади, вона викликає серйозні здивування і запитання, чи саме в такій формі, в такому вигляді необхідно це робити.

Найключовіша річ, про яку ми говорили, це наші поправки – це 173-я, 174-а, на яких ми наполягатимемо, щодо порядку проведення... подання, вірніше, апеляційних скарг у тому випадку, коли суди загальної юрисдикції розглядали кримінальні справи як Вищий антикорупційний суд до моменту його створення.

Ми наполягаємо на врахуванні повністю цих поправок, зокрема, в тій частині, яка передбачає передачу до апеляційної палати Вищого антикорупційного суду в тому випадку, якщо справи відповідно до Закону "Про Вищий антикорупційний суд" розглядалися судами загальної юрисдикції. І вважаємо, що саме такий формат і мав на увазі, мали на увазі наші західні партнери, і відповідає, в принципі, логіці.

Я думаю, що це є питання комунікації, яку, на жаль, ми особисто не ведемо, тому що Міжнародний валютний фонд контактує з урядом, а не з парламентом. *(Шум у залі)* Ну, хто має особисті контакти – це інше питання.

Тому все ж таки, я ще раз наполягаю, саме така редакція, вона дає можливість закласти ту логіку, яка з самого початку повинна була бути закладена в процедуру апеляції. В іншому випадку, фактично, створення Вищого антикорупційного суду може бути поставлене, ну, м'яко кажучи, під сумнів щодо доцільності, тому що справи просто зараз тоді масово почнуть передаватися в суди загальної юрисдикції і Вищий антикорупційний суд з процесу розгляду підслідних НАБУ справ буде виключений з процесу повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Михайлович, дякую за лаконічність.

Владислав Володимирович.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Руслан Петрович.

Я буду, напевно, ще більш лаконічним, тому що більшість моїх думок абсолютно повністю співпадають з думками мого колеги Руслана Сидоровича із "Самопоміч". Напевно, це завдяки тому, що дуже багато спілкуємося.

Але менше з тим, знову ж таки, три важливих аспекти. Руслан Петрович, я, підтримуючи вас повністю, хочу звернутися до представника Адміністрації Президента, що скоро у нас друга річниця внесення змін до Конституції України в частині судоустрою, а також прийняття імплементаційного Закону "Про судоустрій та статус суддів". Я думаю, що Адміністрація Президента може підготувати фахові зміни, які будуть стосуватися і ГРД, які безпосередньо мають відношення все ж таки до загальної... до судів загальної юрисдикції і не мають жодного відношення до Вищого антикорупційного суду. І тому, Руслан Петрович, повністю підтримую вашу думку і дякую вам за таку чудову ініціативу.

Пункт другий. Хочу також зупинитися, що тут от є правки нашої колеги пані Тетяни Юзькової, колег з "Самопоміч", я також хотів би їх підтримати, тому що давайте не розглядати в цьому законопроекті зміни до інших законопроектів, які абсолютно не стосуються діяльності Вищого антикорупційного суду України. Бо таким принципом... а давайте тоді внесемо в "Перехідні положення" прийнятті Закону про тимчасові слідчі комісії, чому ні? Ну, також давайте як і окремими "Перехідними положеннями" також внесемо цей законопроект і приймемо його в цілому. Але тому давайте вилучимо все ж таки положення, які вносять зміни до Цивільно-процесуального кодексу, до Господарсько-процесуального, а також Кодексу адміністративного судочинства.

Ну і третій, можливо, найважливіший аспект – це все ж таки питання, які справи будуть розглядатися Вищим антикорупційним судом. Ви знаєте, на жаль, наша правоохоронна система зараз знаходиться в такому стані, що ті справи, які, дійсно, підслідні НАБУ, розглядають хто завгодно, але не НАБУ.

Тобто процесуальні прокурори, процесуальні керівники передають справи в силу різних підстав абсолютно іншим органам, і ми просто, якщо приймемо рішення, що будуть розглядатися виключно ті справи, які розглядалися НАБУ, найближчим часом ми отримаємо ситуацію, коли САП або Генеральна прокуратура буде просто всі справи передавати будь-кому, але не НАБУ. Тобто у нас будуть розслідувати хто завгодно, але не НАБУ. Тому я наполягаю на врахуванні правки, що стосується, що всі справи, підслідні згідно Кримінально-процесуального кодексу Національному антикорупційному бюро, мають розглядатися Вищим антикорупційним судом.

Теж саме стосується порядку... *(Шум у залі)* Вадим, я ж не перебивав, буду вдячний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.... людина має позицію..

ГОЛУБ В.В. ... коли ти будеш виступати, я буду також перебивати.

І також це стосується і апеляційного оскарження. Що все ж таки, якщо ми хочемо показати дієвий механізм боротьби з корупцією, а не імітацію та якусь видимість цієї боротьби, давайте все ж таки дослухаємося до наших партнерів з Міжнародного валютного фонду, з Венеційської комісії і все ж таки врахуємо їх положення, що порядок апеляційного оскарження все ж таки має вже відбуватися в рамках Вищого антикорупційного суду.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я не коментую, з вашого дозволу, якщо можна. Мені кортить, але я не коментую. Якщо хоче представник суб'єкта права законодавчої ініціативи, до якого було апельовано, виступити – це його право. Але, якщо ви дозволите, після членів комітету.

Члени комітету, хтось? А, Сергій Владиславович Голуб, вибачте, будь ласка, Сергій Владиславович, кажу, Голуб. Сергій Владиславович Соболев і Тетяна Леонідівна Юзькова. Хто ще хоче після цього? Поки немає.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! У мене пропозиція по організації роботи комітету над цим питанням.

Перше. Я пропоную організувати роботу комітету виключно тільки з питань, які стосуються внесення змін та доповнень до Закону про антикорупційний суд. Всі інші питання, будь ласка, вносьте їх в будь-якому порядку, вони абсолютно не стосуються тих питань, які пов'язані з міжнародним іміджем країни і всіма іншими речами і загрозами, які стоять перед країною.

Друге питання по суті. На мій погляд, поки не буде чітко виписаної поправки, мене не хвилюють ні міжнародні ніякі інстанції, там які б вони не були, міжнародні валютні фонди, мене взагалі вони не хвилюють. Поки не буде чіткої поправки, виписаної Венеційською комісією, я вважаю, будь-яке голосування – це є профанація. Ми на цьому як фракція наполягали, коли ухвалювали рішення. А нам тут активісти, не активісти аплодували, вскакували, кидали чепчики в залі, розказували, яке історичне рішення ухвалено. Тільки тепер це історичне рішення не може бути реалізоване, і всі це чудово розуміють.

Тому – текст. Ідіть на консультації з "венеційкою", бо це єдиний є орган, який уповноважений такі речі робити. Ми брали зобов'язання перед Парламентською Асамблеєю Ради Європи. Ми не брали ніяких інших зобов'язань. Дайте мені текст "венеційки", щоб потім знову з нас не ліпили дурнів в черговий раз і не розказували, що ви не те проголосували, коли ми казали, як фракції і інші колеги, що ви голосуєте, яке ви маєте право ставити на голосування, не погодивши. Нам казали, що вночі щось погодили, вдень щось погодили, а потім ми отримали текст, який спочатку всі підтримували, а

рівно через день всі кричали, що ви наробили. Тому – текст на стіл і тоді ми будемо голосувати досить з нами гратися в ці ігри.

І останнє питання. Це питання громадської ради. Будь ласка, когось щось не влаштовує – текст, знову таки, погодьте з Венеційською комісією, і цей текст на стіл, і після цього, я вважаю, парламент повинен голосувати. Все інше – доручення робочим групам – розробіть, давайте дамо якийсь контур, як це буде розроблено. Потім, коли це буде розроблено, ми внесемо в зал і знову без погодження проголосуємо, і знову нам скажуть, щось не те ви проголосували, а я ще раз кажу: це – наші зобов'язання перед Парламентською асамблеєю Ради Європи. Оце є ключове, всі інші зобов'язання мене не цікавлять – ні EBRD, ні міжнародний банк будь-який, ні Міжнародний фонд – нічого ми це не цікавить. Будь ласка, на стіл поправку, підпис Венеційської комісії, що вони погоджуються з цим, виносьте в зал на голосування.

Тому в мене є пропозиція така: зараз ухвалити рішення, текст, який буде погоджений, в якому б варіанті він не був, направляється в Венеційську комісію. Після того, як він погоджений Венеційською комісією, він направляється в зал і голосується в залі. Це стосовно цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я тільки можу сказати, що з приводу Венеційської комісії, це виключно повноваження Голови Верховної Ради, він може визначатися, як вважає за доцільне.

Так, Тетяна Леонідівна, будь ласка. Після цього... хтось ще хоче з членів комітету? Не хоче. Тоді я дам представнику суб'єкта права законодавчої ініціативи, я вже його оголосив. Дякую.

Будь ласка.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Дякую.

Я прошу розглянути сьогодні на засіданні комітету декілька моїх правок, які не були враховані в запропонованому проекті, але які, на мою думку, мають суттєве значення.

По-перше, це правки за номерами 39, 44, 47, 48, 51, 52. Вони стосуються внесення змін до статті 81 Закону "Про судоустрій і статус суддів" в частині того, що в текст зазначеної норми включені судді апеляційного суду, які мають призначатися за спеціальною процедурою. Я розумію, що стаття 80 не враховує особливості призначення суддів апеляційного суду. Але включати його до Вищого і спеціалізованих судів, да, суддів Верховного Суду, на мою думку, це є порушення змісту зазначеного закону і природу зазначених судів. Це порушення принципу верховенства права. Тобто якщо це потрібно, а воно зараз вже здійснюється таким чином – чи внести окремий закон, яким до статті чи 80, чи окрему статтю виписати щодо процедури призначення суддів апеляційного суду... апеляційних судів, але не включати цю норму в статтю, яка регламентує порядок призначення суддів Верховного Суду та вищих спеціалізованих судів, це по-перше.

По-друге, мова іде про мою правку номер 166 – це зміни до кримінально-процесуального закону і вони стосуються того, що не потрібно змінювати склад присяжних у разі ліквідації суду, якщо справа передається без зміни територіальної юрисдикції. Але в разі ліквідації суду і створення нового суду, присяжні – це склад суду, змінюється склад суду і справа має розпочинатися знову і не потрібно таким чином. Тобто якщо ми залишимо цю норму – при зміні складу суду, – у нас виникне питання в будь-якому випадку. Якщо такий випадок відбудеться і людина звернеться до Європейського суду, ми отримаємо негативний для нас висновок, негативне рішення, в якому знову України

раїну будуть звинувачувати в паплюженні судової системи.

І третє – це вже на розсуд комітету, на мою думку, суддівське самоврядування. Це той принцип, який є одним з гарантій незалежності судів. Це мова йде про правку 9 та 14, де визначається, що у вищому... у Вищому

антикорупційному суді, по-перше, суд, який розглядає по першій інстанції, збори проводить з будь-яких питань, за виключенням суддів, які відносяться до Апеляційної палати. А, по-друге, в разі, якщо судом, тою частиною суддів, які відносяться до суду першої інстанції, створені спеціальні палати всередині першої інстанції, то секретарі цих палат обираються на зборах суддів цих палат, а не всім судом, включаючи апеляційних суддів.

Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Костянтин Красовський, ви маєте право, якщо хочете, прокоментувати ті виступи, які у тому числі і вас стосувалися, і решти. Будь ласка.

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Я дуже коротко, я не буду коментувати виступи, оскільки це право народних депутатів висловлювати свою думку щодо тих чи інших положень законопроекту чи інших нормативних актів. Але я хочу просто сказати, що документ, законопроект підготовлений і поданий Верховній Раді, був комплексно підготовлений, виходячи з того, що дотично більшість питань пов'язані якраз з Вищим антикорупційним судом. І пан Сидорович, коли ми говоримо про зміни про КПК, ви...

_____. *(Не чути)*

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Я ж про це і кажу, про КПК, то аналогічно регулюється і ЦПК, і... Тобто...

_____. *(Не чути)*

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Якщо ми говоримо про зміни в КПК і якщо ви пам'ятаєте, процесуальні кодекси, головна ідея їх стояла у тому, щоб уніфікувати підходи. І ми не можемо по-різному робити і регулювати в різних

кодексах різні процедури, одні і ті ж самі процедури. Тому я би не говорив про те, що більшість питань... Якщо глибоко подивитися, вона якраз пов'язана з тим чи іншим контекстом, у майбутньому з роботою Вищого спеціалізованого суду, саме Вищого антикорупційного суду. Тому я, скажемо так, бачив це, як те, що законопроект повинен прийматися таким чином, як він поданий суб'єктом законодавчої ініціативи з урахуванням тих поправок, які є доцільними для його покращання. Дякую.

Щодо ГРД. Я, скажемо так, я не зовсім погоджуюсь з паном Алексєєвим щодо дисциплінування Громадської ради доброчесності. А я хотів би сказати по-іншому. Люди, які пішли в Громадську раду доброчесності, взяли для себе певний громадський обов'язок перед суспільством. Вони є каналом того, що суспільство... щоб голос суспільства був почутий. Тому вони повинні розробити і соблюдати певну процедуру, а держава повинна визначити цю процедуру. Це унікальна ситуація, коли такий орган, громадський орган створений в нашій державі. В жодній європейській, а я думаю, що і в мировій практиці немає такого органу, подібного до Громадської ради доброчесності.

Більш того... *(Шум у залі)*

З приводу зарплатні. Ви розумієте, якщо ми визначимо зарплатню Громадській раді доброчесності, вона стає державним органом фактично. Тоді... *(Шум у залі)*

Я... Це питання... кожен з вас як народний депутат є суб'єктом законодавчої ініціативи. *(Шум у залі)* Я про... кажу про зарплатню. Ні, про... Я ще раз хочу нагадати, Владислав Володимирович, закон... Президент є суб'єктом законодавчої ініціативи виключно по тих питаннях, які... створення суду, і він єдиний може подати. Всі інші питання судоустрою кожен з народних депутатів може подати певний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви закінчили?

Дякую. *(Шум у залі)*

Владислав Володимирович, вибачте, ви питання до кого і в який спосіб ставите? Якщо у вас є, будь ласка, підніміть руку. Ми ж критичні, звичайно.

ГОЛУБ В.В. Так, дякую, Руслане Петровичу. Тоді до попереднього доповідача, представника суб'єкта законодавчої ініціативи.

Просто скажіть, будь ласка, під стенограму, чим керувався суб'єкт законодавчої ініціативи, коли вносив пропозицію про внесення змін до статті 87 Закону України "Про судоустрій та статус суддів", які регулюють питання Громадської ради доброчесності. При цьому назва його ж законопроекту називається "Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" в зв'язку з прийняттям Закону України "Про Вищий антикорупційний суд". Просто поясніть, яке має відношення ГРД до Вищого антикорупційного суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Красовський, будь ласка.

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Якщо ви пам'ятаєте, в Законі "Про Вищий антикорупційний суд" Громадська рада доброчесності, вона не приймає участі в... Але створений новий орган – Громадська рада міжнародних експертів. Є певні визначені рамки, які регулюють Громадську раду міжнародних експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж розумієте, як той казав, це справа смакова. Наталія Василівна...

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Можу сказати, що питання громадських...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми ніколи... вже півгодини, ми тільки поки що на стадії запитань і обговорень, обговорень, да. Тому ми ніколи не вийдемо, 58 питань, це нам треба ждати буде 12 діб.

Наталія Василівна, ви хочете запитання задати до кого, вибачте?

НОВАК Н.В. До вас. Скажіть, будь ласка, чи є у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До мене?

НОВАК Н.В. Ну, взагалі і до вас, зокрема, як голови. Чи є у нас фізична можливість отримати уточнюючу позицію МВФ з тим, щоб ми завтра вийшли на сесію вже з такою позицією, яка б влаштовувала всіх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я, якщо питання до мене, то я тільки можу послуговуватися позиції Голови Верховної Ради, який, я так розумію, бере участь в такого роду перемовинах.

Ніхто, ні голова комітету, ні заступники, ні члени комітету не долучені до співпраці з МВФ в плані перемовників. Ви знаєте, що це позиція МВФ. Вони ніколи не працюють з відповідно іншими контрагентами, окрім тих, з ким вони відповідно підписують певні меморандуми.

Я зараз не нав'язую, там, і ставлю під сумнів таку позицію. Це їхня позиція. Але, виходячи з його публічної заяви, я можу, якщо треба її захистувати, він сказав, що це стосується виключно тих справ, які розслідувало НАБУ. Тобто якщо іде мова про ті справи, які розслідувало НАБУ, значить, він підтримує, і про це сказав Мустафа Найєм, ту позицію, яка була озвучена про те, що ті справи, які розслідувались НАБУ, вони відповідно мають передаватися до Вищого антикорупційного суду. І він навіть якусь цифру тут вказав тих справ, які мають бути відповідно передані.

Оскільки він від імені парламенту є тільки, я так розумію, учасником цих перемовин, бо я тільки можу покладатися на його бачення, то, очевидно, ми сподіваємося до того часу, коли це питання буде розглядатися в залі, як і минулий раз, пам'ятаєте, ми теж не визначалися до того часу, поки ці питання не будуть вирішені. Якщо це саме це малося на увазі в заяві МВФ, тому що я

розумію, що, по суті, малося на увазі це, але написано інше, то до того моменту, безумовно, буде якась позиція. Якщо нам треба буде ще раз зібрати комітет, ну, напевно, ми, я думаю, зберемося і, очевидно, нам, все рівно, його треба буде завтра збирати в світлі низки питань, які завтра будуть предметом розгляду на сесії. Наскільки я розумію, частина з них точно стосуватиметься предмету нашого комітету. От це все, що я можу вам сказати. Особисто я в таких перемовинах не залучений.

Дякую.

Будь ласка, Леонід Олександрович.

СМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, ну, я хочу нагадати, наше засідання перед тим, як ми приймали Закон про антикорупційний суд, коли тут були представники робочої групи, які вели перемовини з Венеційською комісією, з Міжнародним валютним фондом, які надали нам перелік тих правок, які ми обговорювали і голосували тоді на комітеті і нам сказали, що це той документ, який відповідає вимогам Венеційської комісії і Міжнародного валютного фонду і після цього ми отримуємо транш, і все в нас буде добре. Тільки зараз у нас ситуація, що цей документ не відповідає вимогам. Я, знаєте, як у Булгакова, я хочу бумажку, яка буде остаточною бумажкою, такою, щоб ми були впевнені, що те, що ми проголосуємо, це є та дорога, яка нам відкриває можливість: по-перше, до ефективного антикорупційного суду, а по-друге, до відповідного траншу, який дуже необхідний сьогодні нашій країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергійвич, ви можете підсумувати, якщо...

Ігор Лапін хоче виступити. Будь ласка, Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Буквально 30 секунд. Шановні колеги, ми тут є народні депутати, я прошу вибачення. З повагою до всіх колег, але Міжнародний валютний фонд не є суб'єктом законодавчої ініціативи і автором правок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Почули. Я не коментую позицію, просто... Є ще в колег бажання виступити в обговоренні? Немає.

Як ми далі рухаємося? Оскільки ціла низка колег висловлювала конкретні пропозиції у вигляді конкретних правок, я думаю, що це буде справедливо, якщо ми їхні правки будемо ставити на голосування, визначатися по тих правках, які вони... на яких вони наполягають. Якщо інших правок не буде, то ми тоді будемо брати за основу те бачення, яке вчора напрацювали члени комітету в режимі наради, яку ми проводили протягом 8 годин, я нагадую, хто був долучений. Немає інших варіантів?

Руслан Михайлович, ви перший озвучували своє бажання, потім – Тетяна Леонідівна, потім, я думаю, що ми не будемо заперечувати, якщо дамо слово Юрію Левченку. Він, як правило...

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що для цього треба голосувати. Ми ж не будемо голосувати, ми просто даємо вам таку можливість виступити. І відповідно після того, хто з присутніх ще буде вважати за доцільне, я не знаю, Русланвич, у вас теж щось є?

_____. Я... *(Не чути)* Руслан...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович. Руслан Михайлович, якщо можна, називаємо поправку, я її ставлю... суть поправки, я її ставлю на голосування, голосуємо, за результатами визначаємося і рухаємося далі. Ми іншого шляху не бачимо, якщо ви бачите іншу альтернативу – будь ласка, пропонуйте.

СИДОРОВИЧ Р.М. Пропоную спочатку поставити на голосування, щоби врахувати 57 поправку, яка пропонує виключити зміни до статті 87 Закону "Про судоустрій і статус суддів", які стосуються Громадської ради доброчесності. Прошу підтримати.

_____. (Не чути)

СИДОРОВИЧ Р.М. 57-а. Вона перекликається з декількома поправками інших народних депутатів аналогічними за змістом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування.

Зараз бере участь... давайте формально, щоб потім не було, скільки нас...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. Двадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двадцять членів комітету, для прийняття рішення потрібно 11 членів комітету. Хто за таке рішення, за пропозицію, внесену нашим колегою Сидоровичем щодо підтримки чи не підтримки 57 поправки, хто за те, щоб її підтримати і врахувати, прошу визначатися шляхом голосування. Прошу, пане секретар, рахувати голоси.

ЛОЗОВОЙ А.С. ...вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто утримався?

Раз, два, три, чотири, п'ять... П'ять. Результати голосування: 13 – за, (я утримався), 13- за, проти – 0, утримались 5. Рішення прийнято. Так?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались шість? Підтримали 6, не сходиться. Ще раз..... Значить, хтось не брав участь в голосуванні.

ЛОЗОВОЙ А.С. Ну, хтось не брав участь в голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, тоді, вибачте, для протоколу це важливо. 13 – за, проти – 0, утрималось – 6. Один член комітету участі не брав. Правильно я розумію?

ЛОЗОВОЙ А.С. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Рухаємось далі.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Шановний пане голову, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. А можна йти, по позиціям, можна йти по нумерації поправок? Це буде логічніше. Тому що зараз, наприклад, 50 якась, да, а потім я буду 8-у, а потім буде знову хтось там...

_____. Нічого страшного.

_____. Ну, а яка різниця?

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ну, тому що це опрацьовується проект так краще. Яка різниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, продовжуйте.

Пане Юрій, повірте, ми повернемось до всіх ваших правок. Знаючи вашу вдачу, ми краще до них повернемось, повірте мені. Ви ж без шашки прийшли....

СИДОРОВИЧ Р.М. Наступний блок поправок – це є поправка, я пропоную блоком їх проголосувати, оскільки немає сенсу їх обговорювати окремо, – це є поправки 176, 186, 194 і 198, які пропонують вилучити зміни до Цивільного процесуального кодексу, Господарського процесуального кодексу і Кодексу адміністративного судочинства як такі, що не мають стосунку до створення Вищого антикорупційного суду. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конкретно, по одній ставимо чи як?

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, я пропоную всі. Тому що вони. Ні: 176, 186, 194 і 198.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло питання?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хоче Помазанов виступити з процедури? 30 секунд, Андрій Віталійович.

ПОМАЗАНОВ А.В. Щодо цих правок, то я хочу наголосити, що і в моїх, і можливо, ще в колег є аналогічні правки. Тому я прошу їх комплексно врахувати всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, дивіться, в разі, якщо вони будуть проголосовані, так само і той блок, що ми щойно проголосували, то ми тоді всі правки вважаємо враховані або частково враховані, які напрямую або опосередковано стосуються цього питання. Правильно я зрозумів?

Ви хочете виступити?

Хто за те, щоб підтримати внесену пропозицію Руслана Михайловича щодо підтримки означених ним, ви проти?

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я не проти, я прошу редакційно також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юзькова Тетяна...

ЮЗЬКОВА Т.Л. *(Не чути, мікрофон вимкнено)* ... в повному обсязі. Тобто мова йде про виключення змін до... *(Не чути)* Кодексу процесуального і адміністративного загального...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Руслан Михайлович. Тоді я прошу уточнити ще раз вашу правку, тому що... ні Тетяна Леонідівна, вибачте...

СИДОРОВИЧ Р.М. Є поправка (зараз я відкриваю тоді, щоб бути точним, щоб бути точним) 176-а. 176-а пропонує виключити зміни по Господарсько-процесуальному кодексу. Я пропоную, пані Тетяно, якщо ви не заперечуєте, щоби вже техніко-юридично відпрацювати, яку краще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте озвучимо її, щоб потім не доручати голові комітету доопрацьовувати щось техніко-юридично. Я дуже вас благаю. От вважайте, що голова самоусунеться. Є таке...

(Загальна дискусія)

_____. Руслан Михайлович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз вам дам слово.

_____. В повному обсязі.

_____. Я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Костянтин Красовський хоче висловити позицію.

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Руслан Михайлович, я ще раз хотів би звернути увагу на те, що кодекси, якщо ви погоджуєтесь з тим, що необхідні ті зміни до Кодексу... Кримінально-процесуального кодексу, ми не можемо аналогічні ще зміни вибивати з інших... *(Шум у залі)* Так ви ж залишаєте кодекс... Кримінально-процесуальний кодекс. І саме головне, там є норма, яка прямо говорить про те, що справа слідує за суддею у випадку...

СИДОРОВИЧ Р.М. Значить, єдина... єдина частина, яка, дійсно, збігається в усіх процесуальних кодексах у змінах, запропонованих суб'єктом законодавчої ініціативи, це стосується питання, коли справа йде за суддею. Але насправді ця логіка є дуже сумнівною і дискусійною, вона має право на життя виключно щодо кримінального процесу, там, де ці питання стосуватимуться справ Майдану – це не дискутується. Там, де це буде стосуватися справ цивільних, господарських, справ адміністративних в результаті реорганізації судів, то за логікою "справа іде за суддею" ми можемо деколи зайти задалеко.

Крім того, зміни до Господарського процесуального кодексу, Цивільного процесуального кодексу, Кодексу адміністративного судочинства стосуються так само багатьох інших питань, які не регулюються, не

пропонується зміни до Кримінального процесуального кодексу і до тих процесів КПК, вірніше ЦПК, КПК і КАСУ, набагато більші є за об'ємом ці зміни.

Це має бути предметом окремої дискусії, обговорення. І воно не має жодного відношення до створення Вищого антикорупційного суду. Костянтин Юрійович, зі всією повагою, – жодного відношення до Вищого антикорупційного суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, от, я кажу, ми зараз такими термінами говоримо, що всі присутні просто заскучали: всі в телефонах там дивляться сайти, Фейсбук. ГПК, ЦПК...

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Хибна логіка отримується. Це ми потім будемо довго доводити тим громадянам, які в цивільному процесі чи більш того, в адміністративному процесі будуть змушені по-новому вислуховувати свої справи. Якщо логіка, є аргумент, з вами я повністю погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Костянтин Юрійович, давайте хоча б логіку, можна? Якщо ми говоримо про те, що ми започатковуємо в КПК принцип "справ йде за суддею", то давайте хоча б в цій частині ці зміни залишимо по інших кодексах. Це буде справедливо.

Тому що, дійсно, не можна виривати з контексту тільки КПК, а залишати всі решту. Хоча вони по суті мають бути аналогічні.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я маю з приводу цього іншу думку. Для того, щоб вирішити ті проблеми, які ми створили в прийнятих процесуальних кодексах, я ж не просто так подавав був 600 поправок до них, з яких було враховано лише декілька.

Я подав чотири комплексних законопроектів щодо змін до Цивільного процесуального кодексу, Господарського процесуального кодексу, Кодексу

адміністративного судочинства, Кримінального процесуального кодексу. Але ж я не наполягаю, щоб ми їх зараз почали обговорювати і вставляти в блок питань по створенню Вищого антикорупційного суду.

Давайте ми вернемося до цього питання у вересні. Це справді важливе питання. Крім тих речей, які є тут зазначені, я вас завіряю як адвокат з чималим досвідом, в прийнятих кодексах є ряд інших проблем, які тут не вирішуються. То які з них важливіші, які з них не важливіші?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СИДОРОВИЧ Р.М. То я пропоную не руйнувати закон цей, який ми зараз обговорюємо, прийняти всі необхідні речі для запуску Вищого антикорупційного суду, і я на повному серйозі зі свої сторони гарантую, що докладу максимум зусиль для того, щоби ми обговорили необхідні зміни до відповідних процесуальних кодексів. У нас, до речі, при Адміністрації Президента працює Рада з питань судової реформи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. При Президенті, вибачте.

СИДОРОВИЧ Р.М. ... яка включає в себе велику кількість фахівців. Я думаю, що... *(Шум у залі)* Да, так!

Саме тому я пропоную перенести цей... цю дискусію на ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, можна... ще раз, я свою точку зору. Якщо ви говорите про те, що ці справи, ну, ці питання не є надто актуальними по строках, то я кажу, що вони якраз при передачі справ є дуже актуальні, бо в нас ліквідовані суди. Зараз створюються нові суди не тільки загальної юрисдикції, а й спеціалізовані. І ця проблема буде вже, вона вже з вересня місяця почнеться, до вересня ми хоча би в цій частині повинні якось внормувати ці речі.

Я... Ну, це компроміс може бути. Давайте хоча би в принцип "справа йде за суддею" залишимо усі... Всі решта речі, я погоджуюсь, що ми можемо перенести на далі. Але це ми точно не встигнемо зробити вже до вересня. Давайте будемо об'єктивними. Ми ж закон новий не приймемо завтра. (*Шум у залі*)

Тоді буде колапс, тоді буде справді колапс.

СИДОРОВИЧ Р.М. Руслан Петрович, колапсу, по-перше, не буде. В нас колапс в судовій системі виникає із-за інших причин: в нас колапс в судовій системі виникає із-за недостатності суддів у перших інстанціях, в нас колапс виникає в судовій системі із-за матеріального забезпечення, бо то техніка фонить, то записати судові засідання неможливо по багатьох інших технічних проблемах, у зв'язку з відсутністю належної кількості якісних помічників суддів – із-за цього в нас є насправді колапс.

А з-за того, що суди реформуються, колапсу в нас не буде, тому що з вересня, відповідно до тієї процедури, яка є, що справи нікуди не буде передаватися, тому що судді ще туди не перейшли, тому що для того, щоб їх туди перевести, в нові суди, по них потрібно закінчити кваліфікаційне оцінювання. Тому не будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте... Я знімаю дискусію. Я ставлю на голосування, далі будемо визначатися.

_____. Можна пропозицію одну по цьому ж самому питанню? Бо, об'єктивно, правка Тетяни Леонідівни витрактована краще, ніж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми зараз їй дамо слово, вона ж матиме право озвучити свою позицію. Вони вже сказала

Давайте, якщо ви хочете, Тетяна Леонідівна, будь ласка, з цього приводу теж озвучте свою позицію, бо в вас аналогічні правки.

Владислав Володимирович, ви в мене забираєте час. Будь ласка!

ЮЗЬКОВА Т.Л. Я пропоную зробити таким чином: проголосувати питання виключити підпункти 2, 3, 4 розділу II "Прикінцевих положень" закону, який ми зараз розглядаємо, у повному обсязі. Ще раз повторю: виключити підпункти 2, 3, 4 розділу II "Прикінцевих положень" закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це Кримінальний і Кримінальний процесуальний закон. Ну давайте, вже ми домовились туди не лізти.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Як такі... Ні, ні, ні.

_____. *(Не чути)*

ЮЗЬКОВА Т.Л. Це Кримінальний процесуальний закон, це підпункт 1. А я кажу про пункт 2, 3-й і 4-й розділу II "Прикінцевих положень" у повному обсязі, як такі, які не відносяться до змісту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Ви можете резюмувати зараз, що саме... Будь ласка, Руслане Михайловичу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я пропоную у такому випадку підтримати, тому що я більше слідкував за своїми поправками, бо об'єм був великий, я пропоную підтримати поправки нашої колеги Тетяни Юзькової як такі, що є, справді, більш, ну, можливо, коректніше виписані з точки зору процедури. Ті поправки, подані мною і рядом інших наших колег, які стосуються цього ж питання, врахувати, получається це як, редакційно або частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Михайловичу.

Хто за те, щоб підтримати щойно висловлену пропозицію нашим колегою Русланом Сидоровичем, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто – за, прошу голосувати. Немає секретаря, тоді мені доведеться самому. 13. Правильно я порахував?

_____. 14, 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14. Проти? Утримались? 5. Нас 19? Дякую. Вибачте, будь ласка.

Результати голосування: 14 – за, проти – 0, утримались – 5. Рішення прийнято. Правильно я порахував?

Я просто не знаю, ми тільки що голосували без секретаря і без секретаря засідання. Нам треба для цього окремо його голосувати, секретаря, чи не треба?

_____. Ну, він же присутній на відкритті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, присутній, як ГРД, – по телефону, да? Я не знаю, ну, в будь-якому випадку ми вважаємо, що рішення прийнято, правильно?

СИДОРОВИЧ Р.М. Прийнято. І останній блок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І останнє, Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. 173-я і 174 поправки вони стосуються роботи... початку роботи Вищого антикорупційного суду та передачі справ на рівень апеляції після того, коли такий суд буде вже утворений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це окремий блок. Руслан Михайлович, я просив би з цього приводу, якщо можна, ми вже зняли питання.

СИДОРОВИЧ Р.М. Окей, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна правильно поставила питання. До того часу, поки ми не будемо розуміти остаточну погоджувальну позицію, так і зробити, точно так, як ми зробили минулого разу. Бо потім його вже з цієї таблиці важко буде...

СИДОРОВИЧ Р.М. Тобто я розумію так, що ми по апеляції...Окреме засідання комітету буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми робимо так, як минулого разу. Ми видаємо, що комітет не визначився. А на той момент, коли він визначиться буде комітет відповідно збиратися і приймати окреме рішення.

СИДОРОВИЧ Р.М. О'кей, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це логічно. Я підтримую тут Сергія Владиславовича і всіх решту. Тому що ми можемо... І ваша пропозиція, при всій повазі, не корелюється з тим, що сказав МВФ. Їхня позиція інша. Ви кажете, що ви так розумієте цю позицію. Ну, так ви розумієте, а у нас таких позицій 30 і вибачте, жодної тотожної, жодної. Це означає що нема позиції.

Я запропонував ідею, яку озвучив Мустафа Найєм. Мені здається, що вона, вона вчора обговорювалась, тут багато присутніх було і погоджувались, що це єдиний правильний вихід. Але виступив перший заступник голови комітету і сказав, що, вибачте, а де папір, який, (правильно ви сказали), який засвідчить, що це саме те, що має бути?

Тому ми саме з цих міркувань не можемо. Ви вчора вирішили визначатися. Якщо ви хочете, ми можемо визначитись. Але хто за це відповідати, я вже на себе брати відповідальність не буду.

Тому, якщо дозволите, ми в цій частині... Хтось ще хотів, Тетяна Леонідівна, ви хочете ще додатково чи вам достатньо того, що Руслан Михайлович озвучив? Будь ласка. Дальше колега Юрій Левченко.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Додатково я хочу поставити на голосування комітету тільки правки за номером 39-44, 47-48, 51-52 щодо виключення зі статті 81 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" "апеляційного суду", оскільки судді апеляційного суду за змістом закону за природою цього права не можуть проходити спеціальну процедуру як судді Верховного Суду і вищих спеціалізованих судів. І запропонувати суб'єкту законодавчої ініціативи внести з цього приводу окремий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут просто... ви розумієте, коли ми приймали зміни до Конституції і Закон про судоустрій була запропонована, наскільки я пам'ятаю "Народним фронтом", висловлена ідея про те, що, вибачте, всі суди, в тому числі апеляційні мають саме через конкурси формувати свій суддівський склад. Якщо ми зараз пробуємо ревізувати в якійсь частині ці речі, я, слухайте, це питання хай комітет вирішує. Але, як на мене, це якраз ми точно підемо набагато далі, ніж в межах того... Нам треба визначитися, чи ми стоїмо на тому, що обмежуємо обсяг і вилучаємо, чи тут же розширюємо обсяг і рухаємося далі.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Мова не йде про конкурс, мова йде про спеціальну процедуру, яка відноситься спеціально до суддів Верховного Суду і вищих спеціалізованих судів, оскільки конкурс цей передбачений статтею 33 цього ж закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам хочу сказати, що це не що інше ніж спеціальне кваліфіціювання і по факту це і є конкурс. Це нічого нового немає. Чому це стосується і апеляційних судів, тому що ми теж там пробуємо відповідно до закону долучити нових суб'єктів: адвокатів і суддів, які...

ЮЗЬКОВА Т.Л. А чому тоді судді першої інстанції за спеціальною процедурою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аналогічно, тільки там наскільки я пригадую 7-річний, а не 10-річний стаж передбачений, от і все. А з точки зору проходження конкурсів вони аналогічні будуть. Я не знаю, які там будуть питання в тестах оце я не можу сказати, бо це питання не до мене.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Мова йде не про процедуру цих конкурсів вони виписані в законі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, будь ласка...

ЮЗЬКОВА Т.Л. ...вони не змінюються, а до спеціальної процедури відноситься до суддів Верховного Суду і суддів вищих спеціалізованих судів. Це буквально зазначено в законі: порядок призначення судді Вищого спеціалізованого або Верховного Суду за спеціальною процедурою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таня, я вас почув. Дякую.

Хоче перший заступник голови комітету прокоментувати.

ЄМЕЦЬ Л.О. Ні, я просто хочу як суб'єкт ініціативи, який розробляли, імплементували свого часу ці зміни, зазначити, що в тому числі ми мали на увазі і прописували це і в старій редакції Закону "Про судоустрій і статус суддів" і потім врегульовували ці питання під час змін до Конституції,

апеляційні суди теж мають, судді, пройти повністю процедури конкурсу, саме конкурсу спеціальну процедуру таку ж саму, як і судді Верховного Суду. Про Вищий спеціалізований міне говоримо, бо ми старі ліквідували на цей етап, і створили новий Вищий спеціалізований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, я просив би не наполягали. Якщо ви наполягаєте, я поставлю на голосування Наполягаєте.

Хто за те, щоб підтримати щойно внесену пропозицію... Номера правок ви називали, я з вашого дозволу вже не буду, бо я не пам'ятаю. Хто за те, щоб підтримати зазначені правки з точки зору прибрати спеціальну процедуру для формування апеляційних судів.

Хто за таку пропозицію, прошу шляхом голосування визначатися. 5. Хто – проти?

_____. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6.

Хто – проти? Хто утримався? Рахуйте, скільки утрималось.

Результати голосування: 6 – за, проти – 0, утримались – 12. Значить, нас все ж таки 18 чи 19? 19. Один брав знову ж таки участь у голосуванні. Рішення не прийнято.

У вас ще щось, Тетяно Леонідівна?

ЮЗЬКОВА Т.Л. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Левченко. Хто ще... будь ласка, зголошуйтесь, щоб ми пришвидшили процедуру. Ви вправі будь-які називати правки по тексту.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я піду технологічно. Дякую.

Правка номер 8. Значить, законопроект пропонує надати Державній судовій адміністрації України право приймати рішення про кількість суддів у палатах Вищого спеціалізованого суду, тобто зробити, власне кажучи, суддів залежними від Державної судової адміністрації, що носить корупційні ризики та ставить під сумнів принцип незалежності суддів.

Пропоную в абзаці другому пункту 2 розділу I законопроекту речення "Кількість суддів в апеляційній палаті вищого спеціалізованого суду визначає у межах загальної кількості суддів вищого спеціалізованого суду Державна судова адміністрація України за погодженням із Вищою радою правосуддя" замінити на речення "Рішення про утворення судової палати, її склад, а також про обрання секретаря судової палати приймається зборами суддів відповідного вищого спеціалізованого суду за пропозицією голови суду".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хоче Костянтин Красовський щось...

КРАСОВСЬКИЙ К.Ю. Кількість... самі судді будуть визначати свою кількість. *(Шум у залі)* ДСА виконує технічну функцію: виходячи із статистичних даних, визначає, яка кількість суддів потрібна, погоджує з Вищою радою правосуддя. Які тут проблеми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я вам кажу, що в нас насправді тільки їх 10, а колеги буде по 3, я так розумію, їх по факту не буде більше ніж три колеги, тому ми тут не маємо арифметичної кількості поки що для того, щоб сильно... Але я вас почув.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Це ж мінімально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби підтримати правку номер 8, яку вніс наш колега Левченко і ціла низка інших народних депутатів, прошу

визначатися шляхом голосування. Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Утримались скільки? Сімнадцять.

Результати голосування: за – 0, проти – 0, утримались 17, один не брав участь в голосуванні. Наступне, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Зараз, враховуючи, що я тільки отримав таблицю одразу перед початком, то я зараз по ходу. Значить, 25 поправка моя врахована, я на ній очевидно не наполягаю, враховуючи, що вона врахована.

Так, 59 поправка, значить, дивіться, щодо 59 поправки, це в рамках того, що Сидорович, була ухвалена поправка Сидоровича – повністю прибрати зміни, пов'язані з Громадською радою доброчесності, так. Моя поправка стосувалася того, щоби не повністю прибрати зміни, а щоби прибрати ту частину, яка зобов'язує або забороняє членів... забороняє членам Громадської ради доброчесності розповсюджувати певну інформацію, яку вони отримують під час своєї роботи і це є маячня тотальна, тому що вони не зможуть, власне кажучи, опублікувати інформацію про недоброчесних кандидатів.

Я тут хотів би процедурно на дечому наполягти. Враховуючи те, що немає... Пане голово, ви можете послухати? Тому що... процедурно, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Да, дякую.

Враховуючи те, що немає гарантій, що в сесійній залі не буде збита поправка Сидоровича, так, тому що є можливість... можливо, її, може, її зіб'ють цю поправку. Ну, так, поставлять на підтвердження і не проголосують, отак. Да, ну, немає гарантій, що це... Я просив би, будь ласка, окремо зазначити, враховуючи, що моя поправка є насправді частиною тої поправки, але окремо зазначити в таблиці, що моя поправка також врахована, так.

_____. *(Не чути)*

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, я ще раз кажу. Я даю тут же доручення секретаріату комітету, в зв'язку із голосуванням і позитивним рішенням щодо низки поправок, озвучених нашими колегами, прошу аналогічні або схожі за змістом поправки або врахувати, або врахувати частково, або врахувати редакційно, так, як ми зазвичай робимо.

Приймається та позиція? Ми нічого іншого не можемо придумати. Я не можу тут... *(Шум у залі)* Вона поглинається.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ні! Я... Я поясню, чому я це говорю. *(Шум у залі)*

Я поясню, чому я це говорю, і прошу, будь ласка, просто це під протокол зазначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я вже зазначав вже третій раз.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. На той випадок, якщо буде не підтверджена поправка Сидоровича – так? – то це не означатиме автоматично, що інші поправки теж не підтверджені. По інших поправках мають бути окремі голосування в сесійній залі. Я по цьому питанні говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас запевняю, що якщо його правка буде не підтверджена, то ваша буде підтверджена. Я вас запевняю. Сумнівів у вас не повинно бути.

Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую.

Так, зараз... 71-а, врахована.

Зараз, товариство, хвилинку, я шукаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. все врахували.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ну, ви не всі, звісно, врахували. *(Шум у залі)*

СМЕЦЬ Л.О. Можна, поки...? Я організаційне просто оголошення. *(Шум у залі)* у мене організаційне оголошення.

Нас 17 чоловік, в нас ще недоторканність, прохання всіх... Давайте ми хоча б ці питання... да! Ну, недоторканність! Не виходити тоді.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. То ви хочете сказати, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, будь ласка! Я вас прошу! Ми ж втрачаємо час! Нас уже 18.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Я хотів... Так, все!

Перепрошую, давайте так... Виходить так, що всі, хто хотів, все сказав, а потім дійшло до Левченка і раптом кворуму не стало. Дуже цікавий підхід.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, головуючий жодним чином не обмежує ваші конституційне право на виступ.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дуже дякую.

Тільки не виступ, а роботу над поправками. Дякую.

Будь ласка, поправка номер 144. Значить, мова йде про Службу судової охорони. Значить, я пропоную цю історію взагалі виключити, оскільки ці зміни жодним чином не стосуються мети законопроекту та підстав його прийняття.

Крім того, розширення та конкретизація Положення Служби судової охорони варто приймати окремим законопроектом з поглибленням вивчення даного питання.

Також варто зазначити, що частина запропонованих норм (стаття 164) в частині присвоєння звань, зокрема, які ставлять працівників Служби судової охорони в залежність від волі Президента України, ставить під сумнів незалежність судової гілки влади як такої, що порушує норми Конституції України. Тому прошу, будь ласка, врахувати повністю мою поправку 144 пункту 26 розділу I законопроекту – те, що стосується Служби судової охорони, виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки можу сказати для протоколу, що це точно пов'язано з Вищим антикорупційним судом. Зараз я просив би вас бути коректними. Тому що ми в Законі "Про Вищий антикорупційний суд" започатковуємо... ладно, добре.

Хто за таку пропозицію, про визначатися шляхом голосування.

_____. Ставте на голосування: хто – за? Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане секретар.

_____. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 – за. Проти? Один. Сидорович і "за" і "проти". Оце за що я люблю...

Утримались. Рахуємо. Я щось в кількості: у нас такий плаваючий графік.

Результати голосування: за – 5, проти – 1, утрималось – 13. Всього 19, Правильно я розумію. Дякую. Рішення не прийнято.

Будь ласка, пане Юрію.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Так, значить, зараз одну секунду буквально. Ну, все я бачу, що мої наступні відхилені поправки стосуються якраз Служби судової охорони. Те, що... враховуючи те, що ви їх... тільки що першу поправку основну не прийняли, немає сенсу на них наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви закінчили?

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Ми вас не обмежували?

Дякую.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Крім деяких саркастично іронічних висловів, які не стосуються парламентаризму, не обмежили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зразу приношу вибачення – це емоції.

Друзі, які хто ще наполягає ставити на голосування правки внесені як суб'єктом права законодавчої ініціативи? Я мушу це спитати. Чи можемо ми відповідно ставити на голосування з урахуванням того, що озвучив доповідач те, що було проголосоване на засіданні комітету, ставити в цілому як таку, яку підготував комітет порівняльну таблицю до проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" в цілому.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо. Хто за таку пропозицію, висловлену...

_____. Що робити з тими поправками, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз кажу: з урахуванням проголосованих поправок і також тих, які є тотожними до них, які мають бути відображені у вигляді... враховані, враховані частково або враховані – там, як ми пишемо? – редакційно. Правильно я сказав?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таку пропозицію голови комітету, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – за? Пане секретар.

ЛОЗОВОЙ А.С. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

ЛОЗОВОЙ А.С. Нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нуль.

Утрималися?

ЛОЗОВОЙ А.С. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два.

Результати голосування: 17 – за, проти – 0, 2 - утримались. Правильно.

ЛОЗОВОЙ А.С. не брав участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, нас 19. 19 членів все збігається. Рішення прийнято. Дякую.

Можемо перейти до другого питання з 58-и – вже залишилось менше.

Я просто... шановні колеги, у нас відсутній доповідач... відсутній доповідач і від імені підкомітету, я так розумію, що немає нікого з членів підкомітету. Я тоді з вашого дозволу змушений буду озвучити ті проекти, які підготовлені і будемо далі визначатися як ми рухаємося. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я одну хвилинку... я просто мушу зараз їх знайти, бо вони в мене були... Так, по-моєму, є якщо я десь буду не точний, прошу мене... прошу мене підтримувати.

Наступне питання. Проект порядку денного, а точніше не проекту вже, а оголошеного порядку денного, який я десь загубив... О, вибачте, це вкрали у мене.

_____. Це мій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це проект закону про внесення змін (я про вас нічого не казав) до статті 80 Конституції України... А?! Ми поміняли розгляд.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поміняли розгляд, вибачте... проект Закону про внесення змін до Конституції України (в частині скасування депутатської недоторканності) (реєстраційний номер 6773), автор – Юрій Левченко та інші народні депутати України.

Так, шановні колеги, ви знаєте, що ми підтримали зазначений законопроект. І він був рекомендований комітетом для включення до порядку денного сесії і направлення до висновку Конституційного Суду України.

Конституційний Суд України, скориставшись своїм конституційним правом, розглянув зазначений висновок. Нагадаю, що відповідно до Конституції України, Закону про Конституційний Суд і Закону про Регламент, Конституційний Суд України повинен надати висновок щодо відповідності зазначеного законопроекту 157-й та 158 статтям Конституції України.

Про що йде мова. Я дуже коротенько, щоб була ясність і зрозумілість у всіх присутніх членів комітету. 157 стаття Конституції України говорить про те, що Конституція не може бути змінена, якщо зміни передбачають скасування чи обмеження прав і свобод людини і громадянина або якщо вони спрямовані на ліквідацію незалежності чи на порушення територіальної цілісності.

158-а – це законопроект про внесення змін до Конституції України, який розглядався Верховною Радою. І закон не був прийнятий, може бути поданий до Верховної Ради не раніше ніж через рік після прийняття рішення щодо цього проекту. Верховна Рада протягом строку своїх повноважень не може двічі змінювати одні й ті самі положення Конституції України.

Крім того, відповідно до Закону про Конституційний Суд, а також Закону "Про Регламент Верховної Ради України", а я вам нагадаю, що відповідно до рішення Конституційного Суду від січня 2016 року частиною конституційної процедури є не тільки Конституція України, а й Закон про Регламент Верховної Ради, Закон про Конституційний Суд, а саме 149 статті, у разі, якщо Верховна Рада України...

Я зараз просто зачитую, бо думав, що буде голова підкомітету, трішки був сконцентрований на розгляді іншого питання. Дайте мені 2 секунди, зараз я знайду. Знайшов.

"Відповідно до частини п'ятої статті 149 Верховна Рада України може розглянути питання і прийняти рішення про попереднє схвалення

законопроекту про внесення змін до Конституції України за умови, що такий проект, за висновками Конституційного Суду, відповідає вимогам 157-ї і 158 статті" і – увага! – щодо його положень, "і щодо його положень Конституційний Суд України не висловив жодних застережень".

Оскільки відповідно до Закону про Конституційний Суд і Закону про Регламент у своєму рішенні, окрім того, що ухвалити резолютивну частину, якою він передбачив, що такого роду проект відповідає статті 157 і 158 Регламенту Верховної Ради, Конституційний Суд висловив низку застережень, зокрема... Я їх зачитую.

Водночас Конституційний Суд України вважає за доцільне звернути увагу на те, що, ухвалюючи рішення про скасування депутатської недоторканності, необхідно враховувати стан політичної та правової системи України – її здатність у разі повної відсутності інституту депутатської недоторканності забезпечити безперешкодне та ефективне здійснення народними депутатами України своїх повноважень, функціонування парламенту, а також реалізації конституційного принципу поділу державної влади.

При цьому Конституційний Суд України вже неодноразово наголошував, що недоторканність народних депутатів не є особистим привілеєм народних депутатів, індивідуальним правом народного депутата, а має виключно публічно-правовий характер, передбачений Конституцією, і спрямована на убезпечення народного депутата від незаконного втручання в його діяльність, на забезпечення безперешкодного та ефективного здійснення ним своїх функцій і належного (нормального) функціонування парламенту. Висновки відповідно від певних років додаються.

Крім того, Конституційний Суд наголошує про те, що на наслідки повного скасування депутатської недоторканності звертала увагу і Європейська комісія "За демократію через право" (Венеційська комісія), яка чітко зазначила у своєму висновку, що у політичній системі з вразливою

демократією, такою, як Україна, повне скасування недоторканності може бути небезпечним для функціонування та автономії парламенту.

Зважаючи на це, відповідно до Закону про Регламент Верховної Ради Голова Верховної Ради надіслав зазначені висновки для експертизи і відповідного аналізу до Апарату Верховної Ради України, який, я нагадаю, зобов'язаний надати комітету позицію з приводу того, в який спосіб надалі комітет повинен здійснювати роботу над зазначеними висновками.

До нас надійшов висновок від Апарату Верховної Ради, підписаний Першим заступником виконуючого обов'язки, який чітко передбачає (такого роду висновки вам розданий ще заздалегідь і крім того, сьогодні ми його ще продублювали), який чітко зазначає, що Апарат вбачає і може підтвердити, що це позиція є Конституційного Суду, що такого роду застереження є підставою, де я просто напишу, деякі з питань політичної... якщо у випадку, що такі застереження... у разі, якщо такі застереження є, Верховна Рада повинна вирішити питання про подальшу роботу над законопроектом і відповідно комітет зобов'язаний підготувати відповідний проект постанови.

Комітетом, зважаючи на такого роду звернення апарату, підготовлений зазначений висновок, тільки нам до кінця незрозуміло, які терміни встановлювати, зважаючи на те, що зараз парламент відповідно буде знаходитися в певному періоді роботи поза сесійним режимом.

Тому підкомітетом рекомендовано наступні строки розгляду відповідних пропозицій. Пропонується, щоб рекомендувати Верховній Раді встановити строк на подання пропозицій поправок до даного поданого 158 народними депутатами проекту Закону про внесення змін до Конституції за номером 73... 6773 до 31 серпня. Зрозуміло, що, по-іншому, ми не можемо встановлювати, а мінімум треба встановити місячний строк. Надалі встановити строк для опрацювання пропозицій іншими комітетами. Ви пам'ятаєте, що згідно закону наш комітет не може розглянути, поки інші комітети не розглянуть, і відповідно до закону вони мають мати 20-денний строк, тобто до 19 вересня встановити строк опрацювання нашим комітетом.

Я думаю, що наш комітет якраз може поспробувати швидше це, незважаючи на те, що є такого роду обмеження. Але ми подивились, коли будуть там сесійні тижні, ми думаємо, що до 5 жовтня ми можемо справитись з такого роду пропозиціями. І відповідно розгляд такого законопроекту має бути не раніше ніж через сім днів після надання народними депутатами відповідних висновків комітетів Верховної Ради України – так передбачено законом. Я закінчив.

Якщо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я "за". Я дам слово для виступу. Два слова: 30 секунд автору, 30 секунд хоче виступити перший заступник. І прошу підтримати внесену мудру пропозицію, Сергій Владиславовича, підводити ризику, бо ми так ніколи не закінчимо, а о другій тут починається вже захід інший, вибачте.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Пане голово, я все ж таки хочу звернути увагу на те, що трактування, що нібито Конституційний Суд виніс відповідні застереження є, м'яко кажучи, волюнтаристським. Якщо прочитати рішення Конституційного Суду, слова "застереження" там немає, там є слова "Конституційний Суд звертає увагу на те".

Я особисто не вважаю, що є жодні застереження Конституційного Суду і я не розумію, для чого затягувати вкотре процедуру зняття депутатської... скасування депутатської недоторканності і створювати оцю систему тепер з правками. Ви маєте зараз повну можливість відправити це на голосування в зал без жодних правок, так. Комітет може прийняти це рішення. Насправді можна було без комітету це відправити рішенням Парубія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Тому я все ж таки як автор цього законопроекту наполягаю на тому, щоби прибрати оцю історію про внесення пропозицій і правок і відправити зразу на голосування в сесійну залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Леонід Олександрович.

СМЕЦЬ Л.О. Так, шановні колеги, ну, по-перше, давайте згадаємо про те, що ми є депутатами, які зобов'язані дотримуватися Конституції України і закону. Конституція – це Основний Закон, має найвищу юридичну силу і є нормою прямої дії. Вибачте, за нагадування, але зачитаю цю норму ще раз процитую: стаття 159 Конституції визначає, що законопроект про внесення змін розглядається Верховною Радою за наявності висновку Конституційного Суду щодо відповідності законопроекту вимогам статті 157 і 158 цієї Конституції.

Відкриваємо висновок Конституційного Суду і читаємо: Конституційний Суд дійшов висновку, що визнати таким, що відповідає вимогам статей 157 і 158 Конституції України відповідний законопроект, внести відповідні зміни і висновок Конституційного Суду є обов'язковим, остаточним та таким, що не може бути оскаржений. Очевидно, жодних зауважень у висновку Конституційний Суд не зробив.

Більше того, ми відкриваємо Закон про Конституційний Суд, стаття 7 "Повноваження Конституційного Суду", нагадаю, є виключними, бо згідно Конституції кожен державний орган діє в межах і в спосіб, визначений законом. І немає Конституційний Суд більше повноважень, ніж визначено Законом про Конституційний Суд. І там є норма, за якою Конституційний Суд

дає висновок щодо вимогам статей 157 і 158 за зверненням Верховної Ради щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції. Жодних інших можливостей Конституційному Суду давати додаткові якісь висновки, зауваження до законопроекту, який був направлений Верховною Радою до Конституційного Суду якраз в рамках процедури конституційної, змін до Конституції не передбачено в повноваженнях суду.

Тому, шановні колеги, у нас насправді дуже проста конституційна процедура є, за якою ми направили до Конституційного Суду згідно статті 159 для надання висновків щодо несуперечності законопроекту 157-й і 158 статтям, отримали висновок, в якому дуже чітко Конституційний Суд вказав, що не суперечить. І не додав жодних інших зауважень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую...

ЄМЕЦЬ Л.О. Я вже мовчу про семантичні різні лінгвістичні речі, про які мій колега...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)*

Можна я?.. Ми так ніколи... Можна головуючий волюнтаристським, як сказав, способом... *(Шум у залі)* Ви завершили.

ЄМЕЦЬ Л.О. Моя пропозиція: згідно Конституції винести це питання на голосування і прийняти рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

Тепер я хочу. Коли ми 1776 в аналогічний спосіб – в аналогічний спосіб! – саме такого роду застереження було один в один відправляли і ви голосували "за", чому ми тоді були, стояли на тому, що, вибачте, конституційна процедура – це не тільки відповідно до рішення Конституційного Суду, Конституція, а

Закон про Регламент і Конституційний Суд?! Чому, коли Конституційний Суд поскасовує, і вже скасовує закони, ми тоді апелюємо, і ви теж були доповідачем по одному закону, коли там була порушена процедура? А тут, коли конституційна процедура порушена, ви кажете, ні, вибачте, це...

(Загальна дискусія)

_____. Добре! Можна пропозицію?

СОБОЛЄВ С.В. Як уточнення, 10 секунд. Всі колеги відкривайте, як називається документ, який перед вами лежить. Читаю: "Висновок Конституційного Суду". Крапка! Всі зрозуміли, що це – висновок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОБОЛЄВ С.В. Друге уточнення. Ми, Слава Богу, живемо в країні не верховенства закону – це до Сталіна йдіть – ми живемо в країні верховенства права. І вибачте, висновок Конституційного Суду відповідає цьому принципу. Вони чітко сказали: "В умовах недосконалої і несталої демократії..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас підтримую.

СОБОЛЄВ С.В. ... і далі читайте по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас підтримую.

СОБОЛЄВ С.В. Ми живемо в умовах, які є чітко визначені в Основному Законі. У нас верховенство права діє! Все, крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоби це...

_____. Руслан Петрович, є конкретна пропозиція: давайте поставимо на голосування те питання, яке, зокрема, Ємець...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спочатку ставлю те питання, яке підготовлене підкомітетом. Якщо воно не буде... бо це так, як передбачено, вибачте, конституційною процедурою. Якщо воно не буде підтримана, будемо визначатися.

Хто за такий висновок, який я озвучив від імені підкомітету, прошу визначатися. *(Шум у залі)* Є кворум. Є кворум. Прошу голосувати. Голосуйте.

16. Хто – проти? 1. Утримались? 1.

Результати голосування: 16 – за, проти – 1, утримались – 1. Участь бере 18 членів комітету.

Аналогічний висновок з аналогічними датами по іншому законопроекті. Є сенс озвучувати?

Хто за те, щоб відповідно підтримати зазначений висновок підкомітету, прошу визначитись шляхом голосування. Хто – за? Результати голосування...

16. Проти? Утримались?

Результати голосування: 16 – за, проти – 0, утримались – 2. Рішення прийнято. Дякую.

Наступні... 2 секунди. Друзі, це дуже важливо. *(Шум у залі)*

У нас, дивіться, є низка (я прошу залишитись), низка проектів змін до Конституції, які ми мусимо відповідно до закону на цій сесії рекомендувати включити. У нас завтра фактично останній день, і ми не можемо, вже є низка доручень Погоджувальної ради. Я їх буду просто ставити. Ми їх рекомендуємо включити в порядок денний, направити в...

Це проект Закону про внесення змін... №4357. Хто за те, щоб підтримати такий висновок, прошу визначатися. Проти? Утримались? Ні, 1 утримався.

Андрій Віталійович, ви утримались? (*Шум у залі*) 17 – за, проти – 0, утримався – 1.

Номер 5303. Хто – за? 5303. (*Шум у залі*) Проти? Утримались? Одноголосно. 18 – за.

6326. Хто – за? Проти? Утримались? Результати голосування: 17 – за, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято. (*Шум у залі*) 16 – за... Немає реплік. 16 – за, 2 – утрималось. Рішення прийнято.

8329, Денисенко, Дніпропетровська область. Денисенко. Хто – за? Прошу. Проти? Утримались? 18 – за. Рішення прийнято.

І Кіровоградська область, Горбунов, 8380 законопроект. Хто "за", прошу визначатися. 18 – за, проти – 0. Рішення...

Всі решта проектів – вибачте, у зв'язку з відсутністю кворуму засідання закрите – переносяться на наступне засідання.