

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

28 лютого 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги!

Дуже дякую, Сергій Владиславович.

У нас на зібранні присутні 17 членів комітету, що... Ой, вибачте, вже 18 членів комітету (для протоколу) що відповідно до Закону про комітети дає нам можливість вважати наше засідання повноправним, оскільки присутній, відповідно, кворум. І я оголошую позачергове засідання комітету відкритим.

Дозвольте мені, як зазвичай я це роблю, традиційно запропонувати кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря сьогоднішнього засідання комітету, оскільки вкотре з поважних, сподіваюсь, причин відсутній на засіданні комітету секретар комітету. Якщо немає інших пропозицій, прошу проголосувати в цілому за таку пропозицію голови комітету. 16 – за, проти – 0, утримались – 0, не голосували – 2. Рішення прийнято.

Руслан Михайлович, я попросив вас приступити до виконання надзвичайно поважних і відповідальних повноважень секретаря засідання комітету, які ви дуже професійно завжди здійснюєте за дорученням нашого комітету. Якщо немає інших заперечень, я би з вашого дозволу тоді оперативно розпочав нашу роботу, тому що часу дуже мало. Я тільки в двох словах поясню чим спричинене сьогодні позачергове наше засідання.

Для протоколу зазначаю, що участь в роботі комітету вже бере 19 членів комітету. До нас долучився наш колега, перший заступник голови комітету Леонід Олександрович Ємець.

Ну, спричинено двома речами, по-перше, комітет дуже сильно заборгував вже тепер всій сесійній залі те, що ми, зважаючи на те, що, очевидно з поважних причин, не могли довгий час зібрати кворум, не

запропонували пропозицій від імені комітету щодо календарного плану роботи сесії і щодо відповідно тих питань, які комітет рекомендує включити до порядку денного цієї вже сесії Верховної Ради України.

Ну, із свого боку ми, зважаючи на те, що календарний план сесії вже проголосоване без нас мусимо відреагувати і запропонувати свій календарний план роботи, а також взяти до уваги звіт роботи нашого комітету за минулу сесію.

Ну, і друге питання, яке спричинило сьогоднішнє позачергове засідання і час його проведення – це, ви знаєте, вчора відбулася певна подія в сесійній залі, було застосовано окрему процедуру, яку поки що в нас в законодавстві, в законодавчому процесі у незалежній Україні не застосовувалось. Коли Комітету з питань правової політики було дано доручення невідкладно, терміново розглянути сім законопроектів, оскільки є рішення на це парламенту, щоб комітет їх розглянув і запропонував до розгляду відповідно у сесійній залі. Розглядав він їх по суті, і оскільки, ви знаєте, по закону відповідно до 108 статті Регламенту комітет може розглядати тільки законопроекти, які включені в порядок денний, багато хто з членів комітету ставив під сумнів відповідно вчорашнє доручення з точки зору законодавства. І тому мене уповноважила частина членів комітету звернутися до Голови Верховної Ради з проханням надати відповідне доручення і роз'яснити його. Сьогодні таке роз'яснення надійшло, і відповідно до якого нам роз'яснюється про те, що оскільки було прийняте рішення про включення цього законопроекту до порядку денного сесії, то нам доручено розглядати його по суті. Але завтра це не означає, що непотрібно буде ще раз провести процедуру включення його до порядку денного тижневого. Хоча я не знаю, як його можна було включити до порядку денного сесії, який не проголосований, але це вже питання не комітету, це питання, так би мовити, інших інстанцій Верховної Ради. Комітет не буде, так би мовити, на це звертати увагу, а буде чітко виконувати те доручення, яке надала нам Верховна Рада. І зважаючи на те, що сьогодні

зал зайнятий в той час, коли ми планували наше чергове засідання комітету, нам рекомендовано було змістити час розгляду, оскільки є розуміння, що завтра, зважаючи на вчорашнє доручення парламенту, це питання може бути предметом розгляду сесійної зали і щодо включення його до конкретного пленарного засідання, і щодо розгляду по суті в першому читанні.

Тому і ми сьогодні так оперативно зібралися. Дуже дякую членам комітету, що зголосились взяти участь в засіданні. З вашого дозволу, щоб далі довго не розсусолювати, я пропоную той проект порядку денного, який вам був розданий заздалегідь, з доповненням тих семи законопроектів, які вчора за дорученням парламенту ми сьогодні маємо розглянути, проголосувати за основу. А якщо у членів комітету будуть якісь заперечення, застереження, зауваження або додатки до того, що ми маємо розглянути сьогодні, ми під час розгляду його відповідно в цілому зможемо їх врахувати чи обговорити.

Якщо немає інших застережень, прошу підтримати проект порядку денного за основу.

18 – за, не голосував – 1, всього – 19. Рішення прийнято. Дуже дякую.

У кого з членів комітету якісь пропозиції, зауваження, застереження є? Бо я знаю, що окремі члени комітету підходили і хотіли би, щоб ми розглянули додаткові якісь законопроекти, прошу зголошуватись до слова, брати участь в обговоренні.

Будь ласка, Руслан Михайлович Сидорович. Даліше – Вадим Денисенко.

СИДОРОВИЧ Р.М. У мене коротке питання. Я прошу до плану роботи комітету на поточну сесію запланувати проведення 27 березня круглого столу по проблематиці виконання рішень Європейського суду з прав людини. Це є дуже серйозна проблема. Будуть присутні високі гості з Ради Європи. Проблема носить системний характер. Ми співпрацюємо з Кабінетом Міністрів. Для того, щоб ми могли це проводити в публічному порядку, я би

просив це додатково включити в порядок заходів, які будуть проводитися комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, дякую.

Якщо ви не заперечуєте, давайте ми окремі ще питання орг. не будемо додавати, ми його поглинемо шляхом відповідно пропозицій щодо нашого плану роботи, де ми обов'язково і врахуємо вашу пропозицію. Тим більше, що ми з вами вже дійшли консенсусної згоди, з членами комітету щодо проведення такого заходу.

Будь ласка, Вадим Денисенко. Включіть кнопочку, вас не чути.

ДЕНИСЕНКО В.І. Я просив би розглянути законопроект 4521. Він лежить з 24 квітня 2016 року. Насправді цей законопроект підтримано цілим рядом відомств, в тому числі і Генеральною прокуратурою України. Прохання його розглянути сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучте, будь ласка, його хоча би назву і номер.

ДЕНИСЕНКО В.І. Номер 4521 – проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України (щодо позовної давності). Суть його полягає в тому, що відмінити терміни позовної давності щодо земель, які знаходяться в прибережній зоні і в лісовому фонді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу цієї пропозиції хтось хоче взяти участь в обговоренні? Яке бачення? Чи ми сьогодні її будемо розглядати, чи ні? Бо часу обмаль. Як ви це бачите? Чи ми рекомендуємо люб'язно на наступне засідання більш ґрунтовно підготуватись, роздати членам комітету і оперативно його розглянути. Як вважаєте за доцільне? Вадим Ігорович,

зважаючи на те, що у нас питань аж 88. а хвилин у нас всього 6, то я не настільки з математикою дружу...

\_\_\_\_\_ . Де 88 чи 89 – різниці немає на 6 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Члени комітету, яке бачення, сьогодні чи рекомендуємо на наступне засідання, наприклад першим питанням?

*(Загальна дискусія)*

Давайте тоді я пропоную таким чином: поставити його третім питанням порядку денного, бо це головне питання нашого комітету, а далі будемо дивитися, як ситуація буде розвиватися.

Якщо немає інших застережень, просив би з такою пропозицією членів комітету проголосувати проголосований за основу проект порядку денного комітету в цілому. Хто – за, прошу визначатися.

15 – за, 1 – не голосував. Всього – 19. Утримались – 3. Дякую. Рішення прийнято.

Я так розумію, що утримались троє, вони мають якісь підстави утриматись, я не зрозумів, чи їх не влаштовує пропозиція?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо "Різного". Ну, добре, я зрозумів. Дякую.

Шановні друзі, давайте не будемо далі затягувати сильно час, бо він спливає невпинно. Якщо ви не заперечуєте, ми одразу приступаємо до розгляду питань порядку денного. Я з вашого дозволу тільки скажу, якщо іде мова про перше і друге питання, зважаючи на те, що оперативність його розгляду спричинена вчорашнім дорученням і сьогоднішнім відповідно письмовим дорученням з самого ранку. Ми фізично просто не змогли провести підкомітет, який би зазвичай, як ми це визначаємо до закону,

пропонував якийсь рішення. Тому на себе ці повноваження взяв з вашої, я сподіваюсь, згоди голова комітету і не голова підкомітету буде сьогодні доповідати позицію, а я вже, з вашої луски, це люб'язно зроблю, а далі ми відповідно будемо визначатися, як далі бути.

Я оголошую до розгляду перше питання порядку денного проект Закону про Вищий антикорупційний суд за номером 7440 (суб'єкт права законодавчої ініціативи – Президент України) і низка альтернативних законопроектів: про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" щодо Антикорупційного суду (номер 7440-1), наш колега Писаренко Валерій є автором законопроекту. Законопроект 7440-2 автор... Закон про Вищий антикорупційний суд, автор народний депутат Каплін. Проект Закону про Вищий антикорупційний суд (номер 7440-3) народний депутат Сотник Олена і низка інших колег, якщо дозволите, я не буду всіх перелічувати. І проект Закону про Вищий антикорупційний суд за реєстраційним номером 7440-4, автор Луценко Ігор, теж наш колега народний депутат України.

Шановні колеги, я дуже коротко пригадаю історію питання, бо ми вже з вами неодноразово дискутували з цього приводу, я тільки нагадаю, що ще на попередніх сесіях парламенту було зареєстровано два законопроекти за реєстраційним номером 6011 і, наскільки мені пам'ять нагадує, 6529, які теж врегульовували частково це питання. Було різне бачення його врегулювання. І тоді, ви пам'ятаєте, було рішення регламентного комітету, який визнав ці законопроекти такими, які внесені неналежним суб'єктом права законодавчої ініціативи і рекомендував нашому комітету звернутися до голови парламенту щодо повернення їх авторам законодавчої ініціативи. Оскільки до Закону про Регламент таке рішення Комітету з питань Регламенту є обов'язковим до виконання, але, зважаючи на суспільний резонанс цього питання і зважаючи на те, що почалась серйозна дискусія, в тому числі і в комітеті, мною було запропоновано ідею звернутися до Голови Верховної Ради, щоб він два законопроекти надіслав до Венеційської комісії... Це я говорю спеціально, бо це було рішення нашого комітету. Бо зараз тільки лінивий наш комітет не

критикує з приводу рішення Венеційської комісії, але я щось не чув жодного, щоб хтось згадав, що саме комітет був ініціатором цього питання. З якою метою? Щоб вони або підтвердили, або спростували відповідну ту концепцію, яка запропонована в цих законопроектах і чи належним є суб'єкт звернення до ініціювання цих законопроектів.

Голова Верховної Ради підтримав нашу пропозицію і звернувся до Венеційської комісії. І, ви знаєте, Венеційська комісія винесла своє рішення, яким чітко визнала, що жоден з суб'єктів права законодавчої ініціативи є неналежним суб'єктом, і запропонувала відкликати ці законопроекти авторам, натомість звернутися до Президента України, який за Конституцією і відповідно до міжнародно-правових стандартів, як це пише чітко в своєму висновку Венеційська комісія, має бути єдиним суб'єктом внесення зазначеного законопроекту.

За дорученням нашого комітету ми звернулися до авторів. Один з авторів колега Алексєєв відкликав, відповідно оскільки це не було включено в порядок денний. Інша низка авторів звернулася з проханням, щоб ми підтримали ідею відповідно рішення парламенту, бо це рішення було, законопроект було включено в порядок денний щодо відкликання їхнього законопроекту. Ми підтримали таку пропозицію, парламент її задовольнив, що дало можливість Президенту України внести свій законопроект. Президент скористався своїм конституційним право, і та рекомендація, яка була висловлена Венеційською комісією, вніс зазначений законопроект, реєстраційний номер 7440. Але це не стало перешкодою для наших колег щодо внесення низки альтернативних законопроектів.

Я зараз не дискутую з приводу того там, наскільки це відповідає чи не відповідає висновку Венеційської комісії. Я в цьому глибоко переконаний, що воно не відповідає висновку Венеційської комісії і не відповідає рішення Регламентного комітету з цього приводу. Тим не менше вони скористалися таким правом, апарат зареєстрував їх, очевидно, вважаючи, що достатньо правової підстави для такої реєстрації, і надіслав на розгляд нашого комітету.

Оскільки це питання довго не було включено ні порядок денний попередньої сесії, зараз, ми мали вже дискусію неодноразову з приводу законопроектів. І я не знаю, чи є сенс повторно по суті ці законопроекти зараз не розглядати, – це питання до комітету.

Я тільки хочу сказати, що наш висновок, який ми попередньо озвучували членам комітету, він не змінився. У нас тільки підстава для розгляду змінилася: доручення парламенту, а не доручення Голови Верховної Ради. А рекомендуємо ми парламенту взяти за основу, розглянути і взяти за основу в першому читанні саме президентський законопроект як такий, який внесений належним суб'єктом права законодавчої ініціативи.

Якщо є сенс відкривати широку дискусію по цих, по суті законопроектів, то ви мені скажіть. Якщо ні, то я би просив перенести цю дискусію на друге читання. Чому? Тому що я вважаю, що ми в своєму висновку обов'язково мусимо звернутися до суб'єктів права законодавчої ініціативи інших законопроектів, щоб вони люб'язно погодилися у вигляді правок до другого читання внести своє бачення, які їм не подобаються і в президентському законопроекті, і висловити своє бачення щодо їхніх пропозицій, які ми могли би на площадці у формі, якій ми визначимо комітету, детально розглянути і дійти до якогось рішення. Я зі свого боку за браком часу завершую свій виступ, але оголошую, будь ласка, я бачу, що присутні низка авторів інших законопроектів, якщо вони вважатимуть за доцільне, вони мають право, відповідно до Регламенту, висловити свою позицію, якщо вони хочуть скористатися своїм правом. Я бачу Валерія Писаренка, бачу пані Сотник. Якщо...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До мене? Да, будь ласка.

Є в членів комітету питання, будь ласка. Пан Міщенко. Сергій Григорович, одну хвилину.



МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги... *(Не чути)* ...на друге читання. Ми знаємо, що є низка зауважень, а їх п'ять основних зауважень Венеціанської комісії про те, як вони бачать кінцевий текст цього законопроекту. І зрозуміло, що ми будемо мати дуже багато правок, в тому числі тих авторів законодавчої ініціативи, які сьогодні присутні. Але, в першу чергу, комітет повинен підготувати правки тих зауважень, які зробила комісія.

Так от, ми можемо в текст комітет підготувати ці правки і винести їх до другого читання? Чи нам треба зараз говорити про те, що ми враховуємо в першому читанні ці правки Венеціанської комісії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по-перше, ніяких правок ніхто не вносив. Ми не маємо їх у вигляді відповідно законодавчих пропозицій. По-друге, ви знаєте, в першому читанні ми повинні проголосувати, визначивши той законопроект, який вважає Верховна Рада в такій редакції, якій він внесений. Що стосується другого читання, то, безумовно, всі правки, які будуть внесені, я знаю, що ці правки, в тому числі про які ви говорите, вони частково є в альтернативних законопроектах. Вони по-різному, скажімо, описані, у великій мірі вони є і в президентському законопроекті, якщо брати об'єктивну ситуацію, і я знаю, що вже готується низка пропозицій від колег і інших суб'єктів права законодавчої ініціативи. І ще раз при нагоді звертаюся до авторів для того, щоб воно було в належний спосіб внесено у вигляді правил для другого читання і ми могли на базі комітету, і не знаю, в якому режимі це краще зробити. Ідеально це було б робити в режимі засідання комітету, тому що це питання надто резонансне і тут треба брати на себе загальну відповідальність всім. Але, зважаючи на те, як ми працюємо активно, як ми активно збираємо свої засідання в мене чомусь є сумніви, що ми можемо так оперативно працювати, хоча побачимо.

Тому, Сергій Григорович, і вас ніхто не обмежує внести такі пропозиції і інші члени комітету будуть вносити. Ну, а надалі ми будемо обов'язково їх

обговорювати і комітет прийматиме рішення по кожній правці і визначатиметься.

Якщо комітет не визначиться з приводу якихось правок, очевидно, я не виключаю такий варіант, що низка правок, вони мають, ну, скажімо так, політико-правовий характер. То для цього є сесійна зала, як ми це робимо по інших законопроектах, ми можемо рекомендувати низку речей просто винести на рішення парламенту. Це в наших силах і це передбачено відповідно Законом про Регламент і Законом про комітети. Давайте ми цю дискусію перенесемо тоді, коли буде підстава для дискусії?

Будь ласка, Валерій Писаренко хотів, Олена Сотник. Якщо Сергій Владиславович Соколов і Леонід Олександрович Ємець. Який регламент? До 3 хвилин? Давайте до 3 хвилин з проханням, якщо можна, більш лапідарно, були би дуже вдячні. Будь ласка.

ПИСАРЕНКО В.В. Руслан Петрович... Шановний Руслан Петрович! Шановні колеги! Я, насправді, пропонував взагалі відразу проголосувати, завтра в залі сперечатися. Вважаю, що тут все зрозуміло, ми дуже багато це питання обговорюємо.

По процедурі. Депутати мають право законодавчої ініціативи і, мені здається, це також Венеційська комісія – поважний орган. Але ми не створюємо Вищий антикорупційний суд, а створюємо підґрунтя для його створення ..... робити з Президентом. І це повністю наша робота і ми будемо її робити в незалежності від того, який законопроект зала ухвалить як основний.

Хочу сказати, що ми будемо переконувати, що наш законопроект краще відповідає тим намірам, про які заявлялось і буде переконувати саме його взяти за основу. Але, якщо буде президентський все ж таки взятий за основу, внесемо всі правки, які його зроблять більш досконалим. Тому пропоную, якщо є пропозиція, її проголосувати, тому що я вас попереджав,

мені, на жаль, потрібно йти. Я підтримую будь-яке рішення, що стосовно того, щоб ми в залі прийняли рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за конструктив.

Дуже прошу, я знаю, що вже багато мені пишуть, що вже йдуть. Три хвилини, я вас благаю, шановні члени комітету.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дві, дві...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві хвилини.

Пані Олена, будь ласка.

Не розходьтєся, ну, ми зараз зірвемо кворум на надважливому питанні, я вас дуже благаю. Вибачте, будь ласка, це не до вас.

СОТНИК О.С. Я дякую.

Мені дуже шкода, що такий комплексний важливий законопроект ви розглядаєте в такому форматі.

По-перше, я б хотіла зазначити, що не є порушенням Конституції внесення депутатами даного конкретного законопроекту. Тому що даний конкретний законопроект, він фактично розглядає не про утворення Антикорупційного суду, а про його правовий статус – це зовсім різні речі. І ви, до речі, в своєму висновку це зазначаєте. Тому немає жодних перепон для прийняття депутатського законопроекту.

Другий момент, перший законопроект... 3 хвилини було у Писаренка. Перший законопроект, який ви зараз пропонуєте, президентський прийняти, ви говорите в своєму висновку, що він містить комплексний підхід. Наш законопроект абсолютно повністю за структурою йому відповідає, але натомість повністю виконує всі вимоги Венеційської комісії щодо незалежних експертів, щодо критеріїв до суддів, щодо утворення суду і щодо фактично підсудності справ. Тому я вважаю, що є неприйнятним той формат,

в якому ви зараз розглядаєте кричущий для України законопроект. Є неприйнятним не обговорювати по суті цей законопроект, тому що він буде вирішальним, в тому числі і для вас, чи залишитеся ви потім на наступній каденції як народні депутати. Тому що люди очікують дійсно справжнього Антикорупційного суду, а не фейку, який запропонував Президент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено, за політичний гарний виступ. Камери завжди нас спонукають до цього. Але ми в правовому комітеті, а не в сесійній залі. Дякую.

Сергій Владиславович, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я вважаю, що врахування застережень Венеційської комісії – це є обов'язок країни, яка брала на себе зобов'язання, вступаючи в Парламентську асамблею Ради Європи. І тому моя пропозиція співпадає з пропозицією Сергія Міщенка. Оскільки все відбувається з колес, я готов сформулювати ті 5 конкретних поправок, які запропонувала Венеційська комісія, і проголосувати в першому читанні з врахуванням саме цих п'яти поправок. Все інше – це є затягування часу, спроба піти по сценарію оподаткування так званих, я маю на увазі електронних декларацій для так званих антикорупційних організацій, які до цього часу ми не можемо внести як поправки. Тому моя пропозиція дуже конкретна. П'ять конкретних правок Венеційської комісії. Голосуємо за основу проект Президента і вносимо в зал. І саме з таким формулюванням голосується в залі. Практика така є. Це не є порушення Регламенту. Ми завжди це робили, коли це стосувалось дуже важливих законопроектів, для того, щоб пришвидшити їх розгляд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я тільки одне речення скажу. От, сьогодні ми отримали буквально переклад українською мовою. Я думаю, що ми роздамо висновки

Венеційської комісії. І я думаю, що нам треба ще дуже добре подискутувати з приводу тих пропозицій, про які ви кажете. Жодних конкретних пропозицій тут немає. Тут є серйозний сумнів щодо того, чи конституційний, чи неконституційний сам суд в Україні, який, на думку Венеційської комісії, вони до кінця не розуміють, він спеціальний чи спеціалізований. Ця дискусія тут – дві третини самого висновку. І вони пропонують, щоб цю дискусію врешті-решт завершив Конституційний Суд України.

І тому не треба спекулювати на цьому, а треба чітко намагатися дотримуватися тих рішень, які Венеційська комісія з цього приводу висловлювала. Я вам нагадаю, що таких висновків щодо такого роду створення суду, скільки, Сережа, з десяток? З десяток різних висновків за 10 років. Тому давайте комплексно розглянемо цей закон.

І останнє. Висновок Венеційської комісії не стосується законопроекту, який внесений Президентом. Давайте не будемо спекулювати на цьому. Він стосується інших законопроектів і щодо доцільності впровадження певних, скажімо, ідей в українське законодавство. Сказати, що вони не враховані в президентському законопроекті – це лукавити.

Інша справа, що, можливо, вони потребують певної корекції і дискусії. Але це вже питання інше. Ну, наприклад, якщо вже на то пішло. З приводу так званого вето...

(?) СОБОЛЄВ С.В. Це виступи в обговоренні?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, будь ласка. Просто я пояснюю, чому ми не можемо зараз цього робити. Тому що немає ніяких пропозицій Венеційської комісії, я на цьому наполягаю.

СОБОЛЄВ С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Леонід Олександрович.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую.

Шановні колеги, по-перше, я хочу всіх вас, нас – українських громадян – привітати з тим, що сьогодні нарешті, не пройшло і 2 роки, Конституційний суд прийняв рішення, яким визнав закон Колесніченка-Ківалова неконституційним. Я вас з цією доброю новиною вітаю.

По-друге, ви знаєте, нам потрібно їхати, а не шашечки. Тому, визнаючи те, що є певні дискусії, в тому числі і щодо статті 125 Конституції, і щодо суб'єкта внесення, і щодо того, який об'єм правовідносин визначається конкретно цим та іншими запропонованими законами, я пропоную, враховуючи на те, що Регламент передбачає можливість парламенту працювати лише над одним законопроектом, а сумнівів в тому, що Антикорупційний суд створений має бути, ні в кого немає. Я все-таки пропоную для уникнення цих зайвих дискусій, оскільки нам, все рівно, потрібно дійти дуже чіткої і зрозумілої позиції, той закон, який буде прийнятий в кінцевому має повністю відповідати вимогам Венеціанської комісії, а саме, в тій частині, яка стосується безумовного права вето, про що був... інтерв'ю секретаря Венеціанської комісії Томаса Маркерта, де він роз'яснив всі питання дискусійні.

Тому я пропоную взяти один законопроект, пропоную взяти законопроект Президента, оскільки це автоматично знімає, просто знімає тему дискусії на тему суб'єкта внесення і запропонувати його за основу.

Я погоджуюсь з ідеями, які прозвучали від Сергія Владиславовича, що варто, можливо, було б за згодою парламенту ще в першому читанні одразу врегулювати декілька особливо кричущих питань. Але, знову-таки, я пропоную взяти президентський законопроект за основу і рекомендувати саме його парламенту для прийняття.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування той проект висновку, який мною був внесений.  
Хто – за, прошу визначатися.

За – 14.

Ще один інший, будь ласка, 5 секунд. Утримались 4, не голосувало 1, всього – 19.

Наступний законопроект за реєстраційним номером 7441 і альтернативний 7441-1 – це законопроект про внесення до Закону про судоустрій і статус суддів в зв'язку із прийняттям Закону про Вищий антикорупційний суд, в зв'язку з тим, що ми вже прийняли цей, президентський і пропонується відповідно і президентський підтримати за основу наступний, а далі будемо визначатися в другому читанні щодо того, в якій спосіб він має бути в кінцеві вигляді, як сказав Леонід Олександрович, проголосований.

Хто за таку...

Ну, будь ласка, Андрій Помазанов. Ну, Андрій Віталійович, 2 секунди.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дуже швидко. Руслан Петрович, ми розмовляли не один раз, там є такі положення, які передбачають фактично скасування, точніше, ліквідацію територіальних управлінь Державної судової адміністрації. Я прошу під стенограму просто цей законопроект направити в зал для голосування без цих положень, оскільки навіть є і лист відповідно Зиновія Холоднюка, керівника ДСА, і багато дискусій з цього приводу проводилося, всі проти цих положень. Тому, якщо можна, якщо члени комітету підтримають, щоб ми без цих положень його виносили вже в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Віталійович, я прошу зараз не вносити такі пропозиції, тому що це ми з вами проговорили, я звернувся до Холоднюка, це була моя пропозиція за вашим дорученням. І я підтримую повністю вашу пропозицію і всі члени комітету підтримують, і сама установа підтримує.

Тому ми в другому читанні обов'язково з урахуванням цієї пропозиції будемо вносити. Це я під стенограму офіційно заявляю.

Якщо немає інших пропозицій, прошу визначатися шляхом голосування. Зависло? Все? Хто – за, прошу визначатися. Руслан Михайлович.

Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую. 19 – за.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась Юзькова? Тоді 18 – за, вибачте, утрималось – 1, проти – 0. Рішення прийнято. 18 членів комітету залишилось.

Наступне питання, питання конституційності. Шановні колеги, хто за такий проект висновку, який вам розданий. Прошу визначатися.

Хто – за? О! Прошу... Це ми попереднє голосуємо. Тут щось зависла система. Хто за конституційність, прошу визначатись шляхом голосування. Да. Проти? Утримались? Утримався – 1, 17 – за. Рішення прийнято.

Питання організаційні, ми без них не можемо, це питання календарного плану і всіх решта. Ми через те і збирались, шановні колеги. План роботи комітету. Хто за те, щоб підтримати план роботи комітету, прошу визначатися. Хто – проти? Утрималось? 18 – за.

Календарний план проведення засідань комітету. Хто за, прошу визначатись. Проти? Утримались? Немає. 18 – за.

Пропозиції до порядку денного восьмої сесії. Всі законопроекти, які є, ми пропонуємо включити у порядок денний так, як вчора. Хто за, прошу визначатися. Проти? Утримались? Утрималось – 2. Рішення прийнято. 16 – за. 2 – утрималось. Проти – 0.

Про звіт комітету за період роботи восьмої сесії. Прошу взяти до відома відповідний звіт. Хто – за, прошу визначатись шляхом голосування. За? Проти? Утримались? Утримався – 1. 17 – за. Рішення прийнято.

Будь ласка, Черненко.



ЧЕРНЕНКО О.М. Шановні колеги, ми вже 3 місяці не можемо створити робочу групу по доопрацюванню Виборчого кодексу. Ми вже почали працювати у форматі підкомітету, але для більшої легітимності політичної я би хотів, щоб нарешті її створили, звернулися до фракцій і вже почали працювати у форматі робочої групи. Для цього треба рішення комітету. Тобто створити робочу групу звертаємося до фракцій, авторів поправок делегувати своїх людей і починаємо працювати у такому форматі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таку пропозицію, прошу визначатися шляхом голосування. Проти? Утримались? Проти – 1. 16 – за. Рішення прийнято.

І останнє кадрове питання. Відповідно до доручення керівника Апарату до нас переводиться з Інституту законодавства Горькавий Сергій Сергійович. прошу погодження. Він з вищої посади іде на посаду головного консультанта, нижчу. Дуже хороший фахівець, молода людина.

Прожу підтримати. За – 17. Рішення прийнято.

У кого є ще в "Різному" бажання?.. І прошу врахувати пропозицію, Русланом Михайловичем висловлену, щодо нашого круглого столу.

Якщо немає, дуже дякую за роботу. Засідання закрите.