

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

10 липня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 членів комітету. Доброго вечора, шановні колеги, радий вас бачити в такий чудовий час у стінах нашого комітету. Це вперше на цій сесії, коли ми в такому екстреному режимі змушені проводити засідання комітету, ми в основному якось по ранкових засіданнях були більш фахівцями, але бачте життя внесли свої корективи і нам треба буде попрацювати в іншому напрямку.

З вашого дозволу я не буду затримувати час, у нас сьогодні унікальна нагода, є секретар засідання комітету, не треба вибирати окремо, давайте його привітаємо, ми давно його бачили, секретаря. Дякую, пане Андрію Сергійовичу, дуже вам дякую особисто за те, що прибули і забезпечили кворум.

Шановні колеги! Якщо ви не заперечуєте ми одразу приступимо до справи, я дозволю собі від імені голови комітету запропонувати проект порядку денного, який дещо відрізнятиметься від того, який ми попередньо планували на цей тиждень, хоча я не виключаю, що завтра ми можемо ще окремо розглянути засідання, можливо, будемо збирати, а можливо, не будемо збирати. Сьогоднішнє я пропоную з трьох пунктів: перший – це... Я не знаю, що перше? Закон про Конституційний Суд, чи...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про Конституційний Суд?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон про Конституційний Суд розглянемо до другого читання. Друге – це Закон 6232: про внесення змін до Процесуального кодексу і низку інших законів України. І третій – це, якщо на те ваша воля, щоб завтра не збиратися можемо сьогодні запропонувати пропозиції до порядку денного наступної сесії, а саме всі законопроекти, які є у нас на розгляді, ми традиційно запропонуємо на розгляд сесії, щоб не збиратися. Але, знову ж таки, третє – це питання дискусійне. Якщо немає інших пропозицій, хто за таку... за такий проект порядку денного, прошу визначатися шляхом голосування. Проти? Утримались? Одноголосно. 17 – за. Дякую. Рішення прийнято.

Тепер з приводу питання порядку денного, напевно, я буду доповідачем по всіх питаннях, буде зручніше, і тут...

Я би просив спеціально питання, значить, перше – це проект Закону про Конституційний Суд України. Я спеціально попросив інформацію, щоб бути точними з приводу цифр. Таким чином, хочу вам доповісти, що відповідно до Закону про Регламент Верховної Ради надійшло 572 правки від суб'єктів права законодавчої ініціативи. Всього 29 суб'єктів скористались своїм правом надіслали такі правки.

_____ . 587.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 587?

Я розумів 587, вибачте, це вже в мене в очах поплило. Справа в тому, що відповідно до попереднього рішення комітету впродовж цих двох тижнів працювала експертна робоча група в складі членів комітету і залучених фахівців, і представників суб'єктів права законодавчої ініціативи, і всіх решта народних депутатів, які бажали за доцільне долучитися, представників суддівського корпусу, суміжних інститутів, Конституційного Суду, суддів Конституційного Суду, також фахівців в галузі права, які

працюють в експертному середовищі, громадських організацій.

Ми впродовж двох тижнів намагалися працювати паралельно над підготовкою, так би мовити, до другого читання позицій по двох законопроектах: і по Закону про Конституційний Суд, і Закону про процесуальні кодекси. Тому дозвольте мені доповісти ті напрацювання від імені експертної групи, які я уповноважений довести до вашого відома спочатку, що стосується Закону про Конституційний Суд України.

Якщо ви пригадуєте, історія цього закону досить тривала, і я не буду зараз її переповідати скажу тільки, що під час розгляду цього законопроекту в першому читанні ми не набрали достатньої кількості голосів і направили його до повторного першого читання. І комітет вже мав серйозну тривалу дискусію довкола тих правок, які були враховані під час повторного першого читання. Фактично, ми тоді зняли всі дискусійні речі, і в нас досить, мені здається, як на мене, позитивно відбулося обговорення і голосування у першому читанні. Разом з тим, низка зауважень лунала від імені фракції, які ми взяли на себе як такі, які обов'язково маємо обговорити.

Найбільш конфліктна ситуація, яка до кінця не зрозуміла, і нам треба буде вирішити, що ми зараз з нею робимо, стосується законопроекту в частині, яка не має безпосередній стосунок до самого Конституційного Суду і його діяльності. Це стосується "Перехідних положень" законопроекту, а саме змін до Закону "Про Регламент Верховної Ради" і Закону "Про Уповноваженого з прав людини" і стосується порядку обрання і звільнення Уповноваженого з прав людини.

На жаль, до цих пір у нас немає рішення з цього питання. І я не знаю, ми можемо зараз або визначитися, що ми робимо на комітеті – чи поставити на голосування, чи якось пропрацювати альтернативні речі, а можемо зробити так, як рекомендує робоча група: просто це питання винести на розгляд сесійної зали. Воно має, як на мене, виключно політичний характер. І ми не комітеті, принаймні, на рівні робочої групи, не змогли дійти

консенсусу.

Більш того, я нагадую, що минулого разу комітет намагався кілька разів проголосувати це питання. Пам'ятаєте, я ставив на голосування, і жодна з пропозицій в жодному з варіантів не набрала достатньої кількості голосів.

Я уповноважений доповісти, що станом на цю хвилину позиція не змінилася. Тому, я не знаю, давайте продискутуємо, що ми робимо, як ми будемо виходити з цієї ситуації.

І друге питання, що було вкрай дискусійним у сесійній залі, фактично, представники всіх фракцій на ньому сконцентрувалися, стосувалася недопустимості запровадження норми щодо можливості уточнення і зміни правової позиції Конституційного Суду в наступних рішеннях, зважаючи на зміни законодавства чи зміни, наприклад, міжнародно-правової ситуації, пов'язаної, наприклад, з прийняттям якихось нових міжнародних правових норм.

В результаті тривалої дискусії ми дійшли до компромісу, що на цьому етапі ми пропонуємо цю норму вилучити з тексту законопроекту для того, щоби вона не була дратівливою для окремої частини сесійної зали. І, очевидно, вона потребуватиме серйозної дискусії на перспективу, а це вже буде інша дискусія. Я не виключаю, що і сам Конституційний Суд в своїх рішеннях, які все рівно певні уточнення норм допускає, природнім способом вирішить це питання і без нас.

Таким чином, я хочу вам сказати, що на цьому етапі невирішеним залишиться у нас тільки питання по Уповноваженому з прав людини. Крім того, є ще процедурні речі, які нам... які нам довелося розглянути і ми прийняли рішення на користь таких пропозицій, вони стосуються того, в який строк має бути після прийняття закону опубліковано оголошення про початок конкурсу на зайняття вакантних посад судді Конституційного Суду, в тому числі у Верховній Раді. Ми прийняли рішення, щоби розширити цей строк до трьох місяців замість місячного строку, зважаючи на те, коли ми

приймаємо цей закон, щоб не трапилося так, що, перебуваючи не в сесійному режимі, парламент пропустить цей місячний строк і тоді фракція не скористається і групи своїм правом на подання документів в межах, ну, для того, щоб люди брали участь в конкурсі. Робоча група рекомендує піти на зустріч і такого роду зміну допустити.

Всі решта речі, вони стосуються технічного характеру і ті зміни, які враховані, я не хочу зараз переповідати, якщо є потреба – я буду переповідати, але вони це в основному пропозиції юридичного управління, які стосуються нормотворення і техніко... юридичної техніки формулювання пропозицій, зокрема, адаптацію норм з КУпАПом і іншими кодексами. Тобто в цій частині є повний консенсус всіх присутніх.

Якщо ваша ласка, я би хотів почути вашу позицію по Уповноваженому з прав людини, щоб ми продискутували і потім вирішили питання взагалі що ми робимо із Законом про Конституційний Суд. Хто хоче висловитися з цього питання, які пропозиції? Чи та, яку я висловив – на розсуд залу, чи можемо дійти до якоїсь іншої пропозиції? Прошу висловлюватися. Справа в тім, що це була імперативна норма "Народного фронту", на жаль, жодного з представників "Народного фронту" зараз немає, бо в них відбувається засідання фракції і вони ще там знаходяться, тому давайте спробуємо визначитися, що ми робимо без них.

Будь ласка, Андрій Лозовой, далі – Сергій Алексєєв, а далі будемо виходити на прийняття рішення.

ЛОЗОВОЙ А.С. Я думаю, що, очевидно, для всіх це ганьбище, коли в Україні досі не обраний омбудсмен. Але ми, якщо зараз почнемо обговорення тут, зібравшись в десять вечора. Це буде тривати ще декілька годин. Тут, мені здається, доцільна пропозиція Голови винести на розсуд залу. Це політичне питання, це політичні позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за конструктивне бачення, Андрій Сергійович. Сергій Олегович.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я вже втретє є співавтором цього законопроекту. На жаль, двічі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І востаннє.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Дуже сподіваюсь. На жаль, двічі цей законопроект не набирає необхідної кількості голосів у другому читанні. І буде дуже неправильно, якщо він не набере необхідної кількості голосів через норму, яка навіть не є предметом його регулювання. Я розумію, що в цій нормі, вона штучно об'єднана, тому що порядок голосування за суддів Конституційного Суду і за омбудсмена – він десь схожий. Але це не є предметом регулювання. Я знаю, що дуже така, спорна позиція, да? І є певні ризики.

Тому я пропоную підтримати все ж таки думку Голови комітету і рішення робочої групи – і винести це питання в зал, і в залі поставити з цим і без цього, без цієї норми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, я не знаю, як ми можемо в залі там ставити щось, бо це вже не наша компетенція. Ми тільки можемо що зробити: ми можемо, оскільки в нас немає рішення з цього питання, доповісти я можу від імені комітету про те, що комітет не визначився щодо того, в який спосіб має бути ця пропозиція реалізована: чи вона має бути підтримана, чи вона має бути відхилена. І рекомендуємо парламенту, зважаючи саме на таку невизначеність, приймати рішення. Хай парламент визначається, чи це окреме має бути голосування, чи має бути поставлена на підтвердження, точніше, на голосування пропозиція про вилучення цієї норми. Така пропозиція надійшла від великої кількості

народних депутатів. Чи зразу, там, в якийсь інший спосіб.

НІМЧЕНКО В.І. Если мы хотим принять закон, и завтра вы начнете как наш ведущий, что исключено, вы знаете, четыре раза, не два раза, а четыре раза по этому вопросу, можете исключить его в 10 часов вечера. Поэтому попробуем исключить. И будет звучать в зале, действительно, мы говорим о дядьке, бузине и Киеве, вот и все дела. А так, будет звучать красиво: предметный закон, предметный. Я не говорю, что рамочный...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто Вам хочу сказать, що комітет, коли включив цю норму – вона ж не була у нас в проекті, ми її ставили на голосування і включили, - і тоді, за винятком двох членів комітету, решта всі прийняли рішення на підтримку цієї норми. Я би просто зараз просив не ставити це питання, бо воно не найде свого рішення, і завтра ми ускладнимо цей розгляд в сесійній залі. Давайте краще ми запропонуємо, хай визначиться парламент як в цілому, я сподіваюсь, що він якимось визначиться. Бо я тут можу зрозуміти, що ми зараз можемо тут будь-яке рішення приймати, але щоб це ще гірше не загнало ситуацію у глухий кут. Краще було би, правильно, щоб ми жодного рішення не прийняли, бо воно не перебуває в правовій, радше виключно в політичній площині.

От давайте ми, не приймати політичних рішень на правовому комітеті. Я би дуже вас просив просто дослухатись до моєї рекомендації.

Хто ще хоче висловитись? Руслан Михайлович, бачу, що Ви. Тільки дуже коротко.

СИДОРОВИЧ Р.М. Да, ну, я дуже коротко. Насправді позиція нашої фракції всім відома. Перше, що, на жаль, що не знайшло відображення в Законі "Про Конституційний Суд", право на конституційні звернення органів

місцевого самоврядування. А щодо довісків до закону, які не мають безпосереднього відношення до самого закону, ми завжди заперечували такий підхід, таку позицію. Тому наша позиція, що питання по Уповноваженому з прав людини не повинно бути в цьому законі. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді пропоную наступне: зараз не обговорити і доручити мені поінформувати, що переважна більшість фракцій готова підтримати законопроект за виключенням цієї норми. Нехай тоді визначаються, щоб не трапилось так, що навпаки ми, вилучивши цю норму, зменшимо там на 80 людей кількість тих, хто готовий був голосувати, і не найдемо резерви серед тої чи іншої фракції. Руслан Михайлович, безвідносно назви фракції, я просто залишаю в повітрі цю тезу.

Я би просив на цьому поставити крапку. Якщо інших зауважень немає, то чи... А, будь ласка, якщо можна, Дмитро Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Уважаемый Руслан Петрович, хотел бы просто констатировать факт, что я подавал к этому закону более там 30 поправок. Ни одна поправка не была учтена. И хотел бы, чтобы под протокол было акцентировано, что я буду голосовать сейчас на комитете против...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Юрійович, я просто поясню. Справа в тім, що левова частка тих пропозицій, які вносились, вони вносились суб'єктами права законодавчої ініціативи вже до попередніх законів. І ми вже давали їм оцінку кілька разів. Тобто в нас просто, ми прийняли рішення ще раз не йти по поправках, ми просто дали їм ту саму оцінку, яку ми вже двічі давали.

Без жодного прізвища, я просто вам пояснюю, тому що окремі члени...

_____. *(Не чути)* ... правки вилучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, наприклад, ви можете сказати? Ми зараз тоді... Якщо вони були враховані вони мали бути в тексті вже повторного першого читання. Тому що все, що було повторно в першому читанні воно враховує те, що було враховано до другого читання. Я запевняю це абсолютно відповідально.

Тим не менше з тим, я почув вашу пропозицію, це ваше право. Хто за таку пропозицію, яку я висловив, щоб рекомендувати парламенту прийняти відповідний законопроект за виключенням цієї норми щодо якої ми пропонуємо, рекомендуємо визначитись окремо. Прошу визначатись шляхом голосування, прошу голосувати за. Хто – за? Голосуємо, рахуємо, Андрій Сергійович.

Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять – за. Хто – проти? Тоді: 12 – за, троє – проти. Хто утримався? Два утрималось. Тоді збігається, правильно? Рішення прийнято. За – 12, проти – 3, утрималось – 2, правильно? Рішення прийнято. Дуже вам дякую. Найскладніший етап ми пройшли, а зараз найпростіший етап – Процесуальний кодекс.

З чого почати? Я просто хочу почати з кількості правок, які надійшли, я боюсь помилитися, у нас же остаточної кількості правок немає. Чотири тисячі триста... точно? Приблизно...

(Загальна дискусія)

ГОЛУБ В.В. Будемо наполягати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Друге питання нашого сьогоднішнього порядку денного... Я тільки не пам'ятаю, ми в цілому проголосували наш порядок денний чи ні? Проголосували зразу? Дякую. Вибачте, вже нічого не пригадую.

Ми пробували, намагались протягом цих двох тижнів попрацювати над тими концептуальними речами, які є надважливими для прийняття в цілому Процесуального кодексу. Я вам нагадаю історію обговорення і результати голосування в першому читанні є наступними: є ціла низка речей, які були принципові для голосування і в першому читанні взагалі, і, які фракціями висловлювались для того, щоб підтримати, щоб закон можна було підтримати в другому читанні. Насамперед, мова йде про форму, під час прийняття за основу в першому читанні ми допустили безпрецедентний крок. Постановою про прийняття ми, Верховна Рада, вибачте, доручила нашому комітету під час підготовки законопроекту до другого читання змінити форму його, так би мовити, формування і висвітлення в тексті законопроекту, а саме: парламент доручив нашому комітету замість цілісного законопроекту на розгляд сесійної зали запропонувати законопроект з п'ятьма окремими розділами, а саме розділ про внесення змін і викладення в новій редакції Господарського процесуального кодексу, Кодексу адміністративного судочинства та Цивільно-процесуального кодексу. Крім того, він запропонував нам окремо напрацювати з перехідними і прикінцевими положеннями Закон про внесення змін до законів, до цілої низки законів у зв'язку з прийняттям цих трьох кодексів і окремо Закон про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів", зважаючи на те, що 4 стаття Закону "Про судоустрій і статус суддів" передбачає, що такі зміни можна вносити тільки окремим законом, а не в перехідних положеннях до іншого закону.

В результаті нашої роботи ми напрацювали таку модель. І зараз ми пропонуємо саме п'ять окремих розділів, кожен з яких матиме свої перехідні і прикінцеві положення. Це феноменальна річ для парламенту, нічого подібного ніколи ще в історії українського парламентаризму не було. Але, ну, ми як би в певних умовах перебуваємо. Саме в такій формі був поданий законопроект, зареєстрований, включений до порядку денного і проголосований за основу, що ми зараз не можемо, вже зараз виходити, так

би мовити, за межі того, які рішення парламент допустив. Ми можемо тільки виходити з того, які нам доручення дані. А доручення дано таке, як воно дано.

Багато хто дискутував довкола того, що ми можемо мати на виході: чи це будуть п'ять окремих законів, чи це буде один закон з, так би мовити, "матрьошкою", тобто всередині з цілою низкою нових законів. Я хочу вам доповісти позицію і власну, і робочої групи. Вона є наступною: ми не можемо виходити за межі того доручення, яке отримали від парламенту. Це доручення дуже просте: ми маємо підготувати єдиний законопроект з окремими розділами. Як далі парламент вирішить вчиняти, це вже воля парламенту. Я не виключаю, що в разі, якщо цей закон буде прийнятий в цілому, парламент може прийняти рішення, я думаю, що...

Якщо серйозно, друзі, ще раз, тобто я не виключаю, що завтра може поставлено бути на голосування рішення, наприклад, доручити нашому комітету подати на підпис Голові Верховної Ради п'ять окремих законопроектів. Я не виключаю, саме з цих міркувань, ми до цього вже готові, і ми формуємо п'ять окремих таблиць по кожному з розділів. Якщо таке рішення буде прийнято, а ми допускаємо, що воно буде прийнято, то в цьому випадку нашому комітету має бути відповідне доручення не просто подати, а передбачити норму, що в чинні редакції кодекс втрачає чинність, натомість буде діяти тільки нова редакція. Зрозуміло.

Тобто, якщо таке рішення буде, то ми після того подамо на підпис те, що у нас буде вимагати парламент, поки що парламенту запропонувати з власної ініціативи розділити ми не маємо повноважень, це не наше повноваження і ми не можемо вийти за межі того мандату, який ми отримали від парламенту. Це формі.

Тепер по змісту. Які речі були найбільш дискусійними під час розгляду в першому читанні і ті, які були від імені фракцій і груп озвучені на робочій групі. Кілька речей, по-перше, що стосується інституту автоматичного

арешту коштів? Більшість фракцій і груп категорично проти висловились цього інституту, і я від імені робочої групи хочу доповісти, що ми рекомендуємо на цьому етапі цей інститут вилучити з тексту законопроекту. Для того, щоб ще додатково над ним попрацювати, напевно, для цього треба більший лаг часу, який був передбачений, тому що я хочу спростувати тезу, що це мало застосовуватися одразу, там була відсилка, до 2019 року. Але багато фракцій кажуть, що і цього терміну замало. Напевно, це означає, що на цьому етапі заради того, щоб законопроект був підтриманий цей інститут треба просто винести, за дужки законопроекту і таке погодження існує, це дуже важливо. І я думаю, що це конструктивна позиція, на якій зійдуться всі фракції.

Друга позиція стосується ставок судового збору. Ви чули, що фактично не було виступаючого від імені різних фракцій і груп, які би категорично виступили проти того, щоб збільшити ставки судового збору. В результаті дискусії довгого часу, велику кількість часу цьому присвятили, і тут проблема, насправді, була навіть не в тому, піднімати їх чи ні, а в тому, де знайти компенсатори для наповнення спецфонду судової влади, за рахунок якого все фінансується в судовій владі, окрім заробітних влад суддів, навіть заробітні плати для працівників апарату фінансуються за рахунок спецфонду. В разі, якщо ми вилучаємо збільшення розміру спецфонду і при цьому ми допускаємо диференціацію у вигляді наказного провадження, електронного суду, у вигляді мирової угоди, де передбаченого понижуючий коефіцієнти там від 20 до 50 відсотків, це означає недобір в межах року від 500 мільйонів і вище. Планка зараз поки що коливається, тобто не зрозуміло як ми можемо її заповнити.

Якщо не піднімаємо ставки судового збору, є пропозиція від імені робочої групи, яку ми ще маємо обговорити, на те, щоби ми застосували певні компенсатори. По-перше, залишили ту норму, яка проголосована в першому читанні щодо встановлення верхньої максимальної межі для всіх

без винятку інстанцій, тобто не тільки для господарського, як є зараз, а для всіх без винятку інстанцій, піднявши її до 350 мінімумів... прожиткових мінімумів, це перше. Це дасть можливість нам певну компенсацію здобути. Інше, що запропонувала Державна судова адміністрація, вона звернулася до комітету і рекомендувала, робоча група комітету, підтримати таку пропозицію, є наступним, коли в грудні місяці вносили, точніше не вносилися, а приймався Закон про Державний бюджет на 2017 рік за ініціативою не нашого комітету, а іншого комітету, було запропоновано вилучити з переліку суб'єктів, які сплачують судовий збір цілу низку суб'єктів, зокрема, Державний пенсійний фонд України, Фонд соціального страхування, Фонд втрати працездатності і Міністерство соціальної політики та праці. У результаті бюджет недоотримає десь приблизно 50 мільйонів гривень. По міністерству взагалі дивна ситуація, бо в державному бюджеті передбачені кошти для того, щоб вони могли сплачувати судовий збір. По цих фондах, ну, тут, по-перше, це не найбільш необхідні організації. А, по-друге, ну, як правильно сказав сьогодні голова Держаної судової адміністрації, заради справедливості варто сказати, що ці фонди судяться, як правило, проти громадян України.

Тобто вони мають можливість абсолютно безболісно, без судового збору судитися з пенсіонерами і іншими категоріями соціально-вразливих верств населення і це, на думку ДСА, яку вони пропонують комітету, є несправедливим. Оці два компенсатори, якщо ми на них погоджуємось, то ми можемо сказати, що ми, тоді немає нам сенсу боротися за збільшення судового збору. Робоча група рекомендує комітету поміркувати над, такого роду, пропозицією і підтримати її, правда, підтримати її, але це питання комітету. Тому, з вашого дозволу, ми повинні про це ще поговорити. Але я трішки пройдуся, а потім ми ще до нього повернемося. Чи можемо зразу вирішити це питання? Зразу?

Які є пропозиції з приводу цього? Хто із членів комітету хоче

висловитися?

СИДОРОВИЧ Р.М. Щодо судового збору?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже питання реалізації.

Ще раз, якщо ми не підвищуємо ставки судового збору, то, в якості компенсації, чи підтверджуємо ми те, що ми погоджуємося на верхню межу в 350 мінімальних прожиткових мінімумів, це раз? І друге це те, що ми пропонуємо парламенту, в якості чотирьох суб'єктів, повернути ці суб'єкти до переліку таких, які сплачують судовий збір.

Колеги, позиція? Позиція? Підтримується, не підтримується позиція?

НІМЧЕНКО В.І. Ну какое же «підтримується», скільки народ может платити, друзья, я без микрофона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто підтримується.

Будь ласка, Руслан Михайлович, кажіть щось, ви були, кожен день прожили тут з нами ці два тижні, якщо можна. Як ви на рахунок такого роду компенсаторів? Чи ви підтримуєте збільшення ставок судового збору?

СИДОРОВИЧ Р.М. Я з самого початку казав, що запропонована редакція щодо зміни підходів до судового збору, вона підлягає окремому обговоренню. Але, в принципі, філософія правильна в плані напрямку осіб, які звертаються до суду за наказним впровадженням, мирових угод, електронного судочинства. Ми почули пропозиції, які полягали в тому, в який спосіб можна збалансувати інтереси суспільні і інтереси фінансування бюджету. Ну, мабуть, що така пропозиція, компромісний варіант, на сьогоднішній день може бути прийнята.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче ще висловитися? Є тут, до речі, представник суб'єкту права законодавчої ініціативи, я дякую, Олексію Валерійовичу, в таку пору з нами, а не на роботі, як зазвичай.

Якщо у вас є якась позиція, ми могли б її послухати. Суб'єкт права погоджується на таку логіку?

ФЛАТОВ О.В. Дякую, Руслан Петрович.

Ми довгий шлях вже пройшли в цій дискусії. Я думаю, що я не буду займати час. Скажу коротко, що це може бути компромісом, хоча і є ризики, про які всі, хто брав участь в цій дискусії, знають, щодо недофінансування судової системи, оскільки зменшиться надходження до спеціального фонду державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим не менше, ми просто не розуміємо, як воно відобразиться поки що, тому що наказне провадження, воно ще не зразу вступає в силу, і електронний суд не зразу. Тобто ми можемо говорити про те, що ми тільки через рік зможемо побачити результат.

Ну, якщо буде потреба якимось чином повернутися до цієї дискусії, значить, повернемося.

Якщо немає інших заперечень, чи вважаємо ми, що ми можемо запропонувати такий компроміс парламенту? Шановні члени комітету! Так?

Хто за таку пропозицію, щоб не піднімати ставки судового збору, а натомість запропонувати компроміс у тому вигляді, який я озвучив, прошу визначатись шляхом голосування.

Хто – за? За компроміс... *(Шум у залі)* ... судовий збір. *(Шум у залі)*

Не може бути дев'ять. Ще раз. 12. Хто проти? Два. Хто утримався? Три. Все правильно, 18 буде. Результат голосування: 12 – за, проти – 2, утримались – 3. Рішення прийнято. Тобто по судовому збору ми домовились.

Наступне питання, яке потребувало нашої дискусії, це, ну, назву це так,

питання Міжнародного комерційного арбітражу або Міжнародного комерційного арбітражного суду. Було застереження цілою низкою фракцій, група "Відродження", які наполягали на тому, щоби їхні правка, які, скажімо так, потребують узгодження з Міжнародним комерційний арбітражем, були прийняті і відповідно могли далі рухатись. Нами проведено було цілу низку раундів дискусій за участю керівника МКАСу, представників МКАСу. І я вам хочу доповісти, що ми зняли всі застереження в цій частині, оскільки ті пропозиції, які зараз є узгодженими і подані на розгляд, відповідно будуть включені в таблицю, вони є узгодженими з представниками МКАСу і повністю ними підтримуються. Таким чином і група "Відродження", і інші фракції, які наполягали на цьому моменті, знімають всі свої застереження. Тому тут немає потреби ще голосувати. Я думаю, що ми просто приймаємо це як даність.

Наступне питання, яке дискутувалося, це питання, яке озвучила представник фракції "Батьківщина" автор альтернативного законопроекту і найбільшої кількості правок, це Альона Шкрум, воно стосувалося судової медіації. Альона наполягала на тому, що нам не можна зараз на цьому етапі всім суддям пропонувати чи дати можливість бути медіаторами, а тільки тим суддям які пройдуть спеціальне навчання в школі суддів України. Група не підтримала таку пропозицію зважаючи на те, що у нас відповідно до Закону про судоустрій і статус суддів, і так всі без винятку майбутні судді будуть вчитися в школі суддів України, в різний строк в залежності від того там чи вони помічники, чи ні. Ми просто будемо рекомендувати ВККС і школі суддів України обов'язково в своїй навчальній програмі і по підвищенню кваліфікації, яке відбувається постійно для всіх суддів і для тих, хто буде на майбутнє проходити добори, обов'язково включати в програму по судовій медіації, щоб це було невід'ємна частина курсу. І я думаю, що це теж своєрідна спроба вирішити це питання.

Що стосується позасудової, то комітет одразу після цього в вересні

місяці повернеться, у нас уже є в планах питання позасудової, де ми, в тому числі відкоригуємо певні речі стосовно судової, у тому випадку, якщо призупиняється вона і так далі, якщо сторони хочуть це зробити в позасудовий спосіб. І я думаю, що ми тут знайдемо компроміс. Я сподіваюся, що і Альона Іванівна буде задоволена таким компромісом.

Інше питання, на якому вона наполягала, стосувалося питання вилучення норми із законопроекту, який проголосований у першому читанні, змін до Закону "Про державну службу" в частині дисциплінарного стягнення, а саме, звільнення тих державних службовців, які допускають невиконання окремих постанов Верховного Суду. Знову ж таки за її участю ми, подискутувавши довго цю норму, знайшли компроміс, який полягає в наступному: ми звільнення прибираємо як дисциплінарне стягнення, але на розсуд керівника ми допускаємо будь-які інші види дисциплінарного стягнення. І хай він у межах незвільнення сам вирішує, як бути з таким державним службовцем. Тобто якщо це, наприклад, буде щодо державного службовця догана, то вже другий раз він буде розуміти, що якщо він знову буде продовжувати такі дії, то друга догана – це вже буде системність роботи, вона матиме наслідком відповідне дисциплінарне стягнення, ой, вибачте, звільнення як дисциплінарне стягнення. Тут у цій частині ми теж знайшли компроміс.

Ми знайшли цілу низку компромісів з позиції Міністерства юстиції, яка була висловлена "Народним фронтом" і стосувалася вона експертизи, судових експертів (я зараз не буду переповідати) і стосувалася Реєстру виконавчих проваджень. Що стосується реєстру виконавчих проваджень, ми домовились, що Міністерство юстиції разом з Державною судовою адміністрацією спільним наказом буде затверджувати і програму діяльності і відповідно далі буде спільно оперувати цим реєстром.

Ми фактично всі їхні пропозиції врахували, крім одної, яка не врахована, і нам треба буде ще думати, що ми будемо робити. Справа в тім,

що "Народний фронт", просто немає жодного їх представника, пропонує нам до другого читання врахувати норми, які не були предметом розгляду в першому, а саме: посилити повноваження Агентства з питань розшуку і повернення активів. Ну, тут є питання, тому що справді ви знаєте, як складно проходив через парламент цей законопроект. І, на жаль, тоді не всі речі, на думку "Народного фронту", були враховані і тому вони пропонують зараз те, що не було враховано тоді відтворити у вигляді змін до цього законопроекту. Ну, просто їх зараз немає. Я не знаю, як без їх участі ми повинні вирішувати. Я, наприклад, не знаю, що ми робимо. Ми просто тоді що: не включаємо, чи включаємо, чи в якій формі, як ми... чи ми будемо тоді вирішувати це питання, коли вже відповідно вони будуть брати участь в роботі? Просто позиції немає. Бо з точки зору формально-правової ми не можемо допускати такі серйозні зміни 116-ї, такі серйозні. Ну, це просто серйозні зміни. Якщо б вони стосувалися тих змін, які були в першому читанні, це одна справа. Там йде мова про зміни до зовсім інших законів, про які, ну, не може йтись в межах кодексів. Ну, це буде дещо на кшталт Уповноваженого по цьому...

Тому я не виключаю, що давайте ми і в цій частині поки рішення не приймаємо. І хай тоді приймає сесійна зала, якщо вона вважатиме за доцільне, що ці зміни мають бути обов'язково присутні. Або тоді дочекаємося, вони написали, що вже біжать. Я думаю, що, як тільки вони прибіжать, то ми...

І останні дві речі, останні дві з концептуального. Якщо я щось пропустив, друзі, ви мене поправте, бо я міг пропустити, в мене вже голова не варить зовсім. З приводу концептуальних речей. Є ще дві позиції, які ми не вирішили до кінця. Це позиція, яку озвучив Дмитро Шпенюк від імені "Опозиційного блоку". Вона стосується того, щоб ми вилучили зміни так звані в частині спеціальної цивільної конфіскації. Ну, тут справа в тому, що ми їх і не допускали, в першому читанні вони не голосувалися, а тільки мінялася нумерація цих статей. Але є позиція фракції, що вони наполягають,

щоб зараз ці норми були прибрані, принаймні до того часу, поки відповідно не буде проведено окрему дискусію з приводу функціонування цього інституту, бо цей інститут започаткований в 2015 році, але він жодного разу не застосовувався на практиці через те, що, ну, немає механізмів його реалізації. Тому фракція вважає, що далі цю мертву норму не слід залишати в законопроекті, а треба провести більш комплексну дискусію, і де, якщо ми прийдемо того, мають бути і спеціальні механізми, і все решта окремо визначено. Оце так, коротко. Якщо Дмитро Юрійович вважатиме, дещо доповнить мене.

Якщо... А?

ШПЕНОВ Д.Ю. Не потрібно займати часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, нам треба вашу позицію, щоб ми розуміли. Якщо можна, в двох...

Чи є в колег бажання взяти участь в обговоренні саме з цього питання? Я би просив долучатися. Будь ласка.

ФІЛАТОВ О.В. Запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій Валерійович.

Будь ласка, до кого тільки запитання, скажіть, бо я боюсь, що до головуючого.

ФІЛАТОВ О.В. До поправки Шпенова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Шпенова, ну, будь ласка.

ФІЛАТОВ О.В. Зараз стаття 281 глави 12 передбачає в частині другій,

що позов про визнання необґрунтованими активів та їх витребування може бути пред'явлено до двох категорій осіб, якщо я не помиляюсь. Перша категорія – це особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, стосовно якої набрав законної сили обвинувальний вирок суду за вчинення корупційного злочину або легалізацію відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом. Тобто фактично до засудженої особи по двох категоріях злочинів: або корупційний злочин, або легалізація доходів одержаних злочинним шляхом.

І друга категорія осіб, до яких може бути прив'язаний... пред'явлений такий позов, це особи, пов'язані з особою, зазначеною в пункті першому цієї частини, в тому числі юридичною особою, яка є власником-користувачем майна, стосовно якої існують докази того, що воно отримано або що ним користуються чи розпоряджаються, розпоряджалася особа, зазначена в пункті 1, тобто якщо є докази, що ця особа інша отримала від засудженого це майно. Чи може бути в якості компромісу, по Вашій пропозиції, залишення першого пункту, тобто коли особа засуджена за корупційний злочин або за легалізацію, відмивання доходу? Ну, мені здається, що цілком логічно, що до неї може бути звернутий позов про витребування цих необґрунтованих активів. А те, що викликало дійсно сумніви – яким чином там доводити чи дійсно особа отримала там від засудженого, чи вона з інших джерел отримала, яка там ступінь пов'язаності, оце вилучити. Чи може таке рішення бути компромісом за Вашою пропозицією?

ШПЕНОВ Д.Ю. Алексей Валериевич, что касается части первой – с Вами согласен, на основании решения суда это имеет право на жизнь и мы это будем поддерживать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо піти на компроміс?

ШПЕНОВ Д.Ю. Что касается, да. Я согласен...

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ШПЕНОВ Д.Ю. Что касается второе, в отношении третьих лиц – категорически против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, ну вже компроміс, якщо ми хоча би розділення зробимо для...

СИДОРОВИЧ Р.М. Це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я...

НІМЧЕНКО В.І. Имеется в виду другое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые коллеги, имеется в виду другое: после вынесения приговора имущество подвергается изъятию с последующей конфискацией, который нигде не фигурирует по делу как предмет незаконного обогащения. Вот, в чему вопрос. Оно за пределами приговора, за пределами обвинения. Тогда скажите, срабатывает ли здесь презумпция невиновности? Нет, не срабатывает. Мы говорим: нажито преступным путем. Есть приговор, который единственный акт, вердикт, который определяет границы ответственности материальной, что... *(Шум у залі)*

Идет речь о том, как записано в статье. Почитайте часть первую, как она звучит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, тут проблема в тому, що це норма чинного закону. І якщо ми тут його не змінимо, воно так буде, як і є. А ми пропонуємо хоча б якийсь компроміс започаткувати. Перша частина – за рішенням суду. А другу ми вилучаємо, для третіх осіб, хоча би так. Ця норма, ми не привносимо її, це не нова норма, вона привнесена до нас, ще минулого скликання парламенту.

Руслан Михайлович, будь ласка. Якщо можна, швидко.

СИДОРОВИЧ Р.М. Буквально декілька слів.

Річ у тому, що в даному випадку ми дискутуємо про доволі-таки новий інститут для України, як стягнення необґрунтованих активів. І якщо по першій частині – і ми це проговорювали на робочій групі, - воно абсолютно очевидно, що, для мене, не може бути дискутовано, тому що, якщо щодо такої особи є відповідний вирок, який набув законної сили, і тут можна говорити про стягнення необґрунтованих активів, тому що тут є чітка, пряма кореспонденція між активами і засудженою особою за корупційний злочин, то з другою частиною, про яку згадав Олексій Валерійович, у нас є доктринальна проблема, пов'язана з відсутністю розмежування в цивільному праві поняття титульного власника і реального власника. Це є питання доктринальної проблеми цивільного права, яку нам потрібно вирішувати в окремому порядку.

Тому запропонована суб'єктом законодавчої ініціативи є компромісна позиція. На мою точку зору, вона як би заслуговує на увагу з розумінням того, що проблема залишається, її потрібно вирішувати глибше і ширше. Це моя особиста думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо буде все рівно вирок суду, де передбачена конфіскація, то за визначенням все рівно підпаде і це, буде поглинуто.

НІМЧЕНКО В.І. Вопрос идет о том, что определяется объемом обвинения, вот, в чем идет вопрос: объем обвинения. А то, что активы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, ну, ми вже півроку до компромісу. Я думаю, що давайте... *(Загальна дискусія)*

ФІЛАТОВ О.В. Я просто би зацентував на тому, що, якщо ми цього компромісу не досягаємо і не підтримується ця редакція, то залишається чинна норма, яка передбачає і перший, і другий пункт.

(Загальна дискусія)

НІМЧЕНКО В.І. У нас уже есть номинальный собственник, мы первые в Европе. Кто такой номинальный...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я дуже вас прошу особисто. Якщо можна, давайте... Якщо можна, давайте поставимо крапку в цій дискусії.

Дмитро Юрійович, ви погоджуєтесь, що ми можемо запропонувати компромісну норму? Якщо можна, включіть, будь ласка.

ШПЕНОВ Д.Ю. Руслан Петрович, конечно же, второй пункт однозначно должен быть убран. Насколько я понимаю, компромисс какой-то есть. Я думаю, что мы сможем при поддержке второго пункта, если моя поправка будет учтена, то я думаю, что первый пункт может остаться. А мы с Василием Ивановичем еще раз сейчас обсудим, потому что я, например, не вижу, тут нету... Если убирается часть первая, часть вторая пункта второго, да, там если с абзаца, то тут как раз нету никаких рисков по отношению к имуществу, которое есть в этом...

НІМЧЕНКО В.І. Если убираем.

ШПЕНОВ Д.Ю. Ну, так поправка моя, которая к 291 статье...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, ми зараз за ідею проголосуємо. А там не тільки ваша, там низка інших поправок. Ми просто тоді їх враховуємо – та і все. Там стосується і цього, по-моєму, і Шкрум поправки є, і від "Самопоміч" є поправки, і від груп є поправки, і від низки позафракційних депутатів є поправки. Тому...

Хто за те, щоб таку компромісну норму підтримати, прошу визначатися. Тобто ми вилучаємо другий пункт, що дає можливість відповідно проголосувати низці і фракцій, і груп таку норму. Хто – за, прошу визначатися. Проти? Утримались? Хто проти? Хто утримався? Результати голосування: 15 – за, проти – 1. Ні, 16 – за. Ви ж "за", 16 – за, проти – 1, утрималося – 0. Рішення прийнято. Дуже дякую.

І останній блок питань, які не вирішені, це пропозиції Радикальної партії, ми по них окремо почали розмову, вже просто треба було йти. Якщо можна, якщо не заперечуєте, я дам слово Тетяні Леонідівні.

Справа в тім, що це дійсно теж правки, які не всі були предметом розгляду в першому читанні, нам треба визначитися, що ми з ними робимо. Якщо враховуємо, то які і як, в який спосіб враховуємо? Ми довго дискутували, частину норм, є позиція групи, вона рекомендаційний характер носить. Оскільки зараз напрацьовується комплексні зміни до закону в іншому комітеті, який є профільний, і вони в цій частині і був їхній представник, і сказали, що вони теж готові підтримати ці речі і вони вже є в роботі, то, можливо, те, що ми не зможемо вирішити, ми будемо рекомендувати від імені комітету іншому комітету обов'язково врахувати. А ці зміни мають бути прийняті у вересні, не пізніше жовтня, бо вони хочуть до п'ятої річниці кодексів напрацювати нову редакцію в цій частині, це якщо дуже коротко.

Тетяна Леонідівна, будь ласка.

Андрій Сергійович, ви можете долучати себе, я так розумію, що це стосується і ваших правок.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Саме це Андрія правка. Ну, добре.

Щодо підсудності клопотання і таке інше, які на досудовому слідстві визначається слідчим суддею. Ми пропонуємо законом встановити, що в разі, якщо фактично місце знаходження структурного підрозділу, органу досудового розслідування, відрізняється від зареєстрованого місця знаходження органу досудового розслідування, як юридичної особи, то будь-які клопотання розглядаються за місцем знаходження органу досудового розслідування, як юридичної особи, це знайшло погодження на робочій групі.

Крім того, пропонується встановити строк досудового розслідування таким, який починається з моменту внесення відомостей. До ЄРДР, до єдиного реєстру досудових розслідувань, а також встановити граничний термін проведення досудового розслідування до вручення підозри. Мова йде про один, про два, три і шість місяців. Цей термін може бути продовжений в судовому порядку за слідчим суддею, за клопотанням слідчого за погодженням з прокурором.

Пропонується в судовому порядку, в будь-якому випадку призначати судову експертизу, і до повноважень слідчого судді буде належати визначення яким саме експертам це доручається.

Крім того, пропонується встановити можливість оскарження в судовому порядку вручення підозри. Це основні питання. А також встановлюється більш конкретний перелік питань, і які мають підтверджувати певними доказами щодо можливості надання дозволу на обшук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Сергійович, ви хочете додати як автор поправок.

ЛОЗОВОЙ А.С. І до мене, і до Тетяни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже остання рубрика ще трішечки я прошу 10 хвилин.

ЛОЗОВОЙ А.С. Десятки адвокатів з усієї країни зверталися з проханням, внести такого кшталту правки. Я просив би вас, шановні колеги, підтримати я... якщо є потреба для подальшого обговорення, давайте задавайте питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Сергійович.

Хто хоче висловитися з присутніх членів комітету?

Олексій Валерійович, яка позиція суб'єкта права законодавчої ініціативи.

ФЛАТОВ О.В. Дякую, Руслане Петровичу.

Я в продовження того, що дискутувалося на робочій групі, хотілось підтвердити, що немає заперечень проти вирішення питання територіальної юрисдикції прив'язки її до юридичного місцезнаходження відповідного органу досудового розслідування. Щодо решти правок я залишив би це на розсуд членів комітету, оскільки, дійсно, ці правки трохи виходять за межі предмету того законопроекту, який був поданий суб'єктом законодавчої ініціативи. Але, звичайно, що члени комітету можуть прийняти рішення, яке вони вважають правильним в цій частині. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче виступити з цього питання? Це дуже важливе питання, тому я просив би підтримки, тому що позиція зрозуміла, ми не заперечуємо проти такого, навпаки, але в тому випадку, якщо буде позиція підтримки членів комітету. Прошу висловлюватись.

Я тільки хотів би, бачу, що хоче... будь ласка, якщо можна представтесь.

ТОЦЬКА Т.М. Тоцька Тетяна Миколаївна Управління... начальник Управління правового забезпечення Генеральної прокуратури...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна ближче до мікрофону.

ТОЦЬКА Т.М. Розглядаючи ці правки хотілось би зазначити... слід підходити до них виважено оскільки в принципі питання піднімаються серйозні, які певною мірою змінюють концепцію закладену в Кримінально-процесуальному кодексі, і, можливо, дійсно, це розглядати більш комплексно в рамках пропозицій, які будуть напрацьовувати в іншому комітеті.

А з приводу, приміром, прив'язки до місцезнаходження юридичної адреси, то, якщо, буквально, почитати пропоновані норми, то воно прив'язується до місцезнаходження органу досудового розслідування, чим є приміром слідчі підрозділи тої ж Нацполіції. Тобто кожний слідчий підрозділ Національної поліції має бути... мати власну юридичну адресу, як юридичну адресу, якщо буквально читати, а не як орган Національна поліція в цілому. Тобто тут слід детальніше розглядати, щоб не було потім проблем з неможливістю взагалі заявити клопотання про запобіжні заходи.

З інших питань у нас також є певні заперечення, застереження щодо зменшених строків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна Ви їх висловіть, щоб потім не було,

що...

ТОЦЬКА Т.М. З приводу, приміром, можливості оскарження є пропозиції повідомлення про підозру в проєкті... а також наслідки такого оскарження – це скасування повідомлення про підозру. В той же час немає... ніяким чином не вирішено, в якому, не пропоновано в проєкті, в якому обсязі може бути таке оскарження щодо, приміром, процедури пред'явлення, або змісту пред'явленої підозри. І наслідком, якщо приміром це є процедурні питання і скасування підозри, чи можливо її пред'явити повторно, чи це буде безумовне закриття кримінального провадження і тоді фактично винні особи можуть бути ухилитися від притягнення до кримінальної відповідальності.

Так само про зміну концепції щодо обліку і застосування строків досудового розслідування, можуть мати так само наслідки або безпідставного закриття, коли ці строки будуть спливати, оскільки враховуючи наявність значної кількості кримінальних проваджень, які будуть порушуватися по факту, а зараз КПК вимагає порушувати будь-які провадження в разі надходження відповідного повідомлення про злочин. Тому тут слід підходити, ще раз повторююсь, виважено і, можливо, розглядати комплексно в рамках законопроекту, який напрацьовується Комітетом профільним з питань законодавчого забезпечення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тетяна Миколаївна. Зрозуміла позиція.

Ну, тут трошки, ви знаєте, ми в дурній ситуації, бо в нас бракує в такому випадку і членів комітету для прийняття рішень, і я боюсь, що це може відобразитися і завтра в сесійній залі. Тому нам треба тут дуже зважені, як ви кажете, рішення приймати і було би добре почути членів комітету, якщо можна, висловитися з приводу такого роду пропозицій. Тобто чи ми підтримуємо їх, чи не підтримуємо?

Пропозиція зрозуміла, будь ласка, позицію і будемо визначатися.

Сергій Олегович.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Колеги, ну в цілому пропозиції правильні, щодо предмету відання, ну, може, залишається питання, да, щодо підсудності, ну, це взагалі предмет відання нашого комітету. Інші пропозиції щодо строків кримінальних проваджень, да, це взагалі ця проблема, вона давно існує. І після того, коли змінили 97 статтю на реєстрацію кримінальних проваджень, судова система взагалі захлинається. Щодо можливе оскарження підозри – це теж правильні пропозиції. В цілому я пропоную ці пропозиції підтримати, щодо до предмету відання комітету, я... в мене відсутні коментарі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися?

СИДОРОВИЧ Р.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Руслан Михайлович, якщо можна, Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Колеги, я погоджуюся до певної міри, що деякі з тих пропозицій, які є деколи, ну, деякі з них є дійсно доволі таки ґрунтовними і системними. І ми вже чули сьогодні від присутніх, що ряд пропозицій, пов'язаних з тими ініціативами розглядаються групою на іншому профільному комітеті. Але, з іншого боку, насправді ми розуміємо скільки є неоднозначних ситуацій пов'язаних з кримінальним процесом. Я дозволю собі висловити доволі, можливо, контroversійну точку зору. Ми можемо довго зараз дискутувати. але якісь пропозиції, можливо, слухні, якісь, можливо, контroversійні. Разом з тим внівши відповідні правки, я думаю, що ми тільки допоможемо нашому іншому Комітету з питань правоохоронної діяльності завершити ті процеси які є. І, можливо, більш системніше підійти до тих пропозиції. які висловлені у даному комітеті. Тому, з тої точки зору,

напевно, що є сенс підтримати висловлені пропозиції до кримінального процесу з тим, щоби інші так само проблеми, які пов'язані з тривалістю розслідувань, з обґрунтованістю, з допуском адвоката до проведення обшуку, ще ми знаємо виникають не раз питання, для того, щоби усі ці проблеми, які об'єктивно існують на рівні кримінального процесу, були комплексно вирішені ще до кінця цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я заради протоколу хочу зазначити, що участь в засіданні вже бере 19 членів комітету, до нас доєдналися колеги Ємець і Помазанов.

Я для тих, хто доєднався, хочу сказати про що зараз дискусія. Ми фактично пройшлись по всіх пропозиціях окрім... Зараз обговорюємо окремо пропозиції Радикальної партії. Якщо можна вашу позицію, Андрій Віталійович і Леонід Олександрович...

О! Ще один член комітету Ігор Сергійович Алексєєв до нас доєднався.

Зараз 20 членів комітету бере участь.

Що ми просто розуміли, яка позиція з приводу пропозицій Радикальної партії.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це три пропозиції, щойно висловила ще раз Тетяна Леонідівна ці пропозиції. Територіальна підсудність, ви знаєте про що ішла мова, так? Ми обговорили. Друге – це строки провадження. І третє – це можливість оскарження, наскільки я пам'ятаю, може щось четверте, можливість оскарження вручення підозри.

ЮЗЬКОВА Т.Л. Судовий порядок призначення експертизи, призначення, визначення слідчим суддею конкретних експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Не тікаєм.

(Загальна дискусія)

Всі виступаючи попередній виступ "за". От тому я хотів би позицію вашої фракції.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу, що "за" всі, а ви...

СМЕЦЬ Л.О. "Попередньо" ви сказали. Ні, звичайно, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олегович виступив від імені блоку – за.
Руслан Михайлович виступив...

СМЕЦЬ Л.О. Ми не будемо порушувати такий консенсус, ми теж підтримуємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, друзі, ми повинні розуміти, на що ми виходимо і все. Я ж не проти, просто щоб ми розуміли.

(Загальна дискусія)

_____. Голосуємо.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте ставьте на голосование.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, хай

(Загальна дискусія)

_____. Ми зараз втратимо кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування ті пропозиції, які висловлені.

Тетяна Леонідівна, Тетяна Леонідівна.

(Загальна дискусія)

Зараз. Я щодо пропозицій, які вам висловлені, три пропозиції чи чотири, що ми ставимо на голосування?

_____. Всі. Пакет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі це які?

_____. Пакет.

_____. Пакетом ставте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хоча б озвучте їх. Три.

(Загальна дискусія)

Хорошо. Хто за те, щоб пропозиції Радикальної партії, які в тексті законопроекту означені як пропозиції Ваші, Андрій Сергійович, Андрія Сергійовича Лозового підтримати, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – за, прошу визначатися. Проти? Утрималися?

ЛОЗОВОЙ А.С. Один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Результати голосування: 19 – за, проти – нуль,

утримались - один. Рішення прийнято. А далі вже будемо дивитися як з цього всього виходити, тут така ситуація.

І останнє, ми з приводу пропозицій "Народного фронту".

_____. Руслан...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна хвилина.

_____. Одна секунда, сейчас я встану, тоже....

ГОЛОВУЮЧИЙ З приводу пропозицій... З приводу пропозицій "Народного фронту", ще раз. Якщо можна хтось може з представників "Народного фронту" концентровано назвати ці пропозиції, щоб ми визначилися? Бо ми...

НІМЧЕНКО В.І. Мы проголосовали, мы уже проголосовали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні. Це важливо, ми поки що вирішили окремо з приводу агентства мали домовитися за їхньою участю, з цього почати. По інших пропозиціях, якщо можна, ще раз позиції по вашій пропозиції щодо змін до Закону про судоустрій.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви її знімаєте чи ні?

СМЕЦЬ Л.О. Яку мою позицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про судоустрій закон.

ЄМЕЦЬ Л.О. Чого я маю знімати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знімаєте. Якщо можна, Леонід Олександрович, тоді по всіх решта...

ЄМЕЦЬ Л.О. Ми домовлялися, що ми проведемо ще ряд консультацій. На жаль, наша фракція не дозволила нам провести ці консультації. Впевнений, що до завтра ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, а що нам робити? Чи це означає, що ми тоді всі пропозиції "Народного фронту", які не з'ясовані, не підтримані, просто нічого не визначаємо, завтра будемо додатково по них визначатися чи ми просто на розгляд сесійної зали? Скажіть, яка позиція, просто мені скажіть? Тому що все, що стосується неузгоджених пропозицій, ми прийняли і погодилися, і по реєстру, і по пропозиціях Мін'юсту, ми все погодили, нам тільки залишилося позицію по агентству і позицію по вашій пропозиції.

АЛЕКСЄЄВ І.С. По агентству я тоді висловлювався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Сергійович, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Позиція по агентству, блок внесення змін до деяких законодавчих актів щодо регулювання діяльності агентства, вона залишається як пріоритетна позиція фракції "Народний фронт".

По тим позиціям, яке Міністерство юстиції, по виконавчій службі, по експертизі, по безоплатній правовій допомозі, нотаріат ми знімаємо, дякую за ту підтримку, а за агентство ми вимагаємо як принципову позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, остання фраза і ми підводимо наші підсумки.
Ще раз.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Менше з тим, зараз з приводу "Народного фронту" щойно позицію ви вислухали. Ігор Сергійович Алексєєв сказав, що позиція "Народного фронту" однозначна, вони наполягають, щоб в частині агентства пропозиції в таблиці, в які він вніс – ти вніс, – були враховані. Щодо решти пропозицій, які не дійшли ми компромісу, вони їх знімають. Тому нам треба визначатися, що ми робимо і як ми з цього приводу вчиняємо, прошу членів комітету визначатися?

Будь ласка, якщо можна, Олексій Валерійович, позицію чи є позиція суб'єкту, якщо її немає, то тоді члени комітету, будь ласка.

ФІЛАТОВ. О.В. На розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасна позиція. Будь ласка, Владислав Володимирович Голуб. Ви ж хотіли?

ГОЛУБ В.В. Я свою позицію висловлю під час голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не підтримуєте?

Будь ласка, хто ще хоче висловитись? Руслан Михайлович Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я дуже коротко, з усією повагою до наших колег з "Народного фронту", але це занадто великі, об'ємні пропозиції, які ніяк не пов'язані з цим законопроектом. Це, дійсно, є проблема, яку, дійсно, потрібно розв'язуватись, я погоджуюсь, але не тут.

ГОЛУБ В.В. Я прокоментую, Руслан Петрович, мені просто буде дуже шкода, якщо ми зазначеними правками, які насправді абсолютно не стосуються предмету розгляду зазначеного законопроекту, зокрема, процесуальних кодексів, повторюємо долю законопроекту про Конституційний Суд, де ми в чергове будемо, ми проговорили це про Уповноваженого – це буде рівно одне і та ж сама історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що я можу зробити? Ви ж бачите позицію, це ж не моя позиція – це позиція фракції, без голосів якої не буде тоді... Ми зараз будемо ставити. Але з іншого боку я скажу вам, що щоб ми тут не домовились все-рівно це може бути предметом того, що воно буде поставлено на підтвердження, ви ж розумієте. І я думаю, що багато що буде поставлене на підтвердження. Але це вже питання як би кажуть.....

ЄМЕЦЬ Л.О. Руслан Петрович, можливо давайте ми тоді таким чином і поступимо для того, щоб ми зараз отримали рішення...

НІМЧЕНКО В.І. Я прошу прощення, прошу прощення. Решение было комитета... мы, что сейчас обговариваем? Шесть часов мы ждали, приняли решение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет не визначився, ви дочекались вирішили...

НІМЧЕНКО В.І. ... покину заседание...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович. Я прошу, решти членів затриматись, я ще раз, позиції у нас не було по цьому питанню, я зумисне її не обговорював до того часу поки не появляться представники "Народного фронту", можна підняти стенограму. Я зумисне це зробив.

Будь ласка, Леонід Олександрович, вас перебили. Скільки у нас зараз членів?

_____ . 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19? Дякую.

ЄМЕЦЬ Л.О. Руслан Петрович, можна вас ввести в курс справи, бо я так розумію якесь рішення комітет уже прийняв, я так розумію без позиції, які перенесли зараз на обговорення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, по частині агентства ми ніяких рішень не приймали, через те, що не було представників "Народного фронту". Ми за моєю пропозиції це відклали до того часу поки ви появитесь, тому зараз той момент, коли ми повинні обговорити і прийняти рішення.

ЄМЕЦЬ Л.О. Але, загалом рішення комітет про законопроект прийняв, просто без цих позицій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми ще йдемо по пропозиціях фракцій...

ЄМЕЦЬ Л.О. Тому у мене є пропозиція, оскільки тут є ще предмет для дискусії я так бачу, очевидно, і, на жаль, ми тут не можемо визначитися за фракцію, яка делегувала нам певну позицію, ми про це повідомляли на

засіданні робочої групи. Є прохання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. фракція сьогодні обговорювали...

ЄМЕЦЬ Л.О. У нас фракція не дійшла до цього питання сьогодні.

ГОЛУБ В.В. Тобто ми не приймаємо зараз по кодексу...

ЄМЕЦЬ Л.О. У мене є пропозиція... ви можете дослухати...

_____ . На голосование...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хай визначиться...

ЄМЕЦЬ Л.О. Ми можемо дослухати, будь ласка, один одного хоча б...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж не на регламентному комітеті давайте...

ЄМЕЦЬ Л.О. У мене є пропозиція, друзі, ми дуже втомлені цією виснажливою фракцією, яка у нас відбулася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Леоніде Олександровичу, ми теж, будь ласка...

ЄМЕЦЬ Л.О. Я можу не говорити, я можу помовчати немає питань... нехай хтось інший говорить. Ігор, хочеш скажи, хай Андрій скаже...

У мене є пропозиція підтримати з нашими правками з тим, щоб потім їх поставити на підтвердження бо, по суті, результату, це ніяк жодним чином по факту не впливає. Якщо не буде підтримки цих позицій, не буде і результату. Але зараз ми вийдемо на рішення комітету, яке дозволить нам до

завтра провести ще раз консультації я сподіваюсь, вийти вже на консолідоване рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи правильно зрозумів, ви пропонуєте врахувати ці правки, а в разі, якщо не буде відповідного рішення, то вони будуть поставлені на підтвердження, відповідно вони і так по факту, будуть зняті.

ЄМЕЦЬ Л.О. Абсолютно вірно.

АГАФОНОВА Н.В. Можна питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Агафонова Наталія.

АГАФОНОВА Н.В. А, якщо відбудеться так, що взагалі, ніхто не піде по поправках, а ми проголосуємо в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я мушу вам сказати, що це не означає, що може бути висловлена позиція низки фракцій чи депутатів про те, за яких умов вони будуть зможуть відійти ad hoc від процедури.

Тому давайте ще, яка ще позиція, Наталія Агафонова позицію висловила, тобто...

ЛОЗОВОЙ А.С. У мене фракція по-моєму питанню, мене чекають...
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб ці правки Ігоря Алексєєва врахувати в таблиці як такі, які підтримуються комітетом, на розсуд залу. Хай зала визначається підтримувати чи не підтримувати. Принаймні я тоді озвучу з трибуни парламенту таку позицію комітеті. Це буде чесно.

_____ . Так воно буде в таблиці написано "враховано" чи "не враховано".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно буде написано "враховано", але я озвучив про те, що є позиція врахована, разом з тим хай сесійна зала, якщо вважає...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так вас зрозумів, така пропозиція...

ЄМЕЦЬ Л.О. Якщо ви можете запропонувати іншу альтернативу зараз з тим...

_____ . Воно враховано, але воно не враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Леонід Олександрович Ємець. Будь ласка. Друзі, будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. У мене дуже просте питання. Якщо ви можете запропонувати іншу альтернативу, ставте її і завтра вийдемо на рішення. Я поки що запропонував своє бачення, як можна з цієї ситуації вийти, щоб залишити люфт до завтра для узгодження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми можемо взагалі таких рішень не приймати в цій царині.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... те, що ми робимо з Уповноваженим з прав людини, коли у нас немає відповідно жодного рішення. *(Загальна дискусія)*

Це теж варіант, тобто ми можемо за дужки винести взагалі і ніяких... пусту залишити, пусту графку і просити, щоб парламент визначився. Я просто собі уявляю, що це буде за визначення.

_____. По цій правці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, по ідеї, скажімо так. Я не знаю...

ПОМАЗАНОВ А.В. Одне слово буквально. Дозвольте? Руслан Петрович, дивіться, 11 година вечора, всі втомлені. Позиція фракції "Народний фронт" лишається позицією фракції "Народний фронт". Зараз ставимо на голосування: не набирає голосів, голосуємо в цілому. Не набирає голосів – позиція фракції лишиться. Все. І завтра буде рішення комітету і буде рішення парламенту. Все. Про що ми зараз дискутуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте я тоді так і буду робити, буду ставити на голосування. Якщо воно відповідно не пройде, то тоді... Ну, а що робити?

Хто за те, щоб в остаточній позиції комітету щодо правок, внесених Ігорем Сергійовичем Алексєєвим в царині Агентства з питань повернення (можливо, я не пам'ятаю як точно називається), розшуку і повернення, управління активами, прошу визначатись шляхом голосування.

Хто – за, прошу проголосувати. Раз, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

Хто проти? *(Шум у залі)* Зараз. Хто проти? Чотири. Ну, решта утрималися.

Відповідно, рішення не прийнято.

Тоді ми що, виносимо просто до розсуд парламенту? *(Шум у залі)* Ми можемо прийти до того, щоб ставити на голосування закон?

Хто Ми тоді ці правки просто не... не враховані. *(Шум у залі)*

А? Руслан Михайлович хоче. Дамо ще 30 секунд.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Ми зараз кворум втратимо. Давайте в цілому проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, ну, будь ласка, 30 секунд

СИДОРОВИЧ Р.М. Я коротко щодо моїх поправок, щодо скасування у "Перехідних положеннях" двохрічного терміну повноважень Генеральної прокуратури по передачі справ до НАБУ. Всі знають, про що я говорю. Треба комусь пояснювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я хочу ще раз, робоча група підтримала цю пропозицію.

Йде мова про те, що коли закінчиться дворічний строк для розслідування тих справ, які є у Генеральній прокуратурі, Руслан Михайлович пропонує не передавати справи до НАБУ за підслідністю, а залишити на перехідний період їх у Генеральній прокуратурі для того, щоб вона могла завершити слідство.

Хто має пропозицію? Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. ... слухна пропозиція, давайте голосувати.

СМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, ну, я думаю, що тут абсолютно для всіх зрозуміла ситуація з результатами нашого голосування. Я запропонував вам варіант, з яким ми на завтра можемо вийти з готовим рішенням і можливістю його узгодити до завтра.

Зараз ви, ті, хто не голосує за цей варіант, примусово заганяєте нас у

ситуацію, де представники групи фракції "Народний фронт" не можуть голосувати за це питання в цілому, оскільки нам є чітке доручення від фракцій, яке ми зобов'язані виконати.

Ви розумієте, що тут ви нам не залишаєте люффт, хоча ми вам пропонуємо ситуацію, де ми можемо... *(Шум у залі)* Дайте, будь ласка, я завершу свій виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте секунду. Друзі!

СМЕЦЬ Л.О. Колеги, я прошу просто для тих, хто розуміє, що він зараз не підтримає цю пропозицію, ви зриваєте закон, необхідний для того, щоб запустити Верховний Суд. Ви зриваєте!

_____. Може, ви зриваєте?

СМЕЦЬ Л.О. Ні! Ви зриваєте!

ГОЛУБ В.В. Можете... Я під стенограму скажу, що, враховуючи те, що рішення комітету було проголосовано. Згідно Закону України "Про комітети Верховної Ради України" для скасування попереднього рішення потрібна більшість від складу комітету, тобто 17 голосів "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Володимирович, ми це все прекрасно знаємо, і ми про це говорити навіть не збираємося. Я просто хочу вам сказати, що ми зараз обговорюємо інше питання, ми до цього ще, може, повернемося. Ми говоримо пропозицію Руслана Михайловича. Ну, може, і комітет визначиться, ви ж не знаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція приймається, не приймається? Якщо не приймається, то чому не приймається? Якщо приймається, то чому? Яка

позиція Генеральної прокуратури, можемо почути? Тетяна Миколаївна, є якась позиція?

ТОЦЬКА Т.М. Так, ну, в принципі, в цілому Генеральна прокуратура не заперечує щодо таких змін, але прохання тоді звернути на абзац третій пункту 1 розділу десятого, де є запобіжник щодо 5-річного терміну з дня набрання чинності кодексом. Це спливає в листопаді місяці цього року, і відтак, ця норма про два роки фактично... не діятиме, а тому... постане питання, чи будуть такі зміни, ну, скажем так, досягнуть свого результату. Тому прохання... підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ...*(Шум у залі)*

Генеральна прокуратура підтримує. Хто за таку пропозицію, прошу визначатися шляхом голосування. Хто - за? ...

Сімнадцять – за. Проти? Утримались? Один утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Що робимо? Ставимо в цілому?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Да, в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати пропозицію робочої групи щодо того, щоб рекомендувати парламенту прийняти в цілому відповідно Закон 6232 з урахуванням тих речей, які ми обговорили і підтримали сьогодні на комітеті? Хто – за, прошу визначатися шляхом голосування. Прошу проголосувати.

Прошу порахувати, Андрій Сергійович. П'ятнадцять.

Хто – проти? Проти? Немає. Утримались? П'ять. Нас що, двадцять?
(Шум у залі) А, чотири – утримались, 19... 15 – за, проти – 0, утримались – 4.
Рішення прийняте. Дякую.

І останнє питання з приводу наших законопроектів до календарного плану. Ми все, що є, вам роздали, все пропонуємо в наступний раз підтримати. Хто проти? Всі за. Хто за? 19 – за. Рішення прийняте. Дякую.

Засідання закрито.