

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 14 січня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Христос народився! Кого не бачив, зі старим Новим роком, з Новим Старим роком, зі святами, з Василем вас! Щось не всіх Василів бачу. Оскільки нема у нас одного Василя, який у нас заступник голови комітету і одночасно іменинник, тому його в "Різному", я думаю, сподіваюся, побачимо і окремо поспілкуємося на цю тему.

Якщо немає заперечень, у нас на засіданні присутні 17 членів комітету, що відповідно є кворумом, і ми можемо розпочати роботу. Немає заперечень? Немає. Засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя оголошується відкритим.

Заздалегідь вам було роздано порядок денний сьогодні нашого планового засідання комітету, яке ми запланували на цей пленарний тиждень. Ви бачите, що воно передбачає досить широкий об'єм питань, майже 14 пунктів і "різне", тобто фактично 15 питань. Я думаю, що немає чого лякатися, а треба звикати до такого обсягу, тому що ви бачите, що левову частку такого роду питань порядку денного будуть займати законопроекти, де ми не є головними, а відповідно до Регламенту зобов'язані надати висновок щодо їх відповідності Конституції. Більше того, я сподіваюся, що ми окремо в "різному" поговоримо на цю тему, оскільки цей процес, так би мовити "вал" законопроектів, який надходить на розгляд комітету, починає накопичуватись...

Доброго дня, шановні колеги! Сергій Васильович Ківалов приєднався до нас, таким чином заради протоколу хочу зазначити, що в засіданні комітету бере участь 18 членів комітету.

І тому, шановні колеги, ви бачите, що це сьогодні раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять питань, які мені як голові комітету довелося розглянути і запропонувати на розгляд комітету. Але зважаючи на той величезний масив документів, який надходить, це вже зараз сотні законопроектів, які вже накопичились. То я би просив членів комітету бути готовими до того, що ми будемо і залучати членів комітету до цієї роботи, щоб вони готувались до наступних засідань комітету, бо просто силами одного голови комітету, це м'яко кажучи, не зовсім вдається зробити.

Незважаючи на те, що ми і на свята тут сиділи працювали, і фактично без вихідних для того, щоб хоча б сьогодні ми мали можливість перші законопроекти випустити з комітету. Бо є вже кілька доручень Голови Верховної Ради чому ми так не поспішаємо і не виконуємо свій регламентний обов'язок щодо висновків про конституційність.

Щодо тих питань, які сьогодні пропонується винести на розгляд нашого комітету – це два питання, які ми заборгували ще з минулого року і які ми домовились перенести на сьогоднішнє засідання, на цей пленарний тиждень. Йде мова про надання згоди на затримання та арешт суддів, а також щодо подань Вищої ради юстиції про звільнення судів за порушення присяги.

Що стосується першого питання, шановні колеги, якщо немає заперечень я би поки що це питання не розглядав першим, оскільки ви знаєте, що відповідно до Регламенту Генеральний прокурор вносить подання, яке підтримує Голова Верховного Суду. І Генеральний прокурор попередньо мав брати участь в роботі нашого комітету, але зараз нарада у Президента з силовиками, у зв'язку з тією ситуацією, яка сталася вчора в зоні антитерористичної операції. І тому, за його дорученням хтось із заступників, які керують цей напрямок зараз буде визначеним таким, що візьме участь в роботі нашого комітету. Тим більше, що всі без винятку заступники Генпрокурора зараз в роботі інших комітетів Верховної Ради. Як тільки вони там відзвітують щодо питань порядку денного, хтось обов'язково приєднається до нашого розгляду.

Крім питань другого блоку законопроекти, з опрацювання яких не є головним також пропонується вашій увазі і три організаційних питання. Це питання щодо того як ми повинні визначитись як ми далі працюємо довкола, так би мовити, тих законопроектів, які вчора були розглянуті і прийняті в першому читанні. Це йде мова про Закон про забезпечення прав на справедливий суд та про внесення змін до Закону "Про судоустрій та статус суддів". А також зважаючи на те, що це останнє наше засідання комітету на цій сесії ми мусимо також прийняти рішення щодо проекту порядку денного другої сесії Верховної Ради 8 скликання роботи нашого комітету. І, відповідно, про план роботи комітету в період другої сесії Верховної Ради другого скликання. І "Різне".

Шановні колеги, які є пропозиції щодо запропонованого порядку денного, який розданий вам заздалегідь для вивчення і для внесення пропозицій? Будь ласка. Пропозиція затвердити. Оскільки у нас зараз на засіданні відсутній секретар комітету, який на лікарняному, то, якщо немає заперечень, я просив би за традицією, яка у нас склалася успішно кілька разів вже, Сидоровича Руслана Михайловича обрати секретарем сьогоднішнього засідання комітету.

Якщо немає самовідводів, хто – "за", прошу голосувати. Одноголосно.

Це означає, що ми можемо і поставити на голосування порядок денний, внесена була пропозиція схвалити його в такому вигляді, який був розданий депутатом заздалегідь Хто – "за", прошу підтримати. Хто – проти? Хто утримався? Сподіваюсь, що одноголосно. Дякую, шановні колеги.

Оскільки тут кілька питань і секретар мав доповісти, а секретар до засідання не готувався, то напевно мені доведеться всі, без винятку, питання сьогодні на себе взяти. Якщо немає заперечень, то розпочнемо нашу роботу.

Тож перше питання щодо подання Генерального прокурора. Якщо можна, поки що відкладаємо, як тільки хтось із представників Генеральної прокуратури з'явиться, ми зможемо далі розглянути. Якщо так трапиться, що

вони з'являться, будемо тоді розглядати без них, а там далі ситуацію, однозначно тоді приймати рішення, як ми далі діємо в цьому плані.

Наступне питання порядку денного це подання Вищої ради юстиції про звільнення суддів за порушення присяги. Шановні колеги, пам'ятаєте історію цього питання, коли ми комплексно розглядали питання про звільнення суддів, ми тоді вирішили розділити два питання, тобто підстави для звільнення. Підстава перша це заява про відставку, нами розглянута і Верховна Рада вже визначилася з цього приводу, а також інша підстава це відповідно порушення присяги. Ми тоді це питання відклали. І в тому числі, зважаючи на те, що попросили Вищу Раду юстиції, представника Вищої Ради юстиції ще раз це питання досконало вивчити і доповісти на наступному засіданні комітету позицію Вищої ради юстиції. Якщо вона не змінилася або є якісь нюанси, які можна доповнити і уточнити, для того, щоб ми сьогодні могли визначитись чи рекомендувати, відповідно, Верховній Раді розглядати це питання, чи потрібно ще його досліджувати додатково, можливо, чи тут, чи повернути на дослідження до Вищої Ради юстиції.

Якщо немає заперечень, я би хотів би надати слово пані Булці, яка присутня з секретаріату Вищої Ради юстиції. Я думаю, що вона зможе дати вичерпну і відповіді на питання, і озвучити позицію з цього питання.

Як минулого разу ми з вами домовилися, я нагадую, ми прийняли рішення комітету встановити регламент подальшої нашої роботи з точки зору обговорення питань.

Регламент був проголосований наступний, для виступів з питань порядку денного до 5 хвилин, для запитань до доповідача, хвилина на запитання до 2 хвилин на відповіді, для виступів і обговорень членів комітету – до 3 хвилин. Якщо не має інших пропозицій щодо такого регламенту розгляду цього питання і всіх наступних питань порядку денного, прошу підтримати таку пропозицію.

Хто – "за"? Прошу голосувати. Всі – "за". Рішення прийнято одногосно.

Таким чином, я даю доповідачу 5 хвилин. Будь ласка, до 5 хвилин.

БУЛКА О.А. Дуже дякую. Всім доброго дня.

Мене секретаріат повідомив про те, що подання Вищої Ради юстиції роздано кожному народному депутату, члену комітету, від так глибоко ви могли ознайомитись. Тому що подання в сукупності – це 65 сторінок тексту.

Хочу поінформувати про таке. Розглядається сім подань про звільнення семи суддів. Із цих семи суддів окремі судді оскаржили рішення Вищої Ради юстиції до Вищого адміністративного суду України.

Відтак не розглянутим залишається скарга судді Сольоної, оскільки є рішення Вищого адміністративного суду про призупинення розгляду цієї справи, оскільки неповноважний склад Вищої Ради склад Вищої ради юстиції до сформування повноважного складу, ця справа не буде розглянута. Відтак, на мою думку, неможна вносити таке питання на розгляд і в сесійну залу.

Із інших 6-и матеріалів, 3 судді не оскаржували взагалі рішення, тому можна говорити про те, що вони з таким рішенням згідні – це суддя Овчаренко, це суддя Таранцов, і це суддя Куренков. Що стосується судді Таранцова, то за аналогічні порушення є вирок суду, який набрав законної сили в кінці минулого року. Разом з тим, у зв'язку з відсутністю уповноваженого складу Вищої ради юстиції, матеріали про звільнення цього судді в зв'язку з набранням чинності вироку обвинувального, немає можливості. І оскільки подання про звільнення судді за порушення присяги вже надійшло до Верховної Ради, то на мою думку розглядати треба саме це подання. Інші 3 судді – це суддя Пироженко, суддя Ходасевич, суддя Рева оскаржували рішення. Разом з тим, Вищим адміністративним судом рішення Вищої ради юстиції залишені в силі, постанови набрали законної сили і відтак можна розглядати подання.

Разом з тим, хочу поінформувати, що згідно з чинним законодавством в сесійній залі доповідати такі питання має голова Вищої ради юстиції, або член Вищої ради юстиції за його дорученням. Оскільки на сьогодні немає ні

голови, ні заступника голови, ні члена Вищої ради юстиції, точніше голови, який би міг надати доручення члену Вищої ради юстиції, то на мою думку, розглядати на сьогодні, немає правових підстав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Аркадіївна.

Які є запитання? Якщо не має, в мене є запитання, точніше якщо можна, репліка. В будь-якому випадку, комітет повинен виконувати повноваження на нього покладені, ми повинні розглянути це питання і рекомендувати в сесійній залі визначатися. Якщо справді є колізія з точки зору доповідача, то це право сесійної зали чинити в певний спосіб, який передбачений Конституцією і Регламентом. Напевно це може бути аргументом для того, щоби керівництво парламенту, Погоджувальна рада, не ставили це питання в порядок денний завтрашнього засідання.

Більше того, я вам скажу, що завтра воно і не стоїть в порядку денному. І це справді колізія, тому що я розумію, що це може бути формальна підстава для того, щоб потім судді оскаржували такого роду звільнення. Але це не означає, що комітет не має виконати свій, так би мовити, лах роботи і я думаю, що з свого боку ми сьогодні маємо пройти цей шлях, а далі в який спосіб і коли сесійна зала буде визначатися на користь такого рішення це питання не до комітету. Колеги, це моя позиція, я сподіваюсь, що це спільна позиція. Тобто я до того веду, що ми давайте все-таки визначимось і проговоримо цю тему, а потім кожен і в своїй фракціях, і я від імені комітету на рівні керівництва парламенту, зможу поінформувати пропозицію і нехай вони, цю позицію отримавши, приймають рішення усвідомлення і, так би мовити, зважаючи на особливості і пікантність розгляду цього питання.

Які є питання до доповідача, до Ольги Аркадіївни ще? Немає. Дуже дякую, Ольга Аркадіївна.

Хто хоче виступити в обговоренні цього питання? Наскільки вичерпно доповідач всі зняв питання, бачите. Тоді, якщо немає заперечень, я поставив би на голосування проект рішення комітету щодо підтримки таких подань

Вищої ради юстиції і пропозицій парламенту розглядати на сесійному засіданні. В який спосіб і коли це буде зроблено це вже питання не до комітету.

Якщо немає інших пропозицій, то, до речі, до протоколу я хочу зазначити, що в засіданні бере участь 20 членів комітету, до нас приєднався наш колега пан Олександр Грановський. То я ставлю на голосування такого роду рішення комітету. Хто з колег за таке рішення, прошу визначитися.

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Утримався один.

Таким чином для протоколу повідомляю: "за" – 19, "проти" – 0, утримався – 1. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Ольга Аркадіївна, а можна поза межами, щоб ми все ж таки повернулися буквально в кількох словах? Пам'ятаєте, ми просили вас минулого засідання надати певну статистику для комітету, щоб ми мали усвідомлення, яка зараз кількість справ розглядається, в якій категорії у Вищій раді юстиції, у Вищій кваліфікаційній комісії ви обіцяли мені, попередньо передавши таку інформацію, і повідомити членів комітету. Якщо не важко в кількох словах, щоб ми мали просто загальну уяву, і потім визначатися, як нам діяти. Дякую.

БУЛКА О.А. На сьогодні озвучити, які на сьогодні є, скільки матеріалів, які підлягають розгляду колегіально. Це рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії про призначення на посаду суддів вперше, 93 матеріали.

Крім того, 26 матеріалів повернуто було з адміністрації Президента, оскільки внесені подання були, коли Президентом був, інша особа була.

Скарги на рішення Вищої кваліфікаційної комісії, які були прийняті в процесі призначення або обрання, 4. Заяви суддів про звільнення з посад за загальними обставинами, переважно це відставка і звільнення за власним бажанням – 341.

Пропозиції членів Вищої ради юстиції про звільнення за порушення присяги 35. Рекомендацій Вищої кваліфікаційної комісії про звільнення за порушення присяги – 7. Довідки про відсутність підстав для звільнення за порушення вимог щодо несумісності – 2. Скарги суддів на рішення Вищої кваліфікаційної комісії – це скарги, які прийняті в процесі дисциплінарного провадження – 2. Повідомлення Вищої кваліфікаційної комісії про набрання вироком законної сили – 5. Довідки перевірок з висновками про відсутність підстав для звільнення суддів за порушення присяги – 69. І довідки перевірок з висновками про відсутність підстав про відкриття дисциплінарного провадження стосовно судів вищих судів і Верховного – 9. Від так, на сьогодні знаходиться 560 матеріалів.

Крім того, минулого року надійшло більше 6 тисяч скарг на дії суддів, із них тисяча 702 скарги – це ті скарги, де можуть бути ознаки порушення присяги або ознаки дисциплінарного правопорушення. Від так, їх розглядати може виключно голова або заступник голови, вони залишаються не розглянутими. І крім того, є ще 99 доручень, які були надані колишнім членам Вищої ради юстиції, але оскільки у них були припинені повноваження, повернуті ці матеріали без виконання. Якщо буде обрано нового голову, то цих 98 матеріалів знову підуть у хід. Тобто будуть надані доручення для проведення перевірок на ознаки порушення Присяги. Ну, це короткі статистичні дані такі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

З цього приводу якісь запитання до Ольги Аркадіївни? Я думаю, що було би правильно, якщо б ви передали до секретаріату і ми могли членам комітету роздати чи в електронний спосіб, чи так, щоби кожен просто мав цю статистику. І коли ми будемо час від часу повертатись до цих питань, ми б тоді могли, опираючись на ту статистику, розуміти, що ми вже, яку частину шляху пройшли, яку частину нам доведеться попереду і проходити і вирішувати як нам її пройти, оце найважливіше питання. Дякую. Якщо немає

більше запитань, то ми, Ольга Аркадіївна, дуже дякуємо з участь в роботі комітету.

Шановні колеги, до наступного блоку розгляду питань порядку денного, а саме – законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним. Це ті законопроекти, про які я вам вище говорив, на відповідність конституційності яких ми зобов'язані згідно Регламенту надати висновок. Оскільки я вже безпосередньо брав участь і працював над цими законопроектами, вашій увазі заздалегідь було роздано і самі законопроекти і висновки Комітету з питань правової політики та правосуддя щодо цих законопроектів. Можу сказати одразу, що сьогоднішнє засідання, на сьогоднішнє засідання винесено саме ті законопроекти, які безспірно не суперечать Конституції України, на мою точку зору і на точку зору відповідно секретаріату. І не хотілося, так би мовити, всі решта, які можуть вбачати певні ознаки, сьогодні виносити без того, щоб попередньо розглянути такі речі членами комітету і в підкомітетах, як ми попередньо домовлялися.

Якщо немає інших пропозицій, то я би пропонував, можливо, зразу я буду переходити до кожного законопроекту з точки зору пропонованого висновку. Якщо в членів комітету буде інше бачення або інші, скажімо так, пропозиції до висновку, який пропонується. Тому після того, як я виступлю по кожному висновку, зможемо його обговорити. Якщо таких пропозицій не буде і члени комітету не заперечують проти висновку, який пропонується, я тоді буду ставити зразу на голосування. Немає іншого бачення щодо цього?

Сергій Владиславович, ви так уважно читаєте, я боюсь не спитати вас. Немає. Добре, шановні колеги.

Тоді дозвольте мені розпочати наступне питання порядку денного, це проект Закону про внесення змін до окремих законів України щодо скасування надмірної кількості підстав для зупинення транспортних засобів та здійснення громадського контролю за правоохоронними органами

(реєстраційний номер 1036), автор наш колега по комітету Сергій, а, 37, вибачте, Сергій Григорович Міщенко.

Сергій Григорович, якщо хочете, можете доповісти сам законопроект. Немає. Я просто нагадаю членам комітету, що ми висновок робимо для основного комітету. І основний комітет буде визначатися в якій спосіб брати до участі, до увагу і так далі.

Пропонується наступний висновок комітету. Комітет верховної ради з питань правової політики та правосуддя розглянув на відповідність конституції України проект Закону про внесення змін до окремих законів щодо скасування надмірної кількості підстав для зупинення транспортних засобів та здійснення громадського контролю за правоохоронними органами (реєстраційний номер 1037) від 27 листопада 2014 року, поданий народним депутатом Міщенком Сергієм Григоровичем. Згідно законопроекту метою цього законопроекту є оптимізація роботи працівників міліції та захист прав водіїв, здійснення громадського контролю за правоохоронними органами. Для досягнення поставленої мети законопроектом пропонується внесення змін до пункту 21-1 стаття 11 Закону України "Про міліцію" та частини першої статті 16 Закону України "Про дорожній рух", що передбачає скасування надмірної кількості підстав для зупинення транспортних засобів, а також здійснення громадського контролю за правоохоронними органами. Вирішуючи питання про відповідність законопроекту положенням Конституції України комітет виходить з такого: Конституцією України зазначається, що Україна є правовою державою, органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження встановлені Конституцією в межах відповідно до законів України. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції і повинні відповідати їй. За приписом частини другої статті 19 Конституції, органи державної влади зобов'язані діяти лише на підставі в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією і законами України. Згідно з Основним Законом України права і свободи людини і громадянами,

гарантії цих прав і свобод основні обов'язки громадянина, а також відповідність за діяння, які є адміністративними правопорушеннями, визначаються виключно законами України" – це пункти 21 і 22 частини першої статті 92 Конституції України.

Закони України "Про міліцію" та "Про дорожній рух" містять норми, що передбачають права та обов'язки водіїв транспортних засобів, а також підстави для зупинення представниками міліції транспортних засобів. За Конституцією України Верховна Рада є єдиним органом законодавчої влади в Україні до повноважень якої належить прийняття законів – стаття 75 пункт 3 частини першої статті 85 Конституції України. Запропоновані законопроект змiни до зазначених законів узгоджуються з нормами Конституції України. Головне науково-експертне управління вважає, що за результатами розгляду в першому читанні може бути цей законопроект прийнятий за основу з врахуванням висловлених управлінням пропозицій.

Враховуючи викладене, комітетом пропонується такий висновок, що проект Закону України про внесення змін до окремих законів щодо скасування надмірної кількості підстав для зупинення транспортних засобів та здійснення громадського контролю за правоохоронними органами (реєстраційний номер 1037) від 27 листопада 2014 року поданий народним депутатом Міщенком не суперечить положенням Конституції України.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Якщо члени комітету наполягають, я безумовно...

(Загальна дискусія)

_____. Є зауваження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, ви як завжди надзвичайно конструктивно підходите, бережете голос і час голови комітету. Як відчувається, що людина була головою комітету і розуміє.

Якщо, шановні колеги, є якісь пропозиції до зазначеного висновку, прошу висловлюватись.

_____. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретар, не відволікайтесь, це дуже важливе рішення. Переходимо до голосування.

Якщо надійшла пропозиція підтримати, то, шановні колеги, ставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати зазначений і пропонований проект висновку Комітету з питань правової політики та правосуддя. Хто – "за", прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, оскільки надійшла пропозиція, щоб ми не обговорювали весь текст висновку, який є на руках у членів комітету, а тільки головуючий озвучив результативну частину і після того приступили до обговорення і голосування. Чи є заперечення щодо такого розгляду законопроектів?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Хто підтримує такого роду пропозиції, прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно. Дякую за підтримку.

Секретаря засідання на час голосування не було. Був, от він виходив, голосував точно, я побачив. Вибачте, будь ласка. Дякую. Зором страждаю.

Шановні колеги, наступний законопроект, який ми мусимо розглянути на відповідність Конституції, це проект закону, про внесення змін до Кодексу

України "Про адміністративні правопорушення" щодо посилення відповідальності за порушення законодавства при встановленні та/або використанні спеціальних сигнальних пристроїв. Проект висновку комітету на цей законопроект у вас теж є на руках. Я тільки для протоколу зазначу, що реєстраційний номер його 1137, від 1 грудня 2014 року, автор законопроекту – Міщенко Сергій Григорович, наш колега, як і попереднього законопроекту, який ми щойно розглянули.

Оскільки у висновку ви бачите, що не вбачається ознак неконституційності, натомість, пропонується висновок наступним чином. Враховуючи викладене комітет дійшов висновку, що проект Закону про внесення змін до Кодексу України "Про адміністративні правопорушення" щодо посилення відповідальності в порушення законодавства при встановленні або використанні спеціальних сигнальних пристроїв, (реєстраційний номер 1137) від 1 грудня 2014 року поданий народним депутатом Міщенко Сергієм Григоровичем не суперечить положенням Конституції України.

Шановні колеги! В кого, які пропозиції до цього висновку, проект, якого пропонується? Якщо...

(Загальна дискусія)

На час голосування? Давайте може спитаємо, він вискочив, можна перепитати, він вискочив.

Сергій Григорович це ж ваш законопроект я не хочу, щоб потім хтось...

(Загальна дискусія)

Поступила конструктивна пропозиція від старійшини роботи українського парламенту, Сергія Владиславовича... а все.

Пане секретар засідання, ... секретар комітету, ви ж повинні бути в общественном месте. Хто за те, щоб підтримати проект висновку, який вам задалегідь було роздано, прошу визначитись. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо порядку допуску до залу пленарних засідань парламенту, автор законодавчої ініціативи Соболев Сергій Владиславович, наш колега, а номер реєстраційний законопроекту (1162).

Так само, проект висновку вам був заздалегідь розданий, не вбачається ознак не конституційності, натомість пропонується враховуючи те, що таких ознак не вбачається, комітету дійти висновку про те, що проект Закону про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо порядку допуску до залу пленарних засідань парламенту, реєстраційний номер (1162) від 2 грудня 2014 року, поданий народний депутатом України Соболевим Сергієм Владиславовичем. Тут написано Сергієм Євгеновичем. Вибачте, будь ласка. Вибачте, будь ласка, це фол випадково. Ну це вам я сподіваюсь, був все ж таки...? Не суперечить положенням Конституції України.

Хто за такий проект висновку? Прошу визначитись, шановні колеги. Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Утримався? Одноголосно, всі – "за", рішення прийнято. Бачите, як ми оперативно працюємо.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо приведення у відповідність законодавства норм Кримінального кодексу України стосовно продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру (реєстраційний номер 1200). Тут є ціла низка авторів, народні депутати Осуховський, Левченко, Бублик, Ілленко, Марченко, Головка.

Так само, ви отримали заздалегідь проект висновку, який передбачає те що проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо приведення у відповідність законодавства норм Кримінального кодексу України стосовно продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру за реєстраційним номером (1200) від 2 грудня 2014 року, поданий народними

депутатами України Осуховським та іншими не суперечить положенням Конституції України.

Хто за те, щоб підтримати запропонований проект висновку? Прошу визначитися. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до статті 177 Сімейного кодексу України щодо захисту житлових прав дитини у випадку порушення їх батьками (реєстраційний номер законопроекту 1319). Два автори законодавчої ініціативи Сольвар і Безбах, наші колеги по парламенту.

Так само, як і інші, проект висновку був заздалегідь розданий, у вас є на руках. І, враховуючи всі обставини, які були вивчені, пропонується, щоб комітет дійшов висновку про те, щоб проект Закону України про внесення змін до статті 177 Сімейного кодексу щодо захисту житлових прав дитини у випадках порушення їх батьками (реєстраційний номер 1319) від 9 грудня 2014 року, поданий народними депутатами України Сольварем та Безбахом, не суперечить положенням Конституції України.

Хто, шановні колеги, за такий проект висновку, прошу визначитися. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався ? Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державні нагороди України" щодо надання права на присвоєння звання "Герой України" особам, які не є громадянами України (реєстраційний номер 1421). Автор законодавчої ініціативи наша колега Романова.

Так само, проект висновку заздалегідь був вам розданий. Враховуючи цю обставину, пропонується, щоб комітет дійшов висновку, що проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державні нагороди України" щодо надання права присвоєння звання "Герой України" особам,

які не є громадянами України, поданий народним депутатом України Романовою, не суперечить положенням Конституції України.

Хто за такий проект висновку, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за", прошу проголосувати. Проти? Утримався? Рішення прийнято одногolosно. Дякую.

Наступне питання порядку денного це проект Закону про внесення змін до статті 6 Закону України "Про державні нагороди України" щодо надання звання "Герой України" громадянам України, іноземцям та особам без громадянства (реєстраційний номер 1421-1). Він є, таким чином, альтернативний до того, що ми щойно розглянули, за авторством народного депутата Білецького.

Так само, аналогічна ситуація, аналогічні обставини відповідного законопроекту і зважаючи на це комітету пропонується дійти висновку про те, що проект Закону про внесення змін до статті 6 Закону України "Про державні нагороди" щодо надання звання Героя України громадянам України, іноземцям та особам без громадянства - поданий народним депутатом України Білецьким, не суперечить положенням Конституції України.

Хто за такий проект висновку комітету – прошу визначитись шляхом голосування. Хто – "за"? Прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Всі – "за". Рішення прийнято одногolosно. Дякую.

Наступний проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" щодо регулювання питань реєстрації – реєстраційний номер 1428, авторів теж кілька, це народні депутати Бервіненко, Герега, Шинькович, Мельниченко наш колега по комітету Володимир Володимирович.

Шановні колеги, так само проект висновку щодо цього проекту Закону у вас на руках. Враховуючи аналіз законопроекту пропонується дійти висновку комітету, що проект Закону про внесення змін до Закону "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" щодо

регулювання питань реєстрації речових прав на нерухоме майно за реєстраційним номером 1428 від 14 грудня 14-го року, поданий народними депутатами Бервіненком та іншими, не суперечить положенням Конституції України.

Хто за такий проект висновку комітету – прошу визначатися. Хто – "за"?
Прощу голосувати. Проти? Утримався? Рішення прийнято одноголосно.

І останній законопроект, який є в порядку денному в другому розділі. Це проект Закону про внесення змін до статті 9 Закону України "Про оборону України" щодо військовополонених і інтернованих в особливий період. Автором права законодавчої ініціативи є Кабінет Міністрів України.

Шановні колеги, враховуючи аналіз законопроекту пропонується комітету дійти висновку про те, що в проект Закону про внесення змін до статті 9 Закону України "Про оборону України" щодо військовополонених та інтернованих за особливий період, поданий Кабінету Міністрів України визнати таким, що не суперечить положенням Конституції України.

Хто за такий проект висновку комітету, прошу визначитись шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

Дякую, шановні колеги, ми пройшли частину нашої роботи. Я можу сказати наперед, що будьте готові про те, що це була найменша кількість законопроектів, які ми пройшли, надалі, очевидно, які нам треба буде розглядати. Якщо, в принципі, ми можемо підтримати таку концепцію, як ми сьогодні, про те, що тільки є резолютивна частина і...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, сьогодні, сьогодні ми пройшли... Ми сьогодні пройшли так, як ми пройшли, визначились з регламентом розгляду цього питання. Якщо на наступні засідання комітету будуть інші пропозиції від колег по комітету, ми будемо обов'язково визначатися шляхом

голосування. Добре? Тому що поки що це не регламентна річ, але все можливо, якщо члени комітету приймуть відповідне рішення. Але це не означає, що члени комітету не повинні долучатися до підготовки таких висновків, тому, шановні колеги, я люб'язно вам зараз буду їх розписувати і дуже сподіваюся, оскільки у нас на наступний тиждень робота в підкомітетах запланована, то у нас нарешті ефективно запрацюють підкомітети і, в першу чергу, для того, щоб ми мали на руках такі проекти висновків. Тому що написання висновків – це досить таки непроста штука, треба попрацювати.

_____....не розглядаємо без резолюції відповідального депутата над проектом рішення комітету. Тому, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я через те і кажу... Ні, я просто, я не через те, я просто окремі колеги думають, що це тільки прямий обов'язок прямий обов'язок голови комітету, так я хочу, щоб... Я хочу поділитися з вами чесно цією роботою, бо я вважаю, що це несправедливо на одного голову, значить, настільки його уповноважити, надати йому можливість, узурпувати всю роботу в комітеті. Дякую, є.

Шановні колеги, наступні питання – питання організаційного блоку. Якщо дозволите, перше питання, це питання чисто технічне. Ми просто повинні визначитися, як нам далі діяти, зважаючи на те, що вчора, нагадаю вам, парламентом було прийнято рішення щодо прийняття в першому читанні за основу двох проектів закону де наш комітет є головним. І, більше того, зважаючи на неординарність такої ситуації, бо по суті ви пам'ятаєте ми дискутували з приводу цих питань, вони... Я вважаю, що вони є альтернативними, це моє суб'єктивне бачення цих питань. Але тим не менше ми зобов'язані виконувати рішення парламенту і доручення Голови Верховної Ради, яке полягає в наступному. Оскільки ці два закони прийняті за основу, і є доручення парламенту розглянути їх в порядку, визначеного Законом про Регламент, то з сьогоднішнього дня починається відлік 14-

денного строку, передбаченого Регламентом для подання поправок до другого читання до двох законопроектів. Цей строк закінчується 28 січня. І оскільки у нас наступна сесія і засідання комітету буде в середу 4 числа, за ці кілька днів, як тільки поправки надійдуть, секретаріат комітету сформує їх в одну табличку по двох законопроектах, тому що поправки будуть до двох законопроектів, для того, щоб на наступному засіданні комітету, я пропоную, щоб це було 4 числа, ми свідомі з того, що ми раніше комітет ні 1-го ні 2-го не зберем, хоча якщо буде бажання то... І технічно цю роботу, вона потребує кілька днів, ми повинні будемо сформувати за рішенням парламенту робочу групу для того, щоб вона продовжила роботу по, я скажу так, по спробі напрацювати на основі цих двох законопроектів спільний законопроект який має бути від імені комітету запропонований до розгляду в другому читанні на сесії Верховної Ради України.

Як я бачу цю роботу? Я хочу запропонувати своє бачення, напевно було б правильно якби ви доповнили розумно свої бачення, щоб ми могли синхронізувати наші позиції.

Для того, щоб ця робота була ефективною і для того, щоб ми в повній мірі виконали рішення парламенту, ми мусимо до цієї роботи залучити всі зацікавлені сторони. Це, в першу чергу, авторів законопроектів, які є суб'єктами права законодавчої ініціативи. Я нагадаю, що таких законопроектів було не тільки 2, а їх було 5. І просто 2 взято за основу, а решті авторам було запропоновано внести свої пропозиції і долучитись до роботи в робочій групі.

Я переконаний, що робоча група має формуватись на базі комітету в повному складі членів комітету. Щоби не було ніяких винятків, я розумію, що не всі за браком часу і перевантаженістю іншими питаннями активно долучені до цієї роботи. Але в кожного буде можливість в будь-який момент взяти участь в роботі комітету, чи то такої робочої групи, чи якихось конкретних розділів.

Я нагадаю, що це є досить об'ємні законопроекти, вони там по 150 сторінок і я думаю, що кожного якась частина точно обов'язково мусить зацікавити. Якщо немає заперечень, то я би на цьому наполягав, щоб у нас не було тут всередині комітету якихось незрозумілостей і так далі. Тому що окремі члени комітету вже хочуть і кажуть: мене обов'язково включіть, а того не включайте. Ми всіх включаємо для того, "щоби кожного почути". Правильно я сказав і нагадав цю історично відому фразу? І кожен зміг максимально реалізувати своє бачення.

Що стосується інших народних депутатів, я думаю, що було би правильно, якщо б ми звернулися до фракцій парламенту, які вчора під час обговорення в сесійній залі сказали, що в них є своє бачення, внести свої кандидатури додатково до складу такої робочої групи. Якщо вони вважатимуть за доцільне поєднати з тими членами комітету, які вже є, представниками в одній особі то це питання знімається. Але я знаю, що далеко не всі фракції готові на такого роду, як на мене, рішення і хочуть, щоб це були і інші особи. Ну ми не можемо тут обмежувати, безумовно. Але, з іншого боку, я думаю, що було б неправильно, якщо б робоча група становила 800 осіб. Це було би не зовсім правильно. А ми розуміємо, що робоча група означає, що мусить бути якась робота, а робота ефективна тоді, коли це колектив. І як на мене, тут має бути 20-30 фахівців, які реально здатні будуть працювати. Якщо це буде 200 чоловік, ну знаєте, були досвіди роботи, але вони призвели до того, що такі робочі групи навіть не розпочинали свої засідання. Але ми будемо визначатись.

Крім того, я би рекомендував комітету сьогодні звернутися також до керівників Голови Верховного Суду, керівників вищих спеціалізованих судів, голови Державної судової адміністрації, голови Вищої Ради юстиції, голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів, Ради суддів...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сказав про Державну судову адміністрацію. До...

_____ . Міністра фінансів України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністра юстиції, міністра... Ні, давайте до Кабінету Міністрів України, до міністра фінансів, до міністра юстиції, до... Що ви кажете?

_____ . Ні. Я підтримую вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Національної академії наук в особі Інституту держави і права, до Академії правових наук, до Інституту законодавства Верховної Ради України. Тут можемо ще дискутувати довкола того, кого ще запросити. До Генеральної прокуратури України, до Генерального прокурора...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А також, а також представництва Європейського Союзу в Україні, представництва Ради Європи, проекти справедливого правосуддя USAID, які завжди любязно брали участь у роботі всіх робочих груп і робочих органах по напрацюванню проектів законів в царині судочинства.

Щоби вони, по-перше, в межах цього 14-ти денного строку надали до комітету свої пропозиції щодо положень законопроектів і можливих поправок до другого читання, які ми з вами визначимо, хто буде суб'єктом права законодавчої ініціативи, хто конкретно, бо вони не мають такого права, внесе їх в порівняльну таблицю.

І друге. Для того, щоб вони делегували або самі в особі голови чи керівника, або визначеної ним особу до роботи в такій робочій групі, щоб ми,

станом на початок наступної сесії, нашого наступного засідання комітету, коли ми будемо визначатись щодо роботи такої робочої групи, мали вже перелік тих осіб, які будуть пропоновані до складу цієї робочої групи.

Я ще раз кажу, розумію небезпеку, якщо це буде величезний перелік і величезна кількість людей. Хоча я розумію, що не більше на папері будуть ніж на практиці. Але ми тоді на наступному засіданні будемо визначатися як нам далі рухатися і в якій спосіб ми повинні працювати.

Якщо дозволите, я тоді зачитаю проект листа типового, який я пропоную. А ви тоді зможете внести свої пропозиції щодо змісту до нього. Немає?

Шановний такий-то, Верховна Рада України 13 січня 2015 року прийняла за основу проект Закону про забезпечення права на справедливий суд (реєстраційний номер 1656) від 26.12.2014 року поданий як невідкладний Президентом України, а також проект Закону про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" щодо удосконалення засад організації та функціонування судової влади відповідно до європейських стандартів (реєстраційний номер 1497) від 17.12.2014 року, поданий народними депутатами України Сироїд, Сотник, Журжієм, Ємцем та Крульком.

У зв'язку з необхідністю подальшого опрацювання даних законопроектів з метою їх внесення на розгляд Верховної Ради в другому читанні, просимо вас висловити свою позицію та бачення щодо концептуальних положень зазначених проектів з метою їх підготовки та розгляду Верховної Ради у другому читанні та подальшої роботи. Текст законопроектів, подання, пояснювальні записки та порівняльні таблиці до них розміщені на офіційному веб-порталі Верховної Ради України. А також делегувати до роботи у складі робочої групи комітету, яка за рішенням парламенту буде утворена для опрацювання зазначених законопроектів у другому читання визначеної вами особи або особисто взяти участь в роботі такої робочої групи. З повагою голова комітету такий-то.

Які є пропозиції щодо такого проекту листа?

РОМАНЮК Р.С. Я вибачаюсь, так ми будемо пропозиції вносити до двох законів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Сергійович, якщо можна під стенограму запитайте мене це.

РОМАНЮК Р.С. Так ми будемо... Ні, так я, це питання цікаве.

_____. Це саме головне питання.

РОМАНЮК Р.С. Я розумію... Так все-таки, так ми будемо все-таки два закона розглядати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Роман Сергійович.

РОМАНЮК Р.С. Чи один? Тому що є тут теж питання. Чи він альтернативний? У кожного є своя думка. Чи це окремий закон? Давайте все-таки змістовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні колеги. Значить, змістовно. У нас є два законопроекти, які за рішенням парламенту проголосовано в першому читанні. Це означає, що вони неальтернативні.

РОМАНЮК Р.С. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так? Це ми можемо на них дивитися з точки зору альтернативних.

Таким чином, відповідно до Конституції України та Закону про Регламент ми не маємо права обмежити будь-якого суб'єкта права

законодавчої ініціативи на внесення поправок до другого читання як до одного, так і до іншого законопроектів. Інша справа, що за закінченням строку 14-денного строку на подання таких поправок до двох законопроектів, я на початку сказав, ми будемо в секретаріаті формувати одну таблицю, яка по суті буде складатися з чотирьох колонок: чинна редакція, пропозиції по одному закону, пропозиції по другому закону і третя пустографка для того, щоб ми вийшли на те рішення, яке буде визначено комітетом, яка з поправок має бути підтримана, чи залишена та редакція, яка була проголосована в першому читанні.

А далі на основі цієї таблиці буде утворена робоча група, яка почне працювати з тими поправками і з текстами, які були проголосовані в першому читанні з метою в результаті роботи цієї робочої групи вийти на єдиний законопроект.

РОМАНЮК Р.С. А голосувати за кожну поправку, будь-то там поправка Сироїд... А голосувати будемо кожну, яку подадуть до закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, Роман Сергійович, зобов'язані будемо це зробити, ми пройдемо всі поправки на робочій групі. І якщо робоча група...

_____ . Я зрозумів. Це на півроку.

МІЩЕНКО С.Г. Ні, Руслан Петрович, а в сесійну залу ми ж повинні будемо дві таблиці по двом законопроектам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Григорович, справа в тому, що ...

МІЩЕНКО С.Г. І тоді голосувати правки по одному закону, Регламент підготовки законопроекту до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішенням парламенту комітет наділено повноваженням створити робочу групу, яка має напрацювати єдиний законопроект, який має бути внесений до другого читання...

_____. Не имеет права...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але...

_____. Це порушення Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, дозвольте я закінчу. Але, оскільки навіть робоча група не наділена такими повноваженнями, а наділений комітет, то я вважаю, що нам потрібно зробити в наступний спосіб – це моє бачення. Робоча група має запропонувати, які з поправок слід врахувати комітету під час обговорення двох законопроектів до другого читання з метою того, щоб на основі одного законопроекту монтувати положення іншого законопроекту. А інші, очевидно, у зв'язку з цим доведеться рекомендувати відхилити, і у нас немає іншого регламентного шляху. Але треба пропрацювати в такий спосіб, щоб не було в авторів двох законів якогось, скажімо так...

МІЩЕНКО С.Г. Який основний буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це вже питання до робочої групи – який з них основний, який другорядний.

МІЩЕНКО С.Г. Ні, так кожен член комітету входить до робочої групи і тому зрозуміло, що зразу буде позиція того, а куди ж ми, який ми будемо відхиляти, а який будемо до другого читання голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це питання вже дискусій на робочій групі. Я дуже вірю в те, що... Я зараз дам кожному слово, вибачте. Дуже вірю, що ми зможемо дійти згоди в результаті роботи такої робочої групи. Якщо ми не зможемо дійти згоди, то у нас все рівно іншого виходу немає, ніж два виносити на розгляд. Сесійна зала якийсь один відхилить, а один прийме. Тому давайте ми будемо виходити з того, що ми можемо зробити. Нас поставили... Знаєте, я вчора у одного з авторів такої ідеї спитав – як це ви бачите. Він сказав, що політика – це мистецтво можливого. Я кажу, а для чого нам ставити неможливе завдання тоді, якщо це питання можливого. Бо я не знаю, як з двох по суті альтернативних вдасться зробити один. Але оскільки нас це зобов'язали зробити, то вже крім нас цим ніхто займатися не збирається.

Прошу, Сергій Владиславович. Потім – Ємець Леонід. Потім, хто бажає, будь ласка, можемо обговорити це питання.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, ну, ми не можемо порушувати Регламент, навіть якщо рішення, яке проголосоване парламентом, складається з голосувань по двох законопроектах. Руслан Петрович, я хотів, щоб ви це послушали.

Моя пропозиція є абсолютно проста: не порушувати Регламент і логіку голосування політичну, яку зробив парламент. В чому вона полягає. Реально ми цими двома законопроектами вносимо зміни в шість діючих законів. Там немає жодного закону нового, який додається до Закону про статус суддів, про органи суддівського, я їх так, узагальнюючи, називаю. Тобто моя пропозиція дуже проста: не придумувати якийсь новий закон, ми його не придумаємо. Є закони, які регулюють цю діяльність і які Президент і відповідні депутати і автори інших законопроектів пробують врегулювати у відповідності до Конституції. У нас, на жаль, буде одна проблема – це рамки діючої Конституції. Ясно, що по логіці треба було змінити Конституцію, а далі рухатись. Бо зараз будемо спочатку вносити зміни, далі нас чекають

зміни в Конституцію і нові зміни в закони відповідності. Але вже така логіка є треба рухатися за нею.

Моя пропозиція є – назвати закони, як вони є, діюча редакція, нас не цікавить це президентській чи парламентський, умовно я їх називаю, чи інші, які будуть, і вносити поправки до діючих законів, по яких це існує. Якщо є закони, які виходять за рамки діючих законів, це скласти в ці же таблиці, як окремі пропозиції. От в чому логіка моя була знаття моєї авторської пропозиції щодо закону, який я пропонував. Я в президентському не бачив шести статей, в які я міг би подати поправки згідно з регламентом, а в парламентському я побачив ці 6 статей, які я просив змінити.

І тому тепер логіка є наступна і для кожного з нас. Є закон – людина подає поправки в цей закон і відповідна таблиця тоді має якусь логіку. І ми коли будемо ухвалювати остаточно рішення, як ми його назвемо, чи назвою президента – про забезпечення, там, судочинства рівного доступу, це байдуже, як воно буде узагальнено. А по суті. Ні я ж не про те. А по суті це буде конкретні закони, які на сьогодні і є. І тоді ми зможемо рухатись. Якщо ми підемо по схемі пробувати звести 2 закони в якийсь третій новий закон – я взагалі не уявляю, як і коли ми закінчимо цю роботу. Оце моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я два слова прокоментую? Справа в тому, що сьогодні офіційно нам надійде доручення Голови Верховної Ради, на основі вчорашнього рішення парламенту, де буде чітко розписано, що ми маємо зробити. І ми від того будемо відштовхуватися. Але те, що сказав Сергій Владиславович, це єдиний важливий вихід в цій ситуації. Це правда.

Тому давайте, ну, можемо ще обговорити, але давайте дійдемо до того часу, потім будемо визначатися, що нам робити.

Я з приводу цього тексту хочу, щоб, у вас є пропозиції ще раз з приводу.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Давайте може затвердимо текст, а потім ще, якщо треба, обговоримо це питання. Немає?

Хто – "за"? Прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно.

Будь ласка, якщо з цього питання ще Леонід Олександрович.

СМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, нажаль ми, як юристи, як ніхто розуміємо проблеми, які виникли у зв'язку з тим, що. Але є рішення Верховної Ради, воно однозначне, що є 2 законопроекти за основу, має бути в кінцевому варіанті спільний на базі цих законопроектів, спільний в частині, яку визначить робоча група, тому тут є речі, які апріорія. Що має бути робоча група і ця робоча група має узгодити остаточний текст законопроекту. Звичайно, нормально і зрозуміло, чому ця робоча група буде на базі комітету.

Тому я просто... Давайте ми ще раз спершу дочекаємося, я так розумію, від Голови Верховної Ради алгоритми, які він бачить для вирішення цього питання. Це б було правильно тому що саме апарат и загнав нас в таку ситуацію не зробивши ці законопроекти альтернативними. Але, який я бачу в принципі і озвучений був алгоритм. Тобто ми два тижні згідно Регламенту, як це і є на правки, бо це має бути, лише після цього, я так розумію, робоча група починає їх узгоджувати і зводити до єдиного законопроекту, який формат ми потім вийдем, ну, я думаю, що на робочій групі ми це доопрацюємо. Я думаю, що в крайньому випадку можна поміняти і назву законопроекту і номер і все, що завгодно. Але тут алгоритм два тижні на правки, збираєм правки, потім робоча група узгоджує і працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все то вірно. Я хочу сказати один аспект, щоб я не забув. В нас ще є так би мовити третя лінія оборони, це проект закону який від імені Кабінету Міністрів, Міністерства юстиції направили до Венеціанської комісії. Він в великій мірі, я не скажу, що повністю, але в

великій мірі співпадає з тим які зареєстровані народними депутатами, але це не аналогічний законопроект і різні суб'єкти, так би мовити, права законодавчої ініціативи.

От, Сергій Васильович, не дасть збрехати. Справа в тому, що за регламентом Венеціанської комісії навіть якщо той, хто подає відкликає свій законопроект, Венеціанська комісія все рівно зобов'язана надати висновок на такий законопроект.

І в мене вже була розмова, вони зі мною зустрічались, як їм вчиняти, як їм далі рухатись, тому що вони були переконані, що це єдиний законопроект від імені України, що це вже той погоджений який робочою групою напрацьований. Але оскільки я їх трішечки в цьому розчарував то вони просто не знають з яким проектом, як їм працювати, вони дуже хочуть допомогти Україні і готові надавати свої сили і своїх фахівців. Із тої інформація яка у мене є, десь приблизно 12-х, 15-х числа лютого, тут має бути, може 16-го, має бути серйозна делегація і Ради Європи і Венеціанської комісії, яка буде обговорювати низку законодавчих ініціатив, в тому числі з приводу цього закону.

Напевно, я не виключаю, що до того часу ми, ну можемо щось хоча би якесь бачення мати, якесь загальне. Так? Якщо ні, то ми тоді на цій зустрічі, напевно, за участю представників Ради Європи будемо думати довкола того чи не варто нам такий напрацьований законопроект надіслати все ж таки для експертного висновку Венеціанської комісії. Щоб не сталося так, що ми тут щось напрацювали, прийняли, а надійшов висновок на зовсім інший і потім, ну ми не зовсім в доброму світлі. Ми й так в очах Ради Європи, в нас часто була практика, коли Венеціанська комісії один проект надіслала, а в Верховну Раду інший, вони й так вже до кінця вже не встигали за роками слідкувати

І коли... Ну ми повинні показати, що практика помінялася.

Я мав розмову із Міністром юстиції, він сказав, що в принципі вони не проти того, щоб ми направили цей, і Венеціанська комісія каже, чи могла би

вона тоді разом спільно розглянути і вказати, які є позитиви там і там, щоб ми під час підготовки єдиного, теоретично до другого читання врахували вже і висновки Венеціанської комісії.

Вони це готові оперативно зробити. Проблем не має. Вони, взагалі, дуже легко і люб'язно ідуть нам назустріч. Але, ну і цей аспект я би просив брати до уваги, як нам вийти з цієї ситуації. Напевно, на наступне засідання будемо просити міністра юстиції долучитись до нашої роботи комітету, щоб він своє бачення запропонував, як вони це бачать, як бачить Кабінет Міністрів і чи не станеться так, що якщо вони отримають висновок Кабінет Міністрів внесе третій законопроект на розгляд парламенту вже з висновками Венеціанської комісії.

Щоб наша робота не була, взагалі, ну я не хочу сказати марною, але мало ефективною.

Якщо не має заперечень давайте на цьому з цього приводу зупинимося, а вже, коли буде розуміння на початку наступної сесії, який обсяг поправок надійшов, яке бачення в народних депутатів, в інших суб'єктів права законодавчої ініціативи, тоді будемо робити серйозне, ґрунтовне, розширене засідання комітету і визначатися, як модно казати, з приводу дорожньої карти подальшої нашої роботи.

Нема заперечень? Дякую.

Тоді, шановні колеги, вважаємо, що це питання ми розглянули і рішення прийняли.

Ще два питання, які мав доповідати секретар комітету, але я вже візьму на себе цю місію. Йдемо по пропозиції... Правильно я розумію? Пропозиції комітету до проекту порядку денного другої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Це той порядок денний на сесії який буде затверджуватися один з першим рішенням і відповідно до регламенту комітет має надати свої пропозиції. Серед тих пропозицій які є, це частково ті закони які ми вже розглянули.

Тут є статистика, давайте я зачитаю для стенограми, це важливо. Відповідно до статті 21 Регламенту Верховної Ради пропозиції щодо проекту порядку денного сесії Верховної Ради узагальнюються Апаратом Верховної Ради за поданням комітетів, тимчасових, та слідчих, та спеціальних комісій про включення питань до того чи іншого розділу. Після їх обговорення та схвалення погоджувальною радою проект постанови про порядок денний сесії Верховної Ради вноситься Головою на затвердження Верховною Радою.

До комітету 12 січня 15-го року, надійшло дорученням Голови Верховної Ради про надання комітетом таких пропозицій до 24 січня 2015 року. Порядок денний сесії Верховної Ради включає два розділи. Перший, питання повністю підготовлені для розгляду Верховною Радою в основному порядку, надані народними депутатами. А друге питання, підготовка Верховна Рада доручає комітетом тимчасовим, спеціальним і слідчим комісіям, а також спеціальним комісіям, а також законопроекти визначені Президентом, як невідкладні. В зв'язку з цим до проекту пропозицій комітету включені усі законопроекти за опрацювання яких визначено головним наш комітет, які зареєстровані станом на 13 січня 2015 року.

До першого розділу підготовлені питання включено два законопроекти, які комітет розглянув на прикінці минулого року, за реєстраційними номерами 1534 і 1538.

Звертаю вашу увагу, шановні колеги, що законопроект за реєстраційним номером 1540, який комітет рекомендує відхилити, пропонується не включати до порядку денного сесії проект закону про внесення змін до статті 51 Закону України про Кабінет Міністрів України щодо удосконалення порядку прийняття актів Кабінету Міністрів України.

До другого розділу питання які необхідно підготувати, включено всі інші законопроекти.

Якщо немає інших пропозицій, у вас цей перелік пропозицій комітету є на руках, прошу підтримати такого роду пропозиції шляхом голосування.

Хто за ті пропозиції, які внесені до проекту рішення комітету, прошу голосувати. Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногolosно.

І останнє питання порядку денного – це питання щодо плану роботи комітету на період роботи другої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

Відповідно до статті 41 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" комітети, перше, планують свою роботу на кожен чергову сесію Верховної Ради України. Друге. Плани роботи комітету затверджуються рішенням комітету до початку чергової сесії Верховної Ради України, на яку формується план. Третє. У планах роботи комітетів визначається заходи, терміни і відповідальність за їх виконання, члени комітету та працівники секретаріату комітету залучені до підготовки та виконання заходів передбачених планом.

Відповідно до статей 34 та 36 цього закону голова комітету забезпечує складання плану роботи комітету, а секретаріат комітету бере участь у складанні проекту плану роботи підкомітету. До підкомітету 30 грудня 2014 року надійшло доручення Голови Верховної Ради України – подати до 26 січня 2015 року затверджений на засіданні комітету план роботи комітету на наступну чергову сесію.

План роботи комітету складається з 6-ти розділів. В першому і другому розділах перераховані усі законопроекти, тобто і головні, і не головні, так би мовити, ті, які не відповідні з Конституцією, які зареєстровані в Верховній Раді України станом на 13 січня 2015 року.

Давайте, я думаю, що може все ж таки включимо станом на 14 січня. Бо сьогодні і зранку може якісь були включені, це буде логічно. Які були станом на час розгляду цього питання на комітеті.

_____. Я просив би, бо ми якраз зареєстрований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Ну тут немає обмежень, я думаю, що абсолютно вірно. Тим більше, ми говоримо про те, що ... на 20 січня.

В третьому, шостому розділах має значення заходи, які можуть здійснити комітет протягом наступної сесії. Це виїзні засідання, в порядку контролю парламентські і комітетські слухання, круглі столи тощо.

Якщо члени комітету готові провести такі заходи – прохання висловити свої пропозиції додатково до цього проекту рішення або зараз, або вже в процесі нашої роботи на наступній сесії.

У зв'язку з цим пропонується відповідний проект рішення комітету з цього питання, який у вас є на руках. Хто хоче висловити, які пропозиції з приводу цього питання порядку денного, прошу висловити, шановні колеги.

_____. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає інших пропозицій, ніж така, яка висловлена колегами про підтримку? Немає.

Хто, шановні колеги, за такий проект рішення комітету – прошу висловитись шляхом голосування. Хто – "за"? Прошу голосувати. Хто – проти? Утримався?

Для стенограми зазначу. Що в засіданні бере участь 19 членів комітету. всі виловились "за", одностайно рішення прийнято.

Шановні колеги, і нарешті, останнє питання порядку денного – це питання "Різного". Може ми подякуємо в роботі нашим працівникам секретаріату залученим. Якщо можна, у нас тут є ще... Дуже дякую в роботі. Тільки прошу залишитись членів комітету. Ще короткі питаннячка три. Ні, ні, ні, без перерви. *(Шум у залі)*

Шановні колеги члени комітету, прошу зайняти свої місця. Прошу уваги! У нас є приємна подія, яку ми мусимо в "Різному" озвучити, це сьогоднішній наш іменинник. Не тільки іменинник за іменем, сьогодні свято великого Василя Святого, а і день народження нашого колеги заступника

голови комітету, мого товариша і друга – Василя Петровича Яніцького. Дозвольте його привітати від імені комітету. *(Оплески)* Ми сподіваємося на плідну і активну співпрацю. Василь Петрович фахова людина, визнана. Відверто кажучи, дуже сподіваємося на який може десь колись і могорич з цього приводу, але це вже питання до дискусії, не в робочий час.

ЯНІЦЬКИЙ В.П. Дякую. Дуже приємно, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І при нагоді будемо спілкуватися також.

Шановні колеги, ще вас прошу розглянути доступну річ. Справа в тому, що у нас, знаєте, затверджений голова секретаріату, який згідно закону вносить пропозицію щодо складу секретаріату, який пропонується вам.

Чому є важливо це питання розглянути сьогодні? Якщо ми сьогодні це питання не розглянемо, ніхто з працівників секретаріату не може працювати над документами. І зараз фактично у нас підвішена ситуація. Один голова, і один керівник секретаріату, 99 відсотків роботи це фізично неможливо далі рухатися. Вашій увазі пропонується перелік працівників секретаріату, які пропонується затвердити. Я в двох словах скажу, всі люди тут є, зараз вони сюди зайдуть. Кожного, якщо вважаєте, чи разом чи окремо ми будемо пропонувати до розгляду.

По-перше, основна маса це ті працівники секретаріату комітетів, які працювали в двох комітетах, які ліквідовані. А також в тому комітеті до предмету відань нашого комітету, пам'ятаєте, ще надійшли повноваження з Комітету з питань державного будівництва і місцевого самоврядування. У зв'язку з цим з того третього комітету пропонується взяти заступника і працівника секретаріату. Якщо в кількох словах по тих людях, які пропонуються, я думаю, що може, чи дамо слово керівнику секретаріату, чи як ви вважаєте? Можемо кожного запрошувати і з ними проводити співбесіду, говорити. *(Шум у залі)*

Значить, пропонується три заступники голови керівника секретаріату. По-перше, Берназюка Яна Олександровича пропонується заступником. Це молода людина, може, хай він зайде, Ян. Молода людина, але надзвичайно як не корисна для нашого комітету, це молодий доктор юридичних наук, професор з галузі конституційного права. Людина, яка має величезний досвід роботи, не тільки... Він в такому правда стані, трохи хворий, він їздив на лижах. Ну, нічого. Але, він має неоціненний досвід не тільки наукової роботи. Я думаю, що він нам як людина, яка представляє доктрину, дуже буде помічний те що називається, а і має величезний досвід. Він пропрацював довгі роки у Верховній Раді, Адміністрації Президента, в Кабінеті Міністрів України, в Міністерстві фінансів України з точки зору фінансового забезпечення, в тому числі і суддівської гілки влади і так далі. І буде добрим комунікатором з всіма-всіма органами. Я дуже сподіваюся і дуже прошу підтримати цю кандидатуру, бо це справді людина, яка нам потрібна.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він впав, на лижах катався, вибив 2 пальці, поламав ребра. І це, я його з лікарняного сьогодні витягнув, тому що кажу, що треба працювати незалежно від того, що свята вже закінчитись. Він пообіцяв, що це в останній раз він поїхав на лижи. Тому...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Желтова Ольга Миколаївна. Не знаю, чи Ольга Миколаївна є там. Ольга Миколаївна Желтова відповідно до тих повноважень, якими вона займалася, вона працювала на аналогічній посаді в Комітеті з питань державного будівництва. І тут Наталія Васильєва є, яка може підтвердити

мої слова. Це людина, яка фактично весь тягнула обсяг роботи, що стосується тих питань, які належать зараз до предмету відання нашого. Це і всі вибори, і всі референдуми, і питання законодавчого забезпечення роботи Верховної Ради, і питання законодавчого забезпечення інституту Президента, Кабінету Міністрів, політичних партій, громадських об'єднань. І оскільки частина цих повноважень входить до нашого комітету, то ми зобов'язані відповідно і цю людину працевлаштувати на логічну посаду. Я думаю, що немає заперечень. Повірте мені, це з точки зору цих повноважень, які ми зараз додатково отримали, я вважаю, що, ну, якщо не найкращі, то один з самих сильних фахівців. Повірте мені, я в цьому законодавстві виборчому трошки розбираюсь в Україні, яка нам просто як ковток повітря потрібна в цій роботі.

Ігор Васильович Колісник. Ігоря Васильовича ви знаєте. Ігор Васильович люб'язно погодився далі працювати. Він буде вести відповідно ці всі питання, які раніше вів, і як на посаді керівника секретаріату з питань правової політики, і відповідно вести питання, курувати питання Комітету з питань правосуддя.

Чи є якісь заперечення з приводу заступників? Роман Сергійович.

РОМАНІЮК Р.С. У мене не заперечення є, у мене є доповнення. Дивіться, ми тут заступниками поставили Берназюк, Жовтов, Колісник. Я їх поважаю, тому що попри це є і ваша позиція, і я Колісника знаю. Але я ні жодного не бачу представника, хоча би заступників з Комітету правосуддя. Все-таки комітет був правосуддя, я розумію, Давайте, може... Що, що?

Така пропозиція. Може, давайте когось візьмемо все-таки з Комітету правосуддя, який був раніше. Я бачу тут є Мольчук. Хто ще є? Хто є ще немає. Хтось пішов.

Ну, давайте, може, хоча би, може, Мольчука Романа Володимировича. Якщо є така пропозиція, ну, можливість. У вас є чотири заступники. Давайте, може, Романа Мольчука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене три заступника. А у нас згідно рішення Голови Верховної Ради три заступника.

РОМАНЮК Р.С. Перший заступник і три, я маю на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В секретаріаті три заступника.

РОМАНЮК Р.С. Ну, якщо є така можливість просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми Романа залишаємо на посаді, яку він зараз обіймає. Я дуже на нього розраховую, він молода людина, я переконаний, що у нього є перспектива росту не тільки на заступника. Але я би просив підтримати таку пропозицію, висловлену на цьому етапі.

І що стосується працівників секретаріату того комітету, я дуже поважаю цих працівників, і ми будемо дуже... Я, ви подивіться, я практично всіх їх враховую, але просив би погодитись з такого роду пропозицією. І оскільки вона відповідно до закону належить до моїх повноважень і керівника секретаріату, то я би просив підтримати голову комітету.

РОМАНЮК Р.С. Романа підвищили, мені сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Його, він не може бути призначений, бо він на нижчій посаді, тобто він... Вже підвищили, а перескочити поки що... Він зараз вже головний. Він був старшим, зараз він головний. Йому треба пройти ще головного, потім він буде самим головним.

РОМАНЮК Р.С. Все, домовилися. Я просто не знав, що його підвищили. Я вибачаюся. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по головних, старших консультантах. Є необхідність по кожному говорити чи...?

Якщо немає, хто за ту пропозицію, яка вам роздана, прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримався? В засіданні комітету бере участь 18 членів комітету. Всі – "за". Рішення прийнято. Дуже дякую, шановні колеги.

І тепер кілька слів. Дивіться, в нас, оскільки рішенням Верховної Ради наступна робота в комітетах і округах. Ми розуміємо, так, що всі депутати будуть зайняті, як правило, в округах. Але це не означає, що ми не повинні готувати ці от висновки щодо конституційності. І я дуже вас просив би дати доручення своїм помічникам взяти до роботи сьогодні невідкладно розписані мною доручення кожному із членів комітету. Тому що, на превеликий жаль, не всі помічники готові до цієї роботи, поясніть їм важливість того. І вони опираються на те, що голова, шеф сказав, що поки рішення комітету нема, ми цього робити не будемо – вже таке рішення комітету є. Я розумію, що це не проста робота. Для цього вже ми сформували секретаріат, який буде левову частку такої роботи робити, я вам обіцяю. І він буде в щоденному режимі тут готувати. Але ми без візи члена комітету і без його помічника не обійдемося. Тому, шановні колеги, принаймні я сподіваюся, що ваші помічники не їдуть до роботи в округах всі, якихось чотирьох, хоча б одного, залишайте, щоб ми могли координувати цю роботу, бо ми залишаємося і будемо працювати. Щоби хоча би з тих 200, які у нас боргуються в проекті висновків, ми хоча би сотню опрацювали за ці два тижні. Дякую.

Будь ласка, Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Я хоті в би буквально, у нас же все-таки є такий пункт "Різне"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, по цьому більше немає?

ЛАПІН І.О. Ні, по цьому немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, будь ласка, наступне питання.

ЛАПІН І.О. Справа в тому, що, чесно кажучи, от так от прийти, за 2 години осилити і проголосувати, я би просив би все ж таки, все рівно є електронний варіант, ми живемо в ХХІ сторіччі, будь ласка, на електронну адресу все те саме – це ж простіше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, а ви читаєте їх?

ЛАПІН І.О. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли, вчора?

_____ . Вчора о 20.40 був надісланий...

ЛАПІН І.О. Ну, можливо, якщо о 20.40.

_____ . Ігор, ще один момент, wi-fi тут не працює.

ЛАПІН І.О. Та це я знаю, в мене, Богу дякувати, є свій Інтернет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні колеги, якщо це пізно за день, то ми можемо пробувати раніше.

ЛАПІН І.О. Якщо є можливість, по мірі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, друзі, якщо ваші висновки будуть готові за тиждень, я обіцяю, що ми їх ні на секунду не будемо... Ці висновки ми просто готували за вчорашні дві доби, тут сиділи.

ЛАПІН І.О. Зрозуміло. Просто по мірі хоча би поступлення, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повірте мені, що це ніби здається, що він такий технічний висновок, але це треба вчитатися в законопроект і подивитися.

_____. Можна, я просто на продовження. Ігор правильно зараз запропонував. Справа в тому, що перед засіданням комітету можливо і дуже багато буде відправляти. Можна по мірі готовності, щоб не було багато роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

Давайте в такий спосіб: як тільки будуть висновки готові, ми тут же будемо їх сканувати, або електронний варіант він паралельно повинен іти і надсилатись.

_____. Саме краще електронний варіант, бо можна тоді ще щось і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Це, шановні колеги, тепер наша спільна відповідальність, а не тільки голови комітету. Голову комітету зі свого боку не затримує жодним чином цю...

Більше того, шановні колеги, ви отримали в пошті величезну кількість звернень, яку я перерозподілив, в тому числі поділивши чесно з вами, бо я просто не встигаю. Це сотні звернень, люди "на зуби падають", день і ніч. Просто посприяти розгляду цього питання і запропонувати голові комітету, як ми визначаємося по відношенню до тих, тому що нас уже карає

керівництво парламенту, що ми відповідно до Закону про звернення громадян заборгували певні речі. Дякую.

Ігор Сергійович Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Ви якраз це питання підняли, про яке я хотів запитати. Ви розписали декілька звернень, які надходили до комітету. Скажіть, будь ласка, а тут питання логістики. Я, без проблем, готовий допомагати опрацювати. Як відповідаю – я як особисто депутат чи готую відповіді вам комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную такий спосіб, якщо це технічні речі, їх можна, умовно кажучи, відписати, то я все рівно від імені комітету підписую. Але ваш проект я, повірте мені, підпишу. Якщо це речі, які потребують якогось рішення, не тільки вашого особистого, а, наприклад, підкомітет, який ви очолюєте. Я не випадково ваше прізвище написав, я розумію, що ви в підкомітеті, ви можете запропонувати якусь модель. Якщо для цього потрібна відписка, звернення це одне, якщо для цього, наприклад, треба розгляд на комітеті чи підкомітеті, це ваше право, я тут не хочу на себе брати. Тому що я не керівник комітету, а головуючий фактично на засіданні. Але я як голова комітету маю право просто підпис такого роду відповідей, звернення. Але дуже просив би, щоб ці відповіді були завізовані вами, щоб це наша була спільна відповідальність, якщо немає жодних заперечень. Тому що я вам дякую за високу довіру.

_____на Голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, на комітет. В основному вони на комітет. Ті, що на Голову, Голова на себе бере.

Добре, шановні колеги, якщо немає інших питань, то тоді дуже дякую за роботу. В разі, якщо буде екстрена потреба завтра, то я може щось вам в залі скажу, якщо буде по арешту.

Почекайте, ще не закінчено, шановні колеги. Питання по арешту останнє. Заступник Генерального прокурора ще поки що не звільнився. Чи можемо ми прийняти рішення, підтримати?

_____. Не можемо. Це принципове питання повинно бути. Вибачте мене, приходять людина з прокуратури і доповідає, приходять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То тоді давайте, секундочку, всі залишаються на місцях, бо це питання буде стояти в порядку денному. Я зараз буду додзвонюватися, вони будуть сюди йти, і будемо розглядати. Дякую.

_____. Шановні колеги, від того, що заступник Генерального прокурора, вибачте, людина, яка не відповідає, судячи з усього, своїм даним, це не означає, що ми маємо позбавити арешту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я скажу. Справа в тім, що заступник Генерального прокурора чи прокурора на комітеті не передбачено нічим. Це наше прохання до нього.

Але їхня участь, особисто прокурора або виконуючого, передбачена на засіданні Верховної Ради, він там буде. І наша функція технічна. Ми повинні або погодитися, або не погодитися. Якщо у нас є якісь заперечення з приводу арешту Кірсєва і ще двох суддів, то я прошу...

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кворум, якраз є, якраз 18.

_____ . Поставте це питання на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, шановні колеги... Надійшла пропозиція поставити це питання щодо підтримки такого подання Генерального прокурору, підтриманого Головою Верховного Суду. Хто за те, щоб погодитись з такого роду поданням, прошу голосувати.

18 – "за". Рішення прийнято. Дякую.