

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики

06 липня 2023 року

Веде засідання голова Комітету МАСЛОВ Д.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тут, на жаль, технічні проблеми. Зараз ще перепідключаться деякі народні депутати, бо не всі чують звук конференції.

Миколо Олексійовичу Стефанчук, чуєте вже?

СТЕФАНЧУК М.О. Так, все нормально. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Дякую.

Давайте тоді будемо починати. Увімкнули відеозапис засідання. Повідомляю, що у відповідь на пропозицію провести засідання у режимі відеоконференції надійшла згода більше половини членів комітету. Отже, можемо проводити засідання відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради".

Встановлюємо кворум, скільки у нас присутніх народних депутатів.

Бабій Роман Вячеславович.

БАБІЙ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, учасники, хотілося б привітати нашого колегу Романа Вячеславовича Бабія, у нього сьогодні день народження. Романе Вячеславовичу, вам міцного здоров'я, перемог побільше в професійному житті, благополуччя в сімейному житті і перемоги всій нашій державі!

БАБІЙ Р.В. Дякую, Денисе. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик Валерій Іванович.

Васюк.

ВАСЮК О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. Присутній.

З днем народження іменинника!

БАБІЙ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Присутній.

Ромчик, з днем народження!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов присутній.  
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Присутній.

З днем народження!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик Валерій Іванович. Попереджав, що у нього там будуть проблеми зі зв'язком. Майже всі члени комітету присутні, я сподіваюсь Валерій Іванович теж доєднається, буде у нас пул членів комітету.

Отже, наскільки бачу 19 членів комітету присутні, кворум є, можемо починати наше сьогоднішнє засідання комітету. Оголошую засідання комітету відкритим. Повідомляю, що проект порядку денного було розіслано депутатам завчасно, отже пропоную перейти до прийняття порядку денного за основу.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.  
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, 19 членів комітету – за. Прийнято за основу порядок денний.

Переходимо до з'ясування пропозицій до порядку денного. Колеги, у мене буде пропозиція до порядку денного, у нас в порядок денний внесений законопроект 9261, а також пов'язане з цим питання щодо утворення робочої групи щодо змін у статусі порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя на конкурсних засадах.

У мене буде пропозиція зняти сьогодні це питання, два цих питання, з порядку денного, для проведення ще додаткових консультацій з нашими партнерами. Ми всі з вами, багато хто був присутній в понеділок на засіданні підкомітету. Дякую Павлу Васильовичу, Михайлу Миколайовичу на базі підкомітету ми проходилися предметно по рекомендаціях від трьох проектів: USAID, "Право-Justice", IDLO, і з огляду на необхідність проведення додаткових консультацій і узгодження позицій щодо цього законопроекту пропоную ці питання зняти сьогодні з розгляду комітету.

Сергій Власенко, потім Сергій Демченко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову. Я теж був присутній на підкомітеті. Насправді всі представники, крім одного, експерт, який там не міг на базовій питання відповісти. До речі, сьогодні він теж приймає у нас участь. Всі виступили за те, щоб приймати цей закон зараз в такому вигляді як він є, так як ми його називаємо "усіченим". Тому що, колеги, 2,5 роки у

нас не здійснюється дисциплінарна функція Вищої ради правосуддя. Просто не здійснюється і це означає, що по факту судді 2,5 роки відчують свою безкарність. І безкарність будь-якої людини, навіть, якщо вона майже свята, але безкарність і знання безкарності воно розбещує, і воно призводить до тих речей деколи, не завжди, але деколи до тих, до яких призводить. Це коли суддя п'яний і збиває людину, а не хоче писати заяву, і з ним нічого не можна зробити, і так далі, і так далі. Ми всі ці випадки знаємо.

Я думаю, що це є відповідальність не якихось там проектів за відновлення дисциплінарної функції, це відповідальність нас з вами як народних депутатів України і це наша з вами функція. Якщо ми згодні з тими пропозиціями, які є, проголосуємо "за". Бо я згідний в запропонованій редакції не з усім, що запропоновано, бо там пропонувалося і, по суті, застосування зворотної дії закону в часі, на моє переконання, але це не принципово. Я вважаю, що ми сьогодні повинні розглянути це питання: як найшвидше відновити дисциплінарну функцію Вищої ради правосуддя, як найшвидше, ми й так затягли із цим питанням стільки скільки можна.

При цьому, я звертаю увагу, я думаю, що пан голова мене поправить, якщо я неправий, але це третє зауваження якихось невідомих експертів. От я ж кажу, сидів експерт, який базових речей не знає, але він великий експерт якогось проекту і розповідає, що треба робити, розумієте. Вони отримують від своїх урядів і інших речей гранти і їм треба ці гранти відробляти. А у нас 2,5 роки не працює дисциплінарна функція конституційного органу Вищої ради правосуддя. І далі вони розповідають, що треба проводити додаткові консультації з кимось. Я думаю, колеги, що це наша з вами відповідальність як членів комітету. І, до речі, ви розумієте, якби вони пропонували щось коректне, то, звичайно, це треба було б обговорити. Але те, що вони пропонують, мені здавалося, що всі народні депутати, які були присутні на засіданні підкомітету, могли застосувати дуже відому цитату одного політичного класика, який говорив про те, що нельзя впихнуть в невпихуемое. А вони роблять, далі ламають український парламент,



примушують нас порушувати Конституцію і Регламент лише тому, що комусь там треба відпрацювати якісь гранти.

Тому я за те, колеги, щоб ми сьогодні це питання розглянули, бо воно реально нагальне. Воно реально необхідне, без нього конституційний орган Вища рада правосуддя не може виконувати свої конституційні функції. І ми, лише ми, народні депутати України, а сьогодні члени Комітету правової політики, можемо цю функцію відновити. І всі погодилися з тим, що нам це треба зробити якнайшвидше. Так давайте це зробимо якнайшвидше. Давайте ми редакцію закону проголосуємо в такому вигляді, як вона є, хтось її підтримає, хтось... Я буду заперечувати проти 119 поправки в діючій таблиці, яка запропонована. Підтримають мене колеги – окей, не підтримають – теж окей. Але ми зробимо величезний крок до відновлення дисциплінарної функції ВРП, бо без цього це все втрачає сенс. Це все втрачає сенс. У нас чотири роки не працювала ВККС, слава тобі господи, зараз запрацювала, не знаю, як швидко вони позаповняють ті вакансії, які необхідно. У нас було оголошено, що 10 тисяч скарг лежить у Вищій раді правосуддя, невідомо, коли їх розглядати, як їх розглядати і що з ними робити, а ми далі, пробачте, колупаємося в носі, і розповідаємо, що є якісь видатні експерти, які ні фіга не розуміють в тому про що вони говорять, пробачте. Бо людина, яка виступала, вона базових речей не розуміє. Але він експерти і з ним треба проводити ще консультації. Мені здається, що це вже таке приниження і України, і українського парламенту, і нас, як депутатів, і Вищої ради правосуддя, приниження, яка не може здійснювати конституційні повноваження, а повинна їх здійснювати.

Тому я, колеги, проти виступаю, при всій повазі до нашого голови комітету, я розумію, чим обґрунтована його позиція, але я вважаю, що це наша з вами відповідальність, які ми повинні здійснити, яку ми повинні зробити, як народні депутати України.

Це не означає, що завтра цей законопроект буде внесено на пленарне засідання Верховної Ради України. У нас буде час до пленарного засідання

провести всі необхідні консультації. Якщо там буде здоровий глузд в тих пропозиціях і хоча би мінімальне розуміння ситуації, я думаю, що ми всі, як свідомі люди це обговоримо і більшістю схвалимо відповідне рішення.

А сьогодні, я вважаю, ще раз кажу, при всій повазі до пана голови, я заперечую проти його пропозицій і прошу колег проголосувати проти. І розглянути сьогодні це питання, визначитися з цього приводу, а далі проводити консультації, приймати рішення, чи виносити на найближче засідання Верховної Ради, чи продовжувати далі консультації, чи щось іще робити, хоча я не бачу з ким продовжувати консультації.

Якщо є запропонована нова концепція, так давайте ми її внесемо, як окремий законопроект і в рамках нього будемо проводити консультації, будемо сперечатись на комітеті, висловлювати свої позиції, так як це пропонували всі на засіданні підкомітету. Всі, я маю на увазі, народні депутати України, не самозвані експерти, а народні депутати України. Самопризначені, я би сказав, експерти, яких хтось призначив експертами з питань функціонування конституційних органів в Україні.

Тому, колеги, отак коротко я спробував максимально без емоцій, хоча емоції, конечно, переповнюють і дуже хочеться використати, я придбав нещодавно, в інтернеті, правда, словник нецензурної лексики, от дуже хочеться почитати словничок. Почитати словничок із застосуванням всіх тих слів, які там є, але стримує себе з останніх сил. І кажу ще раз, колеги, це питання нашої професійної гідності, це питання нашої професійної компетенції і це питання нашої політичної відповідальності як членів парламенту і членів відповідного профільного комітету. Сьогодні м'яч на нашому полі, сьогодні ми це можемо зробити. Якщо ми це не зробимо сьогодні, кожен хай сам собі пояснить, чому ми цього не робимо сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Ви словничок, якщо можете, в загальний чат комітету скиньте. Я думаю, що багатьом народним депутатам буде корисно.

ВЛАСЕНКО С.В. Я не експерт, але готовий проконсультувати з використанням цих слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Сергій Демченко, потім – Олег Макаров.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я, поки скидується словничок, просив би використати ті слова, які ми всі знаємо, враховуючи нашу вищу освіту присутніх тут. Насамперед мене цікавить, коли приймаються рішення, не тільки описова і резолютивна частина цих рішень, мене цікавить насамперед мотивуюча складова. І я хотів би її почути зараз з уст ініціатора відповідних питань, відповідних рішень. Тобто у нас фактично один і той же ініціатор. Спочатку ми включаємо в порядок денний, тепер ми пропонуємо виключити з порядку денного. Причому ми і в тому, і в іншому випадку знаємо результати засідання підкомітету, підтримуємо публічно включення в порядок денний, тепер публічно просимо його виключити з порядку денного.

Я вам пригадаю, що коли ми приймали рішення по п'ятирічкам, насамперед підвісити просто законопроект, який надавав державі можливість економити мільйони гривень щомісяця, які ми продовжуємо на сьогоднішній день витратити на суддів, яким не надали повноважень, то навіть тоді, в той момент, ми змотивували, можливо недоречно, але хоч якась мотивація була, що політично недоцільно якби з боку... на думку колег було приймати відповідний законопроект. Але сьогодні показує, що в цьому році ВККС щодо "п'ятирічок" навряд чи щось зробить такий рух, який би надав можливість економити ці кошти і знову ж таки поповнити майже 300 особами існуючий на сьогоднішній день дефіцит суддівських кадрів у

судовій системі. Я думаю, це ганебне рішення, яке буде на совісті тих, хто не голосував і мотивував саме таким чином.

Тому, повертаючись до суті сьогоденного питання, я просив би голову пана Дениса все-таки змотивувати, що саме сталося, або якийсь є вплив, або можливо щось ще інше, і можливо, в нього є якийсь конфлікт інтересів, тобто треба просто заявити за конфлікт інтересів та і все. Але мотивація має бути, оскільки всі колеги голосували за одну саме з пропозицій, яка була мотивована тим, що сказав пан Сергій Власенко, і майже одногосно, зараз мотивація трохи інша. Я не кажу, що це рішення буде невірне, але мотивація має бути присутня і всім зрозуміла.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Макаров.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги, це вже третє засідання, на якому *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олегу Анатолійовичу, на жаль, ми вас не чуємо, щось підвисло.

МАКАРОВ О.А. Чути зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чути. Повторіть, будь ласка, бо завис звук і картинка.

МАКАРОВ О.А. Ми вже втретє збираємося і втретє повинні були розглядати, маємо розглядати законопроект 9261. Ви знаєте, що в комітеті є консенсус, ми неодноразово обговорювали на засіданні комітету, неодноразово обговорювали в кулуарах. Ми зустрічаємося з громадськістю,

ми зустрічаємося з виборцями, і є запит на відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя. Цей запит звучить досить гучно.

На сьогоднішній момент я хотів би розуміти, якщо раптом ми проголосуємо і знімемо це питання з порядку денного, я хотів би, щоб це питання проходило у вигляді рішення комітету, не просто знято і все. А що така-то людина, тобто у даному випадку голова комітету, чи на прохання, чи з якоїсь іншою мотивації поставив питання про зняття цього питання з порядку денного, мотивуючи це тим, тим і тим. І наслідком, ми всі розуміємо, буде те, що на наступному тижні, не можу сказати, в яку дату, ми поки що не знаємо, але планувалося проведення засідання Верховної Ради, де планувалося в черговий раз у порядок денний включити питання і відновити функцію дисциплінарних інспекторів, функцію, вибачте... вирішити питання дисциплінарних інспекторів і вирішити функцію дисциплінарну Вищої ради правосуддя силами фактично цих членів Вищої ради правосуддя, які виконували функцію дисциплінарних інспекторів.

Я хотів би, щоб чітко звучало, що ця функція не відновлюється, тому що на пропозицію такої-то людини з таким-то обґрунтуванням, і ми маємо такий-то факт, такий-то результат, що цей законопроект не попадає в порядок денний, дисциплінарна функція Вищої ради правосуддя не відновлюється. Причина. Прізвище. Обґрунтування. Просто так знімати, я не готовий голосувати.

Якщо є якийсь обґрунтування, що треба завтра зібратися, щоб це питання обговорити, або, наприклад, у понеділок, і ми встигаємо на засідання Верховної Ради, якщо голова комітету нам переконливо пояснить, пообіцяє, що таке засідання відбудеться завтра або в понеділок, я готовий розглянути таке зняття з порядку денного і перенесення фактично на наступне засідання комітету до засідання Верховної Ради і до Погоджувальної ради. В іншому випадку мені дуже важко собі в першу чергу обґрунтувати, чому я виступаю проти відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя. Я не

можу собі і своїм виборцям, і своїм колегам пояснити, чому я за це повинен голосувати.

Два рази це вже відбувалось і мені важко зараз зрозуміти чому третій раз. Хтось із членів комітету може ще виступити, підтримати цю пропозицію, пояснити, чи із присутніх? Поки що ми просто почули пропозицію, без обґрунтування від голови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Анатолійович.

Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня, колеги! Вітаю іменинника нашого з днем народження, Роман Вячеславович, міцного здоров'я. Хотів би також висловитись, хочу сказати, що дійсно ми провели підкомітет проекти і громадськість на даному під комітеті висловила свою думку щодо цього. Дійсно більшість підтримала те, що дисциплінарні функції Вищої ради правосуддя треба відновлювати.

Крім того Вища рада правосуддя, нам представники повідомили, що знаходиться більше 10 тисяч скарг у Вищій раді правосуддя. І давайте, уявімо, якщо навіть 10 відсотків цих скарг є обґрунтованими, то це близько 1 тисячі суддів мають вже давно були понести якусь відповідальність за те, що вони приймали рішення, які суперечать законодавству.

Якщо ми зараз відкладаємо відновлення дисциплінарної функції ВРП, ми говоримо, що ці люди знову не понесуть відповідальності. І правильно Сергій Володимирович Власенко сказав, що в країні буде продовжуватись таке суддівська безкарність.

Десь 10 відсотків, це близько 20 відсотків всіх суддів судової системи України, це дуже багато. Тому я би хотів, тут у нас присутні в принципі я бачу всі представники проектів, які були приймали участь на підкомітеті. Денис Вячеславович, з повагою до вас знають, що ви там ще на вчора були повністю підтримували відновлення дисциплінарної функції Вищої ради

правосуддя. Не знаю, що сталося за ніч, але я би хотів тоді, щоби представники проектів, які пропонують нам відкласти, зняти це питання, чи не розглядати, щоб вони депутатам пояснили суть в чому полягає те, що нам необхідно прийняти таке важливе рішення і відкласти.

Хочу також сказати, що я думаю, що в цьому більше зацікавлені якраз ті судді, які знають, що відновлення національної функції Вищої ради правосуддя для них буде таким не досить гарним наслідком.

Тому я би своїх колег все ж таки закликав до того, щоб ми були послідовними і, якщо є такі підстави, які дійсно говорять, що нам треба зняти. А я сподіваюсь, що я від представників проектів, від експертів зараз це почую, то ми можемо дійсно зібратися, як Олег Анатолійович пропонував, там завтра, післязавтра от і прийняти там інше рішення. Але я думаю, що нам треба спочатку вислухати тих, хто пропонує нам це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Я відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя, формування Служби дисциплінарних інспекторів підтримував пів року тому, підтримував місяць тому, вчора і сьогодні навіть підтримував цю ідею. І ви чудово знаєте, що ми розробляли разом законопроекти і вносили його, і за погодження з USAID і з "Право-Justice" це було зроблено. Всі приймали участь у його розробці. Але між першим і другим читання ви знаєте, що ми надійшли три варіанта спільних рекомендацій від трьох проектів. Один новий проект, який залучився вже я так розумію між першим і другим читанням. От, тому я бачу, що бере руку представник проекту IDLO.

Прошу, слово надається вам.

\_\_\_\_\_. Так, доброго дня! Дякую дуже, Денісе Вячеславовичу. Спробую теж максимально коротко. Перш за все хотів підкреслити, що позиція нашої організації, міжнародної організації, в якій я

працюю на позиції експерта з питань запобігання корупції та судової реформи – так називається позиція, на жаль, я не може обирати сам.

ВЛАСЕНКО С.В. ... З питань запобігання судової реформи? Дуже...

\_\_\_\_\_. Запобігання корупції та судової реформи. Перепрошую, якщо проблеми зі зв'язком у мене або у вас.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ви все правильно сказали у вас запобігання і корупції, і судової реформи, все правильно ви сказали, у вас правильна позиція, правильно називається і ви правильний експерт в цьому питанні.

\_\_\_\_\_. Отже, з лютого позиція наша і позиція нашого донора в цьому проекті, яким є посольство Сполучених Штатів, є незмінною. Наші пропозиції ми ще в лютому надіслали до Вищої ради правосуддя і перебували в постійних консультаціях з нашим донором. Всі прекрасно знають страшні події, які відбулися в травні якраз між першим і другим читанням, багато разів про це говорили, але, на жаль, реакція була така, що вирішили рухатися швидко, але не поправляти суть цього дуже важливого законопроекту і реагувати на ці страшні події.

Відповідно теж кілька позицій, які є консолідовані з боку усіх донорів і усіх проектів. Ми не ставимо під сумнів необхідність негайного відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя. Але в той же час для нас критично важливим є також невідкладання на майбутнє формування Служби дисциплінарних інспекторів. За ці тижні і місяці у випадку, якби у нас була конструктивна справді дискусія і обмін думками, ми б могли прийти до спільної позиції стосовно того, яким чином цю службу можна було би запустити і паралельно відновити одразу Службу дисциплінарних інспекторів.



На жаль, у нас поки що такої конструктивної дискусії не відбулось, я змушений це констатувати. Ми лише обмінювалися, з нашого боку, аргументами, чому це важливо, і йшли назустріч тим пропозиціям частково, які були правильні, критика, яка була правильною. Справді у нас немає якогось джерела всесвітнього знання і одкровення, ми можемо помилятися. Але в той же час є кілька фундаментальних речей, від яких ми не можемо відійти. Це вимоги до дисциплінарних інспекторів, умови праці і процедура їх відбору. Яким чином прописувати деталі цих елементів, можна дискутувати, але цієї дискусії, на жаль, не було, було лише крок за крок пояснення, чому це концептуально неможливо. Тому ми не виступаємо за відкладення, ми виступаємо за конструктивний діалог, пошук можливостей реалізувати ті пропозиції, які незмінно нами озвучувалися ще з лютого 2023 року, коли був ще проект законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачайте, маю уточнити, щодо конструктивної дискусії. Останній раз ми зустрічались, вимушений, на жаль, відреагувати, на це також. Останній раз ми зустрічались в цей понеділок, там було здається вісім народних депутатів, чи дев'ять, представників різних фракцій депутатських груп з проектами, в тому числі з вами, зокрема. Проходились по третій редакції рекомендацій, предметно по кожній. До цього, ми мали зустріч з вами і особисто я витратив 3 години, навіть більше, ми проходились по кожній рекомендації.

Далі, що стосується цього законопроекту. Законопроект напрацьовувався членами комітету, Вищою радою правосуддя, проектами USAID і Право-Justice. Він був зареєстрований 2 травня цього року. Поданий він був Вищій раді правосуддя для опрацювання в лютому місяці, партнерам в березні місяці, двом проектам USAID і Право-Justice з якими ми співпрацюємо. Він були погоджений, про що вони підтвердили на одному з минулих засідань. На перше читання цей законопроект повністю

підтриманий, були деякі редакційні моменти щодо стажу лише, концептуальних жодних у нас розбіжностей не було. У нас навіть є висновок одного з проектів щодо цього законопроекту.

При всій повазі, IDLO не було учасником цього проекту розробки. IDLO з'явилося між першим і другим читанням, спільних рекомендацій. До цього обидва проекти з якими ми постійно співпрацюємо приймали участь в розробці цього законопроекту. Комітет не приймав участі в розробці рекомендацій між першим і другим читанням.

До цього у нас ще були зустрічі. Якщо не конструктивність полягає в тому, що члени комітету приділяють час на зустріч багато народних депутатів, предметного опрацювання спільних пропозицій, висловлення своєї точки зору і що голова комітету приділяє по 3 години щоби спільні рекомендації, то вони робляться без участі комітету, то я не розумію, що ви маєте на увазі під неконструктивною співпрацею, відверто, щоб ви розуміли.

Анна Сухова, Сергій Власенко, Ніка Крейденкова, потім Павло Павліш, потім Роман Бабій.

СУХОВА А. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Я перепрошую, що в мене камера не вмикається.

Шановний Денисе, пане Денисе, шановні члени комітету, партнери, всіх вітаю! І щирі вітання пану Роману з днем народження! Мене звуть Анна Сухова, я є юридичним радником Програми USAID "Справедливість для всіх". І перш за все від імені донора висловлюю вдячність вам, пане Денисе, за налагоджену активну співпрацю та увагу до рекомендацій і пропозицій USAID та інших донорів.

Наразі зараз маю делегування від донора представити позицію по запропонованій редакції законопроекту 9261 до другого читання.

ВЛАСЕНКО С.В. А якщо можна, уточніть, будь ласка, хто у вас донор? Кого ви представляєте?

СУХОВА А. USAID, Агентство США з міжнародного...

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, дякую. Бо попередній колега сказав, що у нього донор Посольство Сполучених Штатів. Я просто хотів почути, хто у вас донор, ви ж акцептор.

СУХОВА А. Агентство США з міжнародного розвитку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

СУХОВА А. Ця позиція узгоджена з іншими донорами і полягає в тому, що ми розглядаємо можливість винести на друге читання повний законопроект, що включатиме порядок формування Служби дисциплінарних інспекторів. Тобто ми вважаємо, що одночасне рішення по відновленню дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя відразу після набрання чинності закону та запуск відкритого процесу створення Служби дисциплінарних інспекторів з прямою участю незалежних експертів є ключовим для посилення підзвітності судів і суддів.

Дякую всім за увагу. І наперед прошу зауважити, що всі подальші запитання я маю узгодити з донором. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, хто наступний я не пам'ятаю, хто вже по черзі.

ВЛАСЕНКО С.В. Я наступний, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Власенко, прошу. Потім Ніка Крейденкова, потім Павло Павліш, потім Роман Бабій.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Чесно кажучи, ви знаєте, мене це все шокує, сидить людина, яка говорить про те, що виявляється йому не подобається діалог, бо він не зміг нікого переконати. Ви знаєте, от я звертаюся до попереднього пана, який там експерт, я вибачте... Пан Віктор, я побачив як вас звать, вибачте. Пан Віктор представляє посольство Сполучених Штатів Америки. Ну він сам так сказав. Тобто це його донор, а він його акцептор, бо є донори, а є акцептори. Так от як акцептор він повинен розуміти, що якби експерт в такому тоні розмовляв на правовому комітеті Сенату Сполучених Штатів Америки, його би вибачте, як поганого kota звідти викинули і ніколи би туди більше не пускали. Ми з вами, шановний пане, нерівні в діалозі, бо ви – експерт когось, чогось, а я народний депутат України і ваша задача мене переконати, бо я приймаю закони. Якщо хтось знає як краще приймати закони між першим і другим читання, пройдіть вибори, оберіться у парламент і приймайте закони.

Я ще раз кажу, якби таке відбулося на сенатському комітеті, то цього б експерта ніколи в житті не було взагалі ног будівлі американського парламенту. Який розповідає, що йому там не стільки виділили часу, коли голова комітету особисто витрачає годинами час свій на те, щоб послухати і дати свої контраргументи. Да, не повинні ми вам давати ніяких контраргументів. Ми самі обговоримо все, ми самі це проголосуємо, ми приймемо всі рішення відповідно до закону і не треба гвалтувати український парламент, і конкретних депутатів, і роз повідати про те, що ми хочемо новий закон між першим і другим читанням.

Хочете, обирайтесь в парламент і голосуйте, по-інакшому, на жаль, воно не працює. Колеги, я не знаю як ви, а я себе поважаю. Чесно кажучи, слухати нісенітниці людини, яка взагалі не розуміє, куди вона потрапила і про що вона говорить, я думаю, що треба це припиняти вже. Людина, яка не розуміє базових речей, як приймаються закони, що можна робити між першим і другим читанням, що конституційно, що неконституційно, єдине, що я так хочу. Єдиний аргумент – ми так хочемо. Ну це непрацююча історія.

Я ж кажу ще раз, колеги, я себе поважаю, я не знаю, хто як, але я вважаю, що ми сьогодні... Так, ми повинні вислухати всіх, немає з цим жодних питань, але ми сьогодні повинні розглянути цей законопроект, прийняти рішення, яке ми вважаємо за потрібне, а далі проводити всі необхідні консультації і таке інше. Тому що мені здається, що ми загралися, ми загралися от з цими псевдоекспертами самопризначеними. Розумієте, він експерт по боротьбі з корупцією і з судовою реформою, і з одним, і з другим він успішно бореться, не знаючи ні як працює судова реформа, ні що таке корупція.

Тому, колеги, я за те, щоб ми припинили цей цирк, прийняли єдине можливе виважене рішення, а саме: почали обговорення законопроекту 9261 у тій редакції, яка запропонована комітетом, обговорили комітетські поправки, які пропонуються між першим і другим читанням, якнайшвидше запустили дисциплінарну функцію Вищої ради правосуддя і дали можливість конституційному органу, Вищій раді правосуддя, здійснювати їх конституційні повноваження. Раз.

І по-друге, щоб ми припинили врешті-решт от цю історію, коли на сьогоднішній день уже 2,5 роки абсолютно діє безкарність по відношенню до суддів. Я ніколи не казав, що у нас всі судді погані, але я кажу ще раз: навіть якщо людина свята, безкарність впродовж 3 років вона розбещує, навіть саму святу людину, яка може існувати.

Посилання шановного пана на ситуацію, яка склалася у Верховному Суді у травні цього року, так їх законопроект нічого не вирішує, ні системно, ніяк, ні системно, ніяк він нічого не вирішує по відношенню до цієї ситуації. Цю ситуацію вирішує відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя, системне відновлення. Я кажу ще раз: я завжди системно виступав проти інспекторів. Тож я вважаю, що це неконституційно, і рано чи пізно це буде доведено. До речі, такі самі експерти сиділи у нас в комітеті на порошенківській судовій реформі, яка в подальшому була визнана неконституційною, давали такі самі заключення. Так само вони всі

схвалювали реформу Конституційного Суду, а через рік написали, що це все неправильно. Я ж тут не перший рік, я ж кажу ще раз, я всі ці проекти бачив. Як їм треба, пишуть одні заключення, потім інші, потім по троє заключень подають одразу з одною єдиною метою – протягти те, що їм треба, так як вони бачать цю ситуацію. Але я кажу ще раз, сьогодні державницькі інтереси вимагають одного єдиного, державницькі інтереси вимагають негайного, я це підкреслюю слово двічі, негайного відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя. В комітеті консенсус є, Вища рада правосуддя з цим погоджується, більшість навіть цих самих експертів на засіданні підкомітету погодились, потім вийшли покурили, передумали, прибігли назад.

Колеги, я ще раз кажу, давайте мати гідність по відношенню самі до себе. Ми народні депутати України, ми незалежні члени українського парламенту. При всій повазі до всіх проектів ніякі проекти не мають права впливати на думку народного депутата України під час голосування і розповідати про те, що тільки так і ніяк інакше. Тільки так і ніяк інакше – обирайтесь у Верховну Раду і голосуйте тільки так і ніяк інакше, а не треба нас вчити життю. Ви спочатку своє життя пройдіть, а потім розповідайте нам, як жити і як все повинно працювати.

Тому, шановні колеги, я ще раз закликаю всіх послухати усіх, прийняти виважене рішення, при всій повазі, пане голову, до вас, але відмовити, проголосувати проти вашої пропозиції, розглянути цей законопроект, ту таблицю, яка у нас є, проголосувати таблицю як є і бути готовими до розгляду цього питання на найближчому засіданні Верховної Ради України. Якщо необхідно буде провести всередині комітету додаткові консультації, ми, звичайно, їх проведемо. Це перше.

І у мене буде ще пропозиція, пане голову, після голосування одразу, у мене буде процедурна пропозиція, одразу після голосування по вашій пропозиції. Тому прошу мені одразу після голосування до затвердження порядку денного в цілому надати мені слово з процедури.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніка Крейденкова, потім Павло Павліш, потім Роман Бабій, а потім будемо переходити до голосування.

КРЕЙДЕНКОВА Н. Так. Вітаю, Ніка Крейденкова, адвокаційна менеджерка громадської організації фундації Dejure. Дякую, пане голову, власне, за слово і дякую за включення в обговорення і підкомітету, і комітету, це справді дуже важливо включати в такі обговорення. Я, власне, коротко висловлю позицію своєї громадської організації, інших громадських організацій, які є нашими партнерами, що ми, власне, доєднуємося до позиції проектів, і це є теж нашою позицією, що немає зараз реальних, обґрунтованих причин, чому відкладати створення Служби дисциплінарних інспекторів і відповідно внесення змін в закон щодо такого створення.

Ми, як і раніше казали, що ключовими питаннями в цьому законопроекті і цих змін – це є, власне, конкурсна процедура добору таких інспекторів. І, власне, які зазначили вище, це оплата праці, умови праці і все, що стосується статусу.

Власне, ми на цьому і наполягаємо, тому що будь-яке відкладення таких змін безстроково, незрозуміло, коли буде внесено в парламент. Ще декілька років тому прийняв, що Служба дисциплінарних інспекторів потрібна. І, власне, те, що це питання є дискусійним, там, як добирати, чи не добирати, не є, власне, причиною того, щоб це відкладати. Тому що ці дискусії рано чи пізно все одно треба буде пройти. Якщо ми цього не робимо зараз, ми відповідно складемо положення, де Вища рада правосуддя відновить розгляд дисциплінарних скарг, але є скарги, які будуть ще надходити, є 10 тисяч скарг, практично, які вже висять над ними. Це просто факт негативного... і їх якість, і швидкість розгляду, при чому з не дуже зрозумілих підстав, тому що дискусії і так будуть потрібні. Тому ми так само приєднуємося до того, що потрібно договорювати, продискутовувати і,

власне, відновлювати дисциплінарну функцію паралельно з набором служби дисциплінарних інспекторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Павліш.

ПАВЛІШ П.В. Дякую.

Колеги, давайте будемо говорити цифрами. Якщо ми зараз приймаємо рішення щодо відкладення даного питання... Спочатку давайте для того, щоб всі розуміли, бо не всі були присутні на підкомітеті, я хотів би всі повідомити до чого ми домовлялися і яким чином домовилися рухатися.

По-перше, ми домовилися те, що ми приймаємо, відновлюємо дисциплінарну функцію Вищої ради правосуддя і напрацьовуємо новий законопроект про Службу дисциплінарних інспекторів, які ми це в найкоротші терміни, як говорила пані Анна Адамська, готові були напрацювати і зареєструвати. Тому що Комітет правової політики... Чутно мене чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Тому, що Комітет правової політики не зацікавлений або не буде це робити. Я думаю, що ні в кого сумнівів не має, як я уже казав, на підкомітеті ми вже довели те, що ми готові працювати швидко і у нас немає перешкод, тому що ми прийняли вже закони, які відновили функцію Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів, а закон... добір суддів Конституційного Суду на виході і ми готові це робити.

Шановні колеги, я думаю, що мене тут підтримають.

По законопроекту, який зараз пропонується прийняти з тими пропозиціями повної редакції з запуском Служби дисциплінарних інспекторів. Всі це знають, що його так неможливо зробити через процедури,



які не дозволяє нам регламент, між першим і другим читанням змінювати повністю закон.

Тому було прийнято соломонове рішення відновити дисциплінарну функцію Вищої ради правосуддя, швиденько напрацювати новий законопроект по Службі дисциплінарних інспекторів, подати і прийняти його.

Тепер по термінам. Якщо ми говоримо про те, що ми повністю змінюємо законопроект і будемо напрацьовувати щось інше, як нам пропонують, на це вийде десь, я думаю, не менше чим 2-3 місяці, поки ми його там напрацюємо, приймемо, ну нехай навіть за місяць, потім треба буде провести конкурси і все інше, методики розробити. Тобто у нас фактично відновлення дисциплінарної функції відбудеться не раніше ніж за рік.

Ми всі знаємо, що у нас є питання, яке зараз ще не вирішено, ми в законопроект також його включили, щодо того, що робити з тими скаргами, які подані раніше. І кожен день нас наближає до того, що деякі скарги вже будуть прострочені. Давайте ми не будемо цими відкладеннями давати такі додаткові можливості тим, хто чекає, коли ці строки вийдуть, уникнути відповідальності. Перше.

Друге. Давайте ми все ж таки не будемо на рік відкладати розгляд дисциплінарних функцій, а приймемо так, як ми домовлялися: швиденько напрацюємо новий законопроект, подамо і в нормальному руслі відновимо Службу дисциплінарних інспекторів. Це буде, на мою думку, найбільш виважене наше рішення. Я погоджуюся з думкою проектів... експертів щодо того, що нам треба Служба дисциплінарних інспекторів, ми готові її розробити, щоб вона запрацювала з конкурсом і всім необхідним. Але ж давайте, щоб ми не зупинялися на цьому шляху.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Васильовичу.

Роман Вячеславович Бабій.

БАБІЙ Р.В. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

По-перше, дякую в чергове за привітання з днем народження, бо в межах процедури зразу не міг подякувати, але ті, хто у виступах своїх згадували, то щира подяка.

Колеги, щодо суті питання. По-перше, я, звичайно, за відновлення, якомога швидше відновлення дисциплінарної функції ВРП. Не буду повторювати аргументи колег, абсолютно поділяю. І судді не мають, звичайно, відчувати себе безкарними. Лунають аргументи відкласти, наскільки я розумію, щоб узгодити якийсь комплексний законопроект, але ж ми маємо розуміти, що до повноцінного запуску Служби інспекторів ще буде дуже багато часу. І в будь-якому випадку навіть відбудеться комплексний законопроект, який вирішує всі питання. В будь-якому випадку ми будемо відновлювати, вимушені відновлювати зразу ж функцію, дисциплінарну функцію ВРП і передати це тимчасово на... ці повноваження членам ВРП.

Дивно чути аргументи нового експерта IDLO досить дивна позиція. Десь поділяю обурення Сергія Власенка, тому що, знаєте, коли говорити про те, що неконструктивний діалог, включившись в нього між першим і другим читанням, це, м'яко кажучи, висловлюсь дипломатично, це щонайменше некоректно.

Також трошки здивувало, від USAID представник виступав, висловив позицію, що за відкладення, але на питання, якщо я помилився, то поправте, але, як я зрозумів, що на додаткові питання відповідати вона неготова, оскільки треба узгоджувати з донором. Знову-таки мене трошки дивує ця позиція, тому що якщо ми вирішуємо на комітеті якісь питання, то маємо об'єктивно розуміти і мати можливість поставити додаткові питання відповідним проектам міжнародним, які нам допомагають, і отримати відповідно відповіді, а не обмінюватися в режимі у мене є позиція, а якщо є додаткові питання, то мені треба додатково узгоджувати. Якось дивно так працювати, тим більше в режимі засідання комітету, а не на якійсь робочій

групі чи ще щось. Робочих груп і зустрічей було проведено маса, було проведено підкомітет і було маса можливостей якось все-таки це узгодити. І знову ж таки на останньому, може, повторюсь, але на останньому рішенні підкомітету начебто все узгодили, а зараз виникають інші позиції.

І хотілось ще, пане голову, почути, якщо, звичайно, бажають висловитися, представники проекту "Право-Justice", тому що це один із небагатьох проектів, який дуже довго і ретельно працював у тому числі над цим законопроектом. Вони поки свою позицію не висловили. От мені хотілося б почути і їх позицію, бо наразі я до кінця не розумію наративів, чому нам не можна робити те, що нагально необхідно, а саме – відновлювати дисциплінарну функцію ВРП.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе Вячеславовичу.

Після вас руку піднімав Олег Анатолійович Макаров, потім "Право-Justice". Так що, пані Анно, потім відповісте.

МАКАРОВ О.А. Сподіваюся, що вам цей раз чути зразу з першого разу.

Ми фактично перейшли до обговорення можливості прийняття нового законопроекту, який подано в формі листа і потім у формі таблиці шанованою організацією IDLO.

Я хотів би, щоб, якщо ми вже перейшли до фактичного обговорення в рамках обговорення порядку денного, то тоді давайте ми дамо слово Вищій раді правосуддя, давайте ми дамо слово Раді суддів, якщо присутня. Хто в нас ще присутні? Верховний Суд, Міністерство юстиції можливо. Нехай кожна з організацій висловиться, чи вони підтримують негайне відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя, чи пропонується увійти в дискусію щодо узгодження порядку формування Служби дисциплінарних інспекторів і відповідно відкладення здійснення дисциплінарної функції

Вищою радою правосуддя. Я думаю, що це дуже важливо, воно запам'ятається всім позиція кожної з цих установ. І на підставі вже висловлених позицій ми будемо приймати рішення.

Зі свого боку я хотів би сказати, що я підтримую ідеї, які були викладені в листі, який нам направили вже після спливу строку подання поправок. Можливо, якби раніше до мене звернулися, я б як народний депутат, ці ідеї подав би до другого читання. Я буду підтримувати ці ідеї, а конкретно це набір дисциплінарних інспекторів через конкурсну процедуру за участю навіть міжнародних експертів. Я вважаю, що це ключові особи в дисциплінарній функції і їх статус, їх заробітна плата і їх добір, і їх відповідальність вона має величезне значення, і законопроект такий має бути прийнятий найближчим часом.

Разом з тим, я хотів би сказати, що на сьогоднішній день на стадії прийняття рішення комітету, це обговорення таблиці пропозицій і поправок до другого читання. Таких пропозицій як подані в цьому листі і в цій таблиці порівняльній, воно подано не в процедурний спосіб, якимось довільно, імплементувати у законний спосіб ці ідеї в рамках між першим і другим читанням після спливу терміну подачі поправок неможливо. Раніше декілька разів невеликі блоки закону подавалися як нові ідеї через комітетські поправки, але в тому випадку, коли вони вирівнювали, якимось збалансовували закон чим узгоджували деякі статті між собою. Коли ми виходили за рамки цієї процедури і фактично нові ідеї включалися між першим і другим читанням після спливу строку для подачі поправок я завжди дуже сильно протестував і навіть робив політичну заяву з цього приводу, з трибуни Верховної Ради пояснював, що це неможливо. Це неможливо згідно Регламенту і неможливо з точки зору суті закону. Тобто, коли хтось із народних депутатів, із представників громадськості чи якихось інших гілок влади, скажімо так, щоб не називати ці дві букви, подають якісь свої ідеї, які не були предметом розгляду в першому читанні і не були подані як поправки, і ми починаємо це включати в тіло законопроекту як комітетські поправки, то

ми фактично без процедури прийняття важливих законів, без обговорення депутатами, які не є члени фракції, ми починаємо приймати закон зразу в першому і другому читанні без обговорення, без можливості висловитися Верховним Судом, без можливості висловити свою позицію щодо цього законопроекту нового, фактично нового законопроекту Радою суддів, Вищою радою правосуддя і іншими установами, і іншими кінець кінцем проектами, які також хотіли би розуміти, яким чином закон приймається. Тобто закон можна прийняти тільки у спосіб, передбачений Регламентом. Законопроект – теж комітет, перше читання, друге читання, Погоджувальна рада і голосування в залі.

Я так розумію, з усією повагою до експертних організацій, що експерт має консультивати і в одну, і в іншу сторону, тобто він повинен допомагати. Я дуже дякую, нам дуже часто допомагали самі висновки експертів при підготовці до засідання Верховної Ради, до засідання комітету. Я брав ідеї, спілкувався і, власне, реалізовував ці деякі ідеї, які почув, які ми обговорювали. Але мені здається, що експерт повинен в дві сторони консультивати, в тому числі своїх донорів. І коли донори пропонують і просять прийняти оце таким чином, то експерт повинен пояснити донору, що так не можна, що це зараз ми витрачаємо час і фактично шкодимо українському правосуддю.

Тобто ми зараз просто зупиняємо впровадження функції, дисциплінарної функції і таким чином шкодимо цими ідеями, так не можна. І я очікую від експертів, що вони донорам пояснять, що треба зараз піти іншим шляхом – терміново приймати цей закон в такому вигляді, як він є, або 9444, який я подав, він ще коротший, там просто відновиться функція, зупиняється добір на посаду дисциплінарних інспекторів у спосіб, який зараз існує, до тих пір, поки не буде прийнятий Закон про добір на конкурсних засадах. Я ще й кажу, що це конче необхідно, я це підтримую. Але, вибачте мене, чесно скажу зараз вперед, бо ми тільки порядок денний обговорюємо, але якщо ми перейдемо вже до... якось воно опиниться в порядку денному, я просто не

можу змінити свою політичну позицію – голосувати за законопроекти, які подані після спливу строку, які фактично подані між першим і другим читанням і його треба прийняти якось в цілому. Для мене це просто як для людини, яка завжди займалася процесами в суді і різними процедурами, це просто буде зрада себе самого. Тому я не зможу підтримати от так, як ви хочете, у такий спосіб хороші правильні речі зараз встромити в цей закон. Тому давайте шукати якийсь консенсус, яким чином це можна прийняти якнайшвидше і при цьому не гвалтувати Регламент, не гвалтувати, власне, процедури, які встановлені і за які я завжди борюсь, щоб вони виконувались, виконувались саме для отримання необхідного результату у той спосіб, який передбачений законом і передбачений парламентськими процедурами.

Я дійсно хотів би почути дуже, що скаже Вища рада правосуддя, Рада суддів, Верховний Суд і Мін'юст, якщо всі присутні, і інші установи. Потім хотів би перейти до голосування з цього приводу, вже дійсно ми багато часу витратили. І крім позиції, що просто не бачу причин, чому не прийняти 9261 зараз, як сказали експерти, от слова "не бачу причин, чому не прийняти". Я причини пояснив. Тому хотів би контраргумент, як можна знехтувати цими процедурами і пройти, і досягнути того результату тим способом, який ви пропонуєте.

Я пропоную разом з вами досягнути того результату, який ви хочете, у встановлений Регламентом і законом спосіб, тому що це можливо. Це можливо не досить швидко. Інший спосіб просто заводить в тупик, зупиняє дисциплінарну функцію і не приводить до результату, якого ми всі хочемо досягти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олегу Анатолійовичу.

Колеги, дивіться, перед тим, як надам слово пані Анні, після того дуже коротко попросимо висловити позицію Вищу раду правосуддя, бо і представник проекту IDLO говорить про те, що вам у лютому були передані

ці пропозиції. Я не знаю, комітет ці пропозиції отримав лише між першим і другим читанням. В принципі комітет відповідає за законотворчу роботу, от і навіть, коли ми опрацьовували текст законопроекту разом з Вищою радою правосуддя, і USAID, і "Право-Justice", цих пропозицій не було ні від кого, в тому числі від Вищої ради правосуддя. Так, що, можливо, на це відповісте, що ви погоджували і чому тоді це не поставало питання в процесі опрацювання цього законопроекту і погодженого з усіма стейкхолдерами.

Єдине що, колеги, дивіться, насправді мова йде про те, що ми розуміємо всі з вами, що є наші країни партнери, які підтримують Україну. Давайте говорити відверто, да, особливо зараз у цей складний час. Я не буду зупинятися там на конкретних експертах, я трошки про інше скажу. Я скажу, що є країни, які нас підтримують і звичайно, що ми вибрали свій євроінтеграційний шлях і хотілося, щоб ми були, діяли в першу чергу в інтересах українського народу, але при цьому були в нормальних відносинах з нашими партнерами. Тому пропозиція моя - зняти сьогодні. Колеги, давайте розглянемо, у мене буде така пропозиція: ми можемо призначити одразу засідання комітету, наприклад, там на другу половину понеділка чи ранок вівторка. Ранок вівторка, до цього часу ще раз з поваги до наших партнерів, я маю на увазі тут країн-партнерів, провести ще раз додаткові консультації і тоді або в понеділок ввечері, або у вівторок вирішити це питання вже остаточно (*нерозбірливо*) цього законопроекту. І таким чином ми маємо можливість винести його, в тому числі на пленарне засідання, якщо буде така позиція. От не відкладати його в довгий ящик, бо я чую позицію членів комітету. От таке від мене уточнення. "Право-Justice", ВРП, дуже коротко попрошу відреагувати на рекомендації IDLO. Після того переходимо до голосування. Все.

АДАМСЬКА А. Так я буду дуже коротко говорити. Доброго дня! ... (*Не чути*) хочу також пояснити, що я сама працювала 17 років суддею і ...(*Не чути*) це також фірма має значення.

Я хочу підкреслити, що як ми працювали вперше з паном Денисом з USAID над першим проектом цього закону, ми погоджувались щодо концепції добору дисциплінарних інспекторів. Тут зайшла зміна після цієї ситуації у Верховному Суді. І також я тут в повній розумію оці застереження що дуже пізно ми подали проект змін щодо процедури добору дисциплінарних інспекторів.

І тут я скажу свою експертну думку, тому що я хочу підкреслити, що ми не всі є одностайні, там було дуже інтенсивне спілкування, дуже багато різних аргументів. І на мою думку є дуже цінний аргумент, що на цьому етапі не можна залучити такі зміни, які запропоновані перед першим і другим читанням, тому що є зміна концепції.

До першого читання ми не пропонували залучення міжнародних експертів, чи міжнародних донорів, чи міжнародних організацій до процесу добору суддів, дисциплінарних інспекторів. Тільки після першого читання цей проект пройшов і це є радикальна зміна.

Я хочу тут, наприклад, звернути увагу на всі висновки Венеційської комісії, яка оцінювала ці етапи, чіткі процедури, коли було питання залучення міжнародних експертів, міжнародних донорів до процесу добору різних органів судової влади. Це завжди було підкреслено, що це є питання винятково, що у виняткових умовах можна такі рішення застосовувати. І тут нам потрібна дискусія аргументована. І на мою думку, як маємо таку радикальну зміну між першим і другим читанням, це важко говорити, що це така зміна закону, яка може бути запроваджена на цьому етапі.

Я хочу підкреслити також, що у всіх країнах законодавча процедура – це процедура, яка є елементом верховенства права. І всі органи, особливо, Верховної Ради має поважати цю процедуру, законодавчу процедуру, тому що, якщо немає поваги до цієї процедури, пізніше є великий ризик, що на рівні Конституційного Суду такий закон, який був прийнятий з порушенням законодавчої процедури, він буде визнаний неконституційним. І я про це говорю також з перспективи Польщі, коли дуже багато законів про судовий



устрій, про судочинство, так, було прийнято з порушенням законодавчої процедури і наслідки такі, що багато цих законів або визнаних неконституційними, або невизнані суперечним законом, наприклад, на рівні європейських судів.

Я може зараз ризикую, свою позицію експерта проекту "Право-Justice", але я хочу висказати свою незалежну експертну думку як експерт.

Я не знаю, чому є тут пропозиція зняття сьогодні цього проекту, але для мене це було важливо для моєї особистої доброчесності сказати ці слова.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Анно, дякуємо вам за вашу експертну позицію. Дійсно, я думаю, що це важливо і для нас, і для кожного народного депутата, тим більше, ми маємо довгий період співпраці з проектом "Право-Justice" з вами як одним з лідерів керівників напрямку цього проекту, тому слова дійсно важливі.

Колеги, не можу не надати слово, Олександра Яновська, потім Василь Іванович Німченко, член нашого комітету, так, що прошу. Я єдине, що попрошу максимально стисло і будемо переходити до голосування.

ЯНОВСЬКА О Г. Дякую, колеги, що я можу приєднатися до цих зустрічей.

Я, Олександра Яновська, я працюю в делегація Європейського Союзу в Україні. Європейський Союз повністю підтримує України в цей важкий час російської агресії проти України і в процесі інтеграції України в ЄС. Ми рекомендуємо відновити дисциплінарну функцію ВРП та прийняти положення для процесу створення Служби дисциплінарних інспекторів, в той самий час.

Ми вважаємо, що лише в комплексному розгляді цей проект закону забезпечить справжню підзвітність судів і суддів відповідно до указу Президента щодо відновлення довіри суспільства до судової влади. Так,

Анна, ви сказали свою думку, але ми вважаємо, що реальних підстав для відкладання розгляду цього питання немає. Внесено конкретні пропозиції і ми вважаємо, що серйозних порушень немає. І ми дуже дякуємо за цю дискусію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У мене лише одне питання. Скажіть, будь ласка, тут всі члени комітету говорять, що не відповідає це проходження законопроекту, що таких пропозицій немає до другого читання. Ви на це якось хочете відреагувати?

ЯНОВСЬКА О Г. Ми вважаємо, що є інші поправки, які цю тему обговорювали. Поправка 218 і поправка 209, вони передбачають залучення інших інституцій, але ця тема, як селекція і як створення служби може відбуватися, є в поправках, які були вже подані в час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це вже дещо розходиться з рекомендаціями останніми. Чи це неважливо?

ЯНОВСЬКА О Г. Так, це важливо. Але для нас, ми вважаємо, що це дає вам шанс, дає вам цю процедуру для використання і розглядання цієї теми.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна ми самі розберемось з нашими процедурами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я вас дуже прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Можна ми самі розберемося з процедурами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович!

ВЛАСЕНКО С.В. Європарламенту радьте, як їм приймати закони і рекомендації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, я вас дуже прошу.

Василь Іванович Німченко і переходимо до голосування, колеги.

ВЛАСЕНКО С.В. Вони вважають, блін!

НІМЧЕНКО В.І. Доброго дня, шановні колеги, я буду стисло, як каже наш голова. Перше питання, давайте ми подивимося, до Конституції повернемося, там стаття 152 передбачає, до речі, дотримання процедур при прийнятті законів, конституційних процедур. Чи є це конституційна процедура додержання Регламенту між першим та другим читанням? Що вноситься по суті, по суті, що це таке, з точки зору права?

Якщо законопроект пройшов перше читання сплинули терміни всякі і з'являється ініціатор якийсь. Це з великою повагою відношуся до всіх експертів, не лише Сполучених Штатів Америки і до німецьких, і до французьких, і інших. Разом з тим, у нас вже йде питання другого читання.

Якщо це недолугий закон, то нехай комітет прийме рішення, давайте приймемо вірніше законопроект і будемо казати готувати новий, те, що там пропонують. До речі, запустити роботу дисциплінарно комісії терміново. Це перше.

Я хотів би, щоб ми дотримувались процедури, дотримувались закону через Конституцію. І тому відкладати з якихось мотивів, виходячи з того, що у незаконний і процедурально недотриманий термін, і процедури були внесені ці поправки, про які йдеться сьогодні. Я думаю, що немає підстав відкладати, ми маємо право, ми Комітет правової політики, суверенна держава, суверенна судова влада.

Я можу навіть представити собі, якби це вдарило на здорову корпоративну діяльність і самоврядування в системі судовій Сполучених Штатів Америки. Це перше.

Друге. Шановні колеги, я сьогодні вже стільки разів чув "а донор вважають так". Шановні колеги, давайте ми розкриємо етимологію цього слова, кожен для себе, що це таке донор для судової влади? Чому конституціодавець жорстко чітко сказав, що фінансування Конституції, судової влади через Конституцію, я маю на увазі, де прописано, йде окремою строчкою.

І, по-друге, лише за рахунок державного бюджету, а ми тут застосовуємо донори, при чому ... (*Нерозбірливо*)... експерти, а, якщо це експерти, якщо це громадська організація, будь ласка, комітет дає їм оцінку і вперед, і приймай рішення. Але ж тепер подивимось, що нам пропонують, що це таке "а донор так вважає".

Я вважаю взагалі це слова паразити для судової системи. Це ті слова, які на сьогоднішній день вони звучать, знаєте, є поняття чистота обробки металів, 12-й, 13-й, 10-й номер. Так оце судова система вона повинна так відпрацьована, щоб не було цих слів донори і все інше. Це друге питання.

І третє. Шановні колеги, ми третю спробу робимо про те, щоб відновити діяльність інституції, яка б забезпечила порядок в судовій системі. Ви подивіться в 2019 році завалили кваліфікомісію, це було по-моєму жовтень чи листопад, листопад місяць. І до цього часу вона по суті не працює. Що ми робимо? Дисциплінарна комісія, дисциплінарні інспектори теж не працюють?

Тут правильно сказали колеги про те, що подивіться у нас може за цим стоїть те, що хтось відтягує це питання, щоб сплинули терміни притягнення до відповідальності суддів? Історія знає, коли ми відтягували питання, щоб хтось досягнув віку для того, щоб кандидувати на суддю Конституційного Суду ми витягували – законотворці. І тому тут виключати це неможливо. Це неможливо!

І тому я хотів би, щоб ми коли сьогодні будемо приймати рішення, я поважаю голову, поважаю всіх колег, всіх експертів. Шановні колеги, але давайте ми виходити і працювати конкретно на тій законодавчій платформі як комітет правової політики, який формує політику. Формує, а йому формують політику і приймати рішення. Я думаю, що підстав для відкладання розгляду справи, яка потребує вирішення оперативного як створення дисциплінарної комісії у нас немає.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Так, Вища рада правосуддя. Бо дійсно мали взяти слово, я прошу коротко, Сергій Власенко. Колеги, давайте вже переходити до голосування, бо це тільки затвердження порядку денного. Я розумію, що питання дійсно важливе, воно досить жваве і дискусійне, але потрібно вже переходити до голосування.

БУРЛАКОВ С.Ю. Добрий день пане голово комітету, добрий день, шановні народні депутати, члени Вищої ради правосуддя! Бурлаков Сергій Юрійович. Дійсно я підтверджую той факт, що ми разом з проектами "Право-Justice", USAID, з комітетом правової політики ще в лютому розпочали роботу спільними нарадами, а потім вже у співпраці з комітетом той законопроект, який був внесений на перше читання.

У травні ми листом отримали вже спільну пропозицію від трьох проектів і саме з травня розпочалось обговорення, свідками якого, ми зараз відбуваємося. Тоді із IDLO ми не працювали у лютому місяці.

З повагою до Конституції та Закону про Регламенту, оскільки зараз розглядається лише питання діяльності комітету включення або не включення того чи іншого питання, тому це є позиція і компетенція народних депутатів, тому Вища рада правосуддя утримується від будь-яких коментарів щодо даного питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вища рада правосуддя.

Сергій Власенко, Павло Павліш, Сергій Демченко та *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я би хотів до вас звернутися з процедури і попросити на цьому засіданні і на всіх подальших засіданнях, оскільки ви модеруєте, припиняти виступ будь-кого, хто починає повчати народних депутатів України, розповідати їм щось таке абсолютно незрозуміле, а саме головне – повчати.

Я ж кажу ще раз: ми не запросили сюди лекторів нам читати лекції і розповідати, як повинна працювати українська Конституція і Закон про Регламент, ви запросили сюди експертів з конкретного законопроекту. І коли всі народні депутати України говорять, що це порушення Регламенту, а виступає хтось і каже: ні, це не порушення Регламенту, і всі починають його переконувати, це, пане голову, це не дискусія на комітеті. Це не дискусія на комітеті.

Наше завдання: експертів вислухати, можливо їм подякувати, відключити їх і проголосувати ті рішення, які необхідно голосувати. Я ще раз кажу: я собі не можу уявити, що в будь-який парламент європейської країни прийде посол України, навіть не посол, а третій секретар посольства України і почне розповідати, які закони треба приймати. І почне розповідати в парламенті цієї країни про те, як діяти по Регламенту, а як діяти не по Регламенту. Та людину візьмуть за вухо, виведуть і скажуть: дякую, більше сюди не приходьте. А ми, як, вибачте, знаєте, як якийсь парламент другого сорту сидимо і вислуховуємо від так званих експертів, що вони вважають, що вони не погоджуються з позицією комітету, що це не по Регламенту. Тобто це абсолютно, як на мене, це абсолютно принизлива ситуація.

Я був у вашій шкурі, пане голову, у попередній каденції, я був головою теж одного із комітетів Верховної Ради, і повірте, ми такого... Ми теж багато працювали з проектами, ми теж багато працювали з донорами і деколи з

акцепторами, працювали з усіма, і з так званими експертами працювали, але у нас такого не було, пане голову, щоб приходив хтось і на засіданні комітету повчав народних депутатів і розповідав всупереч позиції комітету, що таке Регламент, що таке не Регламент, як вони вважають, як вони не вважають і так далі.

Тому, пане голову, це процедурне звернення до вас. Ви модеруєте, якщо можна модеруйте, будь ласка, цю історію жорсткіше, бо інакше ми вийдемо в якісь емоційні речі. Це по-перше.

А по друге, дискусія така довга, бо ми по факту, як сказав Олег Анатолійович Макаров, ми ж по факту обговорюємо сам законопроект насправді, по великому рахунку. Якщо ми зараз приймемо вашу пропозицію відкласти до понеділка вирішення цього питання, то це буде одна історія, а якщо ми не приймемо вашу пропозицію, то я думаю, що дискусія по законопроекту буде достатньо коротка. Я думаю, що там одна контраверсійна позиція, яку ми обговоримо, можливо, окремо проголосуємо і дуже швидко проголосуємо за те, щоб цей законопроект підтримати в другому читанні в редакції запропонованій комітетом.

Тому вибачте за таку дискусію, але ще раз підкреслюю, у мене до вас процедурне прохання модерувати в такій спосіб, щоб нас тут не повчали. Я не прийшов сюди слухати лекції від людей, рівень компетенції яких для мене є абсолютно незрозумілий. Я з повагою ставлюся до всіх, але я насправді почув сьогодні одного експерта, одну пані експертку, яка чесно і об'єктивно сказала, що, можливо, це мені буде коштувати посади, але я мушу сказати те, що я мушу, будучи експертом. Тому я би хотів подякувати цій пані за її виступ, тому що насправді це був чесний, щирий і справедливий крок не тому, що вона підтримала позицію, яку я поділяю, не в тому. Вона зробила... Залишившись експертом, вона зробила великий крок і сказала, да, я розумію, що, можливо, це якось вплине на мене, але я експерт і я говорю так як я говорю. Людина з досвідом, людина суддя, людина, яка бачить в своїй країні проблеми з системою правосуддя, проблеми, які уже вийшли сьогодні на

європейський рівень. І людина тому і розуміє, що ми обговорюємо зараз не "хотелки" когось. От як сказав шановний пан Віктор, каже: "Та мені байдуже, коли ви відновите, через пів року чи через рік ви відновите дисциплінарну функцію". Та понятно, йому байдуже, да у нього задачі інші. У нього задачі продавати те, що йому хтось написав між першим і другим читанням. Йому байдуже як працює судова система, йому байдуже, що це впливає на притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності треба продавати те, що треба.

Давайте, я ж чесно скажу, про що йде дискусія, всі ж чують, що робиться. Вони всі бояться, так звані експерти і проекти, вони бояться, що комітет і Верховна Рада не розгляне питання дисциплінарних інспекторів і не підтримає ту концепцію, яку вони запропонували. І вони зараз нас всіх з вами шантажують, шантажують просто. Вони говорять про те, що або все разом, або нам байдуже відновлення дисциплінарної функції, або через пів року.

Отже ж, що відбувається, колеги, давайте ж чесно один одному скажемо, про що йдеться. Тому я категорично проти цього, я кажу ще раз, я маю гідність, я себе поважаю, люди. Я ще раз підкреслюю, добре це, чи погано, але я народний депутат України.

Я ще раз повернуся до питання конструктивного діалогу. Якби пана Віктора допустили в приймальню конгресмена в Сполучених Штатах, він би прочекав конгресмена там 2 години, конгресмен би вийшов на 5 хвилин, сказав би йому хелоу, пийте каву і пішов би, він би казав, який конструктивний у мене був діалог з конгресменом.

А тут, їх слухають, на них витрачають час, з ними дискутують, чого не повинно бути, ми не повинні з ними дискутувати, колеги. Їх завдання нас переконати, а не наше завдання з ними дискутувати, нам нема з ними про що дискутувати, вони не члени парламенту, вони експерти, яких запросили, хтось запросив. І вони свої думки повинні серед нас провести і нам пояснити, чому воно має бути так, а не інакше і переконати нас. І ні про який конструктивний діалог тут мови не повинно бути.



І вислуховувати історію і нісенітницю людей, які взагалі не розуміють, що таке Регламент Верховної Ради, які взагалі не розуміють, як повинна працювати судова система, яким байдуже, коли буде відновлена дисциплінарна функція. Їх вислуховувати годинами, ну це якийсь абсурд, це якийсь абсурд.

Треба просто якось до цього ставиться жорсткіше, пане голову, знову звертаюся до вас і прошу вас бути більш жорстким модератором. Я розумію, що це складно, але в цьому процесі просто прошу вас бути більш жорстким модератором.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Павло Павліш, потім Сергій Демченко і давайте переходити до голосування.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги.

Хотів би також перш за все подякувати пані Анні Адамській, яка дійсно послідовно і відноситься з повагою до українського законодавства, до українського парламентаризму.

Мені також подобався термін пані Олександри Яновської щодо селекції дисциплінарних інспекторів і, чесно кажучи, ми – за селекцію і за те, щоб також запровадити добір в Службу дисциплінарних інспекторів за допомогою міжнародних експертів. Я кажу про себе особисто, тому що комітет про це ще не голосував. Але те, що ми вже ці етапи пройшли на інших наших органах суддівського врядування, то говорить про те, що комітет також підтримує відновлення довіри до судової системи.

Я би хотів з практичної точки зору, щоб мені... того, що в мене є своє уявлення про те, коли ця Служба зможе запрацювати. Ви кажете: давайте там відкладемо, переформатуємо, там зробимо все по-іншому, на вашу

думку, тому, чому мені потрібна ваша думка – мені потрібно розуміти в які строки ви все ж таки як експерти доносите до своїх донорів.

На вашу думку, в якій термін запрацює в Україні Служба дисциплінарних інспекторів і будуть розглядатися скарги? Це питання в першу чергу до проектів представників і потім я хотів би запитати Вищу раду правосуддя, тому що вони будуть імплементувати ці норми потім в уже законодавство, не в законодавство – реалізовувати його.

Тому я думаю, що це буде раніше, ніж через рік, а от мені цікаво які ви собі дати ставите і які ви дати пропонуєте вашим донорам?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Васильович, у нас зараз питання щодо виключення з порядку денного, зараз...

ПАВЛІШ П.В. Я знаю, але для того, щоб прийняти рішення щодо виключення, я маю для себе мотивувати навіщо це зробити. Якщо ми приймемо зараз цей закон, залишимо в порядку денному, то на підкомітеті

Вища рада правосуддя казала, що нам нічого не потрібно для того, щоб його імплементувати, і ми можемо хоч там з понеділка слухати, розглядати скарги, притягати до відповідальності, якщо є підстави. Якщо ми зараз відкладаємо, буде перероблятися закон, то, на мою думку, запрацює це не раніше ніж через рік.

Тому мені цікаво, які дедлайни ставлять для себе експерти, і...  
(нерозбірливо) Дякую. І ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте Сергій Демченко виступить, а потім...

ПАВЛІШ П.В. Від цього буде залежати прийняття мною рішення щодо відкладення. Все просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ДЕМЧЕНКО С.О. Та ні, я прошу тоді відповідь нехай нададуть Павлу Павлішу, потім я завершу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. IDLO.

\_\_\_\_\_. Дякую. Максимально коротко.

Ще раз підкреслюю, що ніхто не ставить під сумнів необхідність відновити дисциплінарну функцію ВРП одразу, з моменту прийняття законопроекту. Це ніхто не дискутує і не обговорює, це факт і реальність, з якої ми виходимо.

Що стосується запуску служби, тут багато є нюансів, багато є елементів, які залежать від того, наскільки швидко цей процес може відбутися. Тому що, наприклад, у нас є досвід перезапуску НАЗК, коли з моменту прийняття закону і з моменту, коли було визначено, наприклад, переможця конкурсу, пройшло, якщо я не помиляюся, 58 днів. І це за участі міжнародних експертів, з конкурсними процедурами, зі всім іншим. Тобто це можна зробити досить швидко, і навіть з залученням іноземних експертів.

В той же час, коли ми говоримо про законопроект, який в цій редакції, яка нами була запропонована, там немає обов'язково, щоб це були іноземні експерти. Тобто це можуть бути і українські експерти в конкурсній комісії, що ще більше прискорить процедуру добору дисциплінарних інспекторів.

Тому є багато залучених стейкхолдерів, акторів, від яких залежить швидкість запуску цієї служби, але те, що ми точно не говоримо навіть про піврічну перспективу... *(Не чути)*

ПАВЛІШ П.В. ...*(Не чути)* просто слово "термін", термін, коли це буде? Пів року, місяць, два дні?

\_\_\_\_\_ . Пане Павло, за нашими оцінками, якщо є повне сприяння з боку всіх акторів, це можна зробити за 3 місяці. Але, ще раз, скарги паралельно розглядаються ВРП.

ВЛАСЕНКО С.В. Три місяці з якого числа?

З якого числа? З моменту прийняття закону?

\_\_\_\_\_ . Так точно. Це ми говоримо про повноцінний запуск Служби дисциплінарних інспекторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви почули позицію. Обговорювати немає сенсу зараз. Було три місяці, я теж навіть не буду висловлюватися з огляду на представлені процедури.

Давайте, Сергій... А, Вища рада правосуддя, Павло Павліш питав Вищу раду правосуддя. Ви бачили рекомендації, теж спільні отримували, позиція ваша, як ви думаєте, скільки часу знадобиться для повноцінного запуску Служби дисциплінарних інспекторів?

ВЛАСЕНКО С.В. І якщо дозволите, пане голову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В форматі запропонованого...

ВЛАСЕНКО С.В. Додаткове питання до Вищої ради правосуддя. Чи готова Вища рада правосуддя сьогодні перейняти на себе функції, дисциплінарну функцію, виконання дисциплінарної функції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

БУРЛАКОВ С.Ю. Дякую за запитання.

Перше запитання було, якщо... скільки часу знадобиться Вищій раді правосуддя для відновлення делегованих повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Перше питання було, от ви чули питання до представника IDLO, ви отримали рекомендації від трьох проектів, спільні рекомендації, ви бачили формат, який запропонований в тому законопроекті, порядок, представник IDLO каже, що для цього потрібно буде три місяці, щоб повноцінно провести всі конкурсні процедури і запустити Службу дисциплінарних інспекторів. Народний депутат заступник голови комітету попросив запитати представників проектів і Вищу раду правосуддя. От ми вас і питаємо по тому формату... *(Не чути)*

БУРЛАКОВ С.Ю. Дякую за уточнення. Не впевнений, що там в три місяці ми... Якщо ми кажемо про якість, а не про швидкість, я не впевнений, що в три місяці ми укладемося, навіть якщо будемо виконувати все досконально, як це прописано. Якщо буде прийнято рішення про делегування функцій дисциплінарного інспектора члену Вищої ради правосуддя, нам необхідно внести зміни до регламенту, сформувані дисциплінарні палати, здійснити авторозподіл – це тиждень і Вища рада правосуддя, оскільки ми всі об'єднані тією думкою, що вкрай необхідно відновити дисциплінарну функцію, тому що, ну, воно болить для всіх і це є наш вклад для відновлення довіри і справедливості.

Оскільки, ще раз повторюю, це зараз вирішується лише процедурне питання: включення або виключення, це є виключно компетенція народних депутатів, тому ми не будемо втручатися в цю компетенцію. Да.

Ви - всі члени Вищої ради правосуддя на конструктивно спрямовані. Треба працювати цілодобово – ми будемо працювати цілодобово. І в цьому ми єдині.

ПАВЛІШ П.В. Сергій Юрійович, ви кажете, що невпевнені в трьох місяцях, я попросив, щоб ви зазначили скільки вам часу треба. В три місяці не вкладеться, це може бути три місяці і один день, а може бути пів року, може бути рік. Будь ласка, приблизно?

БУРЛАКОВ С.Ю. Я не готовий називати зараз цифри, оскільки на той законопроект, який є, ми надавали висновки, тобто що буде прийнято законодавцем, ми, безумовно, в межах власної компетенції виконаємо. Я не готовий називати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла ваша позиція. Дякую.

Колеги, Сергій Демченко. І переходимо до голосування. Все.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, ну, я повністю погоджуюся з тим, що сказала зараз Вища рада правосуддя, останнє, що дійсно питання зараз виключно компетенції депутатів, які є членами комітету правової політики і саме нам з вами необхідно приймати відповідне рішення щодо включення або виключення з порядку денного відповідного питання.

І я хотів би щоб саме так розуміли всі члени комітету це питання і саме ті, хто ініціює це питання в тому числі. Я до пана Дениса звернуся другий раз, я вперше звернувся щодо мотивації і не почув з його боку мотивацію, вдруге звертаюся. Пане Денисе, дивіться, в нас на сьогоднішній день маю право ініціювати питання депутати, які входять до комітету, ініціюючи те чи інше питання, депутати висловлюють свою особисту позицію. Вони мають її мотивувати. Якщо вони ініціюють відповідне питання, значить, напевно, вони розділяють необхідність прийняття саме в такому ракурсі цього питання, і мають знову ж таки це мотивувати.

В даному випадку я розумію, що відбулося таким чином, що проекти звернулися до голови як представника комітету, знову ж таки представника

комітету, з пропозицією відповідно, яку ви озвучили. Але якщо як до представника комітету і ви як представник комітету цю пропозицію ретранслюєте, то, напевно, це мала б бути не ініціатива вас як депутата, як члена зараз комітету на відповідне питання, а, напевно, попереднє яесь обговорення або просто висловлення думок, що є такі пропозиції, які є думки в депутатів. Якщо все ж таки це прозвучало як ваша позиція, що ви пропонуєте виключити з порядку денного це питання, то, напевно, ви тоді погоджуєтесь з тими пропозиціями, які озвучили відповідно проекти, і з тим обґрунтуванням, розділяєте цю точку зору, і вона співпадає з вашою точкою зору. То тоді, будь ласка, знову ж таки мене цікавить, що саме вас мотивує на цю точку зору, насамперед як юриста, юридичної точки зору, давайте так також, тому що є питання процедурні, про які сказали колеги, є питання, пов'язані з тим, що у нас на сьогоднішній день існує дефіцит розгляду дисциплінарних справ, проваджень відповідних і так далі, і так далі. Можна продовжувати обґрунтовувати мою позицію, але я її обґрунтую.

Тому, можливо, ми готові зараз обговорити пропозиції проектів, що ми, напевно, почали займатися, а, можливо, ми готові підтримати вашу ініціативу, яка має бути знову ж таки мотивована.

Будь ласка, я ще раз до вас звертаюсь: мотивуйте свою позицію, яку ви запропонували. Якщо цієї мотивації немає, ви просто пропонували розглянути пропозиції проектів, то я пропоную вам тоді зняти це питання з порядку денного, поставити його трохи по-іншому, які будуть пропозиції від депутатів. Це буде розумно, на мою думку, і справедливо, і чесно по відношенню до комітету і до ваших функцій як представника комітету. Або так, або так.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергій Олексійович, може, ви не почули, я коли ставив цю пропозицію, я говорив про те, що відкласти розгляд, зняти з розгляду на цьому засіданні законопроект для проведення додаткових

консультацій з проектами, які висловлювали свої рекомендації. Така була моя пропозиція.

Не потрібно за мене домислювати щось, що інше, це моя пропозиція як члена комітету, як народного депутата. Все. Я обґрунтування навів. Ви бачите, що йде певна дискусія, я в процесі пояснював ще, з огляду на повагу до наших країн-партнерів, і тут я не говорю про окремих експертів, я говорю – до країн-партнерів наших, які підтримують нашу державу зараз, тим більше в непростий час, для того, щоб ми рухалися в тому векторі, який ми заклали в своїй Конституції, в євроінтеграційному векторі для того, щоб ми були в діалозі зрозумілому і конструктивному з нашими країнами-партнерами, саме країнами, для цього і є ця пропозиція від мене. Додавати немає вже більше що мені.

Тому, колеги, в мене така пропозиція, давайте... У мене пропозиція відкласти тоді. Я дещо зміню її, щоб, можливо, більше колег розділять. Відкласти на вівторок, на ранок призначити засідання комітету по цьому питанню в тому числі, можливо, у нас ще якийсь буде законопроект, який ми зможемо розглянути, на вівторок, на ранок проведення засідання по законопроекту 9261. За цей час провести додаткові консультації з нашими країнами-партнерами, представниками проектів і так далі, всіма зацікавленими особами, і у вівторок зранку вирішити це питання. Якщо комітет визначиться, от як комітет визначиться, відповідно воно так і піде. Так що в мене пропозиція така, колеги.

Давайте переходити до голосування щодо... Микола Олексійович Стефанчук. Давайте, ви не виступали.

СТЕФАНЧУК М.О. Я розумію, що ми просто-напросто переносимо його на вівторок і немає різниці чи ми приймемо рішення сьогодні чи ми приймемо рішення у вівторок, все одно у нас є можливість включити його до порядку денного.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо називати дати засідання, але я думаю, всі колеги розуміють часові проміжки.

СТЕФАНЧУК М.О. Тобто проблеми є, таких критичних їх немає, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо це буде зранку, то можете побачити час. Я думаю, всі колеги розуміють по часу. Я тому про ранок і кажу. Я тому про ранок і кажу. Я тому про ранок саме і кажу.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, ми ж пам'ятаємо, що деякі колеги будуть на Погоджувальній раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да. Сергію, у вас мікрофон вимкнений.

ВЛАСЕНКО С.В. Я кажу, я просто нагадую, що деякі колеги будуть на Погоджувальній раді також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я розумію, або понеділок вечір. Давайте визначимо понеділок вечір. Ви розумієте, що ми маємо встигнути.

\_\_\_\_\_ . Давайте понеділок вечір.

ВЛАСЕНКО С.В. Я думаю, що вівторок зранку нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я плюс-мінус.

\_\_\_\_\_ . А воно на Погоджувальну попаде, якщо у вівторок зранку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо таблиця буде юристами...

\_\_\_\_\_ . Навіщо тоді у вівторок зранку, якщо на Погоджувальну не попаде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому не попаде? *(Загальна дискусія)*

Дивіться, давайте ми не будемо по датах обговорювати. Сергій Володимирович...

\_\_\_\_\_ . В понеділок ввечері краще тоді, це буде можливість, щоб на Погоджувальну попало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж приймає участь в Погоджувальній раді, він орієнтується, коли це може бути. Якщо юридичне управління все зробить швидко, то все попаде.

Давайте, колеги, так. Ми вирішимо з вами або це понеділок вечір, або вівторок ранок. Ось і все.

\_\_\_\_\_ . Концептуально... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкласти до наступного засідання комітету, але ми з вами розуміємо, що це понеділок вечір або вівторок ранок.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане голово, а можна просити вас уточнити вашу пропозицію з процедурної точки зору. А давайте ми проведемо це засідання в закритому режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як колеги визначаться.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте до вашої пропозиції додамо, що ми це засідання проводимо в Zoom, але в закритому режимі. Звичайно, було би краще очно, але я розумію, що ми не зможемо його провести очно. Давайте проведемо його в закритому режимі без запрошених.

НІМЧЕНКО В.І. Та ми ж нікого не боїмося, чого нам боятися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Серій Володимирович!

ВЛАСЕНКО С.В. А вопрос не в этом, а вопрос не в этом. Повірте, стільки, скільки я сьогодні наговорив, так я точно нікого тут не боюсь, розумієш? Не те, що не боюсь, а я кажу ще раз, буду ставити на місце будь-кого, хто буде зазіхати і на парламентаризм український і на статус народного депутата України.

Але, пане голову, давайте розглянемо таку можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте не будемо закривати засідання комітету.

НІМЧЕНКО В.І. А я же регламент Сергій, як тут регламент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, давайте чесно, ми просто дамо підстави для якихось спекуляцій, абсолютно безпідставних і виключно через закриття комітету. Нам реально немає сенсу, що приховувати, ми й так все голосуємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Добре, пане голову, голосуємо вашу пропозицію, а далі розберемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте, знімаємо і тоді призначаємо або на понеділок вечір і ми узгодимо в чаті між собою, або у вівторок ранком.

Колеги, прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. І.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.  
Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.  
Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павліш!

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Пузанов

ПУЗАНОВ О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, рахуємо, колеги.

БОЖИК В.І. Пане голову, добавте, Божик – за. І добавте, що доєднався, для протоколу, я просто у відрядженні і поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас доєднався заступник голови комітету Божик Валерій Іванович член комітету. Дякую.

Отже, рахуємо. 16 членів комітету – за, проти – 1, утримався – 1. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

ВЛАСЕНКО С.В. Проти було два голоси і один утримався, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, вибачайте, проти – 2 і 1 – утримався.

ВЛАСЕНКО С.В. *(Вислів іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже добре, да, це надихає.

Так, колеги, ми зняли ці пропозиції. Івана Романович Калаур, у вас пропозиції до порядку денного?

КАЛАУР І.Р. Да, в мене теж є пропозиції до порядку денного. В порядок денний включено два законопроекти: 6447 і 6576, але станом на цей час від Кабінету Міністрів не надійшов висновок щодо євроінтеграційності цих законопроектів. Тому я прошу ці два законопроекти зняти з розгляду на сьогоднішньому засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович.

Колеги, немає заперечень? Я ставлю на голосування цю пропозицію. Прошу підтримати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенєв.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шпенєв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, рахуємо. Вісімнадцять членів комітету – за, проти – нуль, утримались – нуль. Отже, рішення прийнято.

Колеги, можемо переходити до прийняття порядку денного в цілому.

Отже, ставлю на голосування порядок денний в цілому з урахуванням прийнятих пропозицій.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. Божик - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

Але, що там у нас залишилося? В нас там нічого не залишилося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, як? У нас залишилося ... *(Не чути)*.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

Гуньо.

НІМЧЕНКО В.І. Не горячуйте, пане Сергію, все ... *(Не чути)*

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гуньо – за.

Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Шпенюв – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, рахуємо, колеги.

18 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до питань нашого порядку денного. І першим тепер у нас законопроект 5229. Це проект Закону про внесення змін до деяких

законодавчих актів України (щодо забезпечення захисту права власності та інших речових прав на нерухоме майно, що належать дітям та підопічним особам). Прошу заступника голови комітету і голову профільного підкомітету Івана Романовича Калаура доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денис Вячеславович. *(Шум у залі)*

МАКАРОВ О.А. Давайте зафіксуємо новий рекорд... *(Не чути)* Годину 57 ми затвердили порядок денний, давайте зафіксуємо новий рекорд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це було важливо. Це було важливо. Іван Романович, вибачайте. Тут Олег Анатолійович рекорд...

\_\_\_\_\_. Так рекорд парламенту чи місяця?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас Іван Романович Калаур виступає. Колеги, будь ласка!

Іван Романович, вам слово.

КАЛАУР І.Р. Дякую, Денис Вячеславович.

Законопроект 5229 був підготовлений до другого читання, але Головне юридичне управління висловило свої зауваження. Вони там незначні, два зауваження. Це внесення змін в статтю 177 Сімейного кодексу і в статтю 71 Цивільного кодексу.

Ну, і в порядку статті 118 Ігор Павлович Фріс вніс дві зміни в цей законопроект. Вони були обговорені на підкомітеті з питань цивільного і адміністративного законодавства. І за результатами обговорення було прийнято наступне рішення.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення захисту права власності та інших речових прав на нерухоме майно, що належать дітям та підопічним особам), поданий народним депутатом Фрісом Ігорем Павловичем, прийняти в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом, а також в разі його прийняття як закону доручити комітету разом з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України змінити редакційне та... здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання цього тексту. Доповідачем від комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фріса Ігоря Павловича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович.

Ігор Павлович, ви як автор, основний ініціатор цього законопроекту, вам слово. Після того Мін'юст.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, дуже коротко. Ми вже опрацьовували цей законопроект, всі колеги пам'ятають його. Але після того як ми його прийняли в таблиці до другого читання, Головне юридичне управління знайшло певну колізію норм в частині 68, мені здається, Сімейного, 71-й Сімейного, взаємовиключаючі там були положення, тому, опрацювавши вказані норми безпосередньо з Міністерством юстиції, у нас є зараз Євгеній Миколайович Горовець, ми дійшли до погодження тієї пропозиції, яку висловило Головне юридичне управління Верховної Ради, і виключили два словосполучення з відповідних норм, рекомендувавши комітету прийняти в наступній редакції, про яку говорив Іван Романович. Все решта залишається без змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Тоді слово має Міністерство юстиції, я так розумію, перший заступник міністра пан Євгеній Горовець.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня, колеги. Ми підтримуємо законопроект у фінальній редакції з урахуванням відповідних зауважень Головного юридичного управління.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за лаконічну відповідь.

Чи є необхідність обговорення? Сергій Власенко.

НІМЧЕНКО В.І. Давайте голосувати.

ВЛАСЕНКО С.В. Зараз проголосуємо. В мене коротке питання до Ігоря Павловича. Ігор Павлович, а що виключили, яке словосполучення? Никому нічого?

ФРІС І.П. Ні. "Та виступати від його імені порукою", тому що воно в іншій статті визначено.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, що в членів комітету зберігається почуття гумору після двох годин.

Переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас. Ватрас Володимир Антонович.

Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. За.

Але я би добавив: нікому нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гунько.

НІМЧЕНКО В.І. Не погрожуйте.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур. Калаур Іван Романович.

ВАТРАС В.А. Ватрас – за.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Калаур. В голос, ну, ви – за, я так розумію.

В голос можете сказати?

Ватрас, прийнято, за.

КАЛАУР І.Р. Калаур - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров.

Ой, Князевич.

МАКАРОВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Макаров, прийнято.

Князевич.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

ПУЗАНОВ О.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенєв.

ШПЕНОВ Д.Ю. Шпенєв - за.

БОЖИК В.І. Божик – також за. Прошу врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик – також за. Да, да, прийнято.

Отже, 17 членів комітету – за. Рішення прийнято. Ну, проти – нуль, утримались – нуль. Отже, рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Це законопроект номер 9235, внесений Кабінетом Міністрів України – це проект

Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань розкриття банківської таємниці та заходів щодо встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих обставин. Прошу голову профільного підкомітету Фріс Ігоря Павловича доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

ФРІС І.П. Денис Вячеславович, а, мож, спочатку дамо ініціатору, є у нас представник Міністерства реінтеграції, заступник Михайло Янчук. Він би доповів про сам законопроект, а потім би я вже детально по окремих положеннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, слово має представник Міністерства... Мінреінтеграції.

ЯНЧУК М.О. Дякую, Денисе Вячеславовичу.

Доброго дня, шановні народні депутати! Михайло Янчук – заступник міністра з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій.

Метою законопроекту є забезпечення законодавчих передумов включення до переліку підстав розкриття банками банківської таємниці у випадках встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих обставин, застосування санкцій, зазначених у рішеннях уповноважених органів державної влади, в розгляді справ щодо захисту інтересів України як держави, а також вжиття нотаріусами заходів щодо встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих обставин.

Законопроект пропонується внесення змін до Закону України "Про банки і банківську діяльність" в частині розкриття банками інформації, що становить банківську таємницю, для встановлення опіки над майном

фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих обставин, і охорони спадкового майна і видачі свідоцтва про право на спадщину і про право власності на частку в спільному майні подружжя.

І також на запит Мін'юсту щодо розкриття банками інформації з метою вжиття заходів для розшуку майна, коштів та інших активів політичних партій, які рішенням суду визнано, прийнято рішення про заборону такої політичної особи, фізичних та юридичних осіб, до яких застосовано санкції відповідно до Закону України "Про санкції", і під час врегулювання спорів розгляду в закордонних юрисдикційних органах справ, заяв, поданих Україною як державою до закордонних органів.

Також пропонується внесення змін до Закону "Про нотаріат", які передбачають врегулювання процесу здійснення нотаріусами опису майна фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих обставин, а також призначення опікуна над таким майном.

Якщо коротко, це все. Я можу довго просто перелічувати, що куди вноситься, і чи є в цьому потреба.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ігор Павлович!

ФРІС І.П. В мене трошки більше буде, напевно, зауважень, Михайло розказав основну ідею і концепцію. У нас була ґрунтовна розмова, ґрунтовні навіть перемовини, я би сказав, стосовно тих концептуальних рішень, які ми повинні навіть прийняти при розгляді цього законопроекту до першого читання. Це в першу чергу ґрунтувалося на зауваженнях Головного юридичного управління, Нотаріальної палати України, в частині розкриття відомостей, що складають нотаріальну таємницю, банківську таємницю, порядку видачі відповідних свідоцтв і порядку допуску нотаріусів, які повинні видавати свідоцтва за наслідками особливих обставин, коли особа визнана безвісно відсутньою. В тій частині, що нотаріуси, на жаль, не

підключені до відповідного реєстру і не знають, чи дійсно вказана особа визнана безвісно відсутньою, чи яке місце визнання такої особи безвісно відсутньою, які відбувалися особливі обставини.

І щодо розкриття відомостей, що складають нотаріальну таємницю, в тексті висновку комітету буде мною озвучено і запропоновано, узгоджену з Мінреінтеграції і Нотаріальною палатою концепцію, яка повинна бути викладена до другого читання і будуть прийняті відповідні зауваження і правки. Одночасно з цим, по банківській таємниці, мені здається, необхідно буде попрацювати додатково і зараз я намагатимуться це пояснити, чому.

Вказаний законопроект, на жаль, в певній мірі протирічить позиції Європейського суду з прав людини щодо порядку розкриття банками банківської таємниці. Це стосується розголошення і передачі банківських даних заявників на запити іноземних правоохоронних органів, відповідно до міжнародного договору. В своєму висновку, з рішення "М.Н. та інші проти Сан-Марино", суд дійшов висновку, що інформація про банківський рахунок, без сумніву, становить персональні дані, незалежно від того, чи є вона концептуційною, чи ні.

Було ще одне рішення "ДжіСіБі проти Швейцарії" від 2015 року, це стосується надання реквізитів банківського рахунку заявника до податкових органів Сполучених Штатів Америки, на підставі Угоди про адміністративну взаємодію між Швейцарією та США. Там зазначено, що така передача не є порушенням статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, скільки втручання у право заявника на приватне життя було ...*(Не чути)* законом і переслідувало легітимну мету і було пропорційне стосовно відповідного суспільного інтересу.

Але у нас є висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України і там запропонована нова редакція пункту 11 зі значком "4" частини першої статті 62 Закону України "Про банки і банківську діяльність" не визначає, що є конкретною підставою для розкриття конфіденційної інформації та що, з яких конкретно клієнтів банку

пропонується її розкриття. Про суті за змістом цієї норми така інформація може запитуватися щодо будь-якої особи, яка визначатиме це на власний розсуд відповідним центральним органом виконавчої влади. Це та сама конструкція, яка в певній частині була узгоджена і врахована позиція Нотаріальної палати стосовно розкриття нотаріальної таємниці. А натомість стосовно банківської таємниці, напевно, так само треба було би до другого читання розглянути питання, що саме, в яких конкретно випадках і що це стосується виключно з метою забезпечення прав, можливо, спадкоємців, можливо, осіб, які мають право на зазначені кошти, які зберігаються в банківських установах і належали особі, яка визнана безвісно відсутньою при особливих обставинах. Саме з цією метою необхідно надавати відповідну інформацію банкам і розкривати банківську таємницю. На жаль, цього в законопроекті немає, це буде швидше за все предметом обговорення і предметом правок до другого читання.

Натомість по Цивільному кодексу Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України звертає увагу, що поєднано внесення змін до Цивільного кодексу та інших законів. А нами, як ви пригадуєте, було прийнято відповідний законопроект, який набув статус закону, де ми розмежовуємо можливість внесення змін до Цивільного кодексу і до інших законів одним нормативно-правовим актом. Однак, на моє переконання, буду просити підтримки членів комітету, що вказаний законопроект був поданий Мінреінтеграції до того моменту, коли наш Закон про внесення змін до частини другої статті 4 Цивільного кодексу набув чинності, тому буду пропонувати, скажемо так, якусь пом'якшуючу обставину, да... в певній мірі погіршує стан законотворця в цій частині і тому пропоную все ж таки розглянути цей законопроект і не враховувати норми вказаного закону, які вже набули чинності.

НІМЧЕНКО В.І. Де інтерес?

ФРІС І.П. Василь Іванович, воно інтересно, звісно, але закон був поданий раніше, і зараз робити, подавати його ще раз, ну, мені здається, буде неправильно. Він погіршує, скажімо так, відносини суб'єкта, ніж його пом'якшує. Тому, мені здається, зворотну силу він би в цій ситуації не мав.

Ну, це особисто моя думка як правника, і я готовий вислухати колег і погодитися, звісно, з їх експертним і науковим твердженням.

Продовжую, колеги. Одна секунда. Комітет Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій визначив, що запропонована редакція нової статті 65.1 Закону України не створює правової визначеності, оскільки в одному абзаці частина третя вказаної статті зазначає, що нотаріус вживає заходів до встановлення опіки над майном стосовно фізичної особи, яка визнана безвісти відсутньою, або особою, зниклою безвісти за особливих обставин, за останнім місцем проживання такої особи. А в іншому абзаці цієї ж частини вказано, що нотаріус вживає заходів щодо встановлення опіки над майном стосовно особи, зниклою безвісти за особливих обставин, за останнім місцем проживання такої особи, а за місцем знаходження нерухомого майна чи основної його частини. А за відсутності нерухомого майна – за місцезнаходженням основної частини рухомого майна.

В свою чергу, я хочу нагадати колегам, що ми на комітеті вже прийняли відповідні зміни до норм Цивільного кодексу в частині місця відкриття спадщини. Я думаю, що нам необхідно буде узгодити і діяльність нотаріусів як видачу свідоцтва і відкриття відповідно спадкової справи за даними обставинами, так само і здійснювати це за загальним правилом, яке ми ближчим часом, я маю надію, винесемо на розгляд Верховної Ради, і Верховна Рада прийме відповідне рішення. Тобто нам треба буде поєднати і зробити дотичними абсолютно ці норми, щоб не було подвійного тлумачення і щоб нотаріуси в своїй діяльності застосовували однаковий підхід до видачі відповідних свідоцтв і вчинення відповідних нотаріальних дій.

Наступне. Комітет Верховної Ради з питань бюджету зауважує, що законопроект не матиме прямого впливу на показники бюджету в разі його прийняття, він може набирати чинності згідно з законодавством.

Додатково потребує нова глава шоста Закону України "Про нотаріат" деталізації в частині здійснення процедури припинення опіки над майном особи, зниклої безвісти за особливих обставин, про що нам говорила пані Галина Парусова, коли ми спілкувалися з нею, Нотаріальна палата. Але ми будемо це робити правками до другого читання. насамперед в цій... до першого читання і в цьому висновку нам необхідно було конкретизувати певні конкретні питання.

Що саме? Пропонується комітету, членам комітету при підтриманні вказаного висновку та прийнятті законопроекту за основу, з метою техніко-юридичного, редакційного його вдосконалення доповнити редакцію тексту законопроекту такими пропозиціями.

У пункті 2 розділу I абзац другий підпункту 1 викласти в такій редакції. Третє речення частини сьомої викласти в такій редакції. У разі встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи зниклої безвісти за особливих обставин, опікун, призначений над таким майном, має право отримувати довідки про нотаріальні дії, вчинені щодо таких осіб або за їх дорученням, якщо це необхідно для вжиття заходів, пов'язаних із опікою над майном.

Наступне, у пункті 5 абзаци шостий та одинадцятий викласти в такій редакції. Фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою за останнім місцем проживання такої особи.

Наступний абзац. Після опису майна нотаріус призначає опікуна, якому видає свідоцтво про призначення опікуна над майном фізичної особи, яка визнана безвісти відсутньою, або особи зниклої безвісти за особливих обставин, до якого долучається акт опису такого майна, яке є невід'ємною частиною свідоцтва.



Наступне, після абзацу одинадцятого доповнити абзацом такого змісту. Над одним і тим самим майном фізичної особи, яка визнана безвісти відсутньою, або зниклою безвісти за особливих обставин, може бути призначено одного опікуна. Нотаріус перевіряє відсутність чи наявність призначеного опікуна нотаріусом або судом на заявлене майно за даними Єдиного реєстру осіб, зниклих безвісти за особливих обставин. У разі виявлення факту призначення опікуна на заявлене майно, нотаріус відмовляє у видачі свідоцтва. В зв'язку із цим абзац дванадцятий вважати абзацом тринадцятим.

Це загальні правки, які були угоджені, на підкомітеті узгоджені з Міністерством реінтеграції, Нотаріальною палатою України і всіма, в принципі, зацікавленими особами, які висловили свої позиції і питання щодо неузгодженості норм законопроекту, який був поданий до першого читання із урахуванням тих вимог, які до нас поставило Головне науково-експертне управління Верховної Ради. Звісно, до нього будуть до другого читання відповідні зміни, про які я говорив. Впевнений, що ми напрацюємо спільно з Національним банком України, з Мінреінтеграції, Нотаріальною палатою і Асоціацією банків України, тому що тут воно в більшості буде стосуватися, напевно, саме банківських рахунків і інформації, яка є банківською таємницею.

Враховуючи вищенаведене, на підставі викладеного Комітет з питань правової політики вирішив рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань розкриття банківської таємниці та заходів щодо встановлення опіки над майном фізичної особи, яка визнана безвісно відсутньою, або особи, зниклої безвісти за особливих обставин (реєстраційний номер 9235) (від 24 квітня 2023 року), поданий Кабінетом Міністрів України, та за результатами розгляду його в першому читанні прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету. Доповідачем від

комітету з цього питання під час розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України визначити голову підкомітету з питань діяльності органів юстиції, органів виконання покарань та пробації Фріса Ігоря Павловича.

Доповідь завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Тепер я декілька уточнень. Дивіться, по тому, що Цивільний кодекс ми, дійсно, прийняли закон, який вступив в дію, що вноситься змінами до Цивільного кодексу, наскільки буде складно, якщо комітет прийде до висновку, що це не може бути включено, щоб зареєструвати окремий законопроект про внесення змін до Цивільного кодексу і синхронізувати його швидко, разом провести? Ігор Павлович. Так, питаю на майбутнє. Це буде проблемою чи ні?

ФРІС І.П. В принципі, я не думаю, що це буде проблемою. У нас відтягується знову-таки строк, тому що нам необхідно внести новий законопроект, по ньому провести альтернативний, скажемо так, 14 днів на момент подачі альтернативного, отримати знов-таки висновки. Плюс-мінус від квітня цей був поданий, зараз у нас вже липень, це пройшло чотири місяці, але, я думаю, місяці два, напевно, це затягнеться, як мінімум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Ігор Павлович, я що маю на увазі, дивіться, перед другим читанням якщо ми прийдемо до висновку комітетом, що так неправильно, наприклад, то, можливо, є доцільність зараз зареєструвати законопроект, якраз доки ми дійдемо до другого читання, потому вийдуть строки і ми можемо синхронізувати, прийняти за основу і в цілому про внесення змін до Цивільного кодексу і цей, щоб зняти це питання. Це просто як пропозиція, подумайте над цим.

І ще питання. Ми тут не застосовуємо статтю 116 Регламенту. Всі ті пропозиції, які надійдуть до другого читання, зможемо без 116-ї реалізувати?

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, думаю, що зможемо, але ви знаєте, я після того, як ми подали законопроект 9135, який зараз розглядається до другого читання Комітетом з Регламенту, чомусь став прихильником того, якщо ми застосовуємо статтю 116, ми повинні конкретно сказати при розгляді в першому читанні, як це написано в Регламенті, зразу в які норми і статті ми повинні внести зміни. Тому цього я поки що не знаю, тому не буду пропонувати 116-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

І дивіться, ще одне питання. І це питання так само і до керівника секретаріату. Дивіться, за запропонованим проектом висновку у нас рекомендувати Верховній Раді прийняти в першому читанні за основу з врахуванням пропозицій комітету. Пропозиції комітету викладені. Але ми можемо в редакції комітету законопроект приймати, якщо за основу і в цілому тільки. Нам, наскільки я пам'ятаю...

ФРІС І.П. Ми так і робили. Ми таке, мені здається, робили, коли розглядали проект про арбітражні суди, там, де арбітражним судам надавалося певне право, ми виключали певні норми і в такій редакції робили проект висновку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання так само до Ігоря Колісника. Скажіть, будь ласка, ми рекомендуємо прийняти в редакції фактично комітету лише в першому читанні, не за основу...?

КОЛІСНИК І.В. Ми пропонуємо прийняти за основу вже з певною корекцією. Корекція викладена у висновку комітету, а також буде зазначено в проекті постанови конкретно, що ми міняємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це розумію. Просто ми приймали так за основу і в цілому, це не суперечить Регламенту (*Не чути*)

КОЛІСНИК І.В. У нас і за основу, і в цілому, тоді ми викладали... і була в нас практика в цьому скликанні, коли ми приймали за основу вже з корекцією.

ФРІС І.П. Денисе Вячеславовичу, але це абсолютно не тягне того, що ми не повинні подати відповідні правки потім до другого читання. Ми повинні подати правки і ми їх подавали тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка, зв'язок пропав.

ФРІС І.П. Це рішення комітету, висновок не тягне, що ми не повинні подати відповідні правки. Ми по-любому будемо їх подавати, і вони подадуться. З тою метою, щоб просто потім всі учасники процесу розуміли, в якому форматі цей закон буде прийнято, для того ми робили такий висновок комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, тоді ми можемо просто уточнити на передостанній сторінці в другому абзаці, що доповнити редакцію тексту законопроекту до другого читання такими пропозиціями. Щоб всі розуміли, що ми хочемо до другого читання. Отоді це, мені здається, коректно. І тоді прийняти у першому читанні за основу.

ФРІС І.П. Приймається, не бачу проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без урахування пропозицій комітету, бо ми так робимо, коли за основу і в цілому приймаємо законопроекти. Немає

заперечень? Не зашкодить цей законопроект? Колеги, ніхто не заперечує проти такого редакційного уточнення проекту висновку комітету?

НІМЧЕНКО В.І. Одне запитання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Що вкладено в особливі обставини, хто їх встановлює, і за яких умов, і по суб'єкту, і по предмету? Особливі обставини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто готовий відповісти: Ігор Павлович чи Міністерство реінтеграції?

ФРІС І.П. Ну, міністерство веде цей реєстр. Я думаю, що простіше було би їм відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінреінтеграції, вам слово.

ЯНЧУК М.О. Колеги, цей реєстр веде МВС насправді, осіб, зниклих безвісти за особливих обставин. У нас в складі Мінреінтеграції є уповноважений відповідний.

Чесно кажучи, мені складно зараз перелічити весь перелік підстав, яким чином визначаються такі особи. Не готовий відповісти.

НІМЧЕНКО В.І. От і все. А про що... *(Не чути)*

ФРІС І.П. Василь Іванович, у нас Галина Парусова, вона підняла руку. Можливо, вона може пояснити. Представник Нотаріальної палати.

НІМЧЕНКО В.І. Да-да, будь ласка.

ПАРУСОВА Г.М. Добрий день, шановні колеги. Дуже дякую вам за долучення до напрацювання цього законопроекту і до можливості його обговорення.

Я у чат зараз надіслала положення із Закону України "Про правовий статус осіб, зниклих безвісти за особливих обставин", де написано якраз, що для цілей цього закону особливими обставинами вважається збройний конфлікт, воєнні дії, тимчасова окупація частини території України, надзвичайні ситуації природного чи техногенного характеру. Це не є суб'єктивна категорія і нотаріус не буде з'ясовувати, визначати: чи є особа зниклою безвісти за особливих обставин, чи вона є просто зниклою безвісти. Тому що особа набуває такого статусу з моменту внесення інформації до Єдиного реєстру осіб, зниклих безвісти за особливих обставин, а особа туди потрапляє за заявою будь-якої заінтересованої особи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Здається, відповідь зрозуміла.

НІМЧЕНКО В.І. Ну, я б не сказав, що зрозуміла. Іде ж питання про воєнні дії, іде питання про активні дії військового, збройного застосування і все, і все? Чи і інші особи, не пов'язані із збройними конфліктами чи надзвичайними ситуаціями, допустимо?

ПАРУСОВА Г.М. Я можу, я можу вам відповісти на ваше запитання. Насправді за нього дуже вдячна, тому що, коли ми аналізували і проводили роботу по цьому законопроекту, і аналізували усі зміни з цього питання, ми це питання піднімали і в тому числі разом із Мінінтеграції ми його з'ясовували.

Насправді у Цивільному кодексі у нас є дві категорії осіб: особи, які зникли безвісти за особливих обставин, і особи, які визнані безвісно

відсутніми за рішенням суду. Це є дві окремі категорії осіб. У Законі, який визначає правовий статус осіб, зниклих безвісти за особливих обставин, в сфері дефініцій є ще одна категорія – особи, які зникли безвісти.

Цей законопроект, який зараз розглядається, він насправді не регулює питання встановлення опіки, я говорю по нашій частині, не регулює встановлення питання опіки щодо осіб, які просто зникли безвісти. Але оскільки ми... ми не визначаємо правову політику в цьому питанні, ми просто на це звернули увагу і працювали по тому проекту, який нам було надано.

В чому я особисто вбачаю проблематику і це якраз на підтримку тих зауважень, про які говорив Ігор Павлович, щодо врахування тих правок, про які ми писали і Мінінтеграції, і на робочій групі виступали, і які ми сьогодні просимо вас підтримати.

Що стосується правок до банківської та нотаріальної таємниці, я буду говорити щодо нотаріальної таємниці. У нас діє загальне правило, що нотаріус надає довідки про вчинення нотаріальної дії та копії документів щодо осіб, за дорученням яких і щодо яких вчинялися нотаріальні дії. І чомусь у проекті закону це правило було розширене для опікунів, що опікун має право отримувати будь-які довідки про вчинені нотаріальні дії і копії документів, якщо це потрібно з метою опіки. Але слова, що особи, які зникли безвісти, були стороною таких договорів, що за їх дорученням вчинялися нотаріальні дії, були виключені. Не були виключені, а взагалі їх не було, і ми на це звертали увагу з самого початку.

А в чому ризик? Дивіться, я ходжу на роботу і навіть не здогадуюсь, що якась особа звернулася до органів внутрішніх справ, подала заяву, що я зникла безвісти за особливих обставин. З моменту внесення інформації про особу я набула статусу такої, що зникла безвісти, опікун звертається до нотаріуса, нотаріус робить запит, розголошується нотаріальна таємниця, розголошується банківська таємниця і відбуваються процеси, про які я навіть не підозрюю.

І звичайно, ми сьогодні максимально захистити від зловживань ми не можемо, але ми дуже просимо дотримуватися хоча б тих рамкових положень конфіденційної, правового статусу конфіденційної інформації нотаріальної і банківської таємниці, за межі яких вийти не можна.

Тому ми дуже просимо врахувати ті наші зауваження, які сьогодні доповів Ігор Павлович, тому що законопроект дуже важливий, законопроект дуже потрібен. І я дуже вдячна Мінінтеграції, що вони нас залучили до цього проекту, тому що станом на сьогодні ми маємо дуже багато звернень за вчинення нотаріальної дії, а ця нотаріальна дія є заблокована, тому що нотаріус звертається до банківських установ, а підстави розголосити банківську таємницю не має. Але разом з тим цей законопроект може стати дуже небезпечним, якщо не буде хоча б мінімальних оцих запобіжників, на які ми звертаємо увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте уточнення. Ті пропозиції, які Ігор Павлович озвучив до другого читання, які мають бути подані, я так розумію, що в першу чергу Ігор Павлович там чи інші народні депутати, якраз і подадуть такі пропозиції. Вони вирішують ту проблематику, про яку ви сказали?

ПАРУСОВА Г.М. Вони вирішують ту проблематику в межах того законодавства, яке є на сьогодні. Тому що вони дозволяють, наприклад щодо питання розголошення нотаріальної таємниці, вони дозволяють отримати доступ до копій документів, де особа, яка зникла безвісти за особливих обставин, була стороною договору.

А якщо не врахувати ці правки, то опікун, який насправді, якого ніхто не контролює, зможе мати доступ до будь-яких документів, навіть там, де особа, яка є в реєстрі як зникла безвісти за особливих обставин, не була стороною правочину.



ФРІС І.П. Денис Вячеславович, вони враховують нотаріальні... Галю, секунду! Вони враховують нотаріальні питання і не враховують, абсолютно, банківських питань. По банківських питаннях нам необхідно буде пропрацювати з Національним банком і з Асоціацією банків України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно 116-ї непотрібно?

ФРІС І.П. Ну давайте напишемо 116-ту. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну просто, щоб ми не опинились потім в ситуації, колеги, давайте подумаємо.

ФРІС І.П. Давайте 116-ту напишемо, але давайте вже тоді домовимося, що 116-та буде стосуватися виключно цього кола питань. І якщо будуть, якісь нам повкидають інші питання, як люблять наші колеги, то ми їх до другого читання просто всі відмінуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене немає заперечень. Колеги, що скажете?

НІМЧЕНКО В.І. Ще одне запитання, стосовно суб'єкта законодавчої ініціативи, хто там, Міністерство реінтеграції. Я хотів би запитати одне, вони робили аналіз, чи не робили аналіз, що у нас більше 8 мільйонів виїхали? Ви вообщє розумієте, що таке обставини, особливі обставини?

От і сьогодні, я дуже вдячний колезі, яка виступала і підтвердила це, але у нас будуть тисячі, якщо не десятки тисяч, коли людей заочно, без їх відома, будуть визивати, за особливими обставинами, відсутніми і пропавшими безвісти. Ви розумієте?

\_\_\_\_\_ . Денис Вячеславович, дозвольтє.

НІМЧЕНКО В.І. ...*(Не чути)*

Те саме, я закінчую, те саме з військовослужбовцями. Я ж не відкриваю Америку, скільки на сьогоднішній день безвісти пропалих воїнів. От про що йде мова. Повинен бути встановлений юридичний факт особливих обставин, мабуть, або орган, який повинен взяти на себе відповідальність, щоб це мало місце чи в бойових умовах, чи якийсь терористичний акт, чи це кризове явище типу землетрус. Все може бути, от про що йде питання: люди не знайдені чи їх неналежним чином шукали. А для цього повинна бути якась система, яка брала б на себе відповідальність за достовірні факти щодо особливих обставин і що мало місце з цією людиною. Я вже не кажу про те, які з'їхали і їх також шукають, і майно шукають. І ви знаєте, хто шукає, в тому числі і держава шукає, в тому числі і спадкоємці шукають. Тому, я думаю, що без доповнень таких для виживання цього законопроекту дуже тяжко буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Павлович, ваш підкомітет є основним по цьому законопроекту. Моя все ж таки пропозиція, колеги, якщо ніхто не заперечує, дійсно, проблематика, ми чуємо, важлива. Давайте краще доповнимо 116-ю Регламенту.

ФРІС І.П. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовимось, що ми виключно для цілей цього законопроекту ніякі інші норми не вносимо, але хай у нас вікно можливостей буде відкритим.

ФРІС І.П. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді, колеги, доповнюємо пропозицію звернутись до Голови Верховної Ради при розгляді в першому читанні оголосити з трибуни про застосування частини першої статті 116 щодо можливостей внесення правок і пропозицій до тексту законопроекту, які не були проголосовані в першому читанні, добре. З урахуванням цього тоді голосуємо проект рішення комітету, добре?

Все тоді переходимо до голосування.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. Калаур – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Романович.

Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павло Васильович, ми чули, що ви є.

Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. Стефанчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Давайте ще раз спитаю тих... Божик.

БОЖИК В.І. Божик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Іванович.

Власенко.

Гунько.

Демченко.

Князевич.

Макаров.

Павліш. Павло Васильович! Павліш!

Пузанов.

Соболев.

Шпенюв.

Отже, рахуємо.

ПАВЛІШ П.В. Павліш – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Васильович.

Рахуємо. 11 членів комітету – за, 1 – утримався, проти – 0. Отже, рішення прийнято. Дякую, колеги.

Давайте перейдемо швидко до наступного питання нашого порядку денного сьогодні, важливе, бо це знову стосується звільнення від сплати судового збору. Це проект Закону про внесення змін до статті 5 Закону України "Про судовий збір" щодо сплати судового збору у справах про нарахування та сплату митних платежів (реєстраційний номер 9359), авторства народного депутата Володимира Крейденка.

Прошу співголову профільного підкомітету доповісти про результати розгляду на підкомітеті.

Павло Васильович, Михайло Миколайович. Павло Васильович! Михайло Миколайович! Так, можливо, проблеми зі зв'язком. Я прошу, секретаріат, зв'яжіться з Павлом Васильовичем.

Колеги, вам був розданий текст, проект рішення з цього питання. Я дуже коротко виступлю з цього питання. Ви знаєте, знову продовжуються ініціативи від колег народних депутатів щодо звільнення в різних категоріях

спорів від сплати судового збору тих чи інших органів, в даному випадку це митні органи. Але ми всі з вами знаємо ситуацію з хронічним недофінансуванням судової гілки влади, ми знаємо, що більше 25 тисяч підписів зібрала петиція щодо критичної ситуації з заробітною платою в апаратах судів. Знаємо, що судовий збір є джерелом наповнення спеціального фонду, з якого фінансується в тому числі судова гілка влади, досі фінансується, хоча, можливо, правильно було б, щоб фінансувалися принаймні заробітні плати працівників апаратів судів стовідсотково з державного бюджету.

І такі ініціативи, я особисто проти них виступаю, про звільнення від сплати судового збору. Ми не є головним комітетом по цьому законопроекті, але вважаю за необхідне розглянути цей законопроект, висловити позицію нашого комітету з цього приводу і направити головному комітету для того, щоб обов'язково було враховано при опрацюванні цього законопроекту в межах головного комітету.

Павло Павліш, чи є ви на зв'язку?

ПАВЛІШ П.В. Так, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко щодо цього законопроекту 9359 про рішення підкомітету.

ПАВЛІШ П.В. Шановні колеги, дивіться, на підкомітеті ми даний законопроект, висновок саме розглядали, але хочу висловити позицію як співголови підкомітету, як свою особисту, я думаю, так буде правильніше, що на сьогоднішній день ми всі знаємо, пан голова сказав про велике недофінансування системи, і судовий збір – це є один із наповнювачів бюджету якраз судової системи, який йде, використовується якраз і на закупівлі... в частині марок для здійснення судочинства, інших господарських витрат, на премії, на заробітні плати працівникам судів, тому

такі внесення змін до законодавства, які обмежують або звільняють від сплати судового збору, мені дуже шкода, що це не є питанням основним нашого комітету, а є питанням Комітету з питань податків, тому дуже важливо нам, ми вже раніше спілкувалися з податковим комітетом щодо цих питань, вони нас запевняли, що вони без нас не будуть таких непослідовних дій робити, але ж ми бачимо час від часу воно все ж таки відбувається.

Тому прохання підтримати висновок і недопустимо, щоб у цей час, коли йде таке суттєве недофінансування судової системи, ще й прибирати сплату судового збору. Ще й з чого? Зі зборів НАБУ, де я думаю, що коштів вистачає на ці правочини. Тому треба підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Згідно проекту рішення, я так розумію, це рішення підкомітету рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні відхилити зазначений законопроект, правильно?

ПАВЛІШ П.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в проекті висновку ще у нас зазначено, що направити цей висновок до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики.

Я сподіваюся, що цей законопроект не потрапить взагалі на розгляд, можливо, комітету чи зали пленарних засідань. Але якщо так станеться, то я би просив колег народних депутатів не підтримувати в залі цей законопроект. Колеги...

ПАВЛІШ П.В. Будемо працювати з іншими колегами, щоб також не підтримували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, Закон "Про судовий збір" не знаходиться в предметі відання нашого комітету, хоча це, мабуть, було б логічно.

Колеги, тоді переходимо до голосування за запропонований проект рішення.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

БОЖИК В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гунько.

Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш. Павло Васильович.

ПАВЛІШ П.В. Я – за, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузанов.

Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо, колеги.

13 членів комітету – за, проти – нуль, утримались – нуль. Отже, рішення прийнято.

Ну, тут очевидна однаковість позицій членів комітету.

Колеги, у нас лишилося, я прошу дуже швидко, у нас залишилося одне питання порядку денного – це просто внесення змін до складу... до персонального складу робочих груп, утворених в комітеті, дуже швидко.

Керівник секретаріату, можете озвучити до яких робочих груп ми вносимо зміни, які пропонують?

КОЛІСНИК І.В. За пропозицією голови робочої групи з питань врегулювання проблемних питань з реалізації громадянами права на реєстрацію цивільних прав, пропонується включити до цієї складу робочої групи представника Офісу Президента Монастирську Жанну Вікторівну і координатора з питань адвокацій благодійного фонду "Право на захист" Гедз Оксану Тарасівну.

А в цій робочій групі змінити посаду Куришко Ольги Миколаївни на заступницю постійної представниці Президента України в Автономній Республіці Крим. У зв'язку з листами Вищої кваліфікаційної комісії є пропозиція включити до складу робочої групи щодо представлення процедур добору на посаду судді Сидорович Руслана Михайловича і Гацелюка Віталія Олександровича.

У зв'язку із цим виключити зі складу цієї робочої представників секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Пономаренко та Нешика.

Також, за пропозицією від Прем'єр-міністра України включити до складу робочої групи щодо вдосконалення процедур добору на посаду судді

Поліну Лі, а також до цієї складу робочої групи суддю Солом'янського районного суду міста Києва Тесленко Ірину Олександрівну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би просив ще до складу цієї робочої ж групи включити Синельникова Олександра, експерта проекту USAID "Справедливість для всіх". Колеги, якщо немає заперечень.

НІМЧЕНКО В.І. Немає. Ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ватрас ще руку піднімає.

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, в мене також є пропозиція включити до складу трьох робочих груп, зокрема до робочої групи з питань фінансування суддів, робочої групи з питань змін до процесуальних кодексів та до робочої групи з питань добору суддів голову Господарського суду міста Києва Босого та суддю Господарського суду міста Києва Балаца. Контакти я Тимуру скину в особисті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Немає заперечень у керівників робочих груп? У колег інших немає заперечень?

Тоді переходимо до голосування з урахуванням внесених пропозицій. Прошу голосувати.

Бабій.

БАБІЙ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Божик.

Васюк.

ВАСЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ватрас.

ВАТРАС В.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко.

Гуньо.

ГУНЬКО А.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко.

Дирдін.

ДИРДІН М.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Калаур.

КАЛАУР І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Князевич.

Макаров.

Маслов – за.

Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новіков.

НОВІКОВ М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павліш.

ПАВЛІШ П.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузанов.

Соболев.

Стефанчук.

СТЕФАНЧУК М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс.

ФРІС І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шпенюв.

Отже, рахуємо. 12 членів комітету – за, проти – 0, утримались – 0.

Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ми вичерпали сьогоднішній порядок денний. Дякую всім за довге і таке складне засідання комітету, і тривале. Дякую колегам, що доопрацювали всі питання порядку денного. Всім вам бажаю безпеки. І перемоги всій нашій країні! І до зустрічі на наступному засіданні комітету. Дякую, колеги.